



Ikt. sz.: KVB/13-2/2016.

KVB-6/2016. sz. ülés
(KVB-50/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. május 2-án, hétfőn 10 óra 35 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A bölcsődei ellátás ingyenessé tétele érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló, T/10350. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Válasz és határozathozatal</i>	8
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. A bölcsődei ellátás ingyenessé tétele érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10350. szám)
(Hegedűs Lorántné, Novák Előd és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke

Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)

Boldog István (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

László Tamás (Fidesz)

Szabolcs Attila (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Dr. Szakács László (MSZP)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Witzmann Mihály (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)

Dr. Szakács László (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló(k)

Novák Előd képviselő (Jobbik), előterjesztő

Megjelent(ek)

Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és valamennyi megjelentet, aki érdeklődésének teret engedve, illetve hivatalból jelen van a Költségvetési bizottság mai ülésén. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a rendelkezésemre álló információk szerint Witzmann Mihály képviselő urat Boldog István képviselő úr fogja helyettesíteni a bizottság ülésén, dr. Szakács László képviselő urat pedig, amíg meg nem érkezik, jómagam fogom helyettesíteni.

Az írásban kiküldött napirendi pontokra tennék javaslatot, a szavazás egyúttal, reményeim szerint, megerősíti azt, hogy a bizottság határozatképes. Egyébként ez szemmel látható.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért az írásban előre kiküldött napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú döntés született, de megkérdezem, tartózkodott-e valaki, volt-e valaki ellene. *(Nincs jelentkező.)* Nem. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta napirendjét.

A bölcsődei ellátás ingyenessé tétele érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló, T/10350. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ennek megfelelően rá is térnék az 1. napirendi pont tárgyalására, a bölcsődei ellátás ingyenessé tétele érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló, T/10350. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntésre. A törvényjavaslat előterjesztői Hegedűs Lorántné képviselő asszony, valamint Novák Előd és Vágó Sebestyén képviselő urak, a Jobbik frakciójából. A bizottság tagjai ezt tudják, sem az előterjesztő, sem a kormány jelenléte nem kötelező, de az előterjesztők közül Hegedűs Lorántné képviselő asszony jelen van. Tisztelettel kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, képviselő asszony!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Még várom, hogy a másik előterjesztőtársam, Novák Előd is megérkezzen, remélem, a vita során ő is meg fog érkezni, mert ígérte, hogy befut. A törvényjavaslat arról szól, hogy két törvény módosítása, részben a költségvetési törvény, részben pedig a Gyvtv. módosítása kapcsán a bölcsődei ellátást tegyük ingyenessé országszerte. Azért, hogy ez ne jelentsen különösen nagy terhet a fenntartó önkormányzatok számára, a költségvetési törvényben az erre jutó a 494 ezer forint/fő támogatást föl szeretnénk emelni 594 ezer forint/főre. Ez a bölcsődei ellátás támogatásának fajlagos összege. *(Novák Előd megérkezik az ülésre.)*

Indokolásul annyit szeretnénk elmondani, hogy üdvözljük természetesen és nyilvánvalóan a kormányzat eddigi olyan lépéseit, amelyek a gyermekvállalás segítése érdekében történtek, és erre számtalan példa van. De megítélésünk szerint az, hogy a bölcsődei ellátás nem mindenki számára elérhető, hiszen azért jelentős díjat kell mostanában fizetni, igenis oka és indoka lehet annak, hogy nem vállalnak annyi gyermeket, mint amennyit szeretnének. Ebben sajnos minket a legmesszebbmenőkig igazolnak a számok. Ma Magyarországon a bölcsődés korú gyermeket nevelő anyáknak csak 14 százaléka dolgozik, hiszen csak így tudják megoldani

megnyugtatóan a gyermekfelügyeletet. Ez az arány messze alatta van az Európai Unió arányának, hiszen ott 50-60 százalék között van.

Igazából nem is értjük, hogy miért volt egykor szüksége szintén az Orbán-kormánynak arra, hogy ezt a bölcsődei gondozási díjat országosan bevezesse. Tudjuk, hogy voltak önkormányzatok, amelyek ezzel az eszközzel éltek, de hogy ezt országosan bevezessék, az Orbán-kormány időszakához kötődik. Nagyon jó lenne, ha ezzel kapcsolatban konkrét indokolást hallhatnánk. Ez természetesen nem érinti a mi felvetésünk, amely szerint a külön étkeztetésért pénzt lehessen kérni, hiszen az egy másik törvényben, egy másik eljárásrendben már szabályozva van. Ennyit szerettem volna elmondani. Nem tudom, hogy képviselőtársam, aki időközben megérkezett, szólhatna-e, illetve kiegészíteni a mondandómat. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. Novák képviselő úr jelezte, hogy a vita mostani szakaszában nem kíván szólni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván észrevételt tenni vagy kérdést intézni az előterjesztőkhöz. Szűcs alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Képviselő Úr! Megértve az önök törvénymódosító javaslatát, azért néhány, a tárgykörbe tartozó mondatot szeretnék elmondani.

Az első, hogy véleményünk szerint a gyermekvédelmi törvény értelmében a fenntartó határozhatja meg a térítési díjakat, tehát a gondozásra megállapítható térítési díj egy opcionális lehetőség a fenntartók számára, tehát nem kötelező. A korlátokat önök is pontosan tudják, az egy főre eső nettó jövedelem 25 százaléka lehet a korlát. A tények viszont azt mutatják, a 2014-es adatok alapján, hogy az intézmények mintegy 42 százalékában került bevezetésre gondozásért kérhető díj. Az adatok alapján a beíratott gyerekek egyharmada után fizettek térítési díjat, és a beíratott gyermekek közel 15 százaléka mentesült a gondozási és térítési díj alól. Az átlagos havi díj 4200 forint volt, míg a legmagasabb mintegy 10 ezer forint volt.

2015. szeptember 1-től bővült a bölcsődékben az ingyenesen étkezők köre, az új intézkedés bevezetését követően 2015-ben a beíratott gyermekek több mint 71 százaléka részesült ingyenes étkezésben a korábbi 14 százalékhoz képest. Azt is el lehet mondani, hogy 2016. január 1-jével a felsőfokú végzettségű kisgyermeket nevelőknek, szakembereknek és a pedagógusoknak az előmeneteli rendszerbe való bevonása mintegy havi nettó 40-60 ezer forint közötti béremelkedést jelentett. Beszámolhatnánk a gyed extráról, aminek segítségével többen tudtak részesülni az ellátásokból. Azt is el tudjuk mondani, hogy természetesen ez azokat a szülőket érinti elsősorban, akik vissza szeretnének menni a munka világába.

Véleményünk szerint a gondozásra megállapított térítésidíj-fizetési kötelezettség a családok terheit jelentős mértékben nem növelik, éppen ezért jelen pillanatban ezt a törvénymódosító javaslatot nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki kíván még szólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor Novák képviselő úr úgy is, mint előterjesztő, jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Bár lényegében inkább a vitába szeretnék bekapcsolódni és lehetőséget biztosítani önöknek, hogy ha van viszonyválaszra igényük, akkor nyugodtan megtegyék. Szeretnék

kiprovokálni némi érdemi választ a tekintetben, hogy miért volt szükséges az előző Orbán-kormány által bevezetni ezt a gondozási díjat, miközben el kell ismerni, hogy komoly előrelépések történtek az önkormányzatai alatt a családtámogatások terén. De sietve tegyük hozzá, hogy mindez még kevés. Tovább fokozódik például a népességfogyás, hiszen a 2014. évi 35 ezerrel szemben 2015-re 40 ezerre nőtt az éves népességfogyás a KSH adatai szerint. Tehát sajnos nemhogy megállítani nem sikerült, de még tovább fokozódik a népességfogyás üteme, ami Magyarország legsúlyosabb problémájának minősíthető.

Itt, a Költségvetési bizottságban nem nemzetpolitikai vagy szociális érveket hoznék, hanem, mondjuk, egy olyan költségvetési érvet, hogy szerintem az egész államháztartás összeomlása fenyeget már, ha nem sikerül a népességfogyáson úrrá lenni. Sajnálom, hogy a kormány képviselője nincs itt és nem alkot véleményt erről a javaslatról, de örülök, hogy legalább Szűcs alelnök úr felolvasta az érveiket. Azt is sajnálom, hogy a Népjelölési bizottság szakbizottságként nem foglalkozhat ezzel a kérdéssel, és csak pénzügyi szempontból közelítünk ehhez a témához. Bár megítélésünk szerint így is indokolható és védhető, ahogy előbb is próbáltam a Költségvetési bizottság szempontrendszerébe jobban illeszkedő érvet hozni. De ezen túlmenően szeretném azért arra a felelősségre ráirányítani a figyelmüket, hogy itt, anyák napjának másnapján nagyon rossz üzenet volna, ha az Országgyűlés bizottsága tárgysorozatba venni se engedné ezt a javaslatot.

Tehát, tulajdonképpen arra kérjük önöket képviselőtársaimmal, előterjesztőtársaimmal, adjanak lehetőséget arra, hogy a plenáris ülés, amikor úgy érzi, hogy ez majd befér a napirendjébe, nem tudjuk, ez mikor lesz, egy hét, egy hónap, egy év múlva, de foglalkozzon ezzel a kérdéssel, és hozzászólhassanak például az érintett szociálpolitikusok is, a Népjelölési bizottság tagjai, ahová tartozna elvileg a bölcsődék, a családtámogatások ügye is. Tehát, jó volna, ha lehetőséget adnánk más szakterületek képviselőinek is a megvitatásra. Aztán, ha adott esetben úgy dönt a plenáris ülés, hogy ezt a javaslatot még sem fogadja el, vagy nem ilyen formában, és ezért módosító javaslattal akár önkormányzatok élhetnek ebben az ügyben, azt természetesen tiszteletben tartjuk. De kérjük, önkormányzatok is tartsák tiszteletben a társadalomnak azt az igényét, hogy szeretné visszaállítani azt az alapállapotot, amit az előző Orbán-kormány változtatott meg, miszerint most már sajnos fizetős maga a bölcsődei szolgáltatás is.

Ahogy az iskolák és az óvodák, úgymond, ingyen vannak, nem kell térítési díjat fizetni, úgy sajnos a bölcsődéknél kell. Nem tudom, mi az érvük arra, hogy az iskoláknál, óvodáknál ezt nem kérik, a bölcsődéknél igen. Erre szeretnénk egyértelmű választ kapni itt, a mai ülésen, főleg, ha arra készülnek, hogy ezt a vitát nem engedik folytatni a plenáris ülésen. Nem szeretnénk rábeszélni a nőket a bölcsődei szolgáltatásra, de a lehetőséget, és ez a kormány politikájában is rendszeresen visszaköszön, nagyon helyesen, biztosítani kell. Mi szorgalmazzuk a főállású anyaság intézményének kibővítését, jó lenne erről is beszélni, de erről ne beszéljünk ma. Most beszéljünk arról, hogy akik viszont a munkát választják a kisgyermeknevelés mellett, mert rákényszerülnek, vagy mert ezt szeretnék, mindegy, az államnak biztosítania kell az ehhez szükséges nap közbeni ellátást megítélésünk szerint.

Pont az alelnök úr által felolvasott számokból is következik az, hogy akár egy gyerek után havonta 10 ezer forintot is kell fizetni egy gondozási díj esetén, az azt bizonyítja, hogy igenis indokolt ennek eltörlése. Összességében, mint azt a javaslatunkban is látják, nem olyan horribilis összeg ez egy központi költségvetés szempontjából, azonban az egyszerű családok szempontjából vitatom azt a kijelentést, hogy ez jelentős mértékben ne növelné a terheiket. Ez igenis jelentős lehet az előbb ismertetett számok alapján is. Egyébként is minden eszközt meg kell fogni annak

érdekében, hogy könnyítsünk a családok terhein, és ne kerüljön pénzbe az, ha például bölcsődébe vagy akár óvodába íratnák a gyerekeket.

Azt mondani, hogy ez nem feltétlenül általános mindenhol?! Az adott szülő nem fogja az ország másik végébe vagy akár csak néhány településsel arrébb vinni a gyereket csak azért, mert ott, mondjuk, van ingyenes bölcsőde. A legközelebbi vagy az a néhány közeli bölcsőde még egy nagyvárosban is könnyen lehet, hogy fizetős, és ebben az esetben nincs választási lehetősége a szülőnek. Egyébként is, azt mondani, hogy vannak, ahol nem kérnek, ez körülbelül olyan, mintha országosan bevezetnék a tandíjat, utána pedig azt mondanák, hogy vannak alapítványi iskolák, alapítványi fenntartású intézmények, akár felsőoktatási intézmények, ahová lehet még tandíj befizetése nélkül is bekerülni vagy valamiféle ösztöndíj keretében. Ez nem korrekt válasz. Mondjuk ki, hogy ma alapvetően fizetőssé tették a bölcsődéket, és ez nem illeszkedik a kormányzat politikájába sem. Nem csoda, hogy nem találtuk meg annak indokolását az önkormányzat előző ciklusban benyújtott törvényjavaslatában, hogy erre miért van szükség. A sorok között dugták el, ezért szeretnénk most egyértelmű választ kapni arra, hogy miért szükséges a bölcsődék fizetőssé tétele. A költségvetés bevételeit tényleg innen kell fedezni? Tényleg a munkát vállaló szülők gyermekeinek napközbeni ellátását kell fizetőssé tenni? Vagy mi az az egyéb, remélem, végképp nem családpolitikai szempont, ami alapján azt gondolják, hogy indokolt a bölcsődéket fizetőssé tenni? Erre szeretnénk egy egyértelmű választ kapni még itt, a vita keretében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatom, hogy az előterjesztő képviselőjében a bizottsági vitában is részt vehet. Az a kérésem, egymás között állapodjanak meg, hogy a zárszót melyikük mondja el, miután a vitát lezártam.

A másik, amiről szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy sosem a bizottságunk dönt arról, hogy mit kap meg feladatkeppen a Ház elnökétől. Feltételezhetően az indokolta a Költségvetési bizottság e tárgykörben való összehívását, hogy maga a képviselői önálló indítvány is a költségvetési törvény módosítására irányul, és ebben a bizottságunk illetékes. Miközben mindnyájan tudjuk, hogy a költségvetési törvény életünk számos területét érinti, nemcsak a szociális és népjóléti ügyeket, hanem például az oktatást is.

Tisztelettel kérdem, már csak azért is, mert Novák képviselő úrnak kérdései is voltak, hogy ki kíván még részt venni a vitában, ki kíván szólni. *(Nincs jelentkező.)*

Ilyet nem látok. Akkor kérem, döntsék el, melyikük mondja el a zárszót. *(Hegedűs Lorántné: Csak egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni.)* Parancsoljon!

Válasz és határozathozatal

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), előterjesztő: Amit képviselőtársam elmondott, rendkívül részletes volt, és tekintettel arra, hogy nincs vitára mód és lehetőség, ha nem szólnak hozzá a bizottsági tagok, egyetlenegy dologgal szeretném kiegészíteni a Novák Előd által elmondottakat. Nevezetesen azzal, hogy 2010 óta, tehát az Orbán-kormány előző ciklusának eleje óta változatlan az a bölcsődei ellátási díj, ami normatívaként, most már feladatfinanszírozásként benne van a központi költségvetésben. Tehát, lehet, hogy egyelőre nem minden önkormányzat élt ezzel az eszközzel, de tekintettel arra, hogy a 2017-es költségvetés is ismert már, és tudjuk, hogy jövőre sem lesz a feladatfinanszírozási támogatás emelve, kimondhatjuk, hogy 8 éve egyfolytában ugyanannyi ez az összeg, biztosak lehetünk benne, hogy egyre több önkormányzat egyre magasabb díjat fog megállapítani. Hiszen tudjuk, hogy ezen intézmények fenntartása is igen sok gondot okoz. Nagyon nagy feladat az adott önkormányzatok számára.

Tehát az egy, szerintem elég sovány és elég vitatható érv, hogy egyelőre ez nem minden esetben ugyanannyi és ugyanolyan nagyságrendű teher. Mert igen, egyébként ez eleve nehezen hordozható az önkormányzatok számára. Azt aztán végképp tudhatjuk, hogy akik a bölcsődékben dolgoznak, mindegy, milyen beosztásban, szegyenletes kevés pénzt kapnak fizetésüként. Nemcsak általában az intézmény fenntartása, hanem az ilyen jellegű működtetés is alulfinanszírozott. Úgyhogy mindenképpen javasoljuk a tárgysorozatba vétel támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tekintsük ezt zárszónak. *(Novák Előd jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr! Még kiegészíteni valója van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen. Mivel többen voltunk előterjesztők, ha mind nem is, de legalább képviselő asszonnyal együtt mind a ketten szeretnék, most már úgy tűnik, egyfajta gyászbeszédet mondani a javaslatunk felett. Nem kívánom hosszúra nyújtani, hiszen lényegében az előzőt tekinteném inkább, sajnos, zárszónak, csak jogilag kívántam a lehetőséget megteremteni, hogy reagálhassanak. Ne mondhassák azt, hogy ezért nem tudták elmondani, mint ahogy mi sajnos plenáris üléseken nem tudunk reagálni a zárszóban elmondott, szándékosan új felvetésekre a kormányzat részéről, akár valótlanságokra. Én korrekten kívántam biztosítani a lehetőséget, de úgy gondolom, önök inkorrekten nem válaszoltak arra az alapvető kérdésre, ha már korábban, a bevezetéskor nem indokolták meg, akkor indokolják meg most, hogy miért van szükség a bölcsődék fizetőssé tételére, és miért pont egy Fidesz-kormányra kell fizetőssé tenni a bölcsődéket.

Erre nem kaptunk választ, de köszönöm képviselő asszonynak, hogy még a vitába behozta azt az aspektust is, amiben a Költségvetési bizottságnak is lesz a jövőben felelőssége, hogy a bölcsődei dolgozók bérét rendezze. Hiszen a pedagógus életpályamodell a bölcsődei gondozóknak 10 százalékát érinti, 90 százalékuk éhbérért dolgozik. Azt gondolom, ezzel költségvetési szinten igenis foglalkozni kell. Az pedig, úgy tűnik, megoldatlan probléma marad, hogy a felmérések szerint az anyák 18 százaléka azért nem tud visszamenni dolgozni, mert a felügyeletet nem tudja megoldani, és ezeknek esetleg csak 21 százalékában van épp a magas gondozási díjjal probléma. A bölcsődei ellátás elérhetetlensége eredményezi azt, hogy hazánkban a bölcsődés korú gyermeket nevelő anyáknak mindössze 14 százaléka dolgozik. Ez negatív rekordnak számít Európában. A legtöbb országban ugyanez az arány 50-60 százalék között van. Úgy tűnik, hogy ilyen értelemben negatív csúcstartók is maradunk, és egy ilyen sajátos anyák napi „ajándékkal” készül az Országgyűlés.

Miközben normális esetben, ha elfogadnák azt az alapvetésünket, hogy az anyaság közérdek, és minden gyermek közkinccs, akkor beláthatnák azt, hogy az anyák napja nemcsak egy családi ünnep kellene legyen, hanem állami ajándékkal járó, egyfajta állami közösségi ünnep is. Sajnálom, még egyszer, az előre látható és borítékolható döntésüket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a vitát lezárom, és a döntés következik. Tisztelettel kérdezem a bizottságtól, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba vételt elutasította. Köszönöm szépen képviselő úrnak a bizottsági ülésen és a vitában való részvételt. Természetesen maradhat a továbbiakban is. Az 1. napirendi pontot ezennel lezárom.

Egyebek

A 2. napirendi pont, az egyebek. Ez most a szokásosnál kicsit hosszabb lesz. Kezdjük akkor a költségvetési törvényjavaslat tárgyalásának várható menetrendjével. A tervek szerint az általános vitát május 10-11-12-én folytatja le a parlament plenáris ülése. Ez természetesen a csütörtöki házbizottsági ülésen még pontosításra kerülhet. Vannak olyan szöveges beszédetek, hogy esetleg még szombati napon is tárgyal a parlament, de tekintettel a pünkösdre, ez még képlékeny állapotban van. Az viszont biztosnak látszik, hogy május 10-én a költségvetési törvényjavaslat tárgyalását elkezdjük, és legalább háromnapos plenáris vitára lehet számítani. Bizottságunk természetesen kiemelt szerepet visz a törvényjavaslat tárgyalása során.

A részletes vitát előreláthatólag május 18-án, szerdán fogjuk lefolytatni. Annyi megjegyzésem van, hogy miután a költségvetési törvényjavaslatot az előterjesztők a korábbtól eltérően új bontásban, formában terjesztették be, hiszen a hazai működési költségvetés, a hazai felhalmozási költségvetés és az európai uniós fejlesztési költségvetés külön címeket, rovatokat kapott benne, ennek megfelelően házelnök úr változtatott a szokásos formanyomtatványon, amin az egyes képviselők a költségvetési törvényjavaslatához módosító indítványt nyújthatnak be. Ez az új formanyomtatvány a hálózaton megtalálható. Bizottságunk pedig a Törvényalkotási bizottság szerepkörében is el fog járni a törvényjavaslat tárgyalása során. Ebben a minőségünkben várhatóan május 25-én és 26-án, tehát szerdán és csütörtökön fogunk ülést tartani. Ennek különböző formai okai vannak, nem feltétlenül az időigényesség. Tehát arra kérem a bizottság tagjait, hogy május 25-ét, 26-át tervezzék be, mint várható bizottsági ülésnapot. A zárószavazásra az előzetes tervek szerint várhatóan június 13-án, hétfőn kerülne sor.

Ez lenne a költségvetési törvényjavaslat menetrendjével kapcsolatos tájékoztatóm.

A második, amit szóba szeretnék hozni, a képviselő hölgyek és urak tudják, hogy egy kerekasztal beszélgetést kezdeményeztem, úgy, ahogy ez már korábban is előfordult, Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről. Ez holnap, május 3-án 10 órakor kerül lebonyolításra itt, ebben a teremben. A bizottság tagjait szeretettel várom erre a kötetlen konzultációra. A Gazdaságkutató Intézet részéről Vértés András lesz vendégünk várhatóan. A Költségvetési Felelősségi Intézet ügyvezetője, Romhányi Balázs úr is jön a konzultációra, a Századvég Gazdaságkutató Zrt. vezető közgazdászát, György László urat is várjuk. A Kopint-Tárki Konjunktúrakutató Intézet ügyvezető igazgatóját, Ádám Zoltán urat is várjuk a konzultációra, és szintén várjuk Oblath Gábor urat, a Magyar Tudományos Akadémia Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont tudományos főmunkatársát, valamint Petschnig Mária Zitát, aki a Pénzügykutató Zrt. főmunkatársa.

Valamennyi képviselőnek elküldtük a meghívót, a rendezvény sajtónyilvános és egy kötetlen konzultáció lesz, hogy a költségvetési törvényjavaslat tárgyalása előtt a gazdaságkutató elemzők véleménye is a képviselők rendelkezésére álljon.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a Magyar Nemzeti Bank alapítványával kapcsolatban egy levelet intéztem egyrészt a nemzetgazdasági miniszterhez, másrészt az Állami Számvevőszék elnökéhez, végül, de nem utolsósorban a Költségvetési Tanács elnökéhez. Ezek a levelek a bizottság honlapján elérhetőek, a bizottság dokumentumai menüpont alatt. Lényegében ebben a levélben arra hívtam fel mindhárom vezető figyelmét, hogy a különböző napvilágot látott adatok szerint a Magyar Nemzeti Bank alapítványainak működése nem független a Magyar Nemzeti Banktól.

Levellem megírása után, éppen a mai napon derült ki egy hírből, hogy Matolcsy György lényegében egy személyben hozott döntést alapítványi kuratóriumi elnökként a tekintetben, hogy az államkötvényeket milyen formában és mértékben vásárolja meg egy alapítvány. Tekintettel arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank tevékenységében tiltott, hogy állampapír-vásárlással például közvetlenül finanszírozza a költségvetést, ez a fajta tevékenység ebben a tekintetben aggályokat vet fel, és ezzel kapcsolatban ez egy új, a Költségvetési Tanács részéről még nem ismert, részint bírósági, részint azóta már sajtónyilvános tény. Ezért kértem, hogy foglaljanak állást ebben a tekintetben. Még nem válasz nem érkezett, de ez rövidesen várható.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy az OBH elnöke egy átiratot intézett hozzánk, amelyben javaslatot tett a bírói illetményalap emelésére. Egészen pontosan arra, hogy a 391 600 forint helyett ez 495 600 forintra emelkedjen. Őszintén szólva, erre úgy van lehetőség, ha bárki... *(Boldog István: Legyen mindjárt 1 millió. – Dr. Szakács István: Volt itt egy javaslat, elnök úr.)* Igen. Ezt a kicsit plenárisrá váló eszmecserét felfüggesztem, ha megengedik. A lényeg az, hogy hivatalosan ez akkor válhat módosító indítvánnyá, ha képviselőként valaki a nevére veszi, illetve a bizottság úgy dönt, hogy ezt bizottsági módosító indítványként beadja. Tájékoztatom a bizottságot, hogy ilyen lehetőség van, bármelyik képviselő élhet ezzel. Mindenesetre a megkeresés hivatalosnak tekinthető.

Végül, de nem utolsósorban várható néhány indítvány, ami a bizottságunkat érinti. Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, az úgynevezett adócsomag megérkezik majd, várható Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat, várható az ideai költségvetési törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A Költségvetési Tanács honlapján már megtalálható a véleménye a tervezetről. Akkor ezek szerint megint az a szokásos helyzet áll elő, hogy egyszerre tárgyaljuk az ideai költségvetés módosítását és a jövő évi költségvetést. Nyilván az előreláthatóság jegyében. Végül, de nem utolsósorban a jövedéki adóról szóló törvényjavaslat is megérkezhet. Ezeket természetesen a bizottságunknak tárgyalnia kell, ha ez nemcsak előzetes hír, hanem tényszerűen is így lesz.

Hamarosan a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi költségvetési zárszámadásának benyújtása várható a bizottság által, május 31-e a törvényi határidőnk. *(Közbeszólás: Lehet, hogy átcsúszik szeptemberre.)* Elképzelhető, hogy átcsúszik, meglátjuk, megkapja-e a bizottság, hogy maga úgy dönthet, amennyiben akarja, hogy ebben a formában benyújtja ezt. Tavaly, tavalyelőtt is ez már ilyen furcsa, faramuci helyzet volt, hogy a bizottság ülésén, miközben formailag a Költségvetési bizottság válik előterjesztővé, számos kérdést tudtunk feltenni, amire válasz nem érkezett, hiszen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nem minden esetben tudott válaszolni azokra a kérdésekre, illetve aggályokra, amiket megfogalmaztunk. Reményeim szerint az idén ez másképp lesz. Mindenesetre, ha megérkezik a törvényjavaslat, akkor ezt a képviselő hölgyek és urak észre fogják venni, hiszen azonnal, haladéktalanul ezt meg fogjuk küldeni.

Az ülés berekesztése

Nekem egyéb bejelentenivalóm, közérdekű információm a különfélék között nincs. Tisztelettel kérdezem, van-e a bizottság tagjainak, állandó meghívottjainak közérdekű bejelentése. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Akkor a 2. napirendi pontot és egyúttal a bizottsági ülést is berekesztem. Köszönöm szépen a megjelentést, mindenkinek jó munkát, további szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 05 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit