



Ikt. sz.: KVB/36-2/2015.

KVB-11/2015. sz. ülés  
(KVB-31/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2015. június 10-én, szerdán 11 óra 04 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés megnyitása</b>	<b>5</b>
<b>A napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>5</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>16</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat  
(T/4730. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának megkezdése. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtásáról való döntésre a bizottság június 11-i ülésén kerül sor.)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)

Boldog István (Fidesz)

László Tamás (Fidesz)

Szabolcs Attila (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Witzmann Mihály (Fidesz)

Dr. Szakács László (MSZP)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Szelényi Zsuzsanna (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott:**

Dr. Kerényi János (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Schmuck Erzsébet (LMP) Burány Sándornak (MSZP)

#### **Meghívottak**

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államháztartásért felelős államtitkára

Peresztegi Gergely, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője

Bálint Ágnes, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese

#### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása**

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az Országgyűlés Hivatala munkatársait, a kormány képviselőit, a sajtó képviselőit, valamennyi megjelent érdeklődőt, akik megtisztelik figyelmükkel a Költségvetési bizottság mai ülését.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a hozzám érkezett bejelentések alapján Tilki Attila képviselő urat Szűcs Lajos alelnök úr, Kerényi János képviselő urat Boldog István képviselő úr, Schmuck Erzsébet alelnök asszonyt pedig jómagam helyettesítem. Szemmel látható, hogy a bizottság tagjai a határozatképességhez szükséges létszámban megjelentek.

### **A napirend elfogadása**

Tisztelettel kérem a bizottságot, hogy támogassa az írásban előre kiküldött napirendi javaslatunkat, amennyiben a bizottsági tagok egyetértenek ezzel, kérem, kézfelemeléssel ezt jelezzék! (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta napirendjét.

### **Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Így rátérünk az 1. napirendi pontra. Ennek keretében Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok megvitatása, az esetleges saját módosítási szándék megfogalmazása, legalábbis az eljárás megkezdése. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtásáról a holnapi ülésén dönt a bizottság, úgy, ahogy azt korábban jeleztük a képviselő hölgyeknek és uraknak. A bizottság ülésére a határozati házsabály 108. § (5) bekezdése szerint házelnöki egyetértéssel kerülhetett sor, tekintettel arra, hogy a plenáris ülés alatt tartjuk bizottsági ülésünket kényszerű okokból.

A határozati házsabály 91. § (3) bekezdése alapján a törvényjavaslat tárgyalásának ezen szakaszában a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság feladatait ellátva jár el. Ezzel összefüggésben az előterjesztő jelenléte kötelező. Jelen is van az előterjesztő képviselőjében egyrészt Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkár, valamint Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes és Peresztegi Gergely főosztályvezető. Köszöntöm önöket a bizottság ülésén.

A törvényjavaslat határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének való megfeleléséről a döntést a Költségvetési bizottság a június 3-ai ülésén meghozta és többségi döntéssel megállapította, hogy e rendelkezésnek a törvényjavaslat megfelel. A törvényjavaslat részletes vitáját, a Mentelmi bizottság kivételével, valamennyi állandó bizottság és a nemzetiségeket képviselő bizottság is lefolytatta múlt héten. A Mentelmi bizottságnak értelemszerűen nem kellett kötelezően ezt megvitatni.

A törvényjavaslathoz a Költségvetési bizottság T/4730/592. számon, a Gazdasági bizottság T/4730/590. számon, a Kulturális bizottság T/4730/585. számon, a Népjóléti bizottság T/4730/595. számon, a Honvédelmi és rendészeti bizottság T/4730/579. számon, az Igazságügyi bizottság T/4730/576. számon, a Nemzeti összetartozás bizottsága T/4730/581. számon, a Vállalkozásfejlesztési bizottság T/4730/583. számon, végül a Külügyi bizottság T/4730/587. számon nyújtotta be a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatát. A kiosztott háttéranyag tartalmazza e módosító javaslatokat pontokra bontva, természetesen az összefüggések jelölésével együtt.

Jelen eljárásban a Költségvetési bizottságnak értékelnie kell ezen részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, az egyéni indítványokat már elbíráltuk, és állást kell foglalni róluk, vizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a határozati házszabály 42. §-ban meghatározott követelményeknek, hogy nem túlterjeszkedő-e bármelyik indítvány. Ezt kell ebben a szakaszban vizsgálnunk.

Az előterjesztő a határozati házszabály 92. § (6) bekezdésében meghatározott határidőben, 2015. június 9-én T/4730/600. számon benyújtotta a határozati házszabály 46. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy mely részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokkal ért egyet. Ezt a tájékoztatást kiosztottuk, e-mailben is megküldtük a képviselő hölgyeknek és uraknak, de természetesen ez a hálózaton is megtalálható.

A bizottság dönthet most úgy, hogy egyesével megtárgyalja ezeket a javaslatokat, 35 pontról kell ez esetben döntést hoznunk, összefüggéseikkel együtt. Tekintettel arra, hogy bizottsági indítványokról van szó, azt javaslom elnöki jogkörömben eljárva, hogy a képviselői indítványok elbírálásához hasonlóan csomagban tárgyaljunk és szavazzunk azzal, hogy az előterjesztő által támogatott pontokra összevont vita és összevont szavazás van egy blokkban, azzal, hogy bárki bármennyit kikérhet ezek közül akár tárgyalásra, akár külön szavazásra. Másodszor az előterjesztő által nem támogatott pontokról folytatnánk le összevont vitát és ejtenénk meg az összevont szavazást, azzal, hogy itt is bárki bármennyit kikérhet ezek közül tárgyalásra, illetve külön szavazásra. Ezt követően döntenénk saját módosítási szándék megfogalmazásáról és benyújtásáról.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az elnöki jogkörben megtett javaslatomat, hogy korlátlan kikérési lehetőséggel, de csomagban tárgyaljuk meg a kormány által támogatott, illetve nem támogatott módosító indítványokat, és ennek megfelelően szavazzunk, a bizottság támogatja-e. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel ezt a módszert választottuk.

Tisztelettel kérném az előterjesztő képviselőjében államtitkár urat, hogy néhány szóval egészítse ki a benyújtott kezdeményezést. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A tegnapi napon az előterjesztő részéről a Nemzetgazdasági Minisztérium három indítvány benyújtására tett javaslatot. A három indítvány közül az egyik a költségvetés számszaki részeit érinti, a második a helyi önkormányzatokkal összefüggő rendelkezések módosítására tesz javaslatot, a harmadik pusztán jogtechnikai természetű. Amennyiben elnök úr arra igényt tart, illetve szükségesnek tartja, úgy természetesen ezeket pontról pontra ismertetem a bizottsági ülésnek abban a szakaszában, ahogy azt elnök úr jónak látja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Ezt akkor meg fogjuk tenni, amikor a bizottság által esetleg benyújtandó módosító indítványról döntünk. Akkor kérem majd ezt öntől.

Most viszont kérem, nyilatkozzon, hogy az előterjesztő képviselőjében mely indítványokat támogatja, melyeket nem, és akkor ennek megfelelő csomagokra bontva tárgyalnánk, illetve szavaznánk a továbbiakban. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A benyújtott indítványok tekintetében, a módosító javaslatok számát nézve, a kormány támogatja a T/4730/579. módosító javaslatot...

ELNÖK: Elnézést, államtitkár úr. Ha önnek ez a felkészítője van, akkor természetesen így is módjában áll elmondani, de ha meg tudná könnyíteni a dolgunkat, hogy a háttéranyag pontjairól nyilatkozna, a bizottság tagjai számára könnyebbé tenné a követését. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Akkor a háttéranyag pontjainak sorrendjében: a kormány támogatja az 1., a 2. és 17., a 6., a 18. és 38., a 22. és 51., a 25. és 66., a 36. és 43., a 42. és 59., a 46. és 49., az 52. és 79., az 56. és 76., az 57. és 82., valamint a 60. pont szerinti javaslatot. A háttéranyag többi pontja szerinti javaslatot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Örülök neki, ez pontosan megfelel az írásban is kiosztott csomagnak. Akkor így pontosításra került, hogy ebben nem változott az előterjesztő képviselőjének álláspontja.

Tisztelettel kérdezem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy bárki bármelyik háttéranyagponthoz, a módosító indítványokhoz kíván-e hozzászólni vagy ez ügyben kérdést feltenni. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Én az 56. és azzal összefüggő 76. ponttal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy jól értem-e, hogy a közgyűteményi sorba lett átcsoportosítva az a 6,2 milliárd forint, amit a Liget projektől elvettek, de ugyanaz a téma fog megvalósulni, csak máshogy nevezzük a gyereket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e még valaki kérdést feltenni, illetve hozzászólni a vita ezen szakaszában. Képviselő asszony, parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): A háttéranyag, illetve a támogatott javaslatok ezt nem tartalmazzák, de én fontosnak tartom elmondani, hogy nem került bele a véleményem a javaslatok közé. Az általam beadott javaslatok három stratégiai célt szolgálnak alapvetően, az oktatási, közoktatási rendszer megerősítését, az egészségügy megerősítését és a közmunka bővítésének terhére az aktív munkaerőpiaci beavatkozásokat javasoltam. Sajnálom, hogy ezeket nem támogatta a bizottság, de fontosnak tartottam elmondani, hogy ezek a dolgok szerintem továbbra is hiányoznak ebből a javaslatból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni, ezért soron kívül adok neki szót. Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném, ha helyreigazítaná Szelényi képviselő asszonyt. Lehetőség volt arra, hogy az egyéni képviselői javaslatokat megtegye. Ön nem vette a fáradságot, hogy a bizottság ülésén részt vegyen, ebben a pillanatban erre már nincs lehetőség. Úgyhogy szeretném kérni, hogy a bizottság térjen vissza a rendes kerékvágásba, és ilyenre pedig ne engedjünk precedenst, mert azt gondolom, ez csak egy egyértelmű politikai felhanggal rendelkező hozzászólás volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony élt szólási lehetőségével. Elhangzott az érvanyag, szerintem döntenem az ő hozzászólása ügyében nem kell. Kíván-e a benyújtott, most tárgyalandó módosító indítványokhoz bárki további

kérdést vagy észrevételt fűzni? Szakács képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A honvédelmi bizottság is tárgyalta Harangozó Tamás képviselőtársam egy javaslatát, amelyben az ismeretes Buda-Cash-botrány, illetve a DRB banknál vezetett Honvéd Egészségbiztosítási Pénztár tagjainak ügyében kér segítséget a költségvetéstől. Ott a rendvédelmi dolgozók, illetve katonák nyugdíjcélú megtakarítása „ragadt be”, és több mint 27 ezer katonát, rendvédelmi és nemzetbiztonsági dolgozót érint ez az ügy. Az ő egészségpénztári befizetésüket. Ennek következtében természetesen műtétek maradhatnak el, emberek életét és egészségét veszélyezteti a helyzet. A módosító javaslat arra irányul, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedések terhére 1,8 milliárd forintot csoportosítsanak át részesedésvásárlás, illetve tőkeemelés előirányzatra. Ebből természetesen megoldható lenne, hogy a DRB-vel szembeni tartozást a magyar állam megvásárolja, ezzel pedig a szociális biztonságot, illetve az egészségpénztári befizetéseket a rendvédelem és a katonák tekintetében megoldják.

Kérem a kormány képviselőjét, illetve a kormánypárti képviselőket, figyelemmel arra, hogy ez az ügy eléggé szenzitív, mégis csak egy olyan csoportot, illetve olyan célcsoportot érint, amelyik nem feltétlenül választhatott, sőt, egészen biztosan nem választhatott, hogy az egészségpénztári befizetésüket hol és milyen formában teljesítik, tehát hová fizessenek be, illetve hol tartsák ezeket a megtakarításaikat. Sajnos a brókerbotrány érintette ezeket a megtakarításokat is. A költségvetés tekintetében nem nagy pénzről, 1,8 milliárd forintról van szó, viszont 27 ezer rendvédelmis dolgozóról van szó. Úgy gondolom, ez egy méltányolható és semmi esetre sem oktalan kérés. Kérem, ha egy lehetőség van rá, akkor támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még képviselői észrevétel vagy kérdés a benyújtott indítványokhoz? Képviselő asszony, parancsoljon! Öné a szó.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nem tudom megállni, hogy ne tegyem föl ezt a kérdést, ami a 42. és 59. pontokkal van összefüggésben, amit szintén támogat a kormány. Valóban nagyon fontos és nagyon szép feladat, amit a kormány felvállalt, az I. világháborús centenáriumi megemlékezések, ugye tudjuk tavaly kezdődtek, és még két évig fog tartani a sorozat. De ezzel összefüggésben hadd említsem már meg, hogy beadtunk egy módosító indítványt. Jövőre ünnepeljük az 1956-os forradalom 60. évfordulóját, és ezért ezt emlékévvé szeretnénk nyilvánítani. E tekintetben szerettünk volna egy összeget elkülöníttetni. Ezt a kormányzat nem támogatta. Nem igazán értem ezt a szűkkeblűséget, illetve, hogy e tekintetben miért nem tudták önök legalább elgondolni, hogy emlékévvé lehetne nyilvánítani 2016-ot, méltó megemlékezéseket lehetne tartani, tekintettel arra, hogy az 50 éves évforduló nem igazán úgy sikerült, ahogy azt sokan reméltük. Tehát itt lenne az ideje, hogy a következő kerek évforduló kapcsán a kormányzat odateszi szívét, lelkét és a pénzét is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Úgy látom, hogy további észrevétel, illetve kérdés a bizottság tagjaitól nem érkezett a benyújtott bizottsági módosító indítványokkal kapcsolatban. Államtitkár urat kérem, hogy reagáljon a felvetésekre és válaszoljon a kérdésekre. Köszönöm szépen.



BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm a szót, elnök úr. Hegedűs Lorántné képviselő asszony fölvetéseit illetően a Liget Budapest projekt az eredeti tervek szerint valósulna meg. A benyújtott módosító javaslat, amit Lázár János miniszter úr jegyez, a végrehajtást illetően tartalmaz úgymond technikai átrendezést. Nevezetesen a Liget projekt azon kiadásrészei, amelyeket a Szépművészeti Múzeum, a Néprajzi Múzeum és a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum hajt végre, az említett intézményeknél jelennének meg, erre irányult a módosító javaslat. Ezt a kormány támogatta. Tehát nem tartalmi, inkább lebonyolítási módosításról van szó.

Ami képviselő asszony másik fölvetését illeti, egyetérték önnel abban, hogy 2016-ban az 1956-os szabadságharc méltó megünneplése, emlékezete szükséges és célszerű. A kormány által kezdeményezett egyik módosító javaslat, amelyik a mai napon várhatóan megtárgyalásra kerül, szintén elkülönít egy összeget, amely az '56-os megemlékezéssel kapcsolatos. Ezen kívül ugyanakkor azt el kell mondjam, hogy a jövő évi költségvetés számos olyan előirányzatot tartalmaz, amely ugyan nincs megcímkézve az '56-os szabadságharc kapcsán, de mégis számos program fog megvalósulni belőlük jövőre az '56-os eseményekhez kapcsolódóan. Hogy egy konkrét példát kiemeljek, a Művészeti Akadémia számos programja fog jövőre az '56-os megemlékezésekre koncentrálni, mégsem látjuk a Művészeti Akadémia szakmai kiadásaiban, hogy ezek a tételek megjelennének címkézve.

Szakács László képviselő úr felvetésére azt tudom mondani, hogy a hatályos jogszabályok rendezik azt, hogy mely szervezetnek milyen módon kerülhetnek megtérítésre a veszteségei. Sajnálatosnak tartom én is azt, ami a Honvéd Egészségpénztár kapcsán történt, de pont az ilyen események megelőzésére terjesztette a kormány a tisztelt Országgyűlés elé azt a javaslatot, ami a pénzügyi szektor felügyeletét ellátó Magyar Nemzeti Bank hatásköreit erősítené meg, és amely a tegnapi napon nem került elfogadásra. Tehát képviselő úr felvetésére egyrészt, ismételve magamat, azt tudom mondani, hogy van egy hatályos jogrend szerinti kárpótlási mechanizmus, és van egy jövőbeni, a hasonló eseményeket kiszűrő javaslat. Abban bízom, hogy ez a szigorítás elfogadásra kerül, és megelőzhetőek lesznek a jövőben a hasonló események. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A válaszok kimerítőek voltak-e, mindenki megkapta-e a választ a kérdésére? *(Jelzésre.)* Úgy látom, igen, függetlenül attól, hogy egyébként egyetértenek-e a képviselő hölgyek vagy urak a válasszal. Ez egy másik dolog, a szavazásnál kifejezhető.

Akkor a vitát lezárom, és az előbb eldöntött módon, csomagban szavazunk, először az előterjesztő által támogatott pontokról, utána pedig az előterjesztő által nem támogatott pontokról. Ezért kérdezem, hogy az előterjesztő által támogatott pontok közül kívánja-e bárki valamelyiket szavazásra kikérni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor csomagban szavazunk. Kérdezem, ki támogatja a bizottság tagjai közül az előterjesztő által is támogatott pontokat. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja az indítványokat? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? Négy tartózkodás mellett, egy ellenszavazattal a bizottság támogatta az előterjesztő által is támogatott pontokat.

Tisztelettel kérdezem, hogy az előterjesztő által nem támogatott pontok közül szavazásra kér-e ki bárki bármilyen pontot. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, ismét csomagban szavazunk. Ki az, aki az előterjesztő által nem támogatott pontokat támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatja ezeket az indítványokat? *(Szavazás.)* Tíz. Ki az, aki tartózkodik? Öt

tartózkodás mellett a bizottság elvetette az előterjesztő által nem támogatott pontokat.

Most térnénk rá a saját módosítási szándék megfogalmazására. Államtitkár úr röviden utalt már erre. Most kérem, részletesebben is fejtse ki és indokolja meg, hogy miért kezdeményezik ennek a módosító javaslatnak a beadását. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Ahogyan említettem, a tegnapi nap folyamán három módosítási javaslatot küldött a kormány a tisztelt bizottság részére. Ha ez a fázis, akkor, elnök úr, részletesen ismertetném ezeket a módosító javaslatokat.

Az első javaslat a költségvetési törvényjavaslat számszaki részeit érinti. Hangsúlyozni szeretném, hogy a módosítások összességében nem befolyásolják a költségvetés fő irányait, illetőleg főbb számait. Így tehát, amennyiben a tisztelt bizottság a módosító javaslatot benyújtja, úgy a jövő évi 2 százalékos uniós módszertan szerinti hiánycél nem fog változni, a javaslatok részben a parlamenti vita során megismert indítványok hatásait vezetik át, például a bankadó új szabályozása miatti alacsonyabb bevételt érvényesíti a megküldött módosító javaslat, illetve a kormány által eldöntött pluszkiadások fedezetét teremti meg. Összességében azt tudom mondani, hogy számszaki változásokat érintő módosító javaslat a főszámokat illetően egy területen tartalmaz érdemi változtatást, a javaslat értelmében az Országvédelmi Alap előirányzata 100 milliárd forintról 70 milliárd forintra csökken.

Ezek után részletesen ismertetném a javaslatot. Az 1. pontban a központi alrendszer bevételi, kiadási és hiányszámának újrafogalmazásáról van szó. Ugye, az előzőekben azt említettem, hogy a hiányszám nem változik, itt a tisztelt bizottság által látott számsor némileg kedvezőbb hiánnyal számol. Erre azért tesz javaslatot a kormányzat, mert azzal a feltételezéssel élünk, hogy a kormány és a kormánypárt által támogatott azon módosító javaslatok, amelyek növelnék a hiányt, elfogadásra kerülnek, így a többi módosító javaslattal és a bizottság előtt lévő módosító javaslattal összességében a központi alrendszer hiánya nem változna.

A 2. pontban lévő javaslat kapcsolódik Bánki Erik képviselő úr T/4730/372. számú módosító indítványához. Ebben a javaslatban képviselő úr arra tett egy indítványt, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetében a Nemzeti Sportközpont fenntartásában lévő intézmények működtetési finanszírozása növekedjen. Ezt a javaslatot fogadná be a mostani javaslat, hogy a finanszírozás forrásául más előirányzatot jelöl meg.

A következő javaslat Simon Róbert és Kara Ákos képviselő urak indítványához kapcsolódik, amelynek értelmében a 2017-es nyári európai ifjúsági olimpiai fesztivál állami finanszírozása bővülne, az eredetileg javasolt összeghez képest egy kisebb, 3,2 milliárd forintos kiadásnövelésre tesz a kormány javaslatot.

A 3. pontban a megküldött javaslat Harrach Péter képviselő úr indítványához kapcsolódik, ahol is a Márton Áron római katolikus püspök születésének évfordulója alkalmából egy emlékévre tett képviselő úr javaslatot, 80 millió forintos pluszkiadással együtt, ami a nemzetpolitikai tevékenység támogatásának növelését jelenti. A javaslatnál szintén a finanszírozó láb módosítására tesz a kormány javaslatot.

A következő, 5. pontban Kósa Lajos képviselő úr indítványát tartalmazza gyakorlatilag a módosító javaslat, szintén a finanszírozási háttér kicserélésével, egy 400 millió forintos pluszkiadást tartalmaz az előirányzat regionális repülőtérműködtetési kiadásokra.

A 6. pontban a nemzetpolitikai tevékenység előirányzata kerülne növelésre, összhangban Pánczél Károly képviselő úr javaslatával, szintén a finanszírozási forrás változik.

A 7. pontban Tapolczai Gergely és Tessely Zoltán képviselő urak indítványát tartalmazza ismét a benyújtott javaslat, és szintén a finanszírozási forrás kerülne módosításra. Itt egy 100 millió forintnál nagyobb pluszjuttatásról van szó. A fogyatékos személyekkel foglalkozó szervezetek plusztámogatásának növelésére irányul ez a javaslat.

A 8. pontban a már bevezetőben is említett adótörvény-módosítás hatásait vezeti át a javaslat. A bankok vállalásait hitelezésének növelése érdekében került sor egy olyan módosító javaslat benyújtására, amelynek értelmében a bankadó csökkenhet a hitelezésnövelés relációjában. Ez összességében azt jelenti, hogy az eredetileg tervezetthez képest mintegy 10 milliárd forinttal kevesebb bevétel várható a pénzügyi szervezetek különadója soron, az említett javaslatban ennek hatását érvényesíti az előterjesztés, az Országvédelmi Alap csökkenésével. Tehát amikor összességében azt mondtam, hogy 30 milliárd forinttal csökken az Országvédelmi Alap, akkor ebből 10 milliárd forintot a bankadó csökkentésének hatása jelent.

A 9. pontban a sportági fejlesztési koncepciók megvalósítására fogalmaz meg 317 millió forintos plusznövelést a javaslat.

A 10. pontban egy technikai módosításra kerül sor. Az uniós források lebonyolításával foglalkozó intézményrendszer személyi jellegű kiadásait a XIX., uniós fejlesztések fejezet tartalmazza, a feladatokkal ugyanakkor a minisztériumban dolgozók foglalkoznak. A Miniszterelnökségnél foglalkoztatottak részére a XIX., uniós fejlesztések fejezetből átadásra kerül az a pénz, ami a Miniszterelnökségnél foglalkoztatottak személyi jellegű kiadásait tartalmazza. Ez az említett Miniszterelnökség fejezetnél 2,8 milliárd forintos bevételi és kiadásnövekedést jelent.

A 11. pontban a Batthyány Lajos Alapítvány működésének kiadása jelenne meg önálló előirányzatként, a Miniszterelnökség fejezetben belül egy átcsoportosítással. Az alapítvány működési kiadásának forrása a fejezeti általános tartalék csökkentése 200 millió forintos összeggel.

A 12. pontban a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara közfeladatainak finanszírozására tartalmaz egy nagyságrendileg 1 milliárd forintos pluszkiadást a javaslat. Háttére az, hogy a kamara több előirányzatból kapott a múltban is forrásokat, ezeket a több csatornán biztosított forrásokat rendezti egy helyre, egy előirányzatra a javaslat a Földművelésügyi Minisztérium fejezetében.

A 13. számú javaslat egy új számviteli elszámolási szabály, az úgynevezett nemzetközi pénzügyi beszámolási standard-ek bevezetésével kapcsolatos. Ezen standard-ek fordítására a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetben jelenne meg a 96,2 millió forintos többlet, illetve a Központi Statisztikai Hivatal beszámolási informatikai rendszerének fejlesztésére 127,4 millió forint. A Központi Statisztikai Hivatalnál azért, mert ezen cégek tevékenységét a kibocsátását, a KSH összegzi, és mivel új számviteli rendszer szerint tehetik meg a beszámolójukat egyes cégek, ezért ehhez az új beszámolási rendszerhez a Központi Statisztikai Hivatal informatikai és beszámolási rendszerének is igazodnia kell.

A 14. pontban az úgynevezett Sulinet hálózathoz való csatlakozás működtetési költségei kerülnek átrendezésre 271 millió forintos összegben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium alatt lévő Nemzeti Információs Infrastruktúrafejlesztési Intézet között.

A 15. pont szintén a Sulinet programhoz kapcsolódik, itt egy jelentős sáv szélesség-bővítés valósulna meg a kormány javaslata alapján. Ennek a bővítésnek

a pluszkiadása 300 millió forint, és ennek biztosítására tesz javaslatot az indítvány, az előbb említett Nemzeti Információs Infrastruktúrafejlesztési Intézetnél jelenne meg.

A következő javaslat 100 millió forintos átrendezést tartalmaz a felsőoktatási kiadások között. A plusztétel a felsőoktatási Mentor program kiadásait, a határon túli felsőoktatási feladatok kiadásait, és a felsőoktatási intézmények székhelyén kívüli képzési kínálat bővítésének kiadásait növeli.

A 17. pontban a kormányhivatali integrációval kapcsolatos kiadások átrendezésére kerül sor a Földművelésügyi Minisztérium és a kormányhivatalok felügyeletét ellátó Miniszterelnökség között. Azt gondolom, ismét egy technikai átrendezésről van szó két fejezet között az indítványban.

A 18. pontban ugyanilyen jellegű átrendezés a kormányhivatali integrációval kapcsolatban a Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség fejezet között.

A 19. pontban szintén erről van szó, a Magyar Államkinestárnál lévő egyes szervezeti egységek integrálódtak a kormányhivatalokba. Így a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Miniszterelnökség fejezet közötti technikai átrendezést tartalmaz az indítvány.

A 20. pont érdemi módosítást tartalmaz. A Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezetén belül egy új előirányzat jönne létre, nemzetközi alapokhoz való hozzájárulások előirányzattal. Az indítvány háttére az, hogy az Eximbank csatlakozott az úgynevezett IFC Transplanthoz, ez egy olyan alap, amelyhez hozzájáruló országok, illetőleg szervezetek rezidens otthoni cégei jutnának új piacokhoz, új lehetőségekhez. Ehhez az alaphoz kíván a kormány javaslata alapján, a Külügyminisztérium fejezeten keresztül az Eximbank hozzájárulni. Ennek a hozzájárulásnak az összege 1,9 milliárd forint. Valamint szintén az Eximbank csatlakozott egy másik alaphoz is, az EU-Africa Infrastructure Trust Fundhoz, tehát az EU-Afrika Infrastrukturális Alaphoz történne egy 600 millió forintos hozzájárulás, amely szintén azt célozza, hogy ezen az alapon keresztül hazai vállalkozások új megrendelésekhez, új piacokhoz jussanak.

A 21. pontban a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány kiadásai kerülnek szétválasztásra aszerint, hogy működtetési, illetőleg programkiadásról van-e szó. Itt az indoklás szerepelteti azt, hogy a programkiadások az 1956-os emlékévvvel kapcsolatos kiadások lesznek.

A 22. pontban a riói olimpiai játékokra való felkészülés érdekében egy plusz 552,3 millió forintos támogatásnövelést fogalmaz meg a javaslat.

A 23. pont sportegészségügyi kiadásokra fogalmaz meg 134 millió forintos plusz kiadási javaslatot.

A 24. pont a keleti, illetőleg déli nyitás jegyében tesz javaslatot arra, hogy egyes új vagy újrainyitott nagykövetségek működtetésének, illetőleg az egyszeri beruházási kiadásoknak a fedezete rendelkezésre álljon. Itt hat nagykövetség nyitásáról és ehhez kapcsolódó 3,9 milliárd forintos pluszkiadás megfogalmazásáról van szó.

A 25. pontban a társadalomtudományi kutatásokat végző Avicenna kutatási kft. kiadását nevesíti önálló előirányzaton a javaslat. A Miniszterelnökség fejezeten belül a fejezeti általános tartalék terhére kerülne sor 150 millió forint nevesítésére.

A 26. pontban két intézet, a Földművelésügyi Minisztérium alatt lévő Nemzeti Környezetügyi Intézet és a Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési Intézet egyesítése szerepel, Herman Ottó Intézet néven működne tovább a két korábbi intézet. Ezt az átrendezést tartalmazza az indítvány azzal, hogy számításaink szerint ez az összevonás egyúttal költségvetési megtakarítást is eredményez 30 millió forintnál nagyobb összegben.

A 27. pontban a költségvetés közvetlen bevételi és kiadási fejezet egyik előirányzatának törlését fogalmazzuk meg. A törvényjavaslat benyújtásakor még azzal

a feltételezéssel éltünk, hogy egyes önkormányzatoknál az adósságkonszolidációs eljárás 2016-ban fejeződik be. Ehhez kapcsolódóan az adósságkonszolidációs támogatások kifizetésére 2016-ban kerül sor. Úgy látjuk, hogy ez az eljárás már 2015-ben befejeződik, ezért nem szükséges önálló előirányzat szerepeltetése az említett fejezetben.

A 28. pontban egy jelentős kiadásbővítés fogalmazódik meg. A kormány alapvető célja a gazdaság élénkítése és ezzel összefüggésben a vállalkozások bővülésének, a vállalkozások munkahelyteremtésének támogatása. Ezen átfogó cél vezérelte a kormányt akkor, amikor a 2014-2020-as uniós programidőszak fejlesztési forrásait mintegy 60 százalékban közvetlen gazdaságfejlesztésre címkézte meg. Ugyanakkor az európai uniós támogatásokból számos vállalkozás nem kaphat támogatást az operatív programok szerkezete, a közösségi szabályok értelmében, ezért az itthon működő, de nagyon jelentős növekedési potenciállal rendelkező vállalkozások támogatására a mostani javaslat a 2,9 milliárdos eredeti előirányzathoz képest 15 milliárd forintnyi plusz kiadást fogalmaz meg. Ez egy második olyan tétel, ami az Országvédelmi Alap előirányzatát érdemben csökkenti. Tehát ez a nemzetgazdasági támogatások nevű előirányzat, ami a hazai, érdemi növekedési potenciállal bíró vállalkozások támogatását célozza, az említett 15 milliárd forintos kiadási összegre módosulna.

A 29. pontban a pesthidegkúti uszoda építésére 300 millió forintos pluszkiadás fogalmazódik meg.

A 30. pont az Igazságügyi bizottság T/4730/576/2. számú módosító indítványához kapcsolódik. Ebben az indítványban a 100 tagú cigányzenekar támogatására fogalmazódott meg egy javaslat, ez eredetihez képest kisebb összeggel, de a 30 millió forintos támogatással javasolja a célt finanszírozni a tisztelt bizottság előtt lévő javaslat.

A 31. pontban tegnap az Országgyűlés vitájában is elhangzott hadigondozásról szóló törvény módosítása értelmében a volt hadiárvák, hadigyámoltak, hadigondozottak, családtagok, ideértve a határon túli magyarokat is, plusztámogatásának költségvetési aspektusa szerepel 500 millió forint értékben, azzal, hogy a későbbi egyik pont ezt az előirányzatot a kormány döntése szerint felülről nyitottá tesz. Tehát, ha a hadiárváknak, hadigyámoltaknak, hadigondozottaknak a pluszkiadása nem biztosított a megnövelt előirányzatból, akkor kormányhatáskörben a pluszkiadások az előirányzat felülről nyitásával biztosíthatók.

A 32. pontban a Budai Vigadó épületének, ez az I. kerület, Corvin tér 8. szám alatt lévő épület felújítási kiadása szerepel, mintegy 2,5 milliárd forintos összeggel. A fedezete az állami vagyonértékesítésből, vagyonhasznosításból származó bevételek egyidejű növelése.

A következő pontban a Ludovika Campus új ütemének pluszkiadása szerepel. Itt szintén egy jelentős számszaki módosítást tartalmaz az indítvány, mintegy 2,5 milliárd forintos összegből valósulna meg az új beruházási ütem, amely sportcélú kiadásokat, tudományos célú kiadásokat, ehhez kapcsolódó beruházásokat tartalmaz. A pluszkiadás bevétele szintén az állami vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel. Tehát az állami vagyon bővülése az állami vagyonból származó bevételekből valósulna meg.

A következő pont a Lakitelki Népfőiskola új beruházása, amelynek kiadási tétele 2,6 milliárd forint, szintén az állami vagyon értékesítése, hasznosítása lenne a bevétel. Hangsúlyozni szeretném, hogy ezen három beruházás, a legutóbb említett három beruházás, tehát a Lakitelki Népfőiskola, a Ludovika Campus és a Budai Vigadó támogatása az úgynevezett Beruházási Alapban is szerepel, ami azt jelenti, hogy itt egy külön engedélyezési mechanizmus szól arról, hogy a beruházások

megkezdésekor figyelemmel kell lenni az állami vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevételekre, illetve az államháztartás átfogó helyzetére.

A 35. pontban az MTK sportlétesítmény-fejlesztési programjának 800 milliós pluszkiadását fogalmazza meg a javaslat.

A 36. pontban más módosító javaslatok rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatát csökkentő indítványának az ellentételezéséről van szó. Ezek a más indítványok 721 millió forinttal csökkentenék a rendkívüli kormányzati intézkedések 100 milliárdos előirányzatát. Ez a pont tehát a 721 millió forintos csökkenés ellentételezését fogalmazza meg.

A 37. pontban a költségvetési törvény 4. számú mellékletének módosítása szerepel. Ez a 4. számú melléklet tartalmazza azon előirányzatok körét, ahol a teljesítés az eredeti tervezettől eltérhet, akár automatikusan, akár kormánydöntéstől függően. Az említett hadigondozásról szóló törvény szerinti pluszkiadások előirányzata lenne felülről nyitott.

A 38. pontban az említett Beruházási Alap tételeinek kiegészítése szerepel.

Ez volt az az első csomag, ami a törvényjavaslat számszaki módosításait érinti.

A második törvénycsomag a helyi önkormányzatok támogatásával kapcsolatos normaszöveg módosítását tartalmazza. Ez egy viszonylag hosszú módosító javaslat, 17 oldalnyi, mégis ebből két elemet emelnék ki, ami érdemi változást fogalmaz meg az értelmezést segítő, pontosító javaslatok mellett. Az első javaslat egy kormányhatározat, az 1014/2015. kormányhatározat normaszövegben való megjelentetését, átültetését fogalmazza meg. Ennek értelmében a 2007-2013-as európai uniós fejlesztési forrásokat közösségi jogszabályok alapján az idei év végéig kell felhasználni. Közös érdekünk, hogy ez a forrás felhasználás a lehető legteljesebb mértékű legyen. Az esetben, ha a kedvezményezettek oldalán történik olyan hiba, olyan vétek, ha a kedvezményezettnek felróható okokból történne forrásvesztés, illetve a kedvezményezett hibájából kerülne sor többlet állami kiadások biztosítására, akkor az említett kormányhatározat lehetővé teszi, hogy a hibás, a felróhatóságért felelős szervezet is járuljon hozzá a többletköltségekhez, illetve a forrásvesztés szankcionálható lehessen.

A helyi önkormányzatok esetén ez azt jelenti, hogy amennyiben a helyi önkormányzat felelős a forrásvesztésért, illetve a többlet költségvetési támogatásért, akkor a kormányzat az érintett hibás önkormányzat részére befizetési kötelezettséget írhat elő. Itt a lehetőséget szeretném kiemelni. Természetesen nem cél az, hogy kötelező önkormányzati feladatok ellátása veszélybe kerüljön. Ismétlem, hiba esetén, önkormányzatnak felróható hiba esetén egy szankcionálási lehetőséget fogalmaz meg a javaslat az említett kormányhatározat rendelkezésével összhangban.

A másik érdemi módosítás a T/5052. számú törvényjavaslattal összhangban lévő módosítást fogalmaz meg. Az említett törvényjavaslat az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosítására tesz javaslatot, egyes ellátások normatív módon kerülnek finanszírozásra, mások pályázati módon. Ezen törvényjavaslattal teremti meg az összhangot a költségvetési törvény normaszövege, amikor meghatározza azt, hogy az egyes ellátásokat milyen módon lehet biztosítani.

Összességében ennek a módosításnak sincs költségvetési hatása, tehát nincsen szó arról, hogy valamely ellátás ne kapná meg a központi költségvetésből eredetileg betervezett kiadási tételt.

És végül nagyon röviden, a harmadik megküldött módosító javaslat, ahogy említettem, csak jogtechnikai jellegű indítványokat fogalmaz meg. Megfogalmazások pontosítására kerül sor, illetőleg egy esetben a törvényjavaslat 7. § (4) bekezdésének elhagyására, mivel egy korábbi törvényt, amely a Földalappal kapcsolatos rendelkezéseket fogalmazott meg, az Alkotmánybíróság megtámadott,

értelemszerűen az Alkotmánybíróság döntésével összhangban szükséges módosítani az említett 7. § (4) bekezdését, illetve ennek elhagyását fogalmazza meg a javaslat.

Ennyit szerettem volna összességében mondani az indítványokról. Amennyiben a tisztelt bizottságnak további kérdése merül fel, úgy értelemszerűen a kollégáimmal igyekszünk arra választ adni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Természetesen a három külön csomagra bontott módosító indítványtípusokat egy bizottsági módosító indítvány keretében, integráltan adjuk be, amennyiben a bizottság többsége így határoz.

Engedje meg, államtitkár úr, hogy nekem egy kérdésem legyen. Ez a számszaki indítványok közül a 33. pontban szereplő Nemzeti Közszelemlati Egyetem Ludovika Campusának fejlesztéséről szól. Itt az indoklásban szerepel az Orczy-park felújítása, a lovarda, istálló és egyéb lovas létesítmények rekonstrukciója, kialakítása, a Népligetbe való kapcsolódás lehetőségének megteremtésével. Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy milyen terv van a Népligettel való összekapcsolásra. Ugye, az Orczy-park és a Népliget között ott van a tisztviselőtelep. Tehát milyen kapcsolódásról lenne szó ez esetben? Ez lenne az én kérdésem.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük vagy észrevételük az államtitkár úr részletesen is kifejtett, a bizottság által beadandó módosító indítványhoz. *(Nincs jelentkező.)* További kérdés, észrevétel nem érkezett. Akkor kérem, államtitkár úr, amennyiben tud, válaszoljon erre a kérdésre.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Való igaz, fizikailag nem egymás mellett van a két intézmény. A kormányzati elképzelés arra irányult, hogy a Ludovika Campus, amelyik fizikailag az Orczy-kertben valósul meg, a Ludovika Campusban elvégzett feladatokhoz, illetőleg az ottani tevékenységek ellátásához ne csak az Orczy-kert, hanem a Népliget is esetleg igénybe legyen véve. Tehát olyan jellegű fejlesztésekben is gondolkodik a kormány, amelyek a Népliget fejlesztését teszik szükségessé. Tehát például sporttevékenységeket ne csak az Orczy-kertben, hanem a Népligetben is lehessen végezni. Köszönöm.

ELNÖK: Több észrevétel, illetve kérdés nem érkezett, a szavazásra kerülne a sor. A három külön csomagban ismertetett módosítási szándékot egy bizottsági módosító indítványban adnánk be, amennyiben a bizottság többsége ezt támogatja. Kérdezem, a bizottság tagjai közül ki támogatja az írásban kiosztott és szóban is ismertetett javaslatcsomagot. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? Négy tartózkodás mellett a bizottság többsége úgy döntött, hogy ezzel a tartalommal beadja ezt a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

A támogatott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, valamint a bizottság által megfogalmazott, további módosítási szándékot tartalmazó összegző módosító javaslat és az összegző jelentés benyújtásáról a holnapi ülésén dönt a bizottság. A holnapi ülésig összeállítjuk ezeket az anyagokat, megvizsgálva az esetleges koherenciás problémákat, amiket, ha vannak, akkor holnap kell a bizottságnak kiküszöbölnie. Az ülés kezdésének időpontja 14.00 óra.

Ugyancsak a holnapi ülésnapon kerülne arra sor, hogy a korábban ismertetett többségi, illetve a kisebbségi álláspontokat előadó bizottsági tag személyéről döntsünk.

Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban valamennyi döntést meghoztunk, ezért ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenést.

### **Az ülés berekesztése**

Áttérnénk a 2. napirendi pontra, az egyebek címszó alatt nekem most kivételesen nincs tájékoztatóm. Van-e valakinek közérdekű bejelentése, tájékoztatója a bizottság számára? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen szándékot nem látok, ezért a 2. napirendi pontot is lezárom. A bizottsági ülésünk végére értünk. Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a részvételt, további szép napot kívánok minden bizottsági tagnak és érdeklődőnek. Köszönöm.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 57 perc.)*

**Burány Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit