



Ikt. sz.: KVB/33-2/2015.

KVB-10/2015. sz. ülés
(KVB-30/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2015. június 3-án, szerdán 11 óra 06 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	5
A napirend elfogadása	5
Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Az előterjesztő válasza</i>	12
<i>A módosító javaslatok megtárgyalása</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>Nemzetiségi szószóló hozzászólása</i>	27
Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/4884. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	28
<i>Hozzászólások</i>	28
<i>Az előterjesztő válasza</i>	29
<i>A módosító javaslatok megtárgyalása</i>	30
<i>Határozathozatal</i>	32
Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	33
<i>Határozathozatal</i>	35
Az Európai Unió saját forrásainak rendszeréről szóló, 2014. május 26-i 2014/335/EU, Euratom tanácsi határozat kihirdetéséről szóló, T/4851. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	35
Az ülés berekesztése	36

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/4884. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4741. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Az Európai Unió saját forrásainak rendszeréről szóló, 2014. május 26-i 2014/335/EU, Euratom tanácsi határozat kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/4851. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
 Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Dr. Kerényi János (Fidesz)
 László Tamás (Fidesz)
 Witzmann Mihály (Fidesz)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Tanácskozási joggal

Ritter Imre német nemzetiségi szószóló
 Harangozó Gábor István képviselő (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)
 Boldog István (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
 Szabolcs Attila (Fidesz) László Tamásnak (Fidesz)
 Vantara Gyula (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Meghívottak

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium
 államháztartásért felelős államtitkára
 Pankucsi Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium adó- és
 pénzügyekért felelős helyettes államtitkára
 Dr. Kaibás Gábor Márk, az Nemzetgazdasági Minisztérium
 főosztályvezetője
 Fülöp Márta, a Nemzetgazdasági Minisztérium főtanácsos
 Bálint Ágnes, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-
 helyettese

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntök mindenkit, aki bizottsági ülésünkön megjelent. Köszöntöm a bizottság tagjait, az Országgyűlés Hivatala és a kormányapparátus megjelent munkatársait, a sajtó képviselőit és mindenkit, aki nyilvános bizottsági ülésünket érdeklődésével megtisztelte.

Először szeretném világossá tenni a helyettesítéseket: Bodó Sándor képviselő urat Hargitai képviselő úr, Boldog István képviselő urat Witzmann képviselő úr, Vantara Gyula képviselő urat Szűcs alelnök úr és Szaboles Attila képviselő urat László Tamás képviselő úr fogja helyettesíteni a mai bizottsági ülésen. Egyéb, helyettesítéssel kapcsolatos bejelentés hozzám nem érkezett. Ennek alapján szemmel látható, hogy bizottságunk határozatképes, de természetesen ez a szavazásoknál fog véglegesen eldőlni.

A napirend elfogadása

Tisztelt Bizottság! Javaslatot tennék az írásban előre kiküldött napirendi javaslat elfogadására. Kérem a bizottság tagjait, amennyiben egyetértenek a napirendi javaslattal, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta napirendjét, és a szavazásból kiderült, hogy jól láttam, a bizottság határozatképes.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk az 1. napirendi pont tárgyalására. Szeretettel köszöntöm Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkár urat, illetve Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes és Fülöp Márta főtanácsos asszonyokat, akik a bizottsági ülést segíteni fogják a kormányálláspont megfogalmazásával és, ha szükség van rá, az indokolás részletezésével.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat részletes vitáját kijelölt bizottságként folytatjuk le. Az általános vita a múlt héten lezajlott, a képviselői módosító javaslatokat pénteken 16 óráig lehetett benyújtani. Az általános vitában elhangzott az Állami Számvevőszék véleménye, amely T/4730/5. számon a hálózaton is megtalálható, a Költségvetési Tanács véleménye szintén. A törvényjavaslat előterjesztője értelem szerűen a nemzetgazdasági miniszter. A napirendi pont tárgyalásán korábbi elnöki döntés alapján tanácskozási joggal részt vesz Ritter Imre német nemzetiségi szószóló, köszöntöm őt is a megjelentek között.

Összesen 560 képviselői módosító javaslat érkezett, amelyekből 9-et benyújtójuk visszavont. A mai, 10 óra 30 perces állapot szerint ezek a következők: Egyed Zsolt jobbikos képviselőtársunk visszavonta az 53., 54. és 55. számú módosító javaslatot, Kósa Lajos fideszes képviselőtársunk a 470. és 473. számon nyilvántartott módosító javaslatait, Szávay István jobbikos képviselőtársunk a 236. számú módosító javaslatot, Volner János jobbikos képviselőtársunk pedig a 195., 196. és 197. számú módosító javaslatot. Így a bizottság a mai részletes vitában 551 képviselői módosító javaslatról fog dönteni.

A vita két szakaszban zajlik, több háttéranyagot is megküldtünk ezzel kapcsolatban, segitendő a részletes vita lefolytatását. A részletes vita első szakaszában a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének.

Természetesen jogi értelemben előre nem lehet tudni, hogy mely véleményből válik a végén többségi, illetve kisebbségi álláspont, viszont ma 15 óráig lehet az ezzel kapcsolatos álláspontokat, véleményeket leadni a titkárságunkon. Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy ezek az írásban benyújtott vélemények, állásfoglalások csak azt tartalmazhatják, ami az ülésen is elhangzott. Kérem a bizottság kormánypárti, illetve ellenzéki tagjait, hogy álláspontjuk megfogalmazásakor erre legyenek tekintettel.

Tisztelettel kérdezem a kormány, az előterjesztő képviselőjében megjelenteket, hogy kívánnak-e ebben a szakaszban előzetesen véleményt mondani, kiegészítést tenni. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy generális észrevételem van. A mai ülésen a költségvetést érintő módosító javaslatok kapcsán tárcaálláspontot fogok megfogalmazni, mivel a kormány még nem alakította végső álláspontját a módosító javaslatokról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a tárgyyszerű közlést. A módosító javaslatok megvitatására kerül sor ebben a szakaszban. *(Jelzésre.)* Bocsánat, az első szakasznál tartunk. A második szakasznál majd el fogom mondani, hogy milyen menetrendet javaslok a módosító indítvány megvitatására, illetve a döntéshozatalra. Most tehát a részletes vita első szakasza következik. Tisztelettel kérdezem a képviselőket, hogy ki kíván ezzel kapcsolatban vélemény megfogalmazni. Szakács képviselő úr jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Álláspontunk, a Magyar Szocialista Párt által kialakított álláspont szerint a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat nem felel meg a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének d) pontjában rögzített, a jogalkotás szakmai követelményeinek történő megfelelés feltételének, tekintettel arra, hogy a költségvetésben meghatározott egyes előirányzatok nem tekinthetők megalapozottnak. Nem tekinthető a jogalkotás szakmai követelményeivel összhangban álló körülménynek, hogy a költségvetés állami vagyonnal kapcsolatos bevételei között szereplő 115 milliárd forintos „Egyéb értékesítési és hasznosítási bevételek” előirányzat tartalmáról, indokairól bármit is lehetne tudni. Ezek a kockázatok ugyanakkor már alkalmasak arra, hogy veszélyeztessék az államháztartási hiánycél, illetve az Alaptörvényből is eredő államadósság-csökkentési célok elérését. A költségvetés ugyanakkor a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek történő megfelelés feltételének sem tesz eleget.

Az Alaptörvény 36. cikk (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „A központi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló törvényjavaslatoknak azonos szerkezetben, átlátható módon és ésszerű részletezettséggel kell tartalmazniuk az állami kiadásokat és bevételeket.” Ezen rendelkezés alapján a költségvetés nem felel meg ezen követelményeknek, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy miből lesz 115 milliárd forintos bevétele az államnak az állami vagyon értékesítése és hasznosítása keretében. A Magyarország 2016. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat előkészítése is álláspontunk szerint számos hibában szenved. Hazánk számára ugyanis semmilyen előny nem származik abból,

hogy idő előtt elfogadjuk az év legfontosabb törvényét. Bizonyára tisztelt kormánypárti képviselőtársaim is emlékeznek arra, hogy amikor legutoljára ehhez folyamodtak, akkor még ugyanabban az évben hét alkalommal kellett a következő évi költségvetést módosítani, ez nem éppen a kiszámíthatóságot növelő parlamenti gyakorlat.

Arról nem is beszélve, hogy nincs még egy olyan ország az Európai Unióban, amely előre nem szigorúan rögzített határidők alapján ne az év végén fogadná el a költségvetését. Ennek jó oka van, egész egyszerűen ekkor láthatók viszonylag tisztán előre a gazdasági folyamatok. Önök most úgy készülnek másfél évvel korábban a 2016. decemberi állapotokat szabályozni, hogy alig akad olyan elemző, aki meg merné jósolni, mi lesz az idén decemberben a gazdaságban, nemhogy jövőre. Ismeretlen, bizonytalan adatok, előrejelzések alapján dolgoztak, és ebből még komoly gondok is lehetnek. Ahogyan a megalapozó törvényjavaslatban olvastuk, Varga miniszter úr a költségvetéssel kapcsolatos adatok túlnyomó többségét nem hozná ugyan nyilvánosságra, természetesen hazánk versenyképességére való tekintettel, azonban feltehetően Magyarország nem azért sereghajtó a visegrádi négyek közül, mert eddig is ismertek voltak az adataink.

Érdemes megemlíteni a Költségvetési Tanács véleményét is. A tanács szerint ugyanis a törvényjavaslat benyújtásának pillanatában nem felelt meg minden hatályos közpénzügyi előírásnak. Magyarán, a kormány által benyújtott költségvetés jóváhagyását a magyar jogszabályok értelmében egész egyszerűen meg kellett volna tagadnia a tanácsnak. A májusi benyújtásra tekintettel semmilyen veszélybe nem került volna egyébként a költségvetés elfogadása, ha a tanács véleményét is kikérték volna, és megvárták volna a beleegyezését. A költségvetésnek egyébként érvényesíteni kellett volna a stabilitási törvényben szereplő adósságképletet. A szabályt az azt megalkotó Matolcsy György annak idején úgy jellemezte: „Ez egy modern képlet. ez a képlet segít nekünk. Ez az EU legmodernebb szabálya, az adósságszabály. A gazdaságtörténetileg is komoly fegyvertény.” Az adósságképlet ügyének érdekessége, hogy most Matolcsy György jegybankelnököt is soraiban tudó háromfős Költségvetési Tanács javasolja az adósságképlet módosítását, amit Matolcsy György minisztersége idején fogadtak el. A tanács véleményét egyébként Matolcsy György nem írta alá.

Véleményünk szerint a Magyarország 2016. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tartalmi szempontból a jelenlegi formájában nem támogatható, mivel nem csupán érintetlenül hagyja a hazánkban érvényesülő és egyre feszültebbé váló társadalmi és szociális problémákat, de a tervezett változásokkal még súlyosbítja is. Magyarországon számos ágazat súlyos gondokkal küzd. Több éve nem emelkedett számos családi támogatás, szociális ellátás, sőt, volt, amelyiket 20 százalékkal csökkentettek, ami elfogadhatatlan egy ilyen rossz állapotban lévő társadalommal szemben, főként bővülő GDP mellett. Ezek a juttatások jelentős, legalább 30 százalékos értékvesztésen is átesetek az elmúlt évek során. A Fidesz-kormány társadalomromboló társadalompolitikájának köszönhetően az utóbbi években megnöttek a jövedelmi egyenlőtlenségek, sőt, a különböző felmérések szerint sem csökken a jövedelmi szegénységben élők aránya sem az országban.

A rokkantsági, rehabilitációs ellátásokra jövőre ismét kevesebbet akar fordítani a kormány közel 13 milliárd forinttal. A 2012. évi előirányzathoz, az átalakítás utáni első évhez képest már több mint 35 milliárd forinttal jut kevesebb ezekre az ellátásokra. A rokkantsági, rehabilitációs ellátások jövőre is tovább csökkenő előirányzatának indoklásánál az szerepel, hogy az többek között „a felülvizsgálatok várható hatásán” alapul. Tehát egyértelműen a felülvizsgálatok célja a megtakarítás. Még mindig legalább 30 ezer érintett várja a felülvizsgálatot. Úgy véljük, hogy legalább a 2012-es szintre kell felhozni az előirányzat szintjét, hogy ne érezzen senki

kényszert arra, hogy beteg, egészségkárosodott emberektől kelljen például felülvizsgálatokon elvenni akárcsak egyetlen ellátást is. Mindehhez természetesen a vonatkozó szabályozás módosítása is szükséges.

A nyugdíjkassza évek óta változatlan mértékben ad lehetőséget a rendkívül alacsony összegű nyugdíjak méltányossági emelésére, illetve megállapítására. Így ezen összeg emelését is javasoljuk, mert sajnos nagyon sokan kapnak méltánytalanul alacsony ellátást ma Magyarországon.

Az Orbán-kormány a korábbi években százmilliárdokat vont ki a közszolgáltatások területéről, így jelentősen csökkent az oktatási, szociális és egészségügyi kiadások mértéke. Az ágazatokban dolgozók illetménye, a pedagógusok kivételével, évek óta nem emelkedett, így érdemi reálbércsökkenés történt az ágazati dolgozók többségénél. Úgy gondoljuk, hogy ezek az emberek többet érdemelnek. Úgy gondoljuk, hogy ezeket az embereket becsapta és kihasználja az Orbán-kormány.

De a gazdasági élet területén sem indokolt az az optimizmus, amellyel a kormányt jellemezhetjük. Bár az elmúlt időszakban javultak Magyarország egyes gazdasági mutatói, ezek legfeljebb csak a korábbi, borús előrejelzésekhez képest mutatnak pozitív változást. A régió országaihoz képest továbbra is le vagyunk maradva. Hiába volt büszke a Fidesz az előző negyedévhez képest elért 0,6 százalékos növekedésre, hiszen ugyanekkor, ugyanebben az időszakban ez Szlovákiában 0,8, Lengyelországban 1, Romániában 1,6, Csehországban pedig 2,8 százalékkal bővült a gazdaság. A magyar növekedés szépen, csendben visszacsökken a potenciális növekedési szintjére, amely jóval alacsonyabb, mint a régiós átlag. Arról nem is beszélve, hogy áprilisban több mint 4600 cég szűnt meg Magyarországon, miközben tavaly és tavalyelőtt minden hónapban több cég szűnt meg, mint amennyit alapítottak. Döntően kis- és középvállalkozók dobják be a törülközőt, tulajdonosaik nem bírják a napról napra változó szabályozást, az egyre fokozódó adóprést.

Mindezt az „adócsökkentés költségvetése” teljesen elhibázott módon akarja kezelni. Az szja csökkentésével 120 milliárddal kevesebb adót szed be ugyan az állam, de ebből 80-90 milliárd a leggazdagabb 20 százalékhoz fog vándorolni. Pont azokhoz, akik a pluszjövedelmet nem fogyasztásra használják, akik sokkal nagyobb valószínűséggel költik el a pénzt külföldön, vagy éppen importtermékekre. A gazdaság mindebből alig profitál, miközben a legszegényebbek adóterhelése arányaiban tovább nő.

Az Orbán Viktor által hiába erőltetett bevándorlás témája a magyarokat eközben teljesen hidegen hagyja, mert sokkal súlyosabb dologgal kell szembenéznük, a kivándorlással. 2014-ben 50 százalékkal több honfitársunk hagyta el az országot, mint 2013-ban, és a tendencia meredeken emelkedik. Elmennek a fiatalok, a diplomások, az orvosok, az ápolók, felmérések szerint 10-ből 7 embert érint valamilyen formában a kivándorlás, vagyis 7 millió embernek a gyermeke, az unokája, a testvére vagy barátai elhagyják Magyarországot.

Éppen az MSZP olyan módosító javaslatokat nyújtott be, amelyek valós megoldást képesek nyújtani a valódi problémákra. Mert míg a magyar fizetésekből egészen egyszerűen képtelenség megélni, addig semmit sem ér az 1 százalékos szja-csökkentés. Célunk, hogy a közszférában, ezen belül elsődlegesen a szociális szféra, azt oktatás, valamint az egészségügy területén foglalkoztatottak bérére, életpályamodelljére biztosított forrásokat több mint duplájával emeljék meg úgy, hogy nem csupán a költségvetés egyensúlya nem kerül veszélybe, de a kitűzött hiánycélt sem szükséges megemelni. A módosító javaslatunk biztosítaná a rendvédelem területén a bérfejlesztés fedezetét is. A kormány a gazdagokkal kivételező, szociálisan teljesen érzéketlen hozzáállása miatt haladéktalanul változtatnánk a szükséges szociális ellátások értékének folyamatosan csökkenő

tendenciáján. Fedezet pedig lenne rá bőven. Csak a példa kedvéért, a mentőszolgálat kevesebbet kap 5 milliárddal, mint a Magyar Olimpiai Bizottság, öt budapesti futballklub annyit kap működésre, mint amennyit a kórházak karbantartására költ az állam. Ha a magyar fociba öntött irgalmatlan mennyiséget egy kicsit visszafognánk, akkor az egészségügyi ágazatban dolgozók bérfejlesztését meg is lehetne duplázni a jövő évben.

Hangsúlyozni kell, mindezt a kormány által beterjesztett presztízsberevázásokból, felháborító költségekből gond nélkül meg lehetne valósítani, és a kitűzött hiánycélon sem kellene változtatni. De önök inkább arra kényszerítik a szociális és az egészségügyi ágazat dolgozóit, hogy lassan hetente vonuljanak az utcára, és az őket jogosan megillető javadalmazásukat követeljék.

Tisztelt Elnök Úr! Ez a frakció véleménye, abban a nem várt esetben, ha nem ez lesz a többségi vélemény, akkor kisebbségi véleményként szeretném ismertetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben. Örülök, hogy minden lehetőségre felkészült képviselő úr. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e még valaki szólni ebben a szakaszban. Igen, a bőség zavarával küszködünk. Először alelnök úrnak adom meg a szót, utána megyünk sorban.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy dolog nem hangzott el, amit azért jó lett volna hallani, még akár az ellenzéki oldalról is. Ez pedig az, hogy az elmúlt években a költségvetések abból a szempontból kiállták a törvényhozás próbáját, hogy nem kellett a hiánycélt növelni, és az, amit az ellenzéki padsorokból hallottunk, hogy nem lehet végrehajtani a költségvetést, 2010 óta nem érvényes. Sőt! Magyarország kikerült a túlzottdeficit-eljárás alól, ami, azt gondolom, az egyik legnagyobb sikere a kormánynak, a parlamentnek és minden magyar embernek.

A Fidesz-KDNP-frakció nevében azt azért szeretném elmondani, hogy véleményünk szerint a 2016. évi költségvetésről szóló, T/4730. számon benyújtott törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak.

A magyar gazdaság helyzetének stabilizálását követően 2014 és 2015 immár a növekedési fordulat két esztendeje. Kedvező gazdasági folyamatok figyelhetők meg: alacsony költségvetési hiány, alacsony infláció, csökkenő munkanélküliség. A jövő évi költségvetés 2,5 százalékos GDP-bővüléssel, 2 százalékos deficittel és 1,6 százalékos inflációval számol. A bérek nemcsak nominálisan, de reálértékben is növekednek. Egyértelműen kijelenthetjük, hogy lezárult a válságkezelés, a stabilizáció sikeres volt, ami megteremtette a növekedés alapjait.

A jövő évi költségvetés mozgásteret alapvetően két elemből származik: egy 3 százalékos GDP-növekedés 4-500 milliárd forintot biztosít a nemzetgazdaságnak, továbbá a mérséklődő kamatkidávások 2016-ra vonatkozóan körülbelül 60 milliárd forintos megtakarítást eredményeznek a költségvetésnek. A kormány felelős költségvetési politikájával megteremtette az adócsökkentés lehetőségét, tovább fogja csökkenteni a személyi jövedelemadót, ami 16 százalékról 15 százalékra mérséklődik. Ez megközelítőleg 4 millió dolgozó ember számára jelent jövedelemnövekedést, a családi adókedvezményeknek köszönhetően pedig összesen mintegy 145 milliárd forinttal marad több a családoknál. Az adócsökkentés költségvetésében a fentiek túl további tehercsökkentésről lehet még beszámolni, ugyanis a sertés tőkehús áfakulcsa mérséklődik, valamint az adminisztratív terhek is csökkenni fognak az államreform 2 program keretében.

A kormány célkitűzése szerint a GDP-hez mért államadósság mértéke 2016. december 31-re 73,3 százalékra fog csökkenni, amelynek egyik garanciája a 100 milliárd forint összegű Országvédelmi Alap. Ez 40 milliárd forinttal több, mint az előző évben volt. További biztonsági garanciát jelent a rendkívüli kormányzati intézkedések tartaléka is a maga 100 milliárd forintos összegével.

Tisztelt Bizottság! Ahogy önök is láthatják, ez a javaslat a magyar emberek elmúlt években végzett munkájának eredménye, tehát közös sikerünk. Azt is szeretném önöknek elmondani, hogy az Állami Számvevőszék, valamint a Költségvetési Tanács is megvizsgálta és véleményezte a 2016. évi költségvetési javaslatot, és az elmúlt évek gyakorlatától eltérően alapvetően végrehajthatónak tartotta. Kevés olyan részt emelt ki belőle, amit kritizált vagy véleményesnek tartott. A Fidesz-KDNP-frakció így a módosításokkal együtt biztonságosnak, végrehajthatónak, kiszámíthatónak tartja és elfogadásra javasolja a 2016. évi költségvetési javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Hegedűs Lorántné képviselő asszony is jelentkezett. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Az alábbiakban szeretném összefoglalni a Jobbik képviselőcsoportjának állásfoglalását. Kimondhatjuk, hogy a jövő évi költségvetés tervezetének kora tavaszi kidolgozása szakmai szempontból nem indokolható, és ennek két fő oka van. Nincs még kész a 2014. évi költségvetési törvény végrehajtásáról szóló zárszámadás. A kormány anélkül kéri a parlamenttől a felhatalmazást az állam pénzügyeinek jövő évi kezelésére, hogy előzőleg megszerezte volna a felmentést a múlt évi költségvetés végrehajtásának felelőssége alól. A 2014. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást a kormány még nem nyújtotta be, és ezzel összefüggésben a tavalyi pénzügyi évről auditált tényadatok nem állnak az Országgyűlés rendelkezésére.

A másik fontos szakmai érv az, ami miatt elutasítjuk a költségvetési törvény ilyen korai tárgyalását, hogy május elején, amikor benyújtották a költségvetési törvényjavaslatot, még nem voltak megbecsülhetőek elfogadható pontossággal a pénzügyi évet megelőző, tehát a 2015. évi költségvetés teljesítésének adatai. A költségvetés az állam pénzügyi tervezésének másik lába és a 2015. évi várható teljesítés is hiányzik, ezért a törvény június-júliusi megalkotása szakmai érvekkel nem támasztható alá. A másfél hónapra tervezett ledarálással, a Kádár-korszakot idéző, gyorstalpalással nem alkotható meg megalapozott költségvetés. Meggyőződésünk az is, hogy az Alaptörvényben a már korábbiakban idézett átláthatóság és ésszerű részletezettség elve is sérül. A továbbiakban pedig hiányoznak azok az elemzések, vizsgálatok, amelyek saját háttéranyagai lehetnének a költségvetésnek, illetve az, amit az ÁSZ is vizsgálhatott volna a megalapozottságra tekintettel.

Ezen felül még három további megjegyzést szeretnék tenni. Az egyik, hogy míg a kormányzati propagandagépezet az adócsökkentés költségvetésének nevezi az előttünk fekvő törvényjavaslatot, addig az áfabevételek növelésével számol mintegy 200 milliárd forint tekintetében a kormányzat, és az szja tekintetében is, hiába mondják azt, hogy 130 milliárd forintnyi forrás fog a családoknál maradni az szja 1 százalékos csökkentésével, valójában 20 milliárd forinttal több bevétellel számol a kormányzat. Ugyanakkor az a meggyőződésünk, hogy számtalan olyan, teljesen felesleges, megalapozatlan kiadást akar a kormányzat teljesíteni, amelyek tekintetében mi összességében több mint 400 milliárd forint megalapozottságát nem találjuk, nem látjuk, ezt majd a részletes vitában szeretném kifejteni. Viszont arra a rendkívül fontos tételre, mint például a köztisztviselői illetményalap megemelése,

nem jut pénz. Ezért, ilyen szempontok szerint nem fogjuk tudni támogatni ezt a költségvetési törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Alelnök asszony is jelezte hozzászólási szándékát Megadom a szót. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Az LMP szerint is rossz az időzítés, több mint korai az év első felében elfogadni a következő évi költségvetést. Meggyőződésünk, hogy nem növeli a kiszámíthatóságot az, hogy a kormány már most áterőlteti az Országgyűlésen a 2016-os költségvetést. A kiszámíthatóságot az növelné, ha olyan költségvetést tudnánk elfogadni, amit nem kell majd később lépten-nyomon módosítani. Most azonban számos tényezőt nem ismerünk, ami alapvetően befolyásolhatja a jövő évi tervezést. Példaként lehet említeni az ukrán gazdaság helyzetét, nem tudjuk, hogy az hogyan befolyásolja a magyar kötvények hozamait, és nem tudjuk, hogyan alakul majd a forint árfolyama. Félő tehát, hogy a korai elfogadással csupán azt érzük el, hogy a korábinál is nagyobb mértékben és gyakrabban kell majd átírni a költségvetést. Szükség lett volna arra, hogy sokkal mélyebb ellenőrzéseken, háttérszámításokon és háttér tanulmányokon alapuljon a büdzsé. Tehát visszalépett a kormány e területen az előző évhez képest. Nem tudjuk például, hogy jövőre a paksi beruházás kapcsán mire fogjuk elkölteni a 113 milliárd forintot.

A 2016. évi költségvetés tervezetét látva úgy ítéljük meg, hogy nem beszélhetünk erősebb és jobban teljesítő Magyarországról, a keményen dolgozó emberek helyzetének javításáról. Ugyanis ez a költségvetés a további leszakadás, az elszegényedés és a kilátástalanság költségvetése. Ehhez érdemes egy picikét körbenézni a világban, mert azt látjuk, hogy a jelenlegi világgazdasági rendszer is válságban van, pontosabban nem tudott kilábalni a hét évvel ezelőtti megrogyásból. Több közgazdász a kiutat keresve rámutat arra, hogy a fejlődés gátja, különösen a perifériás és félperifériás országokban, egyértelműen a vagyoni, jövedelmi és társadalmi különbségek növekedése. Azt mondják, hiába van gazdasági növekedés, ha az emberek, vállalkozások nagy részének semmi haszna abból, és a felső 1-5 százalék fölözi le a nyereséget.

Éppen ezért ma, és ez az LMP meggyőződése is, a különbségek csökkentése a legfontosabb, és ennek első számú eszköze a progresszív jövedelemadó, illetve a tőkejövedelmek magasabb megadóztatása. Erősíteni kell a jövedelemtranszfert a gazdagoktól a szegényebbek felé. És sajnos ezzel a Fidesz neoliberális gazdaságpolitikája teljesen szembemegy, ezt fémjelzi az egykulcsos adó. Lényegében pedig a gazdagok és a multinacionális vállalatok sok forrásból történő támogatása történik. Magyarországon az LMP szerint a legnagyobb és legsürgetőbb feladat a bérfelzárkóztatás, a dolgozói szegénység felszámolása. Sajnos a magyar bérszínvonal olyan alacsony szinten ragadt meg, hogy ma négy millió állampolgár létminimum alatti jövedelemből él, és ez sajnos az önök politikájának köszönhető. További milliók számára pedig a megélhetés a hónapról hónapra élést jelenti. Azt is látni kell, hogy a társadalom négyötödének nincsenek anyagi tartalékai.

Elvi szinten a költségvetésnek pontosan az ellenkező irányba kellene mennie, mint ami a jelen tervezetből látszik. Nem az elmúlt évek megszorításainak bebetonozását kellene tartalmaznia, ami évi százmilliárdokat csoportosított át a szegényebektől a gazdagabbakhoz minden gazdasági, nemzetgazdasági haszon nélkül, lejtőre küldte az oktatást, az egészségügyet, a szociális ellátást és a természeti javaink védelmét. Ellenkezőleg, a bérek felzárkóztatása, és a közszolgáltatások rendbetétele kellene legyen a feladat. Nem a munkaerő árában, hanem

képzettségében kellene felvennünk a versenyt például Kínával és Indiával, ahol azt látjuk, hogy abban versenyzünk, hogy nálunk minél alacsonyabb bérek legyenek. Éppen ezért gyökeresen szakítunk az önkormányzatok gazdaság- és társadalompolitikájával.

Az LMP 73 módosító indítványt nyújtott be, és összesen 1615 milliárd forintos átrendezést javasolunk a költségvetésben. Mi azt mondjuk, hogy felelős és radikális átrendezés kell. Azért felelős, mert a költségvetési hiányt nem növelnénk, és a költségvetési tartalékhoz sem nyúlnánk. Nyilván alapvető, hogy ha javaslatokat teszünk különböző területeken a kiadások növelésére, akkor találjuk meg hozzá a forrásokat. Itt említeném azt, hogy a források tekintetében mintegy 630 milliárd forinttal csökkentenénk a költségvetés kiadásait. Néhány példát említek, de a módosító indítványokban ez megtalálható: Paks, Eximbank, Hungaroring, Liget projekt, stadionfejlesztési program és az autópálya-építés döntő részének leállítása.

A másik oldalról 985 milliárddal növelnénk a bevételeket. Javaslatot teszünk a bányajáradék növelésére, a környezetterhelési díj, a szén-dioxid-adó bevezetésére és nem utolsósorban a játékadó növelésére. Javaslatunk legfőbb eleme az egykulcsos adórendszer eltörlése, 0, 12 és 24 százalékos kulcsokkal rendelkező progresszív személyi jövedelemadót vezetnénk be. Hozzá tesszük azt is, hogy ha a kis- és középvállalkozások járulékait 6,5 százalékkal csökkentenénk, akkor a személyi jövedelemadóval ez körülbelül 880 milliárd forint bevételcsökkentést jelentene, de ezt fedezni tudnánk abból a forrásból, amit az előbb említettem. Ez azt jelentené, hogy a nettó bér 21 ezer, az átlagbér pedig 38 ezer forinttal növekedne.

Még nagyon röviden annyit, hogy csomagunk fontos eleme az alapvető élelmiszerek és a tömegközlekedés áfájának 5 százalékra történő csökkentése, természetesen a béremelések az egészségügyben, a szociális ágazatban, a köztisztviselőknél, a kulturális ágazatban vagy a pedagógusasszisztenseknél. Végül, de nem utolsósorban a családi pótlékot és a gyest megemelnénk és kiterjesztenénk, mivel 2008 óta ez be van fagyasztva. Az 1615 milliárdos átrendezésből, amit javasolnánk, ennek mintegy négyötöde kapcsolódik közvetlenül a dolgozói szegénység felszámolásához. Mindezekre tekintettel az LMP nem tudja a 2016. évi költségvetést ily módon támogatni. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki a részletes vita első szakaszában még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. Bár nem kötelező. *(Jelzésre.)* Igen. Parancsoljon, államtitkár úr!

Az előterjesztő válasza

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is, a vita ezen szakaszában le kell szögezzem, hogy az előterjesztő, a kormány szerint a benyújtott törvényjavaslat összhangban van az Alaptörvény 36. cikkével és az államháztartási törvényben szereplő előírásokkal.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, reagálnék azokra a fölvetésekre, amelyek a mostani ülésen elhangzottak, noha azt gondolom, számos olyan kérdés, téma merült föl, ami az általános vitában már elhangzott. Mégis, mivel most is megfogalmazódtak ezek a gondolatok, röviden és tételesen szeretnék a fölvetésekre reagálni.

Szakács István képviselő úr... *(Dr. Szakács László: László vagyok.)* Bocsánat, Szakács László képviselő úr azt mondta, hogy nincs összhangban a benyújtott törvényjavaslat az Alaptörvénnyel és az államháztartási törvénnyel, hiszen egy

vagyonértékesítési bevételnek nincs meg a részletezettsége. El kell mondjam azt, hogy jelentős vagyonértékesítési, vagyonhasznosítási bevétele az államnak az elmúlt években is volt, és ugyanez az információ áll rendelkezésükre ezen törvényekben is, és ugyanez az információ áll rendelkezésre a 2015. évi költségvetési törvényben is. Miért van az, hogy az állami vagyon értékesítésénél, bevételénél a kormányzat más bevételi tételekhez képest kevesebb információt ad? Azért, mert elsődleges a közérdek. Amikor állami vagyon hasznosításáról, értékesítéséről van szó, akkor az állam alkupozícióit gyengítené az, ha kiterítené az összes lapját és megmondaná, hogy pontosan mely vagyonelemeket értékesít, hasznosít, és ezekből pontosan mekkora bevételre kíván szert tenni.

Hadd mondjak egy egyszerű hasonlatot. Ha én elmondom, hogy az autóm 1 millió forintért akarom értékesíteni, akkor kizárom az esélyét annak, hogy egy liciten ebből 1,1 millió forintot szerezzek be. Hiszen a piac beárassa azt, hogy a partner pontosan mekkora összeget vár el. Ugyanakkor az, hogy a költségvetési törvényjavaslatban a köz érdeke miatt kevesebb információ áll most rendelkezésre, nem jelenti azt, hogy az egyes ügyletek megvalósulását követően a széles nyilvánosság ne kapná meg a részletes információkat. Minden év zárszámadási törvényjavaslata pontosan arról szól, hogy minden bevételi és minden kiadási tételről a kormányzatnak el kell számolnia. Tehát ez az információ a vagyonértékesítésről, hasznosításról a tisztelt Országgyűlés és a széles publikum elé fog kerülni a kellő időben.

Ami pedig a költségvetési törvényjavaslat egészének megalapozottságát illeti, azt gondolom, helyes, ha itt nem a kormányzati számításokat idézem, hanem a Költségvetési Tanács, illetőleg az Állami Számvevőszék véleményét, akik hivatalból tekintették át a törvényjavaslatot. Mind a két szervezet úgy látta, hogy a költségvetési törvényjavaslat megalapozott. Az Állami Számvevőszék úgy látta, hogy a bevételek alátámasztottsága növekedett, és az említett két szervezeten kívül a piaci elemzői konszenzus is azt tartalmazza, hogy a benyújtott költségvetési törvényjavaslat a hiánypályát és az adósságpályát, illetve a reálgazdasági számokat tekintve megalapozott.

Még egy utolsó gondolat az állami vagyon értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel tekintetében. Fölvívom a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy a törvényjavaslat normaszövege tartalmaz egy olyan rendelkezést, amelynek értelmében az állami vagyonértékesítésből származó bevételeket az állami vagyon bővítésére lehet használni akkor, ha ezzel az államháztartásért felelős miniszter egyetért. Vagyis, ha valamilyen oknál fogva még sincs államivagyon-bevétel, akkor megvan a lehetősége a kormányzatnak arra, hogy az államivagyon-kiadások visszafogásával biztosítsa az államháztartás stabilitását.

A korai benyújtást több elhangzott vélemény is sérelmezte. Azt gondolom, a megszokotthoz képest a költségvetési törvényjavaslat korábbi benyújtásának vannak előnyei és kétségtelenül lehetnek hátrányai. Az előny a kiszámíthatóságra vonatkozik. E tekintetben vitatkoznék Schmuck Erzsébet alelnök asszonnyal, hiszen a gazdasági szereplők a korábbiakhoz képest jóval hamarabb értesülnek arról, hogy milyen gazdaságpolitikát, milyen adórendszert kíván érvényesíteni a kormány 2016-tól, illetőleg az Országgyűlés, amennyiben elfogadja a kormányzati javaslatot. Ez tehát, azt gondolom, a kiszámíthatóságot erősíti.

Egyetértek az elhangzott véleményekkel a tekintetben, hogy a korábbi költségvetési tervezés miatt kevesebb tényadat áll rendelkezésükre a 2015-ös évről. Azzal is egyetértek, hogy vannak előre ki nem számítható folyamatok, mint az ukrán válság alakulása vagy a görög adósságprobléma hatása. Ezekre a kormány a törvényjavaslatban külön ki is tér, és pont ezen kockázatok miatt növelte meg a

tartalékok összegét. Azt gondolom tehát, hogy a korábbi költségvetési tervezés előnyeit érvényesíti ez a javaslat, a hátrányait pedig a nagyobb tartalékokkal kívánja kiküszöbölni.

Szakács képviselő úr az adósságképlet problémájára hívta fel a figyelmet. Először is azt szeretném elmondani, hogy az említett adósságképlet eredeti formájában 2016-tól határozta volna meg azt, hogy milyen mértékű adósságcsökkentést kell végrehajtani. A Költségvetési Tanács elnökének véleményével összhangban azt gondolom, hogy a kellő időben kezdeményezte az adósságképlet módosítását a kormány. Miért kezdeményezte ezt? Azért, mert egy olyan gazdasági szituáció jellemzi a mai magyar gazdaságot, amit néhány évvel ezelőtt, azt gondolom, senki nem képzelt el: alacsony infláció, rendkívül magas növekedés. A szakmai konszenzus jelenleg az, hogy a magyar gazdaság érdeke az adósságcsökkentés megőrzése mellett az, hogy a gazdasági növekedést és a foglalkoztatást tovább élénkítse. Ezért az adósságcsökkentés megőrzése mellett az új képlet, illetőleg a beterjesztett 2016. évi költségvetési törvényjavaslat kellő mozgásteret ad az említett célok elérésére.

Nem tudok egyetérteni Szakács képviselő úr azon megállapításával, hogy számos családi támogatás, jövedelmi transzfer csökkent. Felhívom a figyelmet arra, hogy a benyújtott törvényjavaslat tételesen bemutatja, hogy a családi adókedvezmény keretében mekkora pluszjövedelmek állnak a lakosság rendelkezésére. Ez 260 milliárd forintot tesz ki nagyságrendileg 2016-ban, ami csak a családi adókedvezmény oldalán érhető el. És értelemszerűen itt a kétgyermekesek családi kedvezménye 2016-tól növekedni fog, amennyiben az Országgyűlés ezt a javaslatot elfogadja.

A rokkantsági, rehabilitációs ellátásoknál nincs ellátáscsökkentés. Miért csökken, képviselő úr? Nincs ellátáscsökkentés. Az ön által is idézett egyik folyamat a normál felülvizsgálat, ami már évek óta zajlik. Azt is el kell mondjam, hogy az érintettek jelentős része a '90-es évek első felében menekült ebbe az ellátásba, hiszen az átalakulás miatt számos munkahely szűnt meg, és emlékeztetnék arra, hogy ezeknek az embereknek a jelentős része eléri az öregségi nyugdíjkorhatárt. Így az ellátását már nem arról az előirányzatról kapja, amit képviselő úr említett, hanem nyugdíjként. Arra is emlékeztetnék, hogy ellátások csökkentésére vonatkozó javaslatot a kormány nem fogalmazott meg. Tehát nincs előttünk olyan javaslat, amely bármely ellátás csökkenéséről szólna.

A nyugdíjnál és nyugdíj jellegű ellátásoknál pedig rögzítenem kell azt, hogy a tervezett infláció szerinti növekedésre tesz a kormány javaslatot, tehát a reálérték megmarad. És azt is el kell mondanom, bár önök pontosan tudják, hogy az elmúlt években a tervinflációhoz képest a tényleges infláció jóval alacsonyabb volt. Tehát nemcsak megőrizték a nyugdíjak az elmúlt években a reálértéküket, hanem jelentős reálérték-bővülés valósult meg.

Ami az oktatási és egészségügyi kiadásokat illeti, cáfolnom kell azokat a fölvetéseket, amelyek szerint forráskivonás valósulna meg. Tisztelettel fölhívom a bizottság figyelmét a benyújtott törvényjavaslat 254. oldalára, ahol az államháztartás konszolidált kiadásai szerepelnek, és mind az oktatási, mind az egészségügyi területen az összkiadás 2016-ban növekszik 2015-höz képest.

A tekintetben, hogy hány cég szűnik meg, képviselő úrnak igaza van abban, hogy számos cég megszűnik, ami, azt gondolom, egy normál piacgazdasági mechanizmus része. Számos cég szűnt meg az elmúlt években is, nemcsak Magyarországon, hanem Európában, de azt is mellé kell tennünk, hogy számos új cég is létrejön. Azt látjuk, hogy összességében a cégek helyzete javul, hiszen egyébként nem számolhatnánk be arról, hogy 3,6 százalékos növekedés volt tavaly, vagy nem számolhatnánk azzal, hogy az idén 3 százalékos növekedés lesz. Tehát valahogy nem

jönnek össze a számok! Ha a cégek megszűnnek, nem tudnak élni, akkor miből van gazdasági növekedés?

Azzal nem tudok egyetérteni, képviselő úr, hogy a legszegényebbek adóterhelése tovább nő. Kérem, mutassák meg azt a javaslatot a törvényben, amelyben az érintett csoportok adóterhelése növekedne. Én ennek pont az ellenkezőjét látom. Jövőre 1 százalékpontos szja-csökkenést javasol a kormány, és ismét el kell mondjam, hogy a sertés tokehús áfája a kormány javaslata szerint 5 százalékponton csökken. Tehát nem látok, képviselő úr, olyan javaslatot, ahol a legszegényebbek adóterhelése növekedne.

A kivándorlást illetően az Európai Unión belüli szabad munkaerőmozgás az, ami tényszerűen igaz. Ez kétségtelenül azt is eredményezi, hogy számos magyar munkavállaló külföldön keresi a kenyerét. Ez igaz számos európai országra, Lengyelországra, a balti országokra is. A kérdés az, hogy ebben a helyzetben mit tud tenni a kormány. Kétségtelen, hogy a bérszínvonalban, a GDP- szintjében jelentős különbség van még az Európai Unió magországi és a magyar mutatók között, de azt gondolom, hogy az elmúlt években a kormány gazdaságpolitikája pont arról szólt, hogy a magyar gazdaság zárkózzon föl, teremtsen meg a lehetőségét annak, hogy a bérek is fölzárkózzanak. Ez a gazdaságpolitika azt üzeni, hogy itthon megéri otthont teremteni, ezért otthonteremtési kedvezményt ad az állam, itthon megéri családot alapítani, ezért a családtámogatások rendszere az adókedvezményekkel jelentősen kibővül, itthon megéri munkát vállalni, mert bővül a munkahelyek száma, és a reálbérek több mint 20 hónapja folyamatosan nőnek. Tehát azt gondolom, olyan intézkedések történtek, amelyek abba az irányba hatnak, hogy javul, növekszik az itthoni lehetőségek száma mind a munkahelyteremtést, mind az otthonteremtést illetően.

Tényszerűen azt is el kell mondjam, hogy a Magyar Szocialista Párt benyújtott módosító javaslatai a költségvetési törvényjavaslatához és az adójavaslatához nem egyensúlyosak. Ezek a javaslatok számításaink szerint bőven 1000 milliárd forint fölötti egyenlegromlást eredményeznek. Azt gondolom, egy felelős költségvetési vitában csak úgy lehet arról beszélni, hogy különböző területeken növelni kellene a kiadásokat és adókat kellene csökkenteni, ha az ellentételezését is pontosan megmondjuk. Ezek a javaslatok, amelyeket a Magyar Szocialista Párt benyújtott, az említett mértékű egyenlegromlást eredményeznék. Ennek az eredményét pedig, azt gondolom, mindnyájan látjuk. Látjuk, hogy hová vezethet egy ilyen mértékű hiánynövekedés.

A szociális és egészségügyi terület dolgozóinak bérügyeit illetően kétségtelenül minden kormányzat szeretne több és több forrást juttatni az érintett munkavállalóknak. Én azt látom, hogy mind a két területen megvalósult és a jövőben is megvalósul béremelés, még ha az érintettek értelemszerűen több bért is reálisnak tartanának, több bért is biztosítandónak vélnének. A kormány olyan politikát folytat, hogy az érintett munkavállalói csoportoknál felelősen kíván többletjövedelmet biztosítani, akár a bruttó bérek változtatását, akár az adórendszerbeli változtatásokat nézzük.

Hegedűs Lorántné képviselő asszony fölvetései kapcsán el kell mondjam, tényszerűen igaz, hogy a 2014. évi zárszámadási törvényjavaslat még nem került az Országgyűlés elé, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy ne ismernénk a 2014. évi tényszámokat. Az Eurostat honlapján is mind a hiány, mind a reálgazdasági számok elérhetőek. Magyarország, csakúgy, mint az összes tagállam, az Eurostatnak és az Európai Bizottságnak megküldte és nyilvánosságra hozta az államháztartás és a reálgazdaság tényszámait. Pont ezért is van meg az alap, amire építkezünk. 2015 tekintetében a várható pontos számokat valóban nem ismerjük, de a törvényjavaslat

az előirányzat összegét bemutatja, csakúgy, mint a korábbi években. Tehát ismerteti a kormány azt a 2015-ös bázist, amire tervezve a 2016-os számok értelmezhetőek.

A megalapozottságot illetően nem látok visszalépést a korábbi évekhez képest. A kormány egy elég vastkos kötetet és egy hozzá kapcsolódó, úgynevezett fejezeti kötetet nyújtott be az Országgyűlés számára, amiben mind a makrogazdasági környezetet, így például a Schmuck alelnök asszony által említett kockázatokat ismerteti, és az államháztartási bevételek, kiadások részletezettségét is bemutatja.

Ami az áfabevételek, az szja-bevételek növekedését illeti, hál' istennek, hogy mind a magyar kormány, mind az Európai Bizottság, mind az elemzők egy érdemi gazdasági növekedéssel, reáljövedelem-növekedéssel és fogyasztásbővüléssel számolnak. Képviselő asszony, lehet és sajnos volt is olyan év a magyar gazdaságpolitikában, amikor adókulcsok növekedtek, de a gazdasági visszaesés miatt ezzel együtt is az érintett összes adóbevétel összege csökkent. Tehát azért látunk ezeknél a tételeknél növekedést, mert ugyan a személyi jövedelemadó kulcsa csökken, de a bérek növekednek, és a bérnövekedéshez kapcsolódóan az állam egészének személyi jövedelemadó-bevétele is növekszik. Igaz ez az áfabevételekre is, hiszen a sertés tőkehús áfájának csökkenése mellett a fogyasztás bővül, és mindez az össz áfabevétel növekedését eredményezi. Megint emlékeztetnék arra, sem az áfánál, sem az szja-nál adónövelési javaslat nincs a tisztelt Országgyűlés előtt.

Schmuck Erzsébet alelnök asszony fölvetéseit illetően egyetértek azzal, hogy a világgazdaság mostani folyamatai még magukon hordozzák a 2008-2009-es válság nyomait. Azzal is egyetértek, hogy a perifériális országok helyzete külön is problémás, pláne az Európai Unióban. Éppen ezért gondolom nagy értéknek és az eddigi magyar gazdaságpolitika sikerének azt, hogy ma Magyarországot nem az ön által is idézett több uniós perifériális országgal, Görögországgal vagy a 20 százaléknál nagyobb munkanélküliséggel jellemezhető Spanyolországgal vethetjük össze. Ehelyett azt mondhatjuk, hogy ez az ország, amit nagyon erősen érintett a gazdasági válság, és amely nagyon komoly pénzügyi problémákkal küszködött, jelenleg mind az államháztartási, mind a reálgazdasági mutatók tekintetében igen kedvező adatokkal jellemezhető. Mindez számomra azt jelenti, hogy az a gazdaságpolitika, amit a kormány választott, sikeres volt.

Természetes, hogy a költségvetési politika és a gazdaságpolitika olyan kérdés, amiben az ellenzéki pártok nem szoktak egyetérteni. Azt gondolom, az alelnök asszony által említettekhez képest, ahol jelentős jövedelemre tesznek javaslatot, az a gazdaságpolitika és az az adórendszer-politika, amit a kormány megfogalmazott, azt üzeni, hogy segély helyett munkából éljen valaki. Ha többet dolgozik, a többletjövedelmét ne vigye el a progresszív adó. Érje meg tanulni, mert ezzel nagyobb esélye van a nagyobb jövedelemre, érje meg többet dolgozni, mert ezzel több lesz a saját jövedelme is. Ez a többletmunka az, ami a gazdaság talpra állásának, növekedésének az alapja lehet. Ilyen tekintetben tehát kétségtelen, hogy a jövő évi törvényjavaslat nem változtat a gazdaságpolitika irányán, és kétségtelen, hogy más politikát folytat, mint amit alelnök asszony megfogalmazott. Éppen azért, mert a tényadatok azt mutatják, hogy ez a gazdaságpolitika sikeres, míg más gazdaságpolitikák az említett perifériális országok vagy más európai uniós országok adatai alapján bizony nem minősültek sikeresnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tekintettel arra, hogy a vitában összekeveredtek a költségvetési törvényjavaslat itt megtárgyalandó tételei más törvényjavaslatokkal, például az adótörvényekkel, szeretném tájékoztatni a bizottságot és az érdeklődőket, hogy a költségvetési törvényjavaslatához benyújtott indítványok megfelelnek annak a házszabályi követelménynek, hogy egyensúlyban

legyenek és a hiányt ne növeljék. Ez vonatkozik egyébként az MSZP-frakció javaslataira is.

Az MSZP-frakció adótörvényekhez benyújtott módosító indítványsorozatával kapcsolatban pedig a következőről szeretném tájékoztatni államtitkár urat és a bizottságot. A mi szakmai álláspontunk szerint, egyébként erre az idő is rendelkezésre állna, a helyes logikai sorrend az lenne, hogy az Országgyűlés először elfogadja az adótörvényeket, majd az ebből következő bevételi számok ismeretében a költségvetési törvényjavaslatot is. Ezért abban az esetben, ha az Országgyűlés az MSZP adótörvényekhez benyújtott módosító indítványait részben vagy egészben elfogadja, akkor nemcsak államtitkár úr megnyugtatására, hanem egyéb gazdaságpolitikai megfontolásokból is az MSZP-frakció azonnal be fogja nyújtani a költségvetési törvény módosítására vonatkozó elképzeléseit. De ezeket itt, most az adótörvények miatt nem tárgyaljuk. Itt a költségvetési törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványról fogunk dönteni.

A módosító javaslatok megtárgyalása

Ezt követően a részletes vita második szakaszát kezdenénk el. A javaslat szerint az 551 módosító indítványt a következőképpen tárgyalnánk meg és hoznánk róluk döntést. A kiosztott és korábban e-mailben megküldött háttéranyagban szerepelnek a módosító javaslatok pontokra bontva, és a pontok között az összefüggéseket is jelöltük. Az összefüggésekről természetesen egyszerre szavaz majd a bizottság. A házszabály szerint csak akkor lehet több módosítóról egy szavazással dönteni, ha a módosítók tárgyalását a bizottság összekapcsolta. Itt frakciónként szerepelnek az indítványok, ezért az első döntés az, hogy a bizottság összekapcsolja-e a módosító javaslatok tárgyalását azzal, hogy a szavazások majd frakciónként és csomagban történnek, és, ahogy korábban is tettük, bármelyik képviselő bármelyik módosító javaslatot külön szavazásra kikérheti.

Szeretném itt elmondani, hogy természetesen észrevételt, véleményt bármelyik módosító indítványhoz fűzhet bármelyik képviselő, tehát ez a szavazás csomagjait nem kell hogy érintse. A módosító javaslatokat, ahogy az előbb elmondtam, frakciónként csoportosítottuk. E szerint a javaslat szerint tehát a szavazás frakciónként történik majd azzal, hogy az előbb említett módon bármelyik indítványt kikérheti bármelyik képviselő.

A szavazás menete a következőképpen történne. Az előterjesztő képviselőjében államtitkár úr frakciónként nyilatkozik arról, hogy mely háttéranyagbeli pontokat támogatja tárcaálláspontként, megjelölve annak összefüggéseit, tehát a háttéranyagbeli pontokat megnevezve. Ezután a frakciók ismertetik, hogy mit kérnek ki külön szavazásra frakciójuk összes módosítója közül, és ezt követően történne meg e szerint a menetrend szerint a szavazás.

Hogy ezt megkezdhessük, először döntést kell hoznunk az összevonásról. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az általam javasolt csomagban történő tárgyalási és szavazási összevonást támogatja-e. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez egyhangú döntés, tehát így szavazunk.

Még egyszer mondom, a csomagból bemondás alapján bármelyik képviselő bármelyik indítványt szavazásra külön kikérheti.

Eszerint akkor először tisztelettel kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy a Fidesz által benyújtott módosító indítvány közül melyek azok, amelyekkel egyetért. Kérem, a háttéranyagbeli számra hivatkozzon államtitkár úr! Itt szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy a kiadott háttéranyagban jeleztük, hogy mely indítványokat vonták vissza. Ezt a bevezetőben fel is soroltam. Tisztelettel kérdezem tehát államtitkár urat, hogy a Fidesz-frakció mely indítványait tudja a tárca

támogatni, a háttéranyagbeli számokat megjelölve. Van-e ilyen köztük? Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca álláspontja támogató az 595. számú javaslat kapcsán, amihez kapcsolódik a 631. pont, a 633. számú javaslat kapcsán, amihez kapcsolódik a 722. pont, a 634. számú javaslat kapcsán, amihez kapcsolódik a 658. pont és a 810. számú javaslat kapcsán, amihez kapcsolódik a 814. pont. Támogatjuk továbbá a 848. számú javaslatot, aminek kapcsolódó pontja az 1017., és támogatjuk a 632. pont szerinti javaslatot, amelyhez kapcsolódó pont a 885. A Fidesz-KDNP-frakció által benyújtott többi módosító javaslatot a tárca nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr áttért a KDNP-frakcióra is, akkor azt javaslom, hogy a Fidesz-KDNP indítványait egy csomagban tárgyaljuk. Az előterjesztő nyilatkozott, hogy a tárca mit tud ezek közül támogatni. Először tehát a támogatott indítványokról szavazunk, csomagban, ha lehetséges, a bizottság az előbb ezt a döntést támogatta. Kérdezem, hogy a Fidesz és a KDNP frakciói által benyújtott indítványai közül azokat, amelyeket az előterjesztő most felsorolt, hogy a kormány képviselőjében, tárcaálláspontként támogatni tudja, ki az, aki támogatja a bizottság tagjai közül. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? Ki tartózkodott? Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta ezeket az indítványokat.

Kérdezem a Fidesz- és a KDNP-frakció tagjait, hogy a megmaradt indítványok közül valamelyiket külön szavazásra kérik-e. *(Jelzésre.)* Egyben kérik a szavazást. Akkor tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy a Fidesz és a KDNP frakciói által benyújtott indítványok közül azokat, amelyekről az előbb még nem döntöttünk, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tíz igen, ha jól látom. Ki nem támogatja? Ilyen nincs. Ki tartózkodott? Négy tartózkodás mellett a bizottság ezeket az indítványokat elfogadta.

Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Azt szeretném kérdezni, hogy azokról, amiket külön kikérik, illetve más témában, hogy miért nem támogat a kormányzat valamit, mikor tudunk érdemben vitatkozni. Most? Amikor a saját képviselőcsoportunkhoz érünk?

ELNÖK: Attól függ, hogy képviselő asszony melyikről akar vitát lefolytatni. Bármely indítvánnyal kapcsolatban véleményt mondhat a szavazások előtt. Akár a Jobbik-frakció által benyújtott indítványok mellett akar érvelni, akár mások által benyújtott indítványokat akarja...

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): A Jobbik csomagja előtt kell.

ELNÖK: Igen, praktikusán így. Köszönöm. Következik az MSZP-frakció által benyújtott indítványsor. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében államtitkár urat, hogy ezek között van-e olyan, amit támogat a kormány vagy a tárca.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök úr, nincs támogatott javaslat.

ELNÖK: Értem, köszönöm. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki álláspontot megfogalmazni? Harangozó képviselő úr tanácskozási joggal jelen van, megadom neki a szót. Parancsoljon!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Módosító javaslatok benyújtójaként gyakorlatilag három módosításról szeretnék külön szavazást is kérni. Ha megengedi elnök úr, akkor egyben mondanám el mindháromhoz az észrevételemet és az indoklást, hogy miért kérek hozzá külön támogatást.

Az első a 482. számú indítvány, amelyben azt javasoltam, hogy Somogy megyében PILOT-projektként egy szociálisszövetkezet-fejlesztő intézményrendszert hozzunk létre. Ennek oka az, hogy a vidékfejlesztési stratégia is, helyesen, azt tartalmazza, hogy az országban a kicsi családi gazdaságokat, szociális szövetkezeteket kéne előtérbe helyezni. Ezek azonban önállóan nem tudnak piacképesek lenni, ezért itt arra tettem javaslatot, hogy járásonként jöjjön létre egy olyan támogató rendszer, amely a megfelelő termékek átvételét, csomagolását, osztályozását, a logisztikát és a kereskedelmet is tudná szakmailag segíteni. Ennek központjaként pedig a kaposvári egyetem mellett egy központi koordináló intézmény jöjjön létre. Miután ez komoly fejlesztést igényel, ezért PILOT-projektként javasoltam ezt Somogy megyében elindítani az egyetem kapacitásaira építve. Erről szeretnék kérni külön szavazást.

A másik két módosító indítvány a 484. és a 489. számú. A 484. számúban a Somogy megyei alsóbbrendű utak fejlesztésére kértem átcsoportosítást, a 489. számúban pedig egy Siófok-Ságvár kerékpárútról van szó. Itt kifejezetten Witzmann képviselőtársunk munkáját is szeretném segíteni, mivelhogy ezeket a beruházásokat megígérte a választások során, azonban nincs benne sem a tavalyi, sem az idei költségvetésben, és jó lenne, ha ilyen összefogásban megvalósulhatnának ezek a projektek. Ezért kérném, hogy ezekről külön döntsünk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól hallottam, képviselő úr a 482., 484. és 489. számú háttéranyagbeli pontokra hivatkozott, összefüggéseikkel együtt. Kíván-e valaki észrevételt tenni? Witzmann képviselő úr, parancsoljon!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Megszólítottam, úgyhogy két mondatban szeretnék reagálni. Én nem emlékszem arra, hogy bármelyik kampányrendezvényünkön Harangozó Gábor képviselő urat az érdeklődők soraiban tudhattam volna, így aztán abban sem vagyok biztos, hogy azt hallhatta, mikor, kinek és mit ígértem meg. Ettől függetlenül az együttműködésemről szeretném biztosítani, és jegyzőkönyvbe mondom, hogy a somogyi javaslatait meg fogom szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki kikérni módosító indítványt az MSZP-csomagból, illetve módosító indítvány mellett érvelni? A kettő nem függ természetesen össze, de lehetőség van rá. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor Harangozó képviselő úr javaslatára a 482. pontot, amelyik összefügg 1125. ponttal, a 484. pontot, amely összefügg a 662. ponttal és a 489. pontot, amely összefügg a 755. ponttal, azaz a háttéranyagban ezeken a számokon megtalálható módosító indítványokat teszem fel először egy csomagban, azután az MSZP-frakció valamennyi megmaradt indítványát a második csomagban.

Kérdezem tisztelettel, ki az, aki a bizottság tagjai közül ezt a három indítványt összefüggéseivel együtt támogatja. *(Szavazás.)* Öt igen, köszönöm. Ki nem

támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc. Ki tartózkodik? Egy tartózkodás mellett a bizottság ezeket az indítványokat elvetette.

Most felteszem szavazásra az összes többi, az MSZP-frakció által benyújtott módosító indítványt. Ki az, aki a benyújtott indítványokat támogatja? Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért vele! *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki az, aki tartózkodott? Két tartózkodás mellett a bizottság ezeket az indítványokat elvetette.

Most rátérünk a Jobbik-frakció által benyújtott módosító indítványokra. Hegedűs Lorántné képviselő asszony jelezte, hogy szólni kíván egy vagy több módosító indítvány mellett. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): El kell keserítsem elnök urat, nem egy-két, hanem több módosító indítvány mellett szeretnék érvelni, illetve szeretnék kérdéseket is feltenni államtitkár úrnak.

Akkor kezdjük azzal, ami már az általános értékelésben is elhangzott, a T/4730/419. számú javaslattal, ami, azt hiszem, a kötetben 5. számon szerepel. Ez a köztisztviselők illetményalap-növelését irányozza elő. Tudjuk, hogy ez 2008 óta, mióta Gyurcsány Ferenc aláírta az IMF-megállapodást, egy fillérrel sem nőtt. Azóta önök állítólag megvívta egy szabadságharcot, és az IMF-től végső bűcsút vettek, ennek ellenére úgy tűnik nekem, hogy valami miatt ezt a fajta diktátumot mind a mai napig betűre betartja az Orbán-kormány is. Szeretném kérdezni, hogy ugyan miért. Az általunk előterjesztett javaslat szerint végre valamilyen, ha nem is jelentős, de körülbelül 10 százalékos mértékben nőhetne a közszolgák bére. Azt gondolom, az, hogy valaki a közszolgálatban dolgozik, szó szerint azt jelenti, hogy a közösséget szolgálja, de azért nem kell cselédsorban tartani. Ez az összeg, amit most már, mondom, nyolcadik éve a költségvetés tartalmaz, olyan alacsony fizetéseket eredményez, főleg akkor, ha nincs a bértáblától eltérítés, hogy gyakorlatilag az éhhalál szélére sodródnak. Az biztos, hogy az egy főre jutó bevétel egy-egy ilyen családban, ahol adott esetben mind a két családfenntartó köztisztviselő, nem elegendő.

Hogy mi lenne ennek a fedezete? Hadd mondjam el, hogy szerintem van ebben a költségvetésben elég lazaság ahhoz, hogy ezt a kérdést simán rendezni lehessen. Önök nagy lelkesedéssel mondják, hogy nemcsak a rendkívüli kormányzati intézkedések, illetve mellette a törvény által kötelező Országvédelmi Alap tartalékai vannak, bár az is eléggé felül van tervezve, hanem azon felül vannak a fejezetenkénti általános tartalékok és amellet még a stabilitási tartalékok. Ha csak a stabilitási tartalékokat vesszük számításba, már az elegendő fedezetet nyújtana erre. Nem beszélve arról, ha mondjuk, az Eximbank tőkeemelését, illetve általában a bankvásárlások kérdését egy kicsit átgondolná a kormányzat. Vagy, hogy a kis kedvencemre áttérjek, ha a Városliget projekte azt mondaná, hogy nem kell, felesleges, sőt, káros beruházásról van szó, már megint csak megvolna erre a kérdéskörre a fedezet. Úgyhogy erről külön is kérnék szavazást. És nagyon szépen kérem, hogy erről részletes magyarázatot adjon államtitkár úr, hogy vajon miért nem így van. Na, ez volt az első pont.

A másik, hogy folytassam, önök eltörlik az európai uniós pályázatokhoz nyújtandó önrész külön sorát. Erre, ugye, 16,9 milliárd forint volt még az idei költségvetésben is betervezve. Na, ennek vége. Van viszont egy úgynevezett „önkormányzati elszámolások” sor, jelentősen szerényebb összeggel. Ezt sok mindenre lehet költeni, öt különböző alpontban sorolják fel ezeket, és az ötödik alpont az, hogy már korábban megítélt európai uniós támogatások önrészeként lehet felhasználni, mondom, ezt az egyébként jóval szerényebb és másra is fordítható

összeget. Tehát pont most, ugye, amikor már javában indulnának a területi operatív programok is, tehát volna mire önrészt nyújtani az önkormányzatoknak, az egyes településeknek, ezt a sort megszüntetik. Azt javaslom, hogy ezt tegyék vissza.

Aztán a rendkívüli önkormányzati támogatások kapcsán is jelentős szigorítást látunk, 30-40 százalékos csökkenés van ezen a soron, amikor tudjuk, hogy egyébként pedig az év során, végső soron december 20-ig beérkező igények a települések részéről jóval magasabbak, mint amit önök meg szoktak ítélni. Az ítélet kérdésében is látunk bizonyos pártpreferenciát, valahogy mégis mindig csak a fideszes, vagy jelentős mértékben a fideszes kormánypárti települések jutnak támogatáshoz. A megalapozott igények azonban, mert ezt mindig megalapozottan kell benyújtani, mindig jóval többek, mint amit valójában kapnak. Vajon miért kellett ennyire drasztikusan lecsökkenteni ezt a sort?

Aztán, ön azt mondja, hogy bár fölmerültek különböző béremelési szándékok, de külön az egészségügyben, a szociális szférában, s a többi, azt látja, hogy emelkedik a fizetés. Na most, én meg azt látom a számokból, hogy például a szociális intézményekben dolgozók, az elismert létszámhoz tartozó szakmai dolgozók bértámogatása abszolút nem nő. Pontosan ugyanannyi, mint ebben az évben, ami meg betűre ugyanannyi, mint az előző évben. És így tovább. Viszont a szociális ágazati pótlék, ami ebben az évben még több volt, mint 6 milliárd, most már kevesebb lesz. Tehát nemhogy nőne, hanem kifejezetten csökken. Az önök számításaival szemben, ha szerény is az infláció, hozzáteszem, én, aki szoktam vásárolni, azt gondolom, azért kicsit színesebb a kép, az biztos, hogy ez nemcsak reálértékben, hanem valójában is csökkenést jelent a szociális dolgozók esetében.

Csakúgy, mint, mondjuk, az óvodaműködési támogatás. És ezzel együtt kell megemlítenem az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítő bértámogatását. Ez is az a szféra, ahol nagyon alacsony szinten van tartva az illetmény, és igenis szükség volna itt is jelentős fejlesztésre. A működési támogatást azért szeretném kiegészíteni, mert napi gondokkal küzdenek például az óvodák is, eszközbeszerzések és egy csomó minden kapcsán. Ugyanakkor meg az óvodafejlesztésre szintén ugyanannyit adnak, mint tavaly, sőt, adott esetben a létszámnövekedés miatti további építkezésekre is pontosan ugyanannyit adnak, mint tavaly, amikor tudjuk, hogy az is rendkívül alacsony szinten volt meghatározva. Kérdezném, hogy vajon mi az oka ennek, mi a háttérszámítása annak, hogy pontosan ennyi elegendő lesz.

De menjünk tovább a gyermekétkeztetés, szociális étkeztetés nagy problémakörére! Ez a 71. pont a másik, amiről még szeretnék külön szavazást kérni. Ez a költségvetés vitájában, az idei költségvetés módosításának vitájában, illetve a gyermekvédelmi törvény vitájában már korábban is elhangzott. Ahogy önök kiszámolják azt, hogy az ingyenes étkeztetésre újonnan jogosulttá válók köre mekkora lesz, illetve ahhoz képest mennyivel kell megemlíni a gyermekétkeztetésre fordított összeget, a kettő között jelentős differencia van. Mi azt mondjuk, hogy ennek jóval nagyobbak kéne lennie, önök pedig egy jóval szerényebb összeget határoznak meg. Még soha nem hallottam egyetlen érdemi magyarázatot sem a tekintetben, hát még, mondjuk, háttérszámítást nem láttam, hogy vajon miért lesz önök szerint elegendő az a pénz, amit erre szánnának. Hozzáteszem, a szociális étkeztetésre szánt normatíva, és most nem az előirányzatról beszélek, az a bizonyos 55 ezer forint sem nőtt egy fillérrel sem, már nem tudom, hány éve. Pedig hát a nyersanyagköltségek csak-csak emelkednek. És ugyanúgy nem nő például az ilyen jellegű intézményekben dolgozók bértámogatása sem, pedig azért ők sem keresnek jelentős összeget.

Aztán azt szeretném kérdezni, hogy ugyan mi volt az oka annak, hogy a nyári gyermekétkeztetés sora eltűnt a törvényjavaslatból. Nincs benne tudniillik.

Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre nagyon-nagyon szerény összegeket szánnak. Vannak olyan pályázatok az idén, ezt hadd mondjam el, amelyekről úgy hallottam, sok település azért nem indul, mert pontosan tudják, hogy ezt x-re vagy y-ra szabták. Például ilyen a konyhai kapacitásbővítés fejlesztése. Egymilliárd forintocskát szántak rá a 3200 önkormányzat tekintetében, és azért az önkormányzatok jelentős részében, ha nem is mindegyikben, van önálló konyha. Ez az 1 milliárd forint gyakorlatilag semmi. Ezekre a sorokra, a módosító javaslataim szerinti 94., 111., 133. és 114. pontokra vajon miért nem szántak jelentősebb összegeket? Persze, ez az óvodai vagy iskolai sportinfrastruktúra fejlesztését, a szociális intézmények fejlesztését is érinti, és így tovább.

És még egyet mondanék zárógondolatként. Ez a falugondnoki szolgálat. Tudvalévő, minden önkormányzati érdek-képviselői szerv elmondja, hogy ez az összeg semmire nem elég, amit önök ezen a soron meghatároznak. Ezt is jelentősen ki kell pótolniuk az önkormányzatoknak, pedig milyen fontos szerepet látnak el ezek a falugondnokok. Ezt is pontosan ugyanolyan nagyságrendre tervezik, mint az idén, tavaly, és így tovább.

Még egyet hadd tegyek hozzá. Azt mondta államtitkár úr, hogy a személyi jövedelemadó 1 százalékos csökkenése nagyon sokat fog segíteni az egyes családok életében, és nem látja, hogy az érintettek adóterhelése nőne. Na, hát én meg látom. Hadd ajánljam önnek, hogy menjen már el vidékre, aztán nézzen már meg egy-két önkormányzatot. Kérdezze már meg a településvezetőket, hogy ott a helyi adójuk vajon mennyivel nőtt! Ha nem a kormányzat növeli az adókat, de arra kényszeríti a településeket, hogy újabb és újabb adókat vessenek ki, illetve a már meglévőket növeljék, az igenis azt jelenti, hogy az egyes családoknál, az egyes háztartásokban nő az adóterhelés, és nem az szja 1 százalékkal való csökkentésének erejével, hanem annál jóval nagyobb nagyságrendben. Tehát összességében nő az állampolgárok adóterhelése. Alapvetően ezek lennének a kérdéseim. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és, hogy ne fárasszam túlságosan a bizottságot, az 5. és a 71. pontról kérek külön szavazást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Természetesen ez a háttéranyag számaira vonatkozik. *(Jelzésre.)* Rendben, köszönöm szépen. Államtitkár úr kíván erre a kettőre... *(Hegedűs Lorántné közbeszól.)*, illetve kérem is, hogy erről a kettőről külön... *(Hegedűs Lorántné közbeszól.)* Rendben. Erre a kettőre mindenképpen reagálnia kell államtitkár úrnak, hogy támogatja-e vagy sem, és természetesen örömmel vennénk, ha valamennyi felmerült kérdésre válaszolna. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem a fölvetésekre az elhangzottak sorrendjében reagálni. Ami a közszférában dolgozók bérezését illeti. Hadd mondjam el személyes tapasztalatként is azt, hogy 2010 után számos kormányzati tisztviselő különböző szervezetektől azt a javaslatot kapta az államháztartás helyzetének helyreállítása ügyében, hogy csökkenjen a közszférában dolgozók illetménye. Képviselő asszony, ez tényszerűen igaz. Az is tényszerűen igaz, hogy több európai uniós ország ezt az utat választotta. Hogy a szomszédos IMF-programországot, Romániát említsem, tudjuk, hogy a közszféra bérei, illetőleg a nyugdíjak érdemben csökkentésre kerültek. Abban a helyzetben, én úgy emlékszem vissza, komoly eredmény volt az, hogy szembemelve ezekkel az ajánlásokkal egy olyan költségvetés konszolidációs lépéssort fogadott el a kormány, amely minimum elvként határozta meg azt, hogy a bruttó bérek ne csökkenjenek.

Ezt követően, amikor a kormánynak lehetősége volt rá, akkor a költségvetési mozgástér függvényében a bruttó béreket több területen elkezdte növelni. Ezért arra hívom föl a figyelmet, képviselő asszony (*Hegedűs Lorántné közbeszól.*), ha megengedi, azt szeretném mondani, hogy az illetményalapon kívül, ön is pontosan tudja, vannak más eszközök, amelyekkel a bruttó bérek növekedhetnek. Ha megkérdez valakit, aki a közoktatásban dolgozik, hogy volt-e nála bruttó bérnövekedés, akkor azt fogja válaszolni, hogy igen. Ha megkérdezi a szociális szférában dolgozókat, hogy 2014 után növekedett-e a bruttó jövedelmük, akkor azt fogja mondani, hogy igen. Ha megkérdezi az orvosokat, ápolókat, hogy 2012-ben kaptak-e többletforrást vagy sem, azt fogják mondani, hogy kaptak. Az más kérdés, hogy mindenki szeretne többet keresni. De az én állításom az, szemben azzal, hogy 2008 óta itt minden bruttó bér be van fagyasztva, hogy igenis a közszféra számos területén a bruttó bérek növekedtek. A másik állításom az, hogy az adórendszer átalakításával a nettó jövedelmek több esetben akkor is növekedtek, növekedhettek, ha egyébként a bruttó bér változatlan volt. Az állításom az, hogy 2016-ban, ha valakinek a bruttó jövedelme nem növekszik, a nettó jövedelme akkor is bővülni fog. Egy százalékponttal, de bővülni fog.

Arra is föl kell hívjam a figyelmet, hogy a bérnövekedések fedezete nem minden esetben az adott intézmény költségvetésében szerepel, hanem az úgynevezett céllelőirányzat soron, a Miniszterelnökség fejezetben. Úgyhogy, ha megnézzük akár az idei költségvetést, akár a jövő évi költségvetési javaslatot, akkor ezen a céltartalék előirányzaton jövőre bőven 100 milliárd forint fölötti összeget látunk, amiből a kifizetésekre sor kerül. Egy területet külön is említett képviselő asszony. Erre azt tudom mondani, hogy a kormánytisztviselők esetén július 1-től számolunk béremeléssel, ennek részletei kidolgozás alatt vannak, az összeg viszont az említett céltartalék előirányzaton szerepel elkülönítve.

Azt természetesnek vélem, hogy különböző területeken más a Jobbik, illetőleg a kormányzat álláspontja, de itt csak egy tételt hadd említsek. Azt gondolom, az Eximbank bővülése közelíti azt a szintet, amit számos országban a hasonló állami exportot segítő intézmény már most is tényként tud felmutatni. Az Eximbank erőteljes hitelezésiaktivitás-növekedése szerepet játszott abban, hogy a tavalyi növekedési, foglalkoztatási adatok ilyen kedvezően alakultak. Tehát az Eximbank tőkeemelésének pont az a célja, hogy kedvező hitelekkel segítse az exporttevékenységet és ezáltal az itthoni, külföldre termelő vállalkozások tevékenységét. Tehát az Eximbank tőkeemelése nem önmagáért való, hanem a növekedést, foglalkoztatást segítő javaslat.

Ami az önkormányzati rendszer egészét illeti, azt el kell mondjam, hogy az a rendszerátalakítás, amit 2011-től a kormány és az Országgyűlés végrehajtott, összességében az önkormányzatok helyzetét stabilizálta, sőt, az önkormányzati rendszer egészének pénzügyi pozíciója, a beszámolók, mérlegbeszámolók alapján, sokkal kedvezőbb, mint 2010 előtt volt. Jelentem, 2011-től az önkormányzati rendszer egésze minden évben plusszal zárt. Értem azt, hogy számos önkormányzat különböző területeken többlet költségvetési forrásra tartana igényt, de összességében mégis azt látom, hogy az önkormányzati feladatok ellátására úgy kerül sor, hogy mellette a rendszer egészében a stabilitás fenntartható. Ebből a keretből kiindulva értem azt, hogy számos területen az egyes önkormányzatok igényt tartanak nagyobb központi költségvetési forrásra, de el kell mondjam, hogy a központi költségvetés minden feladathoz támogatást biztosít a törvényjavaslatban meghatározott módon. És ahogy képviselő asszony mondta, nemcsak most, hanem a korábbi években is a helyi önkormányzatoknak megvolt a lehetőségük arra, hogy helyi adót vessenek ki, és a feladatokat ebből finanszírozzák.

Itt el kell mondjam, képviselő asszony, én szívesen látnék olyan elemzéseket, amelyek arról szólnak, hogy egyes területeken az adóterhelés hogyan nőtt. El tudom képzelni, hogy vannak olyan települések, ahol új adók miatt többet kell fizetni, erről az emberek nyilván a választásokon ítéletet fognak mondani. De olyan elemzéseket, amelyek azt mutatnák, hogy az állam egészében az adóterhelés növekedett, mert a helyi önkormányzatoknál több adót vetettek ki, mint a központi adócsökkentés volt, még nem láttam. Ha van, akkor azt köszönettel áttekintem és megnézem, hogy valóság-e ezek a fölvetések.

Ami a konkrét javaslatokat illeti. Az európai uniós támogatások önrésze. Képviselő asszonynak megint igaza van abban, hogy van olyan sor, ami jelentősen szűkül. A kérdés az, hogy miért. Azért, mert 2015-ben két európai uniós ciklus forrásait használjuk föl, amikor egyébként dominál a 2007-2013-as időszak forrásainak felhasználása. Ebben az időszakban nagyon sok és nyilvános ÁSZ-jelentés hívta fel a figyelmet arra, hogy nagyon sok esetben az önkormányzatoktól olyan önrészt kért maga a rendszer, amit az önkormányzatok nem tudtak kitermelni. Egyébként ez is közrejátszott az eladósodásukban. Ezt az önrészt próbálta részben kiváltani a kormányzat azzal, hogy önerőalap-sorokat hozott létre, és ezek összegét növelte. De 2015. december végével kifut ez a programozási időszak, és 2016-tól már csak az új időszak forrásait tudjuk felhasználni. Néhány áthúzódó kifizetés lesz, ezért a törvényjavaslat is számol jelentős összegben áthúzódó kifizetésekkel.

No, de alapvetően 2016-ban már csak az új időszak forrásait használhatjuk föl. A célunk az, hogy a helyi önkormányzatoktól csak olyan mértékű önerőt kérjünk, amit valóban tudnak biztosítani. Ezért meg kellene szüntetni azt a rendszert, amikor központilag jelentős önerőt kérünk a helyi önkormányzattól, az önkormányzat vállalja, hogy azt tudja fizetni, mert egyébként nem lehet aláírni a támogatási szerződést, majd kiderül, hogy mégsem tudja fizetni, és ezért a központi költségvetés megfinanszírozza ennek az önerőnek egy részét. Ehelyett, azt gondolom, olyan rendszert kell alkalmazni, hogy a nehezebb helyzetben lévő önkormányzatok, illetve a kötelező feladatot ellátó önkormányzatok ne vagy csak minimális önerőt biztosítsanak. És akkor nincs szükség erre a központi önerőrendszerre. Ezért csökken az előirányzat összege.

Egészségügy, oktatás, szociális terület, pótlékok. Képviselő Asszony! Tisztelt Bizottság! Én magam is azt gondolom, hogy van még feladat a kormány előtt ezeken a területeken, csak az állításom az, hogy az említett területeken forráskivonás nem volt. Ismétlem, van még feladat előttünk, de forráskivonás nem volt. És bizony ezeken a területeken is a bruttó jövedelmek is növekednek, növekedhetnek. Gondolok itt például az egészségügyben dolgozóknál az úgynevezett mozgóbér kiengedésére. Az óvodai fejlesztések 2,5 milliárd forintja egy új tétel, ami emlékeim szerint a 2015-ös költségvetésbe került be. Az óvodai fejlesztésekre európai uniós források, regionális operatív program keretében, nagyon jelentős mértékben vehető igénybe. Ezt a programot, a kifutó uniós források mellett, kiegészítik a hazai támogatások azzal, hogy az önkormányzatok alapfeladata az óvodai ellátás. Ez, képviselő asszony, az önkormányzatok feladata, ehhez a központi költségvetés segítséget nyújt az említett uniós források felhasználásával, illetőleg ezzel a 2,5 milliárdos előirányzattal. Igaz ez a konyhai étkeztetésre is. Ez is egy új tétel, ami emlékeim szerint a 2015-ös költségvetésbe került be. *(Hegedűs Lorántné: Ilyen korábban is volt.)* Igen, korábban is volt, tévedtem. Ezt megőrzi a jövő évi költségvetési törvényjavaslat. A nyári gyermekétkeztetés összege szerepel a törvényjavaslatban, a kifejtése megtalálható a 117. oldalon a második bekezdésben. Ha valamire nem válaszoltam, akkor készséggel igyekszem rá válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony külön szavazásra kérte az 5. pontot, összefüggésben a 8. ponttal, valamint a 71. pontot, összefüggésben az 1193. háttéranyagbeli ponttal. Erről szavazunk először. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet ezeknek a javaslatoknak a tartalmával, ki támogatja. *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem értett vele egyet? Tíz. Ki tartózkodott? Két tartózkodás mellett a bizottság ezeket az indítványokat elvetette.

Most a Jobbik-frakció összes többi indítványával kapcsolatban kérdezem az előterjesztő képviselőjében államtitkár urat, hogy van-e olyan köztük, amiket a tárca tud támogatni.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincsen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a Jobbik-frakció által benyújtott többi indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodik? Három tartózkodás mellett a bizottság az indítványokat elvetette.

Rátérnénk az LMP által beadott módosító indítványokra. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki ezekkel összefüggésben észrevételt megfogalmazni. *(Nincs jelentkező.)* Van-e olyan, aki kikérne külön szavazásra módosító indítványt? *(Jelzésre.)* Igen, parancsoljon, alelnök asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Öt módosító javaslatot szeretnék kikérni. Túl sok indoklás, azt gondolom, nem mindegyikhez kell. Az 1156. és a 493. az egészségügyi béremelés és a szociális szféra bérrendezésére vonatkozik. Azt gondolom, ehhez tényleg nem kell indoklás. Az elmúlt hetekben a méltatlan helyzetben lévő szociális és egészségügyi szféra dolgozói kénytelenek voltak az utcára menni és ott megpróbálni nyomatékot szerezni követelésüknek.

Az 1087. pontot is szeretném kikérni. A kistelepülési polgármesteri illetményekhez való költségvetési hozzájárulás ugyanis megint csak méltatlan helyzetet eredményez a kistelepülések polgármesterei számára. Mindent csinálnak, nagyon sok helyen irányítják a közmunkásokat is, meg ami kell. Az a tiszteletdíj, amit kapnak, nem tükrözi azt a munkát, amit elvégeznek az adott településért.

Az 1038. pontot is szeretném kikérni, ami a családi pótlék emeléséről és kiterjesztéséről szól 24 éves korig. 2008 óta nem volt családipótlék-emelés, nagyon itt lenne az ideje.

És végül szeretném kikérni az állami feladatokat átvállaló zöld civil szervezetek támogatásáról szóló javaslatunkat. A környezetvédelem intézményrendszerét eléggé sikerült leépíteni, így a társadalom környezettudatossága semmiképpen nem fog emelkedni. Nagyon nagy szükség van a környezet- és természetvédelem területén a környezet- és természetvédő civil szervezetek tevékenységére. Sajnos az elmúlt évtizedekben az ő forráslehetőségeiket is szinte nullára csökkentette a kormány. Ezért nagyon szeretnénk, ha ez támogatást nyerne. Ez az 540. pont. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Pontosítom: a 493., az 540., az 1038., az 1087. és az 1156. háttéranyagbeli pontokban szereplő módosító indítványokat kérte külön szavazásra. Tisztelettel kérdezem államtitkár urat, ezek között van-e olyan, amit támogat az előterjesztő nevében.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincsen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, akkor egyszerűsítsük. Az összes többi LMP-s indítvánnyal kapcsolatban is kérem, hogy nyilatkozzon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincsen olyan javaslat, amit támogatunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor először az alelnök asszony által kikért és az előzőekben felsorolt indítványokról kérdezem a bizottságot. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Két tartózkodás mellett a bizottság elvetette ezeket.

Most kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az LMP valamennyi egyéb módosító indítványáról csomagban döntve, ki az, aki támogatja ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Három tartózkodás mellett a bizottság elvetette az indítványokat.

Most a független képviselők által benyújtott csomagra térnénk rá. Kérdezem a bizottság tagjait, a megjelenteket, hogy kíván-e valaki valamelyik módosító mellett érvelni vagy ellene állást foglalni. *(Nincs jelentkező.)* Kikérni szavazás előtt? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e olyan a javaslatok között, amit támogat a tárca nevében.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincs.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a független képviselők által benyújtott indítványokat. *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Négy tartózkodás mellett a bizottság ezeket az indítványokat elvetette.

Tisztelt Bizottság! A módosító indítványokról állást foglaltunk. A bizottsági titkárságra nem érkezett saját módosítási szándék megfogalmazására kezdeményezés, de természetesen ezt a helyszínen is meg lehet tenni, ezért kérdezem, van-e bárkinek módosító javaslata további bizottsági módosító indítvány benyújtására. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Azt javaslom, hogy összevonva hozzuk meg a következő három döntést, ez maradt hátra ennél a napirendi pontnál. Elmondanám ezt a három, külön-külön is, de együtt is meghozható döntést. Egyfelől dönteni kell a támogatott képviselői módosító javaslatokat tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról azzal, hogy a bizottság egyben felhatalmazza az elnököt annak benyújtására.

Kettő. Dönteni kell a részletes vita lezárásáról.

Három. Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is, valamint a döntés felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek. Ennél a szavazásnál fog eldőlni, hogy mi számít többségi és kisebbségi véleménynek.

Kérdezem először a tisztelt bizottságot, hogy a három döntést összevontan hozhatjuk-e meg. *(Szavazás.)* Úgy látom, igen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja ezt a három döntést. Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, a kormánypárti többség 10 igen

szavazatával a bizottság támogatja. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az ellenzéki képviselők négy nem szavazatával, de a 10 többségi igen szavazattal a bizottság támogatta ezt a döntést.

Szószóló úr jelezte, hogy szólni kíván. Mielőtt lezárnám ezt a napirendi pontot, megadom a lehetőséget. Parancsoljon!

Nemzetiségi szószóló hozzászólása

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen.

Sehr Geerhter Vorsitzender! Sehr Geerhter Ausschuß! Liebe Gäste! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Meghívottak! Engedjék meg, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága nevében egy-két mondatot hozzáfűzzek a 2016-os központi költségvetési törvényhez, illetve a benyújtott módosító javaslatokhoz.

Abban a helyzetben vagyunk a 2016-os költségvetési törvényjavaslatnál, hogy nem kellett a nemzetiségi bizottság részéről módosító indítványt benyújtanunk, mivel a már áprilisban összeállított, a szaktárcákkal, frakciókkal leegyeztetett módosítási igényeinkből sikerült a kormányzattal és a kormányfrakciókkal egy olyan megállapodásra jutni, ami számunkra megfelelő volt. Ráadásul ezek a módosítások bekerültek már a parlament részére benyújtott kormányjavaslatba is. Ezt szeretném megköszönni a kormánynak, a kormányzati frakcióknak. Azt gondolom, hogy az alig fél évvel ezelőtti, 2015-ös költségvetési törvény után most van az a helyzet, amikor minden meglévő problémánk, a nehézségeink ellenére is kifejezetten csak köszönetet lehet és szabad mondani.

Ez azért is vált lehetővé, mert valamennyi ellenzéki frakcióval és a független parlamenti képviselőkkel is már előzetesen leegyeztettük az igényeket, és ők biztosították támogatásukról. Ezt köszönöm az ellenzéki frakcióknak és a független képviselőknek is.

Külön köszönöm az NGM-nek és államtitkár úrnak is, hogy még a benyújtás előtt, szinte az utolsó percben technikailag megoldották, hogy javaslataink bekerüljenek a benyújtott törvényjavaslatba. Azt gondolom, ennek azért jelzésértéke van.

A benyújtott, összesen 551 törvénymódosításból mindössze 5 volt, amelyik, ha nem is direktben, de közvetlenül is érintette a Magyarországon élő nemzetiségeket. Azért nem kívántunk ezekben állást foglalni, mert a megállapodásunk alapján azt vállaltuk, hogy amennyiben az igényeink bekerülnek a törvényjavaslatba, akkor a parlamenti eljárás során módosító indítványt már nem teszünk. Még annyit engedjenek meg elmondani, hogy a 2 milliárd 63,4 millió forintos, a törvényjavaslatba bekerült és a magyarországi nemzetiségeket érintő támogatásemeléseknél olyan meghatározott területeken sikerült érdemi elmozdulást elérni, mint az összes magyarországi nemzetiségi civil szervezet esetében, ahol 2002 óta, azaz 14 éve nem volt egyetlen forint támogatásemelés sem, leszámítva a tavalyi anyanyelvi diáktáborokat. Az itteni 820 millió forintos emelés érdemi elmozdulást jelent és reményt ad arra, hogy meg tudjuk állítani azt az identitásvesztést, anyanyelvvesztést, ami sajnos az elmúlt évtizedek jellemzője volt.

A másik nagy terület a nemzetiségi, helyi nemzetiségi önkormányzatok általános működési támogatása, ahol, azt gondolom, szintén nagyon jelentős előrelépést értünk el. Ugyanis duplájára emelték a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézmények beruházási, felújítási pályázati lehetőségét, amivel, azt gondolom, már a jövőnket építjük, hiszen a köznevelési, oktatási és kulturális intézményeink megfelelő színvonalát kívánjuk fenntartani.

Én még egyszer köszönöm mindenkinek a támogatását és azt, hogy az előzetes egyeztetések alapján megbeszélteket maximálisan betartották. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a jövő héten a Törvényalkotási bizottság szerepkörében fogunk eljárni, meg fogjuk vitatni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, tehát a többi bizottságét is. Abban az eljárásban kell majd dönteni arról is, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen valamennyi bizottság véleményét, illetve a többi bizottságban megfogalmazódott kisebbségi véleményeket. Az ülésre a Házbizottság döntése alapján szerdán és csütörtökön kerül sor. Konkrétabb időpontot egyelőre még nem tudunk közölni, ez egyeztetés alatt van. Kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy a jövő heti naptárjukat ennek megfelelően készítsék elő.

Tisztelt Bizottság! Az első napirendi pontot lezárom.

Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/4884. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk a 2. napirendi pontra, a Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/4884. számú törvényjavaslat részletes vitájára, kijelölt bizottságként eljárva. Az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter, képviselőjében pedig jelen van, hasonlóan az előző napirendi ponthoz, Banai Péter államháztartásért felelős államtitkár úr, illetve dr. Kaibás Gábor Márk főosztályvezető úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén.

Az általános vita múlt szombaton lezajlott. Ez a vita is két szakaszban kerül lebonyolításra. A részletes vita első szakaszában kell a törvényjavaslat egésze vonatkozásában lefolytatni a vitát, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a határozati házszabály 44. § (4) bekezdésének, ezt követően, a második szakaszban a módosító javaslatok megvitatására kerülne sor.

Hozzászólások

Tisztelettel kérdzem, hogy a részletes vita első szakaszához van-e hozzászóló. Szakács képviselő úr, parancsoljon! Öné a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! A megalapozó törvények kapcsán két kérdésre szeretném felhívni a figyelmet, és lenne egy nagyon konkrét kérdésem is. Az egyik, hogy a stabilitási megtakarítási számlán adóamnesztiával elhelyezett összegek tekintetében folyamatosan csökken az adó mértéke. Ugye, azt azért látjuk, hogy öt év után nem is kell adót fizetni az ezen a számlán elhelyezett pénzeszegek után, egy évben belül lényegesen kedvezőbb feltételekkel, 20 százalékos adóval hozzá lehet jutni ehhez a pénzhez, egy év után pedig 10 százalékos adófizetési kötelezettség keletkezik. Itt aránytalanságot látok. Ha a személyi jövedelemadót folyamatosan, minden évben 1 százalékkal csökkentenénk, azzal is csak öt év múlva érné utol azt, aki bért kap, az után áttekinthető módon adót és járulékot fizet, és sokkal több adót fizet, mint aki áttekinthetetlen módon, ámbár az adóamnesztia engedte szabályok által, Magyarországra hozza azt a jövedelmét, amivel nem tud elszámolni. Ő miért kap kedvezőbb szabályokat, mint az, aki áttekinthető módon, jogkövető, törvénytisztelő állampolgárként személyi jövedelemadót, társasági adót vagy bármi mást fizet? Úgy gondolom, itt egyfajta aránytévesztés van.

A második megjegyzésem igazából egy lokálisabb dologra vonatkozik. Látom, hogy a bányászatról szóló törvény módosításával a tájrendezési kötelezettségekkel

kapcsolatos határidőket 2017-ig toljuk ki. Akkor kell csupán megkezdeni a rekultivációkat, és 2029 végéig kell ezeket a munkálatokat befejezni. Ezt azért emelném ki, mert Baranyában a kormányzó pártoknak a bányanyitás, illetve a vājárképzés volt az egyik legfontosabb üzenetük. Egy látványpékséget csináltak az egyik külszíni fejtésből, ahová egyébként az összes érintett államtitkár és képviselőjelölt is elment, csakányt ragadott, és azonnal fekete kőszent bányászott. Azonnal látszik, és ezt ebből a módosításból szerettem volna kiemelni, hogy pr-témát csináltak önök ebből, amikor valójában 3 milliárd forintot kellett volna költeni a rekultivációjára egy hatalmas külszíni fejtésnek, amiből, azon túl, hogy tájseb, azon túl, hogy balesetveszélyes, hasznosan és eredményesen most már nem nyerhető ki ipari mennyiségben ásványi anyag. Ebből önök egy látványpékséget csináltak. És az is látszik abból, hogy még arrébb tolják, hogy valószínűleg nem áll pénz rendelkezésre a rekultivációra és a tájsebek begyógyítására.

A harmadik, ami ennél konkrétabb és jogszabály-értelmezési kérdés, az új, adósságszabály, az elfogadott adósságképlet módosítása. Ugye, most azt mondják, hogy amíg akár a GDP, akár az infláció a 3 százalékot meg nem haladja, az államadósságot 0,1 százalékponttal kell csökkenteni minden évben. Viszont az Alaptörvény teljesen mást mond erről. Egy feles szabállyal az Alaptörvény vonatkozó előírását, úgy gondolom, nem lehet korlátozni. Hiszen súlyos GDP-csökkenés esetén az Alaptörvény megengedi az ettől való eltérést. Úgy gondolom, a két rendelkezés egymással nincs összhangban. Az egy jogértelmezési elv, amikor azt mondjuk, hogy a magasabb rendű jogszabályt kell alkalmazni az alacsonyabb rendű jogszabállyal szemben, és jelenleg az Alaptörvélynél nincsen magasabb rendű jogszabály. Tehát itt egészen biztosan egy jogértelmezési kérdéssel állunk szemben. Szeretném kérdezni államtitkár urat, hogy melyiket alkalmazzuk, és miért azt alkalmazzuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár urat kérdezem, hogy kíván-e reagálni. Gondolom, igen. Parancsoljon!

Az előterjesztő válasza

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Ami a stabilitási megtakarítási számlát illeti, általánosságként el kell mondani, hogy minden országban vannak illegális jövedelmek, amiket az adott ország adóhatóságának minden törekvése ellenére illegálisan szereznek meg egyes személyek, szervezetek. Alapkérdés minden európai uniós országban vagy a világ minden országában, hogy ezeket a nem tiszta úton megszerzett jövedelmeket hogyan lehet kifizéríteni. Megint azt tudom mondani, hogy a világ számos országában alkalmaznak olyan eszközöket, amelyekkel megpróbálják kifizéríteni, legálissá tenni ezeket a jövedelmeket úgy, hogy ebből adóbevétel is származzon. Erre tesz javaslatot a kormány. El kell mondjam, hogy véglegesítés alatt van egy olyan javaslat is, amit a kormány szándékozna majd ehhez a ponthoz benyújtani, amivel egy évre szűkítené le azt a lehetőséget, amivel az említett jövedelmeket ki lehet fehériteni. De ismétlem, azokat az eszközöket kell megtalálnunk, amelyekkel kifizéríthetőek ezek a jövedelmek, és amelyekből a központi költségvetésnek a közkiadások teljesítéséhez bevételt lehet szerezni.

Ami a rekultivációt illeti, való igaz, hogy itt egy határidő-módosításra teszünk javaslatot. Úgy látjuk, hogy az említett célok elérhetőek egy, a képviselő úr által is említett határidő-módosítással. Van egy olyan perspektíva, amin belül azért látszódik, hogy a rekultivációs tevékenység hogyan fog megvalósulni.

Ami pedig az adósságképletet illeti, az Alaptörvény egyértelmű. Nevezetesen, ha pozitív reálnövekedési számot látunk, akkor a mindenkori kormánynak olyan költségvetést kell készíteni és végrehajtani, ami az államadósság csökkenését eredményezi. Ergo, ha nem ez a helyzet, tehát a GDP reálértéke negatív, akkor nem kell csökkenteni az adósságot az Alaptörvény értelmében. A gazdasági stabilitásról szóló törvény azt határozza meg, hogy abban az esetben, ha a GDP reálértéke pozitív tartományban van, akkor milyen mértékben kell csökkenteni az államadósságot. Ugye, itt arra teszünk javaslatot, hogy ha 3 százaléknál nagyobb az infláció, illetőleg a reálnövekedés, akkor az eddigi képlet alapján kelljen csökkenteni az adósságot, de ha a két említett érték 3 százalék vagy annál kisebb, akkor minimum a GDP egytizedével kell csökkenteni az adósságot.

Arra felhívom a figyelmet, hogy ez a rendelkezés nem arról szól, hogy évről évre csak egytizeddel kelljen csökkenteni az államadósságot, hiszen a hazai jogszabályok meghatározzák azt, hogy a kormánynak milyen költségvetési tervezetet kell készíteni. Olyat, ahol a hiány 3 százalék alatti, olyat, ahol a hiány közelít az úgynevezett strukturális egyenleghez, ami jelenleg 1,7 százalékos. Másrészt Magyarországot mint európai uniós tagországot köteles betartani az európai uniós adósságcsökkentési szabályokat. Egy elég bonyolult szabályrendszer értelmében a 60 százaléknál nagyobb GDP-arányos államadósság egyhuszad részét kell három év átlagában csökkenteni. Tehát van egy olyan komplex szabályrendszer, ami meghatározza, hogy az államadósságnak milyen csökkenését kell megvalósítani, ebben a komplex szabályrendszerben határozza meg a stabilitási törvény az egyik elemet, ezt az egytizedes csökkentést. De ismétlem, a többi szabály együttes figyelembevételével az elkövetkezendő években ennél nagyobb adósságcsökkenés adódik. Ennyi magyarázatot engedjen meg a tisztelt bizottság a jogszabályi környezetet illetően. Ami pedig a konkrét felvetést illeti, ismétlem, amikor gazdasági recesszió van, értelemszerűen az Alaptörvény szerinti adósságcsökkentést nem kell figyelembe venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kíván-e még valaki hozzászólni a vita első szakaszában? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nem. A sorok közötti párbeszéd természetesen folyik, ezt bizonyos határok között elnökként engedélyezem.

A módosító javaslatok megtárgyalása

Rátérnénk a részletes vita második szakaszára, a módosító javaslatok megvitatására. Tájékoztatom a bizottságot, hogy összesen 10 módosító javaslat érkezett, mindet meg fogjuk tárgyalni. A kiosztott háttéranyagban, amit előzetesen e-mailben is megküldtünk, ezek az indítványok szerepelnek pontokra bontva, és a pontok között az összefüggéseket is jelöltük. A bizottság a háttéranyagbeli pontok sorrendjében, egyesével szavaz. Jelenleg nem érkezett javaslat saját módosítási szándékra. Kérem a tagokat, ha esetleg ilyen van, akkor azt a szavazás végén jelentsék be, illetve tegyenek javaslatot ennek tartalmára.

Először az 1. háttéranyagbeli pontban megfogalmazott indítványról hoznánk döntést, amit Szél Bernadett képviselő asszony, valamint Tóth Bertalan és Jómagam nyújtottunk be. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem mellett a bizottság elvetette.

A 2. pontban dr. Tóth Bertalan és jómagam teszünk javaslatot a 4. § elhagyására. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja. Ha elnök úr megenged egy pluszmondatot, hangsúlyozni szeretném, hogy a kormánynak nem célja az, hogy a költségvetési adatok tekintetében, a transzparencia tekintetében visszalépjön. Azt szeretné egyértelművé tenni a módosító javaslattal, hogy melyek az információk, amelyek nyilvánosak és melyek azok, amelyek nem. A mostani gyakorlathoz képest semmilyen változás nem lesz. Azt szeretnénk elkerülni, hogy az államháztartási finanszírozással kapcsolatos bizalmas belső információk kikerüljenek. Természetesen az államadósság finanszírozási terve az Államadósság Kezelő honlapján továbbra is elérhető, tehát nyilvános az, hogy mikor milyen állampapír-kibocsátásokat és milyen összegben tervez az állam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Ez négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság elvetette. Ez összefüggésben állt a 3. pontban szereplő indítvánnyal, tehát arról külön már nem szavazunk.

A 4. pontban dr. Szél Bernadett képviselő asszony fogalmazott meg módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, egyetért-e vele.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Ez két igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodik? Két tartózkodás mellett, tíz nem és két támogató szavazat mellett a bizottság elvetette az indítványt.

Az 5. pontban dr. Tóth Bertalan és jómagam tettünk javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat mellett a bizottság elvetette az indítványt.

A 6. pontban szintén dr. Tóth Bertalan és jómagam tettünk javaslatot a törvényjavaslat módosítására. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Ez három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Tartózkodott-e valaki? Egy tartózkodás mellett a bizottság elvetette a javaslatot.

A 7. pontban L. Simon László képviselő úr fogalmazott meg javaslatokat. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Ez tíz igen. Ki nem támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodik? Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az indítványt.

A 8. pontban dr. Staudt Gábor és Novák Előd képviselő urak, valamint Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony fogalmaztak meg javaslatokat a reklámmal összefüggő passzusok tekintetében. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy támogatja-e az indítványt.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság elvetette.

A 9. pontban Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony fogalmazott meg módosítást. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, egyetért-e a javaslat tartalmával.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Három tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt.

A 10. pontban Szelényi Zsuzsanna képviselő tett javaslatot különböző módosításokra. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, támogatja-e ezeket.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodott? Három tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

A benyújtott módosító indítványok tárgyalásának végére érkeztünk. Ahogy a bevezetőmben jeleztem, itt adok lehetőséget arra, hogy ha a bizottság tagjai közül bárkinek javaslat fogalmazódott volna meg bizottsági módosító indítványra, kérem, itt hozza szóba. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Határozathozatal

Ezt követően, ahogy az előbb is három döntést hoztunk meg összevonva, most is ezt javaslom megtenni. Itt is eldől a többségi és kisebbségi vélemény, hogy van-e egyáltalán többségi és kisebbségi vélemény. Ezt a szavazás dönti el. Egyrészt dönteni kell a támogatott képviselői módosító javaslatokat tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról azzal, hogy a bizottság egyben felhatalmazza az elnököt annak benyújtására. Másodszor dönteni kell a részletes vita lezárásáról és végül, de nem utolsósorban dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is, valamint a döntés felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek.

Van-e az ellen kifogás, hogy ezt a három szavazást egy aktussal hajtsuk végre? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Aki egyetért ezzel a három döntéssel, összekapcsolva, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat mellett a bizottság ezt a három döntést összekapcsolva meghozta.

Itt lehetőség van előadó állítására a többségi, illetve kisebbségi vélemény ismertetésére. Tekintettel arra, hogy Szakács képviselő úr megfogalmazott álláspontot, kérdezem, hogy kisebbségi előadóként kívánja-e ezt tolmácsolni szóban a plenáris ülésen. *(Jelzésre.)* Igen. Van-e jelentkezés kormányparti oldalról. *(Jelzésre.)* Rendben, a Fidesz-frakció jelezte, a későbbiekben dönti el, hogy személy szerint ki lesz a többségi előadó, de kívánnak többségi előadót állítani. Kérem, hogy a javaslatot majd juttassák el a bizottság titkárságára. Aki egyetért ezzel a lezárással, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta ezt a döntést. Köszönöm szépen. A 2. napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak a közreműködést az eddigi napirendi pontok megtárgyalása során.

Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 3. napirendi pontra, az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat részletes vitájára, a vitához kapcsolódó bizottságként. Az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter, képviselőjében pedig Pankucsi Zoltán adó- és pénzügyekért felelős helyettes államtitkár úr van jelen. Itt a Gazdasági bizottság a kijelölt bizottság, a Költségvetési bizottság május 26-i ülésén döntött arról, hogy a törvényjavaslat egésze vonatkozásában részletes vitát kíván lefolytatni. Ez két szakaszban zajlik, ugyanúgy, ahogy az előbb.

A részletes vita első szakaszában a törvényjavaslat egészéhez kapcsolódott a bizottság, ezért a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát is, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének. Kíván-e a vita ezen szakaszában valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

A részletes vita második szakaszára kerítünk sort, a képviselői módosító javaslatok megvitatására. Összesen 6 módosító javaslat megvitatását kérték a módosító javaslatokat benyújtott képviselők a bizottságunktól. A módosító indítványok száma T/4741/11., /12., /13., /14., benyújtója dr. Szél Bernadett képviselő asszony, illetve a T/4741/15., /16., benyújtójuk jómagam és több képviselőtársam. A kiosztott háttéranyagban szerepelnek ezek a módosító javaslatok pontokra bontva, a pontok között az összefüggéseket jelöltük, ezekről természetesen egyszerre szavaz majd a bizottság.

A Fidesz-KDNP-frakció részéről ma érkezett módosítási szándék megfogalmazására kezdeményezés információim szerint. Ezt helyben kiosztottuk. Erről is vitát folytathatunk le és döntünk a benyújtásról, de először az egyéni indítványokra kerítenénk sort.

Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy az 1. pontban lévő indítványt támogatja-e.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm önöket, a bizottságot. Elnök úr, egyelőre tárcaálláspontot

tudok képviselni, a kormány ülése most fog nemsokára elkezdődni. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Reménykedünk, hogy a kormány döntése más lesz, mit a tárcaálláspont. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az 1. pontban megfogalmazott indítványokat. *(Szavazás.)* Ez három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Egy tartózkodás mellett a bizottság elvetette az indítványt a vele összefüggő 3., 5., 8., 9., 19. és 20 pontokkal együtt, ahogy ezt jelöltük a háttéranyagban.

A 2. pontban dr. Szél Bernadett képviselő asszony indítványára kerítenénk sort. Tisztelettel kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodott? Két tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

A 4. pontban dr. Szél Bernadett képviselő asszony fogalmazott meg javaslatokat. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e az indítványt.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? Három tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

A 10. pont a következő, amit meg kell tárgyalnunk és döntést kell hoznunk róla, dr. Szél Bernadett képviselő asszony tett indítványt. Kérdezem, hogy az abban foglaltakkal a tárca egyetért-e.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodik? Három tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

A következő, amit meg kell tárgyalnunk az összefüggések alapján, a 14. számú pont, ami összefügg a 15., 25. és 27. pontokkal. Dr. Tóth Bertalan, jómagam, Gógös Zoltán és Harangozó Gábor István képviselő urak adták be a javaslatot. Kérdezem a tárca képviselőjét, egyetért-e vele.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Egy tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

A következő pont, amiben döntenünk kell, a 18., dr. Szél Bernadett képviselő asszony javaslata. Kérdezem a tárca képviselőjét, egyetért-e vele.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Három tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

Úgy látom, már csak egy maradt, a 24. pont, dr. Szél Bernadett képviselő asszony indítványa. Kérdezem a tárca képviselőjét, egyetért-e vele.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? Három tartózkodás mellett a bizottság elutasította.

A képviselői indítványok megtárgyalásának végére érkeztünk, most kerítünk sort arra, hogy a Költségvetési bizottság, amennyiben a többség így dönt, önállóan benyújtson egy módosító indítványt. Ahogy említettem, a Fidesz-KDNP-frakció részéről érkezett egy ilyen kezdeményezés, ezt írásban az ülés kezdetekor szétosztottuk.

Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem a tárca képviselőjét, támogatja-e az indítvány benyújtását.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Igen, a tárca támogatja a módosítót.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a módosító indítvány benyújtásával. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem mellett, többségi döntéssel a bizottság támogatta a módosító indítvány benyújtását.

Úgy látom, további javaslat bizottsági módosító indítvány megfogalmazására nem érkezett, nincs ilyen kezdeményezés.

Határozathozatal

Ezt követően a három döntést újra egyben hoznánk meg. Egyrészt a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadását és a felhatalmazást számomra, hogy ezt benyújthassam, a részletes vita lezárását, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását azzal, hogy a döntés egyben a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Van-e kifogás az összevont döntés ellen? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Akkor kérdezem, ki az, aki ezzel a három döntéssel egyetért. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat mellett a bizottság elfogadta a döntést.

Van lehetőség előadó állítására, bár észrevétel nem hangzott el. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, ilyen igény nem merült fel, hogy szóban többségi, illetve kisebbségi előadót állítsunk, így ezzel kapcsolatos döntésre nem teszek javaslatot. Köszönöm helyettes államtitkár úrnak a részvételt.

Az Európai Unió saját forrásainak rendszeréről szóló, 2014. május 26-i 2014/335/EU, Euratom tanácsi határozat kihirdetéséről szóló,

T/4851. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

A 3. napirendi pont lezárásával áttérnénk a 4. napirendi pontra, az Európai Unió saját forrásainak rendszeréről szóló, 2014. május 26-i 2014/335/EU számú, Euratom tanácsi határozat kihirdetéséről szóló, T/4851. számú törvényjavaslatra. Itt a döntést a részletes vita lefolytatásáról javaslom meghozni. Tehát a bizottság arról dönt, hogy kapcsolódik-e ehhez a vitához. Ez még nem maga a részletes vita. A kijelölt bizottság az Európai ügyek bizottsága, az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter, a kormány képviselőjének megjelenése ilyen típusú napirendeknél nem kötelező, és úgy látom, nem is delegált a kormány képviselőt.

Elnökként arra teszek javaslatot, hogy a bizottság a törvényjavaslat egészére folytassa le a részletes vitát. Van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, aki támogatja a javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat mellett a bizottság úgy döntött, hogy nem kapcsolódik ehhez a vitához.

Az ülés berekesztése

Az 5. napirendi pont az egyebek. Nekem nincs közérdekű bejelentésem. Van-e a bizottság tagjai közül bárkinek felmerült javaslata, közérdekű bejelentése, ami a bizottság működését érintheti? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Köszönöm szépen, a napirendi pontot lezárom, egyúttal a bizottsági ülést berekesztem. További szép napot és jó munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 21 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit