



Ikt. sz.: KVB/46-2/2014.

KVB-18/2014. sz. ülés
(KVB-18/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2014. december 9-én, kedden 10 óra 35 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A napirendi pont lezárása</i>	13
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/2141. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP)
Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott

--

Meghívottak

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója
Tóth-Gyórvári Erzsébet, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Csak jelzem, hogy a bizottság határozatképes. Államtitkár úr, ha felszállt a füst, kérem, jelezze! *(Banai Péter Benő: Elnézést kérek.)* Semmi probléma. Köszönöm szépen

Szeretettel köszöntök mindenkit, aki bizottság ülésünkön megjelent, a bizottság tagjait, a munkatársakat, államtitkár urat és minden érdeklődőt, aki figyelmével megtisztelte bizottsági ülésünket. A helyettesítések bejelentését most mellőzöm, mert helyettesítésekről nincs tudomásom. A határozatképeség megállapítása könnyű, hiszen helyettesítések nélkül is látható, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

Szeretném, ha az előre írásban kiküldött napirendi javaslatot a bizottság elfogadná. Kérem, aki egyetért vele, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez egyhangú döntés, a bizottság elfogadta napirendjét.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rá is térek az 1. napirendi pontra. Csak jelzem, hogy házelnöki egyetértéssel tudjuk megtartani a bizottság ülését, hiszen a plenáris üléssel párhuzamosan zajlik ülésünk. Az 1. napirendi pont keretében Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/2141. számú törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor, kijelölt bizottságként. A nemzetgazdasági miniszter úr, az előterjesztő képviselőjében jelen van Banai államtitkár úr és Kaibás főosztályvezető úr. Szeretettel és tisztelettel köszöntöm őket.

A vita két szakaszban zajlik, ahogy ezt a házszabály rendelkezései alapján megszokhattuk. Elsősorban a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésének. Tekintettel arra, hogy itt a TAB folytatja le elsősorban a részletes vitát, de mi kijelölt bizottságként szintén hozzászólhatunk, tisztelettel kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Akkor a részletes vita második szakaszára, a módosító javaslatok megvitatására kerülne sor. Összesen 47 darab módosító indítvány érkezett. Egy módosító javaslatot benyújtója, Szelényi képviselő asszony visszavont, így 46 darabot tárgyal most a bizottság. Akkor most kérem a bizottság tagjait, hogy figyeljenek, államtitkár urat is kérem, hogy fokozottan kísérvé figyelemmel, amit most mondok.

A kiosztott háttéranyagban szerepelnek a módosító javaslatok pontokra bontva, és a pontok között az összefüggések jelölve vannak. Elnökként kezdeményezem, hogy csomagban vitassuk meg a módosító indítványokat, és csomagban történjen meg a szavazás is. Ezzel kapcsolatban kiosztottuk a helyszínen a háttéranyagot, ebben frakciónként vannak felsorolva a módosító indítványok. Egészen pontosan a háttéranyagbeli pontok azonosítása szerint haladnánk.

Természetesen úgy, ahogy ezt eddig megszokhattuk, bármelyik képviselőtársunk kikérheti vitára is, szavazásra is a pontok közül bármelyik indítványt. Tisztelettel kérdezem, hogy a bizottság ezzel az ülésvezetéssel és

szavaztatási módszerrel egyetért-e. *(Jelzésre.)* Van-e ellenvetés? Ilyet nem látok. Akkor eszerint haladnánk.

Tisztelettel kérdzem, hogy bármelyik indítványt bármelyik képviselőtársunk kikéri-e vitára a részletes vita második szakaszában. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor a döntések következnek.

A következő logikai sorrendben haladunk. Először szeretném, ha döntenénk egy indítványról, ami házszabályellenes, hiszen túlterjeszkedő indítványról van szó. Ezt követően döntenénk a Fidesz-frakció által benyújtott indítványokról, aztán a KDNP-frakció által benyújtott indítványokról, aztán az MSZP-frakció által benyújtott indítványokról, ezt követően a Jobbik-frakció által benyújtott indítványokról, az LMP által benyújtott indítványokról és végül, de nem utolsósorban a független képviselők indítványáról, kivéve a 41. pontot, hiszen azt előterjesztője visszavonta. Blokkonként fogunk haladni, és ahogy az előbb jeleztem, bármelyik blokknál bármelyik képviselőtársunk szavazásra kikérhet bármilyen módosító indítványt.

Blokkonként fogom kérdezni az előterjesztő képviselében Banai államtitkár urat is, hogy mit támogat, és mit nem támogat a kormány.

Először tehát a 31. pontban jelzett módosító indítványról szeretném, ha döntenénk. Ez szakértők szerint házszabályellenes, mert túlterjeszkedést tartalmaz. Kérdzem az előterjesztő képviselőjét, hogy a 31. pontban jelzett módosító indítványt támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdzem, hogy ki támogatja a bizottság tagjai közül a 31. számú pontban jelölt indítványt. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. A bizottság nem támogatta.

Ha a bizottsági tagok nem kérik külön, és egyértelmű többség vagy kisebbség van, akkor nem teszem fel külön-külön szavazásra az igen, nem és tartózkodó szavazatokat, de ha bármelyik képviselő ezt kéri, akkor természetesen meg fogom tenni.

Ezt követően a Fidesz-frakció által benyújtott indítványokról döntenénk. Kérdzem tisztelt államtitkár urat, hogy a felsorolt indítványok közül melyeket támogatja a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök Úr! Elnézést kérek, nem tudom, egy perc technikai szünetet kérhetek-e.

ELNÖK: Természetesen. Parancsoljon! *(Rövid technikai szünet.)*

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, és elnézést kérek. A pontok alapján a 6., a 7., a 11., a 25., a 26., az 56., a 60. pontokat támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Erről egy blokkban szavazhatunk. (*Schmuck Erzsébet: Én kikérném a 6. pontot külön szavazásra.*) Rendben. Képviselő asszony kikérte a 6. pontot külön szavazásra.

Akkor először a kormány által támogatott, a 6. pontban jelölt módosító indítványt teszem fel szavazásra. Ki az, aki a bizottság tagjai közül ezt támogatja? (*Szavazás.*) Ez látható többség, a bizottság támogatja az indítványt.

Most egyben felteszem a 7., a 11., a 25., a 26., az 56., és 60. pontokat szavazásra. A bizottság tagjai közül ki támogatja ezeket az indítványokat? (*Szavazás.*) Ez látható többség, a bizottság támogatja az indítványokat.

Kérdezem a Fidesz-frakciót, hogy a nem támogatott indítványokról egyben szavazhatunk-e, vagy valamelyiket kikérik.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az 50. számút szeretnénk kikérni, illetve kérjük az 53. pontot, az 54. pontot.

ELNÖK: Bocsánat, ezek módosító indítványszámok.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Így van.

ELNÖK: Jó. Mindjárt beazonosítjuk, hogy a háttéranyag sorszámait szerint ezek mely indítványok.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az 54. pont, amit Zsigó Róbert nyújtott be, nem volt a támogatottak között.

ELNÖK: Bocsánat, alelnök úr, a kormány képviselőinek is jelzem, amikor az előbb az ülésvezetés során elmondtam, hogyan szavazunk, akkor a háttéranyag ajánlási pontjait soroltam fel. Államtitkár úr is ezek szerint nyilatkozott, és nem a módosító indítvány sorszámát mondta. Eddig így haladtunk. Alelnök úr, kérem, akkor próbálja a háttéranyag pontjai szerint megfogalmazni a kéréseit.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Akkor csak a 47. és az 50. pontot kérjük.

ELNÖK: Rendben. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a háttéranyag 47. és 50. pontjaiban megjelölt indítványokat, azok összefüggéseivel együtt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. (*Szavazás.*) Ez látható többség, a bizottság ezeket támogatta.

A Fidesz-frakció által benyújtott indítványok közül a háttéranyag ajánlási pontjainak sorrendjében az 52. pontról még nem döntöttünk. Ha jól vettem ki államtitkár úr szavait, ezt az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja ezt a pontot összefüggéseivel együtt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. (*Szavazás.*) Nem látok ilyet, a bizottság ezeket nem támogatta.

Áttérnék a KDNP-frakció által benyújtott indítványokra. A háttéranyag 23. és 24. pontjaiban szerepelnek ezek a módosító indítványok. Kérem, államtitkár úr, hogy ennek megfelelően nyilatkozzon, hogy az előterjesztő képviselőjében ezeket támogatja-e vagy sem.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tartalmilag egyetértünk a javaslat céljával, de ebben a formában

nem támogatjuk. Amennyiben lesz rá mód, későbbi ülésen módosító javaslattal kezelnénk.

ELNÖK: Igen. Az én forgatókönyvemben a 23. és 24. pontból nem derül ki, hogy ez egy módosító indítvány, de ezek szerint igen, ez egy indítvány. Tehát ebben a formában az előterjesztő ezeket nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az indítványokat. *(Szavazás.)* Látható többség, a bizottság támogatja.

Most az MSZP-frakció által benyújtott módosító indítványokról történik döntés. Kérdezem, hogy ezek közül kíván-e valaki kikérni egyet. Igen. Alelnök asszony jelezte, hogy a 3. háttéranyagbeli pontról külön szavazást kér. Más kikérést nem látok.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy a 3. háttéranyagbeli pontban megfogalmazott módosító indítvánnyal egyetért-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen. Ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez látható kisebbség. A bizottság nem támogatta.

Nem olvasom fel, államtitkár úr, kérdezem tisztelettel, hogy az MSZP-frakció által benyújtott indítványok között van-e olyan, amit az előterjesztő támogat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincs.

ELNÖK: Ilyet nem talált államtitkár úr. Egy világ omlott bennem össze. *(Derűtség.)* Más kikérés nem érkezett. Ki az, aki az előterjesztő által nem támogatott többi, a háttéranyag pontjaiban megfogalmazott módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Négy, ez látható kisebbség. A bizottság elvetette ezeket a módosító indítványokat.

Áttérnénk a Jobbik által benyújtott módosító indítványokra, amelyeket a 4., a 13., a 33. és az 56. háttéranyag-ajánlási pontok tartalmaznak. Kíván-e valaki külön szavazást kérni ezek közül. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Kérem az előterjesztő képviselőjében államtitkár urat, hogy nyilatkozzon.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Az 56. háttéranyagbeli pont a Fidesz által benyújtott javaslatok között is szerepelt. Ezt támogattuk. Tehát a 4., a 13., 33. pontokat a kormányzat nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm szépen. Miután az 56. pontról már döntöttünk, ezt újra nem teszem fel szavazásra. Kérdezem a bizottságot, hogy a 4., a 13., a 33. háttéranyagpontban megfogalmazott módosító indítványokat támogatja-e. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok, a bizottság elvetette ezeket az indítványokat.

Áttérnénk az LMP által benyújtott módosító indítványokra.

Elnézést, Szűcs alelnök úr szót kért. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A T/2141/50/4. számú módosító javaslatot Gulyás Gergely nyújtotta be az 56. ponthoz. Azt kérem, hogy Gulyás Gergely képviselő úr által benyújtott indoklást fogadjuk el az elfogadott módosító javaslathoz.

ELNÖK: Rendben. Alelnök úr javaslatát felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja, hogy Gulyás Gergely képviselő úr indoklását fogadjuk el az 56. pontban lévő módosító javaslattal összefüggésben.

Kérdezem, hogy bárki más módosító indítványt kikér-e szavazásra az LMP által benyújtottak közül. Ilyet nem látok. Az 56. pontról döntöttünk. Kérem államtitkár urat, nyilatkozzon, hogy az 5., 8., 10. és 13. pontokat az előterjesztő támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. Köszönöm szépen. Ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja ezeket az indítványokat? *(Szavazás.)* Ez négy, vagyis kisebbség, tehát a bizottság elvetette ezeket a módosító indítványokat.

Most a független képviselők által benyújtott indítványokra térnék rá, ez a háttéranyag 9., 13., 15., 37., 39., 40., 42., 43., 56. és 69. pontjaiban kerültek benyújtásra. A 41. pontot az előterjesztője visszavonta, erről ne kell dönten.

Kérdezem tisztelettel, hogy bárki bármelyik pontot kikéri-e külön szavazásra. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Akkor államtitkár úr nyilatkozatát kérem, hogy támogatja-e az előterjesztő képviseletében valamelyik ajánlási pontot.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja, az 56. pontnál értelemszerűen ugyanaz a helyzet, mint korábban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az 56. pontról nem döntünk, arról már döntöttünk ma. Akkor azt kérdezem, ki az, aki a bizottság tagjai közül a 9., 13., 15., 35., 37., 39., 40., 42., 43. és 69. pontban megfogalmazott indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen, a bizottság kisebbsége. A bizottság elvetette ezeket a módosító indítványokat.

Tisztelettel jelzem, a döntésen túl vagyunk, az előterjesztő is támogatta, hogy a 25., 26. ponttal kapcsolatban észrevétel érkezett a bizottsághoz, a Gazdasági Versenyhivaltól, a jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy a Gazdasági Versenyhivatal nem támogatja, és nem ért egyet az e módosító indítványban megfogalmazottakkal.

Nálam más módosító indítvány a sorban nincs. Tisztelettel kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül valaki észlelt-e olyan módosító indítványt, amiről nem döntöttünk. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Köszönöm szépen. A módosító indítványokról történt döntést lezárom.

Most pedig azt javaslom, hogy ahogy már korábban is ezt alkalmaztuk, a következő három döntést egyben hozzuk meg. De erre még nem tudunk rátérni, mert információ érkezett arról, hogy igény van arra, hogy a bizottság nyújtson be módosító indítványt. Nyilván államtitkár úr erről többet tud, átadom neki a szót. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A tegnapi nap folyamán két javaslatot juttattunk el a tisztelt bizottsághoz, az egyik kizárólag jogtechnikai pontosításokat, megfogalmazásbeli változtatásokat tartalmaz, a másik, azt gondolom, talán kisebb horderejű, de tartalmi változtatásokat is megfogalmaz. A tisztelt bizottsághoz eljuttatott két javaslathoz az Országgyűlés Hivatalának volt még jogtechnikai

észrevétele. Amennyiben elnök úr szükségesnek tartja, úgy a benyújtani javasolt indítványelemeket részletesen ismertetem.

ELNÖK: Államtitkár úr, arra kérem, hogy a technikaiakat mellőzzük ebből a szempontból, viszont kérem, a tartalmi módosításokat röviden indokolja meg. Köszönöm.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A tartalmi módosításokat magába foglaló indítvány 1. pontjában Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény korrekciójára teszünk javaslatot annak érdekében, hogy a kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött ügyletek közösségi és garanciavállalásokhoz se kelljen kormányzati engedély azon esetekben, amikor az adott önkormányzat tulajdonában lévő társaság adósságot keletkeztető ügyletéhez egyébként sem szükséges kormányzati hozzájárulás. Még egyszer megfogalmazva a javaslat célját: vannak olyan ügyletek, önkormányzati adósságot keletkeztető ügyletek, amelyekhez kell kormányzati egyetértés, vannak, amelyekhez nem. Ha az önkormányzat tulajdonában lévő vagy tőle független vállalkozásnak állami kezességet nyújt, akkor ugyanazt a folyamatot kell végigvinni. Vannak ügyletek, amelyekhez kell kormányzati hozzájárulás, vannak, amelyekhez nem kell. Azt tesszük egyértelművé, hogy kezességi és garanciavállalás esetén ugyanúgy kell eljárni, mint más adósságot keletkeztető ügyletnél, például hitelfelvételnél.

A 2. pontban szintén a stabilitási törvény módosítására teszünk javaslatot annak érdekében, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál, illetőleg ezen belül is az úgynevezett kormányzati szektorba sorolt társaságoknál egységesen ugyanazokat az eljárásokat kelljen követni, az összes kormányzati szektorba sorolt szervezetnél, amik a tulajdoni viszonyoktól függetlenül a hatályos törvényben fennállnak, mint amelyek kormányzati szektoron kívüli szervezetekre vonatkoznak.

A 3. pontban jogtechnikai változtatást javasolunk az előzőekkel összhangban.

A 4. pontban az államháztartási törvény módosítására teszünk javaslatot, amely egyértelművé teszi, hogy a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok vásárlásából, értékesítéséből, beváltásából származó bevételek finanszírozási bevételeknek, illetőleg kiadásoknak minősülnek. Vagyis a költségvetési törvény bevételi-kiadási tételei között nem jelenítendő meg.

Az 5. pontban szintén az államháztartási törvény módosítására teszünk javaslatot, amelynek értelmében az elkülönített állami pénzalapok kezelői nem kizárólag költségvetési szervek, kivételes esetben köztisztviselők lehetnek, hanem más szervezet is. Itt például az integrációs szervezet és a kezelésében lévő, 2013-ban létrehozott Hitelintézeti Integrációs Alap kezeléséről van szó.

A 6. javaslat kodifikációs jellegű javaslat, egységessé kívánjuk tenni, hogy az előirányzat-átcsoportosításokra milyen formai követelmények vonatkoznak.

A 7. pontban azt tenné egyértelművé a javaslat, hogy a Magyar Államkincstár a központosított illetményszámfejtés esetében mely szerv, szervezet tekintetében milyen feladatot lát el. Ehhez kapcsolódóan az állami adóhatóság felé milyen bevallási és milyen befizetési kötelezettséget kell teljesíteni. Egyszerűen fogalmazva, a nemzetiségi önkormányzatoknál, térségi fejlesztési tanácsoknál a kincstár illetmény-számfejtési feladatot nem lát el.

A 8. pontban rögzítenénk azt az államháztartási törvény keretében, hogy a költségvetési támogatások monitoring rendszerét a Magyar Államkincstár működteti.

A 9. pontban a támogatási szerződésekről szóló módosítások tekintetében teszi egyértelművé a javaslat azt, hogy a kedvezményezett hátrányára történő támogatási

szerződés módosítására akkor van lehetőség, ha erről a támogatási szerződésben a felek megállapodtak.

A 10. pontban egy nyelvtani pontosítást javaslunk, az államháztartási törvény értelmében a költségvetési támogatások folyósítására nem a következő, hanem a folyósítást követő év végéig lenne szükséges az elszámolás.

A 11. pontban az államháztartási törvény hatályos 55. §-át változatlan formában javasoljuk fenntartani, amelynek értelmében a kormány rendeletében a költségvetési támogatásokra az államháztartási törvényben szereplőkön túli részletes szabályokat fogalmazhat meg.

A 12. pontban egy szövegpontosítási javaslatot szerepeltetünk, amelynek értelmében egyértelművé válna, hogy a támogatások jogosulatlan igénybevétele esetén ügyleti és azon felül késedelmi kamatot kell fizetni a támogatást jogosulatlanul igénybe vevő szervezetnek.

A 13. pontban azt javasoljuk szerepeltetni, hogy a kormány által létrehozott költségvetési szervek esetében lehetővé válna a létrejövetel, átalakítás, megszüntetés, törzskönyvi bejegyzésének időpontjától eltérő rendelkezés kormányrendelettel. Tehát a javaslat alapján a kormány által létrehozott költségvetési szerv esetében lehetőség lesz a létrejövetel, átalakítás, megszüntetés bejegyzésének időpontjától eltérő meghatározás.

A 14. pontban már egy korábban szerepeltetett javaslatához kapcsolódó módosításra teszünk javaslatot. Elmaradna az államháztartásról szóló törvény 109. § (2) bekezdéséből egy rendelkezés a kormány rendeleti szabályozására, a monitoring rendszer szabályozására, hiszen maga a törvény rögzíti, hogy azt a Magyar Államkincstár működteti.

A 15. pontban azt javasoljuk egyértelművé tenni, hogy azok a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek egyben települési önkormányzatok is, települési önkormányzatként mindazokkal a jogokkal rendelkeznek, amelyekkel más települési helyi önkormányzatok is. Ilyen értelemben költségvetési szervek alapítására jogosultak.

A 16. és 17. pont a középtávú költségvetési tervezésre vonatkozóan javasol új szabályt. A hatályos szabály értelmében a kormánynak április 30-ig kell meghatározni a középtávú költségvetési kiadási és bevételi tervszámokat, és az éves költségvetési tervezés során ezektől a tervszámoktól csak a makrogazdasági feltételek változása esetén térhet el. A most javasolt indítvány szerint nem április 30-ig, hanem december 31-ig kellene megalkotni ezeket a középtávú költségvetési számokat, igazodóan az Országgyűlés által elfogadott következő évi költségvetési javaslatához. De értelemszerűen, amennyiben ezektől a középtávú tervszámoktól a későbbiekben, az éves költségvetés összeállítása során a kormányzat eltérne, akkor azt tételesen, részletesen indokolni kell. Viszont az eltérés lehetségessé válik a makrogazdasági pályától független egyéb változási szükségletek esetén is.

A 18. pont és a 20. pont a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény kiegészítésének törlését tartalmazza. Az ügyintézési határidők meghatározására nem törvényben, hanem részletesebb módon kormányrendeletben kerülne sor.

A 19. pontban a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény módosítására teszünk javaslatot. Az óvodáztatási támogatás felsorolása az országos nyilvántartásban már nem szükséges, hiszen a kötelező óvodáztatás rendszere 2015. szeptember 1-től működik. Így az eddigi óvodáztatási támogatás alkalmazására már nincs szükség az említett kötelező óvodáztatás miatt.

A 21., a 22. és a 23. pont a munkavédelemről szóló törvény módosításával van összefüggésben, az indoka pedig az, hogy a mentálhigiénés és foglalkoztatás-

egészségügyi feladatok a foglalkoztatáspolitikáért felelős minisztertől az egészségügyért felelős miniszterhez kerülnek át. Ezen feladatváltással vannak összefüggésben a javasolt módosítások.

A 24. és 25. pontokban a mozgóképről szóló törvény módosítására teszünk javaslatot. Egyrészt annak érdekében, hogy társaságiadó-támogatásban a magyar filmelőállító szervezetek, illetőleg az ő részvételükkel megvalósított filmek jelentősebb támogatásban részesülhessenek, ezáltal bővüljön a hazai filmgyártás, és ez a foglalkoztatásra is kedvező hatást tudjon gyakorolni. Azt teszi egyértelművé a módosító javaslat, hogy közvetlen filmtámogatást viszont bér munka termékek számára korlátozott mértékben lehessen nyújtani.

A 26. és 27. pontban lévő javaslat a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló törvény módosítására irányul. A módosítás egyértelművé teszi azt, hogy a 2007-2013-as ciklus tekintetében érvényesek a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési és halászati támogatások, a 2014-es időszaktól más eljárásrendben, új szabályok alapján kerül sor a támogatások folyósítására.

A 28. pontban lévő javaslat jogbiztonsági értelemben teszi egyértelművé azt, hogy a közbeszerzési rendelkezéseket mikortól és hogyan kell alkalmazni, és milyen jogorvoslati eljárásokat lehet alkalmazni. Tehát a költségvetést megalapozó törvény közbeszerzésekkel kapcsolatos rendelkezései tekintetében a jogorvoslati eljárásokat a 2015. január 1-jét követő jogsértések alapján lehet kezdeményezni.

A 29. pontban lévő javaslat célja az, hogy az egyesülési jogról, közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény módosítása értelmében a civil információs centrumok további működése biztosított legyen.

A 30. pontban azt az Általános Vállalkozási Főiskola és az IBS Nemzetközi Üzleti Főiskola szenátusainak határozata értelmében várható intézmény-összevonást vezeti át a javaslat, amelynek értelmében az említett két intézmény egyesül, és a két államilag elismert diplomát adó intézményből egy intézmény lesz a jövőben. Ahogy említettem, a felsőoktatási törvényben is át kell vezetni a hatásait.

A 31. pontban a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény módosítására tettünk javaslatot. A javaslat a tulajdonátszállás körét pontosabb szöveggel állapítja meg, és a vagyonelem létrejöttével kapcsolatos beruházással szorosan összefüggően keletkezett jogokra, terhekre vonatkozóan rögzíti, hogy ezen jogok, kötelezettségek az átszállt vagyonnal együtt mozognak. Itt a hatályos víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény értelmében a törvény erejénél fogva következik be tulajdonváltás.

Végül a 32. pontban arra teszünk javaslatot, hogy a temetőkről és temetkezésről szóló törvény változtatására, új 44/A. §-sal történő kiegészítésére jelenleg ne kerüljön sor. Az említett módosításra csak később, egy további, még szükséges egyeztetés lefolytatását követően térjen vissza az Országgyűlés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy bármelyik pontot kívánja-e külön eldönteni, akár a jogtechnikai, akár a tartalmi módosítások közül. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen igényt nem látok.

Kérdezem, hogy a két indítványról, a jogtechnikai és a tartalmi összes pontjáról dönthetünk-e egy szavazással. *(Jelzésre.)* Úgy látom, igen.

Kérem a bizottság tagjait, aki egyetért a bizottsági módosító indítvány benyújtásával, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tíz igennel a bizottság többsége támogatja, a bizottság ezeket a módosító indítványokat sajátjaiként benyújtja. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Akkor most következne az, hogy javasolom, hogy a három döntést, amit a házszabály kötelezővé tesz, szokásainknak megfelelően egyben hozzuk meg. Ez a három döntés a következő. Dönteni kell a támogatott képviselői és a saját módosító javaslatokat tartalmazó részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról azzal, hogy a bizottság egyben felhatalmazza az elnököt annak benyújtására. Másodszor dönteni kell a részletes vita lezárásáról, harmadszor pedig dönteni kell a részletes vita lezárásáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is, valamint a döntés felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek.

Akkor erről a háromról egyben döntenénk. Kérem a bizottságot, hogy aki támogatja ezt, az kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tíz igennel a bizottság elfogadta az indítványt.

A napirendi pont lezárása

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

Egyebek

Áttérnénk a 2. napirendi pontra, az egyebekre. A jövő heti plenáris ülés a szokásostól eltérő rendben zajlik, mostani információink szerint, természetesen nem tudom megelőzni a Házbizottság javaslatát, hétfőn már a reggeli órákban kezdeni fog az Országgyűlés, méghozzá a szavazásokkal. Ezért az a kezdeményezés, amit korábban jeleztem, nem biztos, hogy a jövő héten hétfőn, egyúttal még ebben az ülészakban megtárgyalható lesz. Házelnök úr majd eldönti, hogy a plenárisal párhuzamosan tarthatunk-e bizottsági ülést.

Az ülés berekesztése

Azt a kockázatot vállalom, hogy esetleg kétszer mondom el azt, amit most, hiszen jókívánásokból soha nem lehet elég. De ha netán jövő héten bizottsági ülés keretében nem találkozoznánk, akkor azt kívánom a bizottság valamennyi munkatársának, a bizottság valamennyi tagjának, hogy a következő esztendő egy békés, sikeres és egyéni boldogságot hozó esztendő legyen az életünkben. A karácsony tekintetében pedig egy meghitt és áldott karácsonyi ünnepet kívánok minden munkatársnak, minden bizottsági tagnak, és ha már így hozta az élet, minden kedves megjelentnek. Köszönöm szépen a részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 16 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit