



Ikt. sz.: KVB/42-2/2014.

KVB-15/2014. sz. ülés
(KVB-15/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2014. december 3-án, hétfőn 11 óra 05 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló, T/1794. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>A napirendi pont lezárása</i>	32
<i>Egyebek</i>	32
<i>Az ülés berekesztése</i>	33

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1794. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának megkezdése. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására a bizottság csütörtöki ülésén kerül sor.)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Tilki Attila (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Szelényi Zsuzsanna (független) Burány Sándornak (MSZP)

Meghívottak

Ritter Imre német nemzetiségi szószóló
Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára
Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója
Tóth-Győrvári Erzsébet, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden megjelent vendégünket, majd a megfelelő napirendi pontoknál erre külön is ki fogok térni, és mindenkit, aki vagy a tévé nyilvánossága előtt, vagy pedig személyesen kíséri figyelemmel munkákat a nyilvános ülésen.

A napirend elfogadása

Kezdjük a szokásos technikai dolgokkal, hogy a bizottság napirendjéről dönteni tudjunk. Helyettesítésekkel a bizottság határozatképes, Szűcs Lajos alelnök úr Tilki Attila alelnök urat helyettesíti, jómagam pedig Szelényi Zsuzsanna képviselő asszonyt helyettesítem, de e helyettesítések nélkül is határozatképes lenne a bizottság, így viszont teljes a létszámunk a helyettesítésekkel.

Miután határozatképesek vagyunk, dönthetünk a napirendről. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az írásban kiküldött napirendi javaslatához képest van-e valakinek észrevétele vagy ettől eltérő javaslata. Képviselő asszony jelentkezett. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDÚS LORÁNTNÉ (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Én egy javaslattal szeretnék élni. Tekintettel arra, hogy az előttünk fekvő, nagyon sok módosítást tartalmazó csomagot éjjel fél 12-kor kaptuk meg, bizottsági tagok, annak ellenére, hogy a kormány jelen lévő képviselője részéről még a múlt héten arra kaptunk ígéretet, hogy egy-két napon belül megkapjuk azokat a nem kis nagyságrendű változtatásokat, amit az eredetileg beterjesztett törvényjavaslathoz képest a kormányzat kívánna. Ezért kérném, hogy a bizottság soha többet ne tárgyaljon olyan napirendet, amit legalább a bizottság ülését megelőző napon délután 4 óráig nem kaptunk meg írásban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez egy ügyrendi javaslat, ha jól vettem ki, nem a napirendi pontokról szolt. Tehát az ügyrendi javaslatnak az a lényege, hogy amit a bizottság az előző munkanapon délután 4 óráig nem kap meg, azt ne tárgyalja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ehhez az ügyrendi javaslatához, ami a jövőre vonatkozna, ha jól értettem képviselő asszony, indítványát van-e észrevétel vagy megjegyzés.

Amennyiben nincs észrevétel, kérdezem, ki az, aki az ügyrendi javaslattal egyetért. (Szavazás.) Öt igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? Tíz nem szavazattal a bizottság az ügyrendi javaslatot elutasította.

Annyi megjegyzésem lenne nekem is, hogy természetesen a kiküldött napirendi pontok szerint fogunk haladni, ha a bizottság erről így határoz, de valóban egyre sűrűbben előforduló gyakorlat, hogy a kormány a hajnali vagy az éjjeli órákban olyan átfogó javaslatot terjeszt be, amelynek érdemi megismerésére a bizottsági tagoknak nem nagyon van lehetőségük. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyetértünk magával azzal az iránnyal, hogy a bizottság tagjai megfelelő időben értesüljenek a bizottság tárgykörébe tartozó napirendekről való döntés előkészítéséről. Azonban azért szavaztunk nemmel, mert jelen pillanatban a módosítás pontosan azért született, hogy a parlament feszes napirendjén szereplő indítványok úgy kerülhessenek ide, hogy az a parlament befejezését, illetve az előre

meghirdetett napirendi javaslatok megtárgyalását tudja támogatni. Én is azt fogom kezdeményezni, és azt támogatom alelnökként is, hogy lehetőség szerint lehetőség szerint ne tárgyaljon a bizottság ilyen javaslatokat, de lehetnek olyan esetek, lehetnek olyan vis maior helyzetek, amikor erre mégis sor kerül.

Tehát generális szabályként ezt nem gondoljuk elfogadni, de nyilván mi is azt fogjuk kezdeményezni a kormányzatnál, illetve az előterjesztőknél, hogy lehetőség szerint ezt a javaslatot tartsák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szívemből szólt alelnök úr. Tekintettel arra, hogy az ügyrendi indítvány nem a mai bizottsági ülés napirendjére, hanem a jövőbeli gyakorlatra irányult, tisztelettel kérdezem, hogy a bizottság elfogadja-e az írásban kiküldött napirendi pontot. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Ki nem ért vele egyet? Ilyen nem látok. Ki tartózkodott? Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta napirendjét, eszerint fogunk haladni.

Tisztelettel tájékoztatom a bizottságot, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke levélben arról tájékoztatott, hogy a jövőben Ritter Imre német nemzetiségi szószóló részt fog venni a Költségvetési bizottság ülésein. Szeretettel köszöntöm Ritter urat bizottságunk ülésén. A házszabály szerint tanácskozási joggal vehet részt az állandó bizottság munkájában a bizottság elnökének döntése alapján. Én ezt a döntést meghoztam, úgyhogy amennyiben élni kíván ezzel a lehetőséggel, meg fogom önnek adni a szót. Szeretettel köszöntöm dr. Handó Tündét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, aki szintén tanácskozási joggal vehet részt az ülésen.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló, T/1794. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az 1. napirendi pont tárgyalására kerül sor. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Banai Péter államtitkár urat, Adorján Richárd helyettes államtitkár urat, Peresztegi Gergely főosztályvezető és Fülöp Csaba főosztályvezető-helyettes urakat, akik az előterjesztő képviselőjében vannak jelen a bizottsági ülésen.

A házszabály szerint házelnöki egyetértés kellett ahhoz, hogy a plenáris üléssel párhuzamosan mai bizottsági ülésünket meg tudjuk tartani. Ezt az engedélyt megkaptuk. Tájékoztatom a bizottság tagjait és minden jelenlévőt, hogy az ülést a zárláncú rendszeren közvetítjük. Szintén tájékoztatom a bizottságot, hogy a házszabály megfelelő rendelkezéseinek értelmében a törvényjavaslat tárgyalásának ezen szakaszában a Törvényalkotási bizottság feladatait látjuk el. Ennek köszönhető egyébként a zárláncú közvetítés és az ülésterem megváltozása is a mai bizottsági ülésen. Ez a holnapira nem vonatkozik, ott több ilyen bizottság is ülésezik, és a technikai feltételek nem teszik lehetővé valamennyi zárláncú közvetítését, úgyhogy alkalmazkodni fogunk ehhez a helyzethez.

Mint azt önök nyilván jól tudják, az előző ülésen megállapítottuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezésnek, az erről szóló jelentésünk a hálózaton T/1794/543. számon megtalálható. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a megtárgyalandó törvényjavaslatához a Költségvetési bizottság T/1794/542. számon, a Gazdasági bizottság T/1794/550. számon, a Kulturális bizottság T/1794/538. számon, a Népjóléti bizottság T/1794/544. számon, a Honvédelmi és Rendészeti bizottság T/1794/547. számon - és ezzel még nincs vége a felsorolásnak -, az Igazságügyi bizottság T/1794/552. számon, a Magyarországi nemzetiségek bizottsága pedig T/1794/536. számon nyújtotta be a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatát. A kiosztott háttéranyag mindezeket tartalmazza módosító javaslatonként, illetve pontokra bontva. Mint a házszabály alapján tudjuk, jelen eljárásban értékelni kell a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és állást kell foglalni

róluk, vizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a határozati házsabály megfelelő rendelkezéseinek, vagy ezzel ellentétesek, mert, mondjuk, túlterjeszkedő a javaslat.

Ahogy az előbb már szó volt róla, az előterjesztő T/1794/555. számon december 2-án benyújtotta a tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy mely pontokkal ért egyet a bizottsági módosító javaslatok közül. Ezt helyben szintén kiosztottuk. A már megszokott módon azt javaslom a tárgyalás menetéül, hogy először az előterjesztő által támogatott pontokról tartsuk meg az összevont vitát, azzal, hogy bármely képviselő vagy tanácskozási joggal részt vevő vendégünk bármelyik ajánlási pontot vagy módosító indítványt kikérheti külön tárgyalásra, természetesen külön szavazásra is. Ezt követően pedig az előterjesztő által nem támogatott pontokra folytatnánk le hasonló szellemben a vitát és a szavazást.

Most tehát először a vitát bonyolítanám le. Egyetért-e a bizottság, van-e kifogása bármelyik bizottsági tagnak az előzőeknek ismertetett tárgyalási menetrenddel, módussal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor eszerint járunk el. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő egy viszonylag hosszú módosító indítványt nyújtott be, pontosabban kezdeményezi a bizottság által történő benyújtását, majd részletesen is meg fogom kérni államtitkár urat, hogy ismertesse. De előzőleg szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztő által támogatott pontok közül ki az, aki most vita szempontjából ki szeretne kérni valamit, szóba szeretné hozni a bizottság ülésén. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki az a bizottsági tagok közül, bocsánat, államtitkár úr, aki az előterjesztő által nem támogatott pontok közül valamelyiket vita szempontjából ki szeretne kérni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet sem látok. Most adnám meg államtitkár úrnak a szót. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A háttéranyag 120. pontjában szereplő módosító javaslat kapcsán egy technikai jellegű észrevételem lenne. A kormányzat támogatja a javaslatot, de az elnevezést az egyik nonprofit szervezet támogatását tartalmazó előirányzat elnevezését javasoljuk megváltoztatni. Az említett 120. pontban Démoszthenész néven szerepel 5 millió forintos támogatás, helyett a pontos megnevezés Beszédhibások és Segítőik Országos Érdekvédelmi Egyesülete. Ezzel a technikai kiegészítéssel a kormányzat az ajánlási pontokat természetesen támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben. Még egy megjegyzésem lenne, hogy természetesen azért ez a szóbeli kiegészítés a javaslat módosítását is jelenti. Mindjárt tisztázzuk, hogy ez a házsabályi rendelkezéseknek megfelel-e. Azt szeretném kérdezni, hogy megtörténhet-e a szavazás. *(Jelzésre.)* Amíg ki nem derül, hogy ezzel a 120. ponttal kapcsolatban mi a házsabályi rendelkezés, addig szeretném a szavazás szempontjából kikérni, és egyben mondanám el ezeket, az előterjesztő által támogatott háttérpontok közül a 8., a 41., a 121., a 122., a 123., a 124. és a 126. pontot. Ezekről külön szavazást fogok kérni. Az előzőekben már jeleztem, hogy kérem a 120. pontot is ebből a szempontból kikérni szavazásra.

Kérdezem a bizottságot, hogy a kormány által támogatott sorból valamelyik ajánlási pontot kívánja-e a bizottság bármely tagja vagy a bizottsági ülésen tanácskozási joggal részt vevő vendégünk kikérni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Először akkor tehát az 536/1./2. módosító indítványt, nem sorolom fel még egyszer a háttérpontokat, a kormány támogatja. Én szavazásra kikértem. Kérdezem, ki az, aki egyetért az ezekben a háttérpontokban szereplő indítványokkal. Kérem,

kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Szeretném jelezni, hogy a kormány által támogatott javaslatokról van szó. A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 120. ajánlási ponttal kapcsolatban azt javaslom, hogy a bizottság most ne támogassa, viszont államtitkár úr által jelzett módosítással bizottsági módosító indítványként adjuk be. Ez lesz a házszabálynak megfelelő eljárás. Ezért most azt kérem, hogy a 120. pontot a bizottság ne támogassa a kormány által támogatottak közül. Ki az, aki ezek után támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatja? Egyhangú döntés. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az államtitkár úr által vázolt módosítással a bizottság saját indítványként beadja ezt? *(Szavazás.)* Ez a többség, 11. Ki az, aki nem ért vele egyet? Ki az, aki tartózkodik? Négy tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a javasolt módosítással ezt önálló bizottsági módosító indítványként beadja.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az összes többi kormány által támogatott indítványt a bizottság tagjai közül ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? Négy. Ki tartózkodott? Egy tartózkodás mellett a bizottság az indítványokat elfogadta.

Most azokat a pontokat tárgyaljuk meg, illetve döntünk róluk, amelyeket az előterjesztő nem támogat. Ezek közül kérem szavazásra a 125. és a 145. pontokban jelzett módosító indítványokat. Van-e a bizottsági tagok között még valaki, aki szeretné kikérni ezek közül külön szavazásra bármelyiket, mert akkor ezekről egyben szavaznánk, úgy, ahogy az előbb a támogatott sorról? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Akkor először a 125. és 145. pontokat szeretném megkérdezni. Ki az, aki a bizottság tagjai közül ezeket támogatja? Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez négy igen szavazat. Ki az, aki nem értett egyet vele? Tíz. Ki az, aki tartózkodott? Egy tartózkodás mellett a bizottság elvetette a módosító indítványt.

Az összes többit egyben teszem fel szavazásra. Ki az, aki a kormány által nem támogatott, de a háttérpontokban szavazásra kötelezett indítványokat támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatja az indítványokat? Egyhangú döntéssel a bizottság a többi indítványt nem támogatta. Köszönöm szépen.

Ezzel az ajánlási pontokban szereplő indítványok végére értünk, az egyikkel kapcsolatban pedig döntöttünk már egy bizottsági módosító indítvány benyújtásáról. Viszont most kerülne sor a kormány által kezdeményezett és a bizottság által benyújtandó módosító javaslat vitájára és az erről történő szavazásra. *(Jelzésre.)*

Mielőtt államtitkár úrnak megadnám a szót, hiszen indokolt, hogy egy viszonylag hosszabb ismertetőt mondjon a bizottság és a közvélemény számára ennek az indítványnak a tartalmáról, kérdezném Handó Tünde asszonyt, hogy a vita valamelyik szakaszában vagy ehhez kapcsolódóan kíván-e szólni.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Köszönöm szépen a kérdést, és ha lehet, most szólnék hozzá, ha megengedik.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Az Alaptörvény C cikke szerint a magyar állam működése a hatalommegosztás elvén alapszik. Ez azt jelenti, hogy a bírósági szervezet külön áll a végrehajtói és a törvényhozói hatalomtól, a bírósági szervezetnek nincs arra lehetősége, hogy közvetlenül részt vegyen ezekben az intézményekben. Ugyanakkor a sarkalatos törvény biztosított egy olyan jogosultságot az Országos Bírósági Hivatal

elnökének, hogy meghívottként részt vehetek az Országgyűlés költségvetéssel foglalkozó bizottságának ülésén, amikor a központi költségvetést megtárgyalják.

Miért fontos ez? Azért, mert az a szervezet, amelynek az igazgatásáért felelős vagyok, hangsúlyozom, az igazgatásért, mert az ítélezés tartalma, annak minősége a Kúria elnökének joghatósága alá tartozik, 11 ezer fős szervezet. Évente 1 millió 800 ezer ügyel több millió ember érkezik a bíróságokra. Nagyon fontos az számunkra, hogy a Költségvetési bizottság, de a parlament valamennyi bizottsága átértse ennek a szervezetnek a jelentőségét és igényeit. A bírósági szervezet az elmúlt három évben nagyon jelentős eredményeket ért el, több hazai és nemzetközi felmérés mutatja azt, hogy egyre javulnak a bírósági szervezet működését megjelenítő adatok. Az Európa Tanácsnak vagy egy bizottsága, úgy nevezik, hogy CEPEJ, amely Európa tanácsi tagállamokat hasonlít össze. Nos, ennek legutóbbi jelentése szerint Magyarországon egy elsőfokú polgári peres ügy átlagos elintézési határideje 97 nap, és ezzel az Európa Tanács országainak első harmadában vagyunk.

Szó szerint évszázados probléma oldódott meg a Fővárosi Törvényszéken, amely mindig a legleterheltebb bíróság volt. Ma már átlag alatti ügymennyiséggel dolgoznak a bírók, ami azt jelenti az ügyfelek számára, hogy hamarabb kerülhetnek a bíróság elé. Amíg az Európai Unió nemzeti igazságszolgáltatás iránti bizalmi indexe átlagosan 56 százalék, Magyarországon ez 58 százalékot jelent. Ezzel 16 országot utasítunk magunk mögé, gyakorlatilag valamennyi, velünk egy időben csatlakozott országot.

Azok az eredmények, amelyeket elértünk az elmúlt három évben, nem valósulhattak volna meg akkor, ha a parlament nem adja meg számunkra a megfelelő támogatást, hiszen fontos volt a 26 milliárdos többlet ahhoz, hogy az épületberuházások révén ma az ország különféle törvényszékei megerősödhesse, nem sorolom fel, Szabolcstól Sopronig lehetne azt sorolni, hogy hány épület újul meg, ami mind az ügyfelek jólétét szolgálja elsősorban. Növekedett a bírókat segítő létszám, és komoly informatikai fejlesztések voltak. Olyan XXI. századi bíróságban gondolkodunk, ahol az ügyfelek azt a kényelmi szolgáltatást élhetnék meg, amihez máshol hozzá vagyunk szokva, hogy ellenkérelemről, keresetről, tárgyalás elhalasztásáról sms-ben, e-mailben kapjanak értesítést az ügyfelek. Tehát egészen újfajta módon gondolunk ma már a bíróságra, nem a XIX. századi módon. Természetesen ez mind pénzbe kerül.

Látható az is, hogy az eddigi forrástöbbletet mind infrastrukturális fejlesztésre fordítottuk. Tisztában vagyunk azzal, hogy nagyon sok szervezet és nagyon sok társadalmi réteg nyújtja be folyamatosan a maga igényeit a költségvetési forrásokból való részesedésre, mégis kötelességem, hogy szóvá tegyem, hogy a bírósági szervezetben az illetmény gyakorlatilag 10 éve nem változott. Tehát a bírói szférán kívül a reálbér a megelőző 10 évben 35 százalékkal nőtt. A bírói bérek reálértéke ugyanebben az időszak, csak az infláció miatt, 42 százalékkal csökkent. Az Európa Tanács 2014. októberi jelentése szerint a magyar bírói bérek az uniós államok között a bruttó kereset tekintetében az utolsó előtti, a nettó bérek tekintetében az utolsó helyen állnak. És ez az Európa Tanács, ahol Macedóniától Koszovóig nagyon sok állam szerepel. Egy kezdő fogalmazó, tehát az egyetemről kikerülő jogász fizetése 106 ezer nettó forint körül alakul.

Ma már alig van olyan egyetemet végzett joghallgató, aki a bíróságon keresné a pályáját, mert ha a közszférába jön, ha ügyvédi irodában helyezkedik el, mind biztosabb megélhetést garantál számukra. És ugye tudni kell azt, ami egyébként nagyon helyes döntés volt a parlament részéről, hogy ma már az alsó életkorhatár a bírósági szervezetben 30 év. Vagyis a minőségi ítélezést szolgálja, hogy kellő élettapasztalattal kerülhessenek a pulpitus mögé az emberek. De el lehet képzelni,

hogy 23 éves kortól 30 éves korig, amikor éppen családot kellene alapítani, milyen nehéz helyzetben vannak a kollégáink.

Javaslatot tettünk az Igazságügyi Minisztérium részére a bírósági illetmények két ütemben történő növelésére. Első lépésként a bírák, tehát az alacsonyabb szinten dolgozó bírák, a bírósági titkárok és a fogalmazók számára illetménypótlék megállapítására tettünk javaslatot, ami első ütemben közel 2 milliárd forintos többletet igényelne. Második lépésként pedig az igazságügyi alkalmazottakra gondoltunk, akik szintén nagyon fontos részei ennek a szervezetnek. Ők is a bírói illetményalaphoz kötődve 10 éve nem részesültek illetményemelésben. Fontos volna az is számunkra, hogy a Fővárosi Ítéltábla bírói létszáma megerősítésre kerüljön, hiszen sajnálatos módon még mindig előfordul, hogy 2015 őszére tűznek ki tárgyalásokat. Gyakorlatilag ők az egyetlen bíróság, ahol még nem tudtuk megoldani a korábbi évek jelentős ügyhátralékának problémáját.

Fontosak volnának az informatikai fejlesztések. Erre is igényeltünk többletforrást, természetesen azzal, hogy ezek uniós pályázati összegekből is finanszírozhatóak lennének. Sajnálatos módon a legújabb közzétett adatok szerint az európai uniós operatív programokban az igazságszolgáltatás a nyáron megjelent tervezetekhez képest már nevesítetten nem szerepel, mint amely pályázati lehetőséggel bírna. Azt gondolom, hogy nemcsak jogom, de kötelességem is, hogy a bírósági szervezetért, és ezen keresztül az állampolgárokért, azokért a jogi személyekért, akik bírósághoz fordulnak, felszólaljak és kérem önöket arra, hogy ha a bírósági szervezetet érintő módosító indítványra lehetőség adódik, akkor támogassák ezt. Nem azért, merthogy ezzel a bírósági szervezetet támogatják, hanem azt a társadalmi közeget támogatják, amiben élünk, ahol fontos lenne a különféle gazdasági perek mielőbbi gyors, minőségi lezárása és az, hogy a különféle jogviták időben nyugvópontra jussanak. Azt gondolom, az elmúlt három évben visszaigazoltuk azt, hogy minden fillér, amit belénk fektettek, tényleg az állampolgárok számára is érzékelhető módon térült meg.

Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr, hogy ezt elmondhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony, a hozzászólását. Másodszor kell azt mondanom, hogy szívemből beszélt akkor, amikor a hatalmi ágak szétválasztásáról, fékek-ellensúlyok rendszeréről, azok fontosságáról szolt. Őszinte örömmre szolgálna, ha a mindennapok gyakorlatában egyre sűrűbben látnánk ezt az elvet érvényesülni. Tisztelettel kérdezem államtitkár urat, hogy elnök asszony szavainak megfelelő valamelyik módosító indítványban található-e ilyen elem. Amennyiben igen, erről szeretném, ha külön nyilatkozna. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Ha megengedik, nagyon röviden két aspektusból reagálnék az elnök asszony által fölvetettekre.

Az egyik aspektus egy eljárási kérdés. A 2015. évi költségvetési törvényjavaslat benyújtása előtt a Nemzetgazdasági Minisztérium a kormány képviselőjében egyeztetett a bíróságokkal, elnök asszonnyal személyes találkozóra került sor, amelynek keretében a bíróságok fejezet 2015. évi igényeit, illetve költségvetési lehetőségeit. Számos ponton, úgy láttam, megegyezésre jutottunk, és az eredetileg benyújtott törvényjavaslat ezen egyeztetésünknek megfelelő állapotot tükrözött. Az eljárási kérdések tekintetében még azt is ki kell emelnem, abszolút elfogadva és fontosnak tartva a hatalmi ágak függetlenségét, a kormányzat év közben saját hatáskörben is tudott és tud is úgy dönteni, hogy a tőle független szervezetek részére

többletkiadást biztosít. Ez nemcsak egy elvi jogszabályi lehetőség, hanem a gyakorlatban is konkrétan érvényesül. Az idei évben is volt olyan kormánydöntés, nyilvános kormányhatározat, amelyben a központi költségvetés tartalékából a bíróságok fejezet többletforrást kapott. Magyarul, nemcsak az éves költségvetés jóváhagyásakor, hanem a költségvetés végrehajtása során is van lehetőség arra, hogy a fejezet többlettámogatásban részesüljön

A másik aspektus tartalmi kérdés. Ezek közül két ügyet emelnék ki. Az egyik, ahogy elnök asszony is mondta, az informatikai beruházások finanszírozását jelentő részben európai uniós forrásból is meg lehet valósítani, függetlenül attól, hogy az operatív program nevesíti-e az adott kezdeményezett szervezetet, illetőleg az adott beruházást. Tehát fontosnak tartom azt, hogy egy olyan tételes vizsgált valósuljon meg, amely elsősorban az uniós források igénybevételére irányul. És amennyiben bebizonyosodik, hogy uniós forrásból a szükséges beruházások nem teljesíthetőek, csak ezt követően kerüljön sor hazai költségvetési forrás biztosítására.

Ami pedig az életpálya kérdését illeti, azt tudom mondani, hogy a kormányzat a közsféra egészének bérügyeit áttekinti, és van egy olyan általános politika, amely az államháztartás teherviselő képességének tükrében lépésről lépésre valósít meg bruttó béremeléseket. Ugye, arról nem beszélek, hogy az egykulcsos személyi jövedelemadórendszer kialakítása sok területen, így bízom abban, hogy a bíróságokon dolgozóknál is nettójövedelem-bővülést eredményezhetett. De ezen túl a bruttó béreknél is az egészségügy, a pedagógusok, a szociális ágazat, a fegyveres szervezetek tekintetében már megvalósult vagy megvalósul béremelés, és ez az átfogó, a bruttó bérek növelésére is vonatkozó politika biztos, hogy vizsgálat alá vonja a bíróságokon dolgozók béremelését is.

Végül azzal zárnám le a hozzászólásomat, hogy kormányzati oldalról rendkívül fontosnak tartom azt, hogy többletkiadások biztosítására az államháztartás teherviselő képességének tükrében kerüljön sor. Az elnök asszony által megfogalmazott javaslat igen jelentős, ha jól látom, a jövő évre 8,7 milliárd forintos többletkiadást tartalmazna. Mind nagyságrendjénél fogva, mind a mostani fölvetés eljárását tekintve fix kormányzati álláspontot erről nem tudok mondani, hiszen a kormány nem tárgyalta meg az ügyet. És ismétlem, nagyságrendjét tekintve is olyan tételről van szó, amelyről most felelősen kormányzati támogatásról nyilatkozni nem tudok. De ismétlem, az egyeztetésekre abszolút nyitottak vagyunk, és ismétlem, amennyiben a kormányzat is úgy látja, hogy a tőle független bíróságok egyes igényei megalapozottak, kezelhetőek, és erre a források rendelkezésre állnak, akkor év közben is van lehetőség ezen szükségletek kielégítésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ha jól vettem ki a szavaiból, olyan módosító indítvány, amely tételesen az elnök asszony által felvetett problémákat orvosolná, perpillanat nincs.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, a most felvetett javaslatokat nem tartalmazza az általunk javasolt módosító javaslatcsomag. Viszont, ahogy említettem, elnök asszonnyal a költségvetési törvényjavaslat benyújtása előtt egyeztettünk, és több olyan, a bíróságok által felvetett tétel, pluszkiadás szerepelt az eredeti javaslatban, amelyeket a bíróságok az idei év szeptemberében megfogalmaztak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két észrevételem lenne. Az egyik, hogy bizottsági elnökként azt támogatnám, hogy a független hatalmi ágak, kormánytól független intézmények támogatásáról az Országgyűlés döntsön, ne év közben a kormány. Ez a

függetlenségüket szerintem erősítené, nem elvitatva azt a papíron létező jogot, hogy a kormány természetesen bármikor dönthet a törvényi keretek között költségvetési források átcsoportosításáról.

A másik észrevételem technikai jellegű. Az elnök asszony által megfogalmazott problémáknak megfelelő módosító indítvány, amiről a bizottság dönteni tudna, nincs. Így erről ebben a formában nem tudunk szavazni.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy bármelyikük kívánja-e kezdeményezni, hogy az elnök asszony által megfogalmazott problémáknak megfelelő módosító indítványt adjon be a bizottság. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Mivel minden mondatunkkal mondunk valamit a külvilágnak is, ezért elnök úrnak arra a megjegyzésére akarok csak reagálni, szeretnék reagálni, amikor azt mondta, hogy szeretné, ha a mindennapokban a hatalmi ágak szétválasztása minél többször megnyilvánulna. Mindig megnyilvánul. Tehát bírósági kérdésekben a kormány nem tud dönteni, és fordítva sem. Tehát a parlament és a kormány irányában, az Alkotmánybíróság irányában, hadd ne folytassam a sort, minden alkalommal megnyilvánul. Ezt az Alaptörvény egy jogállamban egyébként is kikényszeríti.

Elnök úrnak azzal a megjegyzésével egyetérttek, hogy jó lenne egyszer, ha mondjuk egy költségvetés előkészítése során és annak végrehajtása során a független hatalmi ágak érdekeinek és elvárásainak érvényesítése során a parlamentnek vagy egy szakbizottságnak nagyobb szerepe lehetne. Hiszen mégis csak a parlament a költségvetés ura. Tehát ezzel én egyetértenék. Egy kicsit mi vagyunk ennek a gyakorlatnak az alakítói, amit a mindennapokban megélünk most ennek az új házsabálynak a keretei között. Ugyanakkor nyilvánvalóan nincs lehetőségünk arra, hogy itt, a bizottságban azonnal, mondjuk, egy 9 milliárdos javaslatról döntsünk.

De önmagában az, hogy a kérdés felvetődik itt, a bizottság ülésén, akár azzal a megjegyzéssel, hogy a parlament illetékes bizottsága is fontosnak tartja azt, amit államtitkár úr most felvetett, hogy ha ezt előre nem lehetett érvényesíteni a költségvetés benyújtása során, akkor a kormányt biztassuk arra, hogy éljen azokkal a lehetőségekkel, amiket törvény biztosít számára a költségvetés végrehajtása során tartalékokból és minden más lehetőségéből. Ha eldől az a nyitott kérdés, hogy európai uniós forrásokból van-e forrásszerzési lehetőség ezekre a célokra, akkor nyilvánvalóan pozitívabb dolog, ha nem, akkor nyilván más költségvetési forrásokból.

Ugyanis akkor is felelőtlenül járnánk el, ha most itt azt mondanánk, hogy egy ilyen módosító indítványt a Ház elé viszünk. De mondom, legyen az hosszú távú célunk, elnök úr, és még egyszer mondom, a mi felelősségünk is, hogy a mindenkorai költségvetés alakításában mennyire veszünk részt. Én szeretném, ha egyszer megélhetnénk azt, hogy a hatalmi ágak és a kormány birkózása során, pozitív értelemben mondom a birkózást, ami a költségvetés előkészítését jelenti, hogy a szakbizottság rálásson erre, vagy ebben részt vegyen. Ennek Magyarországon eddig semmilyen gyakorlata nem volt. De azt gondolom, a hatalmi ágak szétválasztását teljesnek gondolva, hogy ide el kellene egyszer jutnunk. Ma még nem tartunk itt, ezért egyfajta ajánlást fogalmazhatunk csak meg.

Azt mondom, a kormány éljen ezekkel a lehetőségekkel, legyen füle arra a kormánynak, amit elnök asszony itt, a bizottsági ülésen felvetett, mert ezeket mi is fontosnak gondoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Hegedűsné képviselő asszony, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Én azt szeretném kérdezni, hogy arra nincs mód és lehetőség, hogy ezt most bizottsági önálló módosítóként vetnénk fel. Az előbb is döntöttünk egy másik pont kapcsán, hogy azt az államtitkár úr kezdeményezésére, nem a kormány javaslatként, hanem saját bizottsági módosítóként nyújtjuk be. Azt gondolom, hogy eszerint erre most is volna lehetőségünk. *(Jelzésre.)* Igen. Ezt javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Elnézést, még egy rövid kiegészítés. Itt az előbb nem 9 milliárd forintról volt szó, hanem, ha jól értettem, 2 milliárról beszélt az elnök asszony a következő év tekintetében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt mindjárt tisztázni fogjuk. Eredetileg azt a javaslatot kívántam tenni, hogy amennyiben írásban a napirendi pont tárgyalásának végéig érkezik ilyen javaslat, ugye, nem egy egyszerű elnevezésváltoztatás, amiről döntünk, de képviselő asszony megfogalmazott egy javaslatot, amit természetesen szavazásra fogok bocsátani. Viszont először szeretném, ha pontosítanánk, hogy érdemben miről is kíván döntené a bizottság. Megkérném elnök asszonyt, röviden foglalja össze, hogy az az indítvány, amit szeretne, ha a Költségvetési bizottság sajátjaként kidolgozna és benyújtana, mit tartalmazzon. Államtitkár urat pedig, bár előző szavaiból világos volt az álláspontja, de hivatalosan is rögtön utána fogom megkérdezni, hogy ezzel az előterjesztő egyetért, vagy pedig sem. Elnök asszony, parancsoljon! Öné a szó.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget. Amit megfogalmaztunk és az igazságügyért felelős miniszter számára továbbítottunk, abban bírói beosztási címpótléknövelés és bírósági fogalmazói, illetve titkárpótlék megállapítása szerepel. Ez egy 2 milliárd 267 millió forintos tétel. De ez nem csupán egy összeget jelent a fejezeti sorunkban, hanem igényelné Bjt., és az Iasz. néhány szakaszának módosítását is.

A Fővárosi Ítéltábla, illetve a Győri Ítéltábla létszámbővítése pedig 239 millió 600 ezer forint, illetve 44 millió 500 ezer forintot jelentene.

ELNÖK: Ha jól összegzem, akkor egyrészt a Fővárosi Ítéltábla létszámbővítésére irányozna elő durván 240 millió forintot, a Győri Ítéltábla létszámbővítésére irányozna elő 44,5 millió forintot, a bírói beosztási címpótlék növelésére, valamint a bírósági fogalmazói és bírósági titkári pótlékre durván 2,3 milliárd forintot. A szavaiból nem hámoztam ki, hogy az informatikai beruházási igényre is javaslatot tett volna. Ez most az ön által szóban ismertetett javaslat vagy sem?

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: Arra is tettünk előterjesztést, az egy 2 milliárd 500 milliós összeg.

ELNÖK: Értem. Akkor ennek megfelelően összesen mintegy 5,1 milliárd forintos plusz támogatási igény bizottsági önálló indítványként való megfogalmazását és benyújtását kéri. Ennyi?

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: A második féleltől pedig az igazságügyi alkalmazottaknak 3 milliárd 600 millió forintot. Természetesen

tisztában vagyunk azzal, hogy az életpályamodelleket illetően valamennyi közszférát együttesen vagy egy időben kell kezelni. Tehát nyilván megfogalmazzuk az igényeinket, de ahogyan a katonákra, rendőrökre, közalkalmazottakra sor kerül, az az ütemezés az, ami illő és méltó lenne a bírósági szervezetet illetően is. Az együttes kezelés.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Közben rendelkezésekre bocsátották az ön által korábban megfogalmazott írásbeli javaslatot, innen tudtam követni a szóban elmondottakat. Tehát összességében mintegy 87 milliárd forintról beszélünk a plusz forrásigény tekintetében. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e egy ilyen indítvány benyújtását. Államtitkár úr, öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Minisztériumi álláspontot mondok, hiszen a kormányzat hivatalosan ezt nem tárgyalta. Ebben a formában nem tudom támogatni a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen. Akkor képviselő asszony javaslatát felteszem szavazásra. *(Jelzésre.)* Képviselő asszony pontosít.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Bocsásson meg! Pontosítani szeretnék.

ELNÖK: Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Kérem, hogy ezt a javaslatot bontsuk részleteire, legalább három részre, ha lehetne. Tehát először volt egy, amit az elnök asszony mondott, egy 2,5 milliárdos személyi igény. Utána volt egy technikai jellegű fejlesztés, további 2,5 milliárd, most leegyszerűsítem az összegeket, és volt további 4 milliárd körüli összeg a bérfejlesztésekre. Ha kérhetem, ezt a hármat külön módosító indítványként tegyük föl szavazásra.

ELNÖK: Rendben. Kérem elnök asszonyt, hogy soronként fogalmazza meg, és akkor soronként fog a bizottság dönteni, hogy az annak megfelelő indítványt be kívánja-e nyújtani vagy sem. Alelnök úr is szólni kíván a vitában. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ha bizottsági módosítót nyújtunk be, akkor vagy az egészről tudunk, vagy semmiről nem tudunk módosító indítványt benyújtani, mert az elnök asszony által elmondottak egységes szerkezetben vannak, egymásra épülnek. Tehát, ha valamelyik elemét kiemeljük, nem lehet őket külön értelmezni véleményem szerint. Úgyhogy elnök úr az egész javaslatról rendeljen el szavazást.

ELNÖK: Köszönöm. Bár én úgy veszem ki, hogy az informatikai fejlesztések a bérfejlesztéssel nem feltétlenül képeznek egy logisztikai egységet. Elnök asszonyt kérdezném, tudná-e prezentálni ezt a részletesebb bontást, és akkor egyenként döntene a bizottság az ön által megfogalmazott javaslatokról. Amennyiben erre kész, akkor elemenként haladnánk, hogy tiszta legyen a kép. Haladjunk egyenként. Mondja az elsőt, kérem!

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: Egyszer van 239 millió 600 ezer forint a Fővárosi Ítéltábla létszámbővítésére.

ELNÖK: Rendben. Kérem, elnök asszony, hogy itt álljunk meg. Itt milliós összegekről beszélünk, ez több mint kétmilliárdos összeg, ha összegzem. De mindenki értette a javaslatot, a pontos összeg elhangzott. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja egy ilyen módosító indítvány megfogalmazását. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Nem lenne baj, ha egy kicsit komolyabban vennénk egymást. Gondolom, nem akarunk egy olyan indítványt, hogy mondjuk a Fővárosi Ítéltábla létszám bővítését, mert az van elől, támogatjuk, majd a győrit már nem támogatjuk. Mert ezek így vannak szétbontva. Összességében, ami előttünk van, egy több mint 8 milliárdos tétel. Világossá tettük, hogy nem tudjuk itt ezt így kezelni. Ugyanakkor azt is elmondtuk a jegyzőkönyv számára, hogy a kormány értsen abból, amit az elnök asszony megfogalmaz. Nem igaz, hogy a bizottság, ha segíteni akar valamin, akkor nem érti, hogy mi az igazi út, és mi az az út, ami nem járható.

Ha politikát csinálunk belőle, akkor persze elindulunk egy ilyen számárvezetővel, hogy az első sort majd támogatjuk, a másikat már nem, és így tovább. Nem megy ez, képviselő asszony, ne induljunk el ezen az úton. Persze, szavazhatunk az indítványáról, ha jónak gondolja.

ELNÖK: Mindenképpen szavazni fogunk az indítványról, tekintettel arra, hogy a bíróságok terhelése nem egyenletes. Nyilván mindenkinek megvan a véleménye, hogy melyik bíróság milyen terhelését tartja megfelelőnek, és milyen szempontból tartana ott létszám bővítést fontosnak. Ez eltérhet ítéltáblánként, tehát ilyen értelemben logikailag nem tartom összefüggőnek a javaslatot.

Tehát aki egyetért azzal, hogy a bizottság a 239 millió 600 forintra vonatkozó módosító indítványt készítsen el, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki tartózkodik? Három. Ki az, aki nem ért egyet. Tíz nem szavazat mellett a bizottság az erre vonatkozó indítványt elvetette.

Kérem, elnök asszony, a következő sor megfogalmazását.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: Az pedig 44 millió 500 ezer forint a Győri Ítéltábla létszám bővítésére.

ELNÖK: Világos. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez kettő igen. Ki az, aki tartózkodik? Három. Ki az, aki nem támogatta? Tíz nem szavazat mellett a bizottság ilyen javaslatot nem nyújt be.

Kérem, elnök asszony, a következő javaslatot fogalmazza meg!

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: Az 2 milliárd 546 millió 200 ezer forint informatikára.

ELNÖK: Informatikai fejlesztésre. Ki az, aki a bizottsági tagok közül támogatja egy ilyen bizottsági indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki nem támogat ilyet? Tíz. Ki az, aki tartózkodik? Négy tartózkodás és tíz nem szavazat mellett a bizottság ilyen indítványt nem fog benyújtani.

Kérem, elnök asszony, a következő megfogalmazást.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: A következőknél azt gondolom, nyilván a bizottsági munka menetét nem ismerhetem olyan mértékben, mint ahogyan itt a bizottság összes tagja, de tekintettel arra, hogy nem csupán

költségvetési sorról van szó, hanem egyéb sarkalatos törvénymódosításokról, ezért azt gondolom, helyes volna, ha ezt akár írásban tudnánk előterjeszteni. Nem tudom, van-e erre lehetőség. Illetőleg a minisztérium volna az, amely ezt megfogalmazná.

ELNÖK: Jelenleg ilyen indítvány nincs a bizottság asztalán. A kérdés államtitkár úrnak lett címezve, pontosabban a kormánynak, és a kormányt államtitkár úr képviseli. Kérdezem, hogy ilyen megfogalmazásban tudja-e támogatni egy ilyen indítvány elkészítését, természetesen a szükséges szakmai és manuális segítséget ehhez biztosítva. Államtitkár urat kérdezem, utána alelnök úr következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A javaslat nem pusztán költségvetési kérdés, hanem a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény módosítását is szükségessé teszi. Ahogy mondtam, mivel az indítványt most ismertük meg, tegnap este kaptam meg elnök asszonytól, és kormányzati döntés a kérdésben nem volt, ezért jelenleg én nem tudom támogatni a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Mivel ez egy olyan levél, amit elnök asszony az igazságügyi miniszter úrnak írt, azt gondolom, a kormányzat erre megfelelő választ fog adni. Ahogy azt államtitkár úr elmondta, jogi és költségvetési lehetőségei is megvannak a kormánynak, hogy akár év közben ezeknek a bevezetéséről döntsön. Ezért a kormánypárti többség nem támogatja magának a bizottsági módosítónak a benyújtását. Ugyanakkor, ahogy alelnöktársam, Hargitai János is elmondta, azt kezdeményezzük, hogy a kormányzat ebben a kérdésben megfelelő füllel rendelkezzen erre a levélre. Köszönöm.

ELNÖK: Elnök asszony is szót kért, parancsoljon!

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírói Hivatal elnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget. Mindenekelőtt szeretném megköszönni a képviselők pozitív hozzáállását a probléma felvetése iránt. Elnézést kérek, hogy nem kellő időben foglaltuk meg az igényeinket, és ezzel esetleg megzavartuk a bizottsági munkát. Ami számunkra nagyon fontos, az az, hogy jelezzük az igényeket. Bízunk abban, hogy ahogyan másokra sor kerül, mi is az igényeinket képesek vagyunk megfogalmazni pontosan. Hiszen az életpályamoddell nálunk elsősorban a Magyar Bírói Egyesület foglalkozik, tehát ők vállalták magukra, hogy ezt kidolgozzák. A késedelemnek részben rajtam kívül álló oka is van, mert vártuk annak az anyagnak az elkészültét, és ez talán nem került elő időben. Mégis nekem fontos, hogy elmondhassam ezeket a számokat, ezeket az érveket.

Bármilyen aggályosnak tűnjék is az, hogy év közben kapnak a bíróságok forrásokat, amiben eddig részesültünk, akár a devizahiteles több tízezer ügyszó kapcsolódóan, amit a nyári törvénykezési szünetben kellett feldolgozni ügyviteli szempontból sok ezer dolgozónak, ezek mind olyan hozzájárulások voltak, amelyek teljesen tárgyyszerű és objektív alapon számonkérhetőek, elszámolhatóak. Tehát nem okoznak, azt gondolom, semmilyen intenzitási kockázatot a bírósági szervezetet illetően. Azt is szeretném megköszönni, hogy mindig nyitottak voltak, ha valami nagy katasztrófa helyzet közeledett felénk, mert akkor kaptunk támogatást. Ez már önmagában egy pozitívumként éltük meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól vettem ki elnöki asszony szavaiból, további indítványra nem tesz javaslatot. Köszönöm szépen.

Liska Tibor világhírű közgazdász egyszer, kicsit kiforgatva Marx Károly szavait - aki eredetileg azt mondta, hogy az emberiség története az osztályharcok története -, úgy fordította le, hogy a költségvetések története főosztályharcok története. Kicsit igazolva látom most ezt a mondást.

Ennek előrebocsátásával adnám meg most államtitkár úrnak a szót, hogy azt a módosító indítványt, amelyet a kormány kezdeményezésére a Költségvetési bizottság nyújtana be, amennyiben a bizottság ezt az indítványt támogatja, indokolja meg a szokásosnál egy kicsit részletesebben is. Hiszen a bevezetőben már elhangzott, hogy a bizottság tagjainak érdemben minimális idő állt rendelkezésére, hogy ezt az indítványt megismerje és feldolgozza. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány által kezdeményezett javaslat és annak a benyújtási időpontja az az új házszabályi rendelkezésekhez, illetőleg az Országgyűlés különböző törvényekkel kapcsolatos tárgyalási üteméhez is kapcsolódik. Ezt azért emelem ki, mert az önök előtt lévő módosító javaslat számos ponton az Országgyűlés által elfogadott törvényekhez szükséges igazításokat, módosításokat fogalmazza meg

De előjáróban mindenekelőtt azt szeretném leszögezni, hogy noha terjedelmében valóban egy jelentős módosításról van szó, az előttünk lévő javaslat a költségvetési törvénytervezet alapvető számain, főbb gazdaságpolitikai irányait nem módosítja. Így nem tesz javaslatot a makrogazdasági feltételezések változása és az ebből fakadó költségvetési módosításokra, érintetlenül hagyja az államháztartási hiány európai uniós módszertan szerinti 2,4 százalékos mértékét, az államadósság-csökkentést, illetőleg a főbb kiadási, bevételi tételeket.

A főszámokat illetően, ahogyan mondtam, az uniós módszertan szerinti hiány nem módosul. A javaslat értelmében a központi alrendszer pénzforgalmi hiánya mintegy 200 millió forinttal módosulna, a bevételi és kiadási főösszeg pedig mintegy 68 milliárd forinttal. Ez utóbbi módosulás jelentős szám, ugyanakkor a 68 milliárd forinton belül 56 milliárd forintot egy technikai jellegű, az adótörvények módosításából származó változtatás indokol, amire a későbbiekben tételesen kitérek. Tehát a legfontosabb dolognak, ismétlem, azt tartom, hogy a módosítás a tisztelt Országgyűlés által a plenáris ülésen, illetőleg a bizottságban megtárgyalt javaslatot nem írja át alapvetően, hanem az eddigi országgyűlési döntések és a költségvetési törvényjavaslat benyújtása óta eltelt folyamatok alapján szükséges változtatásokat tartalmazza.

És akkor, ahogy elnök úr kérte, részleteiben ismertetem a módosító javaslat tervezetét. A normaszöveget illetően az első változtatás a törvényjavaslat 4. §-át érinti, ahol a köznevelési törvény szerinti pedagógusminősítéshez kapcsolódó közkiadásokat nem a céltartalék tartalmazná, hanem a tételes költségvetési intézmények kiadási összege. A módosítás indokát az adja, hogy a benyújtáskor még nem lehetett pontosan ismerni, hogy hány pedagógus részesül a minősítés szerint többletjuttatásban. Az eltelt időszakban már pontosan megismertük, ezért nem szükséges a céltartalékon tervezni az összeget, hanem az érintett fejezetekhez lehet átcsoportosítani. Ennek a normaszöveg-leképezését tartalmazza az első javaslat.

A második javaslat egy költségvetési átláthatóságot segítő javaslat, ami arra irányul, hogy az állami vagyongazdálkodással kapcsolatos kiadások és bevételek ne az egyes költségvetési intézmények intézményjellegű kiadásai és bevételei között

szerepeljenek, hanem úgynevezett központosított előirányzatként. Így véleményünk szerint átláthatóbb, egyértelműbb, hogy melyek azok a kiadások, amelyek egy minisztérium igazgatásából az állami vagyonnal, állami tulajdonban lévő cégekkel kapcsolatos kiadásokat vagy bevételeket tartalmazza. Ehhez kapcsolódó normaszöveg-módosításra teszünk javaslatot.

A harmadik változtatás technikai jellegű, a szociális hozzájárulási adót a Nyugdíjbiztosítási Alap és az egészségügyi alap között kell megosztani. Az adóváltozások eredményeképp ezen megosztási arányt szükséges módosítani annak érdekében, hogy a két alap nullszaldója, egyensúlya megvalósuljon.

A következő módosítás, azt gondolom, szintén elsősorban a jogalkalmazást segíti. Azok a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek egyben települési önkormányzatok is, tehát amely településen nincs külön nemzetiségi önkormányzat és települési önkormányzat, azok a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek települési önkormányzatként is funkcionálnak, a törvényjavaslat 2. és 3. melléklet szerinti támogatásra jogosultak, ezt rögzíti a következő normaszöveg-módosítás.

A soron következő normaszöveg-módosítás a törvényjavaslat 1. számú mellékletének azon változtatásával van kapcsolatban, amelynek értelmében a kis létszámú csoportokban végzett hit- és erkölcsoktatás kiadása külön előirányzaton szerepel. Tehát az 1. számú mellékletben egy összevont előirányzataból az említett kis létszámú hit- és erkölcsoktatási kiadás leválik, ennek a normaszöveg-leképezését tartalmazza a javaslat.

A soron következő normaszöveg-változtatás a szociálisan hátrányos helyzetben lévők számára rendelkezés álló kirendelt védői, jogi segítői intézménynél a védők és jogi segítők óradíjának emelését tartalmazza, 4 ezer forintról 5 ezer forintra növekedne az említett óradíj, és ez a normaszövegben is értelemszerűen a költségvetési törvényjavaslat 1. számú mellékletében is megjelenik.

Végül a normaszöveget illetően az utolsó változtatás a Nemzeti Munkaügyi Hivatal a már megszűnt oktatási közalapítvány, illetve annak az azóta már szintén megszűnt jogutódjával szembeni követelésének törlését tartalmazza. Egyszerűen fogalmazva, a két, már megszűnt intézmény egymás közötti követelését nem lehet a jogutódok könyveiből kivezetni, törvény eltérő rendelkezése hiányában. Két állami szervezet közötti vitáról van szó, és itt egy egyszerűsítő javaslat szerepel, amikor az államháztartást nem érintő, már megszűnt állami szervezetek egymás közötti követelését törli el a normaszöveg-javaslat, amennyiben, értelemszerűen, ezt az Országgyűlés elfogadja.

Ezt követően a törvényjavaslat számszaki változtatásait ismertetném. Ahogy mondtam, az első nagy csoport az adótörvények és az elfogadott egyéb törvények módosításaihoz kapcsolódik. Ennek értelmében változik a távközlési adóból várható bevétel összege, mintegy 13 milliárd forinttal.

Szükségtelenné vált a Start-kártyás kedvezményrendszer további használata, hiszen 2013-tól a munkahelyvédelmi akció keretében ugyanazokat a csoportok részesülnek jelentős kedvezményben, amelyek korábban a Start-kártyás kedvezményekben is részesültek. A Start-kártyás kedvezmény megszüntetéséről szolt az adótörvények elfogadása, ennek költségvetési aspektusait érvényesíti a tisztelte bizottság előtt lévő javaslat.

A harmadik változtatás a kafeéria kedvezményének végleges jóváhagyásához kapcsolódik. A benyújtott törvényjavaslat, a benyújtott adótörvényekkel volt összhangban, értelemszerűen a végleges adótörvényeknek a kafeéria szabályaira vonatkozó rendelkezéseit kell érvényesíteni a költségvetési törvényjavaslatban is.

A következő módosítás a Szatmáry Kristóf képviselő úr által benyújtott dohányipari vállalkozások 2015. évi befizetéséhez kapcsolódik. Itt 11,5 milliárd

forintos többletbevételről van szó, amit az eredeti törvényjavaslat nem tartalmazott. Ez a többletbevétel az egészségügyi alap bevételei között jelenne meg.

A soron következő javaslat az élelmiszerlánc-felügyeleti díj magasabb összegéből származó többletbevételeket vezeti át a költségvetési törvényjavaslaton azzal, hogy így a Nemzeti Élelmiszer-biztonsági Hivatalnak, illetőleg a kormányhivataloknak több forrás fog rendelkezésükre állni az élelmiszerlánc-felügyelet, illetőleg a biztonságos élelmiszer rendelkezésre állása érdekében.

A következő javaslat az elektronikus útdíjból várható bevételt korigálja. Ugye, az eredeti törvényjavaslat 40 milliárdos többlettel számolt, az eddigi kormánydöntések alapján kisebb többletbevétellel célszerű számolni, 20 milliárd forintra változna az elektronikus útdíjrendszer használatából várható jövő évi többletbevétel.

A következő változtatás a devizahiteles probléma megoldásával van kapcsolatban. Ha ezt a gondolom, az ország egésze, a nemzetgazdaság egésze számára is rendkívül fontos kérdést sikerül rendezni, akkor szükségtelen lesz az árfolyamgát rendszerének működtetése, hiszen nem lesznek devizahitelek. Szükségtelen a gyűjtőszámlák rendszerét fenntartani. Ennek költségvetési aspektusait szintén keresztülvezeti a tisztelt bizottság előtt lévő javaslat.

Ezt követően a második számszaki változtatási csoportba azon módosító javaslat tartoznak, amelyek a költségvetési törvényjavaslat benyújtása óta született döntések, folyamatok alapján érvényesítendőek. Az első ilyen változtatás az, hogy a személyi jövedelemadó bevételei a 2014. évben, így a 2015. évben kalkuláltnál magasabbak lesznek. Ez 2015-ben az eddigiekhez képest mintegy 5 milliárd forint többletbevétel érvényesítését teszi szükségessé.

A második változtatás az, hogy a 2015. évi költségvetési törvényjavaslat benyújtása óta, az idei törvény módosításával a Magyar Villamos Művek Zrt. többletforráshoz jut. Ahogyan arra Szakács képviselő úr is a korábbi vitában felhívta a figyelmet, mivel az idei költségvetési törvény módosítása 10 milliárd forint pluszt eredményez az MVM számára, illetőleg a Főgáz részvényei a Villamos Művektől az MFB-csoporthoz kerülnek, és ezért az MFB-csoport értelemszerűen piaci árat fog fizetni, a Villamos Művek pénzügyi helyzete az idei évben jelentősen javul. Illetőleg a Villamos Művek beruházásainak áttekintése alapján a kormányzat úgy látja, hogy az eredetileg javasolt 50 milliárd forintos tőkeemelés már nem szükséges, ezért a javaslat 18 milliárdos tőkeemelésre csökkenti az eredeti 50 milliárdos javaslatot.

A következő változtatás szintén az idei költségvetési törvény módosításával van összefüggésben. Az Eximbank az idei év végén 20 milliárd forintos tőkeemelésben részesülhet, így szükségtelenné válik a jövő évre tervezett 18 milliárdos tőkeemelés. Tehát gyakorlatilag a jövő évre tervezett tőkeemelés már az idén meg tud valósulni. Ezt tükrözi a jövő évi törvényjavaslat vonatkozó előirányzatának törlési javaslata.

És végül a céltartalékok között lévő bérkompenzációs összeg kisebb mértékben szükséges 2015-ben. Itt szintén egy 5 milliárdos csökkentést javasol a kormányzat a 2014-es tényszámok, illetőleg a 2015-ös prognózisok alapján.

A harmadik csoportban ismertetem azokat a módosításokat, amelyek vagy a 2015-ös költségvetési törvényjavaslat vitája során fölmerült javaslatok átvezetését tartalmazzák, vagy pedig a törvényjavaslat benyújtása óta megszületett kormánydöntések érvényesítését jelentik.

Az első tétel a segélyezési rendszer átalakítására vonatkozik. Itt a helyi önkormányzatok helyett a járási kormányhivatalok számos feladatot vesznek át, illetőleg ezen segélyek, szociális ellátások finanszírozási rendszere is változik. Ezen változás értelmében mintegy 12,9 milliárd forinttal növekszik a szociális segélyekre rendelkezés álló összeg. A foglalkoztatást helyettesítő támogatás 100 százalékban a

központi költségvetés által kerül finanszírozásra, a járási hivatalokon keresztül. A rendszeres szociális segély 2015. március 1-től megszűnik, de az ellátottak más ellátási formában természetesen a szükséges támogatásokat meg fogják kapni. A lakásfenntartási támogatás és az adósságkezelési szolgáltatás 2015. március 1-től fokozatosan beolvad a település támogatásokba, értelemszerűen ennek költségvetési aspektusát is kezeli az önök előtt lévő javaslat. Végül az eddigi önkormányzati segély új neve települési támogatás lesz, és a központi költségvetés segítséget nyújt azon helyi önkormányzatok számára, amelyek szolidabb vagy gyengébb adóerő-képességgel rendelkeznek, és így a szociális segélyeket a saját forrásaikból teljes egészében nem tudják finanszírozni.

A következő jelentős tétel a határon túli magyarokkal kapcsolatos kiadásokat érinti. A kormánydöntés értelmében a Kőrösi Csoma Sándor program, amely a diaszpórában élő magyar közösségek megerősítését célozza, jövőre 1,5 milliárd forint többlettel gazdálkodhat. A diaszpóra tanács döntése értelmében a diaszpóra tárgyi örökségének rendezésére a Mikes Kelemen program indulna el, amely 500 millió forint többlettel gazdálkodhat, valamint a Magyar Állandó Értekezlet novemberi ülésének jóváhagyásával 2015 a külföldi magyar szakképzés éve program is elindul, amely szintén többlettámogatást kaphat. Ezen többletek érvényesítését összességében 2,5 milliárdos összegben tartalmazza az előttünk lévő javaslat.

Az OMÉK kérdése a legutóbbi bizottsági ülésen is fölmerült. Hargitai János alelnök úr is fölvetette a témát, illetőleg Font Sándor képviselő úr egy módosító javaslatot nyújtott be. Akkori szavaimat kiegészítve azt kell elmondjam, hogy a témával a kormány foglalkozott, és a jövő évben több helyről is megvalósulhat a program támogatása, de nevesítetten is, egyelőre egy 1 milliárd forintos összeget tartalmaz a tisztelt bizottság előtt lévő javaslat az OMÉK 2015. évi megrendezésére.

Az Igazságügyi Minisztérium területe, az igazságügyi témájú szakmai kutatások áttekintése, külföldi joggyakorlat elemzése érdekében többletforrásban részesülne, mintegy 300 millió forintos összegben, illetőleg az Igazságügyi Hivatal feladatainak ellátására 400 millió forint többletet tartalmaz az önök előtt lévő javaslat.

A Foster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ a nemzeti kastélyprogram részeként a leromlott állapotú, állami tulajdonban, fenntartásban lévő kastélyok megmentése, állagának megőrzése érdekében egy új programot indít el, ennek 2 milliárd forintot érdemben meghaladó többletforrásait tartalmazza az önök előtt lévő javaslat.

A Nemzeti Táncszínház új játszóterének kialakítása érdekében 2,7 milliárd forintos finanszírozásra tesz a kormány javaslatot, illetve ehhez kapcsolódóan mélygarázs és közösségi tér kialakítására is 1,9 milliárd forintos összegben.

A nemzeti Hauszmann-terv részeként az I. kerületi Táncsics Mihály utcában látható egykori Szent József kaszárnya és környezetének régészeti feltárására szintén többletforrást fogalmaz meg az indítvány, illetve a Széchényi könyvtár, Magyarország nemzeti könyvtárának mintegy 300 ezer kötetet tartalmazó gyűjteményét egy erre alkalmas, klimatizált raktárépületben kívánja a kormányzat elhelyezni, és az ehhez szükséges 280 millió forint biztosítására tesz javaslatot.

Új kormányzati szervezet, a Nemzeti Kommunikációs Hivatal, amelynek létrejöttéről, kialakításáról a jövő évi költségvetési törvényjavaslat benyújtása után született egyértelmű kormányzati döntés, illetőleg ezt követően tisztázódtak a hivatal finanszírozásának kérdései. Nevesítetten megjelenne a törvényjavaslatban az említett hivatal 739 millió forintos összeggel.

A Miniszterelnökség agrár- és vidékfejlesztésért felelős államtitkársága 2015. január 1-től Kecskemétre költözik. Az ehhez szükséges kiadásokat részben a jövő évi

költségvetési törvényjavaslatból szükséges biztosítani. Ez 400 millió forintos nagyságrendet takar, egész pontosan 342 millió forintot, amelyet a törvényjavaslat módosítása szintén megfogalmaz.

A szolgáltató állam, a jó állam kialakítása egyértelmű kormányzati prioritás, ennek érdekében indult el a kormányablakok kialakítása és az ügynevezett települési ügysegédi rendszer kialakítása. Ismétlem, itt a szolgáltatóbarát, polgárbarát kormányzat kialakítása a cél. Ehhez 7,9 milliárd forintos többletre tesz javaslatot a kormányzat.

A német-magyar barátság évéhez kapcsolódó program jövő évi finanszírozására 400 millió forintra tesz javaslatot a kormány.

A zöldség-gyümölcsstermelői csoportok Darányi Ignác-tervben megfogalmazott támogatásának növelése, ezen csoportok többletfinanszírozása és ezáltal a zöldség-gyümölcsstermelők helyzetének javítása érdekében 1,65 milliárd forint többletre tesz javaslatot a kormány.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium irányítása alatt működő Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. a környezetvédelmi célú projektek végrehajtását segíti. Azt gondolom, a helyi önkormányzatok számára kiemelkedően fontos az, hogy a rendelkezésre álló uniós forrásokat a szennyvíztisztítási és más környezetvédelmi projektekre föl tudják használni, és ezáltal az adott településeken élők életminősége érdemben javuljon. A kft. munkájának elvégzésére, illetőleg magasabb szintű elvégzésére 200 millió forintos többletre tesz javaslatot a kormány.

Az egyházak hitéleti támogatásának előirányzatainál a cél az, hogy a 2014. évi finanszírozás 2015-ben is rendelkezésre álljon. Az ehhez szükséges többletet, tehát a 2014. évi szint biztosítását szintén javasolja a kormányzat. Itt egy 8,9 milliárd forintos előirányzat és egy 1,7 milliárd forintos előirányzat együttesen szolgálja azt a célt, hogy a hitéleti támogatás előirányzatai az említett ideit szintet mindenképp elérjék.

Az egyházi intézmények infrastrukturális fejlesztéseit részben európai uniós forrásból kívánja megvalósítani a kormányzat. Az operatív programok legutóbbi, az Európai Bizottsággal is lefolytatott egyeztetés alapján ugyanakkor az előzetesen tervezetthez képest kisebb arányú, ami európai uniós forrásból biztosítható, így a beruházások, például a debreceni kollégiumi beruházások finanszírozására a szükséges többletet javasolja a kormányzat a jövő évi költségvetésbe beépíteni.

A 2016. évi riói olimpiához kapcsolódóan a 16 kiemelt sportág finanszírozására, illetve a paralimpiai és fogyatékos sport 2016-os eseményeinek előkészítése érdekében, ideértve a téli siketolimpiát, a szervátültetettek nyári világjátékát, a speciális olimpia rendezvényeit is, mindösszesen 2 milliárd forint feletti többletet javasol a kormányzat az említett eseményekre való felkészülés céljából biztosítani.

2015-ben sor kerülhet a Hungaroring Sport Zrt. kezelésében a „nagy futam” elnevezésű, az idei évben végrehajtott, igen sikeres rendezvény újbóli megrendezésére, valamint az idei évhez hasonlóan WTCC túraautó világbajnokság megrendezésére, ehhez a szükséges mintegy 500 millió forintos forrás biztosítására tesz javaslatot a kormányzat.

Izsákon, Dunakeszin a már meglévő iskolák kapacitása elégtelennek minősült. Két jelentős iskolabővítési beruházás, illetőleg új iskola építése valósulhat meg, amennyiben a tisztelt Országgyűlés elfogadja a kormány erre irányuló 9,2 milliárd forintos többletet tartalmazó javaslatát.

A mezőgazdasági közép fokú szakoktatási intézmények, illetőleg a Közszolgálati Egyetem finanszírozása érdekében további 200-200 millió forintos többletre tesz javaslatot a kormányzat.

Végül engedjék meg, hogy nagyon röviden azokról a fejezetek közötti vagy fejezeten belüli, úgymond nullszaldós átcsoportosításokról szóljak, amelyek vagy a minisztériumok feladatváltásával, vagy a benyújtás óta megismert információkkal vannak kapcsolatban. Ezen utolsó körben szót kell ejtsek a Demokratikus Koalíció által létrehozott Új Köztársaságért Alapítvány finanszírozásáról. A törvényjavaslat benyújtásakor ez az alapítvány még nem volt bejegyezve, nem volt nyilvántartásba véve. Mára ez megtörtént, és a párttörvény értelmében az alapítvány részére szükséges 40,2 millió forint az eddigi tartalék-előirányzatról az említett alapítvány finanszírozására nevesítetten áll rendelkezésre.

A felsőoktatási PPP-projektek finanszírozása a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól az Emberi Erőforrások Minisztériumához kerül, illetve a munkaügyi hivatal és a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal átalakulásával, megszűnésével kapcsolatos módosításokat szintén tartalmazza a javaslat.

Ezen kívül van még néhány ilyen nullszaldós feladatváltással kapcsolatos javaslat, ha megengedik, ezeket tételesen nem ismertetem, de amennyiben a tisztelt bizottságnak erre irányuló kérdése van, azokra válaszolok.

Végül azt emelném ki még egyszer, hogy amint bízom abban, hogy a tisztelt bizottság is megismerhette, a javaslat ugyan terjedelmében hosszú, de az alapvető költségvetési prioritásokat nem érinti, az államháztartás egyensúlyát megőrzi amellet, hogy az Országvédelmi Alap 60 milliárd forintos összege az említett, főként az adórendszerbeli változtatások miatt 30 milliárd forintra csökken.

És végül, ha a bevezetésben említettem, hogy a bevételek és kiadások tekintetében jelentős, 68 milliárdos csökkenés van, akkor hadd zárjam azzal mondandómat, hogy nem is említettem egy technikai változtatást. A kincstári tranzakciós illeték tekintetében az adósságszolgálattal kapcsolatos, egyébként tovább nem hártott illetékfizetésnél egy végrehajtást könnyítő jogtechnikai változtatást javasoltunk, amely az államháztartás kiadási, bevételi összegét nullszaldósan 56 milliárd forinttal változtatja. Ez indokolja azt, hogy a központi alrendszer bevétel és kiadása jelentősen mérséklődik. Végezetül azt kell mondjam, hogy itt nem tartalmi, hanem technikai jellegű változtatásról van szó, és ez sem veszélyeztet, nem módosítja a kormányzati gazdaságpolitika fő célkitűzéseit. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Van-e a bizottság tagjai közül bárkinek az elhangzottakkal kapcsolatos kérdése vagy észrevétele? Három illet is látok. Először Hegedűsné képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előző napirend kapcsán, pontosabban az előző döntéseink kapcsán ön úgy nyilatkozott egy több pontból álló, de néhány tízmilliós, egy-két milliárdos tétel kapcsán, hogy ön tegnap estekapta meg ezt a javaslatot az OBH elnök asszonyától, ezért nem tud felelősen most itt döntést hozni. A kormánypárti képviselők ebben a vitában úgy nyilatkoztak, miszerint most felelőtlenül nem tudunk dönteni, vegyük komolyan egymást, vegyük komolyan a bizottságot, hiszen az elénk kerülő igényről most itt nem tudunk érdemben tárgyalni sem.

Ehhez képest itt most a tegnap éjszaka a honlapra felkerült olyan költségvetési módosítási csomagról kéne döntenünk, ami a költségvetési törvénytervezetet körülbelül 200 ponton módosítja. Lehet, hogy egy kicsit több, nem volt időm és lehetőségem sem megszámlolni. Pár tízmilliárdokkal dobálózunk, egyik sorról leveszünk ennyit, másik sorhoz hozzáteszünk annyit, és melleleg intézmények

tűnnek el a rendszerből. Most erről kéne nekünk itt felelősen döntenünk úgy, hogy komolyan vesszük egymást. Ez egy kicsit szerintem álságos dolog, tekintettel arra, hogy az előzőekben éppen önök mondták azt, hogy mennyire nem lehet egy-két milliárd kapcsán vagy pár tízmillió kapcsán sem légből kapott módon dönteni.

Ugyanúgy elmondta államtitkár úr azt is, hogy a költségvetés tervezése hosszú előkészítést vett igénybe, vagy előkészítéssel állt össze, hiszen előzetes igényfelmérés alapján történt ez. Ehhez képest az itt lévő előterjesztések több pontja dönt több tízmilliárd forint sorsáról. Például, ha már ön is külön említette, akkor hadd idézzem fel én is a bizottság számára, hogy a Magyar Villamos Művek tőkeemelésére 18 milliárd forinttal kevesebbet szán most hirtelen a kormányzat erre a célra. És azt mondja, hogy a finanszírozási szükségletek pontosabb előrejelzése most már azt mutatja, hogy elég lesz csak 32 milliárd, nem kell 50. Ahhoz képest, hogy egy hónappal ezelőtt még önök, mondom, jóval több pénzt szántak volna erre a történetre.

Így elég nehéz ezt az egész csomagot, ami elénk került, komolyan venni és országgyűlési képviselőként azt mondani, hogy a kormányzat minket olyan döntési pozícióba hozna ezáltal, hogy érdemben tudunk egyik vagy másik tételről akár csak beszélni is.

Na most, szerintem az egyik leg súlyosabb társadalmi kérdés és igen nagy sajtóvisszhangot kapott már eddig is a pénzbéli szociális ellátások átalakítása. Ennek kapcsán szeretnék egy konkrét kérdést föltenni államtitkár úrnak. Ezeken a sorokon, tehát a 2. melléklet III. 1) és 2) pontjáról beszélek. Eredetileg az 1) pontban a pénzbéli szociális ellátások 60 milliárdos összeg szerepelt, most 25 milliárd azért, mert csak az első két hónapra kell tervezni, ott viszont bizonyos támogatási intenzitásokat megemel, illetve visszaemel a kormányzat. Itt tehát az eredetileg tervezetthez képest 35 milliárd forinttal kevesebbet látunk. Az ezt követő soron, a III. 2) pontjában a szociális feladatok egyéb támogatásánál, ami az adóerő-képesség alapján csak bizonyos településeknek fog majd járni, 48 milliárd szerepelt, most már csak 30 milliárdot írnak. Itt 18 milliárd veszik el a rendszerben.

Hozzáteszem, hogy ez volt a legérdekesebb vita, mert kezdtek önök 48-cal, a sajtóban megjelent, hogy az átalakítás után is 48 lesz. Államtitkár úr a múlt héten, a bizottsági vitában itt azt mondta, hogy 30-32 milliárd, tegnap este Czibere Károly azt mondta a parlamentben, hát, inkább délután volt, hogy 34 milliárdnál tart a kormányzati matek. Ehhez képest éjjel fél 12-kor 30 milliárdnál tartunk.

Na most, így összességében tehát 53 milliárd forint tűnik el rendszerből, és mindez átkerül a járásokhoz, ott már 60 milliárd forintot látunk. Tehát a járási szociális ellátásokhoz kerül. Ez egy teljesen új sor, most ne kívánja, hogy megmondjam a sorszámot, mert ez túlzott elvárás lenne, de körülbelül 60 milliárd. Na most, a helyzet az, hogy az eredetileg 2014-ben ezen a III. 1) soron 96 milliárd forint szerepelt, ha jól emlékszem. Ezt még ki kellett hogy egészítsék nem kevés pénzzel az önkormányzatok. Az itt lévő soron az összes feladat átkerül a járásokhoz, de csak 60 milliárd forinttal, ahol azt mondják önök, hogy egyébként a járás 100 százalékban fogja finanszírozni.

Most tessék egy picit idefigyelni, mert igaz, hogy ez csak egy egyszerű összeadás-kivonás, ezek alaplóműveletek, ennek ellenére valahol valami pénz itt eltűnt. Sok tízmilliádról beszélünk. Tehát, amit 2014-ben önök erre a problémakörre szántak, azzal együtt, amit az önkormányzatok ehhez kipótoltak ebben a rendszerben, ahhoz képest, ami most átkerült a járásokhoz, nagyon sok pénz hiányzik. Na most, számomra ebből az következik, hogy nagyon sok ember ki fog esni a rendszerből. Vagy pedig az a kormányrendelet, aminek továbbra sem ismerjük a tartalmát, és ezen pénz elosztásáról fog szólni, ki fogja mondani, hogy aki a járás által nem lesz

finanszírozott ebből a 60 milliárdból, az majd mind megy települési támogatást igényelni az önkormányzatokhoz, amire viszont önök nem szánnak egy fillért sem. Pontosabban szánják ezt a 30 milliárd forintnyi egyéb kiegészítő támogatást olyan településeknek, ahol az adóerő-képesség gyengécske. Nagyon kérem államtitkár urat, hogy e tekintetben mondja el, hogy mi a helyzet.

És még lenne egy kérdésem. A Miniszterelnökségnél, és erre nem tért ki az előbb az ismertetésében, a céltartalékokban van olyan sor, hogy a közsférában dolgozók illetménykiegészítése, illetve különféle kifizetések, és ebből tudjuk, hogy ebből például bérfejlesztésre szánnának, erről volt szó még az általános vitában. De az egyikből 5 milliárd forint tűnik el, a másiból 12 milliárd forint. Lehet, hogy itt valahol az indokolásban benne van ez, de én nem találtam, megmondom őszintén, de bocsásson meg, kevés volt rá az idő, hogy áttanulmányozzam. Ezt szerettem volna kérdezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Szakács képviselő úr is szót kért. Parancsoljon képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem fogom mindenben megismételni azt, amit előttem szóló képviselőtársunk elmondott, de nekem is hasonló kérdéseim is vannak egyébként a benyújtott módosítással kapcsolatban. Nem akarok cinikus lenni, de én is visszautalok az előző vitára. Ha tegnap fél 12 előtt jött az OBH előterjesztése, akkor még időben is lehetett, tehát tudhattunk volna ma dönten, de nem akarom errefelé elvinni a vitát.

Ami a kérdésem lényege, hogy a költségvetési vitában többször elmondtuk, több szakértő is osztja egyébként azt a véleményünket, hogy az szja-bevételeket túltervezték, és túltervezték az áfabevételeket is. Az eredeti szám szerinti szja-növekmény 5,5 százalékos volt a tavalyi évhez képest, de valószínűleg nem fognak ennyivel többet keresni az emberek. Most még, ugye, 5 milliárddal ezt megtoldták. Ez egy nagyon nagy kockázat, hiszen most azt mondjuk, hogy 5,5 százaléknál, ha csak 1 százalékot tévednek, az százmilliárdos nagyságrend, ami hiányozhat a költségvetésből. Ha most ezt megtoldták még 5 milliárddal, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy ennek mi lehet az oka. Illetve ugyanígy látjuk, hogy a nyugdíjalapnál és az e-alapnál van egy várható növekmény, ami miatt módosítani kellett a szociális hozzájárulási adót, hogy nullszaldóra kijöjjön. Ennek ez az 5 milliárdos növekmény az alapja? Vagy mi az alapja ennek a várható növekménynek a szociális hozzájárulási adónál. Ott is megint 3,5 és 2,8 milliárd forintról beszélünk.

Az előttem szóló Hegedűs Lorántnéhoz annyiban kapcsolódnék, hogy én is látom azt, hogy a szociális segélyezés új keretek közé kerül, és akkor most nagyon-nagyon udvariasan és finoman fogalmaztam, a pénzügyi szociális segélyezés 59,7 milliárdról 25,8 milliárdra, a települési önkormányzatoknál 48,6-ról 30,1 milliárdra csökken. Nem ismétlem el a számháborút, ami itt egy délelőtt lefolyt, 3-4 milliárd forint a különbség két államtitkár állítása között. Azt látom, hogy a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alaphoz kerül majd be a 61 milliárd forintos járási finanszírozás. A járásoknál viszont eddig az volt a tapasztalat, önkormányzati emberként is mondhatom, hogy sajnos ott nem vitték el, főleg nem a körzetközponti önkormányzatoktól azokat a feladatokat, amelyeket rájuk bíznak, és meg is van finanszírozva. Olyan 10-15 ezer ügyből 1200-1500 szociális ügyet is elvitt eddig a járás, nem méltánylást érdemlő és nem méltányossági jogkörben eljárva, hanem alapvetően normatív ügyekben. Tehát, ha jár, kifizetik, ha nem jár, nem fizetik ki alapon történt az elbírálás, ha úgy tetszik, formahatározatokkal operálva.

Ebből az látszik, ami korábban a vitában elhangzott, hogy ahol méltánylást érdemlő esetek vannak, ahol valaki nem feltétlenül a törvény betűje szerint szegényedik el, hanem van annak valami különös oka, ami méltánylást érdemel, az marad az önkormányzatoknál, és itt hadd fejtsem meg egy pillanatra a Hegedűs Lorántné által feltett kérdésre adandó választ, önök megteremtették ennek a forrását, azt mondták, az önkormányzatok emeljenek adót. Meg is tették. Baján 68 százalékkal emelkedett az építményadó. Tehát meg is teszik ezt, ha forrásra van szükségük. Úgy gondolom, igaz, hogy ez a makropályát nem érinti, ez nem jó politika, ha a helyi önkormányzatokra bízunk ezeknek a problémáknak a megoldását, mellette pedig a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alap mérlegét javítjuk azzal, hogy átfolyik rajta ez a 61 milliárd forint. Mert így aztán el lehet mondani, hogy nem is csökken ennek az alapnak ennyivel a finanszírozása, hiszen oda mennyivel több pénz kerül. Valójában pedig egyébként csökken, hiszen ez átfolyik rajta. A kérdéseim nagyjában-egészében tartom, szja, nyugdíjalap és az e-alap. Bocsánat, közben mondtam véleményt is. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schmuck alelnök asszonyé a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv miatt én is szeretném hangsúlyosan megismételni, amit Hegedűs Lorántné elmondott. Tényleg komolytalanná teszi a tárgyalást, és azt is igazolja, hogy abszolút nem számít önöknek az ellenzék. Még csak hat óra sem állt rendelkezésre, mert azért néhány óra alvásra is kell, hogy ezt a terjedelmes anyagot a képviselők és a szakértők áttanulmányozzák. Azért erre sokkal nagyobb figyelmet kellene fordítani, és komolyabban kellene venni az ellenzékét. De nem veszik komolyan sem az ellenzékét, sem azokat az embereket, akik az ellenzékre szavaztak és talán a bizonytalanokat sem.

Néhány kérdést szeretnék én is feltenni. Elég részletesen megfogalmazták a kérdést az előttem szólók a települési önkormányzatok és szociális feladataik kapcsán. Államtitkár úr azt mondta, hogy amennyiben lesznek olyan települések, amelyek nem képesek helyi adót beszedni, mert nincs ilyen képességük a helyi lakosoknak, akkor ezt majd valamilyen módon a központi költségvetésből biztosítani fogják. Mi azt látjuk, hogy egyre több település lesz ilyen helyzetben, egyre több olyan lakos van, főleg, ahol közmunkából próbálnak megélni, ahol egyszerűen hiába próbálkozik az önkormányzat adót beszedni vagy adót emelni, nem lesz rá képes, mert az emberek nem lesznek képesek az adót befizetni. Azt szeretném megkérdezni, hogy önöknek milyen becslésük van azzal kapcsolatban, hogy vajon ez majd hány települést mekkora összegből fog érinteni, és ez az összeg hol van benne a költségvetésben.

A következő kérdésem. Szeretnék megtudni azt, hogy mi az oka, hogy a Bárka Színház támogatását 178,9 millió forinttal csökkentik. És rögtön itt van utána a Nemzeti Táncszínház új játszóhelye, amit elmagyarázott államtitkár úr, hogy miért van rá szükség. De mi azért szeretnék tudatosítani azt, hogy ez a 2 milliárd 669 millió forint összefüggésben van a Miniszterelnökség Várba költözésével. Hiszen nyilván azért van szükség új játszóhely kialakítására, mert onnan el kell jönniük. És amikor majd a Miniszterelnökség Várba költözéséről és annak költségeiről beszélünk, akkor ezt a közel 3 milliárdot ahhoz az 5 meg 1,2 milliárdhoz adjuk hozzá, lassan a Várba költözés eléri a 10 milliárd forintot.

A következő, amit szeretnék megkérdezni, illetve szóvá tenni, ön emlegette megint a Hungaroring Sport Zrt. támogatását 500 millió forinttal. Szóval, itt az elején 200-300 millió forintról, a bírók béremeléséről beszéltünk, és 300 nem tudom, hány millió forintot nem tudtak megszavazni, és itt ilyen célokra simán 500 millió forintok szerepelnek. *(Közbeszólásra.)*

A legelső döntésben nem a 8 milliárdról szólt a dolog, hanem két kisebb bérrendezésről, csak néhány százmillió forint volt, amit ketten szavaztunk meg Hegedűs Lorántnéval. Persze, önök mondhatják azt, hogy ez demagóg beszéd az ellenzék részéről, látom, bólogat, de akkor, amikor majd olyan helyzetbe kerülhet ön is, amikor esetleg közmunkára kényszerül, és havi 50 ezer forint nettót kap, és amikor az emberek azt látják, hogy sportlétesítményekre óriási összegeket szórnak el, más oldalról meg rengetegen éheznek, akkor nem fogja azt mondani, hogy ez demagóg hozzászólás vagy demagóg beszéd. Egyszer éljék át, és akkor majd meg fogják tapasztalni, hogy azoknak az embereknek ez mit jelent.

Nyilván nagyon sok kérdést fel lehetne még tenni. Itt volt még egy tétel, amit szerettem volna megkérdezni a kommunikációról. Igen, a Nemzeti Kommunikációs Hivatal 439,7 millióval többet kap. Ennek mi az oka, mert nem találtuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Hargitai alelnök úr jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, alelnök úr! Öné a szó.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Két dolgot szeretnék szóba hozni. Államtitkár úr munkatársaitól már részben ugyan választ kaptam, de fontos, hogy itt is megemlítssem. Tudom, hogy a kormány valamilyen módon tartja azt az ígértét, amit a jól gazdálkodó önkormányzatoknak tett azoknak, akik nem voltak eladósodva. Kétezer főig már meg is kapták azt a járandóságukat, amit egy kormányrendelet előír, kétezer fő fölött ez még visszavan. Uniós forrásokat vizsgál a kormány, hogy mit lehet ehhez felhasználni. Fontosnak gondolom, hogy amit nem tudunk uniósítani ilyen szempontból, arra találjunk forrásokat. Hitelességi kérdés, hogy nem csúszhat ez el, ha egyszer a kormány ezt beígérte.

A másik dolog, amit szeretnék szóba hozni, és ez mindjárt egy új intézmény eredménye, és helyzetbe is hozom képviselőtársamat, a nemzetiségi bizottság. Én éveken keresztül mindig részt vettem olyan küszködésekben, ami a hazai nemzetiségeket érintette forrásjuttatás oldaláról, és tudom, ez mekkora gyötrődés volt mindig. Most a nemzetiségi bizottság kétmilliárdos elmozdulást ért el az eredeti költségvetési törvényjavaslatához képest. Ezt én nagyszerűnek gondolom. Ha a bizottság semmi mást nem csinál, mint évente segíti a hazai nemzetiségeket forráshoz jutni, akkor már érdemes volt ezt az intézményt létrehozunk. A kormány érzékenységét is értékelem ezen a területen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, még van további kérdés, észrevétel. Vantara képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

VANTARA GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Asszony! Az indulat nem jó tanácsadó. Ezért megpróbálok higgadtan válaszolni, illetve értékelni néhány gondolat. Hogy demagógia vagy nem, talán egy októberi adatot a közmunkáról, illetve a foglalkoztatásról érdemes fölidézni. Nem tudom, hallotta-e, tudja-e, 180 ezer új munkahely létesült, ez egy kicsit talán a múltkori vitához is hozzáfűzendő, ebből 150 ezerrel a vállalkozói szféra, 30 ezerrel a közmunka bővült.

A másik pedig az, hogy érdekes ez a megközelítés Hegedűs képviselő asszony és Szakács képviselő úr részéről, hogy éjféle adatokat feldolgozni nem lehet. De itt a győri bíróság létszámemeléséről tudnánk dönten. Én nem tudtam. Köszönöm a figyelmét.

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr pont azt említette a hozzászólásában, hogy az egyik esetben a kormány érdemben elvárja a képviselőktől, hogy egy közel éjjélkor indítványról itt, a bizottsági ülésen állást foglaljon, miközben a másik esetben a kormányhoz eljuttatott, éjjéltájban benyújtott, hasonló kérvényről pedig több képviselő úgy nyilatkozott, hogy arról nem tud érdemben állást foglalni. Csak hogy ne keverjük össze a tartalmakat. Parancsoljon, képviselő úr!

VANTARA GYULA (Fidesz): Igen, az egyik esetben hallottunk egy részletes, kimerítő indoklást, a másikban nem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ritter nemzetiségi szószóló úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy kicsi kikapcsolódásként szeretnék mondani egy mondatot, mivel először van lehetőségem egy bizottsági ülésen megszólalni. Jómagam egyébként adószakértő és könyvvizsgáló vagyok, és ez irányú cégeimet és munkámat hagytam ott májusban, akkor még igen sok aggállal, hogy jó döntést hozok-e. Nagyon bízom benne, és az eddig eltelt fél évet, azt gondolom, abszolút pozitívan kell értékeljem, és remélem, tudok annyit segíteni a 13, Magyarországon élő nemzetiségnek, hogy utólag itt, a családom, gyermekeim ne mondják azt, hogy rossz döntés volt. Ezt csak egy kis bevezetőként szántam.

A módosító indítványok nemzetiségi vonatkozásait több mint három hónappal ezelőtt kezdtük el előkészíteni, több lépcsőben valamennyi frakcióval, valamennyi érintett tárcával és az államtitkár úr, azt hiszem, megerősítheti, hogy több hónapos munka után a múlt szerdai ülésünk előtt, kedden este született meg a végleges, azt gondolom, nagyon jó kompromisszumos megállapodás, ami a következő négy évet is megalapozhatja. Úgy gondolom, ha a német vonatkozást nézzük, bár természetesen a bizottságot képviselem, egy kicsit nekünk is olyan volt ez, mint amikor 25 évvel ezelőtt a berlini fal ledőlt, hiszen 8-10-12 éve egyetlen forint emelés nem történt a Magyarországon élő nemzetiségek támogatására ezeken a területeken. Tehát azt gondolom, egy olyan falat tudtunk ledönteni, és az egész magyar politikának egy olyan új, valamilyen szinten más irányú hozzáállását is igazolja a Magyarországon élő nemzetiségekhez, ami számunkra valóban történelmi léptéket jelent.

Még egy dolgot szeretnék kiemelni, hiszen a mostani törvényjavaslat 2 milliárd forintja egyrészt a civil szervezetek elsődlegesen anyanyelvi nemzetiségi diáktáborokra, az országos önkormányzatok működési és intézményfenntartói támogatására, a települési és területi önkormányzatok részben működési, részben feladatalapú támogatására, illetve a jövő megalapozása érdekében rendkívül fontosnak tartottuk, és új címként jön be a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott nemzetiségi köznevelési intézmények beruházási, felújítási pályázati önrész kerete. Hiszen örvendetes módon az elmúlt két évben több nemzetiségi önkormányzat vett át nemzetiségi köznevelési intézményeket, és ezek jövőbeni felújítása, jó karban tartása kulcsfontosságú számunkra.

Végezetül, ha a köznevelési intézményekről beszélek, akkor még annyit szeretnék hozzátenni, hogy 3 hónappal ezelőtt, az indulásnál leszögeztük, hogy a nemzetiségi köznevelési intézményekkel kapcsolatban semmilyen módosító indítványt nem fogunk most tenni. Egyik oldalról azért, mert a nemzetiségi önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények tavaly szeptemberben bevezetett új támogatási rendszere lényeges többletet hozott a korábbiakhoz képest. Azt kell mondjam, ezen a területen nem is lenne indokolt. Sajnos, ez viszont csak néhány

százaléka a nemzetiségi köznevelési intézményeknek. A többiekénél nem láttuk esélyét annak, hogy a mostani költségvetési módosításhoz egy olyan megalapozott, átfogó szakmailag és minden szempontból megindokolható anyagot összeállítsunk, amit megítélésünk szerint meg kell tenni, ha az ember egy módosító indítványt nyújt be. Azt is figyelembe kell venni, hogy időközben volt egy időszakunk az októberi választások miatt, mert a régi országos önkormányzatok már nem voltak, az újak még nem voltak. Tehát nem elfeledkeztünk erről a területről, csak az elmúlt 3 hónap nem volt elegendő ahhoz, hogy egy megalapozott javaslattal álljunk elő. Ezért azt gondolom, ez majd a 2015-os év feladata lesz.

A magam részéről természetesen kérem azt, hogy a bizottság itt, a bizottsági ülésen és majd a szavazásnál a parlamentben is támogassa a módosító javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ritter szószóló úr szavait. Tájékoztatom, hogy az első szavazási procedúránk keretében az ön által említett módosító indítványt, a bizottság támogatta, úgyhogy ezen a döntésen túl vagyunk. Bár minden ilyen felvetés ilyen gyorsan oldódna meg.

Úgy látom, további hozzászóló... Tévedtem. Hegedűsné képviselő asszony jelentkezett. Parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen. Először egy személyes megjegyzést engedjenek meg nekem. Az előbb Vantara Gyula képviselőtársunk számon kérte rajtunk vagy rajtam, hogy tudtam én dönteni az OBH-val kapcsolatos felvetésről, merthogy, mondta ő, itt ezen csomag kapcsán kaptunk felvilágosítást, ott meg nem tudom, mert nem fejezte be a mondatot. Azt gondolom, ha valahol részletes, kimerítő tájékoztatást kaptunk, hogy miért van szükség az egyes pár száz-, vagy pár tízmilliós tételre, akkor az OBH elnök asszonya részéről ez megtörtént, szemben azzal, hogy nagyon sokszor tízmilliárdokat vagy százmilliárdokat tartalmaz ez az előttünk lévő csomag. És ne haragudjon, de úgy érzem, hogy még mindig nem vagyunk helyzetbe hozva.

Ennek kapcsán, az egyik pont kapcsán szeretnék kérdezni valamit. A IX. fejezetben az önkormányzatok általános működésével kapcsolatban egyszer csak a fejezeti sorok között eltűnik 1,2 milliárd forint. Ha megnézem, hogy a melléklet szerinti bontásban mi szerepel, ez a 2. melléklet I. pontja, ami a táblázatban a IX. fejezet ezen sorát jelenti, csak tájékoztatásként mondom államtitkár úrnak, hogy tudjuk követni egymást, itt három pontban módosít először a törvénytervezet. Ha jól értelmezem, vagy jól emlékszem az eredeti előterjesztésre, a közvilágítás, a közút- és a közterület-fenntartás kapcsán a táblázatokat módosítja, de ez szerintem nem olyan jelentős elmozdulás. A másik pluszkiadás, hogy az idegenforgalmi adó 1,5 forinttal volt kiegészítve, most 1,55 forinttal lesz kiegészítve az állam részéről minden adóforint. Akkor mitől lesz ez 1,2 milliárddal kevesebb? Ez számomra itt nem tiszta, nincs megindokolva.

Illetve, jól értem-e, hogy abban az évben, amikor hároméves kortól az óvodáztatás már kötelező lesz, akkor önök egyébként az eredeti előterjesztéshez képest 400 millióval kevesebbet szánnak majd erre a feladatra? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jól körülnézek, úgy látom, hogy további képviselői hozzászólási igény nem keletkezett, ezért államtitkár úrnak adom meg a szót, hogy a kérdésekre és a vitában felvetett észrevételekre válaszoljon. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedik, nagyon röviden idézném Ritter Imre szószóúrat, aki azt mondta, hogy több hónapos egyeztetés volt a kormányzattal is a nemzetiségekre vonatkozó plusztámogatás tekintetében. Azt gondolom, a bíróságoknál is ez a hosszabb egyeztetési folyamat rendelkezésre állt, és ahogy említettem, elnök asszonnyal találkoztunk, és ismétlem azt, hogy ez valóban tegnap este érkezett, és lehetett volna, illetőleg a jövőben is lehet egyeztetést folytatni. Ilyen szempontból én nem érzek egy az egyben párhuzamot a bírósági javaslat, illetőleg a kormány által készített, és előttünk lévő javaslat tekintetében. Az új házszabályi rendelkezésekhez igazodva készítette el a javaslatot a kormányzat, és javasolja a tisztelt bizottságnak a benyújtást. Azt abszolút elfogadom, hogy jelentős mennyiségű az a változtatás, amit a javaslat tartalmaz. Éppen ezért is készítettünk tételes és részletes indoklást minden egyes módosításhoz, ennek megfelelően igyekszem a kérdésekre választ adni.

Még az általános fölvezetés kapcsán azért azt hadd mondjam el, hogy a szociális kérdésekre való vitát elsősorban nem a költségvetés kapcsán kell lefolytatni, hiszen a költségvetés leképezi a törvény módosítását. A szociális törvény módosul, és az határozza meg, hogy ki milyen ellátásra és hogyan jogosult, és ismétlem, ennek leképezését tartalmazza a költségvetési törvényjavaslat. De természetesen a fölmerült összes kérdésre igyekszünk választ adni.

Ezen átfogó véleményt követően a konkrét fölvetésekre hadd reagáljak. Hegedűs Lorántné képviselő asszony az MVM tőkeszükségletének csökkentését említi. El kell mondjam, hogy a 2014-es költségvetési törvényjavaslat vitájában, amikor a Paks II. nevű cég megvásárlásáról volt szó, már akkor jeleztem, hogy ehhez kapcsolódóan a jövő évi költségvetési törvény előirányzata módosulhat. A módosulás háttéréről már akkor is beszéltünk, és most igyekeztem megvilágítani azt, hogy miért van szükség csak kevesebb pénzre, vagy miért elégedő kevesebb forrást biztosítása az MVM részére.

Ami ennél, azt gondolom, súlyosabb, fajsúlyosabb kérdés, az elhangzott vélemények alapján, az a szociális rendszer átalakítása. Itt először is azt szeretném leszögezni, hogy ha a 2014. évi eredeti előirányzatokat nézzük, amely az önkormányzati fejezetben a települések részére szociális támogatásként rendelkezés állt, akkor az nem a valós képet mutatja. Hál' istennek, jóval kevesebb támogatásra van szükségük az önkormányzatoknak azért, mert a tervezetthez képest több ember tud munkából megélni. Mind közmunkából, mind normál munkából. Tehát a segélyek összege alacsonyabb. Itt az egyes jövedelempótló és egyéb szociális támogatásoknál a 2014-es költségvetési törvényben szereplő 93,2 milliárd forinthez képest valahol 60 milliárd forint fölött fog megállni az a támogatás, amit ki kell fizetni. Nem azért, mert a kormány elvonja a pénzt az önkormányzatoktól, hanem azért, mert az önkormányzatok nem igénylik. Mert kevesebb támogatást kell kifizetni.

Ez tehát a 2014-es viszonyítási alap a 2015-ös számok megítélésékor. A másik nagyon fontos állításom az, hogy az előttünk lévő módosító javaslattal egy forint, egy fillér sem tűnik el. Épp azt emeltem ki, hogy a szociális ellátó rendszer változtatásait illetően, amit tehát a szociális törvény tartalmaz, és amelyről a tisztelt Országgyűlés a vonatkozó törvény vitájában véleményt tud alkotni, ez a törvénymódosítás és ennek költségvetési leképezése összességében közel 13 milliárd forint többlet központi költségvetési kiadást eredményez. Abban képviselő asszonynak igaza van, hogy ez a változtatás egyes helyeken a kiadások csökkenését eredményezi. Pont az önkormányzati támogatásoknál azon kiadások csökkenését eredményezi, amelyek egyébként a járási hivataloknál megjelennek. Magyarul nem azért csökken a helyi önkormányzatok fejezeténél kiadás, mert az eltűnik, hanem átstrukturálódik. Ezért is

emelem ki például, hogy a foglalkoztatáshelyettesítő támogatást a járási hivatalok fogják finanszírozni, most már 100 százalékos mértékben. Ilyen szempontból ez a változtatás, azt gondolom, segíti a helyi önkormányzatokat, hiszen azt a kiegészítést, amit eddig hozzá kellett tenni a foglalkoztatáshelyettesítő támogatásokhoz, vagy a most még létező rendszeres szociális segélyhez, nem kell a helyi önkormányzatoknak biztosítani.

Itt térnék ki arra a kérdésre, amit Schmuck Erzsébet alelnök asszony tett föl, hogy mennyi pénzt szán a központi költségvetés szociális ellátáskén átadni a gyengébb adóerővel bíró önkormányzatok részére. A törvényjavaslat konkrétan nevesíti, hogy a települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatására 30 milliárd forint feletti összeg áll rendelkezésre. Ezt az összeget a 32 ezer forint/lakosra jutó adóerő-képesség alatti települések használhatják föl az egyes szociális jellegű feladataik ellátására. Ezen a nevesített tételen túl a helyi önkormányzatok kiadásait tartalmazó fejezetben a tartalék összege szintén felhasználható ilyen célra. Pont ezen óvatossági elem miatt, hogy ha esetleg nem elegendő ez a forrás, és további források kellenének, 5 milliárd forinttal emeltük meg a helyi önkormányzatok tartalék-előirányzatát 2015-re. *(Hegedűs Lorántné közbeszólására.)*

Több változtatás van, az 5 milliárd kizárólag ehhez kapcsolódik, de kitérek a képviselő asszony felvetésére.

Vagy most kitérek arra, amit Hargitai János alelnök úr kiemelt, és ami valóban lényeges dolog, és amiről szintén az indoklás tartalmaz információt, de én kihagytam, és e tekintetben megköszönöm alelnök úrnak a hozzászólását. Nevezetesen a javaslat megerősíti azt a kormányzati szándékot, hogy a felelősen gazdálkodó és adósságkonszolidációban nem részesülő települési önkormányzatok négyszer 12,5 milliárd forint támogatásban részesülnek. Hozzá kell tegyem, hogy a felelősen gazdálkodó jelző nem arra vonatkozik, hogy azok az önkormányzatok, amelynek adósságuk volt, ne felelősen gazdálkodtak volna. Azt gondolom, hogy a korábbi önkormányzati finanszírozási rendszer is jelentős mértékben eredményezte azt, hogy számos önkormányzat eladósodott.

De visszatérve az adósságkonszolidációban nem részesült önkormányzatok támogatására, a javaslat tehát megerősíti azt a kormányzati szándékot, hogy 2015-ben is mindösszesen 12,5 milliárd forint támogatást kapnak az érintett önkormányzatok. Erre a költségvetés több előirányzatából kerülhet sor, ideértve az európai uniós forrásokat, és amelyet az európai uniós források vagy más költségvetési források nem fedeznek, azt a fennmaradó tételt a helyi önkormányzatok fejezete biztosítja. Éppen ezért is tartalmaz átrendezést a költségvetési törvényjavaslat a tartalékok növelése érdekében. Ez eredményezi azt a változtatást, amit Hegedűs Lorántné képviselő asszony említett.

Szakács képviselő úr észrevételei tekintetében, megmondom őszintén, képviselő úr, hogy a nyilvános dokumentumokból, amelyek akár a gazdasági növekedés adatairól szólnak, akár a költségvetés bevételi-kiadási adatairól szólnak, nem látom azt a jellegű pesszimizmust, amit akár a személyi jövedelemadó, akár a szociális hozzájárulási adó tekintetében képviselő úr megfogalmazott. A rendelkezésekre álló adatok és hozzáteszem, nyilvános adatok alapján nagyon komoly esélyét látom annak, hogy az említett két adóbevételnél a 2014. évi tervezett összegeket érdemben meghaladó bevételek fognak realizálódni. Hál' istennek, a növekedésnél jóval kedvezőbb számot látunk 2014-ben, mint az eredetileg tervezett, a foglalkoztatásnál jóval kedvezőbb számot látunk, mint az eredetileg tervezett. Nyilván ennek lecsapódása az, hogy az említett adóbevételekből többletbevétel származik.

Ez bázishatásként befolyásolja a 2015-ös számokat is. Tehát azt gondolom, hogy megalapozott, és majd meglátjuk a 2015-ös zárszámadási vitában, hogy valóban megalapozott-e ez a kormányzati számítás, amelynek értelmében lehetőség nyílik 5 milliárd forinttal emelni a személyi jövedelemadó összegének várható mértékét. Ugyanez igaz a szociális hozzájárulási adóra, ismétlem, a nyilvános októberi adatokkal záródó számok, amelyeket a Nemzetgazdasági Minisztérium a honlapján közzé tesz, azt gondolom, optimizmusra adnak okot.

A Miniszterelnökség fejezetét érintően kérdezett még Hegedűs Lorántné képviselő asszony. Mind a benyújtott javaslat, mind a hozzászólásom érintette azt a két változást, amire képviselő asszony rákérdezett. Ugye, a bérkompenzációnál kevesebb összeget kell kifizetni a közszférában dolgozók részére. Ennek a bázishatása érvényesül 2015-ben, amit az előttünk lévő módosító javaslat tartalmaz. A másik tétel pedig a pedagógusminősítéssel kapcsolatos kiadások átcsoportosítása a céltartalékokról az érintett intézményhez. Tehát ez egyrészt 5 milliárdos változás a Miniszterelnökség fejezetében a bérkompenzációnál, illetőleg 12 milliárdos változás a pedagógusok minősítéséhez kapcsolódóan.

Schmuck Erzsébet alelnök asszony fölvetette még a Bárka Színház támogatásának csökkenését. Ez azon nullszaldós változások között van, amit a benyújtott indoklás tartalmaz. Itt hangsúlyozom tehát, hogy nem a támogatás elvételéről, hanem nullszaldós fejezetek közötti átcsoportosításról van szó, vagyis nem tűnik el a pénz. Ami Nemzeti Táncszínház kiadását illeti, több érintett véleményét ismerem, akik kifejezetten örülnek annak, hogy egy érdemi új beruházással egy modern helyszín adhat majd otthont a Nemzeti Táncszínház bemutatóinak, programjainak. Tehát igen, ez a felújítási többletkiadás plusz kiadási tételt jelent, de azt gondolom, sokak ennek a pozitív aspektusát is látják. Ezért is tartom fontosnak azt, hogy mindazok a többletkiadások, amelyeket a költségvetési vita során akár képviselők, akár a bizottságok, akár a kormányzat megfogalmazott, olyan módosítások, amelyek az államháztartási hiányt nem növelik, és azt a gazdaságpolitikát sem változtatják, amely a makrogazdasági számok szintjén, és azt gondolom, az egyének szintjén eddig sikeresnek minősíthető.

A Nemzeti Kommunikációs Hivatalnál pedig egy új hivatal felállításáról van szó. Ugye, ez a hivatal a kormányzat egészében lát el kommunikációs feladatokat, és vesz át feladatokat más szervektől. Ezen új szervezet kiadásait tartalmazza az említett új előirányzat.

Hargitai János alelnök úr kérdéseire, azt gondolom, válaszoltam. Prioritás lehet most is és értelemszerűen a következő években is, hogy az adósságkonszolidációban nem részesült önkormányzatok támogatásban részesüljenek. Azt gondolom én is, hogy a nemzetiségi bizottság képviselőivel, Ritter szószóló úrral, illetőleg Fuzik elnök úrral eredményes és jó javaslatot tudunk kialakítani. Ezt külön azért nem említettem, mert, ahogy elnök úr mondta, erről a korábbiakban már volt szó, és a kormányzat ezt a javaslatot támogatta.

Végül az idegenforgalmi adó tekintetében ismét képviselő asszony fölvetésére hadd reagáljak azzal, hogy két változásról van szó. Egyrészt a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetéből átkerül az idegenforgalmi adó kiegészítésére szánt összeg a helyi önkormányzatok fejezetébe, tehát itt egy nullszaldós átrendezésről van egyrészt szó, másrészt a legújabb felmérések, az új adatok alapján aktualizáltuk az előirányzat összegét. Értelemszerűen forráscsökkentésről nincs szó, hiszen, ahogy a normaszöveg tartalmazza, minden egyes beszédett idegenforgalmi adó után 1 forint 55 fillért a központi költségvetés a törvény erejénél fogva biztosít. Tehát csökkenésről e tekintetben sem beszélhetünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszát. Kérdezem a bizottságot, hogy a vita lefolytatását követően a kormány által kezdeményezett bizottsági módosító indítványt benyújtja-e. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez tíz igen szavazat. Ki nem támogatja? Kettő. Ki tartózkodik? Három tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt az indítványt benyújtja.

Tisztelt Bizottság! Ezt követően arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy az előterjesztő a ma elfogadott módosító indítványoknak megfelelően előkészíti az összegző módosító javaslatot, összefésüli, és amennyiben van benne koherencia zavar, akkor ennek kiküszöbölésére javaslatot tesz, ezt fogjuk holnap megtárgyalni, ezt az összegző módosító javaslatot. Erről holnap fogunk dönteni.

A napirendi pont lezárása

Ennek az ülésnek a kezdési időpontja, mint azt jeleztük, megváltozott, előrébb hoztuk, 12 órai kezdettel fog sor kerülni a holnapi bizottsági ülésünkre. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérnék a 2. napirendi pontra, a különféléknél tartunk. Bocsánat, elnézést. *(Dr. Hargitai János közbeszól.)* Értelemszerűen ezt is holnap fogjuk megtárgyalni és dönteni róla.

A különfélék megtárgyalása keretében nekem két bejelentésem van. Van két kezdeményezés, aminek következtében várhatóan a következő hétfőn és az azt követő hétfőn is a bizottságunk ülést tart. Az egyik. Kezdeményeztem, hogy a nyugdíjpénztárak képviselői számoljanak be a Költségvetési bizottságnak, hogy ők hogyan látják a megmaradt magán-nyugdíjpénztári vagyont, illetve az erre vonatkozó törvényi szabályozást. Reményeim szerint erre jövő hét hétfőn kerülne sor. Illetve három bizottsági tagunk, Szakács László, Schmuck Erzsébet és Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony kezdeményezte a korábban államosított nyugdíjvagyon felhasználásának bizottsági megtárgyalását. Erre pedig várhatóan hétfőhöz egy hétre fog sor kerülni, a meghívókról gondoskodom.

A mostani ismereteink szerint jövő héten kedden-szerdán tart ülést a bizottság egyéb vonatkozásban, egyéb napirend kapcsán, az úgynevezett költségvetési törvényjavaslatot megalapozó törvényjavaslat részletes vitáját kedden, illetőleg szerdán folytatná le a bizottság. A két nap közül valamelyiket fogjuk választani, ahogy a Házbizottság kérése, döntése ismertté válik számunkra. Tehát a jövő heti menetrend szempontjából kérem a bizottság tagjait, hogy ezzel az időbeosztással számoljanak.

Nekem egyéb közérdekű bejelentésem nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy valakinek van-e még közérdekű felvetése. Parancsoljon, Szakács képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Bocsánat, egy tisztázó kérdésem van, hogy tudjuk tervezni a jövő hetet. Kedden és szerdán, vagy kedden, vagy szerdán lesz bizottsági ülés.

ELNÖK: Kedden vagy szerdán, a mi törekvésünk, hogy ez kedden legyen, amennyiben a Házbizottság ezt nem írja felül, akkor kedden lesz, szerdán pedig nem tartunk ülést. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

Miután más felvetés nem érkezett, a bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen a részvételt. További szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 17 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit