



Ikt. sz.: KVB/25-3/2014.

KVB-11/2014. sz. ülés
(KVB-11/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2014. november 5-én, .szerdán 10 óra 31 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló, T/1143 törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 91. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 46. §-a alapján)</i>	6
<i>A napirendi pont lezárása</i>	8
<i>Egyebek</i>	9
<i>A napirendi pont lezárása</i>	10
<i>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/1705. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45- §-a alapján)</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1143. szám – A bizottság eljárása a HHSZ 91. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 46. §-a alapján)
2. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1705. szám – Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján – Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent:

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Bodó Sándor (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)

Meghívottak:

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára
Pankucsi Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

A bizottság titkársága részéről:

Dr. Mátis Kornél szakmai tanácsadó
Tóth-Gyórvári Erzsébet munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a tisztelt bizottság tagjait és megjelent vendégeinket a Költségvetési bizottság 2014. november 5-ei ülésén. Szeretném bejelenteni a helyettesítéseket, egy helyettesítésről tudunk jelen pillanatban: Vantara Gyula helyettesíti Bodó Sándor urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

Az előre írásban kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Ügyrendi kérdésben szeretnék hozzászólni a napirendi pontokhoz.

ELNÖK: Napirend kell hozzá, hogy ügyrendben tudjunk kérdést föltenni.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Ügyrendben szeretnék hozzászólni.

ELNÖK: Napirend nélkül nincs ügyrend. A bizottság ülését még nem nyitottuk meg. Ha elkezdjük, akkor lehet ügyrendi kérdésekről beszélgetni.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Jó, rendben van.

ELNÖK: Ha a napirendi pontokhoz nincs észrevétel, kérdés, akkor szavazásra bocsátom. Aki elfogadja a bizottsági ülés napirendi javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Egyhangú döntés.

Most parancsoljon, képviselő asszony!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen a szót. Tekintettel arra, hogy ezekben a hetekben az adótörvényeket, illetve a költségvetést illetően nagy jelentőségű időszak következik bizottságunk és a parlament életében, fontosnak tartom, hogy tájékozódjunk arról, hogy a költségvetés bevételi oldalával, nevezetesen az adómorállal, az adóhatóság működésével, a magyar állampolgároknak az adózással kapcsolatos lépéseivel mi a helyzet. Ezért nagyon praktikusnak találnám, ha még a héten, a költségvetési ügyek tárgyalása előtt meghívnanánk az adóhatóság vezetőjét, hogy tájékoztassa a bizottságunkat, illetve a magyar parlament plénumát arról, hogy milyen lépéseket tett az adóhatóság az elmúlt időszakban annak érdekében, hogy az adófizetési morál Magyarországon változzon, milyen típusú hatósági eljárás vagy egyéb más dolog született az adóhatóság tevékenységi körében.

Tekintettel arra, hogy kiderült, hogy az adóhivatal elnöke, Vida Ildikó korrupciós botrányban érintettként került a magyar állampolgárok elé, ezért azt gondolom, hogy őt mindenképpen, illetve Varga Mihályt is meg kellene hívnunk a bizottságba, hogy ezekről a lépésekről beszámoljon. Ezért kezdeményezem a bizottság elnöke felé, hogy hívjuk meg akár rendkívüli ülés keretében még a héten Vida Ildikót és Varga Mihályt, hogy...

ELNÖK: Képviselő Asszony! Nagy tisztelettel végighallgattam, azonban nem nagyon véltem fölfedezni ügyrendi javaslatot az ön felszólalásában. A jelen napirendi pontokat elfogadtuk. Tehát a mostani ülés napirendjére vonatkozó javaslatként ezt

nem tudom értékelni, hiszen az ülés napirendi pontjait meghatároztuk. Amennyiben önnek a következő ülésnapok bármelyikére napirendi javaslata van, akkor azt képviselői jogként megteheti, a bizottság pedig vagy fölveszi a napirendi pontjai közé, vagy nem. Ez jelen pillanatban nem ügyrendi kérdés, hanem napirendi javaslat, aminek jelen pillanatban nincs itt a tárgyalási lehetősége.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Éppen az a javaslatom, hogy a következő...

ELNÖK: Tessék benyújtani írásban a bizottság elnökének, és utána a bizottság ezt ügyrendi javaslatként értékelve vagy fölveszi napirendjére, vagy nem.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Nyilván támogatni fogja, gondolom, az átláthatóság a bizottságunk egyik működési sarokköve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság ügyrendje a házszabályi rendelkezések között megtalálható, tehát ezzel kapcsolatban javasolom képviselő asszonynak ezt megtekinteni.

Néhány dolgot el kell önöknek mondani. Tájékoztatom önöket, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke levélben arról tájékoztattott, hogy a bizottság döntése értelmében a Költségvetési bizottság ülésein a jövőben Ritter Imre német nemzetiségi szószóló részt fog venni. Az Országgyűlésről szóló törvény 29. § (3) bekezdése alapján, a bizottság elnökének döntése alapján tanácskozási joggal vehet részt a bizottság munkájában. Erről nyilván a bizottsági elnök úr fog dönteni, én a magam részéről ezt mindenképpen támogatom, és ezt a javaslatot az elnök úrnak el fogom mondani.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló, T/1143 törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 91. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 46. §-a alapján)

Áttérünk napirendi pontjaink megtárgyalására. Tájékoztatom a tisztelt jelenlévőket, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 59. § (1) bekezdése alapján zártláncú audiovizuális rendszeren keresztül közvetítést nyújtunk a bizottság üléséről, mivel törvényalkotási bizottsági jogkörben járunk el. Éppen ezért megkérem a sajtó igen tisztelt résztvevőit, hogy a kamera hagyja el a bizottsági üléstermet. *(Megtörténik.)* Köszönjük szépen.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló, T/1143. számú törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról szóló döntésünk van most tárgysoron. A határozati házszabály 99. §-a és 91. § (3) bekezdése alapján a zárszámadási törvényjavaslat tárgyalásának ezen szakaszában a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság feladatait ellátva jár el. Vizsgálni kell azt, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, értékelni kell a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, és állást kell foglalni arról, vizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a határozati házszabály 42. §-ában meghatározott követelményeknek. Vagyis, hogy nem túlterjeszkedő-e. *(Burány Sándor, a bizottság elnöke megérkezik az ülésre.)*

Az előterjesztő jelenléte az eljárás ezen szakaszában kötelező, így szeretettel köszöntöm Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkárt, Fülöp Csaba főosztályvezető-helyettes urat. A törvényjavaslathoz csak a Költségvetési bizottság nyújtott be részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, T/1143/23. számon, amelyet a bizottság tagjai megkaptak. Az előterjesztő T/1143/32. számon 2014.

november 4-én benyújtotta tájékoztatását, amely szerint a T/1143/23. számú, a részletes vitát lezáró költségvetési bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért.

Dönteni kell a Költségvetési bizottság T/1143/23. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatáról. Ezután a további saját módosító szándék megfogalmazása, az annak benyújtásáról való döntés következik. Tegnap kaptunk egy bizottsági módosító javaslatot, erről kell majd döntenünk. Szeretettel köszöntöm Burány Sándor elnök urat, aki megérkezett, így átadom neki a bizottsági ülés vezetését.

(Az ülés vezetését Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke veszi át.)

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A már ön által elmondottak szerint fogunk haladni a továbbiakban. Szeretettel köszöntöm a magam nevében is a bizottság tagjait, a megjelent érdeklődőket, munkatársakat.

Először tehát döntünk a Költségvetési bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatáról. Ezzel egyetért-e a bizottság? Kérem, aki igen, az szavazzon! *(Szavazás.)* Ez látható többség. Ki nem értett vele egyet? Ilyen nem látok. Ki tartózkodott? Öt tartózkodással a bizottság elfogadta.

Ezután a további saját módosítási szándék megfogalmazása, illetve az annak benyújtásáról való döntés következik. Az ezzel összefüggő javaslat kiosztásra került. Miután a kormány nyújtotta be a javaslatot, ezért kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy kíván-e szólni. *(Jelzésre.)* Megadom államtitkár úrnak a szót, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Minden évben az éves költségvetési törvény meghatározza, hogy az egyházi és egyéb nem állami fenntartású köznevelési szociális intézményeknél mennyi kiegészítő támogatást, normatívát biztosít a költségvetés. Majd a költségvetés végrehajtásakor, a zárszámadáskor utólagos korrekcióra kerül sor minden évben ezen kiegészítő normatíva tekintetében. Az elv az, hogy az egyházi fenntartású intézmények pontosan ugyanazt a támogatást kapják meg a központi költségvetésből, mint már az állam által fenntartott intézmények. Ez az elszámolás tehát szükségessé teszi, hogy a zárszámadási törvényben pontosításra kerüljenek az egyházi fenntartású intézményeknek juttatott összegek.

A zárszámadási törvényjavaslat benyújtásakor a köznevelési célú feladatok ellátásánál az összeg még egyeztetés alatt állt, ezért a benyújtott javaslat nem tartalmazta azt, hogy a köznevelés területén mekkora az az összeg, amit az egyházi fenntartású intézményeknek ki kell fizetni. Ezt a kormány a benyújtott javaslat részletes indoklásában szerepeltette, a benyújtott javaslat a 24. §-nál tényszerűen tartalmazza azt, hogy az egyeztetés folyamatban van. Ezen egyeztetések lezárultát követően most javasolja a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetve a kormány a tisztelt bizottságnak, hogy a pontos összeget a zárszámadási javaslatban, hasonlóan a korábbi évek gyakorlatához, a törvényjavaslat foglalja magába. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen jelzés nem érkezett.

Kérdezem a bizottság tagjait, egyetértenek-e a módosító indítvánnyal. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez tizenkettő. Ki az, aki nem ért vele

egyed? Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? Három tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt elfogadta.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyéb módosító indítvány tekintetében kíván-e döntenek a mai ülésünkön. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen javaslat nem érkezett. Ezért most a határozati házszabály szerint egy, lassan már megszokottnak számító, de kicsit bonyolult procedúra következik.

Először is döntenünk kell a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalásának befejezéséről. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e valaki ellene? Ilyet nem látok. Tartózkodott valaki? Nem. Egyhangú volt a bizottság döntése, támogatjuk.

Döntenünk kell az előzőekben támogatott, részletes vitát lezáró költségvetési bizottsági módosító javaslatról, valamint a további saját módosítási javaslatot magába foglaló, úgynevezett összegző módosító javaslat elfogadásáról azzal, hogy a bizottság egyben felhatalmazza a bizottság elnökét a benyújtásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez egyhangú döntéssel elfogadásra került.

A következő pontban döntenünk kell az összegző jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 42. §-ának és a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelésről való döntés is. A jelentés melléklete tartalmazza a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról való állásfoglalást, valamint a döntés felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek. Ez a döntés, most elmondom előre, a múltkor ebből volt egy kicsi zavar, egyben arról is állásfoglalás, hogy a bizottság akar-e többségi, illetve kisebbségi álláspontot benyújtani. Egyhangú támogatás esetén természetesen nincs kisebbségi álláspont. Kérdezem ennek ismeretében, hogy a bizottsági tagok közül ki támogatja ezt az indítványt. *(Szavazás.)* Kilenc, ez látható többség. Ki nem támogatja az indítványt? Négy. Ki tartózkodott? Egy tartózkodással a bizottság elfogadta a javaslatot.

Az összegző jelentés és összegző módosító javaslat plenáris vitájához előadót kell állítani, aki ismerteti valamennyi tárgyaló bizottság véleményét is. Kérdezem, hogy ki lesz a többségi előadó. Szűcs alelnök úr jelentkezett. A kisebbségi véleményre Szakács képviselő úr jelentkezett. Amennyiben ez támogatható, akkor a bizottság többségi és kisebbségi előadója személyükben kijelölésre került. Köszönöm. *(Dr. Tilki Attila jelzésére.)*

Az előző szavazásnál kérek még egy támogató szavazatot a jegyzőkönyvben elkönyvelni. Köszönöm. *(A szavazás eredménye: 10 igen, 4 nem szavazat és 1 tartózkodás.)*

Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat plenáris vitájában a kisebbségi előadó a tárgyaló bizottságokban megfogalmazódott valamennyi kisebbségi véleményt kell hogy ismertesse. A korábbi vitákban az MSZP, a Jobbik és az LMP fogalmazott meg kisebbségi véleményt a bizottsági részletes viták során.

A napirendi pont lezárása

A törvényalkotási bizottságként való eljárásnak ezennel vége. Visszatérünk a Költségvetési bizottság rendes eljárásához.

Ezzel a lendülettel áttérünk a 2. napirendi pontunkra, az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/1705. számú törvényjavaslat részletes vitájára, a vitához kapcsolódó bizottságként járunk el. Az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter. *(Banai Péter Benőhöz.)* Államtitkár úr lesz az előterjesztő képviselője? *(Jelzésre.)* Nem. Az adóügyekért felelős államtitkár úr, Pankucsi államtitkár úr? *(Jelzésre.)* Egy perc múlva itt van, megvárjuk.

Itt a kijelölt bizottság a Gazdasági bizottság.

Egyebek

Amíg államtitkár úr megérkezik, rátérnék az egyebekre, ha a bizottság ezzel egyetért. *(Az elnöknek jelzik, hogy nem kötelező az előterjesztő részvétele.)* Én javasolom, hogy várjuk meg az előterjesztőt, de hogy az idő ne húzzuk, javasolom, hogy az egyebek napirendi pontot hozzuk előre.

Az egyebekben bejelentem, hogy az NMHH zárszámadási és jövő évi költségvetési törvényjavaslatainak tárgyalása holnap lesz a Törvényalkotási bizottság ülésén, és kötelező az előterjesztői jelenlét. Ez alelnök urat érinti, köszönöm szépen.

Hegedűs Lorántné képviselő asszony albizottság létrehozására vonatkozó javaslatot nyújtott be. Ez ki lett osztva. Szeretném jelezni, hogy miközben ez egy teljesen legitim javaslat, ugyanakkor sajnálatomra a bizottság kötelezettségébe tartozó albizottság létrehozására nem kaptam javaslatokat. Először természetesen képviselő asszony beadványáról lenne szó. Azt kérném valamennyi frakciótól, illetve a bizottság tagjaitól, hogy adják be a javaslatokat írásban. Ha lehet, akkor erre szűk határidőt szabnék, hogy a következő ülések valamelyikén dönteni tudjunk ennek az esetleges albizottságnak a felállításáról. Képviselő asszony jelezte, hogy szóbeli kiegészítést tenne. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Elnök Úr! Én csak annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy albizottságot egy bizottság annyit hoz létre, amennyit csak akar. Egyet kötelező létrehozni, de egyebekben annyit hoz létre, amennyit csak akar. Ha elnök úr úgy gondolja, hogy ez az albizottság, illetve annak feladatköre túl szűkre van szabva, akkor lehet ezen módosítani már most, ha ön úgy gondolja. Ez általában lenne az egyik albizottság, és ezt a feladatrészt is vizsgálhatja külön. Ez az egyik.

A másik. Azért tettem most ezt a javaslatot, mert azt gondolom, hogy most, amikor a költségvetési törvényjavaslat már a Ház előtt van, tehát tudjuk nagyjából, hogy milyen várható következményei lesznek a jövő évben az önkormányzati alrendszerre tekintettel, de azt is tudjuk, hogy erre az évre milyen súlyos következményei voltak az idei költségvetésnek, ezért volna már mit e tekintetben az albizottságnak tárgyalnia, vizsgálnia. És már most, időben megtehetné esetleg a javaslatait a jövőre nézve. Ezért gondoltam, hogy ezt most nyújtom be és ilyen formában.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Pontosítanám az előbbi mondataimat, biztosan félreérthetően fogalmaztam. Hiszen összevontam két albizottságra vonatkozó információt. Bármelyik bizottsági tagnak joga van bármilyen albizottság létrehozását kezdeményezni. Azt kérem képviselő asszony kezdeményezésével kapcsolatban, hogy a bizottság tagjai, illetve a bizottságot alkotó frakciók a javaslatot a személyekre vonatkozóan tegyék meg. A képviselő asszony indítványáról a bizottságnak kell dönteni, hogy ezzel a tartalommal ezt az albizottságot létrehozza-e vagy sem. Azért kérném a személyi javaslatokat szűkös határidővel, hogy teljes egészében, a személyek ismeretében a bizottság állást tudjon foglalni képviselő asszony kezdeményezéséről a tekintetben, hogy ezt az albizottságot létrehozza-e vagy sem.

Van viszont egy másik albizottság, amiben nincs mérlegelési jogkörünk, amit kötelezően létre kell hozni. A házszabály rendelkezései szerint egy ellenőrző albizottságot kell létrehoznia a Költségvetési bizottság is, ha tetszik, ha nem. Ez ügyben viszont mulasztásban van a bizottság, mert miközben ilyen kötelezettség terhel bennünket, személyi javaslatok egyetlen frakciótól sem érkeztek erre vonatkozóan. Ezért képviselő asszony javaslata kapcsán, de nem azzal összefüggésben

szeretném kérni e tekintetben is a frakciókat, illetve a bizottság tagjait, hogy javaslataikat küldjék meg nekem, mert ezt az albizottságot kötelezően létre kell hoznunk. Tehát ez nem tartozik a bizottság mérlegelési jogkörébe. Azt remélem, hogy a következő ülések valamelyikén úgy képviselő asszony kezdeményezéséről, mint a kötelezően létrehozandó ellenőrző albizottság felállítására vonatkozóan döntést tudunk hozni.

A Költségvetési Tanácsnak írtam egy levelet, ez még szintén az egyebek napirendi ponthoz fontos információ, akkor a kormány még nem nyújtotta be a költségvetési törvényjavaslatot, hogy erre vonatkozóan a Költségvetési Tanács bocsássa a bizottság rendelkezésére ezt a javaslatot, illetve, ha a törvényjavaslattal kapcsolatban vannak szakmai tanulmányok, amelyek a Költségvetési Tanács véleményét segítették, állásfoglalását segítették elő, akkor ezt is küldjék meg a bizottság tagjainak. Ez ügyben dr. Kovács Árpád elnök úr adott egy választ. Elnézést kérek, nem tudom, ez kiosztásra került? *(Jelzésre.)* Nem. Akkor ezt a levelezést a bizottság tagjainak kiosztjuk a lehető legrövidebb határidőn belül megküldjük, és természetesen ennek megfelelően a honlapra feltesszük. Ez egy bejelentés volt részemről, ezzel különösebb dolga a bizottságnak nincs.

A napirendi pont lezárása

Miután az egyebek napirendi pontnál tartunk, az én észrevételem, megjegyzéseim elfogytak. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek közérdekű felvetése, bejelentése, javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor a 3. napirendi pontot lezárom.

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/1705. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45- §-a alapján)

Köszöntöm államtitkár urat a bizottság ülésén. A Gazdasági bizottság ülésén már találkoztunk. Itt most rövidebb lesz az ennek megfelelő napirendi pont, hiszen kapcsolódó bizottságként néhány javaslat tekintetében kell a Költségvetési bizottságnak állást foglalnia. Tekintettel arra, hogy ezen javaslatok egy részében előterjesztőként érintett vagyok, ezért az elnöklést e napirendi pont keretében átadnám Szűcs alelnök úrnak. Parancsoljon, alelnök úr!

(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A részletes vita első szakaszában a bizottság a törvényjavaslat egészéhez kapcsolódott, ezért a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát. Vizsgálni kell azt is, hogy az megfelelő-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A részletes vita második szakasza a képviselői módosító javaslatok megvitatásából áll. Összesen két darab módosító javaslat megvitatását kértük a Költségvetési bizottságtól. A T/1705/3. és a T/1705/29. számú, MSZP-s képviselők által benyújtott módosító javaslatokat. Az egyik a 29. pontban szerepel, ehhez kapcsolódik a 31. és 34. pont, a másik a 36. pontban önálló javaslatként szerepel.

A részletes vita egészéhez megkérdezem államtitkár urat, hogy van-e hozzáfűznivalója.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, nincs.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tisztelt bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e a részletes vita egészéhez hozzáfűznivalójuk. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Akkor térjünk rá a 29. pontra, amelynek előterjesztője dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor, Tóbiás József, Harangozó Tamás és Lukács Zoltán. Elnök úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Ez a T/1705/3. számú módosító indítvány. Ezt a módosító indítványt képviselőtársaimmal azért adtuk be, mert nem értettünk egyet a kormány azon törekvésével, hogy a távközlési adót kiterjessze az internetes szolgáltatásokra is, röviden, közkeletű nyelven fogalmazva, az internetadó bevezetésével nem értettünk egyet. Nem értettünk egyet azért, mert minden korábbi tapasztalat azt mutatta, hogy a szolgáltatók a számukra kirótt különadókat részben vagy egészben áthárították a fogyasztókra. Ez történt a bankadó tekintetében és ezt történt a telekommunikációs adó korábbi elemeivel is. Semmilyen formában nem támogatjuk ezért ezt a törekvést.

Szeretném azt is elmondani, hogy az internet a XXI. században több, mint egy egyszerű szolgáltatás. Lényegében a szabadság szimbólumává vált. Azért vált a szabadság szimbólumává, mert ma, a XXI. században ez az a forma, amivel emberek egymással szabadon kommunikálhatnak, ahol a véleményüket szabadon kifejtethetik, ez a szólásszabadság része. Nyugodtan kommentárt fűzhetnek bármilyen újságcikkhez, netes cikkhez, facebook-bejegyzéshez. Ez az a forma, amelynek segítségével tanulók információkat szereznek a tananyaggal összefüggésben, a továbbképzésben részt vevő munkavállalók információkat szereznek a szakanyag tekintetében. Ez az a forma, amiben álláskeresők, álláskeresési tevékenységükhöz komoly segítséget kapnak. És hát ez az a kommunikációs forma, ami létező közösségeket hoz létre, tértől, térbeli korlátoktól függetlenül. És ez az a kommunikációs forma, ami lehetővé teszi, hogy az a több százezer magyar munkavállaló, aki elhagyta az országot, skype és egyéb internet-szolgáltatások segítségével itthon maradt szüleivel, nagyszüleivel minden nap kommunikálni tudjon.

Miután nem értettünk egyet egy ilyen adó bevezetésével, amely nyilvánvalóan többletterhet jelentene a fogyasztóknak az áthárítás révén, és nyilvánvalóan korlátozná ezeket a lehetőségeket, ezért indítványunkban ennek teljes eltörlésére tettünk javaslatot. Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy az ehhez kapcsolódó T/1705/9. számú javaslatot, amely ennek az adónak a felső korlátját szabta volna meg, az előterjesztője, Rogán Antal visszavonta. És arról is tájékoztatom a bizottságot, hogy a Gazdasági bizottság mai ülésén délelőtt a javaslat egészét visszavonta bizottsági módosítóval. Tehát jelen pillanatban ez a módosító javaslat véleményem szerint okafogyottá vált.

Megkérdezem a tisztelt bizottságot, illetve előterjesztőjét, hogy vissza kívánják vonni, vagy kívánják, hogy szavazzunk a kérdésről.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm, alelnök úr. Kérem, hogy a bizottság foglaljon állást a módosító indítvány tekintetében.

ELNÖK: Megtesszük. Mivel egy okafogyott módosító javaslatról van szó, kérdezem először a kormányt, hogy támogatja-e a javaslatot.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok képviselni. Tisztelettel köszöntöm önöket. A tárca nem támogatja, tekintettel arra, hogy okafogyottá vált a javaslat.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A tárca nem támogatta. Megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a 29. számon benyújtott T/1705/3. számú javaslatot, amelyik összefügg a 31. és 34. pontokkal is. Aki támogatja, kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki nem támogatja? Tíz nemmel a bizottság nem támogatta az okafogyottságra való hivatkozással.

A 36. pontban Harangozó Tamás Attila az előterjesztő. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Elnök úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Az élet a legjobb rendező, ezt már többször megtapasztaltuk. Ennek a módosító indítványnak mai megtárgyalása aktuálisabb, mint valaha. A módosító indítvány azt célozza, hogy a NAV törvény szerint kijelölt vezetője köteles a miniszternek bejelenteni, ha vele szemben külföldi hatóság vagy bíróság végrehajtott döntésével rendészeti intézkedést rendelt el. Talán nem kell részleteznem, tisztelt bizottság, hogy arról a korrupciós vádról van szó, amit az Egyesült Államok magyarországi képviselője jelentett be, és az elmúlt hetekben komoly izgalmakra adott okot. Egyébként joggal, hiszen a kiszivárgott hírek szerint ebben a korrupciós botrányban érintett lehet maga az adóhatóság első számú vezetője is. Márpedig ez súlyosan alááshatja az adómorált Magyarországon. Hiszen miközben az állam teljes joggal elvárja adófizető polgáraitól, hogy tisztességesen befizessék adóikat, aközben magának a NAV-nak az első számú vezetőjével szemben merült fel az a gyanú, hogy korrupciós ügybe keveredett. Azért mondtam, hogy az élet a legjobb rendező, mert ma a Magyar Nemzet című újságban Vida Ildikó beismerte azt, hogy valóban kapott ilyen kitiltásról szóló végzést az Egyesült Államokból őt kitiltották, legalábbis magánúton nem utazhat be.

Ebben az interjúban azért ennél több is van. Azt is elmondta, hogy vannak olyan vezető társai, akik szintén érintettek ebben az ügyben. Tehát ezzel bebizonyosodott, hogy a NAV-nak nemcsak a legfelsőbb vezetője, hanem más vezetői is érintettek ebben a botrányban. Ugyancsak elmondta ebben az interjúban a NAV elnöke, hogy erről egy kormánytagot tájékoztatott. Nem nevezte meg ezt a kormánytagot. Ez azért érdekes, mert az elmúlt napokban többen, újságírók, ellenzéki képviselők elsősorban próbáltak választ kapni a kormánytól arra nézve, hogy van-e erről tudomásuk. Ezt Vida Ildikó közvetlen felettese, Varga Mihály elhárította, és más kormánytagok is úgy nyilatkoztak, hogy ilyenről tudomásuk nincs, miközben a szóhasználat azért arra engedett következtetni, hogy természetesen információi magának a miniszterelnök és a kormánytagoknak azért van az esetről. Ma ebből az interjúból kiderült, hogy legalább egy kormánytag tudott erről a kitiltásról. Az én személyes állásponatom az, hogy ezek után Vida Ildikónak le kell mondania, és annak a kormánytagnak, aki erről értesült, de eddig falazott ebben a botrányos ügyben, annak is le kell mondania. Természetesen ebben az esetben nem tudom, hogy kiről van szó.

A módosító indítványunk, amelyet Harangozó Tamás képviselőtársam nyújtott be az Országgyűlésnek, pontosan azt célozza, hogy a jövőben esetleges hasonló esetekben ez ne egy személyes döntés legyen, hanem törvényi kötelezettség. Nevezetesen a hivatali feletteseknek bármely érintett, pontosan a NAV esetleges érintettjei ez ügyben hivatalos bejelentést tesznek. Röviden erre irányul a módosító indítványunk, ez a háttere. Kérem a bizottságot, hogy támogassa. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Engedje meg, hogy néhány megjegyzést azért megfogalmazzak ezzel kapcsolatban. Valószínűleg akkor ön lényegesen többet tud, mint a teremben lévő valamennyi ember, hiszen az valóban kiderült, hogy Vida Ildikót nem engedték be Amerikába. Az is kiderült ebből a cikkből, én is csak az interneten olvastam, hogy Vida Ildikó megtette a bejelentését a feletteseinek. Tehát ez a módosító javaslat, azt gondolom, jelen pillanatban megint csak okafogyott. De a legfontosabb az, hogy valakit, és a Magyar Országgyűlés tagjaként valakit úgy megvádolni, hogy gyakorlatilag semmilyen releváns információ a kitiltás indokáról, okáról nincs?! Az amerikai ideiglenes ügyvivő sem tudott semmi konkrétumot mondani, hogy ennek az ügynek a nyomán indult-e valamilyen eljárás ezekkel a személyekkel szemben, és ha indult eljárás, az mennyiben érinti őket, hivatali vagy magánéletükhöz kapcsolódnak ezek az intézkedések. Erről jelen pillanatban valószínűleg önök többet tudnak. Itt a teremben, szerintem, nem nagyon tudunk erről nyilatkozni.

Na most, ebben a helyzetben prejudikálni valakivel kapcsolatban olyan ügyeket, amelyek nem hozzájuk kapcsolódnak, ezt határozottan vissza szeretném utasítani. Az mindenkinek érdeke, hogy ennek az ügynek valóban minden részlete kiderülhessen, ennek a módosító javaslatnak azonban, azon túl, hogy egy szükségtelen szűkítés lenne a köztisztviselői törvényben, nem látom igazi indokát. De megkérdezem a kormány jelen lévő tagját, hogy támogatja-e ezt a javaslatot.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Előjáróban azért azt elmondom, hogy természetesen mi is teljesen egyetértünk abban, hogy mind a NAV vezetésének, mind mindenkinek, aki adózással foglalkozik, a lehető legszigorúbb etikai és szakmai elvárásoknak kell hogy megfeleljenek. Mindazonáltal azt gondoljuk, tisztán szakmai alapon, nemzetgazdasági tárcaként, hiszen a kormány ezt még nem tárgyalta, hogy ez a módosító indítvány a felvetett problémára egyébként nem ad választ, és technikailag sem indokolt ennek támogatása. Mind a köztisztviselőkre, mind a kormánytisztviselőkre, mind pedig a hivatásos szolgálatot teljesítőkre vannak jogszabályi előírások, ezek meghatároznak etikai és egyéb bejelentési és minden ezzel kapcsolatos előírást. Ez vonatkozik természetesen a NAV teljes vezérkarára is és minden más kollégájukra is.

Azt gondoljuk, hogy ehhez képest ez a kiegészítés, ez a módosítás semmilyen plusz tartalommal nem bír, ezért technikai és szakmai alapon mi ezt nem tartjuk támogathatónak.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács képviselő úr, Szelényi képviselő asszony, Hargitai alelnök úr jelentkezett. Szakács képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, alelnök úr. Államtitkár úr most teljesen mást mondott, mint a minisztere. A miniszter úr azt mondta, hogy ő megegyezett a NAV elnökével akkor, amikor elkezdték a közös munkát, hogy ha bármilyen, a munkával összefüggésben felmerülő, azt akadályozó, azt lényegesen befolyásoló körülmény áll be az életében, abban a pillanatban őt természetesen értesíti. Ez egy ilyen szokásjogi alap. Egyébként, megmondom őszintén, nem baj, ha a közvetlen felettes, illetve egy komoly közbizalmat igénylő közintézmény, mint például a Magyarország költségvetésének tartását, gazdálkodásának, közzgazdálkodásának alapját jelentő adóhivatal vezetője és a minisztere között fennáll ilyen bizalmi viszony. Ez nem baj.

Mégis úgy gondolom, amikor megkérdezték a minisztert, hogy és most szólt neki Vida Ildikó, most szólt neki a NAV elnöke, akkor azt mondta, hogy nem jött szóba ez a kérdés. Úgy gondolom, amikor ekkora közbizalmat és ekkora terhet visel az a közhivatal, amelyik nem más, mint az adószedő ebben a szerepében, akkor talán ezt nem szokásjogi alapon kellene rendezni. Ha volt etikai kódex, akkor valaki abban foglalt kötelezettségének nem tett eleget. Viszont nem azt mondta az ön minisztere, hogy van egy olyan etikai kódex, aminek természetesen meg kell felelni, és nem utolsósorban ezért az a közhivatal, amelynek a legprudensebben kellene működni, az a közhivatal, amely iránt a legnagyobb közbizalomnak kellene lenni, nyugodtan erősebb szabályok alapján is működhethet és tájékoztathatja felettesét. Főleg ennek az elnöke.

Azt gondolom, ha itt egy erős szabályt hozunk, és prudensen működik a hivatal, és a hivatal vezetője és mindenki megkérdőjelezhetetlen erkölcsi mivoltában, akkor semmi baj nem történhet, ha ezt a szabályt elfogadjuk. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Szelényi képviselő asszony!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Teljesen nyilvánvaló, hogy az elmúlt hónapok, hanem évek egyik legsúlyosabb ügye, amit ez a módosító indítvány is kezelni próbál. Nem véletlenül volt annyi meghallgatás az elmúlt hetekben a különböző bizottságokban a kormány tisztviselőivel kapcsolatban, akik számos ellentmondó nyilatkozatot tettek. Egyébként a mai napig a kormány tisztviselői azt az álláspontot képviselték, hogy nem ismerték azokat az illetőket, akik hírbe kerültek az amerikai bejelentés kapcsán. Egyszerűen önmagában, nyilvánvaló módon hazudtak, ez Vida Ildikó mai nyilatkozatából kiderült.

Azt gondolom, hogy a miniszterelnök is, mások is zéró toleranciára hivatkoztak az elmúlt hetekben számos alkalommal, egyfelől nincs más teendője Vida Ildikónak, mint hogy azonnal lemond a feladatairól, és egy vizsgálatot igényel a saját tevékenységével kapcsolatban, ami arra szolgál, hogy pontosan kiderüljön, hogy vajon milyen okból lehet ő ezen a bizonyos listán.

Ami a módosító indítványt illeti, a Nemzetbiztonsági bizottságba rövidesen el kell mennem egy hasonló tartalmú előterjesztést terjesztettem a parlament elé, ami még tágabb, mint a jelenlegi javaslat, amely a NAV tisztségviselőire vonatkozik elsősorban. Az én javaslatom pedig a köztisztviselői kar egészére vonatkozik bejelentési kötelezettséggel, ha bárminemű olyan gyanú felmerül velük kapcsolatban, ami korrupcióval kapcsolatban hírbe hozható. Nagyon furcsállom a kormányzati képviselők érvelésében azt, hogy itt eljárásról beszélnek. Ha zéró toleranciáról beszélünk, akkor a gyanú árnyékát kell tudni elhárítani a kormánynak, és a bejelentési kötelezettség és az azzal kapcsolatos nyilvánosság, illetve extra vizsgálatok az egyetlen elképzelhető és megfelelő intézkedések.

Azt gondolom, hogy ez a jelenlegi helyzetben is és egyébként is egyfelől nemzetbiztonsági kockázat szempontjából is alapvetően szóba kerül, de egy, ennél egyszerűbb, a köztisztviselői kar professzionális politikai és szakmai irányítását minden módon védenie kell a magyar államigazgatásnak. Ezért, bár ez a javaslat szűkebb, mint az enyém, mindenképpen támogatom. Azt gondolom, hogy minden módon azt kell tennie a kormánynak, hogy a saját integritását tisztázza. Ezer módon elébe kell menni, hogy a tisztségviselők bárminemű gyanú árnyékából kikeveredjenek, úgyhogy természetesen ezt a javaslatot támogatom. És most elnézést, el kell mennem a másik bizottsági ülésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ha ez egy olyan terület lenne, ami kétségtelenül szabályozatlan lenne, akkor a mostani események kapcsán joggal vetődne fel, hogy ha valamit a jogalkotó elmulasztott, akkor ezt pótoljuk. De nem mulasztott itt a jogalkotó semmit. Az államtitkárok jogállásáról szóló törvény, a kormánytisztviselőkre vonatkozó etikai szabályok magától értetődően ezt szabályozzák. Az, hogy mi jelenik meg az újságban, és ott ki mit mond, ad absurdum, még a parlamentben is, egy külön történet. Itt néha én sem tudom, hogy melyik álláspontot kövessem. De jogászként az ember csak azt mondhatja, hogy ez egy szabályozott terület. Nem látom indokát annak, hogy egy valamilyen precedens alapján most a NAV-ra vonatkozó szabályokba egy külön olyan szabályt építsünk be, ami egyébként az általános szabályokban már benne van. Meg miért csak a NAV vezetőjére építjük be? Akkor ezt más, egy-egy ágazatra vonatkozó törvénybe is be kellene építeni, hogy konzekvens legyen a jogalkotó.

Nyilvánvalóan értelmetlen 106 helyen szabályozni azt, ami szabályozva van. A probléma nem abból van, hogy ez a terület szabályozott-e vagy sem, hanem nem tudjuk, hogy mi van az Egyesült Államok döntése mögött. Nyilvánvalóan előbb-utóbb ez is ki fog derülni. De ne akarjunk már szabályozni ott valamit, mert ezzel csak a jogkövetőket zavarjuk össze, amit már rég szabályoztunk. Tehát nem értek egyet, de csak ezért nem értek egyet azzal, hogy a NAV-törvényben szabályozzuk azt, ami szabályozva van, mondom, az általánosabb jogszabályokban, államtitkári jogállásról, köztisztviselői törvényben és a kormánytisztviselőkre vonatkozó törvényekben.

ELNÖK: Köszönöm. Schmuck Erzsébet képviselő asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon röviden, mert nagyon sok érv elhangzott mellette. Azt gondolom én magam is, azt gondoljuk mi is, hogy ha ez megfelelő módon lett volna szabályozva, akkor nem telt volna el ennyi idő attól az információtól, hogy az Egyesült Államok hat személyt nem enged be az országba, és ma látott napvilágot, hogy Vida Ildikó elmondta, hogy érintett. Tehát itt sok idő eltelt, s ha megfelelő módon van szabályozva, akkor ez nem történik meg, hanem rögtön már másnap a közvélemény, a pártok és mindenki tájékozódhatott volna arról, hogy kik az érintett személyek. Tehát azt gondoljuk, hogy ilyen esetben igenis jogosultsága van ennek a módosításnak. És egyébként, ha később, ennek nyomán kiderül, hogy még több területre ki kell terjeszteni, akkor igenis ki kell terjeszteni.

És még egy gondolat. Folyamatosan azt halljuk, hogy itt az Egyesült Államok nem adja meg a megfelelő információt, ez megalapozatlan, nem tudjuk mi történt. Azt gondolom, ideje, és nagyon jó lenne már azt hallani, hogy azt mondja a kormány, igenis megteszünk mindent, hogy a saját eszközeinkkel, a saját lehetőségeinkkel kivizsgáljuk ezt az ügyet, és megfelelő tájékoztatást adunk a közvéleménynek. Az nem érv, hogy az Egyesült Államok nem ad át információt. Itthon nekünk is megvannak az eszközeink, hogy az ilyen ügyeket ki lehet deríteni, utána lehet menni. Úgyhogy azt javasolnánk, hogy erről az oldalról közelítsük meg ezt az ügyet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Boldog képviselő úr!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Hargitai Jánossal abszolút egyetértek, azt gondolom, neki van igaza, mert ez a terület eléggé szabályozott. Azért azt elég furcsának tartom, hogy a mai nyilatkozat szerint azt közölték vele, hogy magánemberként nem utazhat Amerikába, de mint APEH-elnök

utazhat. Akkor most hogy is van ez? Elkövetett valamit ez az ember, és utazgathat összevissza? Én ilyet még életemben nem hallottam. Ha valakit kitiltanak valahonnan, ne haragudjanak, akkor azt minden szempontból teszik.

Nekem van egy saját személyes gondolatom. Az elég furcsa dolog, hogy az egyik legnagyobb szövetségesünk nem hajlandó adatokat közölni, hogy mit miért tesz. Csak tesz valamit. Sőt, az ideküldött ügyvivője körülbelül ötféle variációt adott már elő az elmúlt hónapokban. Ne haragudjanak már! Ha egyszer valami történt, és valakit valamiért elítélünk, kitiltunk vagy bármit teszünk vele, arról információt illik adni. Ugyanis, ha nincs információ, akkor ez alaptalan vádaskodás. Én nem tudom, hogy az-e. Nem azt állítom. De amíg nincsenek bizonyítékok előtárva, addig ez mind alaptalan. Az is egyébként, amit a hazai sajtó tesz, és az is, amit az amerikai ügyvivő tesz. Mert ha valami van, akkor legyen szíves megmutatni, hogy mi az az ügy. Természetesen, ha jól olvastam a mai nyilatkozatot, én is az újságban olvastam, akkor a hatóságok folytatják a vizsgálatot saját magukon belül is. De még egyszer mondom, furcsa világ, hogy valakit megvádolunk, hogy elvitte a kabátot a vendéglőből, és azt sem tudjuk, hogy járt-e a vendéglőben. Először talán látni kellene a bizonyítékokat! Ezt minden egyes ügyre mondanám, nemcsak Vida Ildikó ügyére.

Az előbb elnök úr itt az internetről érkezett. Ugye, visszavontuk azt az adót, de azért, amikor az internet szabadságáról érkezett, abba kevésbé gondolt bele, hogy hány embert vádolnak meg arctalan emberek igaztalanul. És ha ezt mind elhiszük, az elég furcsa világ lesz. Jelenleg, már bocsánat, de tudomásom szerint az Amerikai Egyesült Államok vádjai magyar emberekkel szemben alaptalanok. Bizonyíték nem volt melléve. Ha a bizonyítékokat előtárják, akkor, azt gondolom, az a kötelességünk, hogy eljárjunk. De amíg bizonyíték nincs, addig, ne haragudjanak meg, pontosan az ellenzéki, főleg az szocialista képviselők szoktak hivatkozni az ártatlanság vélelmére. Nem látom a bizonyítékokat. De ha önöknek van, tegyék elő, és én leszek az első, aki követelni fogom az eljárást. Csak lássam a bizonyítékokat. Én egy egyszerű ember vagyok, nem vagyok jogász, de bizonyíték nélkül nem hiszem, hogy ezt sokáig lehet így folytatni.

Az Amerikai Egyesült Államok a legnagyobb szövetségesünk. Már csak azért is kötelessége kiadni az adatokat, ha vannak, mert ez az államközi megállapodások szerint is kötelező. És nem alaptalanul kell vádaskodni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabolcs Attila képviselő úr!

SZABOLCS ATTILA (Fidesz): Egyetértek a kormánypárti képviselőtársakkal. Ha most emiatt az APEH elnökét leváltják vagy lemondatták, akkor gyakorlatilag a magyar jogbiztonság is veszélybe kerül. Hiszen milyen alapon tennék? Hány igaztalan cikk jelenik meg az Amerikai Népszavában, főleg magyar szerzők tollából? Megjegyzem, ilyen alapon a miniszterelnöktől, az államelnöktől kezdve mindenkit azonnal le lehetne váltatni. Ismerjük azt az amerikai gyakorlatot, hogy most ugyan könnyebben adnak vízumot, régen azért elég macerás volt, értelmetlen, hülye kérdőíveket kellett kitölteni, hogy foglalkozott-e terrorcselekményekkel meg kábítószer-kereskedelemmel. Ha valaki megkapta a vízumot, és ha most is megkapja, akkor ott egy, a repülőtéren vagy határon lévő ember szimpátiáján múlik, hogy beengedik az országba.

Millió ilyen eset van. Nemrég is volt egy, hogy két hétig is ott tartották fogva, mert az ottani hivatalnoknak nem tetszett a beutazni vágyó magyar embernek a szeme színe. És nemhogy azonnal visszafordították volna, hanem előtte még hetekig börtönben is tartották. De ilyen számos eset van. Sajnos, ez a nagy demokrácia valahogy ilyen furcsán működik. Tehát, ha most ilyen alapon valakit felmentünk, és

hangsúlyozom, amit képviselő úr is mondott, hogy nincs bizonyítva a cselekmény, akkor így gyakorlatilag mindenkit egy hét alatt le lehet váltani, vagy le lehet mondani a pozíciójáról. Köszönöm.

ELNÖK: Szakács képviselő úr ismételt hozzászólásra jelentkezett. Parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, csak röviden.

ELNÖK: Azt szeretném kérni, hogy a módosító javaslatához és ne a politikai nyilatkozatokhoz térjünk vissza.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Ezt szerettem volna mondani, hogy értem én ezt a vitát, meg értem én azt is, hogy mindenki nagyon fölzúdult ezen. A módosító javaslat nem arról szól, hogy állítsunk föl bíróságot. Mi sem vagyunk bíróság, egyikünk sem hozott ide bizonyítékokat, és meggyőződésem, hogy nem is fogunk. Nem ül köztünk bíró. Sőt, még arról sem szól ez a módosító javaslat, hogy valaki mondjon le, vagy ne mondjon le. Ez arról szól, hogy valakinek a munkavégzését lényegesen befolyásoló körülmény áll be az életében közszereplőként, akkor tájékoztatnia kelljen a felettesét. Az összes többi a szeme színéről meg az amerikai bevándorlási hivatal gyakorlatáról és a bizonyítékokról nem idetartozó vita.

Megértem, hogy ezen fel vannak képviselőtársaim indulva, de a módosító javaslat erről szól. Ebben egyetlenegy okszerű vitapartner volt eddig Hargitai János alelnök úr, aki azt mondta, hogy ez máshol ugyancsak szabályozásra került. Én erre azt mondom, ugyancsak jogászként, hogy a speciális szabály parancsol az általános szabálynak. Nem baj az, ha hozunk egy speciális szabályt, egyébként erre az ügyre is figyelemmel, hogy még jobban oda kell figyelni, mert a közbizalom komolyan megingott. Ennyiről szól ez az előterjesztés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai képviselő úr kért még egyszer szót.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Igen, azt én is mondtam volna, hogy hagyjuk a konkrét ügy politikai értékelését, mert itt most egy konkrétan megfogalmazott módosító indítvány van. Továbbra is az az álláspontom, hogy indokolatlan egy, a NAV-ra vonatkozó törvényben egy speciális esetet szabályozni, mert ennyi erővel még 26 esetet lehetne idesorolni, hogy na, Vida Ildikó vagy jövődöbéli Vida Ildikó államtitkári jogállásodban ezekben meg ezekben az esetekben jelents. Még egyszer mondom, jelentenie kell. Egy kormányzati intézményről van szó, a kormány irányítja a nemzetgazdasági miniszteren keresztül.

Ez az a kategória, hogy ha rosszat álmodik az államtitkár, azt is jelentenie kell. Mindannyian tudjuk, hogy ez így működik, nemhogy egy ilyen súlyú ügyet ne jelentene. Nem tudjuk tételesen felsorolni azokat az ügyeket, mert ez lehetetlen eljárás lenne, amit jelenteni kell a jogszabályok alapján, amikre hivatkoztam. Ezek, ugye, elvárják, egész konkrétan elvárják az irányítottól, hogy beszámoljon a főnökének. Sehol nem kísérleteztünk azzal, hogy ezt taxatívén felsoroljuk, mert az élet mindig hoz egy történetet, amivel nem kalkuláltunk. Így nem lehet jogot alkotni, hogy az élet produkál valamit, akkor azt beírjuk a jogszabályba.

Még egyszer mondom, a politikai célt is értjük, mi sem gondolunk mást, ennek tényleg átláthatóan kell működnie. Meggyőződésem, hogy ez működött is a gyakorlatban. Hogy a sajtóban és más dimenzióban ez hová került, és nem a sajtót hibáztatom, az egy más kérdés. De ne tegyünk úgy, csak azért, mert most nekünk

politikai érdekeink itt, az asztal mellett úgy kívánják, beszéljünk olyanról, amiről jól tudjuk, hogy szabályozva van, de azért szabályozzuk, mert most azt aktuális politikai érdekeink ezt kívánják. És ezzel egyébként csak a szabályozás minőségét rontanánk, ha a NAV-törvénybe tételesen ilyen mondatokat íránk. Akkor holnap jön egy másik eset, és akkor azt is belefogalmazzuk. Holott, még egyszer mondom, tudjuk jól, hogy ezt és nemhogy ezt, hanem kisebb súlyú ügyet is, ezért mondom képletesen, ha rosszat álmodik az államtitkár, azt jelzi az irányító miniszterének. Ez így van szabályozva, és ez rendjén is van.

Valahol még megérteném a parlament izgalmát, ha ez egy autonóm intézmény lenne, tehát egy kormánytól független intézmény, és most azt gondolnánk, hogy nem látunk rá erre az intézményre. Nem, ez a kormány által irányított intézmény, szigorú alá-fölérendeltséggel. Ott a parancs működik. Ha a miniszter ne adj' isten, azt mondja, hogy mindent jelents nekem légy szíves, ami izgalmas lehet, az nem kérés, hanem utasítás az államigazgatásban. A kérés egyben utasítás. Ez szabályozva van, ezen nem múltott semmi.

ELNÖK: Köszönöm. Kerényi képviselő úr!

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Nekem egy problémám van ezzel a módosítóval. Lehet, hogy meg kellene változtatni, és olyat beadni, hogy ha a gyanú árnyéka felvetődik, akkor kell azonnal szaladni. És mindegy, hogy ez hol jelenik meg, ha történetesen egy internetes portálon is, azonnal szaladni kell. Legyenek kedvesek egy ilyen módosítót beadni, hátha az változtatna a helyzeten. Mert azért Harangozó úr itt leírta ebben a módosítóban, hogy „vagy bíróság döntésére rendészeti intézkedést rendelt el”. Ugye, alapvető probléma ezzel az amerikai bejelentéssel, hogy itt semmiféle hatósági döntés nem született, bírósági ítélet sem. És függetlenül attól, hogy az angolszász jog elég megengedő, de úgy gondolom, hogy ott is vélelmezi az angolszász jog is, hogy ha meggyanúsítunk valakit, az lehet ártatlan. Az ártatlanság vélelme tehát az angolszász jogban is benne van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Magyarán, itt az orvosolhatóságot meg azt feltételezzük, hogy ennek ellent is lehet mondani ebben a helyzetben. Jogi szempontból egyébként azt is hozzátenném még a vitához, mert több észrevételt nem látok, és akkor lezárnám a módosító javaslatról szóló vitát, hogy ebben a helyzetben ezzel a javaslattal nem húznánk ki annak méregfogát, ha vicces kedvű akarnék lenni, akkor bele kellene írni, hogy a Népszabadság online-on is meg kell jelentetni, ha ezt a bejelentést megteszi, vagy valamilyen hírsztornával is közölni kell. Elhiszem, hogy ez érdekes lenne, de gyakorlatilag nem hozunk egy olyan megoldást ebben a kérdésben, amivel ennek elejét tudjuk venni. Azt gondolom, mivel több hozzászóló is elmondta, hogy a jogi szabályozás jelen pillanatban is megfelelő módon szabályozza ezt a kérdést, így erre a módosító javaslatra nincs szükség.

Megkérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy a 36. pontban lévő módosító javaslatot ki fogadja el. *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? Tíz ellenében a bizottság ezt a módosító javaslat leutasította.

Dönteni kell ezután a részletes vita lezárásáról. Én visszaadom a szót elnök úrnak, hogy ezt a részét már ő vezesse.

(Az ülés vezetését Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke veszi át.)

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérem, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát

lezárjuk, szavazzon erről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez látható többség volt. Volt-e valaki ellene? Egyhangú döntés volt.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelésről való döntés is, valamint ez a döntés felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú volt ez a döntés is. Köszönöm.

Lehetőség van többségi és kisebbségi előadó állítására, de ez nem kötelező. Van-e ilyen igény. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor a bizottság előadót ebben az ügyben nem állít.

Az ülés berekesztése

A 2. napirendi pontot lezárom, és miután valamennyi ügyet megtárgyaltuk, ezzel a bizottság ülését is berekesztem. Köszönöm szépen a részvételt. További szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc.)

Dr. Szűcs Lajos
a bizottság alelnöke

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit