



Ikt. sz.: KVB/23-2/2014.

KVB-10/2014. sz. ülés
(KVB-10/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2014. október 29-én, szerdán 9 óra 38 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2013. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló, T/244. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként</i>	5
<i>A napirendi pont lezárása</i>	6
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetéséről szóló, T/1577. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként</i>	7
<i>A napirendi pont lezárása</i>	7
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1143. szám – részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Az előterjesztő válasza</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	19
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2013. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/244. szám – a Költségvetési bizottság önálló indítványa – A módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként)
2. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1577. szám – a Költségvetési bizottság önálló indítványa – A módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként)
3. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1143. szám – Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről:****Megjelent:**

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Bodó Sándor (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Meghívottak:

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára

A bizottság titkársága részéről:

Dr. Mátis Kornél szakmai tanácsadó
Tóth-Győrvári Erzsébet munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 38 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, munkatársait és mindenkit, aki jelenlétével, érdeklődésével megtisztelte bizottsági ülésünket. Elnézést kérek a 10 perces késésért. A bizottsági ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Bodó Sándort Kerényi János helyettesíti információim szerint, Szabolcs Attilát Witzmann Mihály helyettesíti, Vantara Gyulát pedig Szűcs Lajos alelnök úr helyettesíti. A bizottság ennek megfelelően határozatképes.

A napirend elfogadása

Ezért első dolgunk az, hogy a napirendről döntsünk. Azt javaslom, hogy a meghívóban kiküldött napirendi pontok szerint haladjunk. Van-e esetleg ezzel kapcsolatban észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor, ha a bizottság egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez, ha jól látom, egyhangú döntés. Köszönöm szépen.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2013. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló, T/244. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként

Akkor rátérnénk az 1. napirendi pont megtárgyalására, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2013. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló, T/244. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatására. Itt előterjesztőként tárgyaljuk a napirendi pontot. A törvényjavaslathoz két módosító javaslat érkezett be, Pósán László képviselő úr, illetve Novák Előd képviselő úr nyújtott be módosító indítványokat. A kiosztott háttéranyag ezeket pontokra bontva tartalmazza. Így pontonként fogunk dönteni, vagy ha a bizottság hozzájárul, miután a módosító indítvány egységes egészként is kezelhető, egyben tárgyalnánk és szavaznánk róla. *(Jelzésre.)* Akkor eszerint járunk el.

Akkor először Pósán László T/244/2. számon beadott módosító indítványáról kérdezem, van-e hozzá kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki nem támogatja? Három. Ki tartózkodott? Egy. A bizottság a módosító indítványt támogatta.

A következőkben Novák Előd T/244/3. számon benyújtott módosító indítványával kapcsolatban kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. Igen, alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt szeretném ehhez a módosító javaslathoz hozzátenni, hogy amellet, hogy formai kifogásaim vannak vele szemben, azt szeretném kezdeményezni, hogy ha a képviselő úr szeretne ilyen jellegű módosításokat tenni, akkor ne a beszámolóhoz, hanem magához a törvényhez tegye meg, mert így számunkra értelmezhetetlen, inkább csak nevetség tárgyává teszi. Ha a törvényt óhajtja módosítani, akkor a törvényt módosítsa. Ebben a tárgykörben így azonban nem támogatom az elfogadását.

ELNÖK: Hegedűsné asszonynak adom meg először a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt szeretném kérdezni, hogy a kormány képviselőjében van-e itt valaki a teremben. *(Nincs jelentkező.)* Tehát, hogy ezt az előterjesztést támogatja-e a bizottság vagy sem, a kormány részéről nem tudjuk semmilyen véleménnyel alátámasztani, illetve nem ismerhetünk meg ellenvéleményt. Jól értem?

ELNÖK: Ebben az esetben a törvény szerint mi vagyunk az előterjesztők, a kormány képviselője részt vehet, de nem kötelező számára. Információim szerint a plenáris ülésen sem...

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): De nyilván informatív lenne, ha részt venne.

ELNÖK: Ebben önnek igaza van, magunkra vagyunk utalva ebben a kérdésben.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Értem. Nagyon sajnálatosnak tartom ezt a helyzetet, meg kell mondjam. Azon, hogy ez az előterjesztés, Novák Előd képviselőtársam előterjesztése most idekerült elénk, egyébként egy törvényjavaslatban, mert mint tudjuk, ezt is egy törvényjavaslat keretében tárgyalja meg a Ház, lehet vitatkozni, hogy formailag kinek hogyan tetszik. Nyilván ízlés dolga is. Ugyanakkor azt nevetségesnek tartani, hogy az egyébként közpénzeket használó hatóság munkáját, a közpénzek felhasználását az Állami Számvevőszék ellenőrizze, felháborítónak tartom. Már magát a hozzáállást is, hogy egy képviselő egy másik képviselő javaslatáról így vélekedjen. Én ezt csak támogatni tudom, amit itt Novák Előd képviselőtársam előterjesztett számunkra. És javasolni fogjuk a továbbiakban is ezt. Adott esetben majd a költségvetés tárgyalásakor és más lehetőségek esetén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony, parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Annyi megjegyzést szeretnék ehhez fűzni, hogy az LMP a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak egyáltalán a létét is elutasítja, ezért sem a törvényjavaslatot, sem a módosító javaslatokat nem szavazza meg, sem a 2013-as sem a 2015-ös évre vonatkozóan. Ezt csak indoklásképp mondtam el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további észrevétel, vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy Novák Előd úr T/244/3. számon benyújtott módosító indítványát ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság elvetette a módosító indítványt.

A napirendi pont lezárása

A határozathozatalok végére értünk ennél a napirendi pontnál. Arról szeretném a bizottságot tájékoztatni, hogy amennyiben a Kulturális bizottság mai ülésén, változtatások nélkül esetleg, szintén csak a Pósnán képviselő úr által benyújtott módosító javaslatot támogatja, és nem ad be további módosító javaslatokat, akkor nem tartanánk külön ülést, mert végül is ugyanarról kellene még egyszer döntést hozni. Természetesen, amennyiben ez nem így történik, akkor a bizottság ülését meg fogjuk tartani. Ha a bizottság ezzel egyetért, akkor eszerint járnánk el. Így a határozati házsabály 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti tájékoztatás megadása érdekében az úgynevezett támogatott sor az előző döntéseket fogja tartalmazni. Köszönöm szépen. Eszerint járnánk el.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetéséről szóló, T/1577. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként

A 2. napirendi pontra térnénk rá, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetéséről szóló, T/1577. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatására. Itt szintén előterjesztőként tárgyaljuk meg a módosító indítványokat. Szintén arra tennék javaslatot, hogy a módosító indítványokat ne pontokra bontva, hanem egészében bíráljuk el. Itt is Pósán László úr T/1577/2. számon benyújtott módosító indítványáról, illetve Novák Előd úr T/1577/3. számon benyújtott módosító indítványáról kell állást foglalnunk.

Módosító indítványonként vitatnánk meg és hoznánk döntést, az előző eljárást alkalmazva. Kérdezem, hogy Pósán László képviselő úr módosító indítványával kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki nem támogatja? Három. Ki tartózkodott? Egy. A bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Áttérnénk Novák Előd képviselő úr módosító indítványára. Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Igen. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Megkövetem képviselő asszonyt, valóban az előzőhöz csak egy törvénymódosító javaslatot kellett volna hozzátennem. Ennél viszont valóban azt kell mondanom, hogy neveltség tárgya, amit az indoklásban leírt a képviselő úr. Megpróbálom fölolvadni, bár nem fogják érteni, majd nézzék meg: „Ha a központ költségvetés készülne ekkora arányú tartalékkal, akkor mintegy 5 ezer milliárd forint(!) lehetne annak előirányzata, ami nyilvánvaló képtelenség.” Nyelvtani nonszenszek vannak a képviselő úr által leírt indoklásban. Ráadásul értelmezhetetlen. Erről csak ennyit, így hát nem is támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm az észrevételt. Van-e a bizottság tagjai közül másnak kérdése vagy észrevétele a módosító indítványhoz. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor kérdezem, ki támogatja Novák Előd úr módosító indítványát. *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság elvetette a módosító indítványt.

A napirendi pont lezárása

Itt szintén az a megjegyzésem lenne, hogy ha a Kulturális bizottság a mai ülésén változtatások nélkül ugyanilyen döntésre jutna, akkor ez ügyben sem tartanánk külön bizottsági ülést, ha a helyzet nem így alakul, akkor értelemszerűen meg fogjuk tartani. Kérem ebben a bizottság megértését.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1143. szám – részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 3. napirendi pontra térnénk rá, a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló, T/1143. számú törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le kijelölt bizottságként. Az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter, képviselőjében jelen van Banai Péter államháztartásért felelős államtitkár úr, illetve információink szerint Fülöp Csaba főosztályvezető-helyettes úr is. Köszönöm szépen.

Két szakaszban zajlik a szabályok szerint a részletes vita. Az első szakaszban a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva azt

is, hogy az megfelel-e a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden, ami a jogi háttérrel illeti, a kormány az Alaptörvényben, illetőleg az államháztartásról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően készítette a 2013-as zárszámadási javaslatot, azt határidőben az Állami Számvevőszéknek átadta, majd augusztus végén nyújtotta be az Országgyűlés részére.

Tekintettel arra, hogy a plenáris vita lezajlott, magából a zárszámadásból csak két fontos tényezőt emelnék ki. Az első az, hogy a 2013. évi európai uniós módszertan szerinti hiány, már az új módszertani számítások alapján 2,4 százalékot ért el, tehát mélyen a 3 százalékos limit alatt volt. Köszönhetően ennek az eredménynek is, tavaly lezárulhatott a túlzottdeficit-eljárás. A másik lényeges tényező, hogy mindaz a jelentős államháztartási konszolidáció, ami jellemezte Magyarországot az elmúlt években, 2013-ban egy érdemi gazdasági növekedéssel párosult. A benyújtott zárszámadásból kiderül, hogy míg az Európai Unió átlagában stagnálás közeli állapot volt, addig a magyar gazdaság 1,5 százalékkal növekedhetett. Tehát azt gondolom, hogy a zárszámadás a főbb gazdasági mutatókat tekintve pozitív képet mutat Magyarországról 2013-as állapotáról. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy amennyiben többségi és kisebbségi véleményt formálunk, akkor a vita ezen szakaszában érdemes erre kitérni. Kérdezem, ki kíván szólni. Szakács képviselő úr, parancsoljon! Először öné a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha jól értem, akkor először nemcsak a házsabálynak való megfeleléséről, hanem a teljes törvényjavaslatról.

ELNÖK: A teljesről.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): A Magyar Szocialista Párt képviselőinek álláspontja szerint egyébként nem felel meg a 2012. évi CCIV. törvény házsabályi rendelkezésekről szóló OGY-határozat 44. § (1) bekezdésének azért, mert koherencia nem teljes. Ebben a zárszámadás normatív rendelkezéseinek a Bethlen Gábor Alapra vonatkozó szabályai ugyanis nem állnak összhangban a Bethlen Gábor Alapra vonatkozó fejezeti kötetben szereplő számokkal. Az egyes előirányzatok tekintetében fennálló 125,2 millió forintos, illetve 181,4 millió forintos eltérésre a zárszámadás nem ad magyarázatot, ugyanakkor ezek az eltérések befolyásolják majd mind a Bethlen Gábor Alap fejezetének főszámait és a zárszámadás egészének fő számait is. Az Alaptörvényből eredő követelményeknek sem felel meg álláspontunk szerint ez a beszámoló, illetve az államháztartás működésének átláthatósága sem javult a 2013. évben. Igaz, az Alaptörvény 37. cikk (1) bekezdése szerint a kormány a központi költségvetést törvényesen és célszerűen, a közpénzek eredményes kezelésével és az átláthatóság biztosításával köteles végrehajtani, mégis azt kellett lássuk, hogy ez a költségvetés már a betervezések során is, a végrehajtása során is eléggé kiszámíthatatlan

volt, megalapozatlan volt, és egy alapvető dilettáns költségvetési és gazdaságpolitika végrehajtása történt az elmúlt egy évben.

Nézzük sorjában! A költségvetést az elfogadását követően hét alkalommal sikerült módosítani, ugye, ez volt a kőbe vésett költségvetés, ezt hétszer sikerült módosítani. Nem csökkent Magyarország lemaradása Európa centrumától, ellentétben azzal, amit a kormány képviselője itt most mondott, és a régiós versenytársaktól sem. 2013-ban a családoktól és a vállalkozásoktól pedig újabb áldozatokat követelt a 2013-as év, 6,1%-kal, mindösszesen usque 6862 milliárd forinttal több adót fizettek a családok és a vállalkozások az elmúlt időszakban. Szó esett a növekedésről. A 2013-ra eredetileg tervezett 1,6 százalékos GDP-növekedés nem valósult meg, hiszen csak 1,1%-kal nőtt a GDP. Arról már nem is beszélek, hogy Matolcsy György korábban, ugye, a 2013-as évre egy 5 százalékos GDP-növekedést tervezett, és ahhoz viszonyította az elmaradásunkat, illetve felzárkózásunkat. Ez a GDP-növekedés valójában legnagyobb részt a mezőgazdaságnak köszönhető, hiszen az előző igen rossz év volt, már a 2012-es, a 2013-as év pedig nagyon-nagyon jó eredményt hozott. Ehhez egyébként a kormánynak nagy köze nem volt, nagy köze volt az időjárásnak. A több éves recessziót követően érzékelhetően nőtt az építőipar teljesítménye, azonban ez főként az uniós forrásokból finanszírozott projektek megvalósulásának a következménye. És volt ennek egy harmadik tényezője, ugye, a járműipar dinamikus fejlődése országunkban, amelyben, úgy gondolom, megint csak kétséges, hogy megint csak egy kormánynak volt-e szerepe, vagy több kormánynak is volt-e szerepe. Mindenesetre azt el kell mondani, hogy az utolsó negyedévben ennek a teljesítménye 2,7 százalékkal nőtt. A gazdasági tevékenység nem érte el a két évvel korábbi szintet sem mivel 2012-ben a GDP 1,7%-kal csökkent. Nem túl biztató a magyar gazdaság teljesítménye, amely az elmúlt három évben összességében 1 százalékkal nőtt.

2013-ban látványos eredményeket mutatott fel a foglalkoztatási statisztikában a kormány, a munkaerőpiacon viszont stagnálást. Ugye, hogyan sikerül ezt a kettőt egy mondatban megemlíteni? Úgy, hogy a mintegy a 300 ezer külföldön dolgozó magyar munkavállaló egyharmadát, 100 ezer főt hazai foglalkoztatottnak tekint a munkaügyi statisztika. A valós statisztikák úgy néznek ki, hogy az intézményi munkaügyi statisztika adatai szerint 2013-ban a legalább ötfős vállalkozásoknál, a költségvetési szerveknél és a jelentősebb nonprofit szervezeteknél, beleszámítva ebbe a közfoglalkoztatottakat is, 2 millió 699 ezer fő állt alkalmazásban. Ez némileg, 0,9 százalékkal több, mint 2012-ben. A versenyszférában, a közfoglalkoztatottakat is beleszámítva, a foglalkoztatottság gyakorlatilag stagnál, 0,1 százalékos elmozdulást látunk. Igaz, azt legalább pozitív arányban láthatjuk. A közszférában 1,6 százalékkal dolgoztak többen, az igazgatásban és a védelemben valóban érezhetően nőtt a létszám, ott 2,8 százalékkal haladta meg a tavalyit és 3,5 százalékkal a két évvel ezelőtti adatokat.

A jövedelmi viszonyok, illetve az infláció mértéke is ugyancsak vizsgálandó ebben a környezetben. A teljes munkaidőben dolgozók bruttó átlagkeresete 2013-ban 230 700 forint volt, 3,4 százalékkal több, mint a megelőző évben. A versenyszférában 242 200 forint volt az átlagkereset, amely 3,6 százalékkal haladta meg az előző évit. A költségvetési intézményekben a bruttó kereset 6 százalékkal volt több az egy évvel korábbinál, tehát ott egy év alatt a duplájára nőtt, mint a másik két kategóriában. Majd' a duplájára. A nemzetgazdaságban a nettó átlagkereset 151 100 forint volt 2013-ban, ami 4,9 százalékkal több az előző évinél. A fogyasztói árak 1,7 százalékkal nőttek, így a reálkereset, 3,1 százalékkal emelkedett, ami érzékelhető, azonban, ha mellétesszük, hogy ez is csak egy kicsikét, a két évvel ezelőttihez képest 0,5 százalékkal növeli a reálkeresetet. Úgyhogy látjuk, hogy a kettő között a 2012-es év

teljesítményéhez képest ez egy nagyon-nagyon alacsony elmozdulás, alig-alig ad valamennyit vissza a kormány abból, amit a ciklus első felében elvett. A fizikai dolgozók nettó keresete 109 600 forint volt, a szellemi dolgozóké 236 300 forint. A 2013. évi jelentős illetményemelések ellenére a közszférában a reálkeresetek 3,9 százalékkal elmaradtak a három évvel korábbtól. A kiemeltnek minősített ágazatokban sem őrizték meg a keresetek a vásárlóértéküket, az igazgatásban 2,6 százalékkal, az oktatásban 4,6 százalékkal, az egészségügyben és a szociális ellátásban 4,3 százalékkal csökkent a három évvel korábbihoz képest a reálkereset. Nyilvánvalóan három év alatt az árak viszont nem ennyit nőttek, ennek voltak azért egyfelől demográfiai, másfelől pedig migrációs hatásai is. Egy költségvetés végrehajtását törvényi tartalmi szempontok nélkül nehéz vizsgálni, ez társadalmi folyamatokat is indított be.

A családi adókedvezmény figyelembevételével számított reálkeresetek a nemzetgazdaságban mindösszesen 2,6 százalékkal emelkedtek. De például a kétgyermekes családokban ennél sokkal szerényebb, 1,8 százalékos mértékben. A kormány családbarát adórendszeréből csak azt lehet látni a számok tükrében, hogy a több gyermeket nevelő családok kiemelt támogatásáról hangoztatott kijelentéseket nem igazolja a keresetstatisztika. A személyi jövedelemadó jelenlegi, nagyon torz rendszere olyan jelentős mértékben kedvez a magas keresetű családoknak, hogy a családi adókedvezmény ezt nem volt képes ellensúlyozni. A 2013-ban végbement kétségtelen reáljövedelem-emelkedés csupán arra volt elegendő, hogy a megelőző évben bekövetkezett jövedelemcsökkenést részlegesen ellensúlyozza. A nemzetgazdaság egészében tavaly a reáljövedelmek 0,9 százalékkal maradtak el a két évvel korábbtól.

A 2013. évi zárszámadásról szóló törvényjavaslat egyértelmű bizonyította, annak, hogy eleve rosszul tervezték meg a 2013. évi költségvetést, az nagyjából másfél hónap után bukott meg, és ebben az évben, ugye még hétszer szorult módosításra. Stabilitás és kiszámíthatóság helyett a teljes káosz uralta ennek a költségvetésnek az előkészítését. A költségvetési javaslat az elfogadásáig vezető fél év alatt számtalanszor íródott át, csak kormányoldalról közel 100 módosító javaslat került benyújtásra. A különböző ötletek és elképzelések, akciótervek, csomagok, gyakran egymásnak is ellentmondó módosításokat eredményezték a költségvetés-tervezési folyamat követhetlenné és kaotikussá válását.

Nézzük sorban! A kormány júniusban úgy nyújtotta be a költségvetési törvényjavaslatot, hogy az ahhoz szükséges információk jelentős része eleve nem állt rendelkezésre, féléves számok alapján próbálták vetíteni a következő egy évre a büdzsét. Miután az Országgyűlés a nyári szünet előtt elfogadta a büdzsé fő számait, a Fidesz-többség eltörölte az államháztartási törvény egyes garanciáit annak érdekében, hogy a kormány bizonyos esetekben mégis felülírhasssa a fő számokat. Ezt követően a kormány korábban azt mondta ugyan, hogy a tervezési folyamatot annak rendeli alá, hogy ha török, ha szakad, tartható legyen a hiánycél, és ennek érdekében a hiány maximális mértékét kétharmados stabilitási törvényben kőbe vették, a kormánytöbbség mégis, közvetlenül az elfogadás előtt, egy másik folyamatban lévő törvénymódosítás keretében, épp a stabilitás zálogaként beharangozott stabilitási törvényt módosította, hogy a korábbi elképzelésekhez képest mégis nagyobb lehessen a hiány, ugye, itt 188 milliárd forinttal lett magasabb, mint az eredeti javaslat szerinti.

Ezt követően a javaslat még közvetlenül az elfogadása előtt is több százmilliárdos mértékben változott. A nagy kapkodásban még önmagának is ellentmondott a kormány, hiszen a fő számok utólagos módosítását azzal indokolta, hogy az a túlzottdeficit-eljárás megszüntetése érdekében szükséges, ugyanakkor a módosítás lényege éppen a deficitcél 188 milliárd forintos megemelése volt. Miután a

törvényjavaslat érdemi általános és részletes vitája már lezajlott, és az Országgyűlésnek arról már nem volt módja további tárgyalást folytatni, a kormány az elfogadás előtt három nappal állt elő egy 92 oldalas törvényjavaslattal, amely 46 törvény módosítását tartalmazta, és a költségvetés eddigi alapjait gyökeresen megváltoztatta. Nem akarok cinikus lenni, de nyilvánvalóan az átláthatóság és a követhetőség jegyében.

Az Orbán-kormány 2013-as költségvetése brutális megszorításokról szólt, ezermilliárd forintos forráskivonás az egészségügyi, az oktatási, a nyugdíj- és a szociális ellátásból, a termelők, valamint a fogyasztók jövedelme pedig egyszerűen elinflálódott. 2013-ban több adót fizettünk, mint a 2010-es kormányváltáskor, folyamatosan változtak az adószabályok, közelítette a 30-at a Fidesz által bevezetett új adók száma. Csak egy párat említek, csekk-adó, biztosítási adó, közműadó, telefonadó, chipsadó. Nem javult ezáltal Magyarország versenyképessége. Az infláció az eredetileg tervezett 4,2 helyett 1,7 százalék lett, de hát, ugye, ez a rezsicsökkentésnek köszönhetően. Mert ugye, önök itt folyamatosan csak a maginflációról beszélnek, ahol azért látjuk, hogy csak a nyers élelmiszer, az üzemanyag, illetve a hatósági áras termékek vannak benne, de nemcsak ez kerül, ugye, az emberek bevásárlókosarába. Amit az emberek megvásárolnak, azok ára viszont sokkal nagyobbat nőtt, és sokkal nagyobb a pénz értékvesztése.

Az elmúlt évi államháztartási folyamatok világosan mutatták, hogy az államadósság sincs csökkenő pályán. A szerény gazdasági növekedés és az átmenetileg nagyon alacsony infláció mellett az államadósság nominális növekedése nem tette lehetővé, a folyóáras GDP csekély növekedése mellett, a bruttó államadósság bruttó hazai termékhez viszonyított csökkenését. Ezt a problémát is megoldotta a kormány, ámbár csak jelentős kreativitással tudta megoldani, 2013 utolsó napjaiban két cég birtokában lévő állampapírok egy részét néhány napra visszaadta az Államadósság Kezelő Központnak, így ezek nem szerepeltek az adósságot jelentő tételként a könyvekben. Így a központi költségvetés adósságállománya a december 6-ai 22 milliárd 728 millió forintról (*Sic!*) az év végére 21 milliárd 999 millió forintra (*Sic!*) csökkent. Tehát 729 milliárd (*Sic!*) forint egyszer csak kikerült a rendszerből, majd január végén, január 24-én ez ismét 22 milliárd 862 millió forintra rúgott, tehát itt már 863 milliárd (*Sic!*) forint került vissza az adósságba. Tehát itt lehet látni azt, hogy 2013 végén GDP-arányosan 79,2 százalék, 2014 júniusában viszont elért egy történelmi csúcsot, ahol 85 százalékon állt a GDP-arányos államadósság.

Látszólag kedvező változás következett be a beruházások tekintetében, azonban ezek a beruházások általában állami megrendelések voltak, és részben uniós pénzből finanszírozták őket. (*Dr. Tilki Attila: És ez miért baj?*) Ez csak 2013-ban jelenhetett meg, miután 2010-ben a kormány az uniós projekteket teljesen leállította, majd két éven keresztül szinte képtelen volt azokat ismét elindítani. 2013-ban, nem kevés kapkodással, nagyon sok fejlesztést kellett ezért végrehajtani. Az államháztartás működésének átláthatósága, kijelenthetjük, hogy nem javult.

Az elmúlt években mind abszolút értékben, mind arányaiban nőtt a magyar állam működésének költsége, miközben mérséklődött a szociális jóléti kiadások értéke. A jóléti kiadásokra 2010-ben 61,5 százalék került kifizetésre, a mostani főösszeg már csak 56,7 százalékát teszi ki a jóléti funkciókra szánt források GDP-arányos kifizetéseknek. GDP-arányosan csökkentek az oktatási kiadások mértékei, az egészségügyi kiadásoké tényleg növekedtek, mintegy 0,1 százalékponttal három év alatt. Úgy gondolom, hogy ez semmi esetre sem elegendő, mindamellett, hogy a társadalombiztosítási és nyugdíjkiadásokra tavaly 4963 milliárd forint jutott, ami a GDP 17,1 százalékát teszi ki. Ez 0,3 százalékos csökkenés az ezelőttihez képest. Az

államadósság kezelésével kapcsolatos kiadások az összes kiadás 8,6 százalékára rúgnak, ez magasabb, mint 2010-ben és 2011-ben. A növekedés a gyengébb forintárfolyamnak és a nagyobb kockázatot kifejező magasabb kamatoknak is köszönhető. Az államadósság kamatkidadásaira tavaly 1338,8 milliárd forintot költöttek, ami a GDP 4,6 százaléka, szemben a 2010-es 4,2 százalékkal. Az állam működésére fordított összeg ugyanakkor nőtt, 2010-ben ez 15,3 százalék volt, 2013-ban ez 16,8 százalék. ez azt jelenti, hogy mintegy 600 milliárd forinttal nőtt meg az állam működési kiadása, ennyivel nőtt, 7,6 százalékról a GDP 9 százalékra. Nőtt a törvényhozó és végrehajtási szervek, valamint a kormány és a minisztériumok GDP-arányos működési kiadásai, valamint megugrottak az állami funkciókon belüli költségvetési és pénzügyi szolgáltatásokra fordított összegek is.

Az Állami Számvevőszék 2013. évi vizsgálata szerint komoly kritikával illetik a számvevők az NFA, az MNV Zrt. belső kontrollrendszerét, elutasító záradékkal látták el az AJBH beszámolóját, figyelemfelhívó megjegyzéssel látták el az NFÜ intézményi beszámolóját. Összességében azonban az ÁSZ véleményalkotása során nem tudott felülemelkedni bizonyos részleteken, és nem vette górcső alá az új kormány gazdaságpolitikáját.

Úgy gondolom, mindezek figyelembevételével folytassuk le a vitát, és kérem elnök urat, hogy a házszabály vonatkozó rendelkezései alapján, amennyiben nem ez lesz a többségi vélemény, ezt kisebbségi véleményként csatoljuk a jegyzőkönyvhöz. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kíván-e valaki még szólni? *(Jelzésre.)* Igen. Szűcs alelnök úr is jelezte. Parancsoljon, alelnök úr.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, hogy az almát a körtével összehasonlítani nem igazán lehet. Ön, képviselő úr, ezt az egész tirádát azért mondta el, hogy a házszabály szerint hozzá lehessen kisebbségi véleményként csatolni a többségi véleményhez, amely azonban mindenképpen azokat a tényeket tartalmazza, amelyekkel a 2013. évi költségvetés tényleges beszámolójában benne vannak. Vagyis az, hogy csökkent a költségvetési beszámoló bizonytalansága, a költségvetési hiány alacsony mértéken sikerült tartani, az államadósság mégis csak csökkent, az ország versenyképessége javult, kikerültünk a túlzottdeficit-eljárás alól. Ön sem tudta tagadni, hogy növekedett a foglalkoztatás, növekedtek a reáljüvedelmek, és az ország is növekedési potenciálon volt ebben az évben. Ezeket ön sem tudta cáfolni. És azért mondom, hogy a körtét az almával összehasonlítani nem igazán lehet, mert ha ezeket a GDP-számokat megnéznénk, mondjuk egy 2008-as vetítési alapra, amikor az önök áldásos tevékenysége alatt nem nőtt, hanem mintegy 10-12 százalékkal csökkentek a GDP nagyságrendjei Magyarországon, ahhoz képest akármilyen szerény mértékű növekedés visszatérés egy olyan növekedési pályára, ami nélkül ez az ország nem nagyon tudna fejlődni.

Azt szeretném bizottsági többségi véleményként megfogalmazni, hogy a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a zárszámadási törvényjavaslatot, az Áht.-ban előírt határidő betartásával, amely beszámoló megfelelt a 2013. évi költségvetés végrehajtási jogszabályi előírásainak, és az ezekben szereplő számok megbízhatóak. Megállapítható az is, hogy az előre nem látható események megfelelően lettek kezelve a költségvetés végrehajtásában. És még egy fontos dolog, azt is meg lehet nézni, hogy az önök áldásos előző tevékenységétől eltérően ebben a beszámolóban, ebben a zárszámadási törvényben nem kellett utólag rendezni semmi olyan törvényt, amivel visszamenőlegesen kellene a tavalyi évi költségvetést módosítani. Illetve egy benyújtott módosító javaslat van, ami az

önkormányzatok helyzetét próbálja meg javítani. Hiszen egy, a költségvetési támogatásokhoz kapcsolódó kamatszámítási szabály került benne pontosításra, amivel az önkormányzatok pozitív elbírálásban, pozitív diszkriminációban részesülnek.

Úgyhogy azt kérem bizottsági elnök úrtól, hogy ezt a többségi vélemény közé sorolja, és ennek megfelelően szavazzon majd a bizottsági ülésen. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a részletes első szakaszához további észrevétel? Parancsoljon!

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Nem vitás, képviselő úr, hogy rendkívül komoly munkát feccölt bele ebbe az anyagba. Vagy a szakértők készítették el. Csak egy dolgot nem értek. Ha ez a 2013-as év ilyen katasztrofális volt, mint ahogy ön ezt leírta és elmondta itt, akkor valaki ebben az országban csak észre kellett volna, hogy vegye ezt. Ugye, 2014 választási év volt. Tehát valahol ennek azért meg kellett volna látszania a választási eredményekben. Ha minden makromutató ilyen nagyon rossz volt, mint ahogy ön leírta, azért ezt a választópolgárok csak észrevették volna a saját bőrükön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Bocsánat, fordított sorrendben mennék, hadd válaszoljak először erre. Értem én azt, hogy most ez az érvelés bármilyen ellenzéki felvetéssel kapcsolatban, hogy három megnyert választás van, és a választók így döntöttek. Hogy mennyire változtak a választási szabályok, hogy hogyan rajzolták át a választóközöket, hogy két fordulóból egy forduló lett, talán nem is a Költségvetési bizottságban kell megvitassuk. Higgye el, nagyon sokan érzik. Ott érzik. Én egy olyan városból jövök, hogy 1500 lakás azért üres, mert az önök áldásos tevékenysége alapján három év alatt 5-6 ezer ember hagyta el a várost, és 15 évvel ezelőtti ingatlanárak vannak. Érzik, csak nem Magyarországon érzik, képviselő úr.

A Szűcs alelnök úr által elmondottakra. Nem gondolom, hogy ez egy tiráda volt. Azt inkább megköszönöm Kerényi képviselőtársamnak, hogy úgy gondolja, azért ebben volt munka, hogy szállítsuk ezt a kisebbségi véleményt. Kiragadott belőle képviselőtársam, alelnök úr kulcsszavakat, amelyeket másképpen támasztottam alá. Az, hogy a hiány alacsony, biztos, hogy nem hagyta el a számát, mert se leírva nincs, se nem mondtam, hogy a hiány alacsony. Az, hogy növekedési potenciál van, 1,7 százalék akkor, amikor már azt mondták, hogy a válságnak vége, és olyan dolgokra jut pénz, 200 milliárd a matolcsyzmus oktatására, több százmilliárd ingatlanok vásárlására, mondhatnám természetesen a 2013-as évben a stadionok építését, amelyek csak az építőiparban és csak 1-2 cégnek nyújtottak potenciált. Hogy növekedett a foglalkoztatottság, éppen kritizáltam, hogy ez egy statisztikai adat, amely szerint önöknél növekedett a foglalkoztatottság. Valójában növekedett az agyarak külföldre vándorlása és ottani munkavállalása, valamint működik a közmunkaprogram, amelyben immár 200 ezren vesznek részt ebben az országban. Korábban ők is értékteremtő munkát láthattak el, most kevésbé értékteremtő munkát látnak el. Azzal együtt, félreértés ne essék, én örülök neki, ha valakinek van munkája, és ezért kap bért.

Csökcent az államadósság? Igaza van, tényleg csökkent az államadósság. December 6-tól január 24-ig csökkent az államadósság, ahogyan én azt elmondtam.

És mintegy 729 milliárd forinttal, majd ezt követően január 24-től újra 863 milliárd forinttal magasabb lett. Ez egy trükk, képviselőtársam. Egész egyszerűen gyorsan visszaadták azt a pénzt, visszaadták a kötvényeket az alapkezelőnek, majd utána gyorsan visszavették, amikor már a beszámoló elkészült, és nem kellett ebben a sorban szerepeltetni. Ezért nem kellett visszamenőleg módosítani semmit. Azt is elmondhatom, hogy ha valamit visszamenőleg kellene módosítani, arra is van egyébként precedens az önök kormányzóra alapján, visszamenőleg tudnak önök, visszamenőleges hatállyal módosítani törvényt, de ezért nem kellett. És az lett volna ennek a költségvetésnek a nyolcadik módosítása. Féléves adatokból nem lehet előrevetíteni az egyéves költségvetést. 2013 júniusában önök megtervezték a 2014-es év teljes gazdálkodását. Tudjuk, hogy ennek politikai oka volt, tudjuk, hogy erre miért volt szükség, de egész egyszerűen elrontották. Ezért kellett utána 100 módosítóval megtámogatni, és ezért kellett még utána hétszer módosítani ezt a költségvetést. *(Közbeszólás: Melyik évről beszélés?)* 2013-ról beszélek, képviselőtársam. *(Dr. Szűcs Lajos: Mert azt mondtad, hogy 2013 júniusában lett a 2014-es költségvetés megtervezve.)* 2013-ról beszélek.

Valójában erről volt szó, ezt a véleményemet fenntartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tilki alelnök úr is jelezte szólási szándékát, és megünnököz sorban.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Úgy gondolom, hogy ebben a bizottságban igazából szakmai vitának kellene folynia. Képviselő úr minden politikai panelt felsorolt, amit a Szocialista Párt szájából lehetett hallani ebben az évben. Ezért föl szeretném hívni a figyelmét, mert akcióterveket említett, hogy ön emlékezzen vissza arra, hogy 2006-2010 között Gyurcsány miniszterelnöksége alatt hány olyan akcióterv volt, amiről a sajtóból kiderült, hogy önök sem tudtak. Nagy, teátrális bejelentések, napirend előtt mindig különböző megtett lépésekről szóló nagy ívű bejelentések voltak, amiről még az önök frakciója sem tudott.

Az ország legkeletibb térségének vagyok egyéni országgyűlési képviselője, ahol azért igazából tényleg nehéz körülmények között élnek az emberek, és Kerényi képviselő úrral értek egyet, mégsem érezték valami rejtélyes módon azt, hogy ennyire tragikus lett volna a 2013. évi. Hiszen akkor nem úgy szavaztak volna mind a három választáson. Érthető ez az elkeseredettség egy valójában törpepárttá zsugorodott Szocialista Párt részéről. Nekem az jut eszembe, azt hiszem, a 2009-es költségvetésről volt szó, amikor a mi megyénkből való Veres János pénzügyministersége alatt Kabai úrral, a hulladék-fegyverkereskedővel való kapcsolatáról cikkezett a sajtó. Ekkor fölmerült, hogy talán még a költségvetés készítésébe is besegített. Ha ilyen ügyes szakértők állnak önök mögött, akkor miért nem sikerült abban a 2006-2010-es időszakban ilyen gyönyörűen vezetni az országot.

Úgy gondolom, igazából szakmai vitákat kellene folytatni. Higgyék el, elnök úr felelőssége ez. Úgy gondolom, hogy politikai paneleket mind a négy párt részéről el tudunk itt mondani, de akkor parttalanná válik a vita. És ennek a bizottságnak szakmai bizottságnak kellene lennie.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Bár Tilki képviselőtársam megszólalása után talán nem kellene szólnom, de azért mégis megteszem, miután a közmunkát említette Szakács képviselő úr. Én 20 évig voltam

polgármester, és meg kell mondjam őszintén, hogy mindig felháborít, amikor kicsit értékteremtőnek vagy nem értékteremtőnek értékelik a mai közmunkát. Ne haragudjon, de azok az emberek, akik, mondjuk, az én falumban dolgoznak, gyógynövényt, paprikát, paradicsomot termesztenek vagy éppen exportra szilvát, azok nem érzik azt, hogy az euróért eladott szilva nem értékes. Az igenis értékteremtés. Azt gondolom, hogy ma Magyarországon minden ember, teljesen mindegy, hogy közmunkás vagy bármi a szakmája, akár országgyűlési képviselő, a maga helyén és a maga munkájával értéket teremt. Azért kel fel reggel, és azért megy munkába, hogy értéket teremtsen.

Kikérem magamnak minden magyar ember nevében, hogy valakire is azt mondják önök, hogy nem teremt értéket, vagy csak kicsikét teremt értéket. Igenis azért kel fel reggel, hogy elmenjen, és értéket teremtsen.

Ami pedig az építőipart illeti, ne haragudjon, képviselő úr, ön ezek szerint nincs tisztában azzal, hogy hogyan épül fel egy ház vagy akár egy stadion. Mert ha ön szerint ez csak egy-két cégnek adott munkát, egy-két cégnek adott gazdagodást, akkor bizony nincs vele tisztában. Mert ahhoz, hogy egy épület, egy stadion vagy bármi elkészüljön, ahhoz nagyon-nagyon sok szakmára és nagyon-nagyon sok cég munkájára van szükség. És nem biztos, hogy ott, a helyszínen, hanem valakik előállítják az ott felhasznált anyagokat. És egy-egy építkezés bizony nekik is hasznot jelent. Tudja, egyszer, amikor Németországban jártam, bár nem egyszer voltam ott, azt láttam, hogy a volt Kelet-Berlin és Nyugat-Berlin között hatalmas daruk dolgoztak. Kérdeztem, hogy mi ez, erre azt mondták, hogy tudja, amíg ezek a daruk dolgoznak, addig megy az építőiparnak. És amíg megy az építőiparnak, addig megy az országnak is. Az a helyzet, hogy miután az építőipar végre elkezdett működni, fellendülni 2013-ban, jobban megy az egész országnak, mert az építőipar húzza az egész országot. Úgyhogy örülök neki, hogy az ön által említett 2-3 cégnek megy, mert akkor velük együtt nagyon sok, magyarországi építőiparhoz kapcsolódó cégnek megy, és nagyon sok embernek van munkája.

Egyébként meg a 2013-as költségvetésről sok mindent mondtunk már, de azt azért mindenki elfelejtette hozzátenni, de ne felejtsük el, 2013 a rezsicsökkentés éve is volt. Ez igen nagy könnyebbséget jelentett a családoknak, azt gondolom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, szakmailag eléggé előkészített, szakmai érvekkel, számokkal, százalékos arányban kiszámítva, bemutatva hoztam ide azt az álláspontot, amit önök szakmaiatlannak ítélték. Nem beszélhettem a 2014-es év MNB-s költségeiről és közpénzfelhasználásról. Helyesen rám szólt Szűcs alelnök úr, hogy itt 2013-ról van szó, meg ezt követően alelnöktársa 2006-tal kezdte hozzászólását. Úgy gondolom, hogy ebben ez volt a politikai panel. Volt egy kis kötelező „elmúltnyolcévezés”, ezt természetesen megértem. A szakmai érvekkel viszont sem a foglalkoztatás kozmetikázását, kiigazítását nem tudták bemutatni, sem pedig a GDP-arányos államadósság csökkentését, a december 6-a és január 24-e közötti hatalmas pénzmozgást nem tudták szakmailag alátámasztani.

Én alpolgármester voltam, képviselőtársam, 8 évig. Én is tudom, hogy mit csinálnak a közmunkások. Én is jobb szeretném, ha őket nem az önkormányzatok alkalmaznák, és jobb szeretném, ha jobb munkakörülményeik volnának. Úgy gondolom, ha van egy-két olyan közmunkás a 200 ezerből, akik olyan kivételezett helyzetben vannak, mint az önéi, akkor ők nagyon szerencsések. Nagyon sokat

ismerek viszont közülük, akik nem. Akik nincsenek ilyen kivételezett helyzetben. Mindenfajta felmérőket, illetve bicskával meg a saját ruhájukban járva szedik a gázt, a szemetet a beton repedéseiből, teljesen mindegy, hogy milyen időjárás van, teljesen mindegy, milyen munkakörülmények között. Az persze mindig érdekes, hogy valahogy mindig a választások közeledtével, az idén, ugye, hármát tartottunk, és tudjuk, mind a hármát megnyerték, mindig akkor járt le a szerződésük. Persze, utána meghosszabbításra került, de a biztonság kedvéért azért lebegjen valami a fejük fölött.

Egy-két cég. Jártam én építkezésen, irányítottunk is jó párat. Ott mi nem azt a gyakorlatot követtük, ami azóta van, hogy az egész országban 2-3 generálkivitelező van. Igen, helyesen és pontosan fogalmazott képviselőtársam, a többi cég munkájára szükség van, de csak 2-3 gazdagodik belőle, higgye el. A többi alvállalkozó. Köszönöm a figyelmet.

Az előterjesztő válasza

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, kíván-e hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden, és ha megengedik, Tilki és Szűcs Lajos alelnök úrhoz csatlakozva tényszerű információkat szeretnék mondani a 2013-as gazdasági, költségvetési folyamatokról. Ezt megelőzően engedjék meg, hogy a törvényjavaslat jogszerűségéről szóljak néhány szót. Az Állami Számvevőszék a 2013-as zárszámadást is elemezte, csakúgy, mint a korábbi évek zárszámadásait. Az Állami Számvevőszék megállapítása szerint a költségvetési intézmények gazdálkodása tervszerűbbé vált, javult az elszámolások, illetve a beszámolóknak megbízhatósága. Volt hiba a 2013-as költségvetés végrehajtásában, amint arra az Állami Számvevőszék is rámutatott, és ahogy azt Szakács képviselő úr említette, de az Állami Számvevőszék azt is mondta, hogy ezeknek a hibáknak az összege csökkent. Tehát azt gondolom, a Számvevőszék mint a kormánytól független szervezet megállapításai irányadók lehetnek. Azt mutatják, hogy javult a költségvetés végrehajtása.

Ami a Bethlen Gábor Alapot illeti. Sem a kormányzat, sem az Állami Számvevőszék nem állapított meg szabálytalanságokat. Arról van szó, hogy a módosító javaslat, amelyet a Magyar Szocialista Párt több képviselője benyújtott, olyan számokat javasolna a Bethlen Gábor Alap beszámolója alapján szerepeltetni a zárszámadásban, amelyek nem az adott kiadási jogcím teljes kiadását tartalmazzák, hanem az első módosítás esetében csak egy kiadási tétel részalmozását szerepeltetnék kiadási címként, a másik esetben pedig nem kifizetési összegeket, hanem kötelezettségvállalási adatokat mutatna be. Tehát magyarul, nem látunk a Bethlen Gábor Alap tekintetében sem semmilyen elszámolási jogi problémát.

Ami a 2013-as ténytörvényeket és a költségvetés megalapozottságát illeti. Igen, az elfogadott költségvetéshez képest a makrogazdasági költségvetési számok számos esetben eltértek a tényadatok alapján. Ha szabad azt mondanom, hál' istennek. Engedjék meg, hogy felsoroljak néhány tervszámot és ehhez képest a ténytörvényeket. Az elfogadott költségvetés 0,9 százalékos GDP-növekedéssel számolt, ehhez képest 1,5 százalékos a növekedés. Ugye, képviselő úr azt mondta, hogy 1,1 százalék. Igen, az európai uniós elszámolási módszertan régi standardja szerint, az úgynevezett ESA'95 szerint 1,1 százalékos volt a növekedés, de az új, ESA 2010 nomenklatúra szerint 1,5 százalékos volt a növekedés. Ez az az új növekedési szám, ami az Eurostat adatbázisokban szerepel, ami az Eurostat honlapján, az Európai Bizottság honlapján nemzetközi összehasonlításoknál magyar növekedési adatként szerepel.

Ami az inflációt illeti, 5,2 százalék volt a feltételezett összeg, 1,7 százalék a tény. Azt gondolom, a lakosság széles rétegei kifejezetten örülnek annak, hogy az infláció jóval alacsonyabb volt ténylegesen, mint a tervszám. Ez is hozzájárult ahhoz, hogy például a nyugdíjasoknál nagyon jelentős reálnyugdíj-emelkedés valósult meg.

A beruházások mértéke jóval meghaladta a tervszintet, 5,2 százalékkal nőtt a bruttó állóeszköz-felhalmozás összege. Ami pedig az ország versenyképessége szempontjából külön kiemelendő, azt gondolom, az a folyó fizetési mérleg egyenlege. Ugye, emlékezhetünk arra, hogy Magyarországot nagy hiány mellett egy negatív folyó fizetési mérleg jellemezte. 2013-ban az előzetes terveket érdemben meghaladóan alakult ez az egyenleg, 4,2 milliárd szufficitet mutatott az egyenleg, ami a GDP 4,1 százalékát érte el a tervezett 3,7 százalékhöz képest.

Akkor nézzünk két meghatározó költségvetési mutatót. A hiány tervszáma 2,7 százalék volt a régi ESA uniós módszertan szerint, a régi módszertan szerint ez 2,2 százalék, az új szerint 2,4 százalék. Tehát az a tényszerű állításom, hogy makrogazdasági folyamatok a tervhez képest kedvezőbb alakulása mellett az államháztartási hiány érdemben alacsonyabban teljesült, mint a tervszám. Az államadósságot illetően mind az árfolyamok változását kiszűrő államadósság-mutató azt mutatja, hogy csökkent a magyar államadósság, mind az európai uniós módszertan szerinti államadósság-mutató csökkent. Ez utóbbi, az úgynevezett maastrichti mutató a GDP 77,3 százalékát érte el.

Engedjék meg, hogy itt felhívjam a figyelmet a hazai adatok mellett a nemzetközi összehasonlításra. Az Eurostat adatait idézem. A hiány mértékét tekintve a 2000-es évek első felében volt hat év, amikor a 27 tagállamból a magyar hiány vagy a legnagyobb, vagy a második legnagyobb volt. Rangsorban vagy az utolsók voltunk, vagy az utolsóelőttiek. A 2013-as tényszám, összehasonlítva más tagállamokkal és az előző évek, 2012, 2011 számaival, azt mutatja, hogy a hiány tekintetében Magyarország az uniós tagállamok első felében van. Ami az államadósságot illeti, abban igaza van képviselő úrnak, hogy mindaddig, amíg az államháztartásban hiány van, addig nominálisan növekszik az államadósság. No de, amit figyelni kell, amit a befektetők figyelnek, amit a közösségi szabályok szankcionálhatnak, az a GDP-arányos államadósság. Az Eurostat-adatok alapján a GDP-arányos államadósság sajnos a 2000-es évek első felétől, 2002-től jelentősen növekedett, míg az elmúlt három évben minden évben folyamatosan csökkent. Az Eurostat adatai alapján egy-két ország volt erre képes, pont az említett gazdasági válság miatt. Azt gondolom, a nagy pozitívum azt, hogy míg Magyarország Eurostat adatok alapján a legnagyobb államháztartási konszolidációt hajtotta végre, amellelt megindult egy gazdasági növekedés. Nézzük meg azokat az országokat, Portugália, Görögország, amelyek kisebb bajban voltak! A mai napig nem tudtak kikecmeregni ebből a problémából, és zsugorodik a gazdaságuk.

Tehát azt gondolom, hogy a 2013-as év tekintetében, noha tökéletes gazdaságpolitika, személyesen azt gondolom, nincsen, de sem Magyarországnak, sem annak bármilyen tisztviselőjének nincs oka szégyenkezni a 2013-as év számai tekintetében.

Engedjék meg, hogy nagyon röviden egy-két szót szóljak arról, hogy mennyire volt megalapozott a költségvetés, és hányszor, milyen okokból kellett módosítani. Abban képviselő úrnak igaza van, hogy több alkalommal került sor módosításra. De nézzük meg, hogy miért! Az első két módosítás az E.ON részvényeinek megvásárlása miatt valósult meg. Azt gondolom, önmagában pozitív dolog az, hogy egy stratégiai jelentőségű, kiemelt céget a magyar állam és a magyar állam tulajdonában lévő MVM Zrt. meg tudott vásárolni. Ez egy pozitív folyamat, ennek a hátterét teremtette meg a költségvetési törvény módosítása. A következő módosítás, amire sor került, a helyi

önkormányzatok adósságkonszolidációja miatt történt. Itt megint arról beszéltünk, hogy 2013-ban a helyi önkormányzatok az adósságuk jelentős részétől megszabadultak. Ehhez szükség volt, igen szükség volt a költségvetési törvény módosítására.

A további módosításokat tekintve, amit még kiemelnék, és nagy jelentőségű költségvetési főösszeg-módosítást jelentett, a pedagógusbérek emelése miatti módosítás. Ugye, emlékezhetünk arra, hogy a kormányzat azt mondta, amennyiben a makrogazdasági költségvetési helyzet lehetővé teszi, akkor meg fog valósulni a pedagógusbér-emelés. Azt tudom mondani, hogy szemben a bizottsági prognózisokkal, jóval kisebb lett a hiány úgy, hogy érdemi kiadásnövekedés valósult meg a pedagógusbér-emelés miatt. Az a módosítás egyébként olyan tételeket is tartalmazott, mint az új EU Önerő Alap létrehozása vagy a Felsőoktatási Strukturális Alap létrehozása. Ezek tízmilliárdos nagyságrendekben jelentettek segítséget az adott terület szempontjából. Végül a módosítások sorába tartozik a Szövetkezeti Hitelintegrációs Alap létrehozása 136 milliárd forintos összeggel. Azt gondolom, itt is olyan szempontból pozitívumról beszélhetünk, hogy volt abban a helyzetben a magyar állam, a magyar költségvetés, hogy pluszforrást tudott biztosítani a takarékszövetkezeti rendszer megújításához.

Azt gondolom, hogy a módosítások, amelyek 2013-ban megvalósultak, nem a költségvetés végrehajtásának biztosításához kellettek, hanem olyan plusz dolgokat tudott megvalósítani Magyarország év közben, mint az adósságkonszolidáció, mint a pedagógusbér-emelés, mint az E.ON megvásárlása vagy a többi ügylet tekintetében. Ezek indokolták a költségvetés módosítását.

Ami az egyes területeket illeti, csak három területet emelnék ki, amelyeket Szakács László képviselő úr is kiemelt. Az egészségügyben azt azért látnunk kell, hogy a Széll Kálmán-terv az egészségügyi rendszer keretein belül, azon belül kiemelten a gyógyszerkasszájánál érdemi átalakítást irányzott elő. A gyógyszerkassza kiadásai és ilyen tekintetben az ilyen célú egészségügyi kiadások jelentősen mérséklődtek 2013-ban is azért, mert az új gyógyszer-finanszírozási rendszer sokkal kisebb közkiadások mellett biztosította a gyógyszerellátást. Hozzáteszem, hogy a generikus termékek területén az úgynevezett vaklicit és a további intézkedések tekintetében úgy került sor ezen átalakításra, hogy nemcsak az állami kiadások mérséklődtek, hanem több száz gyógyszer fogyasztói ára is. Na, ez a megtakarítás, úgymond, visszaáramlott az egészségügybe. Hiszen az egészségügyben béremelés valósult meg 2012-ben első lépésben és 2013-ban második lépésben. Ugye, emellett az év végén sor került az intézmények adósságkonszolidációjára is.

Tehát egyetérttek képviselő úrral abban, hogy nagyságrendileg az egészségügyi kiadások nem változtak, de a szerkezetében nagyon jelentős változás volt. A gyógyszerkasszájánál érdemi megtakarítást értünk el, és ez lehetőséget teremtett arra, hogy az intézmények pluszpénzt kapjanak, és a béremelés megvalósuljon. A nyugdíjaknál, ugye, említettem a terv- és tényszámokat, tehát azt gondolom, a nyugdíjasok a 2013-as évnek ilyen szempontból nyertesei lettek.

Ami a szociális kiadásokat illeti, Boldog képviselő úr egy nagyon fontos tényezőre hívta fel a figyelmet. 2013-ban a szociális ellátások tételes, egyenkénti összeg nem csökkent, viszont a „segély helyett munkát” terv keretében minél több ember tudott belépni a közmunka rendszerébe. Azt látom, hogy egy foglalkoztatáshelyettesítő támogatás 22 800 forint, közmunkában pedig a nettó bér minimum 50 ezer forint. Ugye, ha családos emberről van szó, akkor még kedvezményt is érvényesíthet, és akkor ez még magasabb is. azt gondolom, ilyen szempontból pozitívum az, ha minél több ember segély helyett munkából tud megélni.

Ami pedig az állam működési kiadásait illeti, ugye, tételesen beszámol arról a zárszámadási javaslat és indoklásai, hogy az úgynevezett általános közösségi szolgáltatások (F1) funkción belül mire mennyi pénz került felhasználásra. Szűken véve az állam, a bürokrácia intézményrendszerének finanszírozását, azt látom, hogy fegyelmezett, szigorú gazdálkodás volt. Gondolhatunk itt a beszerzési stoppra vagy arra, hogy az állami létszámot tekintve szintén elég erős korlátozások voltak. Akár a nyugdíj vagy munkabér választási lehetőségére gondolok, akár arra, hogy az intézményrendszer racionalizálásával hatékonyabb feladatellátás valósulhatott meg. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a részletes vita első szakaszát lezárnam. A bizottság véleményét a jelentés fogja tartalmazni, és miután itt kialakult többségi és kisebbségi álláspont is, ezeket csatolni fogjuk a jelentéshez. Jövő héten bizottságunk mint törvényalkotási bizottság fog eljárni, tehát új szerepünk lesz ebből a szempontból. Meg fogjuk vitatni a részletes vitát lezáró valamennyi módosító javaslatot, amit benyújtanak. Abban az eljárásban fogunk dönteni majd arról is, hogy személy szerint bizottságunk mely tagja ismertesse a plenáris ülésen valamennyi bizottság többségi, illetve kisebbségi véleményét. Tehát erről ma nem határozunk. Természetesen a megfogalmazódott többségi és kisebbségi véleményeket a jelentéshez csatoljuk, jövő héten pedig ezt az összegzést elvégezzük.

Rátérnénk a részletes vita második szakaszára. Itt a módosító javaslatok megvitatására és a módosító javaslatokról szóló döntésre kerülne sor. Egy módosító javaslat érkezett. Jómagam, illetve képviselőtársaim vagyunk a benyújtók. Ez a T/1143/16. számú módosító indítvány. Az előterjesztő képviselője javaslatot tett egy bizottsági módosító indítványra is. Erről a két javaslatról kell dönteni.

Kérdezem a bizottság tagjait, illetve az előterjesztőket, hogy kíván-e valaki szólni az egyes módosító indítványokról. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Viszont az előterjesztő képviselőjét kérném, hogy a bizottsági módosító indítvány háttérét világosítsa meg számunkra. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Szűcs Lajos alelnök úr utalt a módosító javaslat tartalmára. Azt gondolom, csatlakozva alelnök úrhoz, hogy a javaslat az önkormányzatok számára pozitív változást eredményez, amennyiben az benyújtásra és az Országgyűlés által elfogadásra kerül. Ugye, 2013-ban új önkormányzati finanszírozási rendszer alakult ki. Ebben az új rendszerben az óvodai feladatellátás tekintetében, ha az óvodapedagógusok bértámogatásánál az önkormányzatoknak járó összeghez képest 10 százalékkal nagyobb összeget hívtak le az önkormányzatok, akkor a tényleges elszámolásnál a 10 százalékot úgymond büntetőkamat nélkül kell hogy visszafizessék. Bocsánat. Tehát, ha a helyi önkormányzatok az óvodapedagógusok bértámogatásához a ténylegesen járó összeghez képest 10 százalékkal nagyobb összeget hívtak le, akkor ezt a 10 százalékot büntetőkamat nélkül tudják visszafizetni a központi költségvetés részére. Ha 10 százaléknál nagyobb összeget hívtak le, akkor kamattal növelt összeget kell visszafizetniük. Ez a szabály, ez a 10 százalékos limit nem vonatkozott az óvoda működtetési támogatására. Tehát, ha több forrást hívtak le a helyi önkormányzatok óvodaműködtetésre, ami a béren kívüli tételt illeti, akkor kamattal növelten kellene visszafizetniük a központi költségvetés számára.

A módosító javaslat arról szól, hogy ne csak az óvodapedagógusok béréhez kapcsolódó támogatásokat, hanem az óvodaműködtetési támogatásokat is 10

százalékos túlhívás esetén kamat nélkül tudják visszafizetni a helyi önkormányzatok. Ezért gondolom azt, hogy ez egy önkormányzatokat segítő, könnyítő javaslat, a kormány ezért támogatja ezt a javaslatot, amennyiben benyújtásra kerül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a fontos kiegészítést. Amennyiben nincs további észrevétel, döntenék a két módosító indítványról.

Először a T/1143/16. számú módosító javaslatról kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság elvetette a módosító indítványt. *(Schmuck Erzsébet jelzi, hogy tartózkodott.)* Két tartózkodás, rendben. Kérem, mindig szóljanak rám, időnként, ha látom, hogy a többség megvan, vagy nincs meg, akkor rögtön kihirdetem a végeredményt. Ha bárki számára fontos a tartózkodás vagy a nem szavazat külön jelzése, akkor tegyék meg, hogy ilyenkor rám szólnak, és akkor megszámloljuk.

A bizottság elvetette az előző módosító indítványt, a lényegesen nem változtatott az arányok pontosítása.

Most tehát a bizottsági módosító indítvány beadásáról döntünk. Aki támogatja, hogy ezt a tartalmú bizottsági módosítványt beadjuk, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, ez egyhangú döntés, a bizottság ezt a módosító indítványt benyújtja.

Most három döntésre lesz szükségünk. Először döntenünk kell a saját módosító javaslatot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról azzal, hogy a bizottság egyben felhatalmazza az elnököt annak benyújtására. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez egyhangú döntés, köszönöm.

Külön döntést kell hozni, ez nem elnöki jogkör, a részletes vita lezárásáról. Aki egyetért a részletes vita lezárásával, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel elfogadtuk, hogy a részletes vitát lezárjuk.

És végül, de nem utolsósorban döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is, valamint felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtssa az Országgyűlésnek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm, ez egyhangú döntés volt. *(Jelzésre.)*

Elnézést kérek, egy fontos jelzést kaptam. Itt többségi és kisebbségi vélemény benyújtására akkor kerülhet sor, ha ebben az ügyben a bizottság megosztott. Ezt a fontos információt elhallgattam a szavazás előtt. Elnézést kérek, még tanulnom kell a korábbinál egy kicsit bonyolultabb házszabályi rendelkezéssort. Még egyszer feltenném szavazásra, ki az, aki ezt a döntést támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki nem támogatta? Egy. Ki tartózkodott? Három. Akkor a bizottság a többségi döntést meghozta, ugyanakkor van kisebbségi álláspont is, ennek megfelelően járunk el. Köszönöm szépen a figyelmeztetést.

Egyebek

A 4. napirendi pontra térnénk rá, a különfélékre. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a határozati házszabály rendelkezései szerint a kormány a támogatott sort legkésőbb jövő hét keddig kell hogy benyújtssa. Ettől függő időpontban fogjuk tartani a bizottság következő ülését. Ezt jelen pillanatban még nem látjuk előre, mihelyst felszáll a füst, akkor a szokásos módon kimegy a bizottsági meghívó.

Az ülés berekesztése

Van-e a bizottság tagjai közül bárkinek még közérdekű bejelentése, javaslat, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor a 4. napirendi pontot és egyúttal a bizottsági ülést is bezárom. Köszönöm szépen a részvételt, további szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit