



Ikt. sz.: KUB-40-2/2017.

KUB-14/2017. sz. ülés  
(KUB-79/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**  
2017. november 13-án, hétfőn, 9 óra 10 perckor  
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a napirend megállapítása, elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Visegrádi Csoport (V4) megerősítéséről és bővítéséről címmel benyújtott H/17902. számú határozati javaslat (Vona Gábor, Gyöngyösi Márton, Szávay István (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>5</b>
<i>Vona Gábor szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások, vélemények</i>	6
<i>Vona Gábor válaszai a vitában elhangzottakra</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>Nagykövetjelöltek kinevezés előtti meghallgatása</i></b>	<b>11</b>

## Napirendi javaslat

1. A Visegrádi Csoport (V4) megerősítéséről és bővítéséről címmel benyújtott határozati javaslat (H/17902. szám)  
(Vona Gábor, Gyöngyösi Márton, Szávay István (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Nagykövetjelöltek kinevezés előtti meghallgatása  
Előterjesztő:  
Balogh Csaba államtitkár, Külgazdasági és Külügyminisztérium  
(Zárt ülés!)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Németh Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyöngyösi Márton (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)

Csöbör Katalin (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz)

Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP)

Velez Árpád (MSZP)

Vona Gábor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Mesterházy Attila (MSZP) Velez Árpádnak (MSZP)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Csizi Réka munkatárs

Gódor Szilvia titkárnő

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Balogh Csaba államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend megállapítása, elfogadása**

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok! Megállapítom a határozatképességünket. A napirendet megküldtem. Van-e a napirenddel kapcsolatban bárkinek kiegészítése, kérdése? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, felteszem szavazásra. Ki támogatja a napirendet? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

### **A Visegrádi Csoport (V4) megerősítéséről és bővítéséről címmel benyújtott H/17902. számú határozati javaslat (Vona Gábor, Gyöngyösi Márton, Szávay István (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Első napirendi pontunk: a Visegrádi Csoport megerősítéséről és bővítéséről szóló határozati javaslat. Az előterjesztő Vona Gábor, Gyöngyösi Márton és Szávay István képviselők.

Először meg szeretném kérdezni, hogy ki kíván hozzászólni az előterjesztő nevében. *(Vona Gábor jelentkezik.)* Vona Gábor, parancsoljon!

VONA GÁBOR (Jobbik): Maradhatok a helyemen, elnök úr?

ELNÖK: Persze, nyugodtan.

### **Vona Gábor szóbeli kiegészítése**

VONA GÁBOR (Jobbik): Tisztelt Bizottság! A határozati javaslatunkat röviden szeretném indokolni. A nemzetközi helyzet fokozódása és az Európai Unió jelenének, illetve jövőjének számtalan kérdőjele most már mindenki számára nyilvánvaló. Ennek a hosszas elemzésébe nem kívánok belemenni, hiszen a kormánypárt drámai ecsetvonásait úgysem tudnám úberelni. Viszont ebben a helyzetben talán az is mindannyiunk számára egyértelmű, hogy felértékelődött a V4-es együttműködésnek a szerepe és a fontossága. Ráadásul jelen pillanatban Magyarország látja el a V4-ek - óvatosan mondom - soros elnökségét. Nagyon sok olyan kérdés van, ami ennek az együttműködésnek a lényegi fontosságát alátámasztja, gondoljunk csak a migráció kérdésére, ahol Kelet-Közép-Európának és Nyugat-Európának a véleménykülönbsége jól kitapintható.

Szintén nagyon fontos az, hogy a megújuló Európai Unióról szóló vitákban kellő lobbierővel tudjon részt venni ez a négy európai uniós tagállam. Ott van a bérunióról szóló polgári kezdeményezése az Európai Unió több tagállamának, amely szintén szükségessé teheti ezen kelet-közép-európai tagállamoknak az együttműködését, és ráadásul ott van egy veszély, egy kihívás, a slavkovi háromszög. Ugyan a településnek magának van történelmi múltja, de ennek az együttműködésnek sok történelmi előzménye nincs, inkább csak arról szól, hogy megossza a visegrádi négyek együttműködését.

Tehát nagyon sok olyan kihívás van, amely bennünket és szerintem mindannyiunkat arra kell hogy sarkalljon, hogy a V4-ek együttműködésében rejlő lehetőségeket a lehető legjobban kihasználjuk, és ez a javaslat erről szól.

Még hozzá pontosan arról, hogy az eddig főképpen a kormányfők és néhány bizottsági ülés keretében tárgyasuló V4-együttműködést egészítsük ki egy állandó parlamenti dimenzióval. Azt, hogy ennek milyen előnyei lehetnek, azt gondolom,

szintén nem szükséges hosszan ecsetelnem. Nyilván azok a kapcsolatok, amelyek eddig is megvoltak, sokkal intenzívebbé válhatnak és sokkal szélesebbé, kiterjedve akár nemcsak a kormánypártokra, nemcsak a kormányfőkre, hanem az ellenzéki pártokra is.

Sokkal alaposabban át lehet beszélni a visegrádi négyek közötti véleménykülönbségeket, és azt gondolom, hogy ez az Európai Unió vitái során felvértezhet bennünket azzal, hogy a lobbierőnket megsokszorozzuk.

S végül még egy szempontot hadd mondjak, talán a V4-ek eddigi relatív gyengesége abból is fakadhatott, hogy nem volt igazából a négy visegrádi tagállam társadalmi számára kellőképpen kézzelfogható, kellőképpen legitim ez az együttműködés. Az emberek számára abban mutatkozott meg, hogy bizonyos időközönként az országaik miniszterelnökei egy hotelben vagy egy hajón összejöttek, koccintottak, beszélgettek, aztán belpolitikai szándékú nyilatkozatokat tettek a hazai sajtóban.

Egy állandó parlamenti dimenzió olyanfajta legitimitást, olyanfajta társadalmiasítást biztosítana a V4-eknek, amire szerintem és szerintünk most nagy szükség van, és az én tudomásom szerint ilyen jellegű felvetés nem újdonság, nem a mi fejünkből pattant ki ez az ötlet, ami egyébként számtalan nemzetközi együttműködésre jellemző, hogy van egy parlamenti dimenziója is. Tudomásom szerint 2016-ban a lengyel fél ezt már felvetette, és utánajártam a lehetséges sajtónyilatkozatoknak, és nagy örömmel azt találtam, hogy mind Kóvér László, az Országgyűlés elnöke, mind pedig Orbán Viktor miniszterelnök az ilyen jellegű kérdésekre, tehát hogy szükség volna-e a V4-eknek egy állandó parlamenti dimenzióra, mind a ketten pozitívan válaszoltak akkor. Aztán az a turbulens időszak, ami az elmúlt egy-két évben a régióban és Európában zajlott, ezt az ötletet levette a napirendről, de én úgy érzem, hogy ez a fajta nagyon nehezen kiszámítható nemzetközi politikai helyzet nemhogy szükségtelenebbé, hanem még szükségesebbé teszi a V4-ek együttműködésének erősítését, és ezért adtuk be ezt a határozati javaslatot, arra kérve az országgyűlési képviselőket, frakciókat, hogy deklaráljuk ezt a célt.

Egyébként Lengyelországban egy ottani képviselő szintén ez irányú igénnyel, ez irányú javaslattal állt elő. És még annyit, hogy a határozati javaslatban a bővítés horvátországi irányú vízióját is felvetjük, de maga a tartalmi és lényegi elem ennek a határozati javaslatnak az, hogy állandó parlamenti dimenziót hozzunk létre a V4-ek együttműködésében és én ehhez kérem a bizottság tagjainak, és majdan az Országgyűlés képviselőinek a támogatását. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdés, hozzászólás? *(Gyöngyösi Márton jelentkezik.)* Megadom a szót magamnak. Gyöngyösi alelnök úr először. *(Gyöngyösi Márton: Tessék, először elnök úr.)* Köszönöm szépen. A Fidesz részéről szeretnék néhány megjegyzést tenni, tehát hangsúlyosan nem levezető elnökként.

Tisztelt Bizottság! A javaslatnak az első pontja, amely a parlamenti dimenzióknak a létrehozására irányul, az teljesen egybeesik a Fidesznek és a kormánynak a szándékával. Sőt, továbbmegyek: egy kicsit ebben a megfogalmazásban, ahogy a javaslat körvonalazza a célkitűzéseket, egy kicsit idejétmúlt is, hiszen létezik a parlamenti dimenziója a visegrádi együttműködésnek. Itt felhívnám a figyelmet arra, hogy a házelnök urak megállapodtak arról, hogy a külügyi bizottságoknak kell a visegrádi országokban egy állandó parlamenti együttműködést működtetni, amellett, hogy a házelnökök is rendszeresen

találkoznak. Sőt, azzal bízták meg a házelnökök a külügyi bizottságokat, hogy terjesszük ki folyamatosan szakmai irányba az együttműködést, és a külügyi bizottságok mindig vonjanak be szakbizottságokat is az együttműködésbe.

Házelnök úr aztán a magyar V4 elnökség időszakában pedig még egy lapáttal rátett erre a parlamenti dimenziós együttműködési keretre, és megbízott öt parlamenti bizottságot, hogy a magyar elnökség időszakában tartsanak tematikus szakmai egyeztetéseket visegrádi keretben, és ez konkludáljon március folyamán egy olyan csúcstalálkozóban, ahol részt vesznek a parlamenti elnökök mellett mind az öt bizottság részéről kormánypárti és ellenzéki képviselők egyaránt, egy parlamenti dimenziós konferencián.

A házelnök úrnak nem rejtett célkitűzése az - és itt lehetne egyébként a továbblépésnek az útját keresni -, hogy hozzunk létre egy parlamenti közgyűlést, és azt gondolom, hogy a parlamenti dimenzió ebben a megfogalmazásban, ahogy a javaslatban szerepel, ez létezik. Tehát ezért mondanám azt, hogy az első pont, noha szándékában teljes mértékben egyetérték a javaslattal, de némileg idejétmúlt, meghaladta már hál' istennek a történelem a javaslatot, viszont annak a deklarációja, hogy parlamenti közgyűlést hozzunk létre, ami egy nívó lenne, azt gondolom, hogy az viszont nem lenne taktikus.

Tehát úgy kellene a parlamenti közgyűlés irányába haladni, hogy próbáljuk meg azon az úton előmozdítani, hogy menjen előre a gyakorlat, amikor már a gyakorlat szintjén létrehoztuk a parlamenti közgyűlést, akkor pedig éljünk újra egy ilyen javaslattal. Ugyanis emlékeztetnék arra, hogy zárt ajtók mögött már erre irányulóan tettünk kezdeményezést, és sajnálatos módon a cseh fél részéről tapasztaltunk egy nagyon nagyfokú tartózkodást az üggyel kapcsolatban. Az még egy másik felállás volt. Csehországban választások voltak, kormány még nincsen. Van egy nagyon erős mozgás a cseh külpolitikában is, tehát én azt hiszem, hogy ez a fajta megközelítés, amit a házelnök úr alkalmaz, reménnyel kecsegtet a tekintetben, hogy azt a célkitűzést, amit önök is itt megfogalmaznak a javaslatukban, de annál egy fokkal továbblépve, egy állandó parlamenti közgyűlés irányába meg tudjuk valósítani.

Tehát ezt szeretném visszaigazolni.

A 2. ponttal kapcsolatban viszont ellentétes állásponton van a Fidesz a Jobbikkal. Itt sem vitatjuk a jó szándékot, hiszen folyamatosan a visegrádi együttműködés bővítésére irányulóan vannak konstruktív kezdeményezések, de a Fidesz álláspontja az, hogy noha lenne ok, indok a bővítés mellett, több ok és több érv szól amellett, hogy ne bővítsük a visegrádi együttműködést, maradjon meg egy négyes együttműködésnek.

Volt már példa arra, hogy egy jó regionális együttműködés Közép-Európában elrákosodott. Itt hadd utaljak a Közép-Európai Kezdeményezésre, amelyben jelenleg 18 tagállam vesz részt. Eredetileg az Alpok-Adria háromoldalú együttműködésből nőtt ez ki, és akkor aztán fokozatosan kibővült 18 országra.

Nem nagyon lehet megmagyarázni, hogy miért álljunk le Horvátországnál. Persze, lehet érveket felhozni, de nagyon komoly érdeklődés van a visegrádi együttműködésbe való csatlakozásra. Legutóbb legélesebben nem Horvátország részéről, hanem Ausztria részéről vetődött fel a kérdés. De mondhatnám Romániát is. Románia az elmúlt időszakban nagyon komoly érdeklődést mutat, és szinte már kényelmetlen, amikor Magyarország a V4 plusz Románia együttműködést felemlíti, akkor Romániában egy éles vita kezdődik el, aztán utána arra jutnak, hogy de Magyarország vagy a visegrádi országok nem hívták még meg Romániát ebbe az együttműködésbe.

Én azt gondolom, hogy úgy lehet ez a V4 hatékony és úgy tudja építeni egész Közép-Európát, hogyha nem bővíti önmagát, hanem ragaszkodunk ahhoz, hogy maradjon ebben a formátumban, ugyanakkor hozzon létre V4 plusz formátumokat, V4 plusz Ausztriát, V4 plusz Romániát, és próbáljuk meg azt a kezdeményezést, ami egyébként az egész térség együttműködését hivatott szolgálni. A Trimarium együttműködés keretét pedig, ami a lengyelektől indult el és Trump elnöknek a ministrálása mellett indult el július folyamán, ez a Három Tenger együttműködés, azt hiszem, hogy az mindenféleképpen egy olyan lengyel kezdeményezés, amelybe bevihető egy bővebb Közép-Európának a koncepciója.

Tehát szükség van egy bővebb közép-európai együttműködésre, de azt hiszem, hogy nem járnánk el helyesen, hogyha a V4 együttműködést alakítanánk át, hanem indítsunk el saját lábán egy olyan együttműködést, amit egyébként a lengyelek már fellőttek - ha szabad így fogalmaznom -, próbáljuk meg azt minél inkább áramvonalasítani, definiálni a céljait a Három Tenger együttműködésnek. Mi úgy gondoljuk, hogy itt nagyon fontos lenne az, hogy kapjon egy gazdasági, infrastrukturális, térségépítési hangsúlyt a Trimarium, és ezáltal segítse elő - a V4 megőrizve a saját kereteit - a közép-európai együttműködésnek a kibővítését.

Ezért én nem ellenzem a Jobbiknak a javaslatát, pusztán tartózkodást javaslok a határozati javaslattal kapcsolatban az előbb említett okok miatt. Tehát mind a parlamenti dimenzió, mind pedig a bővítés kérdésével kapcsolatban azt hiszem, hogy nem lenne feltétlenül helyes, hogyha egy ilyen határozati javaslatot elfogadna a Magyar Országgyűlés, noha a jó szándékot, illetőleg a javaslat mögött meghúzódó motivációkat azt kell mondanom, hogy teljes mértékben osztjuk. Hála Istennek, a V4-et és általában a közép-európai együttműködést egy eléggé széles konszenzus övezi Magyarországon, és ennek a fenntartása az elkövetkezendő időszakban fontos lenne.

Ezért kérem Vona képviselő urat, elnök urat, hogy ezt ne tekintsék elutasításnak a részünkről, ez egy határozott tartózkodás ilyen értelemben az előbb említett okok miatt a javaslattal kapcsolatban.

Akkor alelnök úrnak adom meg még a szót.

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egyben nagyon örülök, hogy azért egy konstruktív vita látszik kialakulni egy olyan kérdésben, ami meggyőződésem szerint országunk és a térségünk szempontjából fontos, és egy nagyon aktuális kérdés.

Én hetedik éve vagyok a Külügyi bizottság tagja, és itt rendre volt a V4, mint téma napirenden, és egészen a közelmúltig bezárólag, azért a V4-et sokszor már temettük. Itt igazából a migráció kérdésköre, az Európai Unió körüli, az Európai Unió jövőjével kapcsolatos bizonytalanság az, ami a V4-et újra hirtelen visszahozta a színpadra, mint olyan témát, amely hirtelen Közép-Kelet-Európa identitása szempontjából, a közép-kelet-európai közös szellemiség szempontjából hirtelen megint megtelt erővel és energiával.

Úgyhogy szerintem van egy történelmi helyzet, van egy történelmi pillanat. Képviselőtársam kitért azokra a kihívásokra, amelyekkel szemben az Európai Unió, maga Európa és az egész térség szembenéz. A migráció csak az egyik, de a térségünkben itt van az ukrán válság, és az ukrán válságra is meggyőződésem szerint egy szorosabb közép-kelet-európai együttműködés egy megoldási javaslat lenne akkor, amikor Ukrajnáért nyilvánvalóan egy geopolitikai harc folyik, akkor a kelet-közép-európai együttműködés egyfajta alternatívát kínálna az egész térségnek, és magának talán az ukrán államnak is.



Az, ami elnök úrnak a felvetéseit illeti, a parlamenti dimenzióval kapcsolatban magunk is észleltük, bár nálunk az ötlet a nyár folyamán, nem sokkal a július 1-jei elnökség átvevése idején fogalmazódott meg. Szeptemberben indult a parlament, most jutottunk el odáig, hogy benyújtsuk ezt a javaslatunkat. Látjuk mi is, hogy van előrehaladás ezen a téren. Látjuk, hogy az Európai ügyek bizottsága is tartott egy V4-es együttes ülést, tudjuk, hogy decemberben lesz külügyi bizottsági együttes ülés, azonban úgy látjuk, hogy ez egy kicsit ad hoc módon történik. Tehát ezt üdvözöljük, nagyon örülünk neki, hogy ez létrejött és hogy ez halad, annak különösen örülök, hogy zárt ajtók mögött már erre vonatkozóan történt is egyfajta egyeztetés a házelnökök részéről, de ennek a kezdeményezésnek pont az a célja, hogy ezt deklarálja, vesse kőbe ezt a szándékot oly módon, hogy a kormányváltásokkal meg a különböző turbulens eseményeken átívelő módon ennek meglegyen a lehetősége.

Elnök úr utalt arra, hogy a csehek részéről korábban volt elutasítás, most új kormány lesz, vagy legalábbis voltak választások, várjuk ki, hogy mi lesz a vége, de ott is hirtelen alakulhat az álláspont.

Magyarországon is lesznek választások jövőre, én azt gondolom, hogy most jelenleg van egy olyan történelmi pillanat, egy olyan történelmi helyzet, amikor ezzel kapcsolatban konszenzusra tudunk jutni, a V4-nek a parlamenti dimenziójával kapcsolatban van egy egyetértés a parlamenten belül, ezt nyilvánítsuk ki és ösztökéljük a kormányokat arra, hogy ezt hozzák létre. Nagyon sokan vagyunk az ET-nek a tagjai, különböző parlamenti dimenziókban fejtjük ki a tevékenységünket, a NATO-ban, az EBESZ-ben, az Európa Tanácsban, és látjuk azt, hogy ez milyen elképesztő többletet képes adni egy nemzetközi szervezetnek, úgyhogy én ezt nagyon-nagyon fontosnak tartom, hogy ez haladjon előre, és hogy ezt a szándékunkat magyar oldalról nyilvánítsuk ki.

Ami pedig a bővítés kérdését illeti, szerintem elég diplomatikusan és finoman fogalmaztunk, és ebben a javaslatban, amiben most mondjuk Horvátországot nevezük meg, de azért abszolút benne van a rugalmasság is, én magam üdvözlendőnek tartanám a Trimarium irányába való elmozdulást is. Szerintem ez abszolút kiolvasható az országgyűlési határozati javaslatunkból is, hogy azt nem szűkíteni, hanem sokkal inkább bővíteni, tágítani szeretnénk, mind földrajzi értelemben, mind a témák tekintetében. Hogyha ezzel kapcsolatban elnök úrnak vagy a Fidesznek, a KDNP-nek, a szocialistáknak van javaslatuk, módosítási javaslatuk, szerintem mi ennek nem leszünk kerékkötői. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Balla alelnök úr!

BALLA MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Végiggondolva az előterjesztést, én azt gondolom, hogy jelenleg a visegrádi négyek együttműködés egy olyan stabil együttműködés, amely talán egy többoldalú egyeztetést igényel abból a szempontból, hogy esetleg változtassunk ezen a felálláson.

Tehát mi alapvetően a visegrádi négyeket egy olyan alapszoportnak tekintjük, amely csoport megjelenik az Európai Unióban, megjelenik az Európa Tanácsban, különböző nemzetközi parlamenti multilaterális fórumokon, legyen szó az Interparlamentáris Unióról vagy esetleg a NATO-ról. Azt gondolom, hogy azzal, hogyha bővítjük a visegrádi négyeket, mint egy szoros együttműködést, azt gondolom, hogy ennek inkább azt az útját kell választani, amit elnök úr is mondott, hogy egyrészt Visegrád plusz formációkat, legyen szó különböző országokról a térségben, vagy akár olyan együttműködések, amire vannak kezdeményezések. Például Románia részéről

egy ilyen Bukarest 9-es formáció, ami egyrészt visegrádi négyek, balti országok, hiszen a balti országok között is egy nagyon erős, szoros együttműködés van, és akkor esetleg Bulgáriával, Romániával különböző kérdésekben, akár biztonságpolitikai, akár migrációs kérdésekben lenne esetleg együttműködés.

De azt gondolom, hogy alapvetően abból kell kiindulni, hogy a visegrádi négyek nevében benne van az is, hogy visegrádi négyek, tehát nem gondolom, hogy bármiféle belső bővítés irányába érdemes elindulni, hanem pontosan azokat a formációkat megtalálni, amikor a visegrádi négyek kiindulási pontként tudnak kapcsolódni különböző pluszos - ahogy szoktuk ezt nevezni, V4 pluszos - fórumokhoz.

Tehát azt gondolom, hogy inkább afelé kellene mennünk, hogy magát ezt a visegrádi négyek együttműködést még stabilabbá és még elmélyültebbé tegyük. Másrészt pedig az együttműködésben azért már vannak úgy konkrétumok is, hogy deklarált az, hogy a különböző bizottságaink és a házelnökök éves szinten vagy félévenként találkoznak. Tehát ezek nem ad hoc találkozók, hanem meg van tervezve előre, hogy a különböző elnökségek idején legalább egy alkalommal házelnöki szinten és különböző bizottsági szinteken vannak visegrádi négyek találkozók. Köszönöm szépen. Csak ezt szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Az előterjesztő kíván-e szólni? Vona Gábor, parancsoljon!

### **Vona Gábor válaszai a vitában elhangzottakra**

VONA GÁBOR (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm a szót. Először is hadd köszönjem meg a konstruktív vitának az élményét és lehetőségét, és azért nagyon jó érzés azt deklarálni, hogy a célban azért egyetértünk, maximum az odavezető út az, ami kérdéses. De ez pedig a politikának természetes része.

Gyöngyösi Márton bizottsági alelnök nagyjából elmondta azt, hogy az a fajta taktikus, óvatos hozzáállás, amit elnök úr, illetve Balla alelnök úr részéről hallottunk, az nagyon szimpatikusnak tűnhet, de fenntartaná azt a fajta igenis, ad hoc jellegű vagy esetlegességet, ami a visegrádi négyek együttműködésének tartalmi bővítését mindig kitenné a mindenkori kormányok éppen aktuális politikai viszonyának, helyzetének, és amire szükség volna ebben a turbulens időszakban, az pont az, hogy az ilyen jellegű konfliktusokból vagy az ilyen jellegű nézeteltérésekből ne úgy jöjjünk ki, hogy az a visegrádi négyek együttműködést sértse. Azért ne dőljünk hátra, ne érezzük úgy, hogy a visegrádi négyek együttműködése annyira stabil lenne. Ahogy említettem a felveszetőmben is, a slavkovi háromszög azért egy intő jel arra, hogy sajnos, megvan annak a veszélye, megvan annak a valószínűsége vagy lehetősége, hogy megosztanak bennünket.

Tehát én egy picit azt érzem, hogy ez az óvatos, taktikus hozzáállás lényegében egy ilyen intellektuális köntösbe öltöztetett ravatala és temetése lenne a V4 állandó parlamenti dimenziójának. Egyébként, amikor elnök úr azt mondta, hogy itt többről is lehet szó, állandó parlamenti közgyűlésről, akkor rátapintott a mi részünkről egy belső dilemmára, hogy beleírjuk-e már most ebbe a javaslatba az állandó parlamenti közgyűlést. Mi óvatosabbak voltunk, pont azért, hogy esetleg nehogy az legyen majd a kifogás, hogy ne menjünk ennyire előre.

ELNÖK: Az óvatosság csapdája!

VONA GÁBOR (Jobbik): De itt aztán tapasztaltuk, hogy az óvatosság sem mindig célravezető. Akkor most viszont kérem ezt, hogy ne legyünk ennyire óvatosak,

mert azért izlelgezzük magát a javaslatot. Mert itt Balla alelnök úr arra célzott, hogy egyeztetnünk kellene és jobban át kellene beszélnünk ezt a kérdést. Mit javaslunk?

Azt javasoljuk, hogy a V4 együttműködésnek legyen egy parlamenti közgyűlése. Ez azért nem egy olyan drámai... *(Balla Mihály: A bővítésről mondtam.)* Ja, bocsánat, de akkor maga a javaslat lényege egy állandó parlamenti közgyűlés - akkor akár fogalmazzunk így - létrehozása. Azért azt nem érzem olyan drámai gondolatnak, hogy ettől Varsóban, Pozsonyban vagy Prágában utcai zavargások törnek ki. Tehát mi más lenne a magyar kormánynak vagy Magyarországnak a célja, hogy amikor éppen mi vagyunk ennek az együttműködésnek a soros vezetői, akkor valami érdemi, előremutató javaslattal álljunk elő, és akár a jelenlegi kormány ennek a politikai hasznát le is tudná aratni.

Aminek külön örülök, hogy a Trimarium együttműködés szóba került. Szerintem erről nagyon fontos volna, hogy itt, a Külügyi bizottságban bővebben beszéljünk, de ennek a felvetése is azt gondolom, hogy nem a V4-es együttműködés tartalmi erősítése ellen szól, hanem éppen mellette szól.

Azért hallgatva elnök úrnak és alelnök úrnak a véleményét, és itt ismerve az erőviszonyokat, és ezáltal a javaslatnak a sorsát, én azért arra tennék javaslatot, hogyha már a célban egyetértünk, csak esetleg itt bizonyos pontokon nem, akkor igenis, élve azzal a felelősséggel és élve azzal a lehetőséggel, hogy a soros vezetői vagyunk a V4 együttműködésnek és valamit kezdenünk kellene ezzel a lehetőséggel és nemcsak hagyni, hogy elmenjenek a hónapok, akkor vagy akár a Külügyi bizottság közösen vagy akár a parlamenti frakciók közösen dolgozzanak ki egy olyan álláspontot, amelyet jó szívvel tud támogatni akár a Szocialista Párt, akár a kormánypárt, akár a Jobbik, akár a többi parlamenti frakció. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én is örülök annak, hogy egy fontos kérdésben körbejártuk a javaslat kapcsán a szakmai szempontokat, és én ezzel az utóbbi javaslattal, amit Vona Gábor tett, egyetérték. Tehát azt hiszem, hogy itt a közeljövőben fontos lenne egy olyan egyeztetést tartani, amely többpárti és ennek a parlamenti közgyűlésnek a megvalósulásával kapcsolatosan mérlegeli a lehetséges utat. Hangsúlyozom, hogy egyetértünk a parlamenti közgyűlés létrehozásának a szándékával maximálisan. De nem kívánom az álláspontunkat még egyszer elismételni.

### **Határozathozatal**

Felteszem szavazásra, ha nincs több hozzászólás. Ki támogatja a Jobbik javaslatának a tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodik.

A bizottság a javaslatot nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

### **Nagykövetjelöltek kinevezés előtti meghallgatása**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a második napirendi pontunkra, amely nagykövetjelöltek meghallgatása. Köszöntöm Balogh Csaba államtitkár urat. A zárt üléssel kapcsolatban engedje meg, hogy megkérjem, hogy nevezze meg a védendő közérdeket.

BALOGH CSABA államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Magyarország külügyi és nemzetbiztonsági érdekeinek figyelembevételével kezdeményezem zárt ülés megtartását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a nagykövetjelöltek meghallgatása következik. Ki támogatja a zárt ülésnek az elrendelését? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Köszönöm a vendégeinknek és a sajtónak a jelenlétét. Jó munkát! Viszontlátásra! Szeretném beinvitálni a nagykövetjelölteket a terembe. *(A zárt ülésen részt venni nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

*(A bizottság 9.40 órától zárt ülésen folytatja és fejezi be munkáját. A zárt ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv tartalmazza.)*

*(A nyílt ülés végének időpontja: 9 óra 40 perc)*

**Németh Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlánszky Éva