



Ikt. sz.: KOB/3-2/2017.

KOB-1/2017. sz. ülés  
(KOB-65/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2017. február 28-án, kedden 14 óra 16 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</b>	<b>5</b>
<b>A tanodák normatív finanszírozásáról szóló H/13003. számú határozati javaslat</b>	<b>5</b>
Ikotity István (LMP) előterjesztése	5
Hozzászólások, reagálások	5
Határozathozatal	6
<b>Egyes törvényeknek a kiemelt közéleti jelentőségű digitális tartalmak elérhetőségét biztosító módosításáról szóló T/13004. számú törvényjavaslat</b>	<b>7</b>
Ikotity István (LMP) előterjesztése	7
Határozathozatal	7
<b>Az oktatás sürgető reformjáról szóló H/13630. számú határozati javaslat</b>	<b>7</b>
Fodor Gábor (független) előterjesztése	7
Hozzászólások	8
Fodor Gábor (független) reagálása	11
Határozathozatal	12
<b>A köznevelési intézményben dolgozó, pedagógus-szakképzettséggel nem rendelkező személyek béremelésének szükségességéről szóló H/13647. számú határozati javaslat</b>	<b>12</b>
Farkas Gergely (Jobbik) előterjesztése	12
Hozzászólások, reagálások	13
Határozathozatal	14
<b>A bizottság 2017. tavaszi munkatervének megvitatása és elfogadása</b>	<b>14</b>
Hozzászólások	15
Határozathozatal	17
<b>Egyebek</b>	<b>17</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
  - a) A tanodák normatív finanszírozásáról szóló határozati javaslat (H/13003. szám)  
(Ikotity István (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - b) Egyes törvényeknek a kiemelt közéleti jelentőségű digitális tartalmak elérhetőségét biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13004. szám)  
(Ikotity István (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - c) Az oktatás sürgető reformjáról szóló határozati javaslat (H/13630. szám)  
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
  - d) A köznevelési intézményben dolgozó, pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező személyek béremelésének szükségességéről szóló határozati javaslat (H/13647. szám)  
(Dúró Dóra, Farkas Gergely és Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
2. A bizottság 2017. tavaszi munkatervének megvitatása és elfogadása
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke  
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Farkas Gergely (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Pószán László (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Vinnai Győzőnek (Fidesz)  
Halász János (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)  
Szabó Szabolcs (független) Ikotity Istvánnak (LMP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella, a bizottság tanácsadója  
Gyevánné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

#### **Meghívott**

Fodor Gábor országgyűlési képviselő (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 16 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket a Kulturális bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők írásban megkapták, ehhez senki nem terjesztett elő módosító javaslatot, így az előzetesen kiküldött formában szavazunk a napirendi javaslatról. Ki az, aki támogatja a napirendi javaslatot? Kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

Az 1. napirendi pontunk: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről.

### **A tanodák normatív finanszírozásáról szóló H/13003. számú határozati javaslat**

Az 1/a. napirendi pontunk alatt a tanodák normatív finanszírozásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről folytatjuk le a vitát, illetve a döntést hozzuk meg. Ikotity István képviselő úr önálló indítványáról van szó. A képviselő úr kívánja indokolni a javaslatot? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

### **Ikotity István (LMP) előterjesztése**

IKOTITY ISTVÁN (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Részvevők! A tanodák normatív finanszírozásáról néhány szót. Gondolom, a tanodákat nem kell bemutatni, aki itt van, mindannyian alaposan ismerjük ezeket a szervezeteket, tudjuk azt, hogy milyen feladatot látnak el, gyakorlatilag védőhálót képeznek, egy jelentős számú réteg számára bizony ezek jelentik a felemelkedés talán utolsó lehetőségét.

Talán kevésbé ismert, ezért szeretnék néhány szót szólni arról, hogy milyen helyzetben vannak ezek az intézmények. Bizony a jelenlegi pályázati rendszer olyan kiszolgáltatott helyzetbe hozza őket, ami szerint gyakran hónapokat, sőt nem ritkán fél évet kell várni arra, hogy megtudják, egyáltalán nyertek-e azokon a pályázatokon, hosszasan csúszik az értékelésről szóló kiértesítés, tehát elkezdődnek már a tanévek. Jó példa erre a most őszi, szeptemberben el kellett volna kezdeni, már hónapokkal előtte szerződéseket megkötni, és mégiscsak októberben értesültek arról, hogy nyertek vagy nem nyertek. Ez teljesen ellehetetleníti ezeknek a működését, és azt gondoljuk, hogy ezen olyan módon lehetne segíteni a leghatékonyabban, ha normatív finanszírozási rendszere lenne ezeknek a rendkívül fontos munkát végző intézményeknek. Kérem, hogy a tisztelt képviselőtársaim támogassák ezt a kezdeményezést.

### **Hozzászólások, reagálások**

ELNÖK: A képviselőknek van lehetősége hozzászólni a javaslatához. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Két gondolatot szeretnék megemlíteni a tanodákkal kapcsolatban. Az egyik az, hogy a felzárkózás, a felemelkedés, a tudás eljuttatásának fontos állomásai, és elsősorban a szülőket kell

meggyőzni, különösen olyan területén az országnak, ahol ez az egyetlen felemelkedési lehetőség, hogy ne legyen magas a lemorzsolódás. Ezzel egyet lehet érteni.

Csak azért kértem szót, hogy a tanodákról egy számot világosan lássunk. 2010 előtt mintegy 50 tanoda működött, most 270-280 ilyen tanoda van, ami a plusz 2 milliárd forinttal - hiszen közismert, hogy 2015-ben 5,3 milliárd forint került kiírásra, amit a kormány plusz 2 milliárd forinttal megemelt, hogy a régebben dolgozó, nagy szakmai tapasztalattal dolgozó tanodák is részesüljenek ebből a forrásból.

Tehát fontosak a tanodák, érdemes átgondolni ezt, a pályázati rendszer működik, még ha vannak is csúszások, ezt is el kell mondani. Át kell tekinteni, a szakmai munka megkezdődött, hogy hogyan lehet hosszú távon finanszírozni a tanodákat, de én nem a normatív finanszírozásban látom a megoldást, hiszen vannak jól működő tanodák, vannak olyan tanodák, amelyek nem tudnak gyerekeket elérni vagy legalábbis nem olyan számban tudnak elérni gyerekeket, tehát van különbség a tanodák között is. Úgyhogy a magam részéről nem tudom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Még képviselőként hozzászól Iktóty alelnök úr. Tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Röviden szeretnék reagálni. Valóban vannak szép számmal olyan tanodák, amelyek nem érnek el gyerekeket, erre jó példa az, hogy a legutóbbi pályázat alkalmával szép számmal olyan szervezetek nyertek, amelyek korábban egyáltalán nem mozogtak ezen a téren, és bizony előfordult az, hogy korábban gyakorlattal rendelkező tanodák nem kapták meg a kellő finanszírozást.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Vinnai Győző Úr! Azt gondolom, nem feltétlenül a normatív finanszírozás az egyetlen mód erre, ebben egyetérték önnel, de jelen pillanatban nem látok ennél jobbat, ezért javasoltam ezt. Nagyon nyitott vagyok bármiféle másra, de azt gondolom, a helyzetet úgy kellene megoldani, hogy ezek tudjanak működni. Ha a képviselő úr elmegy, és beszél az egyes tanodák vezetőivel vagy akár az ott dolgozókkal, megosztják azt az elképesztő bizonytalanságot és alkalmazottjaiknak azt a problémáját, hogy vegyem fel ezt a tanárt, ne vegyem fel ezt a tanárt, rábeszélem, hogy dolgozzon nekem önkéntesen, mondjuk, három hónapot, amíg kiderül, hogy nyertünk-e, és közben ez a hangulat járja át az egész szervezetet. Szép dolog az önkéntesség, de elképesztő idegi és erkölcsi helyzetbe hozzuk azokat az embereket, akik felelősséget vállalnak olyanért, amit, azt gondolom, az államnak kellene elsősorban vállalni. Szerintem segítenünk kell ezeket az intézményeket. Köszönöm.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

### **Határozathozatal**

Akkor, alelnök úr, gondolom, nem kíván reagálni előterjesztőként, hiszen ő volt az utolsó hozzászóló. *(Iktóty István nemet int.)* Akkor döntünk a határozati javaslat tárgysorozatba vételéről. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tárgysorozatba veszi a H/13003. számon Iktóty István által előterjesztett határozati javaslatot. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. És akkor tartózkodás nem volt. Ezzel az 1/a. napirendi pontot lezárom.

## **Egyes törvényeknek a kiemelt közéleti jelentőségű digitális tartalmak elérhetőségét biztosító módosításáról szóló T/13004. számú törvényjavaslat**

Az 1/b. napirendi pontunk egyes törvényeknek a kiemelt közéleti jelentőségű digitális tartalmak elérhetőségét biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló vita lefolytatása és a döntés. Szintén Ikotity képviselő úr előterjesztéséről van szó. Kívánja indokolni előterjesztőként? *(Ikotity István: Röviden.)* Tessék!

### **Ikotity István (LMP) előterjesztése**

IKOTITY ISTVÁN (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Bizonyára ismerik az előállt helyzetet, amikor a Népszabadság megszűnésének során az online archívum hosszú heteken keresztül elérhetetlen volt; ez egy olyan helyzetet eredményezett, amit, azt gondolom, sokan észrevettek, olyanok is, akik nem értenek egyet vagy nem a saját szemléletük alapján állónak tartották ezt a médiumot. A digitális tájékoztatás egyre jobban előretör, egyre kisebb a jelentősége a nyomtatott, a print médiának. Ott is ismert a köteles példány kifejezés, tehát hogy ezekből a lapokból köteles példányt küldenek archívumba, archívumokba. Azt gondolom, hogy ezt valamilyen módon meg kellene valósítani, az idő halad, érzékelnünk kellene szerintem azt, hogy valamilyen módon ezt törvényi szinten szabályozni kellene, és lehetővé kellene tenni, hogy ha egy magánvállalat - azt gondolom, ez valahol a magyar kultúrának a része - akár egyik napról a másikra megszüntethet szervert, leállít, hozzáférhetetlenné tesz, ezek az információk akkor is hozzáférhetőek legyenek, legyen szó bármilyen nagyobb, országos jelentőségű médiumról. Ezért tettem ezt a javaslatot, kérem, támogassák!

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a bizottság tagjainak van lehetősége hozzászólni. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék a képviselők részéről. *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor Ikotity István sem kíván reagálni az elhangzottakra, mivel ilyenek nem voltak.

Akkor a döntés következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a T/13004. számon Ikotity István képviselő úr által előterjesztett törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba. Ezzel az 1/b. napirendi pontot lezárom.

### **Az oktatás sürgető reformjáról szóló H/13630. számú határozati javaslat**

Következik az 1/c. napirendi pontunk, az oktatás sürgető reformjáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételi vitájának lefolytatása és a döntés meghozatala. Fodor Gábor független képviselő úr indítványáról van szó. Köszöntöm képviselő urat a bizottság ülésén. Kérem, hogy foglaljon helyet az asztalnál. *(Fodor Gábor elfoglalja az előterjesztők számára fenntartott helyet.)* Előterjesztőként megadom a szót Fodor Gábornak. Parancsoljon!

### **Fodor Gábor (független) előterjesztése**

FODOR GÁBOR (független) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg a tisztelt bizottsági tagok, hogy néhány szóban, ahogy azt a szokás diktálja és illik, én is indokoljam ezt az indítványt, amit persze nyilván ismernek azért a képviselő hölgyek és urak. Nos, mi a Liberális Párt részéről egy olyan határozati javaslatot terjesztettünk elő, amellyel - egyébként a Történelemtanárok Egylete javaslatainak egy részét is tartalmazza ez a határozati

javaslat - néhány olyan pontra próbáltuk felhívni a figyelmet, amely az oktatási törvény és egyáltalán az oktatási törvény által kialakított helyzet és problémák orvoslására szeretne gyógyírt adni, illetve az orvoslását szolgálná.

Nos, melyek ezek? Nagyon röviden néhány pontot szeretnék kiemelni a javaslatcsomagunkból, amelyek fontosak és lényegesek, mondhatnám, hogy szimbolikus erővel is bírnak. Az egyik, hogy a kötelező hittan és erkölcs tantervből, tehát ne legyen kötelező, hanem legyen választható, mint az korábban is volt, és helyette viszont kerüljön be gazdasági és jogi ismereteknek az anyaga, illetve demokráciaismeret. Ezt nem kell különösebben részleteznem, hogy ennek mi a jelentősége, hiszen a legutóbbi időben oly sokat vitatott és elég súlyos megállapításokat tartalmazó PISA-jelentés is elég világossá teszi azt, hogy többek között a magyar diákok, amiből hagyományosan gyengék, az a különböző ismeretlen területeknek a megtalálása, a köztük lévő különböző interdiszciplináris kooperációknak a megtalálása, különböző területek közötti kapcsolatoknak a kiépítése, egyáltalán az együttműködés és a kooperálás kultúrájának a kialakítása. Azt gondolom, hogy a demokráciaismeret például bizony az együttműködés és a kooperáció kultúráját jelenti, tehát ennek megvan a jelentősége, megvan a haszna.

Másfelől újra legyen szabad tankönyvválasztás, ezt igen fontosnak gondoljuk. Mint ahogy említettem, ez régóta több szakmai szervezetnek is hasonló erőteljes követelése és kívánsága.

Harmadrészt a sportágválasztó félévek bevezetését is javasoljuk, hiszen elég kaotikus helyzet alakult ki az iskolákban az ismert, testneveléssel kapcsolatos anomáliák miatt, és azt gondoljuk, hogy a fiatalok mozgáskultúrájának a fejlesztése érdekében hasznos lenne, ha ilyen sportágválasztó félévek kerülnének be a tantervekbe.

Végül pedig - szintén a különböző szakmai szervezetekkel összhangban - azt javasolnánk, hogy minden lényeges változtatás, amely akár az érettségizőket, akár a lényeges pontokban a diákokat érinti a közoktatásban, kizárólag felmenő rendszerben legyenek bevezethetők. Utalnék itt a történelematlasz használatának a problematikájára és más kérdésekre is.

Úgyhogy nagyjából ezek a leglényegesebb pontjai annak, amiket mi javasolnánk, és szeretném a bizottság tagjait arra kérni, hogy támogassák ezt az indítványt, hogy a parlament vitatkozhasson róla, jobbítsa különböző módosító indítványokkal, de fontos, hogy fogadja el, hogy történjen néhány olyan típusú változtatás, amit mi fontosnak és jótékony hatásúnak gondolunk. Köszönöm szépen a figyelmet.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő úrnak az előterjesztést. Most a bizottság tagjainak van lehetősége hozzászólni a javaslatához, illetve a vitához. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hoffman Rózsa, tessék!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök asszony. Én támogatom azt a szándékot, hogy a köznevelés rendszerében gazdasági és pénzügyi ismeretek tanítása folyjék, a probléma csak az, hogy folyik. A jelenlegi NAT-ban többféle módon benne vannak ezek az ismeretek, egyrészt lehetőséget kínál önálló tárgyként történő tanításra, másrészt pedig éppen a képviselő úr által említett kooperáció, együttműködés, szintézis jegyében több tantárgyban integrálva jelennek meg azok az ismeretek, amelyek a pénzügyi és gazdasági tudást fokozni hivatottak. Ezért tehát a dolognak ez a része így nem értelmezhető.

Azzal pedig egyáltalán nem tudunk egyetérteni, hogy az erkölcs tanítása kerüljön ki a nemzeti alaptantervből. Ezt a vitát 2010-11-ben lefolytattuk, kikereshető, hogy hogyan érvelt a mi oldalunk mellett, ezt nem akarom most megismételni. Kétségtelen, hogy az emberi együttélésnek az egyik kötőszövege pont az



a normarendszer, amelyet általában az erkölcs nevével fémjelzünk. Ennek a tanítása, illetve az ilyenfajta diskurzus az iskolákban több mint szükséges. Aki azzal érvel, hogy itt a hit- és erkölcsstan keretében - főleg most az erkölcsstanról beszélek, mert a hittan egy más kategória - valami kész válaszokat diktálnának az iskolák a gyerekek fejébe, az téved, annak tudom ajánlani, hogy nézzen meg egy-két ilyen foglalkozást, olvassa el ennek a tantervét. Pontosan az a tantárgy célja, hogy a gyerekek gondolkodásában az erkölcsi megfontolás megjelenjék.

A sportágválasztó félévvel kapcsolatban nem láttam a logikai összefüggést, hogy egyrészt milyen kaotikus helyzetet próbálna a képviselő úr megoldani. Jelenleg is az iskolák többségében olyan sportágot bevisznek a tanításba, aminek tanítására lehetőség van. Most nem tudom, hogyan képzelem ennek a megoldását, nem hiszem, hogy megoldható rövid időn belül, hogy valamennyi sportág közül szabadon választhassanak a gyerekek, hiszen nem mindenki a fővárosban lakik. A mindennapos testnevelés keretén belül nagyon sok mindenre lehetőség van. Nem látjuk az összefüggést, hogy ez a sportágválasztó félév hogyan segítene, mondjuk, azon a helyzeten, azon a problémán, ami kétségtelenül még mindmáig megvan, bár csökkenő mértékben, hogy a létesítmények hiánya gátolja a mindennapos testnevelés iskolai megszervezését.

Ami a negyedik javaslatot illeti, az pedig benne van a törvényben deklaráltan, betűszerűen, úgyhogy nem látom, hogy ezt hogyan próbálja orvosolni. A 2017. január 1-jétől hatályos bekezdés pontosan a felmenő rendszert, illetve azt deklarálja, hogy legalább fél évvel korábban kell bevezetni egyébként ezt. Valamilyen formában mindig is tartalmazta a törvény, most is tartalmazza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ikotity István, tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Leginkább arra szeretnék reagálni, amit az alelnök asszony mondott az imént. Elhangzott tőle, hogy 2010-ben és 2011-ben alaposan lefolyt ezeknek a vitája. Azt szeretném javasolni és kérni, azóta azért eltelt jó néhány év, hogy tessenek felülvizsgálni, hogy milyen hatást, milyen eredményeket ért el ez.

Én magam, ezt az elején mondhattam volna, hit- és erkölcsstan végzettséggel is rendelkezem, és öt évig tanítottam is. Az, amit megtapasztaltam, annak hatására, hogy kötelezővé tették a hittant, azt gondolom, siralmas, tehát én kifejezetten közösségrombolónak tartom ezt a rendelkezést. Amíg megtehették ezt, hogy egy vallási közösségbe elment egy fiatal, akinek a családja vallásos volt, addig sokkal épületesebb volt az ott szerzett ismeret és a közösségbe való tartozása, ezt követően pedig, hogy ez kötelezővé vált, a szülő még idegenkedik attól, hogy esetleg péntek este vagy hétvégén elengedje a gyereket vallási programra, ifjúsági hittanra, és sorolhatnám még. Azt gondolom, ez komoly kár, érdemes lenne, szerintem számszerűen is felmérhető, hogy ez milyen hatásokkal bír.

Azzal, hogy az erkölcsstan kivezetésre kerüljön, én sem értek egyet, de a javaslatban is látszik, bár az erkölcs is jogcímen szerepel, ennek ellenére igenis szerintem ott van a helye, valamilyen formában meg kell hogy maradjon, tehát ennek nem mond ellent ez a javaslat meggyőződésem szerint. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hoffmann Rózsa, tessék!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Egyetlen mondat. Ne felejtse el, képviselő úr, hogy választható: hittan vagy erkölcsstan. Tehát, ha az, amit ön mondott, olyan probléma, a szülők majd máshogy fognak dönteni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kucsák László, tessék!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit, a képviselő urat is. Én magam csak annyit szeretnék hozzáfűzni - mivel említette a bevezetőjében, annak is az elején, hogy például a Történelemtanárok Egyletével, ha jól idézem fel, ebben az ügyben, ebben a tárgykörben beszéltek -, hogy ezek a témakörök, ezek a felvetések jórészt a nemzeti alaptantervet és annak tartalmát illetik. Itt tisztelettel figyelmébe ajánlanám, hogy előtte állunk a nemzeti alaptanterv felülvizsgálatának.

A nemzeti alaptanterv felülvizsgálatával összefüggésben a kormány is megannyiszor kinyilvánította azt a szándékát, kérését, invitációját, hogy kapcsolódjanak be minél szélesebb körben a szakmai szervezetek egyrészt a nemzeti alaptantervvel kapcsolatos munkákba - így van, a szakértőknek is szeretném megerősíteni -, másrészt akár a köznevelési kerekasztal munkájába, ahol nyilvánvaló módon, ha artikulálják ezeket a felvetéseket, akkor sokkal könnyebb ezeket adott esetben megvitatni, és ami olyannak tűnik, hogy többségi támogatású, esetleg jó esetben, mondjuk, konszenzusos, azt beépíteni. Egyébként például a gazdasági ismeretekkel és egyébekkel összefüggő célok jelenleg is részét képezik a jelenleg hatályos nemzeti alaptantervnek.

A sportágválasztó kérdésére utalt Hoffmann Rózsa alelnök asszony is. Az egy érdekes felvetés, és nem vagyok benne biztos egyébként, hogy, mondjuk, éppen a Kulturális bizottság ülésén célszerű ezt megvitatni, sokkal inkább azokban a szakmai műhelyekben, amelyeknek a munkájára igenis építeni kell most is, mint ahogy az a korábbiakban is történt, hiszen a nemzeti alaptanterv alapvetően a szakmai közösségek és a szakmákban tevékenykedők javaslatai alapján állt össze, csakúgy egyébként, mint jelenleg a tankönyvlistákon szereplő tankönyvek és így tovább.

Azt tudom zárásképpen megfogalmazni, hogy megítélésem szerint nem a határozati javaslat műfajába illeszthető igazán ez a felvetéseggyüttes, amit megfogalmazott, megfogalmaztak közösen, hanem sokkal inkább egyrészt majd a törvény lehetséges módosításánál, illetve, mondom, a NAT felülvizsgálata kapcsán. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Ikotity István kért ismételten szót. Tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Még mindig az első ponthoz és ismét Hoffmann Rózsa alelnök asszonyra szeretnék reagálni. Természetes, hogy választható, tudom én is jól, hogy választható. Gondoljon bele egy olyan helyzetbe - még egyszer mondom, csak a felülvizsgálatát, újragondolását szeretném kérni, személyes példammal szeretném alátámasztani. Jól tudjuk, hogy a nagy egyházaknak az úgymond kvázi beavatása, tehát például a bér málkozás, a konfirmálás ebben az időszakban történik, amikor középiskolába mennek a diákok. Ebben az esetben gyakorlatilag véget ér nagyon sok fiatal számára az egyházzal való kapcsolat, és nagyon sokszor van, hogy bizony ilyenkor kap egy indíttatást, hogy menjen el egy ifjúsági közösségbe. Erre a reakció mostantól, illetve már hat-hét éve az, hogy ugyan már, járok én hittanra. Azt gondolom, kérem, tekintsék át, hogy ennek milyen hatása van, és milyen hatása van a közösségre. A lelkipásztorokat, a papokat, az egyházi vezetőket kérdezzék meg, kérem tisztelettel, hogy ez milyen hatást gyakorol. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Gergely, tessék!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak egy dologra szeretnék reagálni így a felvetés kapcsán, illetve Hoffmann Rózsa hozzászólónivalója kapcsán, ugyanis a pénzügyi és gazdasági ismeretek bővítését mi is számtalan alkalommal

kezdeményeztük, és Hoffmann Rózsa ezt azzal próbálta negligálni, hogy jelenleg is a nemzeti alaptanterv része. Ha megfelelő módon része lenne, akkor az önök államtitkára, Palkovics László nem kezdeményezte volna néhány hete, hogy - idézem: „A pénzügyi és vállalkozási ismeretek iskolai terjesztésének szélesítéséről írt alá csütörtökön megállapodást Palkovics László.” Tehát még a saját államtitkáruk sincs megelégedve ennek a tematikának a jelenlegi NAT-beli elfogadottságával vagy kiterjesztésével, úgyhogy ezért ezt mi is tudjuk támogatni, és fontosnak tartjuk ezen terület megerősítését. A javaslat más részein vannak olyan pontok, amelyekkel nem tudunk egyetérteni, ezért összességében tartózkodni fogunk.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék a bizottsági tagok részéről van-e? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok jelzést. Akkor a válasza megadom a szót Fodor Gábor képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Fodor Gábor (független) reagálása**

FODOR GÁBOR (független) előterjesztő: Köszönöm, elnök asszony. Engedjék meg a képviselőtársaim, hogy röviden reagáljak a felvetéseikre, és köszönöm is, hogy elmondták ezeket, mert ezek mindig hasznos gondolatok. Köszönöm Hoffmann Rózának, Ikotity Istvánnak, Kucsák Lászlónak és Farkas Gergelynek, hogy hozzájárultak ehhez a vitához.

Annyit hadd mondjak az 1. ponttal kapcsolatban, a hit- és erkölcsstan, illetve a jogi, gazdasági és demokráciaismeretek ügyében azért azt szeretném kiemelni - amit itt a bevezetőben is említettem, és még egyszer aláhúznám -, hogy mindannyian tudjuk a nemzetközi vizsgálatok alapján, hogy a magyar iskolának pont ez az egyik komoly hiányossága: a kooperációs készség, az együttműködés gyengesége. Az ilyen típusú ismeret és az ilyen típusú tárgy, ilyen típusú ismeretanyag átadása az biztos, hogy a magyar diákok érdekeit szolgálná, hiszen minden összehasonlító elemzés erre világít rá, hogy itt van komoly hiányossága az iskolának.

És természetesen arányokról kell beszélnünk, nem mindegy, hogy bizonyos dolgokat hogyan erősítünk, bizonyos dolgokat hogyan gyengítünk az iskolai rendszerben. Tehát pontosan ezért törekszünk arra, hogy persze, nyilván lehet sok helyen választani, válasszák is azokban az iskolákban, ahol a diákok ezt akarják, a hittanoktatást vagy akár erkölcsstanoktatást is választhatnak, de alapvetően az iskolákban az ilyen típusú ismeretek kötelező átadása helyett döntően a demokráciaismeretet kellene a középpontba helyezni, és ezeket pedig a választható tárgyak közé betenni. Ikotity István helyesen hivatkozott erre, hogy pontosan az ellenkező hatást lehet elérni. Egyébként én értem a kormánypárti képviselőtársaimnak a szándékát, tehát én nem feltételezem róluk, hogy ők rosszat akarnak azzal, hogy a hit- és erkölcsstant próbálták berakni a tantervbe, én értem ennek a szándékait, de azt mindannyian tudjuk, hogy a gyerekek egyébként morális lények nem egy tantárgy keretein belül lesznek az iskolában. Tehát az iskola minden elemével kell hogy tanítson, az iskola kell hogy tanítson a tantárgyakon kívül, kell hogy példát sugározzon a működésével, a gondolkodásával. Én nehezen tudom elfogadni azt, hogy valamiféle moralitást ad az az iskola - egy konkrét példáról beszélek -, egy egyház által frissen átvett iskola azzal reklámozza magát, azzal próbál toborozni gyerekeket és szülőket, hogy itt biztosak lehetnek, cigánygyerekeket nem fognak beengedni ebbe az iskolába. Mondják ezt abban az iskolában, ahol rövidesen elkezdik természetesen a hittan oktatását. Tehát azért súlyos ellentmondások vannak ebben a rendszerben. És én azt gondolom - még egyszer aláhúznám - nem tantárgy keretein belül tanuljuk meg a tisztességet, ez egy nagyon fontos dolog, amire szükségünk van természetesen az iskolában, nyilvánvaló.

A másik, amit szeretnék megemlíteni, ez a sport kérdése. Hoffmann Rózsa szóvá tette, hogy én milyen kaotikus helyzetre célok. Hát arra, amire egyébként képviselő

asszony is félmondatában utalt, hogy az infrastrukturális háttér nem áll rendelkezésre ahhoz, hogy a mindennapos testnevelést normális módon meg lehessen valósítani az iskolákban, hiszen azok az anomáliák, amelyekről beszéltem, pontosan erről szólnak. Ezért lenne ez a javaslat egy lehetőség arra, hogy az önkormányzatokkal kooperálva például külső edzőket, külső sportprogramokat bevonni az iskola működésébe. Szóval nem a tanteremben kellene padok körül ugrálni a gyerekeknek sok helyen, ahol nem tudják ezt megoldani, hanem normál körülmények között, rendes sportedzésre járva. Tehát ez megoldható lenne szerintem, csak egy kicsit ezt nyitottabban kellene kezelni.

És végül örülök annak, hogy úgy látom, hogy ebben elég széles körű egyetértés van, ugye Farkas Gergő is hivatkozott erre, sőt ezek szerint már az államtitkár úr is ilyen típusú kijelentéseket tett, hogy bizony bővíteni kell a gazdasági és jogi ismereteket. Ez nekünk kifejezetten hasznos és fontos.

Egy utolsó megjegyzés a felmenő rendszerrel kapcsolatban. Én nem azt gondolom, hogy az az elvárható gyakorlat, hogy mondjuk, fél évvel vagy egy évvel előtte jelezzék a gyerekeknek, ha valami jelentős változás következik be, ami érinti őket az érettségien vagy a következő évfolyamon az évfolyammal kapcsolatos követelmények teljesítésében, hanem évekként előtte. Tehát a mi javaslatunk erre irányul, itt is az arányokról van szó.

Tehát summa summarum én azt szeretném kérni a képviselőtársaktól, hogy mindezeket összerakva, minden kritikát megfontolva, és természetesen minden jó szándékú kritikát elfogadva, támogassák ezt az indítványt. Köszönöm szépen a figyelmet.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő úrnak a választ is. Most a döntés következik. Ki az a bizottság tagjai közül, aki támogatja a H/13630. számon Fodor Gábor képviselő úr által előterjesztett határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba. Így az 1/c. napirendi pontot lezárom. Fodor Gábor képviselő úrnak köszönjük, hogy tiszteletét tette a bizottság ülésén. Jó munkát kívánunk! *(Fodor Gábor: Én is köszönöm. További jó munkát! - Távozik az ülésről.)*

### **A köznevelési intézményben dolgozó, pedagógus-szakképzettséggel nem rendelkező személyek béremelésének szükségességéről szóló H/13647. számú határozati javaslat**

ELNÖK: Az 1/d. napirendi pontunk következik, a köznevelési intézményben dolgozó, pedagógus-szakképzettséggel nem rendelkező személyek béremelésének szükségességéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló vita lefolytatása és a döntés meghozatala. Dúró Dóra, Farkas Gergely és Hegedűs Lorántné képviselők önálló indítványáról van szó. Előterjesztőként Farkas Gergelynek adok szót. Tessék!

### **Farkas Gergely (Jobbik) előterjesztése**

FARKAS GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Egy olyan témáról szól a határozati javaslatunk, amely rendre előkerül itt a bizottsági ülésen és a parlamenti vitákban is, ugyanis a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő munkatársak béréről, az ő anyagi megbecsülésükről szól a mi javaslatunk, és úgy gondoljuk, hogy az a fajta szándék, amit a kormány egy minimális emeléssel az év elején próbált kimutatni, ez túl csekély ahhoz képest, amennyire ők az elmúlt évtizedben - és itt nem túlzás évtizedről beszélni - nem kapták meg azt az anyagi megbecsülést, amit érdemelnének. Mi azt javasoljuk a határozati javaslatunkban, hogy 30 százalékos bérnövekedés történjen meg április 15-éig, már csak azért is, mert ez a

társadalmi réteg, amely körülbelül 20 ezer főt érint - az ő családtagjaikkal együtt azért ez egy komoly réteg -, úgy érezzük, hogy megérdemli ezt a megbecsülést.

Ők ugye közalkalmazottak, de rájuk nem vonatkozik a pedagógus-bértábla, ami miatt nagy hátrány éri őket, többek között a KLIK-es átvétel óta ők már túlóradíjban, kafetériában sem részesülnek, pedig a munkájuk elengedhetetlen és tényleg nagyon fontos, amellett, hogy a pedagógusok munkája is nagyon fontos, teljes értékű munkát az iskolákban, illetve az óvodákban, bölcsődékben nem tudnának végezni, hogyha ezek az emberek nem végeznék olyan lelkiismeretesen a munkájukat, mint ahogy teszik.

Kikről is van szó? Iskolatitkárokról, pedagógiai asszisztensekről, rendszergazdákról, egyéb technikai dolgozókról iskolák esetén, iskolán kívül pedig óvodai, bölcsődei dolgozók, azon dolgozók, akik általában 80-90 ezer forintot visznek hazai, ami - tudjuk nagyon jól - semmire nem elég sajnós manapság.

Itt a 30 százalékos béremelés anyagi kérdéséről, hiszen ez akár felmerülhetne kérdésként, hogy körülbelül ez a költségvetést mennyire terhelné meg. Jelenleg, amit a kormány január 1-jétől biztosított, az egy 10 százalékos emelés, az körülbelül 10 milliárd forintba került, tehát ebből kiszámolható a 30 százalékos béremelésnek az anyagi következménye, hogy ez mégis mit jelentene a költségvetésünkre nézve. Ez egyébként a teljes állami költségvetést figyelembe véve egy ezrelék lenne, ami - úgy érzem - egyáltalán nem egy olyan nagyságrendű összeg, amely teljesíthetetlen lenne, ez leginkább akarát kérdése a kormány részéről. És én bízom abban, hogy azáltal is, hogy nemcsak mi, ellenzéki pártok, hanem egyébként a szakszervezetek is rendszeresen felhozzák ezt a témát, és ők is rendszeresen a kormány felé fordulnak azzal a kéréssel, hogy ezekkel a dolgozókkal, a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő dolgozókkal történjen egy bérkiegyenlítőzés, egy béremelés, a kormány és a kormánypárti képviselők nyitottak lesznek erre a kérdésre és ezáltal tudják támogatni ezt a határozati javaslatot, amelynek a vitáját le tudnánk folytatni az Országgyűlésben. És bízom benne, hogy végül a kormány is belátja, hogy egy olyan társadalmi rétegről van szó, amely megérdemli az anyagi megbecsülést, és ez a költségvetést sem terhelné meg olyan mértékben, ami nem lenne kigazdálkodható. Ennek tükrében bízom a bizottsági tagok támogatásában.

### **Hozzászólások, reagálások**

ELNÖK: Köszönjük. A bizottsági tagoknak van lehetősége hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Szeretném előrebocsátani, hogy ebben a formában nem tudjuk támogatni a tárgysorozatba vételt, de elvileg a béremelés szándéka támogatható.

Szeretném megjegyezni azt, hogy a pedagógus-életpálya hatályát nem szeretnénk kiterjeszteni olyan dolgozókra, iskolatitkárokra, akik nem pedagógusvégzettséggel rendelkeznek, de segítik a nevelési-oktatási munkát végzőket, mert a Kjt. vonatkozik rájuk. De természetesen, elismerve azt a munkát, amit ők végeznek, elvileg támogatható a béremelés, és ennek a költségvetési forrását kell megnézni, hogy hogyan lehet elérni, hogy rendelkezésre álljon.

És szeretném kiterjeszteni is, hogy a javasolt kört az óvodában is tegyük meg, hiszen a javasolt személyi kört indokolt kibővíteni az óvodában nevelést segítő munkakörben foglalkoztatottakkal is. Ez egy nagyon fontos dolog véleményem szerint. *(Közbeszólások: Benne van!)* Jó, ha ez benne van, akkor visszavonom

A béremelés bevezetésének időpontja. Itt áprilisról beszélt Farkas Gergely, ezt semmiképpen sem tudjuk támogatni, hanem szeptember 1-jét, amennyiben a költségvetési forrás rendelkezésre áll. Ebben a meghatározásban egy konkrét javaslatot is, egy szövegjavaslatot is fogunk majd tenni, de ez nem a tárgysorozatba vétel kérdése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ikotity István, tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Sajátos értelmezést nyer az a kifejezés, amelyet olyan gyakran használtak, hogy „elmúlt nyolc év”, ugyanis gyakorlatilag pont az elmúlt nyolc év az, ami idő alatt nem növekedett ezen előbb felsorolt, a nevelést, oktatást közvetlenül segítő munkatársak bére, 2008 óta változatlan. Ez azt jelenti, hogy reálértéken 25 százalékot veszített az ő fizetésük, ezért is ez a 30 százalék egyáltalán nem lenne sok, sőt.

Egyetértek egyébként a javaslattal, Vinnai úr javaslatával, hogy a tanári életpályához nyilván nem kell hogy kapcsolódjon ez, azonban valamiféle gyakorlati lépésnek kéne mégis történni, mert az elméleti egyetértés sajnos nem jelenik meg a bérpapíron meg a bankszámlán se.

Még egyetlenegy dolog ezzel kapcsolatban. A héten éppen kérdeztem, a tegnapi napon, Rétvári államtitkár úr válaszolt, merthogy bizony kaptam jelentős számban olyan visszajelzéseket, hogy még azt a bizonyos - 10 százaléknak említette Farkas Gergely - 7+3 százalékot, 3 százalékot a fenntartó ad meg, se biztos, hogy megkapják, de még a 7 százalék is sok helyre nem érkezett meg.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Gergely, tessék!

FARKAS GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Vinnai Győzőnek szeretnék reagálni, sorba menve a felvetésein. A mi javaslatunk se tartalmazza, hogy a pedagógus-bértáblát kiterjesszük rájuk, tehát ebben egyet tudunk érteni, az óvodások benne vannak, az április időben pedig módosítható. Tehát én kíváncsian vártam, mi az indoka annak, hogy ön azzal kezdte, hogy nem tudják támogatni, miközben ön végig arról beszélt, hogy a szándékkal egyetértenek. Akkor arra kérem, ez nyilvánuljon meg abban is, hogy a tárgysorozatba vétellel ezt a szándékot nemcsak felénk itt szóban, hanem az érintett csoport felé is tudják jelezni. Úgy gondolom, nekik már az is előrelépés, ha most nem is az áprilisi időpontot, de a szeptemberi időpontot tudjuk a számukra garantálni. Nyolc év után, amit Ikotity képviselőtársam is említett, szerintem ez egy fontos jelzés lesz számukra. Úgyhogy én arra kérem, hogy még a szavazásig hátralévő egy-két percben gondolja át ezt az előzetesen felvázolt döntését.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)*  
Nem látok jelzést.

Farkas Gergelyt kérdezem, hogy válaszol-e még egyszer.

FARKAS GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Jelzi, hogy nem válaszol.

### **Határozathozatal**

Akkor a döntés következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/13647. számon Dúró Dóra, Farkas Gergely és Hegedűsné Lorántné képviselők által előterjesztett határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Ezzel a 1/d. napirendi pontot és az egész 1. napirendi pontot lezárom.

### **A bizottság 2017. tavaszi munkatervének megvitatása és elfogadása**

A 2. napirendi pontunk következik, a bizottság 2017. tavaszi munkatervének megvitatása és elfogadása. Jelzem, hogy a tegnapi napon sor került egy egyeztetésre az

alelnökök, illetve jómagam között a munkaterv vonatkozásában, tehát ezt a tervezetet úgy hoztuk a bizottság elé, hogy az alelnökökkel már egyszer megvitattuk.

Kérdezem, hogy a képviselőknek van-e hozzászólási szándéka ehhez a javaslatához. *(Jelzésre:)* Ikotity alelnök úr jelzi, hogy van. Parancsoljon!

### **Hozzászólások**

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Néhány olyan javaslatom lenne csak felsorolásszinten, amivel, azt gondolom, kellene hogy foglalkozzon a kulturális és oktatási bizottság. Szerintem feltétlenül fontos lenne, például kijöttek különböző mérési eredmények, itt a PISA híresedett el a legjobban a rendkívül rossz eredmények miatt, hogy erről a bizottság is...

ELNÖK: Benne van. *(Kucsák László: Palkovics államtitkár úrnál szerepel.)*

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Most úgy jártam, mint az előbb Vinnai úr. Elnézést kérek! *(Kucsák László: Egyszer mindenki belelép!)* Egyszer mindenkivel előfordulhat.

Aztán, ha már itt tartunk, azt gondolom, szerencsés lenne, ha meghívnánk a tanodákat valamikor. Ha már itt szó van róla, ha már felmerül, és itt megoldjuk a teremben, a kényelmes irodában ezeket a problémákat, hallgassuk meg őket, hogy mi is a helyzet velük, ők miképpen látják.

Még egy dolgot szeretnék felvetni, ez pedig a diák-érdekképviselőt, amit javaslok, hogy mielőbb tárgyaljunk róla. Elégé érdekes, hogy ez sem kerül mostanság napirendre, pedig igazán itt lenne a helye, hogy erről beszéljünk. Látom, a többi javaslatom bekerült. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kunhalmi Ágnes, tessék!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Látom, hogy május 23-án a MOB, a Paralimpiai Bizottság és Szabó Tünde sportért felelős államtitkár asszony meghallgatása is lesz, de én írtam az elnök asszonynak egy levelet, kezdeményezve hivatalosan, hogy most, hogy az olimpiai pályázatot visszavonja a kormány, a pályázati pénzekekről számoljon el Fürjes Balázs, Borkai Zsolt és Szabó Tünde, legalábbis számoljanak be a bizottság előtt arról, hogy ezek a pályázati pénzek hova mentek el, hogyan fogják felhasználni azt, ami benn marad; erről már Tarlós úr is tett egy kijelentést, hogy ami a fővárost érinti, ezt meg fogják tenni. Úgyhogy én ösztönözném a bizottságot, és arra kérem önöket, szavazzák azt meg, hogy számoljanak be az illetékesek arról, hogy mi történik például a Budapest 2024 Zrt.-vel és az azon belüli pénzek felosztásával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kucsák László, tessék!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Valóban, az elnök asszony pontosan idézte fel a történéseket. Volt egy egyeztetés, ezen az egyeztetésen az elnök asszony meghívásának személyesen ketten tudtunk eleget tenni, Hoffmann Rózsa alelnök asszony, valamint jómagam, a többiek nyilván akadályoztatva voltak. Ezt csak azért bátorítottam itt megemlíteni a bizottság tagjainak és a tisztelt jelenlévőknek, hogy mindennek fényében értékeljék majd mindazt, amit mondok. Meghallgattuk Ikotity alelnök úr és az alelnök asszony felvetéseit is.

Én a magam részéről azt szeretném indítványozni, kérem, hogy a tegnapi megbeszélés, tervezett anyag alapján legyen kedves elrendelni a szavazást, illetve hogyha ezeket a pluszfelvetéseket is szavazásra bocsátja, akkor ezeket külön tegye meg, ahogyan egyébként ezt szoktuk is; csak éppen azért, merthogy az egyeztetésen mi itt

voltunk, átbeszéltük, és ez valóban egy konszenzusosnak tekinthető javaslat volt, már ami hármunkat illet az egész grémiumból, akik itt tudtunk lenni.

Tehát mi a magunk részéről nyilván az itt előttünk látható munkatervi javaslatot tudjuk támogatni, a többi felvetéssel kapcsolatban, úgy gondolom, megtalálhatóak azok a formák és módozatok egyébként, ahol információhoz lehet jutni, mert valóban fontosak ezek nyilván, hogy akkor itt a rendelkezésre álló források, az esetleg felhasznált források ügyét hogyan tudjuk majd áttekinteni, milyen formában jutunk információhoz. Nem biztos, hogy már most előre ütemezhető ez, mondjuk, egy következő hónapi bizottsági ülésre, tehát azt gondolom, ez azért ennél több időt, energiát igénylő dolog. Jelesül, elvi döntések születtek meg, és a Fővárosi Közgyűlés rendkívüli ülése is ezen a héten fog várhatóan dönteni adott esetben egyáltalán a pályázat sorsáról, visszavonásáról vagy vissza nem vonásáról. Éppen ezért is gondolom, hogy ilyen szempontokat is mérlegelve próbáljuk meg ezt figyelembe venni, illetve a tanodák ügyére is már más módon is szerintem rá tudunk fordulni, kanyarodni, így is elég veretes, és hogy is mondjam csak, erős a tervezetünk. Tehát mi az eredeti munkatervi javaslatot fogjuk a magunk részéről támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Ikotity István, tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. A látszat ellenére nem kedvelem saját hangomat. Arra szeretnék csak reagálni, hogy elfogadom, hogy nem fér ez most bele, kérem majd tisztelettel rögzíteni, ha lehetséges, a következő ülészakra ezt, tekintsük prioritásként, ha elfogadják a tisztelt képviselőtársak.

Illetve egy apró javaslat. Azt gondolom, talán erről lehet külön szavazni, ha szeretnék, erre a május 23-ai alkalomra úgyis meg vannak hívva, így nem egy nagy bővítése lenne annak, ha akár visszavonásra kerül, hogy erről a részéről is, tehát az anyagi ráfordításról is kerüljön szó. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hoffmann Rózsa jelentkezett.

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Visszavonom, mert egy kicsit a képviselő úr is értelmelte a szavait, és azt hiszem, minden egyes ülésen lehetőségünk van arra, hogy javaslatot tegyünk.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Kunhalmi Ágnes!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak akkor annyit kiegészítésként, hogy egyrészt kérnék szavazást az eredeti indítványomról, és amennyiben továbbmegyünk, akkor május 23-án még egyet, Fürjes Balázs urat is...

ELNÖK: Ott van az úszó-világbajnokság előkészületei kapcsán...

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Tehát az ő neve szerepel benne?

ELNÖK: Igen, vélhetően igen, ő a felelős.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Tehát e kapcsán ő már eleve itt lesz.

ELNÖK: Igen.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor köszönöm.



ELNÖK: Én szívesen szavaztatok mindegyikről, de a tanodák és a diák-érdekképviselő kérdésében is, én úgy gondolom, ha Palkovics államtitkár urat meghívjuk, és előzetesen írásban jelezzük neki például, hogy képviselő úr fog ezzel kapcsolatos kérdést feltenni, akkor államtitkár úr fel tud készülni és be tud számolni ezekről. Ahogyan Kunhalmi Ágnes alelnök asszonynak is van lehetősége, hogyha írásban jelezzük államtitkár asszonynak, Borkai elnök úrnak és Fürjes Balázsnak, hogy szeretnénk, ha erre is kitérnének a beszámolójukban, akkor szerintem ez egy korrekt eljárás, és be tudjuk illeszteni a munkatervbe, sor is kerül a beszámolóra, és nem is kell külön alkalommal meghívni őket. Ez megfelelő-e így önöknek, ebben a formában, vagy szavazzunk?

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Igazság szerint én hamarabbra szerettem volna, de...

ELNÖK: A dátumok tájékoztató jellegűek, tehát, ha a bizottság elfogadja ezt a munkatervjavaslatot, akkor fel fogjuk venni a kapcsolatot azokkal, akiket meghívunk, és nyilván az ő részüktől is függ, hogy mikor tudjuk megejteni. Tehát egyáltalán nem biztos, hogy májusban kerül sor a sportos bizottsági ülésre. Az sem biztos, hogy Palkovics államtitkár úr március 28-án el tud jönni. Tehát ezek mind tájékoztató jellegűek, illetve egy tervezet.

Kérdezem akkor Kunhalmi Ágnes, hogy továbbra is fenntartja-e a javaslatát, hogy szavazzunk róla. *(Kunhalmi Ágnes: Igen!)* Akkor szavazzunk arról a módosító javaslatról, amely Kunhalmi Ágnes-től érkezett a tervezethez, miszerint külön alkalommal hívjuk meg Szabó Tündét, Borkai Zsoltot és Fürjes Balázst, akik az olimpiával kapcsolatos pályázati pénzekről tartanak egy beszámolót. Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tizenegy tartózkodással a bizottság nem támogatta.

### **Határozathozatal**

Mivel elfogadott módosító javaslat nincsen a munkaterv tervezetéhez, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a munkatervet az előzetesen beterjesztett formában. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhárom igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság elfogadta a munkatervet. A 2. napirendi pontot ezzel lezárom.

### **Egyebek**

3. napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése az egyebek között. *(Ikotity István: Igen!)* Tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Engedjék meg, hogy egy nagyon rövid idézettel kezdjek. Varga Mihálytól hangzott ez el a mai napon: szeretnék egy képzési reformot, és folytatják a kamarával a szakképzési rendszer további átalakítását. Azt szeretnék elérni, hogy a középfokú oktatásban részt vevő fiatalok döntő többsége képes legyen kiválasztani a szakmáját, és a leendő munkáltató javaslata alapján válasszon szakképzést.

Én azt gondolom, hogy ennek ebben a bizottságban el kell hangzani. Összességében jó, ha segítik a döntésben és a választásban, információkat biztosítanak a diákoknak, de az, hogy gyakorlatilag 13 évesen eldöntik, hogy mik legyenek, és hogy ezt a gazdaság diktálja, ezt ráerőlteti, ez nem egészen elfogadható. Szerettem volna

ennek itt is hangot adni. Nagyon remélem, hogy másoknak is van ezzel kapcsolatban ilyen véleménye.

Illetve még egy pontot, ha megengednek: szokás szerint megkérdezem tisztelettel Kucsák albizottsági elnök urat, hogy ez a mi szegény, 2014-ben már létrehozott és azóta még össze nem hívott albizottságunk vajon 2017. évben reménykedhet-e abban, hogy végre összehívásra kerül. *(Dunai Mónika: Remény mindig van! - Kunhalmi Ágnes: Epekedve várjuk a választ!)*

ELNÖK: Kucsák László, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ha lehet, Iktótyi úr első felvetéséhez is szeretnék kapcsolódni. Éppen ezért is jó, hogy áprilisra ütemezetten Varga miniszter úr, illetve a szakképzés ügyével is foglalkozó személy reményeink szerint - az invitálásnak eleget téve - itt lesz a bizottság ülésén, és akkor erről és több más dologról is lehet beszélni.

A kérdése második felére pedig azt tudom mondani, hogy igen, lesz, és előkészítés alatt van. És akkor nézek egyébként itt Gabriellára, akivel az elmúlt napokban erről beszéltünk. Nem szándékom alulmúlni az előző ciklusbeli esetszámot. Köszönöm szépen.

#### **Az ülés berekesztése**

ELNÖK: Más felvetés az egyebek között? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nincsen, akkor az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést lezárom. Jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 05 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó