



Ikt. sz.: KOB/54-2/2016.

KOB-19/2016. sz. ülés  
(KOB-60/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2016. november 15-én, kedden 9 óra 33 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Tájékoztató a Magyar Diáksport Szövetség eredményeiről, jövőbeni terveiről</i></b>	<b>5</b>
<i>Balogh Gábor tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Balogh Gábor válaszai</i>	11
<i>Dr. Molnár László válaszai</i>	12
<b><i>Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/12731. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Egyes törvényeknek a táncművészeti életjáradék bevezetésével összefüggő módosításáról szóló T/12739. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>25</b>
<b><i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i></b>	<b>28</b>
<i>Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvénynek a pedagógusok illetményrendezése diszkriminációmentes lebonyolításához szükséges módosításáról szóló T/12349. számú törvényjavaslat</i>	28
<i>Ikotity István hozzászólása</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/12555. számú törvényjavaslat</i>	29
<i>Hozzászólások</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	33
<i>Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12612. számú törvényjavaslat</i>	33
<i>Hozzászólások, vélemények</i>	33
<i>Határozathozatal</i>	34
<i>A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 2015. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/12618. számú törvényjavaslat</i>	34
<i>Hozzászólás</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	35
<i>A tankötelezettség korhatárának tizenhatról tizennyolcadik életévre való felemelése érdekében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12681. számú törvényjavaslat</i>	35
<i>Hozzászólások</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	40
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>40</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>42</b>

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a Magyar Diáksport Szövetség eredményeiről, jövőbeni terveiről  
Előadó:  
Balogh Gábor, a Magyar Diáksport Szövetség elnöke
2. Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12731. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes törvényeknek a táncművészeti életjáradék bevezetésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12739. szám)  
(Lázár János, Balog Zoltán, Dunai Mónika (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
  - a) Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a pedagógusok illetményrendezése diszkriminációmentes lebonyolításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12349. szám)  
(Ikotity István (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - b) A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12555. szám)  
(Dr. Varga László, Kunhalmi Ágnes, Dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor, Dr. Bárándy Gergely, Tóth Csaba, Dr. Szakács László, Velez Árpád, Gógös Zoltán, Dr. Harangozó Tamás, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos, Tóbiás József, Tukacs István, Lukács Zoltán, Szabó Sándor, Dr. Molnár Zsolt, Gúr Nándor, Horváth Imre, Hiszékeny Dezső, Demeter Márta, Dr. Hiller István, Kiss László (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  - c) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12612. szám)  
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
  - d) A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 2015. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12618. szám)  
(Szabó Sándor (MSZP) képviselő önálló indítványa)
  - e) A tankötelezettség korhatárának tizenhatról tizennyolcadik életévre való felemelése érdekében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12681. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Hiller István, Kunhalmi Ágnes, Korózs Lajos, Tóth Csaba, Dr. Szakács László, Dr. Harangozó Tamás, Heringes Anita, Demeter Márta, Harangozó Gábor István, Tóbiás József, Tukacs István, Teleki László, Szabó Sándor, Dr. Molnár Zsolt, Lukács Zoltán, Horváth Imre, Hiszékeny Dezső, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Kiss László, Burány Sándor, Dr. Varga László, Mesterházy Attila (MSZP) képviselők önálló indítványa)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke  
 Demeter Zoltán (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
 Törő Gábor (Fidesz)  
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
 Dr. Hiller István (MSZP)  
 Farkas Gergely (Jobbik)  
 Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kucsák László (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)  
 Demeter Zoltán (Fidesz) távozása után Dunai Mónikának (Fidesz)  
 Halász János (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)  
 Simon Róbert Balázs (Fidesz) távozása után dr. Vinnai Győzőnek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella, a bizottság tanácsadója  
 Gyetvanné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Balogh Gábor elnök (Magyar Diáksport Szövetség)  
 Dr. Molnár László szakmai igazgató (Magyar Diáksport Szövetség)  
 Dr. Palkovics László államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
 Závogyán Magdolna helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

#### **Megjelentek**

Jakabné dr. Szalai Krisztina főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
 Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
 Szedlacek Emília (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 33 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket a Kulturális bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták, ehhez senki nem terjesztett elő módosítást. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ennek megfelelően elfogadják-e a napirendi javaslatot az előzetesen kiküldött formában. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

### **Tájékoztató a Magyar Diáksport Szövetség eredményeiről, jövőbeni terveiről**

Az 1. napirendi pontunk tájékoztató a Magyar Diáksport Szövetség eredményeiről, jövőbeni terveiről. Köszöntöm a napirendi pont keretében előadónkat, Balogh Gábort, a Magyar Diáksport Szövetség elnökét és dr. Molnár László szakmai igazgató urat. Megadom a szót elnök úrnak, hogy a tájékoztatást megadja a bizottság számára. Parancsoljon!

#### **Balogh Gábor tájékoztatója**

BALOGH GÁBOR, a Magyar Diáksport Szövetség elnöke: Szép jó napot kívánok én is a bizottság tagjainak. Először is köszönjük szépen a lehetőséget, hogy bemutathatjuk a Magyar Diáksport Szövetség munkáját. Bele is csapnék.

Szövetségünk 30 éves múlttra tekinthet vissza, 1987-ben alakult, s alapvetően a tevékenységportfólión keresztül szeretném bemutatni röviden a tevékenységünket. Korábban egyetlen komoly programja volt a Diáksport Szövetségnek, ez nem más, mint a diákolimpiai versenyrendszer működtetése, amelyről azt kell tudni, hogy éves szinten 8500 eseménye van a Diáksport Szövetségnek, a körzeti szinttől, az alsó, kisiskolai körzeti szinttől egészen az országos döntőig. Mellette azt kell tudni, hogy 20 megyei szervezettel dolgozunk, tehát minden megyében önálló jogi személyiséggel rendelkező egyesületünk van. Éves szinten 270-280 ezer gyereket, tanulót mozgat meg ez a versenyrendszer.

A másik programja a Diáksport Szövetségnek az elmúlt 30 évben a magyar diáksport napja névre hallgató program, amelyet tíz évvel ezelőtt álmodtak meg az akkori szövetségi vezetők. 2012-es működése óta - akkor szavaztak meg engem a Diáksport Szövetség elnökének - tudok beszámolni, hogy milyen portfólióban, milyen feladatnövekményben állapítottuk meg vagy határoztuk meg a Diáksport Szövetség működését. Ez nem más, mint hogy fontosnak tartottuk, hogy a tehetséggondozás mindenképpen részét képezze a Diáksport Szövetség munkájának, fontosnak tartottuk, hogy az iskolai szabadidős mozgásformák tekintetében is előrelépést tudjunk hozni, és az iskolai testnevelést - aminek a része a mindennapos testnevelés - fontosnak tartottuk, hogy támogassuk mint civil szervezet, nem igazgatási kérdésekben, de leginkább módszertani, szakmódszertani fejlesztésekben, adott esetben testnevelőtanár-továbbképzésekben, hogy hogyan tudjuk a testnevelő tanárokat segíteni abban, hogy az ő tárházuk, az ő lehetőségeik minél szélesebbek legyenek, hogy az iskolai testnevelésben a gyerekekkel minél jobban tudjanak foglalkozni.

Most végigmennék a programjainkon. Nem tudom, elnök asszony, hadd kérdezzem meg már, hogy a finanszírozási kérdésekre mennyire térjek rá, tehát mennyire legyen széles körű, mert tudok másfél órát is beszélni, meg tudok három órát is beszélni. *(Dr. Pószán László: Három órát. - Derültség.)*

ELNÖK: Az előterjesztés 15-20 perc szokott lenni általában.

BALOGH GÁBOR, a Magyar Diáksport Szövetség elnöke: Értem. Köszönöm.

A tehetséggondozás tekintetében a diákolimpia az egyik nagyon fontos feladatunk, mint azt mondtam. Fontos kiemelnem, hogy 2009 végére sajnos a diáksport-normatíva mint kötelező normatíva ki lett vezetve az iskolákból, amit a testnevelő tanárok arra tudtak költeni, hogy az iskolában a gyerekeket a diákolimpiára, az iskolai sportversenyekre fel tudják készíteni, és az utazás tekintetében, ha valaki el akart menni, mondjuk, egy diákolimpiai versenyre az egyik megyéből a másikba, akkor az utazási költségeket is ez a diáksport-normatíva finanszírozta.

Most a problémákról fogok beszélni, hogy milyen problémákkal szembesültem 2012-ben, és utána a megoldási dolgainkról, hogy miket is tettünk. Tehát a diáksport-normatíva kiesett a rendszerből, sajnos 2012-ig a különböző települési önkormányzati törvényből mint kötelezően ellátandó sportfeladat kiesett. Tudjuk, hogy az önkormányzatoknál most már például sok olyan részt, mint a kultúra, az oktatás és a sport egy normatívában, ha jól emlékszem, 3200 forint/diákban határoztak meg, ami azt jelentette, hogy sajnos a sport sérült ilyen szempontból, ha a területi sportigazgatási dolgokat nézzük.

Ebben a környezetben kellett nekünk valahogy megtalálnunk a finanszírozási lehetőségeket. 166 millió forintos költségvetési forrással vettem át 2012-ben a Diáksport Szövetség vezetését, ezt könnyű elképzelni, ha egy körülbelül 800 millió forintos keretösszeget vagy forrást igénylő rendszerről beszélünk, ha a diáksport-normatívát, ha az önkormányzatok által nyújtott forrásokat összességében nézzük.

Elindítottuk ezt a munkát, jelen pillanatban ott tartunk, hogy a rendszer működtetésével kapcsolatban rengeteg szervezet állt segítőkészen hozzánk. Egészen konkrétan az elmúlt pár évben sikerült most már intézményesítenünk azt az együttműködési megállapodást, amelyet a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal csinálunk pontosan azért, mert az intézményfenntartó az, aki lehetőséget biztosít a testnevelő tanároknak a tankerületeken keresztül, hogy ha valaki szeretne, mondjuk, egy iskolai sportban felkészíteni egy gyereket, és mondjuk, a diákolimpián elindul, adj' isten, ott még el is jut a megyei döntőig vagy az országos döntőig, akkor valahogy el is kell utazniuk, ott étkezniük kell ezeknek a gyerekeknek, meg is kell szállniuk, tehát ezt a forrást a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ a rendelkezésünkre bocsátja már az elmúlt pár évben.

Továbbá a „Nemzeti tehetség” program irányába indultunk el mint alternatívforrás-keresés. Az elmúlt pár évben itt is sikereket tudtunk elérni. Az előző évben - itt most tárgyelvekről beszélünk - 45 millió forintos, a mostani évben 40 millió forintos támogatást, igazából pályázati forrást sikerült kapnunk arra, hogy a körzeti szintű versenyeket tudjuk a diákolimpián támogatni - ami azt jelenti, hogy a legalsó szintű, az iskolák közötti, helyi szintű versenyekről beszélek -, és amely iskolák jól szerepelnek, innen tudnak fölfele menni a versenyrendszerben a megyei döntőig és utána az országos döntőig.

A finanszírozás tekintetében, amit még sikerült pozitívan megoldanunk, hogy a 166 millió forintos költségvetést 2012-ben rögtön 80 millió forint fejezeti előirányzattal sikerült megemelni. Ezt az akkori államtitkárnak, Czene Attila

államtitkár úrnak ezúton is köszönöm, mert ez azóta is beépült a fejezetünkbe. A jövő évre most van egy olyan kilátásunk, hogy egyéni képviselői módosítással gyakorlatilag 130 millió forintos növekményt fog kapni a Diáksport Szövetség azért, mert 30 éves a diákolimpia; a versenyrendszernek egy külön, nagyon fontos eseményét is meg kívánjuk szervezni jövőre. *(Törő Gábor megérkezik a bizottság ülésére.)*

Júniusban Debrecenben lesz egy nagy 30 éves, összevont diákolimpiai országos versenyrendszer, amiben több sportágat, az alapsportágakat és a csapatsportágakat fogjuk tömöríteni és ezt fogjuk megrendezni. Nagyjából ennyit a diákolimpiáról. Ha esetleg lesz még kérdés hozzá, akkor azokat kiegészítem.

Az iskolai szabadidősport tekintetében volt a Diáksport Szövetségnek egy olyan programja, amelyet a magyar diáksport napjának hívtak. Ezt iskolák közötti, úgynevezett iskolai szabadidős programnak nevezték az akkori döntéshozók vagy az akkori szövetség vezetői. Mi nagyon fontosnak ítéltük, hogy egy kicsit erőteljesebb hangsúlyt adjunk ennek a programnak, és mára azt tudom nagyon büszkén elmondani, hogy ezt a magyar diáksport napját ma már európai diáksport napjának hívják. Ezt az elmúlt két évben olyan szintre sikerült felfejleszteni - minden évben egy alkalommal szeptember utolsó péntekére tesszük -, hogy amely iskolák regisztrálnak, azok vesznek részt kvázi ebben a programban. A feladat az, hogy két órán keresztül mozognia kell a gyerekeknek azokban az iskolákban, amelyek ebben regisztrálnak.

Az Európai Bizottságnak felkeltette a figyelmét ez a program. Olyan szintre jutottunk, hogy kettő Erasmus Plus programot nyertünk meg. Nagyon büszkék vagyunk rá, mert egyébként Közép-Európából nem is volt más Magyarországon kívül, aki egyáltalán tudott volna Erasmus Plus programra sikeresen pályázni. Olyan fejlesztési forrásokat kaptunk erre a programra, hogy egyrészt találjuk meg, dolgozzuk ki annak a módszertanát, azt a toolkitet, hogy hogyan tudja a többi európai uniós tagállam a magyar diáksport napja mintájára megszervezni az ő diáksport napját.

Örömmel jelenthetem be, hogy a következő Erasmus Plus pályázatunkban pedig, amelyet idén nyertünk, arra kaptunk lehetőséget, hogy minél több, 10-20 európai uniós tagállamban szervezzük meg az európai diáksport napját, ami a magyar diáksport napja mintájára készült. Az idén 20 nemzeti tagállammal együttműködve 1,5 millió gyerek mozgott együtt ebben a szeptember végi időszakban az európai diáksport napján. Egyébként az European Week of Sport eseménynek, ami az Európai Bizottság legerősebb, legnagyobb, sporttal, mozgással kapcsolatos eseménye, a zászlóshajó eseménye lett az európai diáksport nap. Ezt mi folytatni kívánjuk a jövőben is, tehát ez is egy komoly magyar kezdeményezés, természetesen több más szakmai szervezettel együttműködve.

És akkor, amit még talán fontos kiemelni, az iskolai testnevelés, mint portfólió, a harmadik legfontosabb elemünk. Az iskolai testnevelés kapcsán is úgy határoztunk 2012-ben, hogy szeretnénk ennek szerves része lenni és különböző fejlesztési programokat megvalósítani. Itt olyan programokról beszélek, mint például a módszertanok fejlesztése. Örömmel jelenthetem be, hogy itt 20 oktatási anyagot, különböző módszertani kiadványokat, DVD-eket, oktatási anyagokat sikerült elkészítenünk. Akkreditáltunk rengeteg 30 órás, FAT-akkreditált továbbképzést, ami azt jelenti, hogy egy testnevelő tanárnak például a 7 éves idő alatt hozzátartozik az előmeneteléhez, hogy 120 órás képzésben vegyen részt. Ebből mi 30 órát ezeken a képzéseken keresztül meg is tudunk nekik adni. Gyakorlatilag olyan új módszertanokat tudunk nekik bemutatni, amikkel a mindennapos testnevelés hatékonyságát, kvázi megtartását elő tudjuk segíteni.

Van még egy programunk, amelyet azt gondolom, nagyon sikeresen be tudunk vezetni, bár nem volt problémamentes ennek a programnak a bevezetése. Ez nem

más, mint a Netfit-program, a nemzeti egységes tanulói fittségi tesztrendszer. Egy körülbelül 20-25 éves, nagyon komoly szakmai, és azt gondolom, talán szakpolitikai vitára tudunk pontot tenni ezzel a programmal. Volt egypár olyan szervezet és olyan elképzelés, hogy például Hungarofit vagy Eurofit különböző tesztrendszereket vezettek be Európában, és Magyarországon is volt pár iskolában ilyen jellegű próbálkozás, de hogy a teljes szakmára, a teljes közoktatási rendszerre egy ilyen fittségi tesztrendszert be lehessen vezetni, ez nagyon komoly szakmai vitákat övezett.

Büszkén jelenthetem be, hogy ezt a programot mi el tudtuk vinni mind a kormányzaton, mind a szakmai szervezeteken keresztül, és most már a második évben működtetjük ezt a rendszert, ami azt jelenti, hogy az ötödik évfolyamtól a tizenkettedik évfolyamig mérjük egyébként a gyerekek egészségorientált fittségi paramétereit, mert mi azt gondoltuk, hogy egészségorientált fittségi tesztrendszert kell bevezetni a magyar testnevelésben. Mivel ha teljes mértékben teljesítményorientált vagy tehetségorientált, vagy tehetséggondozási fittségi tesztrendszert vezettünk volna be, akkor ha csak azt a pár százalékot, aki egyébként a versenysportra alkalmas mondjuk az iskolai környezetben, csak őket szólítottuk volna meg, ezért egy jóval általánosabb fittségi tesztrendszer bevezetésére tettünk javaslatot, és ez el is indult az iskolákban.

És még egy dolog, amit talán fontos kiemelni. Nem volt még, mivel műveltségterületről beszélünk, olyan átfogó stratégiája a testnevelés műveltségterületnek, amelyre idén nyárra végül is pont került. A kormány elfogadott egy TESI 2020 névre hallgató iskolai testnevelés-fejlesztési dokumentumot, aminek a megnevezése, bár lehet, hogy nem szerencsés, de a nemzetközi irodalomból vettük, ez a minőségi testnevelés-oktatás fejlesztését célzó dokumentum névre hallgat.

Gyakorlatilag arra tettünk kísérletet, hogy minden egyes tématerület, amelyet felölel a TESI 2020 stratégia - ez a közoktatás, a felsőoktatás, az infrastrukturális, a képzési kimeneti követelményrendszereknek beállítása, a továbbképzési programok elindítása -, mind-mind azt a célt szolgálja, hogy ha az iskolai testnevelés valóban egy olyan programmá válik, amely felé, én úgy látom, hogy nagyon-nagyon szépen halad, akkor a mindennapos testnevelés az elméleti oktatás mellett azért a gyerekek egészségfejlesztését is meg tudja oldani valamilyen szinten ebben a 6-19 éves korosztályban.

A portfóliót most bemutattam, de ennek mentén, az összes tevékenységünk mentén vannak nemzetközi tevékenységeink is, amelyekről csak nagyon-nagyon röviden. Az ISSF szervezet, az International School Sport Federation, amelynek a tagja a Magyar Diáksport Szövetség. Ebben a szervezetben van egy európai test is, ha úgy tetszik, egy európai iskolai sportszövetség, amelynek az alelnöke lett Rádics Balázs ügyvezető igazgató úr, aki nálunk a Diáksport Szövetségben az ügyvezető igazgató. És van a végrehajtó bizottsága ennek a szervezetnek, az összes nagy komoly nemzetközi esemény eldöntését és a különböző programok eldöntését hivatott ez a bizottság elvégezni. Ebben én vagyok tag, az elmúlt egy évben beválasztottak, és ebben az úgynevezett EC meetingeken szoktam részt venni.

A tehetséggondozás tekintetében, mint portfólió, fontosnak tartottuk egypár éve azt, hogy ha nem is minden évben, de azért törekedjünk arra, hogy minden évben tudjunk hazai iskolai világversenyt rendezni. Ennek érdekében ICF iskolai világbajnokságot szerveztünk tavaly mezei futás tekintetében. Ez egy nagyon-nagyon szép, sikeres esemény volt, a Margitszigeten szerveztük, és tényleg rengeteg gyerek volt, rengeteg kilátogató, tehát nagyon boldogok voltunk. Ami fontosabb, hogy a gyerekek is boldogok voltak.

Jövő áprilisban rendezzük az úszó-világbajnokságot, amely, azt gondolom, nagyon szépen épül egyébként a vízi világbajnokság programjára. És most éppen



Szabó Tünde államtitkár asszonyhoz, a sportért felelős államtitkársághoz küldtünk egy levelet, pontosan azért, hogy kormánygaranciát kérjünk. Ezért egyébként a képviselőtársakat is nagyon kérem, hogy ebben lehetőség szerint majd segítsenek nekünk, ha odáig eljut ez a dolog.

Szeretnénk megrendezni az iskolai sport legnagyobb eseményét 2020-ban, ez nem más, mint az univerziádé előszobája, a gimnaziádé 2020-ban. És mint mondtam, az iskolai testnevelés, az iskolai szabadidő tekintetében is vannak nemzetközi programjaink.

A harmadik Erasmus Plus. Az elmúlt 2,5 évben már három Erasmus Plus-t sikerült a Diáksport Szövetségnek elnyernie. Az egyik Erasmus Plusunk arról szólt, hogy fogtuk az összest, vagy legalábbis amennyit tudtunk, ha jól tudom, körülbelül 20 európai uniós tagállam tekintetében az iskolai tanterveket hasonlítottuk össze és néztük meg, hogy ki miben erős, hogyan tudnánk információt cserélni, hogyan tudnánk Európában ezt a programot közössé tenni, és egymást segítve a gyerekeket egészségesebbé tenni a mozgás által. Az iskolai szabadidő kapcsán pedig elmondtam, hogy volt két Erasmus Plusunk, amelyre az európai diáksport napja program segítése érdekében pályáztunk. Röviden ennyi.

ELNÖK: Köszönjük szépen az elnök úr beszámolóját. Most a képviselőknek van lehetőségük, hogy kérdéseket tegyenek fel. Kérdezem a képviselőtársakat, hogy van-e valakinek kérdése. *(Jelzésre:)* Hoffmann Rózsa, tessék!

### **Kérdések, vélemények**

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök asszony. Köszönöm szépen a beszámolót. Két rövid kérdést szeretnék föltenni, és egy javaslatot megfogalmazni. Az első kérdésem: van-e már és milyen eredménye a fittségi tesztméréseknek? Látszik-e a tendencia? A második kérdésem: hogyan tud a Diáksport Szövetség és a diákság hozzájárulni a 2024-es esetleges, reménybeli budapesti olimpia sikeréhez? Van-e erre vonatkozóan valami elgondolás?

A javaslatom pedig az lenne, hogy nem gondoltak-e arra - én javasolnám -, hogy a testnevelést a szinte mindenütt gyakorolt sportágak versenyszintre emelésével ne emeljék-e be az OKTV rendszerébe. A középiskolákban, legalábbis a gimnáziumokban, szakközépiskolákban azoknak az úgynevezett tantárgyaknak van igazán rangjuk, amelyeket országos szinten is mérnek, és az OKTV-eredmények különböző módon felvételi pontszámmá válhatnak. Ha a testnevelést valóban egyenrangú tárggyá akarjuk tenni és szemléletet formálni, amely elkezdődött a mindennapos testneveléssel, de ráolvasással nehezen megy az iskolákban, tehát ha ezt a tevékenységet folytatni akarjuk, esetleg érdemes lenne megfontolni ezt is, és az Oktatási Hivatallal megkezdeni a tárgyalásokat e célból. Köszönöm.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék vagy kérdés? *(Jelzésre:)* Pósnán László, tessék!

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egészen röviden két felvetésem lenne. Az egyik a diáksportért dolgozó egyesület, szervezet. Én szerencsének tartanám, ha lenne egy olyan természetű kép, valamiféle visszajelzés - vagy nem is tudom, mi a jó szó erre -, ami azt mutatja, hogy a mindennapos testnevelés hogyan és miként működik - vannak erre nagyon jó példák, meg sajnos vannak nagyon rossz példák is, iskoláktól függően eltérő -, egészen konkrétan, ha lenne egy olyan visszajelzés - nyilván diákoktól lehet ezt megszerezni,

az a legfontosabb -, hogy hol milyen metodikával vagy módszertannal történik ennek a lebonyolítása.

Mondok egy konkrét példát, hogy érthető legyenek. Amikor fociznak a kislányok, nem biztos, hogy feltétlenül az a legszerencsésebb megoldás lányoknak. De tudunk ilyenre is példát. (*Dr. Hoffmann Rózsa: Ez micsoda nőellenes...*) Nem nőellenes kíván lenni, bocsánat, hanem nem biztos, hogy a gyerekek feltétlenül ezt szeretik a legjobban. Nyilván, ha össznépi igény mutatkozik rá, akkor tegyék, félreértés ne essék, csak van olyan érzésem, hogy sok helyen a pedagógusok oldaláról nem biztos, hogy a kellő hozzáállást minden esetben láthatjuk. Ez az egyik dolog.

A másik pedig, amit ön is említett: a Netfitnél voltak mindenféle viták, hogy jó, nem jó, így, úgy, amúgy. Én azt gondolom, hogy ezek a viták mind a mai napig megvannak, és szerintem helyes is, hogy megvannak, mert akárhány oldalról nézzük, mindig lehet benne gyenge pontokat találni. Úgyhogy ezt valahogy előbb vagy utóbb érdemes lenne szakmailag rövidre zárni. Megint csak hadd mondjak egy nagyon egyszerű példát! Ha a fittségi állapotot azon mérjük le, hogy ki mennyit és hogy fut, akkor az nem biztos, hogy kellően mérvadó, mert fordítva is lehet: az, aki jól fut, nem biztos, hogy függeszkedve fel tud mászni egy kötélén, ami azonnal testsúly- és egyéb összefüggésekre rávilágít. Tehát itt szakmailag szerintem nem ártana majd rövidre zárni, mert ebből a szempontból vannak okkal kifogások, és nyilván még lehetnek okkal és joggal elismerő állítások is.

Mindaddig, amíg megnyugtató megoldásra nem tudunk jutni, addig nehéz azt a fajta választ is megadni, amire Hoffmann képviselő asszony kérdezett rá, hogy látszanak-e bizonyos tendenciák vagy sem, mert ha akarom ilyen lesz, ha akarom, amolyan lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólás? (*Jelzésre:*) Farkas Gergely, tessék!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Mindenekelőtt én is köszönöm szépen a beszámolót, és gratulálok a munkájukhoz. Én kicsit pozitívabban látom ennek az Netfitnek az értékelését, úgy gondolom, hogy azért itt összességében lehet tendenciákat kiolvasni ebből, nem feltétlenül kell itt egyéneket, egyes diákokat összehasonlítani minden egyes mutatóban.

Jómagam is a honlapjukon keresztül tájékozódtam és figyeltem ennek a Netfitnek az adatait. Ennek tükrében is kérdezném - ha jól láttam, csak a '14-15-ös évről készült el egy összefoglaló elemzés -: az elmúlt évről, a frissebb adatokból mikor fog készülni egy hasonló elemzés? Ez hasznos lenne, érdekes lenne. De ezek nélkül is egyébként engem is érdekelne, amit Hoffmann Rózsa képviselőtársam is feltett kérdésként, hogy tendenciák kiolvashatók-e már az adatokból.

A másik kérdésem nem az önök konkrét tevékenységére irányulna, hanem csak a véleményükre lennék kíváncsi. Az elmúlt években láthattuk, hogy Magyarországon a fiatalok körében az e-sport népszerűsége növekedett, és hozzánk is rendszeresen érkezik ilyen kérdés, hogy ilyen téren akár mi vagy a parlament, az Országgyűlés; tehát általában milyen előrelépések történnek az e-sport elismerése érdekében.

Tisztában vagyok azzal, hogy nem teljesen állítható ez párhuzamba a fizikai mozgást is igénylő sportágakkal, de ennyi erővel a sakkot sem nevezhetnénk sportnak, mégis odaszámítják. Én kicsit ehhez hasonlóknak látom az e-sportot is, amit abból a szempontból tartok fontosnak, hogy olyan diákoknak, fiataloknak is adhat sikerélményt, akik egyébként testalkatukból, adottságaikból adódóan ezt kevésbé tudják a hagyományos sport területén átélni. De bennem is van egyfajta fura érzés, mert mégis tudom, hogy számomra is elsődlegesen a fizikai testmozgást igénylő sport az első számú sport. Mindezen dilemmákról szeretném az önök véleményét is kikérni,

hogy önök hogyan látják az e-sport helyzetét. Olyan jelzés vagy kérés is érkezett hozzánk, hogy akár a diákolimpia keretein belül is érdemes lenne ilyen irányba nyitniuk. Önök miként vélekednek erről? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék vagy kérdés a képviselők részéről? *(Nincs jelzés.)*

Nekem lenne még kérdésem. Érintőlegesen beszélt elnök úr a felsőoktatással való kapcsolatokról, illetve a testnevelő tanároknak nyújtott lehetőségekről. De ezen túl, mondjuk, magával a TF-fel vagy a képzéssel milyen szakmai együttműködésük van, illetve hogyan koordinálják ezt? Mert ez rendkívül fontos lenne, pláne mivel a mindennapos testnevelés kapcsán felmerült a szakemberhiány is a testnevelő tanárokból. Valamilyen szakmai kapcsolódásuk van-e állandósítva akár a képzéssel kapcsolatban, akár más vonatkozásban?

A másik kérdésem: a közoktatásról beszélt, és tudjuk jól, hogy sok nyugat-európai országban, de főleg az Egyesült Államokban az egyetemi versenysport, illetve a sportrendezvények mennyire népszerűek, mennyire fejlettek. Magyarországon szinte egyáltalán nincsen ilyen jellegű hálózat, mint ami az Egyesült Államokban rendkívül jól működik. Vannak erre kezdeményezések, hogy akár az önök tevékenységét terjesszék ki felsőoktatási szintre, vagy valamely más szervezet foglalkozik azzal, hogy a felsőoktatásban a hallgatók számára is hasonló versenyeket nemcsak élsport szinten, hanem tömegsport szinten is elérhetővé tegyenek? Ezek a kérdéseim.

Más képviselői kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, válaszadásra megadom a szót elnök úrnak. Parancsoljon!

### **Balogh Gábor válaszai**

BALOGH GÁBOR, a Magyar Diáksport Szövetség elnöke: Köszönöm szépen. A szakmai kérdésekre, ha szabad, akkor majd a szakmai igazgatónak átadnám a szót. Két dologra fontosnak tartok reagálni, az egyik a TF-es kérdéskör. Nagyon-nagyon sok szervezettel törekszünk arra, hogy legyen szakmai együttműködésünk, szerintem ez a Testnevelési Egyetemmel is - *(Jelzésre:)* László bólogat - így van. Konkrétan ilyen jellegű program, együttműködésünk nincsen, de egyébként tervezünk, pontosan azért, mert a jövőben is tervezünk megvalósítani olyan jellegű programokat, mint például a Netfit egyfajta továbbfejlesztése vagy kiegészítése, ami arról szól, hogy hogyan lehet egy kicsit a tehetségkiválasztást is segíteni. Azt gondolom, ebben nem a Diáksport Szövetségnek kell megmondani, hogy mi a tuti - ha lehet így fogalmaznom, már elnézést kérek -, hanem akkor mindenféleképpen ebben a tekintetben szeretnénk például a Testnevelési Egyetemnek kikérni a véleményét és ebben a programban közösen dolgozni. Tehát tervezzük a jövőben, hogy ilyen jellegű együttműködésünk legyen.

A felsőoktatás tekintetében én azt gondolom, hogy látván most az új sporttörvény alakulását, az új köztestületek létrejöttét; szerintem egy nagyon szerencsés helyzetben vagyunk, amikor azt mondjuk, hogy végre három olyan terület fog egymással együttműködni, aminek szerintem horizontálisan és vertikálisan is megvannak az együttműködési lehetőségei, pont az, amit elnök asszony most mondott, mint például, hogy a közoktatásban lévő programok hogyan tudnak majd utána a felsőoktatásba átmenni. Én azt gondolom, hogy az új köztestületi struktúrában lesz meg az a lehetőség, hogy valójában össze tudjuk fésülni, ha úgy tetszik, a teljes élethosszig tartó mozgást, mivel mi a Diáksport Szövetségben 6 éves kortól 19 éves korig vagyunk, az Egyetemi Sportszövetség 19-től 25-ig, a szabadidősport pedig, a harmadik köztestület, amely ide fog tartozni, a fiatal kortól

egészen az idős korig. Tehát ez is egy ilyen jövőbeli kérdés. Mi a közoktatásban dolgozunk, nem is szeretnénk elmenni más területre, de itt lesz egy jó lehetőség, ebben az új köztestületi struktúrában, ahol ezzel foglalkozni lehet.

Amiről én beszéltem egyébként, a TESI 2020 stratégia keretén belül lévő felsőoktatási fejlesztésekről: itt arról beszéltem, hogy nagyon-nagyon fontos nekünk, mivel a közoktatásban testnevelő tanárok tanítják a mindennapos testnevelést, hogy milyen testnevelő képzettséggel rendelkező testnevelők jönnek majd egyébként a felsőoktatási intézményekből, kvázi erre próbáltam utalni. És akkor a többi válaszra, ha szabad nekem megadnom a szót...

ELNÖK: Megadom a szót. Köszönöm szépen, elnök úr. Megadom a szót a szakmai igazgatónak. Parancsoljon! *(Kunhalmi Ágnes megérkezik a bizottság ülésére.)*

### **Dr. Molnár László válaszai**

DR. MOLNÁR LÁSZLÓ szakmai igazgató (Magyar Diáksport Szövetség): Köszönöm szépen, elnök asszony. Üdvözlöm a képviselő hölgyeket, illetve képviselő urakat. A Netfitre reagálva először is.

A tendenciák. Természetesen két év mérési időszakából messzemenő következtetéseket levonni még nagyon bátor dolog lenne, de azért kirajzolódnak tendenciák, ugyanis ahogy a képviselő úr is említette, az első évről, az első tanévről, amikor a Netfit-méréseket lebonyolítottuk, már rendelkezésre áll a kutatási jelentés. Az elmúlt tanévről szóló kutatási jelentést pedig hamarosan publikáljuk. Ez még idén meg fog történni, már dolgoznak rajta a kollégák, és hamarosan előállunk vele.

A tendenciákat illetően, és utalva egyébként a Netfit tartalmára, ez egy nagyon összetett fittségi mérési rendszer, négy profil közé rendeződik, amiben nemcsak az állóképességet vizsgáljuk, hanem a vázizomzat fittségét, a hajlékonyságot, illetve a testösszetételt is. Tehát egy teljes képet igyekszünk kapni a gyerekek fittségi állapotáról. És amit látunk ebből a sok-sok profiladtból országosan, 650 ezer gyerek adata van egyébként benne a fittségi mérési rendszerben, ez pedig az, hogy a gyerekek a kor előrehaladtával gyakorlatilag egyre rosszabb fittségi állapotba kerülnek, ha az egészségközpontú fittségüket tekintjük. Egyre inkább terjed a körükben a túlsúly és az elhízottság.

Nagyjából a gyerekek negyede a középiskolás kor végére már túlsúlyosnak mondható, vagy legalábbis valamilyen testösszetétel-zavarral rendelkezik, ide értjük egyébként a kóros soványságot is. Tehát vannak ilyen problémák, ez sem elhanyagolható. Illetve, amit világosan látunk, hogy sajnos az aerob állóképességük is rendkívül romló tendenciát mutat. Olyannyira, hogy a fiúk, illetve a lányok esetében is nagyjából hasonló a görbe, de a lányok esetében még inkább azt látjuk, nyilván a pubertáskor miatt, illetve a középiskolás kor végére, hogy míg a lányok nagyjából kétharmada ötödikes korban, 10-11 éves korban még egészségzónát teljesít az erő-állóképesség tekintetében, ez gyakorlatilag egyharmadra redukálódik a középiskolás korosztály végére. Tehát nagyon komoly kihívásokkal állunk szemben a Netfit adatai alapján. Nyilván teljes képet és messze mutató tendenciákat majd akkor látunk, ha haladunk szépen, évről évre előre. Most, januárban kezdődik a harmadik mérési időszak, és nyilvánvalóan ezt is publikálni fogjuk, tudományos igényességgel.

A Netfit-rendszer profiljait, illetve a fittségi próbák tartalmait illetően azt el kell mondjam, hogy természetesen minden vitára nyitottak vagyunk, úgyhogy a következő években, én azt gondolom, minden lehetőségünk meglesz arra, hogy azokat a szakmai vitákat, amelyek a fittségi próbákról szólnak, lefolytassuk, és amennyiben szükség lesz rá, akkor természetesen megfelelően korrigálni fogjuk a fittségi mérési

rendszer. Illetve, ahogy az elnök úr elmondta, a teljesítményorientált, a készségközpontú fittségi összetevőket illetően is fejlesztéseket tervezünk, illetve a fogyatékossgal élő gyerekek egészségközpontú fittségét is mérni tervezzük, hiszen róluk sem szabad elfeledkezni, és erre jelen formájában a Netfit még alkalmatlan.

A mindennapos testnevelést, illetve annak tartalmát illetően, a képviselő úr kérdésére. Mi is mindenképpen nagyon fontosnak gondoljuk azt, hogy a gyerekeknek a mozgásműveltség szélesítése álljon a középpontban az iskolai testnevelésben, főleg az alsó tagozatban, tehát ha úgy tetszik, akkor mi sem gondoljuk azt, hogy a gyermekkori fejlesztést követően a korai kiválasztást kellene fókuszba helyezni. Éppen ezért indította el a Magyar Diáksport Szövetség a sportágak útja a köznevelésbe című programját, és most már büszkén jelenthetjük ki, hogy talán a négy, közel legnagyobb sportági szövetség csatlakozott hozzánk, a Magyar Labdarúgó Szövetség, a Magyar Kézilabda Szövetség, a Magyar Judo Szövetség, illetve a Magyar Röplabda Szövetség, amelyekkel kifejezetten úgynevezett grassroots típusú, játékos, élményszerű, a mozgásműveltséget szélesítő programokat dolgozunk ki. Tartalmát illetően alternatív kerettantervet dolgozunk ki, szakmódszertani fejlesztést végzünk el, illetve pedagógus-továbbképzési programokat dolgozunk ki ezzel a négy sportági szövetséggel. Reményeink szerint még csatlakozik hozzájuk egy ötödik a közeljövőben, de arról sajnos még nem tudok konkrétumot mondani, úgyhogy nem is mondom meg, hogy kik ők.

És végül az e-sportot illetően, a képviselő úr felvetését illetően. Eddig még nem gondolkodtunk benne. Hozzánk egyébként konkrét megkeresések sem érkeztek még, de mindenképpen fontos elmondanom, hogy a diákolimpiai verseny rendszerében az iskolai testnevelés megújítását illetően egy folyamatosan mozgó célpont vagyunk ebből a szempontból, nyitottak is a kapuink, illetve az ajtóink. Tehát ha ilyen konkrét igény, megkeresés érkezik hozzánk, akkor mindenképpen megfontoljuk azt, hogy milyen formában, milyen keretek között - a most már nyilván megváltozott technológiai körülmények között - tudjuk a gyerekek ilyen igényeit kiszolgálni.

Nálunk most még, főleg a budapesti olimpiai pályázat kapcsán szintén izgalmas az, hogyan tudjuk a sporttal kapcsolatos ismeretek fejlesztését is támogatni, bármilyen rendszeren keresztül, legyen az a diákolimpia vagy az iskolai testnevelés. Nekünk van most egy szellemi diákolimpiánk, ami egyébként a Budapest 2024-es olimpiai pályázat készítőinek a figyelmét is felkeltette, hiszen a Nemzetközi Olimpiai Bizottság számára a társadalmi támogatottság, illetve a gyerekek megszólítása szempontjából ez egy nagyon izgalmas pont volt. Együtt dolgozunk egyébként a Budapest 2024 Zrt.-vel az olimpiai pályázat elkészítésében, és amennyiben tudunk illeszteni további ismeretekkel, vagy ha úgy tetszik, a digitális tanulással összefüggő tartalmakat, akkor azt mindenképpen meg fogjuk tenni a diákolimpia kapcsán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az elnök úrnak és a szakmai igazgató úrnak a válaszokat és hogy a rendelkezésünkre álltak. A munkájukhoz jó egészséget és sok sikert kívánok! Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

### **Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/12731. számú törvényjavaslat**

Soron következik az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/12731. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a-d.) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Palkovics László államtitkár urat, és kérdem, hogy kíván-e ebben a vitaszakaszban felszólalni.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Köszönöm, most nem kívánok.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdem a bizottság tagjait, hogy e vitaszakaszban kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést, így az előterjesztő sem kíván válaszolni. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött és most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntenek.

A háttéranyag 1. pontjában Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról kell állást foglalnunk. Ez összefügg a 2. és a 6. ponttal. Kérdem Hiller Istvánt vagy Kunhalmi Ágnest, hogy kívánják-e indokolni a javaslatot. *(Kunhalmi Ágnes: Nem.)*

Nem kívánják. Az államtitkár urat kérdem, hogy a kormány támogatja-e a módosítást.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdem, hogy a képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 1. és az azzal összefüggő pontokban található módosító javaslatokat. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 3. pontban szintén Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntenek. Kérdem az előterjesztőket, hogy kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes: Nem.)* Nem kívánják. Kérdem az államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdem, hogy a képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 3. pontban foglalt módosítást. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 4. pontban benyújtott módosításról kell állást foglalnunk, szintén Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosítása. Kérdem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem kívánjuk.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jelen pillanatban nem támogatjuk, de annyit szeretnék ehhez a ponthoz hozzáfűzni, hogy itt előzetes véleményt kértünk az NGM-től, illetve az ELTE Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Karától. Tehát erre a kérdésre később vissza tudunk térni, de ebben a formában, így nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 4. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Az 5. pontról kell döntenünk, amely szintén Hiller István és Kunhalmi Ágnes javaslata. Kívánják-e indokolni? *(Jelzésre:)* Hiller István indokolja. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A Híd-programról már annak megalkotása idején beszéltünk és vitatkoztunk. Azóta több tanév tapasztalata áll rendelkezésünkre, és semmilyen cáfolatot nem nyert ez, az, hogy a Híd-program egy zsákutca a szó szoros értelmében, hiszen nem vezet sehova. Ezzel a módosítóval a törvény módosításának lehetőségét felhasználva azt a helyzetet kívánjuk felhasználni és önök előtt is lehetőségként csatlakozásra kérni önöket, hogy az a program, amelynek tervezésében egyáltalán nem tételezem fel, hogy nem a jó szándék vezette önöket, de láthatóan nem érte el azokat az eredményeket, amelyeket gondoltak, ez sehova nem vezető rész. Itt megteremtjük a csatlakozást, és ahogy azt a szövegben indokoljuk, teremtsék meg vagy teremtsük meg a módot, hogy a diákok számára továbbhaladást biztosítsunk a Híd-programból, mert ennek így se pedagógiai értelemben, se finansziális értelemben az égadta világon semmi lehetősége nincsen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, a képviselők közül ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Nagyon röviden szeretném elmondani, hogy én azt gondolom, hogy nem zsákutca, hiszen nem olyan régen a Híd-program köznevelési és szakképzési programmá vált, és a köznevelési program egyik lényege, hogy csökkentse az iskolai lemorzsolódást, végzettség nélküli elhagyást, tehát tulajdonképpen általános iskolai végzettséget adjon. Ha én jól láttam az Eurostat adatait, akkor az utóbbi években - bár tudom, hogy az oktatásban egy hosszabb időszíket érdemes nézni - csökkent a végzettség nélküli iskolaelhagyás vagy az iskolai lemorzsolódás. Az EU átlaga fölött vagyunk, 11,8 százalék ez Magyarországon, míg 12,7 százalék a legújabb oktatási évkönyv szerint az EU átlaga.

A másik pedig, hogy a szakképzési Híd-programban részsakképesítést vagy szakképesítést lehet szerezni. Ezért nem gondolom zsákutcának. Persze lehet a Híd-programot pontosítani, javítani, de ez volt a cél, hogy iskolai végzettséget adjunk vagy részsakképesítést, és hogy hogyan lehet továbblépni ezekkel a diákokkal, arról lehet értelmes vitát folytatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hiller István, tessék!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Nyilván nem kizárólag itt a bizottságban, hanem a plenáris ülésen, illetve a teljes nyilvánosság előtt is ezt a vitát meg kell vívunk, és helyes is, amit a képviselő úr mond, mármint tudniillik, hogy fölveti ezeket a kérdéseket. Egy részletes jelentés statisztikai adatait önök tendenciózusan emelik ki, semmiféle összehasonlítást nem tesznek bele.

Például azt állítják, hogy növekedett az oktatásra fordított központi költségvetési hányad, ami így van: saját korábbi csökkentésükhöz képest növekedett, és még mindig nem éri el a jelentés szerint a 2010-es ráfordítást. Tehát önmagában, ha azt a szakaszt nézzük, hogy korábbi rombolásuk eredményeként létrejött egy bizonyos ráfordítási hányad, és ahhoz képest emelkedett, ez így van, de ez az elmúlt fél évtized kezdőpontjához képest még mindig elmarad attól az adattól, amikor átvették a kormányzást.

Ugyanez az érvelés a lemorzsolódással kapcsolatban. Hát persze, minthogy csökkentették a tankötelezettség korhatárát, így eleve már azóta, hogy ezt megtették, 43 ezer magyar gyermeket tettek ki a rendszerből, ezeket nem veszi figyelembe a rendszer, hiszen azokat veszi figyelembe, akik rendszeren belül vannak, hogy a rendszerhez képest mekkora a lemorzsolódás. Akiket már eleve kitétek a rendszerből, azok nincsenek benne.

Magyarul: az az érvelés, amit a képviselő úr mond, önmagában megállja a helyét, hogy történetesen 13 200-zal csökkent a lemorzsolódás aránya, csak éppen azt nem veszik figyelembe, hogy 43 500 gyereket meg kiraktak a rendszerből. Borzalmas egyébként, ha a kettőt összeadjuk, és valamiféle számot akarunk kapni, mert minden egyes gyermekért kár, csak éppenséggel az érvelés az kutya. Következésképpen, bár a módosítóhoz csak közvetve tartozik, de ha a képviselő úr fölvetette ezt érdemes volt elmondani, más vitafórumokon is javaslom ezt előhozni. Továbbra is fönntartjuk a módosítót.

ELNÖK: Hoffmann Rózsa, tessék!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: A Híd-programot a 2011 decemberében elfogadott köznevelési törvény vezette be mint fogalmat, azzal a vitathatatlan jó szándékkal, hogy azoknak a fiataloknak, akiknek az általános iskola elvégzése különböző módon és különböző időpontban nehézséget okozott, egy kiegészítő lehetőséget kínáljon a rendszer, aminek eredményeképpen megkapaszkodhat, tovább folytathatja.

Időközben a Híd-programokból háromféle lett, változtak, többször szóba került, és az a gyanúm, hogy sokszor anélkül mondunk róla véleményt, hogy alapos információink lennének. Úgyhogy javasolnám az oktatási bizottságnak, hogy kellő időráttartással tűzzük egyszer napirendre a Híd-programok működésének, eredményességének vizsgálatát, de oly módon, hogy az időpontot előre tudhassa mindenki, mert akkor van értelme, ha nem statisztikai adatokból mondunk csak véleményt, hanem a helyszínen, ahol ilyen programok folynak, saját tapasztalatokat



szerzünk, beszélünk a tanulókkal, diákokkal, és természetesen az eredményeket is megnézhetjük, hiszen kell hogy már legyen erről valami információ.

S talán nem szerencsés, ha egy ilyen jó szándékú, valóban a felzárkóztatást célzó és azt segítő programra ennyi kétely vagy olyan vélemény tapad, aminek a megalapozottságáról nem tudunk bizonyosat.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Idéznék ebből a jelentésből, amit Vinnai Győző is az előbb citált. A 4. pontban szó szerint ez van: „A korai iskolaelhagyók aránya 2015-ben az uniós átlaghoz közeli 11,6 százalék volt, de az uniós átlagtól eltérően nem csökkent az utóbbi öt évben; lásd a lenti 1. ábrát. A korai iskolaelhagyók aránya különösen magas a romák körében - 57 százalék - a nem roma népességhez - 10,3 százalék - viszonyítva. Központi Statisztikai Hivatal, 2015. A korai iskolaelhagyók aránya régióként eltérő. Ez az arány az északi országrészben, a szegénységgel leginkább érintett régióban a legnagyobb. A nemzeti adatok alapján az arányok az iskolatípusoktól függően is jelentős eltéréseket mutatnak: az összes korai iskolaelhagyó 46,9 százaléka a szakiskolákban, 33 százaléka szakközépiskolákban, 12,9 százaléka pedig a gimnáziumban morzsolódik le.” S ehhez van egy ilyen szép ábra, hogy az Unióban így csökken, nálunk meg stagnál. Csak ennyi pontosítást szerettem volna tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Egy nagyon rövid reakció. Szabó Szabolcsnak szeretném elmondani, hogy én említettem azt, hogy több évet kell tekintetbe venni, az utóbbi időben csökken ez természetesen. S az oktatásnál azt a forráskivonást, ami 2010 előtt megtörtént - és ez miniszter úrnak, képviselőtársamnak is szól -, én úgy szoktam jellemezni, én egy nagyváros oktatási bizottságának elnökeként láttam, hogy a normatívákat 2006 és 2010 között úgy csökkentették, hogy az önkormányzatnak, amelynek 50 iskolája volt a 18 óvodát is ideszámítva, mondjuk úgy, hogy óvodák, általános iskolák, szakközépiskolák és gimnáziumok, felét a normatívához - ez 5 milliárd forint volt - hozzá kellett tenni, mert folyamatosan kivonták az oktatásból ezeket az összegeket. 2010-ben történt egy változás, az oktatáspolitikában is. Egy új kormány került hatalomra. Ahogy az általános vitában is hallhattam Hiller István véleményét, hogy elindult egy változás az oktatásban - én úgy értettem, hogy pozitívan mondja ezt -, hogy a forrásokat a működéshez és a szakmai feladatokhoz pontosan meghatározva tegyük hozzá. Erről lehet vitát folytatni, de az a 455 milliárd forint, ami már fogalommmá vált, hogy 2010-hez képest 455 milliárd forinttal több van az oktatásban, erről is érdemes lenne majd egy vitát folytatni. Úgyhogy én fenntartom a véleményemet.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék ehhez a ponthoz? *(Jelzésre.)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Idősoros adatok vannak egyébként az ábrában, de nem erre akartam reagálni, csak Hiller István, meg Vinnai Győző is szóba hozta a GDP-arányos ráfordításokat.

Ugyanebből a kutatásból idéznék, ami alátámasztja azt, amit mind a ketten mondtak egyébként, hogyha jól emlékszem, 5, 2 százalékra... *(Dr. Vinnai Győző: 5,1.)* 5,1 vagy 5,2. Múlt héten, nem tudom, voltak-e a Tudomány Ünnepe előadásorozat

keretében az akadémiai rendezvényeken. Én elmentem többek között egy olyanra is, ahol Csapó Benő beszélt oktatási ügyekről, és akkor ő is szóba hozta ezt a kérdést. Ő azt mondta, hogy ezt itt valószínűleg ketté kell bontani. Nyilván ő még a 2014-es adatokat látta a legfrissebbnek, amikor ezt elmondta, hogy egyrészt a 4-ről 5 százalékra növelés nagyon fontos, azonnali lépés kellene, hogy legyen. Látjuk, hogy ez így meg is valósult, ami az infrastruktúrafejlesztéshez és a karbantartáshoz elengedhetetlen. Tehát gyakorlatilag mindenféle előzetes szakmai egyeztetés nélkül állítható, hogy ezt azonnal bele kell tolni. Láttuk, hogy ez vissza is emelkedett az 5 százalékos szintre. Ő mondta, a nagy kérdés az, hogy a következő 1 százalék, ami majd bejön, mert muszáj lesz betenni, mert látjuk, hogy ezt fel kell emelni nagyjából a 6 százalék közelébe, az milyen területekre és hova fog menni. És valószínűleg ott lesz majd az igazi szakmai kérdés, hogy az a most még mondjuk 0,8-0,9 százalék, ami kell ahhoz, hogy egy normális nyugat-európai szintet elérjünk, hova megy. Úgyhogy valószínűleg majd lesz a következő egy-két hétnek a fő szakmai vitája. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék a módosító javaslatához? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 5. pontban a Hiller István és Kunhalmi Ágnes által előterjesztett javaslatot? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Volt-e tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt.

A következő a 7. számú módosító javaslat, Kucsák László képviselő úr módosítása, amely összefügg a 19., 25., 26., 27., 31., 33., 34., 38., 39. és 40. pontokkal. Kucsák képviselő úr nincs jelen. Így akkor az államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A képviselők részéről van-e hozzászólási szándék? *(Jelzésre.)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Csak egy kérdés, nehogy elveszek a sok pont között. Ugye, ezek a jogtechnikai pontosítások?

ELNÖK: Így van, szövegpontosító javaslatok. Van-e más hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 7. pontot és az azzal összefüggő javaslatokat? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 8. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni. *(Jelzésre.)* Hiller István, tessék!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ha jól látom... Kucsák Lászlót akartam összevonnai, és így jól látom csúszott ki a számon, bocsánatot kérek. Ha jól látom, akkor Kucsák képviselő úrnak a következő, 7. módosítója tartalmilag gyakorlatilag megegyezik azzal, amit mi benyújtottunk.

ELNÖK: A 6. összefüggő volt, arról nem döntöttünk, az a 2-essel volt, ezért a 7-esről már döntöttünk, és most a 8-as...

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Eggyel tovább. Bocsánatot kérek, elnézést!

ELNÖK: A 8-ast akkor nem kívánják indokolni? *(Kunhalmi Ágnes: Nem.)* Akkor az államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 8-asban két elem van. Az első elem, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény határozza meg az adatkezelés feltételrendszerét. Itt sürgősségnek tartjuk az érintettek értesítését, mert egyébként ezt a törvény szabályozza. Itt ellenőrizni akarunk.

Viszont a második módosítás, miszerint a köznevelési intézménytől nem kérhető olyan adatfeldolgozás, statisztikai célú adatszolgáltatás, amely a KIR-ben rendelkezésre álló adatokból elkészíthető; ezeknek az elkészítésére a KIR adatkezelője köteles. Ezt támogatjuk. Az első részt, amennyiben módosítóval ezt változtatjuk, a második részét pedig tudjuk támogatni.

ELNÖK: Akkor változtatásokkal fenntartásra érkezett javaslat az államtitkár úrtól, de ehhez jogilag bizottsági tagnak kellene ezt javasolni. *(A bizottság tanácsadójával konzultál.)*

Ehhez a vitához van-e még hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor döntünk a 8. pontról. Ki az, aki támogatja a 8. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 9. pontról döntünk, Hiller István és Kunhalmi Ágnes javaslatáról. Kérdezem, hogy kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes: Nem.)* Nem. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, a képviselők közül ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 9. pontban foglalt módosítást. *(Szavazás.)* Ellenpróbát kérek. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság támogatta a 9. pontot.

A 10. pontban szintén Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem, hogy kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes: Nem.)* Nem. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 10. pontot? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 11. pontban szintén Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosító javaslata. Kérdezem, hogy kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes: Nem.)* Nem kívánják. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, de csak azért nem támogatjuk, mert ami ebben szövegesítve szerepel, azt tartalmazza egy rendelet, a 20/2012. EMMI-rendelet 57. § 3. pontja tartalmazza, tehát szükségtelen törvényben szabályozni. *(Kunhalmi Ágnes: Melyik?)* Ez a 20/2012. EMMI-rendelet és az 57. § (3) bekezdése. *(Kunhalmi Ágnes: Köszönöm.)*

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 11. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 12. pontban Dúró Dóra javaslata. Kérdezem az államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk ebben a formában.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 12. pontot? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 13. pontban Szabó Szabolcs képviselő úr javaslatáról döntünk. Ez összefügg a 17. és a 20. ponttal. Kérdezem a képviselő urat, hogy kívánja-e indokolni. *(Szabó Szabolcs: Nem.)* Nem kívánja. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ebben a formában nem támogatjuk, de a pedagógus-továbbképzés rendszerében, illetve az iskolákra vonatkozó átalakításokban a javaslatot figyelembe fogjuk venni, de nem szükséges a törvényben szabályozni.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 13. és az azzal összefüggő pontokat? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 14. pontban Hiller István javaslatáról döntünk. Kérdezem a képviselő urat, kívánja-e indokolni. *(Dr. Hiller István: Nem.)* Nem kívánja. Az államtitkár urat kérdezem, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ebben egyetértünk, de úgy gondoljuk, hogy ennek a szabályozása rendben van, tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Ki az, aki támogatja a 14. pontot? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 15. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István jelzi, hogy nem kívánnak szólni.)* Nem kívánják.

Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jelen pillanatban nem tudjuk ezt támogatni, de elkezdtünk egyeztetéseket ebben a kérdésben, tehát erre vissza fogunk még térni.

Kérdezem, a képviselők közül ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 15 pontot? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 16. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István jelzi, hogy nem kívánnak szólni.)* Nem kívánják.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 16. pontot? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 17. pontról már döntöttünk.

A 18. pont következik, ami Hiller István és Kunhalmi Ágnes javaslata. Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István jelzi, hogy nem kívánnak szólni.)* Nem kívánják.

Kérdezem államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 18. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 19. és a 20. pontról már döntöttünk.

A 21. pont következik, amely Hiller István és Kunhalmi Ágnes javaslata. Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni. *(Jelzésre:)* Hiller István, tessék!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ez egy régi vita közöttünk, már úgy régi, hogy évekre visszanyúló, és még mindig nem sikerült megértenem, hogy miért nem akarják a közoktatás-politikai vagy ha tetszik, most éppen Köznevelés-politikai Tanácsnak azokat a jogszabályokat megadni, amivel bármilyen vitát könnyebb lefolytatni, mint ennek hiányában. A javaslat - hogy világos legyen - ezen köznevelési, illetve egészen pontos nevén Köznevelés-politikai Tanácsnak a jogszabályait emeli tényleges státusba.

Én arra kérem önöket - számos olyan tapasztalat alapján, amikor különböző szakmai, illetve szakszervezetekkel vitájuk volt, a mindenkori kormánynak vitája volt és vélhetőleg lesz -, hogy akkor kell megteremteni az egyeztetésnek, az érdekegyeztetésnek azokat a fórumait, ahol érdemi párbeszéd van, amikor nincsen vita. Ha vita van, és akkor hoznak létre egy új intézményt, az hiteltelen. Itt a törvénymódosítás kapcsán azt a lehetőséget akarjuk megteremteni, hogy ez ne

valamiféle külső kényszer, hanem egy szokványos törvénymódosítás eredményeként kerüljön vissza a közoktatás teljes rendszerébe. Tisztelettel kérem önöket, hogy gondolják végig. Én azt gondolom, hogy ennek tartalmi jelentősége van. Itt egy sereg betűhibáról, elütésről meg szövegmódosításról tárgyalunk és szavazunk. Ezt én egy lényegi kérdésnek tekintem. Tisztelettel kérem ennek végiggondolását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ebben a formában ezt a javaslatot most nem, viszont, amit miniszter úr, képviselő úr mondott, ennek jelen pillanatban a létrehozása folyamatban van. Az, hogy milyen szintű jogszabályban, törvényben vagy rendeletben, erről még egyeztetünk, a pedagógus-szakszervezettel folytatott sztrájk tárgyalás egyik pontja volt ez, az elkövetkező hetekben erre vissza fogunk térni, és egyébként valami hasonló megoldást fogunk javasolni ezekkel a jogosultságokkal, csak egy más szintű jogszabályba rendezve és esetleg egy más névvel.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 21. pontot? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 22. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István jelzi, hogy nem kívánnak szólni.)* Nem kívánják. Kérdezem államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Ez egy szükségtelen szigorítást jelent, ez egy átmeneti rendelkezés arra az esetre, ha éppen az adott nemzetiségű oktatás nem elérhető, ezért három évig vonatkozik ez, nem akarjuk az ő helyzetüket azzal nehezíteni, hogy egyébként Magyarországon még egyéb feltételeknek meg kelljen felelni, a saját országukban szerzett feltételeket fogadjuk itt el, tehát nem támogatjuk ezt a módosítást.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 22. pontot? *(Szavazás.)* Kettő igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 23. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Ez összefügg a 36. ponttal. Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István jelzi, hogy nem kívánnak szólni.)* Nem kívánják. Államtitkár urat kérdezem a kormány álláspontjáról.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, mivel úgy gondoljuk, hogy a hatályos jogszabályok ezt a helyzetet abszolút rendezik.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 23. pontot és az azzal összefüggő javaslatot? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 24. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István jelzi, hogy nem kívánnak szólni.)* Nem kívánják. Kérdezem államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ennek a javaslatnak van olyan része, amit el tudunk fogadni, tehát a vendégtanulói jogviszonynak a belekerülését el tudjuk fogadni. A másikat viszont nem, tehát ilyen értelemben akkor nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 24. pontot? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 25. pontról már döntöttünk, a 26-osról és a 27-esről is.

A következő a 28. pont, amiről állást kell foglalnunk, Hiller István és Kunhalmi Ágnes javaslata, amely összefügg a 35. pontban foglalt módosítással. Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e indokolni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István jelzi, hogy nem kívánnak szólni.)* Nem kívánják. Kérdezem államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez egy technikai módosítás, amit javasoltunk, így nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 28. pontot? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 29. pontban Vinnai Győző módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e indokolni. *(Dr. Vinnai Győző: Nem.)* Nem kívánja. Kérdezem államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 29. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság támogatta.

A 30. pontban szintén Vinnai Győző képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e indokolni. *(Dr. Vinnai Győző: Nem.)* Nem kívánja. Kérdezem államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 30. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság támogatta.

A 32. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely módosításáról döntünk. Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A problémát az okozza, értve a felmenő rendszert, csak itt egy évfolyam lesz olyan, amelyet külön kell majd kezelnünk, amikor el fog jutni 2019-ben addig az állapotig, hogy 40 órában határoztuk meg ezt, és ennek a menedzselése nagyon nehéz. Tehát, ha felmenő rendszer, akkor, amit el tudnánk fogadni az, hogy keresztfélétől, tehát következő félév kezdetétől tudjuk támogatni. Egyébként itt hátrány a hallgatót nem éri, tehát ilyen értelemben nem látjuk ennek az akkora hatását.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 32. pontot? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 37. pontban Dúró Dóra javaslatáról döntünk. Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, de itt is egy technikai módosítás, tehát ez késleltetné a november 30-ai hatálybalépést, és ragaszkodunk a november 30-hoz.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a 37. pontot? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatta. Saját bizottsági módosítási szándékre előzetesen nem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek szövegszerű javaslata bizottsági módosító javaslat megfogalmazására. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Kérdezem akkor ennek megfelelően a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem,



jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. Ezzel a részletes vita utolsó szakaszát és a részletes vitát lezárom. A 2. napirendi pont tárgyalásának végére értünk. Köszönjük szépen az államtitkár úrnak és munkatársainak, hogy a rendelkezésünkre álltak.

### **Egyes törvényeknek a táncművészeti életjáradék bevezetésével összefüggő módosításáról szóló T/12739. számú törvényjavaslat**

Soron következik egyes törvényeknek a táncművészeti életjáradék bevezetésével összefüggő módosításáról szóló T/12739. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a-d.) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Az előterjesztő képviselőjében Dunai Mónika képviselő asszony van jelen. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök asszony. Ebben a vitaszakaszban nem kívánok hozzászólni az előterjesztők nevében.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a kormány képviselőjében Závogyán Magdolna kíván-e hozzászólni.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: A képviselők közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetes kiküldött és a most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk.

Az 1. pontban Kunhalmi Ágnes és Korózs Lajos képviselők módosító javaslatáról kell döntenünk. Ez a pont összefügg a 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 14., 15., 16., 17., 19., 20., 21., 23., 24. pontokkal. Kérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják ezt a módosítójavaslat-sort, mégpedig azért, mert ha az ő fogalmuk szerint ez a módosítás átmenne, akkor az előadó-művészeti járadék olyanokat is megillethetne, akik például versmondók, vagy olyan színészi tevékenységet végeztek vagy olyan énekkari tagok voltak, amelyek esetében nem áll fent az a helyzet, mint a balettművészeknél és a táncművészeknél, vagyis hogy a fizikai igénybevétel olyan mértékű, hogy a pályájukat,

még ha szeretnék, se tudják úgy folytatni. Tehát ez nem áll meg a többi előadó-művészeti ág esetében, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját a módosításról. Helyettes államtitkár asszony!

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm. Mi sem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 1. pontot és az azzal összefüggő módosításokat? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A következő javaslat, amiről döntenünk kell, Csizi Péter képviselő úr indítványa a 12. pontban, amely összefügg a 22. ponttal. Kérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt, hogy az előterjesztők támogatják-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Asszony! Csizi Péter módosító javaslatai közül kettőt változtatásokkal, ahogy ezt már jeleztük korábban... *(Elnök: Csak először ezeket...)* Kettőt változtatásokkal támogatunk, a fennmaradót pedig támogatjuk.

ELNÖK: Most a 12., 22. összefüggő javaslatokról kell állást foglalnunk nekünk is és a bizottságnak is. Akkor tudunk változtatásokkal fenntartani, ha először leszavazzuk ezt a javaslatot, és az ezt követően érkezett javaslatot fogadjuk el, valóban változtatásokkal, fenntartásokkal, de először erről kell állást foglalnunk. Kérdezem a helyettes államtitkár asszonyt a kormány álláspontját, és utána tudok szót adni Szabó Szabolcs képviselő úrnak. Parancsoljon!

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Akkor, ha jól értettem, először levesszük, és utána pedig újra... *(Elnök: Igen.)* Akkor nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Ugye, akkor erről a papírról beszélünk, ami bejött változtatásként, amiről majd aztán szavazunk, ami kiosztódott? *(Felmutatja a dokumentumot.)*

ELNÖK: Igen. *(Szabó Szabolcs: Köszönöm szépen.)* Először Csizi Péter javaslatáról döntünk. *(Szabó Szabolcs: Azt értem.)* Így van. Van-e más hozzászólási szándék a képviselők részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Akkor szavazunk Csizi Péter 12. pontban előterjesztett javaslatáról. Ki az, aki ezt ebben a formában támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincsen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen sincsen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag tartózkodott. Erre a pontra vonatkozóan érkezett javaslat változtatásokkal való fenntartásra. Ezt kiosztottuk és kiküldtük a képviselőknek. Kérdezem a változtatásokkal fenntartott verzióra vonatkozóan az előterjesztők álláspontját.

DUNAI MÓNICA (Fidesz), előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy a változtatásokkal fenntartott verzió kerüljön elfogadásra. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság, köszönöm szépen.

A következő pont, amiről állást kell foglalnunk a háttéranyagban, a 18. pontban előterjesztett, szintén Csizi Péter képviselő úr módosító javaslata. Most erről kérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt.

DUNAI MÓNICA (Fidesz), előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 18. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm.

Akkor a háttéranyagban foglalt módosításokkal kapcsolatban végeztünk. A saját bizottsági módosítási szándéokra érkezett javaslatot a tegnapi napon szintén kiküldtük a képviselőknek. Erről kérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt, hogy azt az előterjesztő támogatja-e.

DUNAI MÓNICA (FIDESZ), előterjesztő: Tisztelt Elnök Asszony! Ez pedig - ha jól látom, erről beszélünk a sok-sok módosítás között. *(Felmutatja a dokumentumot. - Elnök: Így van.)* Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Bizottsági módosító javaslat, így van. A kormány álláspontját kérdezem.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság saját módosítási szándékaként benyújtsa a tegnapi kiküldött, most kiosztott bizottsági módosító javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Más bizottsági módosítási szándéokra szövegszerű javaslata van-e valakinek. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásról, és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány, amint az bizonyára már mindannyiuk előtt ismert, a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, rövid nevén a Parlexben került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai, a bizottság jelentése és módosító javaslatai is ebben a számítógépes programban készülnek el, és ezen keresztül kerülnek benyújtásra.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aláírni már nem kell, mert elektronikusan történik a benyújtás. Tehát erről kell döntenünk. Ki az, aki erre igennel szavaz? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el.

Ezzel a részletes vita utolsó szakaszát és a részletes vitát lezárom. Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak, hogy a rendelkezésünkre álltak. Ezzel a 3. napirendi pontot lezárom.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

#### **Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a pedagógusok illetményrendezése diszkriminációmentes lebonyolításához szükséges módosításáról szóló T/12349. számú törvényjavaslat**

A 4. napirendi pontunk keretében képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A 4. a) napirendi pont: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a pedagógusok illetményrendezése diszkriminációmentes lebonyolításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vétele; Ikotity István képviselő úr önálló indítványa. Előterjesztőként megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

#### **Ikotity István hozzászólása**

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! A javaslat lényege az, hogy azt gondolom, hogy méltányos és igazságos, hogy az az 1300 pedagógus, aki most kiesik ebből a rendszerből, megkapja a lehetőséget, hogy a kormány korábbi ígéreteinek és a köznevelési kerekasztal javaslatának megfelelően megkapják ezt a béremelést ők is. Köszönöm.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Pósnán László, tessék!

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak szeretném jelezni, a jó szándékot természetesen nem vitatva, hogy ez a javaslat és a személyi kör, akikre ez kiterjedne, szűkebb, mint a jelenlegi kormányrendelet, ebből következően, mivel ez szűkítené, és végképp nem azt a célt szolgálja, amit egyébként a képviselő úr most itt elmondott, ezért ezt nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Dunai Mónika jelezte hozzászólási szándékát. Tessék!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársam! Valóban, ahogyan elmondta alelnök úr, ha elfogadnánk ezt a javaslatot, akkor egyrészt megoldanánk egy problémát, ugyanakkor egy másikat meg előidéznenk, ezért javaslom, hogy ma ezt ne vegyük tárgysorozatba. De tájékoztatásképpen szeretném elmondani, hogy mivel a tárca érzékelte, mi magunk is érzékeljük ezt a problémát, ezért a tárca kezdeményezett egy tárgyalást a szakszervezetekkel és a köznevelési kerekasztallal, amely keretében egy olyan megoldást kíván kidolgozni, amelynek keretében megoldható egy gyorsított eljárásban visszamenőleges 2017. január 1-jei hatállyal ennek a problémának a megoldása.

Valóban például olyanok esnének ki ebből a rendszerből - úgy szűkülne -, akik a gyermekvédelemről szóló törvény hatálya alá eső intézményekben pedagógus-munkakörben dolgoznak, vagy pedagógus-szakképzettséggel rendelkeznek, de nevelő-oktatói munkát közvetlenül segítő munkatársak. A szándékot és a jelzést mindenesetre köszönjük, de kérem, tekintse úgy az álláspontunkat, hogy ez meg fog oldódni. Köszönöm szépen.

### Határozathozatal

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Ikotity Istvánt kérdezem, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Ikotity István: Nem.)* Nem kíván.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy tárgysorozatba veszik-e a T/12349. számon Ikotity István által előterjesztett önálló indítványt. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/12555. számú törvényjavaslat**

A 4. b) napirendi pontunk a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről történő döntés. Varga László, Kunhalmi Ágnes és más képviselők önálló indítványáról van szó. Kérdezem, az előterjesztők részéről kívánja-e valaki indokolni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Van-e képviselői hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Tessék!

### Hozzászólások

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Azt gondolom, hogy 2013-ban történt egy egyetértés a Magyar Olimpiai Bizottsággal és a Magyar Paralimpiai Bizottsággal. Ez többször felülvizsgálatra került, mindkét szervezet ezzel egyetértett. Meggyőződésem, ha például a riói olimpiát vesszük, ahol 11 ezer sportoló vett részt az olimpián, paralimpián pedig 4300, míg az olimpián 306-an kaptak aranyérmeket, a paralimpián 526-an, tehát gyakorlatilag minden nyolcadik paralimpiai sportoló aranyéremhez jutott -, hogy ilyen támogatáshoz sok európai országban nem jutnak a sportolóink, mint Magyarországon, ha csak azt vesszük, hogy a 2010-es évek előtt már az olimpiai felkészülésekkel is gondok voltak, mert hisz - talán mindenki emlékszik rá - csúsztak a felkészülési időszakban a kifizetések, ezáltal már-már veszélyeztette sportolóink felkészülését, és így is erőn felül teljesítettek. Úgyhogy véleményem szerint a jelenleg fennálló statusquót kellene megtartani. Még hozzátenném azt, hogy 2009-ben 333 millió forint volt a fogyatékosok sportjának a támogatására, most ez 587 millió forintot tesz ki, tehát nagyságrendekkel meg tudtuk

ezt növelni, s ezt a szintet tartani is tudjuk, reményeink szerint. Úgyhogy jómagam nem támogatom.

ELNÖK: Kunhalmi Ágnes, tessék!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Tisztelt Képviselőtársaim! Értem az érvelést, és ezt a parlamentben Rétvári úrtól is meghallgattam, de azon túl, hogy más országokban mi van, nem kötelező, hogy Magyarországon is ez legyen. 2013-ban a parasportolók és a szövetségek azt kérték, hogy a felkészülésre hozzuk be azt a hatalmas lemaradást, amiről a képviselőtársam is beszélt.

Én azt hiszem, az, hogy egy parasportoló olimpiai jutalma ugyanannyi legyen, mint ép társaié, egyszerűen politikai döntés kérdése. Ha ezt a különbséget fenntartjuk, akkor önök szerintem egy nagyon rossz üzenetet küldenek a magyar társadalom felé. Ez emberi kérdés, és sajnos az önök közpolitikáján és mindenféle kormányzati cselekedetén is végigfut az a különbségtétel - és így az oktatás területén is -, amit például a parasportolók és az ép sportolók közé tesznek. Az önök lelkiismeretén szárad.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Pósan László, tessék!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnézést, nem kívántam hozzászólni, csak reagálni arra, amit az előbb Kunhalmi képviselő asszony mondott; nem árt, ha egy kicsit tárgyyszerűen nézzük a dolgokat, és nem egyszerűen arról van szó, hogy szívtelenség vagy nem szívtelenség kérdése, mert ebbe az irányba vitte el képviselő asszony. Azért ne felejtjük el azt, hogy a két sportág közé egyenlőségjelet tenni elég nehéz, vagy a két sportterület közé nehéz egyenlőségjelet tenni. Teljesen más kiválasztási rendszere van, teljesen más a létszám, akik ebben részt vesznek, és természetesen a jutalmazásnál is, amikor az eredményeket kiosztják, ott megint csak más logika és konstrukció mentén működik, nehéz összehasonlítani, mások az arányok is, kétségtelenül.

S még egyetlen dolgot engedtessek megjegyezni. Az előbb képviselőtársam beszélt róla, hogy 2013 után már volt kétszer ennek egy felülvizsgálata. Kétszer volt ezzel kapcsolatban széles körű egyeztetés szakmai szervezetekkel, civil oldalról, az illetékes bizottságokkal és így tovább. Sehonnan ezt a típusú felvetést ilyen értelemben nem jelezték, hogy ebben lépni kellene. Ezt önök vették elő, keresnek egy hajánál fogva előrángatott ürügyet. Én azt gondolom, ha a sport oldaláról ez erőteljesen megnyilvánul, a megfelelő szervezetek szintjén ebben kellő szakmai konszenzus is van, akkor érdemes elővenni, de mindaddig, amíg itt napi politikát akarnak ebből csinálni, addig nem vagyunk partnerek.

ELNÖK: Kunhalmi Ágnes!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Tisztelt Képviselőtársam! Ezen a bizottsági ülésen itt ültünk, amikor a parasportolók új vezetője, amikor felvetettük képviselőként ezt a kérdést, ők maguk is azt mondták, hogy természetesen a felkészülésre nagyon köszönik, hogy segíti őket az állam, de nyilván nem vetnék el, ha a parasportolók ugyanannyit kapnának. Tehát, amiket mondott képviselő úr, szerintem veszélyes jegyzőkönyvbe mondani. Még egyszer állítom: ez nem sportszakmai kérdés, hanem emberi és társadalompolitikai kérdés.

Én azt hiszem, ha kisvasútra, stadionra és egyéb focicsapatok támogatására jut pénz, akkor a magyar parasportolók egyenlő jutalmazására is kellene hogy jusson. Ez tisztán politikai akarat kérdése, mert ha minden egyébre van pénz a sport területén is, akkor kell hogy erre is legyen, és biztos vagyok benne, hogy van, csak az önök akaratán múlik ez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Törő képviselő úr, tessék!

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Jómagam abban a szerencsében részesültem, hogy 2010 és 2014 között a sportbizottságban tevékenykedtem az előző ciklusban. Többször meghallgattuk akkor az Olimpiai Bizottság elnökét, aki a többszöri beszámolója alapján is megköszönte azt az erőn felüli támogatást, amit ez a törvény is biztosított. Tehát nehéz összehasonlítani a két sportágat.

Természetesen méltányolom az alelnök asszonynak az emberi hozzáállását, mert azt gondolom, hogy ez ügyben a jó szándék vezette. Mondjuk 100 méteren a sérüléstől függően többféle kategória van és eleve már ott 6-8 éremmel jutalmazták a paralimpia olimpiai sportolóit. Tehát a két ág e tekintetben szakmailag nem hasonlítható össze. A verseny szellemének megfelelően hasonlítjuk ezt össze és nem egy emberi rálátás, hozzáállás tekintetében.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Én se terveztem, hogy hozzászólok, csak egy érdekes emlék jutott most hirtelen az eszembe.

Többen voltunk a bizottságból azon a kitüntetésátadón, ami a kupolateremben volt, és megmondom őszintén, én ott azért örültem, mert a paralimpikonok, meg az olimpikonok teljesen együtt vették át a kitüntetést, míg a kitüntetési fokozatban, hogy lovagkereszt, arany, meg nem tudom, milyen fokozat, ehhez kevésbé értek, még ebben sem volt különbség, hanem, feltételezem, egyszerűen azt vették figyelembe, hogy hányadik alkalommal volt olimpián, meg hányadik érmét nyerte. És még blokkosítva sem voltak, hanem az érmek szerint mentek, hogy bronzérmesek, ezüstérmesek és aztán jöttek az aranyérmesek.

Én akkor ott úgy éreztem, hogy ez egy politikai elhatározás vagy szándék, hogy akkor egységesen kezeljük a paralimpikonokat, meg az olimpikonokat. Én nem vagyok nagy sportszakértő, amennyire én figyelem vagy érzelem a nemzetközi olimpiai mozgalmat, annak a változását, meg az olimpiai, meg a paralimpiai játékoknak a szervezését, én úgy érzelem, hogy ebbe az irányba megy az egész rendszer, tehát hogy ezt egyensúlyúként, egyenrangúként kezeljék. Csak ennyit tettem volna hozzá az emlékképeimet felidézve. Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? *(Jelzésre.)* Törő Gábor!

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz): Még egy rövid hozzászólásom van, a nemzetközi megjegyzéshez szólnék hozzá. Csak példaként mondom, hogy nálunknál fejlettebb országokban, mint Svédország, Luxemburg, Belgium, Írország, Izland, ezekben az országokban abszolút nem ismerik el anyagilag az olimpiai érmeket, míg Magyarország ez ügyben 2013-ban komoly előrelépésre tett szert.

Tehát azt gondolom, hogy mi előreléptünk e tekintetben, és ha a következő időszakban majd leülünk a két sportág vezetőivel és újratárgyaljuk ezt, akkor újra napirendre kerülhet. Nyilván velük kell kompromisszumra jutni.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Annyi pontosítást, hogy vannak olyan országok, ahol se olimpikon, se paralimpikon semmit nem kap, meg vannak olyan országok, ahol kapnak. Mindig nagyon érdekes összesítéseket lehet olvasni, amikor Cseh Laci ezüstérmét nyer, Hosszú Katinka aranyat, hogy akkor leírják, hogy Magyarországon mennyit kap, és mondjuk Phelps kap-e vagy nem és a többi. Csak hogy itt most nem az a probléma, hogy bizonyos országokban kapnak, bizonyos országokban nem kapnak, hanem az a probléma, hogy nálunk eltérő, kvázi mérce van alkalmazva a paralimpikonra, meg az olimpikonra. Tehát csak erre utaltam ezzel a kitüntetésátadással.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Én is hozzászólnék ehhez a vitához.

Egyrészt valóban vannak olyan országok, ahol nem kapnak jutalmazást, mert más a sportfinanszírozás struktúrája és a logikája. De ha összesítésben megnézzük, hogy Michael Phelps mennyi támogatást kap az államtól, vagy Amerikában milyen infrastrukturális körülmények között tud készülni, meg egy magyar sportoló milyen körülmények között tud készülni, akkor hiába kap egy magyar sportoló konkrétan jutalmat, mert nálunk olyan a sportfinanszírozás struktúrája, hogy ezt még jutalmazzuk, attól ez még nem hasonlítható össze azzal, ami egy másik rendszerben van.

Másrészt én nemcsak a díjátadó ünnepségen voltam, hanem a paralimpikonok eskütételére is elmentem, a formaruhájuk bemutatójára is elmentem, és az összes olyan rendezvényre elmegyek bizottsági elnökként - a közgyűlésükön is voltam -, ahova meghívják. Minden egyes alkalommal maguk a sportolók saját maguktól hozzák fel ezt a témát, hogy ez mennyire sérti őket, mennyire rosszul esik nekik, mennyire megalázza őket. És itt nem arról van szó, hogy milyen összeget fizetünk ki ezeknek az embereknek, hanem arról van szó, hogy tudunk-e egy olyan nagyvonalú gesztust, egy üzenetértéket küldeni a társadalom felé, hogy, bár igen, lehet, hogy sportszakmai szempontból könnyebb a paralimpián aranyérmét nyerni, lehet, de az is lehet, hogy Hosszú Katinkának könnyebb aranyérmét nyerni, mint Kozák Danutának - ezt sem hasonlítjuk össze. Elkezdhetnénk akkor azt mérlegelni, hogy az ép sportolók különböző sportágaiban hány induló van, és hogy melyiket könnyebb akkor megnyerni, és akkor annak, akiknek a versenyszámában kevesebben indulnak, akkor ő kevesebb jutalmat kapna? Ez annyira nevetséges, pitiáner és kistílú lenne!

És ugyanilyen pitiáner és kistílú az, hogy attól, hogy valaki fogyatékkal élő sportolóként ér el egy sikert, azt a sikert, amit ő abban a kategóriában a legmagasabb szinten el tud érni, azt elkezdjük összehasonlítani sportszakmai szempontok szerint. És lehet nemzetközi összehasonlításokat is tenni, az a kérdés, hogy mi a társadalomnak azt akarjuk üzeni, hogy attól, hogy egy fogyatékkal élő sportoló ér el egy eredményt, attól neki kevesebbet, feleannyi jutalmat adunk, vagy azt mondjuk, hogy nem, ő is ugyanazt a munkát tette bele abba az érembe vagy aranyérembe, mint egy ép sportoló. Mert amikor állami kitüntetésről beszélünk és arról beszélünk, hogy milyen jutalmat adunk ezért az elért eredményért, akkor nem azt a három percet jutalmazzuk, amíg valaki vív a páston, nem azt a két percet jutalmazzuk, amíg ő a medencében úszik, és nem azokat a másodperceket akár, amit egy százméteres síkfutás kapcsán eltölt magán a pályán, hanem azt a nagyon hosszú, évtizedekig tartó munkát jutalmazzuk, amit ezek az emberek letesznek az asztalra, azért, hogy abban a tíz másodpercben, két percben, három percben jól teljesítsenek.



És ugyanezt a munkát elvégzi egy parasportoló is. Ugyanúgy elvégzi a parasportoló, mint az ép sportoló, sőt, még sokkal több nehézséggel kell szembenéznie. És amikor jutalmazásról beszélünk, éppen ezek azok az emberi szempontok, amiknek teljes egyértelműen felül kellene kerekedniük azokon az ide ráncigált sportszakmai szempontokon, amikkel a kormány és a kormánypárti képviselők is védekeznek e tekintetben. Itt nemcsak arról az emberi szempontról van szó, hogy a fogyatékkal élő emberek iránti szolidaritásunkat fejezzük ki, hanem ennek ennél sokkal nagyobb jelentősége van, társadalmi jelentősége van. Ennyit szerettem volna elmondani a vitához.

### **Határozathozatal**

Más hozzászólási szándék van-e? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy a 12555. számú törvényjavaslatot, a Varga László, Kunhalmi Ágnes és képviselőtársai által előterjesztett módosítást tárgysorozatba vegyük. Aki igen, azt kérem, jelezze! (*Szavazás.*) 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 9 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12612. számú törvényjavaslat**

A 4/c.) napirendi pontunk: az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12612. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vétele. Szabó Tímea független képviselő asszony indítványáról van szó.

Kérdezem a képviselőket, ki az, aki hozzá kíván szólni ehhez a vitához. (*Jelzésre.*) Szabó Szabolcs, tessék!

### **Hozzászólások, vélemények**

SZABÓ SZABOLCS (független): (*Hangosítás nélkül!*) Megint idéznék ebből a bizonyos jelentésből. A korai iskolaelhagyás kapcsán a hátrányos helyzetű gyerekek iskolák közötti egyenlőtlen elosztása ahhoz vezet, hogy a hátrányos helyzetű gyerekek egyes iskolákban nagy arányban vannak jelen, ami jelentősen befolyásolja az oktatás színvonalát.

A Magyar Tudományos Akadémia szerint fokozódik a hátrányos helyzetű és a nem hátrányos helyzetű gyerekek közötti lehetséges általános iskolai interakciók alapján számított iskolai szegregáció. Ennek etnikai vonatkozása is van. A romaintegrációs index azt mutatja, hogy a roma gyerekek 20 százaléka jár szegregált iskolába, és az elkülönített oktatás mind a több iskolával rendelkező városban, mind a kistélepüléseken megfigyelhető. Bár a befogadó oktatás tekintetében Magyarországon léteznek sikeres pedagógiai modellek, az ilyen modelleket bevezető iskolák száma korlátozott, és 2008 óta jelentősen emelkedett a többségében romák által látogatott iskolák száma.

2016 májusában az Európai Bizottság kötelezettségszegési eljárást indított Magyarország ellen a roma gyerekekkel szemben a magyar oktatásban alkalmazott hátrányos megkülönböztetést illetően a faji vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmódról szóló 2000/43/EK-irányelv megsértése miatt. Erről szóló voltaképpen az a módosító is, hogy hogyan lehet ebben reagálni a kötelezettségszegési eljárásra. Köszönöm.

Nem nyomtam be a gombot, bocsánat.

ELNÖK: Pósán László, tessék!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az említett törvénymódosítással kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy legjobb tudomásom szerint T/12366. számon a kormány benyújtotta azt a törvénymódosítást, amely kifejezetten az európai uniós kifogásokra reagál, illetve annak a megoldását kínálja, következésképpen azt szélesebb körűnek, megalapozottabbnak és tárgyyszerűbbnek ítéljük. Ebből következően ezt a javaslatot tárgysorozatba nem vesszük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni? *(Jelzésre:)* Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Támogatom, amit Pósán László képviselőtársam mondott, de két megjegyzést szeretnék tenni. Ez a bizottság volt az, amely tartott egy olyan szakmai ülést, amelyen a szegregációról beszéltünk, és azt gondolom, közös volt szakértőkkel. Én úgy tudom, hogy minden párt küldhetett szakértőt ide, olyak szakembert, aki módszertanilag, szakmailag jelentéseket készít, és látja ezt a folyamatot, amivel én nem vitatkozom, hogy vannak olyan területei az országnak, ahol növekszik, mondjuk, a roma tanulók száma.

Én magam tudom elmondani saját választókerületben, hogy mondjuk, Tiszavasváriban növekszik a számuk az általános iskolában, amely állami fenntartó, van egy Magiszter nevű alapítvány, amelynek óriási gyakorlata van ezen a területen, ott is növekszik a számuk, és növekedhet egyházi fenntartású iskolában is. Tehát ez egy komplex módon megközelítendő kérdés, és egyetértek Pósán Lászlóval, hogy ezt kell nézni, hogy hogyan tudjuk azt a mondatot a Bizottság álláspontjára - mert a Bizottság álláspontja véleményünk szerint nem mondja ki azt, nincs semmilyen igazolható cél arra, hogy a nem roma gyerekek számára a biztosítottnál rosszabb minőségű oktatás van vagy fordítva ebből a szempontból.

Tehát nekünk arra kell törekedni, hogy akár többségi társadalomhoz, akár kisebbségi társadalomhoz tartozó gyerekek tanuljanak, a lehető legjobb minőségű hozzáférést és oktatást kapják. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Más hozzászólási szándék a javaslatához? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a T/12612. számon Szabó Tímea képviselő asszony által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság nem támogatta.

### **A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 2015. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/12618. számú törvényjavaslat**

A 4. d) napirendi pontunk a megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 2015. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről történő döntés; Szabó Sándor MSZP-s képviselő úr önálló indítványáról van szó.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki hozzá kíván szólni a javaslatához. *(Jelzésre:)* Dunai Mónika, tessék!

## Hozzászólás

DUNAI MÓNKA (Fidesz): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A közelmúltban volt napirenden a zalaegerszegi önkormányzati, illetve állami tulajdon kérdésében egy hasonló javaslat és az akkori vitában is főleg a Törvényalkotási bizottságban felvetődött, hogy vannak más igények más önkormányzatoknál, más településeken, és hasonlóak. Akkor a tárca ígéretet tett, hogy ezeket összegyűjti és beterjeszti.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a mai napon benyújtásra kerül Hadházy Sándor képviselőtársam részéről egy olyan csomag, amely több hasonló esetet tartalmaz, és ehhez a javaslathoz célszerű csatlakoztatni ezt az igényt is, amely ebben a tárgysorozatba-vételi kérelemben szerepel. Tudomásom szerint már az előterjesztő egyeztetett is Szabó Sándor képviselőtársunkkal, és azt mondta, hogy neki ez az út járható, és ezt fogja cselekedni. Ez alapján, mivel itt okafogyottá válik, hogy tárgysorozatba vegyük, ezért nem támogatjuk. De tartalmilag az ügyet igen.

## Határozathozatal

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a Szabó Sándor képviselő úr által T/12618. számon beterjesztett előterjesztés tárgysorozatba vételét? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tizenkettő tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba.

## **A tankötelezettség korhatárának tizenhatról tizennyolcadik életévre való felemelése érdekében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12681. számú törvényjavaslat**

A 4. e) napirendi pontunk a tankötelezettség korhatárának tizenhatról tizennyolcadik életévre való felemelése érdekében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat; Tóth Bertalan, Hiller István, Kunhalmi Ágnes és képviselőtársaik törvényjavaslatának tárgysorozatba vételéről való döntés. *(Jelzésre:)* Kunhalmi Ágnes jelezte, hogy indokolni kívánja. Parancsoljon!

## Hozzászólások

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Az elmúlt időszakban az egész reformját tekintve a kormánynak az oktatás területén talán az egyik legsarkalatosabb, szakmailag a legrosszabb és szimbolikus értelemben is a legfontosabb és legrosszabb intézkedésévé a tankötelezettség korhatárának a lecsökkentése vált. Szomorúan tapasztaltam, hogy az elmúlt időszakban, pár héttel ezelőtt felmerült a kormány köreiben a döntés-előkészítési szakaszban az, hogy a közmunkában való részvétel alsó korhatárát 16 évről felhúzná a kormány 18-ra. Ennek mi nagyon megörültünk, de sajnos ma már ez nincs napirenden a kormányzat részéről.

Nagyon hibásnak és embertelennek tartom azt, hogy a közmunka korhatárát egyébként 16 évben szabják meg, de a fő problémának és a problémák gyökerének azt tartom, ami itt az egész bizottsági ülésen is többször elhangzott: az iskolát korán elhagyók számának a drasztikus növekedése, ahogy képviselőtársam, Hiller István is

a 42 ezres számot említette; sajnos, ezek tények. Annak, hogy mennyien potyognak ki az iskolarendszerből, bizony a tankötelezettség korhatárának a leszállítása az okozója.

Sokszor hallom a kormányzat érveiben azt, hogy nem kell elhagyni az iskolát annak, aki eléri a 16 évet. Tudják, a tankötelezettség korhatárának le- vagy felszállítása egy eszköz; eszköz a mindenkori kormányzat és eszköz a politika kezében arra, hogy a legszegényebb gyerekeket, akiknek nincs olyan társadalmi motivációjuk, nem középosztálybeli születésű gyerekek, ahol édesapa, édesanya is már halmozottan hátrányos helyzetű volt, tehát ezek a gyerekek csak egyvalakire számíthatnak, ez a mindenkori állam. Ez csak egy eszköz. Természetesen ez nem pótol még önmagában egyébként egy kreatív, sokszínű, esélyteremtésre fókuszáló iskolarendszert, az uniformizálás, a központosítás és minden más kirekesztő intézkedés mellett. Kérem, fontolják meg a tankötelezettség korhatárának a felemelését.

Egyébként a kötelezettségszegési eljárásban is erre hívják fel a figyelmet, hogy a roma tanulók... Sajnos a buktatást önök visszaállították alsó tagozatban. Ha meg lehet egy gyereket buktatni felsőben, 14 éves, amikor a 8 általános iskolai végzettséget elérné, de ha már kétszer buktatják, eléri a 16 éves tankötelezettséget, és sokszor általános iskolai végzettség nélkül tömkelegével, ezrével hagyják el Magyarországon a gyerekek az iskolát. Ezt nem lehet a szakképzésben vagy Híd-programban behozni. Ezt kell világosan látni. S akkor még arról nem is beszéltünk, hogy nemhogy szakmai végzettsége nincs ezeknek a gyerekeknek, de konkrétan totálisan funkcionálisan analfabéták.

Kérem, gondolják újra ezt az intézkedést, mert ez egy olyan nagyon súlyos spirált indít el Magyarországon, hogy nem lesz az a felnőttképzés, nem lesz az a későbbi kormányzati jó szándék, amelyet, ha akkor nem adnak meg a gyerekeknek, amikor ennek az ideje van, ezt vissza tudja hozni. Ez csak egy eszköz, egy erős eszköze a politikának. Jó tud lenni, ha egyébként jó a rendszer is. Ez a rendszer nem jó, és ezt az eszközt önök nagyon-nagyon rosszul is alkalmazzák. Gondolják meg ezt a javaslatot, mert sok problémát fog okozni, Magyarországnak fog nagyon nagy problémát okozni a későbbiekben ez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselők részéről ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Abban egyetérték Kunhalmi Ágnessel, hogy a tankötelezettség egy fontos része az iskolarendszernek, magának az oktatásnak, de sok mindent nem mond el arról, hogy mennyire eredményes egy iskolai oktatás.

Hogy funkcionális analfabéták lesznek-e alapvetően hátrányos helyzetű családokból származó gyerekek. Szeretném a képviselő asszony figyelmébe ajánlani azt, hogy éppen ennél fogva, hogy a tankötelezettségnek van egy korhatára, a 16 év, de van egy kezdeti dátuma is, azt pozitívként értékelheti talán ön is, vagy az ellenzéki képviselők, hogy 3 éves kortól kötelezővé tettük az óvodáztatást. Ennek nagyon pozitív eredményei vannak, akár a hátrányok leküzdése területén, akár az iskola-előkészítés területén is. Mert véleményem szerint önmagában a tankötelezettség nem mondja el, hogy mennyire eredményes az iskolai tanulás. Nem az oktatás, a tanulás, mert vannak olyan gyermekek, akiket motiválni kell a tanulásra, meg kell szeretetni velük a tanulást, és tulajdonképpen erre megfelelő pedagógiai módszerek, módszertan áll rendelkezésünkre.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ha megnézzük az iskolában eltöltött éveket, mondjuk legyen akkor az OECD-mérés, hiszen ez pontos szám, ennek utánanézttem, Magyarországon az 5-39 éves kor között átlagban 17 évet töltenek el a gyerekek,

illetve ez felnőtt korban is lehet, az oktatási rendszerben. Megnéztem, hol van még 16 éves tankötelezettségi korhatár, mert vannak még európai uniós országok, ott ez általában 13-14 év, ahol tulajdonképpen tíz évet vannak, ha 6 éves korban kezdődik és 16 éves korban véget ér. Egyébként nem ér véget, mert a tanulói jogviszonyt automatikusan nem szünteti meg. És természetesen, ha valaki szakiskolában, szakközépiskolában, szakgimnáziumban, gimnáziumban tanul - és egyetértek azzal, volt múltkor egy ilyen vitánk Hiller Istvánnal az általános vita kapcsán, hogy valójában az egyetemi, főiskolai végzettséget szerzők számát növelni kell -, azt mondom, ez lehet egy jó irány, de folyamatosan figyelni kell a munkaerő-piaci igényeket. Tehát úgy kell ezt tenni, hogy azon diplomások kapcsán, mert Magyarországon elég jó az elhelyezkedési arány - „elég jó”, idézőjelbe teszem ezt, mert mindig lehet jobb -, a munkaerőpiac, a gazdaság kihívásait meg kell nézni, hogy mennyi műszaki értelmiségi-, mennyi bölcsész-, mennyi jogászhallgató végezzen. Tehát ez az egyik irány.

Véleményem szerint van még egy másik: nemcsak az a 17 év, amit eltöltünk az iskolában, hanem az, hogy végzettség nélkül. A mai bizottsági ülésen volt szó a korai iskolai lemorzsolódásról. A végzettség nélküli iskolaelhagyást mennyiben befolyásolja a tankötelezettség?

Én azt gondolom, hogy részben igaz lehet az a megállapítás, hogy befolyásolja, de mi azt akarjuk, hogy aki tanulni akar, az tanulhasson, aki pedig már nem tud továbblépni, természetesen itt a Híd-programokról is szó volt, a közfoglalkoztatásba is bekerülhet. Képviselő asszonynak ajánlom figyelmébe a mai híreket, hogy átalakítás lesz a rendszerben. Igen, 25 év alatt nem nagyon akarunk - ezek első hírek, várjuk meg. *(Jelzésre.)* Igen, tehát tanácsadói rendszer fog kiépülni a járási rendszerekben, tanácsadókkal, a közmunka átalakításával, 25 év alatt - tulajdonképpen ez még csak egy tervezet - nem akarunk közmunkában foglalkoztatni. A fő cél - én ezt mindig is mondtam, hogy a közmunka csak egy átmeneti megoldás, hogy ne segítyt kapjanak -, hogy átmelessenek a versenyszférába. A szakértők szerint ez most 13-16 százalék között van, tehát akik a közmunkarendszerben benne vannak, mert az adófizetők pénzéből 340 milliárd forintba kerül most és mintegy 227 ezer ember kerül be a közmunkába. De én olyan térségből jöttem, ahol ez az egyetlen megoldás, hogy tudjanak dolgozni, mert egyébként nem tudnak a versenyszférában elhelyezkedni, a szakképzetlenségük miatt, a hátrányos helyzetük miatt, a kisebbségi létük miatt. Sok tényező van.

Én magam látom ezt, hiszen Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében ebből a 220 ezer emberből közel 40 ezer közmunkaprogramban van benne. De természetesen nem lehet cél, hogy minél több embert bevonjunk a közmunkaprogramba. Átmeneti segítséget jelent, és azt szeretnénk elérni, hogy minél többen jelenjenek meg az elsődleges munkaerőpiacon. Ezt szeretnénk elősegíteni.

És azt is szeretnénk elősegíteni, hogy a gyerekek minél tovább tanuljanak és minél képzetesebben hagyják el az iskolarendszert. Jelen formában ezt a módosító javaslatot nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Szabó Szabolcs!

SZABÓ SZABOLCS (független): *(Hangosítás nélkül!)* Köszönöm szépen. Én örömmel hallottam, amit Vinnai képviselő úr mondott, mert a jelentés, amiből már kétszer idéztem, harmadszorra már nem idézek belőle, pont ezt a problémát veti fel, hogy a 25 év alattiak közmunka-lehetősége sajnos valóban növeli a korai iskolaelhagyás veszélyét. Úgyhogy örülünk, ha erre már ilyen gyorsan reakció is született.

Másrészt azt gondoltam, megint csak egy ilyen emlékképeket osztanám meg. Említettem, hogy a múlt héten a Tudományos Akadémián volt több oktatási témájú előadás. Ott Csapó Benő, a magyar neveléstudomány talán legmeghatározóbb kutatója, elég határozottan és világosan azt mondta, hogy kifejezetten rossz döntés volt a tanköteles korhatár 16 évre csökkentése, ezért ő ezt az egyik legfontosabb dolognak tartaná neveléstudományi szempontból, hogy vissza kell emelni 18-ra.

Ezt csak hangos gondolkodásként jegyezném meg, említette Vinnai képviselő úr, hogy az iskolában töltött évek száma 17 év körül van Magyarországon. Ennek utána kell nézmem. Én meg mernék esküdni, hogy az átlagos iskolában töltött évek száma 12 év körül van, és ez a nemzetközi átlag... (*Dr. Vinnai Győző: OECD...*) Nem, ez egy módszertani kérdés. Majd Mendrey urat is megkérdezzük.

Tehát a lényeg az, hogy az átlagos, iskolában töltött évek száma, amit úgy határoznak meg, hogy veszik a legmagasabb iskolai végzettséget, fixen, általános iskola, 8 év, középiskola, 4 év, ha egyetem, plusz 5 év, így jön össze az átlagos iskolában töltött évek száma. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag mindenki egyetemet végzett. Tehát az átlagosan iskolában töltött évek száma 12 év körül van, de egyébként ez nagyjából a nemzetközi átlagnak felel meg. De ez csak egy ilyen hangos gondolkodás volt, majd ezt Mendrey úrral megbeszéljük, hogy ő hogy emlékszik erre. Megint nem nyomtam be a gombot, elnézést!

ELNÖK: Kunhalmi Ágnes, tessék!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Teljesen értem, amit a képviselőtársam mond, és ön is látja, hogy milyen erőfeszítéseket próbálnak azért tenni, hogy a közmunkában rekedt világ gyermekeit, ifjúságát megpróbálják egyébként visszavezetni a piaci alapú munkahelyre. Meg kellene ezt előzni, már így is nagyon sokan vannak.

Tudja, ön azt mondja nekünk, hogy ez csak átmeneti kell, hogy legyen. A közmunkaprogramot eleve azért hoztuk létre anno, hogy átmeneti legyen, csakhogy az önök kormányzati politikájának a fő irányvonalává vált, és mára, ilyen sok év kormányzás után látszik ez a megcsontosodás, hogy egy egész társadalmi leszakadó réteg ragad bele egy közmunkarendszerbe, és ez az önök költségvetésében is egyre több pénzt emészt fel. Jelen pillanatban ez leginkább európai uniós forrásokból történik - nem tudom, mit fognak csinálni, ha ez elapad.

A tankötelezettség korhatárának a definíciója azt jelenti, hogy addig, amíg tart, addig az állam kötelezettséget vállal magára, hogy a gyermeket valamilyen képzési formában biztosítja. Önök nem akarják, hogy 16 év után a gyermekeket valamilyen képzési formában biztosítsa az állam. Azt hiszem, az államnak erről az akaratáról és szándékáról egy politikus és egy állam sem mondhat le.

A Híd-programokat önök azért hozták létre, mert nem tudnak mit kezdeni azzal a kiesett időszakokkal, hogy 14 évesen a 8 általános iskolát befejezik a gyerekek, és még valamit kell velük 2 év alatt kezdeni.

Továbbmegyek. Ön említette a kora gyermekkori fejlesztést, hogy valójában ott lehetne tenni. Nagyon jó az irány, csak önmagában a 3 év, ha a megfelelő eszközök nincsenek hozzátéve, még kevés lesz, de jó az irány.

De hozzá szeretném mondani, ha már ez irányba gondolkodnak, a védőnői hálózat megerősítését, a gyermekorvosi hálózatot, a családsegítő hálózatot. Itt is voltunk bizottsági ülésen, egy albizottsági ülésen, ahol felmerült, hogy csak Budapesten, és akkor a vidékről nem is beszélek, ezt az egész hálózatot monitorozta a főváros, már az önök vezetése alatt, a fideszes vezetés alatt - míg korábban, az első négy évben ott voltam az oktatási bizottság tagja -, és még Budapesten is kiesnek a

gyerekek ebből a kora gyermekkori fejlesztő intézményrendszerből. Tehát minden jogszabály a helyén van, mégsem elég érzékenyek ezek a rendszerek.

Tehát csak azt akarom mondani, hogy a tankötelezettség egy eszköz. Akkor ér a tankötelezettség felszámítása valamit, ha egyébként nem uniformizált az iskolarendszer, ha nem központosított az iskolarendszer, ha nem lehetetlenítik el egy KLIK-kel, ha a pedagógiai jó gyakorlatokat beengedik az iskolákba, ha nem egyentankönyvek vannak az iskolában, és még sorolhatnám. Akkor lehet egy társadalomban komplexen, ahogyan ön is mondta, Vinnai képviselőtársam, jó eredményeket elérni már 4-5 év alatt. Nagyon nehéz így is, de tudom, hogy rombolni mindig könnyebb, mint eredményt elérni. Ne akadjanak le egy-egy eszközön, próbálják meg a gyermekek érdekeit előtérbe helyezni, ne csak üres lózungok maradjanak ezek. Köszönöm.

ELNÖK: Pósán László, tessék!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem kívánom hosszasan ezt a vitát folytatni, mert átmentünk egy általános vita szintjére, egy olyan típusú általános vita szintjére, amit egyébként már nem tudom, hányszor a parlamentben lefolytattunk. Úgyhogy szeretném még egyszer azt a részét megismételni, hogy világos legyen: a tankötelezettségi korhatár és annak a mértéke nem arról szól, hogy az állam kiről kíván vagy kiről nem kíván gondoskodni, mert ez egy hihetetlenül rossz és nagyon téves információ vagy hozzáállás.

Egyszerűen arról szól a dolog, hogy mi az az időtartam, ameddig a gyereknek egy iskolarendszerben kötelező bent lenni, de ez nem azt jelenti, hogy utána kiteszik bárhonnán is. Szó sincs róla.

S ha már arról van szó, hogy mi a helyes vagy mi a nem helyes: sokféle szempontot mondhatunk, persze, mondhatjuk a neveléstudományi szempontoktól kezdve nagyon sok mindent, de talán a legfontosabb mégiscsak a gyerek érdeke, a család érdeke, és persze nyilván az iskolában tanító pedagógusokat is nézzük meg. Az a hosszú távú tapasztalat, hogy olyan helyeken, ahol 18 éves korhatár volt, lényegében számos iskolában 2-3, tanulni egész egyszerűen nem akaró gyerek ellehetetlenítette akár egy egész osztályban a tanítást. Ez egész egyszerűen így nem megy.

Akkor, amikor a piac logikája szerint próbáljuk a szakképzést is átalakítani, ebben nyilván van gyakorlati képzés, egyáltalán nem közömbös az, hogy ilyen szempontból motivált vagy egyáltalán nem motivált tanulókról van szó. Lényegében 16 év után nem kötelező a gyereknek az iskolában lenni, ha egyáltalán nem akar tanulni. De ha igen, akkor meg senki nem fogja kitenni, félreértés ne essék. Úgyhogy innentől kezdve azt gondolom, hogy ezt a vitát már sokszor megvítettük, sokszor el lehet mondani ugyanazt, de sok értelme hosszú távon újra és újra visszahozni szerintem ebből a szempontból nincsen. Az álláspontok világosak, újrakezdeni nincs értelme. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Nem akarom folytatni a vitát, csak szeretnék egy forrásmegjelölést Szabó Szabolcsnak: OECD Education at a Glance 2016; az indikátorok között található ez a 17 év, nézzük meg együtt, és utána lehet tovább beszélni.

A védőnői hálózat pedig hungarikum, nagyon sok országban nincs védőnői hálózat. A múlt ciklusban az egyik képviselőtársam kitartóan beavatott bennünket ebbe a védőnői hálózatba, hogy a magyar védőnői hálózat milyen jól működik,

mennyire motivált és elkötelezett védőnők vannak; persze mindenben lehet javítani, tisztelt elnök asszony, de én azt gondolom, hogy egyrészt van védőnői hálózat, és szakmailag jól működik, ez tény.

A harmadik a képzés, a közfoglalkoztatásban résztvevők képzése. Tudja, képviselő asszony, fontos dolog először is visszavezetni azokat az embereket a munka világába, akik éveken keresztül a munkanélküliség, idézőjelben mondom, keserű kenyerét ették, és képzéseket is szerveznek a közfoglalkoztatás keretén belül, sőt, az új elképzelések szerint csak az kerülhet be a közfoglalkoztatásba - és már nem a tankötelezettségről beszélek -, aki bizonyos képzésen átesett, mert van téli foglalkoztatási képzés, meg ilyen-olyan képzések, határozottabban erősíteni akarjuk ezt az irányt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólás? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Csak még egyszer: részletkérdés, csak ha belegondol a képviselő úr, ha 17 év lenne az iskolában töltött általános idő, az azt jelentené, hogy mindenkinek egyetemi végzettsége van, úgy jön ki a 17 év. *(Dr. Vinnai Győző: Iskolarendszerben. Itt bizonyos évektől...)* Ez ezt jelené, de... *(Dr. Vinnai Győző: Megvitatjuk ezt a kérdést.)*

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Az előterjesztő kíván-e reagálni az elhangzottakra? *(Jelzésre:)* Kunhalmi Ágnes, tessék!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Egy mondat. Ha valaki azt mondja politikusként, hogy ezek a gyerekek nem akarnak tanulni, miközben tudjuk, hogy a legszegényebb családok gyerekeiről beszélünk általában, akkor azt hiszem, egy nagyon-nagyon rossz úton jár, és nagyon kirekesztő a gondolkodása. Ezeknek a gyerekeknek más nem marad... *(Dr. Pósnán László: Sőt, fasiszta!)* Én ezt nem mondtam, ezt ön mondta, képviselő úr. De a magyar államnak felelősséget kell vállalnia ezekért a gyerekekért. Mindent meg kell tenni az én politikai hitem és felfogásom szerint, hogy ezeket a gyerekeket képzésben részesítse.

Önök egy nagyon rossz oktatási rendszerben nagyon rosszul használják ezt az eszközt. Én nagyon sajnálom, hogy gyakorlatilag ezekről a gyerekekről és a társadalom jelentős részéről lemondtak.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Az előterjesztői zárszó elhangzott, így a tárgysorozatba vételről való szavazás van hátra. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tárgysorozatba veszi Tóth Bertalan, Hiller István, Kunhalmi Ágnes és más képviselők T/12681. számon előterjesztett javaslatát. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba.

A 4. napirendi pont tárgyalásának végére értünk.

### **Egyebek**

Az 5. napirendi pontunk az egyebek. Ennek keretében szeretném jelezni önöknek, hogy Balog Zoltán miniszter úr éves meghallgatásra november 24-én, csütörtökön 10 órától áll a bizottság rendelkezésére. Ez egyébként plenáris ülés is lesz valószínűleg, tehát engedélyt kell kérnünk még a házelnök úrtól is. Illetve december 12-én, hétfőn 11 órától a Népjeléti bizottsággal közös ülést fogunk tartani a



parlamentben, ahol Deutsch Tamás a digitális jóléti programmal kapcsolatban áll a két bizottság együttes ülésén a rendelkezésünkre.

Az egyebek között más felvetés van-e? *(Jelzésre:)* Ikotity István, tessék! *(Dr. Hiller István közbeszól.)* Bocsánat, akkor ehhez, ha van észrevétel. Hiller István, tessék!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): December 12-én a házbizottsági megbeszélések vagy előzetes tájékoztatás alapján szinte biztos, hogy plenáris szavazás lesz.

ELNÖK: Az „A” hét lesz.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tudom, amit tetszik mondani, csak az az ábra, hogy mivel a többség be akarja fejezni azon a héten a parlamentet, fölborul az a rend, hogy „A” hét vagy „B” hét. Akár „A” hét, akár „B” hét, azon a héten utolsó napként szavazás. Javasolom, hogy ott valamit csináljunk, mert ha oda tervezünk valamit, szinte biztos, hogy képviselőként el kell mennünk szavazni. *(Takács Gabriella: 11 órára, mert azt mondták, hogy kedden is lesz ülésnap, tehát „A” hétté változik az a hét, ez tiszta sor. De „A” hét hétfőjén 1 órakor kezdődik az ülés, és mivel több a szavazás, kedden is lesz ülés az előzetesek szerint.)*

ELNÖK: Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy aznap 1 órakor kezdődik a parlament ülése, napirend előtti felszólalásokkal, tehát szavazás legkorábban 2 óra körül várható aznap, és ha 11 órakor kezdjük el ezt a bizottsági ülést, akkor vélhetően addigra be tudjuk fejezni. De figyelemmel leszünk az események alakulására, és természetesen nem fogunk úgy bizottsági ülést tartani, hogy a szavazást ez akadályozhassa. *(Dr. Hoffmann Rózsa: A november 24-ei meghallgatást hány órára...)* Tíz órára. *(Dr. Hoffmann Rózsa: Köszönöm.)*

Ehhez a két eseményhez még van-e észrevétel? *(Nincs jelzés.)*

Van-e az egyebek között más felvetés? *(Jelzésre:)* Ikotity alelnök úr, tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Ezúttal egy másik albizottság, a női albizottság működéséről szeretném Dunai Mónika elnök asszonyt kérdezni. Nagyon nagy a csend a bizottság háza táján. Mikor várható aktivitás?

ELNÖK: Dunai Mónika, tessék!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a kérdését, már szinte vártam is. Örömmel tájékoztatom tisztelt képviselőtársamat, hogy november 29-én lesz a következő albizottsági ülésünk a terveink szerint. Egyébként annyit azért hadd jegyezzek meg, hogy én azt gondolom, hogy az elmúlt évet tekintve ez a legaktívabb albizottsága nemcsak a bizottságnak, hanem vélhetőleg talán még a parlamentnek is. Ebben a félévben azt gondoltuk, hogy havonta egy albizottsági ülést fogunk célként kitűzni. Az októberi időpont-egyeztetés és a parlament működése miatt elcsúszott, tehát így most november 29-én várom sok szeretettel az albizottság tagjait.

ELNÖK: Van-e ehhez még észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Más felvetés az egyebek között? *(Nincs jelzés.)*

**Az ülés berekesztése**

Ha nincsen, akkor az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést lezárom.  
Jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit