



Ikt. sz.: KOB/50-2/2016.

KOB-17/2016. sz. ülés
(KOB-58/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2016. október 18-án, kedden 9 óra 39 perckor kezdődően
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2015. évi tevékenységéről szóló B/9674. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) beszámolója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	18
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló T/12348. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	19
<i>Egyes törvényeknek az egyetemi kórházak létrehozásával, fenntartásával és működésével kapcsolatos módosításáról szóló T/12339. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	21
<i>A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	25
<i>Egyebek</i>	26
<i>Az ülés berekesztése</i>	26

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/9674. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)
(A Költségvetési bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12348. szám)
(A Költségvetési bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyes törvényeknek az egyetemi kórházak létrehozásával, fenntartásával és működésével kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12339. szám)
(Kósa Lajos, Dr. Pósnán László, Halász János, Kucsák László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dúró Dóra (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Farkas Gergely (Jobbik)
Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pószán László (Fidesz) megérkezéséig Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) távozása után Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) távozása után Dunai Mónikának (Fidesz)
Halász János (Fidesz) dr. Vinnai Győzőnek (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz) távozása után dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella, a bizottság tanácsadója
Gyevánné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Sorbán János gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Fulmer Lászlóné gazdasági igazgató (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap)
Dr. Palkovics László államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelent

Dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 39 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket a Kulturális bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták, ehhez senki nem nyújtott be módosítási szándékot. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendet az előzetesen kiküldött formában elfogadják-e. Aki igen, kérem, jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Volt-e nem szavazat? (Senki sem jelentkezik.) Tartózkodás? (Senki sem jelentkezik.) A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2015. évi tevékenységéről szóló B/9674. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

1. napirendi pontunk a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal. A napirendi pont keretében köszöntöm Karas Monika elnök asszonyt és Báthory Zoltán parlamenti megbízott urat is, és megkérem elnök asszonyt, hogy szóbeli előterjesztésével egészítse ki, illetve foglalja össze nekünk a beszámolót. Parancsoljon, elnök asszony!

Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) beszámolója

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt köszönöm a lehetőséget, hogy idén ismét mód nyílik, hogy ismertessem a bizottsággal a Médiatanács előző évi tevékenységét, bízom abban, hogy az írásos beszámolókkal együtt átfogó képet tudok nyújtani a testület 2015-ös tevékenységéről.

A Médiatanács 2015-ös éve, ha csak néhány szóban szeretném összefoglalni, akkor elsősorban a támogatás, a partnerség erősítéséről szólt, és amellet természetesen, hogy minden olyan feladatunknak is eleget tettünk, amit már évek óta igyekszünk végezni, célunk, hogy biztosítsuk minden magyar állampolgárnak az infokommunikációs javakhoz való egyenlő esélyű hozzáférést, és egy modern hatóságként viselkedve pedig a piaci szereplőkkel a partneri viszonyra törekedjünk. Ezeket az elveket tartottuk szem előtt, legyen szó pályázatokról, nézők és különösen a kiskorúak védelmében hozott döntéseinkről vagy a támogatási rendszerünkről, ami a „Magyar médiamecenatúra” programban megvalósuló alkotások támogatását is jelenti.

Legelőször a keretokról szólnék, hiszen a jogi környezet megváltozott tavaly, amely a Médiatanács jogalkalmazási lehetőségeire is befolyással van. (Kunhalmi Ágnes megérkezik az ülésre.) 2015-ben hatályba lépett az a törvénymódosítás, amelynek köszönhetően egyetlen közszolgálati médiaszolgáltató jött létre, a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.; ugyanakkor változtak a közszolgálati médiavagyonra és az archívumra vonatkozó szabályok is, és finomodtak a műsorkvóta-kötelezettségre, illetve a közérdekű közlemények közzétételére való kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezések is.

Tisztelt Bizottság! A testület 2015-ben több mint 1700 döntést hozott, ez ülésenként átlagosan 40 döntést jelentett. Ezekből 252 döntésünk született

médiafelügyeleti tárgykörben, amelyek között volt kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos ügy, korhatár-besorolással kapcsolatos döntés és emberi méltósággal összefüggésben hozott médiatanácsai határozat is.

A Kulturális bizottság mindig érdeklődéssel fordul azok iránt az ügyek iránt, amelyek nagy médiavisszhangot kapnak, ezért most ezek közül kiemelném azt az esetet, amely a TV2 Éden Hotel című műsorával kapcsolatos. A műsorban egy férfi szereplő agresszív szexuális közeledését és verbális bántalmazó viselkedését normálisnak mutatták be, ezzel pedig kiszolgáltatott helyzetben mutatták a női szereplőt. Különösen fontosnak tartjuk az emberi méltóság megsértésére vonatkozó szabályok betartását, ezért a műsorért a tanács összesen 14 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót. Bízunk abban, hogy ez a szankció is elősegíti a médiaszolgáltatók jövőbeni jogkövető magatartását.

Mindamellett azt azért el kell hogy mondjam, hogy a jogkövető magatartás egyre inkább jellemző a hazai médiaszolgáltatókra, elég csak megemlítenem, hogy hány állampolgári bejelentés érkezett hozzánk a kiskorúak védelmével kapcsolatban, illetve a védelmét érintő törvényi szabályok megsértése miatt. Ez a szám 2015-ben négy volt, amiből két esetben indult eljárás. Összehasonlításképpen 2014-ben a bejelentések száma még 16 volt.

Egyre nagyobb a jogkövetés a reklámok hangerejét illetően is, 2015-ben már csak hat elmarasztó szabályt hoztunk ebben a témában, szemben a 2014-es 11-es esetszámmal. Bízunk abban, hogy ez a pozitív változás, pozitív tendencia tartós lesz.

A testület fokozott figyelemmel kíséri a sérülékenyebb társadalmi csoportok, így a fiatalok médiahasználatát is. Ennek keretében fogadott el tavaly egy beszámolót, amely az NMHH megbízásából az Éjjel-nappal Budapest reality show kamasz nézőiről készített kutatás eredményeit foglalta össze. Ez azért fontos, mert ebből is az derült ki, hogy a műfaj keveredését a tinédzserek nem tudják értelmezni, összezavarhatja őket, mert csekély médiatapasztalatuk miatt kevésbé képesek a kritikai távolság kialakítására a felnőttekhez képest. Ez megerősíti azt, hogy még inkább törekedni kell a médiaszabályok maradéktalan betartására, a törvényben előírt tájékoztatásra amellet, hogy a tudatos médiahasználatot is támogatjuk.

A rádiós pályáztatási tevékenységünkkel kapcsolatban is a felelős frekvenciagazdálkodás követelményének teszünk eleget. Egyrészt lezártunk 18 olyan pályázati eljárást, amely még az előző évben indult, ebből tíz eredménytelenül zárult frekvenciát újra meghirdettünk. Helyi és körzeti rádiózásra kapott frekvenciahasználati jogosultságot 2015-ben a Tilos Rádió, a Karc FM, a Mária Rádió, a Trend FM és az Aerial Rádió is. Három eljárást indítottunk végleg lejárá jogosultságok új pályáztatására, nyolc, addig használaton kívüli frekvencia pályáztatásáról döntöttünk, valamint hat telephelyre szóló kisközösségi médiaszolgáltatói lehetőség elvi hasznosítására pályázati felhívást tettünk közzé.

A Médiatanács továbbra is nagy figyelmet fordít a helyi és a kisközösségi médiumok támogatására, hiszen hiszünk abban, hogy a helyi közélet alakításában ezek a médiumok játsszák a fő szerepet a helyi és kulturális információs javak közvetítésére és a helyi együttélés fontos szervezői is egyúttal. Éppen ezért nemcsak a frekvenciák pályáztatásával, hanem a médiaszolgáltatók támogatásával is hozzájárulunk ahhoz, hogy a helyi és kisközösségi értékek minél több emberhez eljussanak.

2011 óta a „Magyar médiamecenatúra” programban több mint 7 milliárd forintot költöttünk arra, hogy a helyi médiaszolgáltatók működési költségeihez, műszaki fejlesztéséhez és műsoraik elkészítéséhez hozzájáruljunk. A támogatás összege 2015-ben több mint egymilliárd forint volt ilyen célra, ebből az összegből a kisebb médiaszolgáltatók rezsiköltségeket, valamint akár hírműsorok vagy

magazinműsorok elkészítését is finanszírozhatták. Ez a támogatási programunk nagy segítséget nyújt ezeknek a kis médiaszolgáltatóknak, szinte létszükséglet számukra. Elég csak azt látni, hogy támogatások nélkül mindössze 61 médiaszolgáltató lett volna nyereséges a tényleges 113 helyett, és 124 lett volna veszteséges a végül 70 helyett.

A mecenatúra programot a jövőben is folytatni kívánjuk, ahogy már említettem, biztosítjuk az egyik alapvető küldetésünket, az információs és kulturális javakhoz való egyenlő esélyű hozzáférést minden magyar médiafogyasztó számára. A „Magyar médiamecenatúra” programban azonban nem csupán a médiaszolgáltatások, hanem a médiatartalmak elkészülését is támogatjuk, filmes és rádiós támogatási rendszerünkben tévéfilmek, animációs alkotások, ismeretterjesztő filmek, dokumentumfilmek, kísérleti filmek, online terjesztésű alkotások és rádiójátékok nyerhetnek támogatást. A legújabb, Nemeskürty Istvánról elnevezett pályázatunkban történelmi dokumentumfilmek gyártására van lehetőség. Ebben a pályázatban egyébként előnyben részesültek a nagy történelmi események évfordulóihoz kötődő alkotások, különös tekintettel az 1956 eseményeit feldolgozó művekre. A filmes, rádiójátékos támogatásokra 2011 óta több mint 8 milliárd forintot költöttünk, csak 2015-ben ez a támogatási összeg 1,8 milliárd forint volt.

Küldetésünknek tekintjük azt is, hogy az alkotások el is jussanak oda, ahova eredetileg szánjuk őket, vagyis a magyar nézőkhöz, valamint az is a céljaink között szerepel, hogy az így elkészült tartalmak alkotóit is elismerjük. 2015-ben ezért ismét megrendeztük a KVÓTA fórum elnevezésű rendezvényünket, ahol a médiaszolgáltatók találkozhattak az igényes magyar tartalmak alkotóival, az alkotók elismerésére pedig először rendeztük meg 2015-ben a mecenatúra-díjátadót.

A KVÓTA fórum egy olyan rendezvény, egy olyan színtér, ahol a magyar alkotók találkozhatnak a magyar médiaszolgáltatókkal, tehát az alkotók bemutatkozási lehetőséget kapnak, a médiaszolgáltatók pedig segítséget ahhoz, hogy a magyar tartalmakra vonatkozó műsorkvóta-kötelezettségeiket minél egyszerűbben teljesíthessék. *(Demeter Zoltán távozik az ülésről.)* A rendezvény 2015-ben is sikeres volt, 160 filmes és tévés szakember vett rajta részt. A következő ilyen eseményt egyébként most decemberben tervezzük megrendezni, bízunk benne, hogy hasonló sikerrel, mint 2015-ben.

A mecenatúra-díjátadón azokat az alkotásokat díjazta a testület, amelyek a „Magyar médiamecenatúra” programban kaptak támogatást, és szerepeltek a 2014-ben megtartott Magyar Filmhéten. A díjakat öt kategóriában ítélte oda egy független szakmai zsűri: dokumentumfilm, ismeretterjesztő film, animációs filmek, tévéjátékok és kisjátékfilmek versengtek a díjakért. Az alkotók pedig az Uránia Nemzeti Filmszínházban vehették át ezeket az elismeréseket.

Tisztelt Bizottság! Amikor tehát azt mondom, hogy a Médiatanács 2015-ös éve elsősorban a támogatásokról és a partnerségről szólt, akkor ezekre az intézkedésekre gondoltam, a filmesek elismerésére, a rádió, televízió, független filmes alkotók anyagi támogatására, a párbeszéd biztosítására a médiaszolgáltatók és a tartalomalkotók között. De a támogatás és a partnerség elve szolgál vezérfonalul a magyar médiafelhasználók direkt védelme során is, akár a felügyeleti tevékenységünket, akár a reklámhangerő-vizsgálatokat, akár a rádiósfrekvencia-pályáztatásokat tesszük mérlegre. A testület nevében is mondhatom, hogy a munkásságunkat, a munkánkat 2015-ben is a hivatástudat vezérelte, és a magyar médiapiac valamennyi szereplője kiegyensúlyozottan és a szabályokat betartva működhessen a piacon, ezt igyekszünk biztosítani. *(Kunhalmi Ágnes nevet.)*

Köszönöm a figyelmüket, és kollégáimmal együtt várjuk megtisztelő kérdéseiket a beszámolóval kapcsolatban, egyúttal kérem a tisztelt bizottságot, hogy

szíveskedjék megvitatni országgyűlési beszámolóinkat, és támogató szavazatával döntsön annak elfogadásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen elnök asszony beszámolóját. Most a képviselőknek van lehetősége hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dunai Mónika, tessék!

Kérdések, hozzászólások

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Karas Monika Elnök Asszony! Tisztelt bizottsági Elnök Asszony! Köszönjük szépen azt a beszámolót és azt a munkát, amely a beszámoló mögött van a Médiatanács részéről. Jó volt azt látni, és most hallani is, hogy a Médiatanács bizony kíméletlenül kivizsgálja azokat a panaszokat, amelyek eljutnak önökhöz, illetve amelyeket saját maguk saját hatáskörben kezdeményeznek, kutatnak. És jó volt azt is hallani, hogy olyan esetekben, amely egyébként borzolta a kedélyeket, amit elnök asszony is említett, az a bizonyos éden hoteles történet, nem maradt ez sem figyelmen kívül, és a büntetés is, azt gondolom, hogy példás nagyságrendű. Ez egy kiemelt eset volt, úgy látjuk, nemcsak a közvélemény szemében, hanem a médiahatóság, a Médiatanács vizsgálatai alapján is. Ezt a tevékenységet mindenféleképpen köszönjük, és arra is buzdítjuk önöket, hogy ha lehet, akkor még legalább ilyen szigorral, de ha lehet, akkor még nagyobb szigorral is lépjenek fel hasonló esetekben.

Az valóban példaértékű, és ezt nemcsak a mostani alkalommal, hanem a tavalyi évben a Női Méltóságért Albizottság ülésén is, amikor elnök asszony jelen volt, és részletesen is tudtuk tárgyalni a kiskorúak és a nők védelmében tett intézkedéseiket - azt szeretném most megkérdezni, hogy a siketek és nagyothallók akadálymentesítése kapcsán milyen tendenciák érvényesülnek. Ezt részben érintette elnök asszony a mostani szóbeli kiegészítésében, de ha ezekről a tendenciákról egy kicsit részletesebben hallanánk, azt megköszönnénk. *(Törő Gábor megérkezik az ülésre.)* Illetve a parlamentnek akár a jogszabályok további módosításával. Tehát van-e arra szükség, hogy a siketek és nagyothallók további akadálymentesítése gördülékenyebb legyen, és minél inkább elérhető legyenek, még a jelenleginél is teljesebb mértékben az ő számukra is az adások?

A másik kérdésem, hogy a mecenatúra-programban elkészült filmek, dokumentumfilmek, amelyek kiemelt jelentőségűek, és ahogy elnök asszony is említette, megtekinthetők filmszemléken, versenyfilmek zsűrizésén, illetve a helyi televízióknál nyújtott segítségként a helyi televíziókban, de ezek összefoglalóan megtekinthetők-e, elérhetőek-e, hívhatóak-e valamilyen közös adatbázisból.

Első körben ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vinnai Győző, tessék!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! A szóbeli kiegészítőben ön említette, hogy a támogatások, a támogatók és a partnerség erősítése fontos feladat, erről szólt a 2015-ös esztendő, és én mint vidéki képviselő - Nyíregyháza képviselője vagyok - azt szeretném megkérdezni, és itt látom is a támogatásokat, a helyi vagy körzeti rádiók, illetve helyi vagy körzeti televíziók támogatása, ugye 69 nyertes pályázat volt a rádiók esetében és 70 - nagyságrendileg ugyanaz szinte, egy eltéréssel - a helyi televíziók vagy körzeti televíziók esetében, és ez, ha jól számolom, akkor 500 millió forint, mert 195 és 314, tehát a médiaszolgáltatók támogatásának a felét ők kapták meg, mintegy 1 milliárd 065 millió forint támogatást kaptak. Én is nagyon fontosnak tartom a helyi rádiók tevékenységét, amely kötődik a helyi társadalomhoz, és ezzel kapcsolatban szeretném

megkérdezni, hogy milyen arányt képvisel ez. Tehát azt látom, hogy a támogatások felét megkapta, de ez a 69-70 pályázat hogy viszonyul, tehát mennyi pályázatot adtak be, ha konkrétan akarok kérdezni.

A másik a digitális rádiózásra vonatkozik. Itt a beszámolóban is látható, meg Dúró Dóra elnök asszony is több felszólalásában említette, hogy a digitális rádiózással mi a helyzet. Ezzel kapcsolatban én is szeretném megkérdezni, mi a jelenlegi helyzet, milyen további lépések előtt állnak és hogyan tervezik a megvalósítását.

És még egy kis apró kérdés: szintén a szóbeli kiegészítésben hangzott el a reklámokról egy dolog. Én mint rádióhallgató, sokat ülök autóban Budapest és Nyíregyháza között - és nem arról az esetről beszélek, amikor elhalkul a rádió, amikor a GPS megszólal, ha esetleg be van kapcsolva, hanem amikor reklámok jönnek és sokkal hangosabb az a reklám, szinte zavaróan tűnik föl -, említette elnök asszony, ha jól emlékszem, hat elmarasztaló ítélet született... *(Kucsák László: Hat!)* - néhány elmarasztaló ítélet született - ..., hogy még mindig nem tartják be a médiaszolgáltatók a reklámokra vonatkozóan. De én azt tapasztalom, hogy sokan nem tartják be. Tehát ha van egy műsor, egy beszélgetés, és utána reklámra váltanak, akkor sokkal hangosabbak, vagy legalábbis én ezt tapasztalom, és szinte kivétel nélkül igaz ez a változás. Azt tudom, hogy a Médiatanácsnak, a hatóságnak van egy jogosítványa, hogy elmarasztalja, ha nem tartja be a törvényeket, de úgy veszem észre, hogy ezen a fronton radikális változás nem történt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Nagy érdeklődéssel olvastam újfent a beszámolójukat, amit megkaptunk. Megmondom őszintén, én már jót nevettem akkor, amikor az idézetet olvastam, amit az előszóhoz választott, nem tudom, olvasták-e képviselőtársaim: „Bármely érzékünk kiterjesztése megváltoztatja gondolkodásunkat és cselekedeteink módját.” Nagyon érdekes, főleg, ha az ember az állami médiát nézi meg annak a hírműsorfolyamait, az tényleg arra törekszik egyébként, hogy megváltoztassa a gondolkodásmódunkat meg a cselekedeteinket. Majd erre visszatérnék, mert önöknek lenne ezzel feladatuk, csak éppen ezt nem teszik.

Akkor is nagyon jót nevettem, amikor már nem az első beszámolóban olvasom azt, hogy „A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges.” Nem tudom, emlékszik-e rá, hogy amikor megválasztották a Médiatanács tagjait, akkor hogy valósult meg ez a konszenzus? *(Dr. Vinnai Győző: A jelenlévők kétharmada!)* Mintha én úgy emlékeznék, hogy csak fideszes delegáltak vagy hát Fidesz által jelöltek jutottak át egyáltalán azon a bizottságon, hogy egyáltalán szavazni lehessen róluk.

Csak hogy egy focista hasonlatot hozzak elő, hátha akkor világosabb lesz, amit mondani akarok. Mondjuk, készül a meccs *(Kucsák László: Készül a meccs?)*, már ott állnak a játékvezető előtt a csapatok, majd az egyik csapatnak az edzője közli *(Kunhalmi Ágnes: Látom, a lényegét sikerült megfogni!)*, hogy szerinte az ellenfél stoplija szabálytalan, ezért kizáratja a bíróval. Ezután 3:0-val szokás szerint az MLSZ jóváírja a meccset az egyébként, mondjuk, szabályosnak ítélt felszerelésben kiálló csapatnak, és az edző utána még nyilatkozza is, hogy ők a nagyon jó helyzetkihasználással nyerték meg a meccset. Szóval, ismert ez a történet, de legalább akkor ne írják bele, mert olyan fura, olyan disszonáns, mintha még bele is akarnának rúgni egyet a másik oldalba. Olyan nem elegáns, ezt akartam csak ebből kihozni.

Visszatérve most erre a gondolkodásmódra meg a cselekedetek megváltoztatására, az elnök asszony nálam valószínűleg sokkal jobban ismeri a 2010. évi CLXXXV. törvényt, amelynek a 132. és 133. §-a szabályozza részben az önök feladatait, másrészt meg ennek a beszámolónak gyakorlatilag a kereteit. Egyrészt a 132. § a) pontja azt írja elő, hogy az önök feladata, hogy a Médiatanács ellenőrzi és biztosítja a sajtószabadság érvényesülését e törvény és az Smtv. keretei között.

Azt kérdezném meg, hogy önök mit tesznek ennek érdekében, tehát ezt hogyan biztosítják, főleg, mondjuk, annak összefüggésében, hogy még ebben a jelentésben is kénytelenek megállapítani az elemzés során, hogy nemcsak hogy döntő kormányzati túlsúly van a médiában, de főleg az állami médiában, hanem például, ha jól emlékszem, még 6 százalékkal az állami médiában nőtt is a kormányzati túlsúly. Aztán a 133. §-ban a törvény leírja, hogy ezt az elemzést el kell készíteni, de ebből milyen következtetést vonnak le? Akkor önök hogyan fogják biztosítani ezt a dolgot azonkívül, hogy leírják, hogy voltaképpen nem valósul meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás?

Rádiófrekvenciák. Nem nagyon akartam ezt előhozni, de ha már az elnök asszony szóba hozta a rádiófrekvenciák ügyét. Az elmúlt években mindig rákérdeztünk arra, hogy akkor a Klubrádió ügyével mi van, amire végül is jogosan mindig azt mondta az elnök asszony, hogy nincs ebben még végső döntés. Ha én jól emlékszem, a Kúriát megjárta az ügy valamikor 2016 szeptemberében, most megszületett talán már a végleges döntés, és ha jól emlékszem, akkor 103 millió forintot kell visszafizetni, meg mintha talán 2 millió forint kártérítést kellene az NMHH-nak fizetni. Akkor most már megkérdezném, ha van egy ilyen végleges döntés, hogy erről mi a véleményük, és akkor ebből milyen következtetést vonnak le, például hogy lesz-e felelőse végre ennek az ügynek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kunhalmi Ágnes, tessék!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm. Hát, Szabó Szabolcs után szabadon, én is elég viccesnek tartom gyakorlatilag a beszámolót is, azt a fajta hozzáállást, azt a fajta képmutató hozzáállást, ami Magyarországon az egész médiahelyzettel, a szólásszabadsággal, a sajtószabadsággal történik most már évek óta.

Az elnök asszony véleményét szeretném kérni egy-két dolgról. Egyrészt azt szeretném kérdezni, hogy a Népszabadság-ügyben vizsgálják-e, hogy egyáltalán mi történt, és hogy milyen hatással lesz ön szerint ez a magyar nyilvánosságra. Az ön véleményére vagyok kíváncsi arról, mint felelős embernek és nagyon magas pozícióban lévő embernek, hogy ez hogyan hat a magyar nyilvánosságra. Ugyanúgy a véleményét szeretném kérdezni arról, ami a közmédiában történik sok tízmilliárd forintért. Helyénvaló-e az a fajta pártpropaganda-gépezetté silányítása a teljes közmédiának? Összhangban van-e ez a közszolgálatosság eszméjével egyáltalán? Mi a véleménye önnek, a kiegyensúlyozottság tükrében betölti a szerepét ma Magyarországon a közmédia? Ugyanis a Mérték Médiaelemző Műhely és az International Democracy&Rights közös tartalomelemzésén alapuló kutatása szerint 2016. szeptember 8. és 22. között az M1 köztelevízió sugárzott hírműsorok 95 százaléka, a TV2-n sugárzott hírműsorok 89 százaléka a kormány álláspontját támogatták. Személyesen mi önnek erről a véleménye, mennyire felel ez meg Magyarországon a kiegyensúlyozottságnak? Hogyan értékeli ezt az eredményt? És mi következik ebből ön szerint?

A Klubrádióval kapcsolatban feltette a kérdést a képviselőtársam, Szabó Szabolcs. Nagyon szeretném tudni, hogy erről is önnek mi a véleménye a felelősség tekintetében.

Utolsó kérdésként, mert lenne még számtalan, azt tenném fel, hogy az Euronews csatorna műsorkínálatát hogyan értékeli ön. Az Euronews műsorcsatorna hírszolgáltatását hogyan értékeli személyesen ön? És mi a véleménye arról, hogy az Antenna Hungária nem továbbítja a csatorna adását kínálatában? Erről is szeretném az ön véleményét hallani, és köszönöm szépen előre is a válaszát.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kucsák László, tessék!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Tisztelt Elnök Asszonyok! Kedves Vendégek! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tiszteletben tartva a szólás- és véleménynyilvánítás szabadságának elvét, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az 1. napirendi pontunk, amit most tárgyalunk, a következő címet viseli: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2015., még egyszer, 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló. Ezt az előttem megszólaló két képviselőnek ajánlanám a szíves figyelmébe, ugyanis azok a kérdések, amelyeket megfogalmaztak, a 2015 utáni időszakra vonatkozó kérdések. Ezt a tevékenységet még egészében nem is tárgyalhatja a bizottság, hiszen 2016-ban járunk. A 2015. évvel kapcsolatban pedig egyrészt kaptunk egy anyagot, másrészt pedig elhangzott egy elnöki kiegészítés, szerencsés lenne, ha akkor erről sikerülne beszélni. A Népszabadság, a Klubrádiónál a Kúria döntése és így tovább, ezek mind-mind ezen időszak utáni események és dolgok, előtte viszont olyan kérdések hangzottak el, amelyek valóban részét képezik a 2015. év tevékenységéről szóló beszámolónak is. *(Dr. Pószán László megérkezik az ülésre.)*

Úgyhogy én a magam részéről ismét csak javasolnám - még egyszer, tiszteletben tartva a szólás- és vélemény szabadság elvét -, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó módon tegyük fel kérdéseinket, fogalmazzuk meg álláspontjainkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hoffmann Rózsa, tessék!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A magam részéről részben csatlakozom a Kucsák László képviselő úr, az előttem szóló képviselőtársam által mondottakhoz, és szeretném elmondani, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt most is tetszéssel fogadta az NMHH beszámolóját, amelyet rendkívül körültekintőnek, alaposnak, tárgyilagosságra törekvőnek találunk, és a magunk részéről támogatni fogjuk ennek elfogadását.

De ha már itt elhangzottak a szorosán vett napirendi ponton kívül eső témák is, engedjenek meg nekem, képviselőtársaim, egy picike kis kitérőt. Mint tudják, gyakran vagyok kénytelen hiányozni a bizottság üléséről is, mert két és fél éve a strasbourgi székhelyű Európa Tanács parlamenti képviselője is vagyok, ahol negyedévenként egy hetet kell eltöltenem, nem beszélve a bizottsági ülésekről. Azt tapasztalom, hogy az Európa Tanács is, mint egyéb nemzetközi szervek is, időről időre előszeretettel vesz elő a médiaszabadsággal, újságírók helyzetével foglalkozó témát - ez általában a politikai paletta baloldalán elhelyezkedők kedvenc témája -, és sokszor a kritikájukat megfogalmazzák számos országgal szemben.

Na most, ilyen történt a múlt héten is, sajtószabadsággal kapcsolatos jelentés van készülóban az Európa Tanácsban, és bizony elborzadva hallhatjuk, hogy mi minden történik meg a nagyvilágban, szűkebb értelemben Európában. Újságírók

vannak börtönben, újságírókat végeznek ki a hivatásuk gyakorlása miatt Törökországban, Görögországban, Ukrajnában, Németországban, számos negatív példa. (*Kunhalmi Ágnes: Oroszországban.*) Igen, nem is sorolom az összeset, mert olyan bőséges anyagot tárgyalnak ezek a jelentések, hogy elszomorító. Most ehhez képest az, hogy Magyarországon centizgetünk, hogy most hány százalékban szólaltak meg kormánypártiak vagy nem kormánypártiak, fontos kérdés, belátom, de ha előszeretettel hasonlítjuk magunkat az európai országokhoz, akkor ne feledkezzünk meg arról sem, hogy itt nálunk a helyzet konszolidált, senkit nem fenyeget veszély.

De azt azért jó lenne, ha kerülnénk, hogy igaztalan szólalmok tőlünk, magyar emberektől kerüljenek ki. Ilyen például a Népszabadság esete, amit Strasbourgban is nem hivatalos fórumon, de már megemlítettek bizottsági üléseken, ahol kénytelen voltam elmondani azt, amit itt is, hogy mindaddig, amíg olyan tények vannak, amelyek egyértelművé teszik, hogy itt olyan gazdasági döntés történt, amit egy piacgazdaságban a piaci világ szereplője köteles érvényesíteni, addig megmosolyogtató vagy felháborító - attól függően, hogy ki hogyan viszonyul a dolgokhoz -, hogyha ellenzéki pártok ebből olyan mesterséges politikai ügyet akarnak kreálni, ami nem létezik. Szeretném csak a figyelmükbe ajánlani, múlt szombaton jelent meg a Mediaworks egyik tulajdonosának interjúja az egyik osztrák lapban, ahol féhéren-feketén leírja, hogy a több milliárd forintos, euróban is milliókra rugó veszteséget a cég már nem tudta elviselni. Most ez nagyon kapóra jött persze itt az ellenzéki képviselőknek, és eléggé fájdalmas látni, hogy ezt már úgy szivárogtatják ki európai fórumokra, ahol természetesen a tájékozatlan emberek előszeretettel kiáltanak megint, fúj, hogy jaj, Magyarországon mi van, hogy itt lefejezik a sajtószabadságot. Legalább mi itt, képviselők azért ne tartózkodjunk attól, hogy az igazságot kimondjuk. Tudom, persze ez egy kedvenc politikai játéka az ellenzéki képviselőknek, attól ez még nem igaz.

Visszatérve a beszámolóra: én azt kívánom, hogy ennél csak jobb legyen a helyzet, de rosszabb ne legyen. A médiahatóság munkáját a magam, illetve a magunk részéről elismerésre méltónak találom, azzal együtt, hogy biztos vannak benne hibák, de ahogy mondják, a lónak is négy lába van, mégis megbotlik, tehát hiba nélküli rendszer nincsen, ez egy jól működő rendszer, gratulálok elnök asszonynak és a csapatának!

ELNÖK: Más? (*Jelzésre:*) Dunai Mónika ismételten szót kér. Parancsoljon!

DUNAI MÓNKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Egy gondolatot még szeretnék hozzátenni ahhoz, amit Hoffmann Rózsa képviselőtársam elmondott. Most itt elméletileg - azért mondom, hogy elméletileg, mert a kérdések nem mindegyike sugallta ezt - egy szakmai beszámolóról van szó. Én azt szeretném tisztelettel kérni a bizottság tagjaitól, hogy amennyiben szakmai kérdésük van, akkor azt elnök asszonyhoz és munkatársaihoz tegyék föl, de ne kényszerítsük őket olyan helyzetbe, hogy nekik kelljen politikai válaszokat adniuk. Amennyiben politikai természetű kérdéseik vannak, képviselőtársaim, tegyék fel nekünk, a bizottság tagjainak, mi elvitatkozhatunk a politikai dolgokról.

Azt pedig szeretném innen is most visszautasítani - és azt gondolom, ez ehhez a szakmai beszámolóhoz nem méltó -, hogy vicces meg képmutató meg hasonló szavakkal illessük. Lehet nagyon sok minden vicces, egy politikai vita lehet vicces - megítélés kérdése -, meg lehet vitatkozni is, hevesen is meg kedvesen is, de azt gondolom, ha az NMHH éves beszámolóját tekintjük és szakmailag nézzük a tevékenységüket, akkor az nem vicces, hanem egy nagyon komoly és felelősségteljes munka, amit komolyan és felelősségteljesen is végeznek. A politikai természetű

kérdéseikre, mondom, elviseljük, ha azt mondják, hogy vicces, hogy hogy áll egyik vagy másik párt egyik-másik kérdéshez, de azt gondolom, hogy őket ebből a politikai harcból hagyjuk ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Csak gyorsan reagálnék néhány dologra. Egyrészt én a 2015-ös évhez fűztem mind megjegyzéseket, mind kérdéseket, és a Klubrádió is azért kapcsolódik ehhez, mert korábban elnök asszony jogosan mondta mindig azt, hogy addig nem tud válaszolni erre a kérdésre, amíg jogerős ítélet nincs. Most nem tudok visszamenni a kétezer, nem tudom, tízes évig a beszámolóban, most van ítélet, akkor most már tud rá válaszolni, mert született egy ítélet. Tehát ezt nem lehet elkenni. Tehát szerintem innentől kezdve ez idetartozik.

Másrészt csak idéznék néhány mondatot a beszámolóból. Tehát ez az idei beszámoló, majd elnök asszony megerősít, hogy ebből van. Médiahasználatban kapcsolatban: „A kormányzati oldal médiahasználatában 2014-hez képest jelentős térnyerés volt tapasztalható, 50-ről 66 százalékra. 2015-ben a parlamenti politikusok összes beszédidejének 75 százaléka a kormányoldal prominenseihez kötődött, ami 2014-hez képest 6 százalékos emelkedést jelent. *(Kunhalmi Ágnes: Nahát!)* Az egyes műsorok között jelentős eltérések voltak tapasztalhatók a pártok megjelenítésének tekintetében. A programok majd mindegyikében - a Magyarország élőben kivételével - az ellenzék térvesztése volt megfigyelhető. *(Kunhalmi Ágnes: Nahát!)* A kormányoldal előretörése a Ma reggelben volt a legszembetűnőbb, 54,5 százalékról 81,4 százalékra, amihez az M1 új műsorstruktúrája is hozzájárulhat.” Mondjuk, ezek után nem tudom, hogy ez miért szakmaiatlan kérdés, hogy elemezték, felolvastam, hogy a 2010. évi CLXXXV. törvény 132. § a) pontja előírja, hogy ellenőrzi és biztosítja a Médiatanács a sajtószabadság érvényesülését, az volt a kérdés, akkor hogyan biztosítja, miután maguk megmutatták, hogy egyébként nem érvényesül, merthogy a kormányoldal túlsúlya folyamatosan nő.

Én nem hoztam szóba a Népszabadság ügyét értelemszerűen, az valóban 2016-os ügy, az nem lett volna elegáns, de mivel Hoffmann Rózsa megtette, és részletesen ezt elemezte... *(Dr. Hoffmann Rózsa: Nem én tettem meg először, bocsánat! - Kucsák László: A jegyzőkönyvből vissza tudod olvasni! - Dr. Hoffmann Rózsa: Én csak reagáltam. - Kunhalmi Ágnes: Magamra vállalom!)* Mivel Kunhalmi Ágnes és Hoffmann Rózsa megtette, ezért reagálnék most már én is. Én tanultam közgazdaságtant, és például azt is megtanultam, hogy például, amikor egy cégnek, egy vállalkozásnak a megszüntetése szóba kerül, akkor az üzembezárási pont az, amit meg kell vizsgálni, egy felelős vezető az állandó és a fix költségek megtérülését vizsgálja, amíg az állandó költség megtérül, addig nem szabad bezárni egy vállalkozást. Márpedig, amit eddig tudunk, Pecina úr már legutóbb évi egymillió eurót emlegetett veszteséggként, az nyilvánvalóan nem éri el az üzembezárási pontot. De ez megint olyan dolog, hogy nyilvánvaló, ha valaki látott már működni vállalkozást, akkor tudja nagyon jól, hogy egy cég felszámolása úgy történik, hogy a meglévő értékeket kimentjük, a nevét, mindenféle archívumait, és amit lehet, értékesítünk. Szóval megint ugyanaz a dolog, amikor úgy néznek ránk itt a szemben ülő képviselőtársak, és ebből így kiderül, hogy mindannyian tudjuk, hogy miről van szó, csak valamiféle indokot kell keresni. Teljesen egyértelmű, hogy a Népszabadságot miért kellett megszüntetni. Ezért mondom, hogy bizonyos esetekben, és ez vonatkozik erre a beszámolóra is, elegánsabb inkább nem mondani semmit, mert akkor mi is tudjuk, önök is tudják, és akkor nem kerül ez így szóba. *(Dr. Hoffmann Rózsa: Ezt kikérem magamnak, hogy ilyen hazugsággal bemocskoljanak!)*

ELNÖK: Ha valaki szót kér, bárkinek adok szót! *(Jelzésre:)* Pószán László!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak azt akarom mondani, hogy ugyan tényleg jó messze elkanyarodtunk a napirendtől, de azért képviselőtársunk az előbb a csúsztatás iskolapéldáját mutatta be. Szeretném megjegyezni azt, hogy amit lehet tudni eddig a sajtóból, az nem arról szólt, hogy felszámolták az adott céget, csak a lap kiadását felfüggesztették. Ez a kettő nem ugyanaz, úgyhogy ezért mondtam, hogy a csúsztatás iskolapéldája volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kunhalmi Ágnes, tessék!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szabó Szabolcs kollégám mindent elmondott, amire reagálni akartam. Még egy kérdésem lenne az elnök asszonyhoz, ha szabad. Kiderült, hogy a VS.hu-t és az Origót is a Magyar Nemzeti Bank támogatja, és körülbelül 500 milliárdot toltak bele. Mi önnek erről a véleménye? *(Kucsák László: 500 milliárdot biztos nem! - Kunhalmi Ágnes: Milliót.)*

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor én is felteszem a kérdéseimet az elnök asszonyhoz a beszámolóval kapcsolatban.

Az egyik téma a külföldi joghatóság alá tartozó műsorszolgáltatások ügye. A beszámolókból kiderül, hogy a 2015. évben a részesedésük már elérte a 32 százalékot, és rendkívül nehéz jogilag megragadni azt, hogy ezekre hogyan tudjuk a magyar törvényeket érvényesíteni. Az elnök asszonyt kérdezném, hogy önnek milyen javaslatai lennének ezzel kapcsolatban, illetve milyen nemzetközi példák vannak arra, hogy hogyan tudnánk e tekintetben előrelépni.

A beszámolókból kiderül az is, hogy a helyi tévék nagyon nagy része nem tudja teljesíteni a helyi tartalmakra vonatkozó kvótát, és inkább felmentésért folyamodnak a Médiatanácshoz. Hegyvidék, Rákosmente, Újpest, Mohács, meg is említik ezeket a beszámolóban, de látszik, hogy a közmédia négy adója sem képes a feltételeket teljesíteni, a Duna, a Duna World, az M2 és az M3 csatornái sem. Úgy gondolom, a Médiatanács hatékonyabb fellépése lenne szükséges ahhoz, hogy ezek a helyi tartalmak valóban érvényesüljenek tudjanak ezekben a televíziókban.

Állandó médiapolitikai kérdés a társadalmi célú reklámok ügye. Dicséretes az, hogy a 2015. évben a Médiatanács többször is büntetett ezzel kapcsolatban, még a kormányt is meg merték büntetni, ami egy igazán bátor cselekedet volt, ugyanakkor ezzel csak azt érzük el, hogy gyakorlatilag úgymond drágább lesz egy kicsit a társadalmi célú reklámok közzététele, tehát a büntetést is ki kell fizetni. Sokkal jobb lenne vagy szerencsésebb lenne, ha a Médiatanács vagy annak valamely bizottságának előzetes jóváhagyására lenne szükség ezeknek a reklámoknak az esetében, mert akkor tudnánk valójában ezeket a károkozásokat vagy a burkolt reklámok bekerülését megakadályozni.

Akkor egy kicsit a bulvárosabb témák felé evezve. A bűnügyi kvóta nem nagyon érvényesül, látjuk a Médiatanács beszámolójából, a TV2-n a Tények 51 százaléka bulvárhír. A társadalmi célú reklámokhoz kapcsolódóan egyébként behozhatnám azt, hogy itt nem kevés burkolt reklám van, például a Tényekben külön hír volt, hogy Vajna Timi fánkozót nyit; az RTL Híradóban egyébként 38 százalék ugyanez az arány. Tehát akár a kormánypárti képviselőknek is címezhetném, hogy el kellene

gondolkodni azon, hogy a bulvárhírekre is valamilyen kvótát vezessünk be. Látjuk, hogy a bűnügyi kvóta egyrészt nem érvényesül, másrészt pedig mindenhez, csak a jól informált demokratikus közvélemény kialakulásához nem vezet az, hogy Vajna Timi fánkozója egy híradóban igen részletes beszámolót kap.

Szintén az egyik vesszőparipám - nem csak a digitális rádiózás, ahogyan azt Vinnai Győző képviselő úr említette - a magyar zene aránya a különböző műsorszolgáltatóknál, itt különösen a Petőfi Rádió teljesítménye az, ami igazán fájdalmas. Tudom, hogy jogszabályilag nem sértik meg a törvényt, hiszen egy szolgáltatót és annak az összes csatornáját együtt kell vizsgálni, de az, hogy a Petőfi Rádió, amely a zászlajára tűzi azt, hogy ő a magyar zenének teret enged és támogatja azt, nem teljesíti 2015-ben sem a törvényben előírt minimális szintet, rendkívül fájó. Nyilván ez sem az elnök asszonynak a szűk értelemben vett hatásköre, de hogy 35 százalékos a zenei kvóta és a Petőfi Rádió 27 százalékot teljesít ebből, ez azért igen fájdalmas, és úgy gondolom, hiteltelen a közmédia részéről.

Utolsóként említeném meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Itt azért nem arról van szó, hogy mi centizgetünk vagy a saját magunk megjelenéséért szeretnénk szót emelni, de ha megnézzük a számokat, akkor azt látjuk egyrészt, hogy a kiegyensúlyozottsági panaszok közül a legtöbb a közmédia ellen érkezett. Ez önmagában szégyen, önmagában szégyen. A leghallgatottabb déli Krónikában például a jobbikos megszólalók aránya 3,3 százalék, 3 százalék egy parlamenti párt esetében. A kormánypártiak megszólalása 85 százalék, 85 százalék.

A kormánypárti képviselőknek címezném egyébként, hogy a Hír TV-ben is, amellyel nagyon szeretik kapcsolatba hozni az utóbbi időben a Jobbikot, 10 százalék a jobbikos megszólalók aránya, és a szocialisták többet szerepelnek a Hír TV műsoraiban, mint a jobbikosok. *(Kucsák László: 2015-ben!)* Hát, 2015-ben. *(Kucsák László: Nézzük meg majd '16-ot!)* Jó, rendben, megnézhetjük ezt is. *(Kunhalmi Ágnes: Kevesebb lesz.)* Tehát a szocialisták többet szerepelnek. Ha a beszédidő tekintetében nézzük, akkor a déli Krónikában 2,7 százalék a jobbikosok aránya, az LMP-é pedig több mint kétszer ennyi egyébként. Mindenki meg tudja nézni a konkrét számokat is, de egészen elképesztő mind a kormánypárti túlsúly, mind pedig az egyes ellenzéki pártok - egyébként továbbra is a Jobbikot sújtja a leginkább - kiegyensúlyozatlansága.

Ha mi komolyan gondoljuk akár döntéshozóként azt, hogy kiegyensúlyozott tájékoztatás legyen Magyarországon, akkor látjuk, hogy ez a törvényi szabályozás nem jó, nem eredményezi azt, hogy kiegyensúlyozott tájékoztatás legyen, sőt ennek az ellenkezője az, ami megvalósul. Tehát ismételten felvetném, hogy az egyes műsorokra átívelően is érvényesíthető legyen a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, ne egyesével, az egyes műsorok konkrét híreivel kapcsolatban kelljen ezt megtenni, hiszen így gyakorlatilag az ellenzéknek minden egyes műsort egyesével be kellene panaszolnia a Médiatanácsnál ahhoz, hogy el tudjon érni valamit, és ez nyilvánvalóan nem működtethető.

Tehát igen, aki a jelenlegi szabályozást jónak tartja, az nem a kiegyensúlyozott tájékoztatás elkötelezett híve. Ha azok lennének, akkor változtatnának, mert minden évben elmondom ezt, hogy mennyire kiegyensúlyozatlan az egész média. Az, hogy a közmédiában lehet olyan műsor, ahol 85 százalék a kormánypárti megszólaló, igen, azért egészen elképesztően döbbenetes, az ilyen látszatdemokráciákban is nagyobb teret szoktak hagyni az ellenzéki megszólalóknak, mint 15 százalék. Nem tudom, ehhez nem nagyon van mit hozzátenni. Ezekre várom az elnök asszony válaszát.

Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor megadom a szót Karas Monika elnök asszonynak. Parancsoljon!

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, igyekszem sorba venni a kérdésekre a választ. Dunai Mónika képviselő asszony kérdezett először a siketek és nagyothallók ügyében. Ez egy folyamatosan javuló tendencia, de figyelembe kell azt is venni, hogy a jogi szabályozás is megváltozott, illetve egyre magasabb feltételeknek kell megfelelniük a médiaszolgáltatóknak. Azt kell mondjam, hogy ebben is egy olyan tendencia figyelhető meg, hogy javul a feliratozás, illetve a jelnyelvi tolmácsolás aránya, tehát egyre kevesebb ilyen másodfokú ügy elbírálása kerül a Médiatanács elé.

A mecénatúraalkotásokkal kapcsolatosan. Nem tudom, hogy a képviselő asszonnak van-e ebből a mecénatúrákiadványunkból, ha nincs, akkor majd a kollégám hoz egyet, amely 2010 óta az összes alkotást tartalmazza. Ilyen központilag lekérhető adatbázisban gondolkodunk mi is, de ennek egyelőre szerzői jogi akadályai vannak. A műveknek először meg kell jelenniük egy országos csatornán, és a Médiatanács most fontolóra veszi a helyi televízióknak azt a kérését, hogy ők is másodközlésben ezeket a műveket lejátszhassák. Pillanatnyilag a szerzőkkel kell megállapodni ezeknek a filmeknek vagy rádiójátékoknak a sugárzásáról. A jövő évi pályázattal feltételeknél gondolkodunk egy olyan feltételen, hogy előnyben részesül az a pályázó, aki vállalja, hogy másodközlésben melyik helyi televízióknak vagy helyi rádióknak szolgáltatja ki a művet, ugyanúgy ingyenesen egyébként, mint a kötelező első bemutatást az országos médiaszolgáltatóknak.

A képviselő úr kérdezte a helyi támogatási rendszert. A támogatások döntő része vidékre kerül, a műszaki és a rezsitámogatások 80-90 százaléka. És egyébként a feltételeket úgy változtattuk meg - éppen tavaly -, hogy észelve azt, hogy ez a támogatás, bár nem túl nagy összeget tudunk szétosztani, a helyi médiaszolgáltatóknak, hogy úgy mondjam, létszükséglet, ezért például az évi százmillió forint fölötti bevételű médiaszolgáltatókat kizártuk a versenyből. Tehát a támogatásokat igyekszünk úgy elosztani, hogy tényleg odakerüljön, ahol erre a legeslegnagyobb szükség van.

A digitális rádióval kapcsolatban. 2008-ban nyerte meg tizenkét évre az Antenna Hungária a digitális földi rádióhálózat kiépítésének az első ütemét. 2009. január 23-ától Budapesten és környékén a kísérleti adás elérhető. A lakossági lefedettség a 30 százalékot éri el körülbelül. A digitális rádiózásra alkalmas rádiókészülékek elterjedésétől is függ egyébként nemzetközi szinten, hogy ezt mennyire fejleszti egy-egy ország, uniós előírás vagy kötelezettség erre nincsen. Én személyesen úgy gondolom, hogy 25-30 ezer forintos rádiókészüléket, ami ennek a vételére alkalmas, a lakosság nagy része most nem engedhet meg magának. Úgyhogy az elterjedtség egyelőre nem indokolja a digitális rádiózás további fejlesztését.

A Klubrádióval kapcsolatban kérdezett Szabó Szabolcs képviselő úr. Sajnos nem teljesen pontosak az információi, mert részítéletet hozott a Kúria, és a per döntő többségét, tehát az egymilliárd fölötti kártérítési igényt visszahelyezte első fokú elbírálásra. Tehát azt kell mondjam, hogy a per még mindig folyamatban van. *(Szabó Szabolcs jelzésére:)* Képviselő úr... *(Szabó Szabolcs: Meg se szólaltam!)* Csak hogy nem érti. *(Dr. Pósnán László Szabó Szabolcshoz: Ne integess!)* Tehát folyamatban van, nincs teljesen elbírálva az ügy... *(Szabó Szabolcs ismételt jelzésére.)*

ELNÖK: Folytassa, elnök asszony!

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Jó, hát mi vagyunk az alperesek, és én ismerem a periratot, tehát nem tudom, hogy... Nincs elbírálva.

Az pedig, hogy a Kúria úgy döntött, hogy a médiaszolgáltatási díjat vissza kell fizetnie a Médiatanácsnak, az azért több kérdést fölvet, és ezt talán olvasta a sajtóközleményünkben. Ugye annak idején, amikor 2014 februárjában a Klubrádióval megállapodtunk az ingyenes frekvenciára való átköltözésről és az ingyenes frekvencia használatáról, akkor arra tekintettel kapta meg hét évre, hogy három évig fizetős, tehát kereskedelmi frekvencián volt. Most akkor az a példátlan helyzet állt elő egyébként a magyar rádiózás történetében, hogy így egyes-egyedül a Klubrádió az összes rádiós médiaszolgáltató közül tíz évig használhat ingyenes frekvenciát a Kúria döntésének köszönhetően. (Dr. Pószán László: *Nonszensz!* - Kunhalmi Ágnes: *Nonszensz?*) A kártérítési összeget pedig a jogerős ítélet után az NMHH átutalta a Klubrádiónak, és tekintettel arra, hogy a Kúria hárommillió forinttal kevesebb kártérítést ítélt meg a Klubrádiónak, természetesen ez egy jogalap nélküli gazdagodás a Klubrádiónál.

Kunhalmi képviselő asszony kérdésére én összefoglalóan azt szeretném kérni, illetve nyilván képviselő asszony is tisztában van azzal, hogy én itt nem magánszemélyként, hanem egy hatóság és a hatóság összes munkatársának a képviselőjében vagyok itt, tehát én egyéni véleményeket semmiféleképpen nem szeretnék előadni, annál is inkább, mert a kérdések nagy része nem kapcsolódott a 2015-ös beszámolóhoz. Tehát én azt gondolom, hogy a saját véleményemet én nem vagyok jogosult itt ebben a körben mint a hatóság elnöke kifejezni.

A külföldi joghatósággal kapcsolatos kérdésre: elsősorban azt kell tudni, hogy most zajlik európai szinten az audiovizuális médiára vonatkozó irányelv felülvizsgálata, ahol mi magyar részről próbálunk olyan támogatókat szerezni az Európai Unión belül, olyan országokat, amelyek szintén célsország a besugárzásra, tehát ahol nagyon sok a külföldről besugárzott médiatartalom, mint ahogy nálunk is. Pillanatnyilag ez a mi esetünkben angol, luxemburgi, illetve román joghatóság alatt álló médiaszolgáltatók. Nagyon nehézkes velük szemben az eljárás, de ez az uniós irányelv miatt van így. Az irányelvet mi az Mttv. 176. §-ába átültettük, és ennek megfelelően igyekszünk eljárni a kiskorúak védelme érdekében. A Való Világ 7 adásával kapcsolatban most egy elsőfokú törvényszéki határozat másképp látta az eljárási rendet, úgyhogy most akkor annak megfelelően, ami egyébként álláspontunk szerint nem biztos hogy megfelel a törvény betűinek, de megpróbáljuk az illető országban jelezni a külföldről sugárzott médiatartalom jogsértését, ezt háromszor kell megtennünk, és utána fordulhatunk a Bizottsághoz. Tehát egy rendkívül nehézkes és hosszadalmas eljárás adatott meg az ilyen tartalmakkal szemben. Egyébként a felülvizsgálat során nagyon sok támogatót Magyarország eddig ebben a kérdésben nem kapott, illetve a nagy államoknak, a francia és az angol, ezeknek nem érdeke, hogy ezt a törekvést támogassák. Tehát egyelőre marad ez a nagyon-nagyon nehézkes eljárás.

Elnök asszony kérdezte: a magyar zenei művekkel kapcsolatosan a jogszabályi előírásokat tudjuk számon kérni. Folyamatosan működik több ezer vagy millió óra rögzítésével a monitoringszolgálatunk, amikor jogsértést észlelünk, illetve évente a bevallások alapján elemezzük a kvótateljesítést. Minden médiaszolgáltatót, amelyik ezt nem tartja be, az arányosság elvének megfelelően folyamatosan szankcionáljuk, ugye először felhívással, utána kisebb-nagyobb összegű bírságokkal. Egyelőre ezt a hatáskört biztosítja számunkra a törvény.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatban is a hírműsorok szerkesztőinek a szerkesztői szabadsága az, ami meghatározza a műsorok tartalmát. A Médiatanács a tavalyi évben 44 kiegyensúlyozatlansági panaszt kapott, ebből, azt hiszem, négyet terjesztett elő a Jobbik és az egyetlen helyt adó is éppen a Jobbik ügyével kapcsolatban született. Tehát azt gondolom, hogy ami ebben a körben a

Médiatanács eszköztára, annak maradéktalanul megfelelünk, és azt maradéktalanul betartva járunk el.

Elnézést, kihagytam-e valamit, ami... *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen elnök asszonynak a válaszokat is. Most a határozathozatal következik. Felolvasom az előterjesztett határozat szövegét, amelyről a bizottságnak döntenie kell.

„Az Országgyűlés Kulturális bizottságának 7/2014-2018. számú határozata a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról. Az Országgyűlés Kulturális bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. OGY határozat 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót (B/9674. szám) elfogadja.”

Ki az a képviselők közül, aki támogatja, hogy a bizottság elfogadja ezt a határozatot? *(Szavazás.)* Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat. Volt-e tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság a beszámolót elfogadta.

Köszönjük szépen az elnök asszonynak és a parlamenti megbízott úrnak, hogy rendelkezésünkre álltak. Az 1. napirendi pontot lezárom.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 2. napirendi pontunk a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Az előterjesztőnk a Költségvetési bizottság, ők jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen.

Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kettő nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalunk. A javaslatokhoz nem érkezett módosító javaslat, előzetesen saját bizottsági módosítási szándékra sem érkezett javaslat.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosító javaslata szövegszerűen. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Nem módosító javaslatom lenne. Arra lenne-e lehetőség, hogy néhány ilyen konkrét számmal kapcsolatos kérdést feltegyek?

ELNÖK: Erre volt a plenáris vita. *(Dr. Pósnán László: Túl vagyunk rajta!)*

SZABÓ SZABOLCS (független): Jó, megkérdeztem azért, hogy van-e arra lehetőség, mert érdekelt volna. Nyilván a plenáris vitában egyébként nem kap választ az ember ilyen kérdésre, de így jártam.

ELNÖK: Erre szolgált a plenáris ülés vitája.

SZABÓ SZABOLCS (független): A hölgyek és urak nincsenek ott.

ELNÖK: Amennyiben nincsen módosítási szándék, akkor a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról, és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, és elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Három nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság lezárta a vitát, és ennek megfelelően fog eljárni. Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló T/12348. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló T/12348. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Az előterjesztők ismételtelen jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen.

Kérdezem, hogy az NMHH képviselői kívánnak-e hozzászólni ebben a vitaszakaszban.

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Nagyon rövid szóbeli kiegészítést a gazdasági igazgató úr tenne, ha megengedi az elnök asszony.

ELNÖK: Akkor parancsoljon, gazdasági igazgató úr!

SORBÁN JÁNOS gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Bizottság! Ebben az egységes költségvetési törvényjavaslatban tulajdonképpen négy külön költségvetés szerepel. Ebből az első a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság költségvetése, ennek a bevételi főösszege 35,3 milliárd forint, ami 3 milliárd forint többletet jelent a 2016-os előirányzathoz képest. Ennek a

növekménynek a forrása a növekvő frekvenciadíj és a kapcsolódó áfabevétel. A bevételek és a kiadási főösszeg természetesen a tervezett költségvetésben egyenlő. *(Kunhalmi Ágnes távozik az ülésről.)*

A második költségvetés a Médiatanácsé, amelyik áll egy működési költségvetésből, ez évek óta változatlan, 173,9 millió forint, és technikailag idetartozik a médiaszolgáltatási díjak áfatartalma is közel 300 milliós összegben, ami nyilvánvalóan befizetésre kerül a költségvetésbe. Így az összesített bevételi és kiadási főösszeg 452,5 millió forint.

A harmadik rész pedig a Médiatanács kezelésében lévő bevételek és kiadások költségvetése. Ez gyakorlatilag az a médiaszolgáltatási díj, amit beszed a Médiatanács, és ez a forrása annak a mecenatúraprogramnak, amiről az előzőekben is szó volt. Erre most 1 milliárd 54 millió forintot terveztünk.

És akkor a negyedik a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, de itt átadnám a szót a kolléganőmnek.

ELNÖK: Parancsoljon!

FULMER LÁSZLÓNÉ gazdasági igazgató (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap): A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap az NMHH költségvetési részeként készít költségvetést. A 2017. évi költségvetésének a bevételi és kiadási főösszege 79,9 milliárd forint. Bevételei: a médiatörvény szerint meghatározott közszolgálati hozzájárulások, ezek képezik a bevételei fő gerincét, 70,1 milliárd a 2017. évre; médiapiaci bevételek, illetve az MTVA gazdálkodásából eredő kereskedelmi és vagyongazdálkodási bevételek.

Kiadásai: pénzalapi tevékenységként a közszolgálati hozzájárulás továbbutalása, a Médiatanács, a Médiatanács hivatali szerve, a Közszolgálati Közalapítvány, illetve a médiamecenatúra támogatásából és a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. támogatásából, illetve a médiaszolgáltatás támogatása és vagyonkezelési tevékenység kiadásaiból tevődik össze, a bevételekkel megegyezően összesen 79,9 milliárd forint.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy e vitaszakaszban kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Akkor tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslathoz nem érkezett módosító javaslat, előzetesen saját bizottsági módosítási szándéokra sem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Amennyiben nincs módosítási szándék, a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, és elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság ennek megfelelően fog eljárni.

Így a 3. napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a Médiatanács elnökének, képviselőinek, hogy rendelkezésünkre álltak. Jó munkát kívánok! *(Farkas Gergely és dr. Hoffmann Rózsa távozik az ülésről.)*

**Egyes törvényeknek az egyetemi kórházak létrehozásával, fenntartásával és működésével kapcsolatos módosításáról szóló T/12339. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a 4. napirendi pontunk, az egyes törvényeknek az egyetemi kórházak létrehozásával, fenntartásával és működésével kapcsolatos módosításáról szóló T/12339. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm a kormány képviselőjében Palkovics László államtitkár urat. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni, államtitkár úr.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Köszönöm, most nem.

ELNÖK: Az előterjesztők közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Dr. Pósnán László jelzésére:)* Pósnán alelnök úr jelzi, hogy nem.

A bizottság tagjai közül ebben a vitaszakaszban kíván-e valaki hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést.

Akkor tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött és most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk.

Két háttéranyagunk van, az egyik egy ilyen fedlapú háttéranyag *(Mutatja.)*, először az ebben foglalt módosító javaslatokról kell a bizottságnak döntenie.

Az 1. pontban dr. Kovács József fideszes képviselő módosításáról kell állást foglalnunk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Pósán alelnök úr jelzi, hogy támogatja.
Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Igen.

ELNÖK: A kormány is támogatja. A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja az 1. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság támogatta.

A 2. pontban szintén Kovács József képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Igen.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja a 2. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság támogatta.

A 3. pontban dr. Bene Ildikó képviselő asszony módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Igen.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja a 3. pontban foglalt módosítást? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság támogatta.

A 4. pontban szintén Bene Ildikó képviselő asszony módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja a 4. pontban foglalt módosítást?

(Szavazás.) Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) Egy tartózkodással a bizottság támogatta.

Így a háttéranyagban foglalt módosítások mindegyikéről állást foglalt a bizottság.

Saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen érkezett javaslatot a tegnapi napon elküldtük, és most ezzel kapcsolatos szavazásra, illetve döntéshozatalra, vitára kerül sor.

Az 1. pontban foglalt módosítással kapcsolatban kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e a kormány.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Van-e hozzászólási szándék a képviselők részéről? (Nem érkezik jelzés.) Nem látok jelzést. Akkor szavazunk, hogy a bizottság saját módosítási szándékként az 1. pontban foglalt módosító javaslatot benyújtja-e. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! (Szavazás.) Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? (Senki sem jelentkezik.) Tartózkodott? (Szavazás.) Két tartózkodással a bizottság benyújtja az 1. pontban foglalt módosító javaslatot.

A 2. pontról következik a vita és a határozathozatal. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem volt időnk részletesen megismerni ennek a tartalmát, de ami leírásra került, egyéb más feladatok függvényében igen, támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? (Nem érkezik jelzés.) Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság saját módosítási szándékként benyújtsa a 2. pontban foglalt módosítást? (Szavazás.) Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) Két tartózkodással a bizottság így fog eljárni.

A 3. pont... (Jelzésre:) Az új 2-est, akkor javaslom, hogy 3. pontként nyújtsa be a bizottság, amennyiben így döntene. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a második 2. pontban foglalt módosítást támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Van-e a bizottsági tagok részéről hozzászólási szándék? (Nem érkezik jelzés.) Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja a 2. oldalon található 2.

pont normális számozással történő saját bizottsági módosítóként való benyújtását? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság benyújtja.

A 3. pontban foglalt módosító javaslatról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A bizottsági tagok részéről van-e hozzászólási szándék? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! *(Szavazás.)* Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság saját módosítási szándékként a 3. pontban foglalt módosító javaslatot benyújtsa? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság benyújtja a javaslatot.

A 4. pontban foglalt módosításról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat.

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A kormány is támogatja. A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság saját módosítási szándékként benyújtsa a 4. pontban foglalt módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság benyújtja.

Az 5. pontban a nyelvhelyességi módosításokról van szó. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e hozzászólási szándék? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki támogatja az 5. pontban foglalt módosítást, hogy benyújtsa a bizottság saját szándékként? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság benyújtja ezt a pontot is saját szándékként.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor kérdezem a bizottságot, hogy az

előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság ennek megfelelően fog eljárni. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés benyújtásáról és elfogadásáról. *(Simon Róbert Balázs távozik az ülésről.)* Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság ennek megfelelően fog eljárni.

Ezzel a részletes vitát és a napirendi pontot lezárom. Államtitkár úrnak köszönöm, hogy rendelkezésünkre állt. *(Dr. Palkovics László: Köszönöm. - Távozik az ülésről.)*

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat részletes vitájának vitához kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Berczik Ábel helyettes államtitkár urat, és kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Én is nagy tisztelettel köszöntöm a Kulturális bizottság tagjait. Megállapításaink szerint az előttünk álló T/12284. számú törvényjavaslat megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek, azaz megfelel az Alaptörvényből eredő formai és tartalmi követelményeknek. A jogrendszer egységébe illeszkedik, nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeket nem sért, illetve az Igazságügyi Minisztériummal történt együttműködés is garanciája annak, hogy a jogalkotás, a jogszabályszerkesztés szakmai követelményeinek teljes mértékben megfelel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki szerint nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság ennek megfelelően döntött. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslatához nem érkezett módosító javaslat, előzetesen saját bizottsági módosítási szándéokra sem érkezett javaslat.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Amennyiben nincs módosítási szándék, a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, és elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság ennek megfelelően fog eljárni.

Ezzel a vita ezen szakaszát és a vitát, valamint az 5. napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak, hogy rendelkezésünkre állt.

Egyebek

A 6. napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése az egyebek között. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést, akkor az egyebek napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést bezárom. Jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 02 perc)

Dúró Dóra
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra