



Ikt. sz.: KOB/39-2/2016.

KOB-13/2016. sz. ülés  
(KOB-54/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2016. június 6-án, hétfőn 10 óra 10 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Tájékoztató a 2015. március 15-e óta működő MTVA műsorszolgáltatás tapasztalatairól, illetve a jövőbeli tervekről</i></b>	<b>5</b>
<i>Balogh László és Dobos Menyhért tájékoztatója</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Balogh László válasza</i>	14
<i>Dobos Menyhért válasza</i>	17
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>21</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Tájékoztató a 2015. március 15-e óta működő MTVA műsorszolgáltatás tapasztalatairól, illetve a jövőbeli tervekről

Előadók:

Balogh László, a Közszolgálati Közalapítvány elnöke

Dobos Menyhért, a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Halász János (Fidesz)  
Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kunhalmi Ágnes (MSZP) Szabó Szabolcsnak (független)  
Dr. Pószán László (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella, a bizottság tanácsadója  
Gyetzvánné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

#### **Meghívott**

Balogh László elnök (Közszolgálati Közalapítvány)  
Dobos Menyhért vezérigazgató (Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket a Kulturális bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták. Ehhez írásban senki nem terjesztett elő módosítást. Kérdezem, hogy szóban kíván-e valaki előterjeszteni módosítást a napirendhez. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk! Ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot az előzetesen kiküldött formában? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

### **Tájékoztató a 2015. március 15-e óta működő MTVA műsorszolgáltatás tapasztalatairól, illetve a jövőbeli tervekről**

Első napirendi pontunk tájékoztató a 2015. március 15-e óta működő MTVA műsorszolgáltatás tapasztalatairól, illetve a jövőbeli tervekről. Előadóink pedig Balogh László, a Közszolgálati Közalapítvány elnöke és Dobos Menyhért, a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatója. Köszöntöm önöket a bizottság ülésén. Köszönjük szépen, hogy rendelkezésünkre állnak és a tapasztalatokról, illetve a jövőbeli tervekről beszámolnak nekünk. Nem tudom, melyikük kezdi. *(Balogh László jelentkezik.)* Megadom a szót Balogh László úrnak.

#### **Balogh László és Dobos Menyhért tájékoztatója**

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány): Köszönöm szépen. Őszintén örülök a meghívásnak, hisz a Kulturális bizottságban végre tudunk a közmédia egészéről beszélni, az elmúlt évek tapasztalatairól és a tervekről is, ahogy az elején is hallhattuk.

Mindjárt az elején szeretném, ha a meghívó címét egy kicsit pontosítanánk, mert az MTVA 2010-ben alakult és az nem tartozik a Közszolgálati Közalapítvány felügyelete alá, ez a Médiatek felügyelete alatt működik. Feltehetően a március 15-ei dátum kapcsán az információs csatorna megjelenésére gondoltak, akik megfogalmazták a meghívást. Tehát ha ezt pontosítani tudjuk, akkor 2015. március 15-én a Magyar Televízió információs csatornáját indítottuk el, mi ebből készültünk, illetve Dobos úr ebből készült egy tanulmánnyal. Ha pontosítanánk, hogy jól gondoljuk-e, akkor... *(Elnök: Igen.)* Köszönöm szépen.

Annyit szeretnék elmondani, hogy a 2010 óta új szisztémában működő közmédia rendszerét pozitívnak ítélem meg. Tudom, hogy ebben sokan vitáznak velem, ezért szeretnék előljáróban 2-3 dolgot megemlíteni. *(Demeter Zoltán megérkezik.)* A legsikeresebb eredménynek a gyerekcsatorna megszületését gondolom. Egy évvel a gyerekcsatorna elindítása után nemzetközi díjakat kaptunk, hogy Európában egyedülállóként ezt sikerült megtenni. A mostani napirendi pont szerinti úgynevezett információs csatorna elindításakor még a velünk vitázók is azt mondták, hogy nyugat-európai példák alapján nem lehet 1 százalék fölé vinni nézettségben egy információs csatornát, egy hírcsatornát. *(Halász János megérkezik.)* Gyakorlatilag azt tudjuk mondani most, hogy kiemelkedő hírnapiokon ez 5-6 százalék fölé is tud menni. Átlagosan viszont 3 százalék körül vagyunk, tehát ezzel sem vallottunk kudarcot. Biztos vagyok benne, hogy a bizottság tagjai meg fogják majd fogalmazni azokat a konkrét kérdéseket, amelyekre válaszolni fogunk.

Most átadnám a szót Menyhértnak az információs csatornával kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Parancsoljon!

DOBOS MENYHÉRT vezérigazgató (Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.): Köszönöm szépen. Tisztelettel üdvözlöm én is a testület tagjait és köszönöm én is a meghívást, hogy tájékoztathatjuk önöket a közmédiáról, illetve annak helyzetéről.

Előjáróban engedjenek meg csak néhány gondolatot. Európában és általában a világban komoly viták előzik meg, illetve komoly vitákat gerjesztenek a közszolgálati televíziók kontra kereskedelmi televíziók, egy Ben Hammersley nevezetű BBC médiaszakember egyenesen azt mondta, hogy Nagy-Britanniát gyakorlatilag a közszolgálati televízió tartja össze. Meggyőződésem, hogy komoly küldetésünk van, amit elsősorban önök fogalmaztak meg a médiatörvényben 2010-ben, illetve abban a közszolgálati kódexben, amelyet a közalapítvány és a közszolgálati testület együttesen fogadott el, és melyben bővebben kifejtik a mi tevékenységünket, illetve misszióinkat.

A közszolgálati televízióknak nemzeti érdekeket és nemzeti kultúrát kell szolgálnia. Ez meggyőződésem. Ezt a feladatot komolyan vesszük és természetesen megpróbáljuk teljesíteni. Tavaly volt még egy fordulópont, amelyet a szintén önök által meghozott médiatörvény jelentett. 2015. június 1-jével a 4 zrt.-t összevonta a törvény, nevezetesen a Duna Televízió Zrt.-be beolvadt a Magyar Televízió, a Magyar Rádió és a Távirati Iroda is. A szinergiákat így jobban ki tudjuk használni, amellet természetesen spórolni is tudunk több száz millió forintot, amit műsorgyártásra lehet költeni.

A csatornákról csak néhány mondatot. Hat csatornája van a magyar közszolgálatnak, az M1-es csatorna tavaly március 15-én indult, hír- és információs csatorna, a 2-es a gyermekcsatorna, amelyről az elnök úr már beszélt, timeshare-ben működik, a későbbiek folyamán, este 8-tól pedig ifjúsági nézőket szólít meg, a 3-as egy archív csatorna, a 4-es a tavaly július 18-án indult sportcsatorna. Örömmel mondhatom, hogy vezető a piacon. Ezen túl van még a Duna, amely nemzeti főcsatorna és a Duna World, amely elsősorban a diaszpórának szól.

Az M1-es csatornáról szeretnék bevezetesként néhány mondatot mondani és természetesen várom az önök kérdéseit. Az elnök úr említette a nézettséget, mert ez mindig fontos és a sajtóban állandóan ezzel találkozunk. Szeretném elmondani, hogy európai viszonylatban az M1-es csatorna negyedik helyen áll a kereskedelmi csatornák és a közszolgálati televíziók között. Első a Sky News, a második a CNN, a Euronews és utána az M1. De még jobb a helyzet egyébként, ha csupán az európai közszolgálati televíziókat nézzük. Tavaly 3,9 százalék volt a közönségarány, ami azt jelenti, hogy első Csehország 5,5 százalékkal, második Magyarország 3,9 százalékkal, megelőzve Lengyelországot, Portugáliát, Oroszországot, Spanyolországot, Svédországot, Svájcot és az Egyesült Királyságot. Tehát azok a híresztelések, amelyek a sajtóban megjelennek a nézettséggel kapcsolatosan, pontatlanok, ez az adat, amit az előbb elmondtam önöknek, az EBU forrása. Tehát büszkéek lehetnek arra, hogy a magyar közszolgálati M1-es hír- és információs csatorna ilyen sikereket ért el.

Önmagában a szerkezete nem csupán hírekből, híradókból és rövid hírekből áll, hanem 18 magazinműsort is készítünk. Ezek: a „Magyar gazda”, amely a gazdák életét mutatja be; a „Kék bolygó” környezetvédelmi műsor, a „Tessék!”, amely egy színes közéleti kulturális magazin, az „Élő egyház”, a „Profit 7”, amely a gazdasággal, az „Iskolapad” az oktatással, a „Kosár” fogyasztóvédelemmel foglalkozik, az „Unió 28”, az „Itthon vagy!” turisztikai magazin, a „Summa” pénzügyi kérdésekkel foglalkozik, a „Mindentudás” egy tudományos ismeretterjesztő magazin, a Világ egy külpolitikai magazin, az Esély a fogyatékkal élőkéről, a Kárpát expressz a külföldi magyarságról szól, család és otthon, a „MédiaKlikk” rádió és televíziós csatorna

tartalmak előállítását bemutató csatorna és nem utolsósorban az „Életkor”, amely a nyugdíjasoknak szóló életmód csatorna. Tehát meglehetősen gazdag műsorkínálattal dolgozik az M1.

Talán még annyit, hogy Európában a közszolgálati, illetve a lineáris televíziók halálát jóslták még évekkel ezelőtt, ami azért nem egészen így van. Ugyan 7 százalékkal csökkent a közönségarány a világban a nonlineáris televíziókhoz képest, viszont abszolút mértékben nem, mert a televízió nézésre fordított órák száma nőtt.

Nem tudom, hogy az M1-en kívül esetleg szólhatok-e néhány szót az MTI-ről, vagy akár az online-ról is. *(Elnök: Természetesen!)* Hiszen a médiaszolgáltatónak az volt a célja, hogy mind a televíziós, mind a rádiós, valamint az online platformot és a hírügynökséget próbálja egybefogni és így az együttműködés lehetősége jóval nagyobb, mintha külön-külön tettük volna ezt.

Az MTI-ről néhány mondatot engedjenek meg. Az MTI 17 országban 20 állomáshelyen dolgozik és a közmédia integrációjának részeként az év közepén végrehajtott átalakítás után a Duna Médiaszolgáltatóhoz került külön igazgatósággal. Betartottuk egyébként a 135 éves brandet, MTI címmel mennek a hírek, ingyenes szolgáltatás van. Egyébként körülbelül 70 ezren regisztráltak a felhasználók közül, ami igen magas szám. A nemzeti hírügynökség '15-ben 186796 szöveges hírt jelentetett meg, ezen kívül 123 ezer sajtófotót is kibocsátott a partnerei rendelkezésére. A hírügynökség OS-sel is foglalkozik, tehát országos sajtószolgálat. Később, ha erről lesz kérdés, szíves örömet beszámolok önöknek. Pontosan két nappal ezelőtt dr. Suha György tiszteletbeli konzul úr jelezte, aki a kapcsolattartásért felelős miniszteri biztos, hogy megrendelték az angol nyelvű, diplomáciai körökben is népszerű naponta kétszer megjelenő hírösszefoglalót, a Hungary Matters-t, és ez szakmai sikernek számít. *(Dr. Vinnai Győző megérkezik.)*

Az online-ról még, ha megengedik, néhány mondatot mondanék a bevezetőmben. A legnagyobb sikereket itt értük el. Az online az a platform, ahol a fiatalságot, ifjúságot lehet megszólítani, hiszen az ő médiafogyasztási szokásaik merőben eltérnek az idősebb korosztályétól. Nyolcvan százalékkal növelte látogatói számát 2016 januárjáig a közmédia. Ebből 1,34 millió valódi felhasználót ért el, ami számunkra tényleg nagyon fontos és reprezentatív számként szolgál. Ezen kívül a Hirado.hu és a MédiaKlikk szintén 80 százalékban növelte a felhasználói számokat. Körülbelül ennyit szerettem volna bevezetőként elmondani és szeretettel várom az önök kérdéseit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Még Balogh úr jelzi, hogy ki kívánja egészíteni az elhangzottakat. Parancsoljon!

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálat Közalapítvány): Igen, köszönöm szépen. Nagyon visszafogott volt Dobos úr, úgyhogy szeretném kiegészíteni, amit elmondott.

Fél mondatban utalt arra, hogy az MTI-hírek ingyenesek. Ez egy stratégiai döntés volt. Ez azt jelenti, hogy aki regisztrál az MTI-re, akár magánszemély, vagy ipari felhasználó, tehát bárki a világon, ha van egy internetes lapja vagy egy nyomtatott újságja és regisztrál, ingyen megkapja a híreket és a fotó bizonyos részét is. Csak zárójelben szeretném megjegyezni, hogy nagyon sok internetes portál, aki egyébként nem szeret minket, a híreinek nagy részét tőlünk veszi át, de, mondom, ezt csak zárójelben szeretném mondani. Ez egy bevált struktúra lett, büszkék vagyunk rá és mindenképpen bővíteni szeretnénk az ezzel kapcsolatos tartalmakat.

A másik, amit a gyereksatornán kívül szeretnék kiemelni, a most záródott Virtuózok című produkció, illetve a Páva produkció mind a felnőtt, mind a gyerek

Páva produkciók. Ez bizonyítja, hogy a közmédia bevállal ilyen nagy programokat és ne felejtjük el azt, hogy nekünk egy olyan közegben kell bizonyítani, ahol a globalizált társadalmi elvárás az jelenti, hogy nem a magas kultúra felé megy a nyitás, hanem éppen az ér el sikereket, aki a kulturális szintből lejjebb ad a médiában. Mi ezt fordítva gondoljuk.

A másik nagy eredmény, hogy a 2010-es induláshoz képest az egész világon lévő magyarjainkhoz eljutnak a tartalmak. A diaszpóra minden országa a közmédiát tudja nézni. Van, ahol műholdon, például a Duna Worldöt Ausztráliától, Új-Zélandon át egészen Észak-Amerikáig. De például amikor az első Páva döntő volt, akkor tettünk egy kísérletet és az M1-en kívül az akkor induló Duna World csatornán is adtuk és lehetett szavazni. A szavazás végén meglepődtünk, mert több mint 50 országból érkezett sms, köztük olyan országból is Afrika középső részéből, ahol fogalmunk sem volt, hogy valakihez el tudunk jutni. Ez megerősített bennünket abban, hogy a széles sávú internet elérésén keresztül ma gyakorlatilag a Földgolyó bármely részén, ahol van széles sávú internet, a magyar közmédiát nézni lehet. Mint tudjuk, a ma vásárolható okos televíziókat már egyenesen rá lehet kötni az internetre, és ha bármelyik országban van akár egyetlen magyar, aki meg akarja tartani magyarságát és kíváncsi ránk, rá tud kapcsolódni. Ez egy komoly fejlesztés volt, amit nemzetstratégiai szempontból én fontosnak tartottam. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Még Dobos úr jelzi, hogy ismét szólni kíván. Parancsoljon!

**DOBOS MENYHÉRT** vezérigazgató (Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.): Köszönöm szépen, elnök asszony. Egy fontos dolgot még elfelejtettem, hiszen az egyik platformról, a rádióról nem beszéltem. A rádió 7 csatornával működik, a Kossuth Rádió piacvezető a saját tematikájában, másfél millió emberhez jut el. A Petőfi Rádió utána következik, a Class FM-et nem mondtam, ez egy zenei rádió, ez az első egyébként, a Petőfi Rádió pedig 900 ezres hallgatottsággal bír. Nem lebecsülendő a Dankó Rádió, amely 321 ezer fővel szintén nagyon előkelő helyen van és a Bartók Rádió, amely egy kulturális, zenei rádió, amely 196 ezer hallgatóval bír. Tehát a rádiós platformunk nagyon erős. És van egy parlamenti rádió is, nemzetiségi rádió is, hiszen a közmédia feladata nem csupán a hírek és a kultúra, hanem nemzetiségi műsorokat is ad, komplett nemzetiségi rádió van, nemzetiségi, vallási műsorokat szolgáltatók a kisebbségek részére. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönjük szépen a beszámolójukat. Most a képviselőknek van lehetősége kérdéseket feltenni. (*Dunai Mónika jelentkezik.*) Dunai Mónika, tessék!

### **Hozzászólások**

**DUNAI MÓNKA** (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Vezérigazgató Úr! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a tájékoztatást. Kérdésem is lesz, de előtte engedjék meg és a tisztelt bizottság is engedje meg, hogy néhány gondolatot megosszak önökkel. Ha visszaemlékszünk a legutóbbi médiatörvény-módosításra, amikor ez az új struktúra létrejött - bár nem ez a mai tárgyalásunk fő témája, hanem a kínálat, amit tartalmilag tud nyújtani a közmédia -, akkor az volt a célunk nekünk, törvényalkotóknak, hogy a közmédia kínálata szélesedjen, valóban egy olyan nemzeti televízió legyen, amely nagyon sok területről ingyenesen és mindenki számára elérhetően tud színvonalas tartalmakat közvetíteni. Azóta a törvény szellemét nézve és a tájékoztatót meghallgatva, azt lehet látni, hogy valóban nagyon erőteljesen és nagyon gyorsan elindult a közmédia ezen az



úton. Szinte rögtön néhány hónap elteltével indult meg az első tematikus csatornája egy évvel ezelőtt, amely mint hírcsatorna, azt gondolom, beváltotta a hozzá fűzött reményeket. A nézői arányok, visszajelzések is ezt mutatják. Hallottuk vezérigazgató úrtól, hogy világviszonylatban is ilyen előkelő helyet foglal el, amihez külön szeretnék gratulálni. Nagyon nagy büszkeséggel tölt el engem, mint édesanyát is, hogy a különféle nemzetközi fórumokon az M2 tematikus gyermekcsatornája előkelő díjakat szerzett. Ezt külön köszönjük, és azt kívánom, hogy a jövőben is ezen a tematikus gyermekcsatornai vonalon ugyanilyen színvonalon tudjanak megmaradni.

Engedjék meg, hogy még egy csatornáról külön szót ejtsek, ez a sportcsatorna. Nagyon nagy figyelemmel kísérem a sportcsatorna adásait, és ami most áll előttünk a nyár folyamán, az, azt gondolom, egyedülálló lesz mindenki számára, hiszen nemcsak az EB-t és majd az olimpiát tudjuk élőben nézni, hanem a paralimpiát is, amire tudtommal még Magyarországon nem volt példa. Még nem volt példa arra, hogy ezt közvetítse bármelyik televízió. Ha pedig ezt a közmédia teszi, azt gondolom, az nagyon nagy dolog, nagyon nagy szó.

Egy harmadik csatornáról szeretnék kérdezni, amely tudomásom szerint most szeptemberben fog elindulni. Erre nagyon soknak várnak, a hírtelevíziózás mellett, a hírcsatorna, a gyermek csatorna, az ifjúsági, a sport és a világnak szóló klasszikus filmek lejátszásán túl még van egy olyan terület, amely eddig nem volt lefedve, ez a kultúra, a kulturális élet, az ismeretterjesztő sorozatok. Úgy tudom, ez lesz a következő tematikus csatornája a televíziónak. Szeretném, ha erről kicsit részletesebben hallhatnánk, hogy pontosan mikor indul szeptemberben és milyen tematikával, mit remélhetünk tartalmilag ettől a csatornától.

Az pedig kifejezetten jó érzés, hogy nemcsak mi itt, Magyarországon, hanem a világ minden pontján nézhetik és figyelemmel kísérhetik ismétlésekben is, tehát az időeltolódásra tekintettel is azokat az adásokat, amelyeket mi az anyaországban tudunk nézni.

Az szintén egy további kiemelt pont, hogy az MTI hírei régen pénzért voltak elérhetőek. Látszik, hogy a költségvetés, amelyet az állam szán a televízió működésére, jó helyre kerül. Nagyon-nagyon sok mindent valósítanak meg, egyre többet és például ez is ennek a terméke, hogy ingyenes tud lenni az MTI által elért hatalmas és értékes hírbázis. Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök asszony.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Dr. Hoffmann Rózsa jelentkezik.)* Hoffmann Rózsa, tessék!

DR. HOFFMANN RÓZSA (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagy pozitívum, hogy a nemzetiségi műsorok is jelen vannak a közmédiában. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a külföldön levő, vagy bárhol a világon levő magyar nyelvű szerkesztőségekkel van-e valamilyen intézményes kapcsolata a közmédiának, mert bizony ezek nagyon sokszor mostoha viszonyok között működnek. Különösen a szórványban élő magyarság számára elementáris fontosságú, hogy legyen magyar nyelvű adásuk és ehhez segítséget is igényelnek.

A második megjegyzésem, hogy szívből szeretnék gratulálni a Virtuózokhoz. Nemcsak a fiatalabb tehetségek és a kiváló zsűri produkciójához, mert e nélkül nem lett volna ilyen siker, hanem az egész műsor megformálásához. Szerintem annyira szenzációs volt, hogy tudomásom szerint lekötött nagyon sok olyan embert, aki egyébként komoly zenei műsorhoz nem ülne oda. Meg tudják-e mondani, hogy milyen nézettsége volt? Csak biztatni szeretném a Duna Televíziót, illetve a közmédiumokat, hogy folytassák az ilyen jellegű műsorokat, mert a sport mellett a zene is oda tudta ültetni az emberek százazreit a televízióhoz és mindannyian büszkék

lehetünk arra, amit a fiatalok, a zsűri és az egész stáb produkált mind műsorban, mind zenei élményben.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? (*Szabó Szabolcs jelentkezik.*) Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Ha már elhangzott az uraktól a pozitív megítélése a dolognak, már csak a szokások kedvéért elmondom, hogy én meg milyen problémákat látok. Tényleg nagyon rövidre fogom.

Lenne majd egy konkrét kérdésem is, amely a képviselő asszony által említett gyerekcsatornára vonatkozna. Sőt, ha már szóba hoztam, megkérdezem inkább először ezt. Felmerült-e annak az ötlete, hogy ezen a csatornán a reklámokat esetleg kivonják, ha már közszolgálatiásról beszélünk és arról, hogy voltaképpen döntő többségében költségvetési forrásból finanszírozzák - csúnya magyarsággal - ez az egész konglomerátum? Hiszen ha megnézzük a költségvetést, nagyjából 70 milliárd forint körül van az állami támogatása és tízmilliárdot közelíti a reklámbevétel, talán 7 és fél, ha jól emlékszem a konkrét számra. (*Dobos Menyhért: Igen.*) Tehát nagyrészt nem a reklámokból jönnek a bevételek. Felmerült-e, ez a kérdés, hogy ezen az egy csatornán a mesék között a reklámokat kivonjuk? Lehet, hogy a gyerekek fejlődését segítené, ha nem feltétlenül bombázzuk őket állandóan mindenféle termékekkel, szolgáltatásokkal. Ez a kérdés.

Ami a vélemény része a dolognak, nyilván én teljesen máshogy látom a dolgot. Eleve szerintem azt a struktúrát, amit kialakítottuk, azt a mondanivalót, ami átjön, nagyon nehéz közszolgálatiásnak nevezni szerintem. Sokkal inkább illik az állami média kifejezés. A kiegyensúlyozott tájékoztatásról nekem teljesen más fogalmam van. Csak azért, hogy bemutassam, nem a levegőbe beszélek, emlékeztetnék, hogy jó néhány per is volt, amit elvesztettek, amikor valaki azt állította, hogy híreket hamisítanak. Egyszer volt egy olyan sajtótájékoztató, ahol én is elmondtam, hogy rendszeresen híreket hamisítanak, gyártanak, magyaráznak. Akkor az MTVA beperelt. A bíró azt mondta, hogy nyugodtan mondhatom, mert ez tényleg így van. Tehát nem is csak a szólásszabadságra hivatkozva ítélték meg, hogy nem követtem el semmit, hanem benne van az ítéletben, hogy sajnos ez folyik. Egyébként nem tudom, szokták-e nézni magát a műsort, főleg ami a hírműsorokban megjelenik, az nagyon egyoldalú tájékoztatás és akkor finoman beszéltem.

Ami a nézettséget illeti, nyilván minden statisztika esetében a módszertanon hosszasan lehet vitatkozni. Erre a 3,9 százalékra csak azért kérdeznék rá, mert az egyik önök által kihozott tanulmány például még azt mutatta ki, hogy az átalakulást megelőző időszakban az M1 nézettsége 6,1 százalék volt, ami a 12. hét után lement 2,7-re, ha jól emlékszem. Akkor ez a 3,9 hogy jött ki? Ez csak az átalakulás után a hírműsornak vagy a hírcsatornának a nézettsége, vagy ez a 2015 egészére vonatkozó 3,9 százalék? Mert nem mindegy, hiszen a korábbi nézők átmentek a Duna Tévére, mert ez volt a logikája, hogy ez lett a fő adó. Ezen csodálkoznék, ha 3,9 százalék kijönne a hírcsatornának. De persze az sem sok, valljuk be őszintén. Ha a félnyolcas híradót nézi valaki, valami 160 ezres nézettségre emlékszem. Persze azt meg tudjuk, hogy miért kellett az új struktúra. Nyilván ez nem önöket illeti, hiszen ez inkább politikai döntés volt, de egyértelműen a G-nap után kellett kezelni a médiahelyzetet és ezért kellett egy ilyen sajátos új csatornastruktúrát kihozni.

Ami az MTI-t illeti, persze így is meg lehet közelíteni, hogy milyen jó, hogy az MTI ingyen ad híreket. A másik oldalról azonban tudjuk jól, hogy szabályozási szempontból gyakorlatilag ellehetetlenítették a magán hírszolgáltatókat, valljuk be őszintén. Tehát ez voltaképpen a híreknek egyfajta államosítása: azokat a

hírcsomagokat használják, mondjuk, a kereskedelmi rádiók, így megkapják ingyen, azt beolvassák és nagyon nem is tudnak máshonnan hírt kapni. Voltaképpen ebből a szempontból kifolyólag nem is éri meg nekik, egy kereskedelmi médiának, mondjuk, egy kis rádióknak, hogy saját hírosztályt tartsanak fenn. Ez a hírek államosításának egy nagyon praktikus megoldása, hogy fogalmazzak finoman.

Ugyanez a helyzet a sporttévével. Persze nagyon jó, hogy van egy sportcsatorna, ami közvetít, de ha össze kellene számolnom, hogy hány csatorna van, ami magánforrásból működik, akkor tényleg nem tudnám a két kezemen megszámlálni és ezek mindent közvetítettek gyakorlatilag. Az nagyon szép dolog, hogy az MTVA kivásárolta például a sporttévétől a magyar labdarúgó-bajnokság közvetítési jogait. Nem is tudom, mennyit, de nagyon sok pénzt fizetnek érte, talán több éves szerződést vettek így át most már 3 egész valahánytized milliárdért. De azokat a meccseket adta korábban a sporttévé is, úgyhogy ezzel nem jutottunk előrébb. Ráadásul, ha jól tudom, az MLSZ-szel történt is valami megállapodás, hogy nem minden meccset közvetítenek, hogy menjenek többen ki a pályára és élőben nézzék meg. Tehát eddig is lehetett a rendezvényeket nézni más csatornákon, ezért szerintem felesleges állami pénzt beletolni.

Nagyon röviden csak ennyi, nem akarom húzni az idejüket. A két kérdés a 3,9 százalék, hogy egész éves vagy márciustól, meg a reklámok, hogy azzal terveznek-e valamit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kucsák képviselő úr. Parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Kedves Vendégeink! Köszönöm szépen a tájékoztatást. Arra szeretnék csak reagálni, amit az imént hallhattunk Szabó Szabolcs képviselőtársunktól. Ha jól értettem, azt mondta, hogy az a bírósági ítélet nemcsak hogy önnek adott igazat, hanem még állítólag azt is kimondta mintegy mellel, hogy az MTVA híreket hamisít. Ha ön ezt állítja, azt a bírósági végzést szívesen megnézném. Köszönöm szépen. *(Szabó Szabolcs: Behozom!)*

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Halász János jelentkezik.)*  
Halász képviselő úr, parancsoljon!

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Szögezzük le, hogy a közmédia átalakítása sikeres volt. Nagyon fontos ezt kimondanunk még akkor is, ha az ellenzék összevissza beszél. Hisz így szokták. Sikeres volt az átalakítás mind tartalmilag, mind gazdasági értelemben. Nagyon örülök, hogy az elnök urak beszámolója ezt mind alátámasztotta.

Nagyon szomorú vagyok a tekintetben, hogy az ellenzéki képviselőknél azt látom, hogy nemcsak mondják, amit mondanak, hanem el is hiszik a hülyeségeiket. Ez azért szomorú, mert eddig azt hittem, hogy legalább nem hiszik el. Ha bekapcsoljuk a rádiót vagy a tévét, mit látunk? Tóbiás Józsefet, Szanyi Tibort, Szabó Timeát, és ők arról beszélnek, hogy kiegyensúlyozatlan a tájékoztatás. Dehogy kiegyensúlyozatlan! Én azt mondom, hogy nagyon is kiegyensúlyozott. Ez egyébként nagyon helyes, ehhez gratulálok. Én meg „önmegtartóztatom” magam, végighallgatom az ellenzékiet is, akik a súlyukhoz képest nagyon sokszor sokkal nagyobb teret is kapnak a közmédiában, mint amennyi egyébként a választási eredmények alapján arányos lenne.

Az pedig, amit Szabó Szabolcs képviselő úr mondott, mutatja, hogy az ellenzéki képviselők nemcsak össze-vissza beszélnek, hanem a média területén magánérdekeket szolgálnak. *(Szabó Szabolcs: Komolyan beszélsz?)* Képviselő úr, maga a magán hírszolgálatok hasznát sajnálja. Nagyon sajnálom, hogy ön így gondolkodik erről a dologról. Ez az a pillanat, amikor kibújt a szög a zsákból, amikor az MTI ingyenes hírszolgáltatását, ezt a közszolgálati vívmányt a magánérdekek védelme miatt - nem tudom, melyik magán hírszolgáltató az, amely önnek oly kedves - az ő hasznukat sajnálja. Ez képtelenség, képviselő úr! Kérem, hogy tekintsen máshogy a médiára. Próbáljon meg a politikai szűklátókörűségéből egy kicsit kiszakadni és ne csak azt szajkózni, amit leírnak önnek, amit mond az ön törpepártjának vezetése. Szomorú, hogy egy ilyen politikai erő, ilyen nagy hanggal jelen tud lenni, akár még a közmédiában is. De elfogadom, önöknek is meg kell szólalni, csak ne higgye már el, hogy igaz, amit mond, mert nem igaz! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Édesanyám arra tanított, hogy lehetőleg ne hülyézzük le a másikat, ha beszélgetünk. Viszonylag kulturált stílusban. Ez egy kicsit erős volt!

Ami a többit illeti, ez nagyon jól hangzik, hogy azt mondjuk, hogy hát persze butaságokat beszél és egy kicsit finomítottam azon, amit a képviselő úr mondott. Csak akkor vegyük elő a tényeket és nézzük meg például, hogy milyen súllyal szerepelnek. Önmagában ha csak azt a módszertant nézzük, hogy milyen arányban jelennek meg a hírekben a kormánypárti, a kormányzati és az ellenzéki információk az - úgymond - közszolgálati médiában, de mondom, ez állami média, ez teljesen egyértelműen felülreprezentált. Egyébként, aki ért hozzá, az összes szakértő ezt mondja, tehát nem én állítom, a médiához értő szakértők is egyértelműen ezt állítják, így azt lehet mondani, hogy még a francia modellt sem tartják be a közszolgálati médiánál, vagyis hogy felülreprezentált. Tudjuk jól, hogy önmagában ráadásul ez a módszertan is ott hibázik - ami, mondom, határozottan azt mutatja, hogy felülreprezentált a kormány és a kormánypárt nagyon durván az állami média hírstruktúrájában -, hogy milyen kontextusba helyezük bele az ellenzéki pártokat és az ellenzéki pártok híreit. Mert ez nagyon nem mindegy. És hát igen, itt kezdődnek a problémák. Ha megnézi az ember, mondjuk, a félnyolcas híradót, akkor körülbelül csak a gyalázkodó rész jelenik meg az ellenzék oldaláról, mármint hogy az ellenzék gyalázzák és ültetik bele olyan kontextusba, ami kifejezetten negatív megítélése ilyen szempontból az ellenzéknek.

Egyébként, ha megnézi a közszolgálati médiában, képviselő úr, mondjuk, az Együtt közönségarányát, akkor ez egyáltalán nem igaz, amit mond. Azt meg engedje meg nekem képviselő úr, hogy megjegyezzem, nem szokásom szajkózni senkinek a mondanivalóját, a saját véleményemet szokásom elmondani. És például az, amit itt elmondtam *(Halász János: Akkor még szomorúbb vagyok!)*, a saját véleményem. *(Demeter Zoltán: Akkor még rosszabb a helyzet!)* Az nagyon érdekes, hogy túlzásnak tartja képviselő úr, hogy elmondjuk a véleményünket, de a demokrácia úgy működik, hogy elmondjuk. Sajnos ennyi jön át például és olyan módon a közszolgálati médiában, ahogy átjön. Az teljesen nyilvánvaló, hogy van koncepcionális különbség köztünk, meg a kormánypártok között, hogy mit gondolunk a szólásszabadságról, mit gondolunk a közszolgálati ságról, milyen módon gondoljuk azt, hogy egy országnak hogy kellene működni. Mondjuk, azért nem feltétlenül kell lehülyézni egymást, mert más a véleményünk. Önök is elmondják, mi is elmondjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Dunai Mónika jelentkezik.)*  
Dunai Mónika, tessék!

DUNAI MÓNKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony. Csak nagyon röviden két dologra szeretnék reflektálni abból, amit Szabó Szabolcs képviselőtársam mondott el. De előtte azért érdemes lenne majd a jegyzőkönyvet megnézni képviselőtársamnak, mert nem hülyézett le senkit Halász János képviselőtársam. *(Szabó Szabolcs: Hülyeségeket beszél! Ez nem az?)* Egészen más, ha valaki az emberről beszél, vagy arról a tartalomról. Tehát nem az embert minősítette, hanem a tartalmat, a beszédét és a megnyilvánulását az ellenzéknek.

Azt mondta képviselőtársam, hogy a magyar 2-n lehetőleg, ha megvalósítható, ne legyenek reklámok. Ezzel a magam részéről egyet is tudnék érteni. Ezen érdemes lenne tovább gondolkodni és kimunkálni ennek a lehetőségét.

Abban viszont vitatkozom Szabó Szabolccsal, hogy a sportcsatornán nincs semmi különbség, eddig nézték a valamelyik sportcsatornán a közvetítéseket, most pedig nézni fogják az M4-en. Nem pontosan így van. Nagyon fontos célunk volt, hogy ingyen és mindenki számára elérhető legyenek az ingyenes szolgáltatási körben a közmédia további csatornáit is. Így ezzel a lépéssel mindenkinek ingyenes sávon lesz elérhető. Ennyi különbség van a között, hogy valamelyik csatornán nézte. Egyébként én annak is örültem, hogy valamelyik csatorna közvetítette korábban a sporteseményeket, de ezzel az önálló tematikus csatornával van különbség a kettő között, ahogy mondtam, az ingyenesség és a mindenki számára való elérhetőség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék a képviselők részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, én is feltenném a kérdéseimet a két úrnak.

Először a kiegyensúlyozottság-kiegyensúlyozatlanság témakörével kapcsolatban, hiszen ez már szóba jött. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy nem hitvitát kell folytatnunk, tehát nem ellenzéki és kormánypárti sárdobálás van, hanem van mérés, hogy mennyi kormánypárti megszólaló van egy adott hírműsorban és mennyi ellenzéki megszólaló. Ezt a Médiatanács minden évben rendelkezésünkre bocsátja, tehát ezekből a számokból kitűnik, a 2016. januári adatok például elérhetőek. Ha a Déli krónikát vesszük figyelembe, ott 2016 januárjában 91 százalékban kormánypárti megszólalók voltak. Kilencvenegy százalékban kormánypárti megszólalók! És 9 százalékban voltak ellenzéki megszólalók. Ez nem kiegyensúlyozott tájékoztatás! Ez nem az! Mindennek nevezhető, de annak nem. Ha a kvalitatív vizsgálatot is egyébként hozzáadják, tehát hogy pozitív vagy negatív színben tüntették fel a hírműsorban a kormánypárti, illetve ellenzéki megszólalókat, akkor még durvább arányt kapunk, a kormánypártiakat sokkal nagyobb mértékben tüntetik fel pozitív kontextusban, míg az ellenzékieket negatív kontextusban. Tehát ez nem hitvita, itt tények, számok vannak, ezzel kapcsolatban ez rendelkezésünkre áll.

Rendelkezésünkre áll a magyar zenei kvóta betartásával kapcsolatos számsor is, amit a Petőfi Rádió van, amelyik évben betart, van, amelyik évben nem tart be. Ezt szeretném számon kérni szintén az urakon, illetve elsősorban a Petőfi Rádión. Nyilván ha egy olyan közszolgálati rádió a saját céljai közt megfogalmazza kifejezetten a magyar zene előtérbe helyezését és a fiatal magyar zenekarok, zenészek számára tér biztosítását, és mégsem tartják be ezt a zenei kvótát, amit a törvény határoz meg, ezt nagyon sajnálatosnak tartom.

Szintén a határon túli hírek egy olyan statisztikai adatokkal rendelkezésünkre álló szeglete a közmédiának, ahol rendkívül alacsonyok ezek a számok. A Duna

Televízióban a határon túli hírek aránya 3 százalék, az M1-en pedig 1 százalék. Egyetlen egy százalék! Ezt is nagyon sajnálatosnak tartom.

A magán hírszolgáltatók kontra MTI kérdése. Meggyőződés, hogy ez egy teljesen tudatos politikai döntés volt. Nem szeretném semelyik magán hírszolgáltatónak a profitérdekeit vagy bármit védeni, ugyanakkor tudjuk jól, hogy a politikai hírek tekintetében elsődleges az, hogy a hírügynökség milyen hírt bocsát ki, hiszen az internetes portálok, a televíziók, rádiók később ebből dolgoznak. Tehát ha eljön, mondjuk, öt internetes hírportál egy sajtótájékoztatóra, nem ér annyit, mintha eljön az MTI önmagában. Nyilvánvaló, hiszen politikusok hozták ezzel kapcsolatban a döntést, hogy politikai döntés alapján született meg ez a helyzet.

Szeretnék rákérdezni arra az esetre, amikor az MTVA egyik cége 110 domaint vásárolt meg 120 millió forintért. Finoman szólva furcsa. Ha a domain-piacot ismerjük, akkor azt látjuk, hogy ezek a domainek általában néhány ezer forintért megvásárolhatók. Ráadásul Várhegyi Attila érdekeltsége kapta a megbízást, akit hűtlen kezelésért jogerősen elítéltek. Nem tartották-e aggályosnak, hogy egy ilyen úr érdekeltségével szerződnek?

Szeretnék rákérdezni a Telenor-perre. A Duna Televízió elnöke kötött egy szerződést a Telenorral, ami aztán bíróság elé került. Itt több milliárd forintról van szó. Kérnék tájékoztatást a per állásáról, illetve arról, hogy mik a kilátások ezzel kapcsolatban.

Még egy utolsó szakmaibb jellegű kérdésem a Montágh bizottság működésére vonatkozik, illetve a nyelvi kompetenciák kérdésére elsősorban a rádióban. Az utóbbi időben mind a televízióban, mind a rádióban egy erőteljes színvonalcsökkenést érzékelek e tekintetben akár a hírolvasókat, akár az egyéb műsorokat hallgatva. A rádióban különösen szembeötlő ez a visszaesés. Tehát működik-e ez a bizottság, milyen szempontoknak kell megfelelni azoknak, akik mikrofon közelbe kerülnek?

Egy kis színtest még engedjenek meg a végére. A Petőfi Rádióval kapcsolatban említette Balogh úr, hogy igyekeznek kevésbé elmozdulni a bulvárosodás felé és igyekeznek kulturáltabb módon megfogalmazni a mondanivalójukat. Azért ennek ellenkezőjére is találunk példát. Az internetes portálon van egy ilyen című cikk, hogy Pulzusemelő képek, a Jenner-lányok és barátnőik hátulról. Azért előfordul a közmédiában az, hogy ebbe a bulvárosabb irányba elmozdulnak. Mi akkor a koncepció ezzel kapcsolatban hosszabb távon?

Köszönöm szépen, ha válaszolnak ezekre. Más képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor megadom a szót elnök úrnak. Parancsoljon!

### **Balogh László válasza**

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány): Köszönöm szépen. Hadd kérjem meg önöket, hogy ha véletlenül valamit kihagyunk, akkor emlékeztessenek rá, mert elég sokféle kérdést és impulzust kaptunk.

Kezdeném azzal, hogy szó volt a nemzetiségi műsorokról. Igen, a közmédiának feladata nemcsak a nemzetiségi műsorok, hanem az egyházi és felekezeti műsorok elkészítése is. Én magam is egy dedikált magyar nemzetiség tagjaként büszke vagyok arra, hogy ezek a műfajok benn vannak a közmédiában. El kell mondanunk, hogy nem olcsó ezeknek az előállításuk. De elengedhetetlen és nagyon pozitív, hogy a közmédia egésze segítette ezeket a műsorokat a korábbi karanténból kiemelni és a műsorfolyam egészévé tenni.

Kérdés volt a tudósítói hálózatról. Emlékszünk arra, hogy 1998 után a Kárpát-medencében elég jelentős magyar közpénzből egy tudósítói hálózat lett felépítve, amely sajnos a következő kormányváltások után leépült, illetve szétesett. Nem

használták és nem vásároltak tőlük tartalmat. Ez 2010 után megváltozott. Ma az egész Kárpát-medencében működik egy tudósítói hálózat, amely naprakészen, élőben tud bejelentkezni és meg is teszi. Elég, ha arra utalok, hogy a hír- és információs csatornán, amikor az egész Európát megrengető migránsügy tetőzött, akkor ezeknek a kollégáknak a tudósítóit hallhattuk a frontvonal mindkét oldaláról és gyakorlatilag kiválóan végezték a munkájukat. A külföldi hírek kapcsán feltehetően a külhoni magyar hírekre gondoltak, akik ezt feltették és elnök asszony is említette a statisztikát, hogy mintha ez kevesebb lenne. Nem tudom, hogy ez a statisztika hogy készül. Mi változtattunk a koncepción. Azt mondtuk, hogy ha a határon túl élő, külhonban élő magyarjaink kulturális eseményt hoznak létre, mondjuk, egy kolozsvári magyar színházban, akkor az nem külhoni hír, az az összmagyarság kulturális híre. Ily módon a dedikált, úgymond, határon túli műsorok helyett ezek bekerültek az egész műsorfolyamba. Tehát magyarul, ha megnézzük az M1-en egy napot vagy egy műsorfolyamot, bizony nem múlik el olyan magyar színházpremier a Kárpát-medencében, hogy ne legyen tudósítás róla, vagy akár politikai eseményeknél, vitáknál. Ha most megnézzük, a romániai önkormányzati, helyhatósági választásokról is van, én nem tudom, ez hova sorolandó, mert ez ugyan külhonból jövő hír, de az összmagyarság számára fontos és ily módon kezeljük például az egyházi híreket is. Ha valahol egy kulturális eseményt valamely egyház szervez, akkor az meggyőződésem szerint nem, vagy nem kizárólag az egyházi műsorban kap helyet, hanem a kulturális tartalmakat előállító, kulturális műsorokban is. Szerintem ez egy pozitív irány.

Elhangzott a gyerekcsatornával kapcsolatban a reklámelhelyezés. Mindannyian úgy gondoljuk, hogy ez lenne egy jó irány. Viszont bármennyire is úgy gondoljuk, hogy a közmédiának nincs szüksége forrásra, van szüksége forrásra. Minden egyes megtermelt forintból új tartalom születik. Csak szeretném elmondani, hogy ezelőtt 3-4 évvel, ha valaki bekapcsolta a rádiót és meghallgatta az esti mesét, akkor nagy valószínűséggel azt hallotta az esti mese után, hogy ezt megismételtük 1968-as felvétel alapján, vagy '72-es felvétel alapján Márkus Lászlótól vagy egyéb más nagynevű színészekről. Ha ma meghallgattunk egy-egy mesét vagy rádiójátékot, akkor azt halljuk, hogy ezek most készültek. Nem mind, de hihetetlen előrelépés történt. Ez csak abból jöhet, ami egyébként a közmédiában bevételként megjön. Ugyanakkor érzékelte a közszolgálati testület, a kuratórium is ezt a problémát és felkértük azokat, akik kompetensek a reklámelhelyezéseket illetően, hogy az egyházi tartalmaknál és a gyermektartalmak között különös tekintettel figyeljenek arra, hogy milyen reklámok miképpen jelennek meg.

(*A jegyzeteiben lapoz.*) Bocsánat, csak puskázom. A nézettség és a hírek ingyenessége a következő kérdés. Elnök asszony és képviselő úr is ezzel kapcsolatban megosztotta aggályait. Hadd osszam meg én is. Amikor ezt megnéztük közelebbről, mit láttunk? Azt, hogy a közpénzből fenntartott MTI előállítja a híreket, a vásárlói között a közpénzből fenntartott Duna Televízió, Magyar Rádió, Magyar Televízió volt a legnagyobb, azon kívül a tematikus részét a különböző minisztériumok rendelték meg szintén közpénzből és egy nagyon elenyésző rész volt az, amelyet piaci oldalról vásároltak. De a piaci oldalról való vásárlással is problémák voltak, mert hol fizettek érte, hol nem. Letöltötték, megcsinálták. Magyarul majdhogynem többbe került ezeknek a pénzeknek behajtása, mint ami az egész rendszernek a fenntartását jelentette volna. Még annyit, hogy ennek ellenére hihetetlen mennyiségű MTI-hírt loptak el, amit már nem is lehetett követni. Az, hogy megjelenik egy portálon és átirók benne három sort, de beraktuk copy paste-val, kimutatta pirossal, hogy mi volt benne kicserélve és egyébként meg MTI-hír volt. Minden egyes ilyen hír megjelenítése után végigcsinálni egy pereskedést, amikor igazi piaci bevételt nem produkált az üzletág, azt gondolom, ettől helyesebb döntés, hogy ingyenessé teszi az MTI a híreit, ezáltal

mindenkit felold attól, hogy bűncselekményt kövessen el és a közpénzből fenntartott intézményrendszerünk működjön és hatékonyabb legyen. Lehet vitatkozni rajta, hogy jó döntés született-e. De én mindenképpen azt gondolom, hogy anyagilag megalapozott döntés született, és amikor azt mondjuk, hogy a globalizált világban lehet-e versenyt futni, akkor az internet híreivel nagyon nehéz versenyt futni. Ha nem tudjuk, mert fizikailag nem lehet olyan garanciát találni, hogy ne lehessen ellopni ezeket a tartalmakat, akkor ez logikus volt.

A másik, ami elhangzott, hogy állami média. A képviselő úrral vitatkozom. Határozottan vitatkozom. Minden szabvány szerint közszolgálati média vagyunk. Nemcsak azért, mert a teljes tartalom és az ellenőrzés fölötti rendszer ezt mondja ki, hanem azért is, mert a tartalom-előállításnál önök is egyedül a hírműsorok ürügyén és most a Petőfi Rádió ürügyén fogalmaztak meg kritikát, de hallhattuk, hogy ez egy nagyon vékony része. *(Simon Róbert Balázs megérkezik.)* Tehát ha a 6-7 tévécsatornát, a rádiócsatornákat, az online felületeket mind-mind belerakjuk, akkor az önök által kritizált terület csak pár százalékos. Ha megnézzük, korábban évtizedek múltak el anélkül, hogy egy tévéjáték elkészült volna vagy egy egyéb műsor, ma azonban ott tartunk, hogy a magyar gyártású tévéjátékok, amiket a közmédia bemutat, két ismétléssel el tudnak érni 2-3-4 százezer nézőt otthon. Ezek a Móricz-darabokból készített adaptációk és az összes többi.

Elhoztam egy kötetet, ezt majd itt hagyom elnök asszonynak *(Elnök: Köszönöm.)*, amely nem az általunk felügyelt testület, hanem a médiahatóság által pályázat útján elosztott pénzből, a mecenatúraprogramból készült. Minden oldalon több film van, és ezek tévéjátékok, ismeretterjesztő filmek, minden olyan film, ami eddig hiányzott az elmúlt évtizedekben. Ez egy olyan eredmény, amit nem is gondoltuk, hogy el lehet érni. Ha valaki ismeri azt a klasszikus viccet Sztálinról és a szovjet filmgyártásról, hogy hány film készül a Szovjetunióban: ezer. És ebből mennyi jó? Kettő. Aztán azt mondja, hogy miért nem azt a kettőt csinálták csak meg. El tudjuk mondani azt is, hogy az üzletági statisztika szerint, ha elkészült száz film, abból 3-4 az, ami jó, még 10 olyan, amely iparos munkának nevezhető, a többi pedig egy kísérlet. Az egész világon ezt így nézhetik. Ezeknek a filmeknek, nyugodt szívvel mondhatom, 90 százaléka kiváló film. Ez mind megjelenik a közmédia csatornáin. Amikor vitatkoztam ellenzéki képviselőkkel is, annyit mondtak csak nekem, hogy miért nem propagáljuk, hogy ezt elértük. Én meg azt mondtam, hogy miért nem nézitek a televíziót, ha megfogalmaztok kritikát. Ez nem képviselő úrnak szól, természetesen.

Ha továbbmegyünk, a kiegyensúlyozottságot elnök asszony is említette. Dobos vezérigazgató úr készült természetesen erre, ő számokat is fog mondani. Magyarország elsőik között döntött úgy a mostani utolsó médiatörvény-módosítás után, hogy nemcsak statisztikát próbál készíteni, hanem kvalitatív módon is megpróbálja értékelni ezeket. Tehát úgy, ahogy a képviselő úr is mondta, hogy milyen szövegösszefüggésben, negatív-pozitívban van említve egy-egy megszólalás. Én nem látok ekkora problémát. Nyilván mindenki a saját bőrén érzi a saját ügyének az állását, és aki úgy gondolja, hogy ő, vagy a közössége keveset szerepel, az azt mondja, hogy keveset szerepel. De, mondom, a statisztikát vezérigazgató úr el fogja mondani.

A domainvásárlással kapcsolatban nem tudunk mit mondani. Ez nem a mi területünkhöz tartozik. Magánemberként annyit tudok elnök asszonynak mondani, hogy nekem hobbim ez a tevékenység. Körülbelül 10-11-néhány éve foglalkozom vele. Adtam is el és vettem is ennél drágábban is domainnevet *(Elnök: 110-et!)*, de ez zárójel, nem ismerem a részleteket ebben.

Ha a vezérigazgató úr is megkapja a lehetőséget, elmondja a válaszokat, és ha valamire nem válaszolunk, akkor utána emlékeztessenek rá, legyenek rá szívesek!



ELNÖK: Köszönjük szépen. Parancsoljon, vezérigazgató úr.

### **Dobos Menyhért válasza**

DOBOS MENYHÉRT vezérigazgató (Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.):  
Köszönöm szépen, megpróbálok gyorsan válaszolni a kérdésekre.

Dunai Mónika képviselő asszony az M5-ről kérdezett, ami nekünk is szívügyünk, hiszen a közszolgálati televíziózásnak fontos fejlődési része a különböző tematikus csatornák indítása. Itt tervezzük mint Duna médiaszolgáltató szeptember 9-ével egy új csatorna indítását, amely timeshare-ben fog működni, tehát megosztott időben, oktatási, ismeretterjesztő lesz körülbelül délután 7 óráig, utána pedig művészeti, kulturális csatorna. Azért mondom, hogy ezt tervezzük elindítani, mert pontosan önök hozták meg azt a törvényt, amely alapján van egy úgynevezett közérték bizottság. Ez megalakult. A közérték bizottság vizsgálja az új csatorna indításának lehetőségét különböző szempontok alapján, társadalmi hasznosság, ár-érték arány s a többi, és amikor tőlük megjön az engedély, akkor fogjuk megrendelni mint médiaszolgáltató az MTVA-tól. Remélhetőleg pozitív fogadtatás lesz majd a közértéktest bizottság részéről, ahol egyébként egy fellebbviteli fórum is van, csak szeretném megjegyezni, hogy kétlépcsős. És akkor elindulunk ezzel a csatornával. Nagyon-nagyon fontos dolognak tartjuk az oktatás ügyét, az ismeretterjesztést és a művészeti részt. Nyilván a művészeti résznél óriási nézettségre nem számolunk, de kötelességünk lehozatni a színházi életet, a komolyzenei életet, a képzőművészetet, filmklubokat szeretnénk látni, Eisensteintől kezdve Jean Vigón keresztül s a többi filmet, remélhetőleg ezek megjelennek majd és természetesen a magyar alkotások is. Bízom benne, hogy ez sikeres lesz, még akkor is, ha óriási nézettségre nem számolnak, hiszen ez inkább egy presztízscsatorna lesz.

Hoffmann Rózsa képviselő asszony kérdezte a külhoni műhelyeket. Erre elnök úr már részben válaszolt. Nagyon komoly műhelyt épített ki a közmédia. Élő bejelentkezésre alkalmas stúdiók vannak Felvidéken, Kárpátalján, Beregszászon, Erdélyben és Délvidéken is, ahol állandó bejelentkezés van. Szeretnék elnök asszonynak is arra a kérdésre válaszolni, hogy kevés a külhoni tematika. Ha valaki, akkor a Duna Televízió erre nagyon kényes, hiszen a Duna Televízió '92-ben alakult azért, hogy a szétszakított magyar területeket összekösse a magyar szó és a magyar kultúra erejével. Biztos vagyok abban és szoktam is nézni egyébként a hír- és információs csatornát, hogy a tematikus műsorokon kívül, tehát a Kárpát expressztől kezdve a Térképen keresztül, az Öt kontinens egy nemzet, a Határok nélkül a rádióban, mert a teljes platformot kell nézni, az M1 hírfolyamában folyamatosan jelen vannak a külhoni hírek, élő kapcsolással vannak jelen, riportokkal. Azt hiszem, hogy mindig az volt a probléma, hogy kalodába vannak zárva ezek a műsorok. Nem, az integráció fontos itt is. Tehát integrált módon jelenik meg a külhoni tematika, és azt hiszem, nagyon komoly súllyal.

A Virtuózok nézettségét pontosan most nem tudom megmondani, elnézést, de kikapsoltam a telefonomat, pedig körülbelül 10 órakor jön meg a nézettség. Szerintem nagyon komoly nézettséggel fog bírni. A múltkoriai 350 ezres nézettséget hoztak, ami nagyon-nagyon szép és tényleg büszkék vagyunk rá, mert egyedülálló, a licencet is megvásárolták.

Szabó Szabolcs képviselő úr tett fel kérdéseket a gyermekcsatornán lévő reklámokkal kapcsolatosan. Valóban jogos egyébként az igény. Sajnos nem mondhatunk le erről a pénzről. A híresztelésekkel ellentétben nem kap a közmédia akkora pénzt, hogy ennyi csatornát fenn tudjon tartani. Ne felejtjük el, hogy a kereskedelmi csatornákkal szokták mindig összehasonlítani, akik televíziós

csatornákkal rendelkeznek. De van 7 rádiós csatornánk is, van egy hatalmas online felületünk és van hírügynökségünk, külhoni műhelyeket kell fenntartani, a mecenatúra programot kell finanszírozni, amit az elnök úr már említett. 3,5 milliárd forintot költünk csak a mecenatúra programra. Van egy rádiókórusunk és zenekarunk is, aminek több mint egymilliárd a fenntartása. A sportról nem is beszélve. Az olimpia jogai, a különböző sportjogok is komoly pénzbe kerültek. Elhangzott, hogy valóban sportcsatornákon lehetett látni korábban is ezeket. Igen, pénzért. Itt viszont ingyenes. A közszolgálati médiának az a feladata, hogy ingyenes szolgáltatást nyújtson és a társadalmi integrációt elősegítse. Ez nagyon-nagyon fontos dolog. Fontos, hogy egy kis faluban egy darab dróttal tudják nézni a közmédia műsorait, immár remélhetőleg 7 csatornán szeptember végétől és a kis faluban lévő is be tud kapcsolódni egy opera előadásba, hogy mást ne is említsek.

Állami média. Meggyőződésem, hogy nem állami média, hanem közszolgálati média. Tagja vagyunk az EBU-nak, a közmédiумoknak ez az együttes szervezete. Büszkék vagyunk rá és nagyon méltó helyet foglalunk el ebben az együttesben.

A kiegyensúlyozottságról. Önök a törvényt úgy alkották meg, hogy nagyon komoly kontrollpontokat építettek be a kiegyensúlyozottságba. Elsősorban örömmel jelenthetem, hogy egyetlen egy médiahatósági elmarasztalás nem volt az elmúlt egy esztendőben kiegyensúlyozottság miatt. Ez nagyon fontos dolog. A szubjektív vélemények természetesen megfogalmazódnak, hiszen elnök úr is elmondta, hogy mindenki másként látja. A médiahatóság, aki viszont ezt felügyeli, egyetlen egy kiegyensúlyozottsági vizsgálatot, elmarasztalást nem hozott.

Van egy közszolgálati testületünk is szintén az önök által alkotott törvényben. Ez 14 főből áll. A társadalom teljes szeletét lefedi, a 4 történelmi egyház, az egyetemek, a Magyar Tudományos Akadémia, a Magyar Olimpiai Bizottság, fogyatékkal élők, határon túli, tehát külhoni szervezetek képviselőivel. Ők minden évben egy komoly beszámolót hallgatnak meg. Egyébként 500 oldalt írtam a tavalyi évről szóló beszámolóként, amit a közszolgálati testület egyhangúlag fogadott el. Tehát nem lehet azt mondani, hogy ezek pártpolitikusok, ezek társadalmi szervezetek, a Magyar Tudományos Akadémia is egyébként ott volt. Ez is büszkeséggel tölt el bennünket, hogy ezt a beszámolót elfogadták. Ha nem fogadják el, kezdeményezhetik a vezérigazgató felmentését. Még jelen pillanatban itt vagyok.

Pontosan három hete találkoztam az NMHH-ban a média- és hírközlési biztos asszonnyal. Ők egyébként hatósági eljárással nem foglalkoznak, ők nem indíthatnak, hanem méltányossági alapon próbálják ezt az egész kiegyensúlyozottságot és a médiát figyelni. A hírközlési biztos asszony azt mondta, hogy tavaly két ilyen probléma volt. Az egyik az Eurovíziós fesztivállal kapcsolatban volt, a másik pedig a hangos reklámmal. A hangos reklámot is egyébként az MTVA-nak jeleztük, akik a szolgáltatást nyújtják nekünk, ők ezt megoldották egy limiterrel, tehát ez is lezáródott. Tehát ez a három testület is azt bizonyítja, hogy a kiegyensúlyozottság megvolt.

Az M1 nézettségét említette képviselő úr. Valószínűleg ott lehet a félreértés, egyébként nálam van a forrás, a bevezetőmben elmondtam, a forrást az EBU Country Juri Reports hozta, ami a teljesre vonatkozik, tehát az európaira is. 3,9 százalék volt egész napra. Amit ön említett, az pedig a fő műsoridőben 3,1 százalék. Tehát ennyi volt az M1 nézettsége. *(Szabó Szabolcs: Egész évben, vagy csak márciusban? Ez volt a kérdés igazán.)* A tavalyi évre, igen. Ez volt 3,9. Itt van, hogy egész napra is nézzük. Négy pluszban nézzük, mi nem kereskedelmi célcsoportot nézünk, mint a kereskedelmi csatornák 18,49, de számunkra a 40-50 éves ember is ember, úgyhogy még pluszban szoktuk nézni, hiszen ez a közszolgálatnak a feladata.

Az ingyenességről szintén elnök asszony is szólt és a képviselő urak is szóltak. Az ingyenség az M4 szempontjából nagyon fontos, hogy az olimpiát is, a futball Európa-bajnokságot is és egy sporteseményt is, Forma1-től kezdve mindent lássanak. Tehát ez egy cél volt.

Azt nézem, hogy volt-e még képviselő úrnak kérdése, de ha nem, kérem, hogy majd szóljon.

A kiegyensúlyozottság kapcsán elnök asszony említette, hogy van egy statisztikája. A statisztika nem jó. Azért nem jó, mert a médiatörvény, amelyet szintén önök hoztak, a teljes műsorfolyamra tekint és nem a Déli krónikára, nem az esti híradóra, nem a 180 percre, hanem a teljes műsorfolyamra. Tehát teljes műsorfolyamon belül az arányok jók. Egyébként a médiatörvény arányokról nem beszél, nem hoz semmiféle arányt. A kiegyensúlyozottságot vizsgálja, és mint előbb említettem, kiegyensúlyozottsági panasz, illetve elmarasztalás a médiahatóság részéről nem volt és ez nagyon fontos. Ez nem szubjektív vélemény, ezek tények.

A zenei kvótát említette elnök asszony a Petőfi Rádiónál. Itt nem egy rádióra szokták nézni a zenei kvótát, hanem a teljes portfólióra. Tehát a Dankó Rádióra és a többire. Örömmel mondhatom, hogy ami a beszámolóban is benne volt, a tavalyi évre vonatkozólag a kvótákat teljesítettük. Egyébként a Petőfi Rádióban valóban most volt pont egy átalakítás, a hó végén, május 31-gyel, ott épp igyekeznek, hogy csupán a Petőfi Rádióra ezek a zenei arányok megfelelőek legyenek. De mondom még egyszer, hogy teljes portfólióra nézik (*Elnök: Tudom.*), ugyanúgy, ahogy a televízióra is a különböző adatokat, a rádiós portfólióra is egyben vizsgálja a médiahatóság.

Az MTI-hír ingyességéről elnök úr már beszélt, úgyhogy azt nem mondom.

A domain nevek megvásárlása nem a mi asztalunk, ez az MTVA asztala, mi megrendelők, elfogadók vagyunk.

A Telenor-perről szeretnék néhány mondatot mondani, mert elnök asszony azt is említette. A Telenor-per 2009-ben indult, pontosan Cselényi úr volt az a jó ember, jó elnök, aki kiírta annak ellenére a közbeszerzési eljárást egy új műholdra, hogy Medveczky Balázs akkori televíziós alelnök levélben hívta fel 2009 februárjában Cselényi úr figyelmét, hogy ne vásároljon műholdszolgáltatást, mert a Magyar Televízió levéllel bizonyítható állítás. Ennek ellenére Cselényi úr 2009-ben kiírta a közbeszerzést és a közbeszerzést megnyerte a Telenor norvég vállalat, ezután pedig már a médiatörvény megszületett. A következő év január 1-jétől volt hatályos, ha jól emlékszem. Mivel hogy az integráció megtörtént, nem volt szüksége a közmédiának két darab műholdra. Mert az óriási pénz lett volna, teljesen felesleges volt két műhold, egy műhold volt, ami paramétereiben tökéletesen megfelelt, jelenleg is ezen a műholdon vannak a televíziós csatornák. Ez Cselényi úr óriási hibája és felelőssége, nyilván a kuratórium is fogja vizsgálni Cselényi úr ebben való szerepét, úgyhogy ez a Telenor-per továbbra is folytatódik. Első és másodfokon megnyerte a Duna Televízió, a Kúrián azonban elvesztettük ezt a pert. Tehát magyarul a szerződés érvényes, noha nem kötöttünk szerződést a Telenorral, de mivel a közbeszerzési eljárásban ők nyertek, így a szerződés elvileg kikényszeríthető és ők követelik a 12 esztendő. Úgyhogy ez a per most is folytatódik. Nem tudjuk, mi lesz a vége. Természetesen a bíróság döntését elfogadjuk. Most már kártérítési per szakaszában vagyunk, de hogy mennyit fogunk fizetni, nem tudom. Ezt köszönhetjük Cselényi úrnak, de ezzel már nem tudtunk mit csinálni, kész helyzet elé állítottak bennünket 2009 óta.

Montágh bizottságot, testületet említette elnök asszony. A Montágh bizottságot rendkívül fontosnak tartjuk. Működik most is egyébként. Rengeteg szereplő, mikrofon- és képernyőengedéllyel kell hogy rendelkezzenek a megszólalók. Van mit csiszolni, ebben tökéletesen igaza van elnök asszonynak. Egyébként a Montágh

testület most került át a médiaakadémiához, az MTVA-nak egy alapítványa a médiaképzéssel foglalkozik és most a Montágh testület is odatartozik. Működik és fontosnak tartjuk a működésüket.

Nem tudom, válaszoltam-e minden kérdésre, de ha nem, kérem, szóljanak.

ELNÖK: Még Balogh úr kiegészíti. Parancsoljon!

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány): Két dologgal szeretnék még foglalkozni. Az elnök asszony által felvetett Telenor-per kereteit Dobos úr elmondta. Akkor a Magyar Televízió kuratóriumának elnökhelyettese voltam. Írásban kértem a Duna Televízió kuratóriumát egy közös egységes tárgyalásra, ami meg is történt és ott mi elmondtuk, kértük, hogy ezt a közbeszerzést ne tegyék meg. Ez egy sima presztízsügy volt. Könnyen gondolták így az akkori Duna Televízióban, az akkori törvények értelmében a mindenkori sugárzási díjat a költségvetés fedezte és nem a saját pénzünkéből kellett ezt fizetni. Nagyon sajnálom, hogy minden jogos érv ellenére ez ebbe az irányba elment. Már csak azért is, mert két műhold azt jelenti a külhoniaknak, hogy két beltéri egység, ha mindkettőt akarják nézni, tehát teljesen logikátlan volt az egész. Nagyon sajnáltam, hogy nem tudtunk akkor dűlőre jutni, hogy a felelősség megállapítása mit fog takarni, azt nem tudom.

A másik, ami a nézettséget illeti. Elhangoztak bizonyos statisztikai adatok. A képviselő úrral az ülés előtt pár szót váltottunk is. Szeretném, ha mindenki megérintené az én gondolataimat, filozófiámat ezzel kapcsolatban. A közpénzből fenntartott közmédia nézettségi adatait nem lehet és nem is szabad összehasonlítani a kereskedelmi médiával. Ahogy Dobos úr is mondta, nekünk a kisgyerektől a korhatár végéig mindenkire figyelemmel kell lennünk. Amikor még élt szegény nagyanyám, 98 éves korában is nézte a televíziót. Nem szabad róluk lemondanunk. Tehát nincs kereskedelmi célcsoport és hasonló. Ezt mindenkinek érteni kell. Tehát amikor kihoznak velünk szemben egy kereskedelmi célcsoportra készült szűk keresztmetszetet és abban azt mondják, hogy milyen radikálisan elvesztettük az ottani nézőinket, vagy hogy nem sikerült legyőznünk az RTL Klubot, akkor tessék végiggondolni, hogy nem azon a pályán futunk és nem is akarunk azon a pályán futni.

A másik, hogy amikor például az információs csatornáról beszélünk, én nagyon nem szeretem, ha azt mondják, hogy hírcsatorna. Elhangzott Dobos úrtól, hogy nemcsak hírcsatorna, mert 18 önálló magazinműsorral is rendelkezik. Tehát ez több, információs csatorna. Bárki, ha hazamegy, egy információs csatorna előtt nem fog ülni 3 órán keresztül és a hatodik ismétlésnél is, igaz, lehet, hogy egy picivel több hír jött be az elmúlt félórából, de nem fogja végignézni. Tehát ad absurdum, engem nem érdekel, hogy az M1-en a félnyelcas híradóra azt mondják, hogy ez mennyit veszített a korábbiakhoz képest. Korábban igen, abban az időszakban egyetlen híradót adtunk fél 8-kor, tehát akit érdekelt, az fél 8-kor megnézte. De most, ha akarja, megnézi fél 8-kor, 8-kor, fél 9-kor vagy előtte. Nagyon kevesen vagyunk azért olyanok, akik egy ilyen információs csatorna elé odaülünk és 2-3 órán keresztül azt nézzük. Ebből azt tudom leszűrni, hogy ha igaz az én feltételezésem, hogy nem vagyunk olyan sokan, akik ezt órákon keresztül nézzük, hogy igenis előadódhat az, hogy valaki délután és este is megnézi, de utána nem lehet azt mondani, hogy igen ám, de a Duna Televízió híradójában is csökkent a nézettség. Igen, egy portfólióban vagyunk. Ha megnézem az egyiket, miért nézzem meg a másikon. Valahogy elfelejtettem, vagy egyszerűen nem találkoztam azzal üzletágon belül sem, hogy valaki azt mondta volna, hogy igen, azon túl, hogy a világ minden részén látható, azon túl, hogy a diaszpórát is kiszolgáljuk, azon túl még, igen, németül, angolul, oroszul is adunk. Mert ez volt a kérdés, ezt kérték a diaszpórában élő tagjaink, akik a másod-, harmadgenerációnak is szeretnék

megmutatni, akik már nem beszélik a nyelvet, hogy tudjanak valamit az országról. A visszaigazolások alapján ez sikeresnek mondható. Ennyit szerettem volna mondani a nézettséggel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az elnök úrnak és vezérigazgató úrnak, hogy rendelkezésünkre álltak és válaszoltak a kérdéseinkre. További jó munkát kívánok! Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

#### **Az ülés berekesztése**

Második napirendi pontunk az egyebek. Van-e valakinek felvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A második napirendi pontot is lezárom és a bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 30 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva