



Ikt. sz.: KOB/33-3/2016.

KOB-11/2016. sz. ülés  
(KOB-52/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2016. május 24-én, kedden 10 óra 15 perckor  
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>A kulturális örökség védelméről szóló, 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10525. számú törvényjavaslat</i>	<b>(Részletes vita) 5</b>
<i>Egyebek</i>	<b>8</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A kulturális örökség védelméről szóló, 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10525. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. § alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke  
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke

Demeter Zoltán (Fidesz)  
Halász János (Fidesz)  
Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dunai Mónika (Fidesz) dr. Vinnai Győzőnek (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) távozása után Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz) érkezéséig dr. Hoffmann Rózsának (KDNP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella, a bizottság tanácsadója  
Gyevánné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

### **Meghívott**

#### **Hozzászóló**

Puskás Imre helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 15 perc)

**Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket a Kulturális bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták. Ehhez írásban senki nem terjesztett elő módosítást. Kérdezem, hogy kíván-e valaki szóban előterjeszteni módosítást a napirendhez. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a napirendet az előzetesen kiküldött formában? *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

**A kulturális örökség védelméről szóló, 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10525. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita)**

Első napirendi pontunk a kulturális örökség védelméről szóló törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm Puskás Imre helyettes államtitkár urat. Kérdezem, hogy kíván-e felszólalni ebben a vitaszakaszban. *(Jelzésre:)* Parancsoljon.

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget, de nem élnék vele. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül hozzá kíván-e szólni valaki ebben a vitaszakaszban. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Kérdezem tehát, hogy támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát: a módosító javaslatok értékelését és az arról történő állásfoglalást. A háttéranyagban látják a képviselők a módosító javaslatokat.

Az 1. pontban Pósn László képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Pósn képviselő úr kívánja indokolni? *(Jelzésre:)* Nem kívánja. A képviselők közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést, szavazunk.

Ki az, aki támogatja az 1. pontban Pósan László által benyújtott módosítást? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 2. pontban Völner Pál képviselő úr által benyújtott módosító javaslatról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. *(Jelzésre:)* Bocsánat, Szabó Szabolcs, parancsolj!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Nagy ez a terem, és rövid a karom. Igazából egy kérdésem lenne. Az előterjesztő biztos tud erre válaszolni. Itt Esztergom Várhegy és Vízváros kerülne be a nemzeti emlékhelyek felsorolásába a 2. számú mellékletben.

Amikor az eredeti lista elkészült, amiben értelemszerűen nem volt benne a most megnevezett hely, az hogy készült? Tehát milyen módszertan alapján dőlt el? Ha volt bármilyen hatástanulmány vagy előzetes vizsgálat ezzel kapcsolatban, az ezzel a helyszínnel kapcsolatban elkészült-e? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselő Úr! A nemzeti emlékhelyek nem egy üres halmaz. Most is ebben a listában természetesen szerepelnek a magyar történelem kiemelkedő helyszínei, és amikor készítettük az örökségvédelmi törvény módosítását, akkor elsősorban azok a helyszínek kerültek most számunkra előtérbe, amelyek valamilyen évforduló kapcsán nyilvánvalóan a látókörünkbe és a munkánk során előkerült témaként szerepeltek.

Ezért nyilvánvalóan, miután Széchenyi Istvánra emlékezünk többek között ebben az évben, másrészt pedig a szigeti vár ostromára és a hős várvédőkre, ezért azt gondoltuk, hogy ez most egy igazán méltó pillanat, hogy ezeket a helyszíneket beemeljük, illetve a parlament beemelje a nemzeti emlékhelyek körébe.

Képviselő úr - ahogy látszik a módosító indítványából - úgy gondolta, hogy ha már foglalkozunk ezzel a témával, és ha ezt a helyet is megnyitotta a törvénymódosító javaslat, akkor ő élt ezzel a lehetőséggel. Nyilvánvaló, hogy nem valamiféle hatástanulmány és analízis során kerültek elő ezek a helyszínek, hanem nyilvánvalóan ismerve a történelmünket, időnként felmerülnek újabb és újabb helyszínlehetőségek.

Jelzem, ezt eléggé szűk körnek szeretnénk továbbra is fenntartani. Azt gondolom, hogy ez egy valóban a magyar történelem kiemelkedő helyszíneinek listáját tartalmazó emlékhelyek listája, ahova nem szeretnénk, ha nagyon-nagyon bő kör kerülne. Tehát ezzel a dolog kivételessége is nyilván megszűnne. Ez a két helyszín ezért került a mi látókörünkbe, a képviselő úr meg úgy érzete, hogy még ezt is be kell emelni. Köszönöm, szépen, elnök asszony.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak azért kérdeztem és nem piszkálódásként meg nem iróniaként, csak tényleg érdekel a dolog, hogy nyilván

akkor, amikor benyújtották előterjesztőként az eredeti javaslatot, akkor is fölmerült ez, de valamiért kiszórták nyilvánvalóan, mert leszűkítették arra a néhányra, ami a módosítóban szerepel. Csak azt nem értem - és a döntési mechanizmus érdekel - tényleg, hogy akkor viszont utólag, amikor valaki benyújtotta, akkor mégis miért támogatták.

Tehát a döntés indoka érdekel ilyen szempontból, hogy először nem került be, de nyilván fölmerült, majd aztán amikor jön egy képviselői módosító, akkor meg támogatják. Köszönöm.

ELNÖK: Bocsánat, még Hiller képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni, tessék!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): A módosítást támogatom, szerintem ott a helye Esztergomnak, nem is erről van szó. Helyettes államtitkár úrral már a korábbiakban is beszéltünk erről.

Szerintem nem érdemes limitálni. Ahogy az UNESCO világörökségi listáján most már sok száz tétel van, a tapasztalat az, hogy azok az országok - jelen esetben a nemzeti emlékhelyről van szó -, mondjuk egy adott önkormányzat vagy alapítvány ha joggal pályázhat arra, hogy nemzeti emlékhellyé teszi a számára fontos helyet, akkor inspirálva érzi magát arra, hogy tegyen érte.

Ha ez számszerűleg limitálva van, akkor részben korlátozzuk a mindenkori kormány lehetőségét, részben meg ezt az inspirációt mondjuk visszafogjuk. Ne szabjuk meg, hogy hány nemzeti emlékhely van. Az természetesen igaz, amit az államtitkár úr mond, hogy ezt azért minden szegletnek nem szabad meg nem érdemes odaadni, legyen ez egy kiemelt státusz, de ha ez - úgyis költségvetést tárgyalunk - fölülről nyitott, akkor viszonylag sok hely, sok önkormányzat érzi, hogy számára fontos és a nemzeti történelemben szerepet játszó hely ezen fontos listára fölkerült. Én nem nagyon tudok olyan régiót, ami egyébként ha nagyon végiggondolja, ne tudna a nemzeti emlékezetben fontos területet, helyszínt mondani. Úgyhogy én ezt nemcsak jó kezdeményezésnek tartom, hanem inspiratívnak. Próbáljuk ezt megtartani és akkor évtizedeken keresztül tudnánk.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. A miniszter úr által elmondottak nyilván egy teljesen érthető és egyébként azt gondolom, bizonyos szempontból logikusan megálló érvelés, én mégis azt gondolom, és azzal a nézettel értek egyet, ami arról szól, hogy a nemzeti emlékhely cím egyfajta tájékoztató pont a tekintetben is, hogy akik akár turistaként, akár egy osztálykirándulás keretében gyerekek odakerülnek, akkor világossá váljon, hogy ez valóban a magyar történelemnek kiemelkedő helyszíne.

Amiről miniszter úr beszélt, az nyitva van egyébként a történelmi emlékhelyek kategória számára. Azt gondolom, hogy ha úgy tetszik, ha ezeket a fogalmakat szabad használni, könnyebben megugorható magasság, ezek száma egyébként messze meghaladja a nemzeti emlékhelyek számát. Azt gondolom, hogy ez a törvényben helyesen van így szabályozva, hogy ha úgy tetszik, kétlépcsős fázis. A történelmi emlékhely és az igazán kiemelkedő helyszínek számára nemzeti emlékhely elnevezés, illetve cím ítélhető oda. Az, hogy ez bővíthető, azt a mostani törvénymódosítás is mutatja, hiszen ha a kormány majd támogatja, 3 helyszínnel is tud ez bővülni.

A képviselő úr kérdésére nem tudok sok újat és okosat mondani ahhoz képest, amit az első válaszomban elmondtam. Mi két helyszínek a nemzeti emlékhely körbe

emelését gondoltuk a saját szempontjaink szerint ennek az évnek a történelmi eseményeihez kapcsolódóan. A képviselő úr pedig úgy gondolta, hogy ezt egy további helyszínnel érdemes bővíteni, ezért nyújtotta be a módosítóját. Ezt nem tudom tovább cizellálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a 2. pontban a Völner Pál képviselő úr által benyújtott módosítást? *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Saját bizottsági módosítási szándéokra nem érkezett előzetesen javaslat. Kérdezem, hogy szóban van-e valakinek szövegszerű pontosításra javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, melyben döntünk a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság ennek megfelelően fog eljárni.

Ezzel a részletes vitát és az 1. napirendi pontot lezárom. Köszönöm helyettes államtitkár úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt.

### **Egyebek**

Második napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése. *(Jelzésre:)* Ikotity alelnök úr, tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy javaslattal szeretnék előállni, ami kifejezetten a szakmából származik, és így Szabó Szabolcs képviselő úrral is egyeztettem, és mint földrajzosok állnánk elő ezzel a javaslattal.

Arról van szó, hogy a Magyar Földrajzi Társaság, ami igen nagy múltú szervezet - 1872-ben alakult -, az elmúlt hetekben egy petícióval állt elő, javaslattal állt elő, amivel megkeresték többek között például Cseresnyés Péter államtitkárt is, de különböző, általuk fontosnak tartott szervezeteket, az MTA-t és még sorolhatnánk. A bizottságunk nem tartozott ebbe a körbe.

Azzal a javaslattal állnék elő, hogy ennek a petíciónak a kapcsán, ami nyilván az oktatás átalakítását érinti, főként a szakgimnáziumok területét, éljünk azzal a kezdeményezéssel szerintem, hogy ezt a társaságot meghívjuk az egyik bizottsági ülésünkre, lehetőség szerint minél korábban. Most is szabadult föl lehetőség annak kapcsán, hogy sajnálatomra egyébként Vajna András nem vesz részt a bizottság ülésén, ezt szeretném kérni.



Azt gondolom, hogy mind a bizottságnak javára válna, hogy majd hallgassuk meg, de azt gondolom, a rangját is emelné azzal, hogy újra oktatási kérdésekben olyanként tűnik fel, ami valóban meghatározó az oktatás jövőjét tekintve is. Erre kérem képviselőtársaimat, hogy fogadják el, támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Ikotity alelnök úr felvetéséhez kíván-e hozzászólni valaki? *(Jelzésre:)* Pósnán alelnök úr, tessék!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szeretném tudni, hogy technikailag hogy és mint állunk a hátralévő időt tekintve. Jövő héten lenne egy bizottsági ülésünk, lesz is kedden, és ha jól tudom, az viszonylag hosszabb ülésnek tervezetett. Ha jól számolok, arra a napra nagyon nem tudunk tervezni.

Azt követően van még egy, 6-a délelőttre tervezett bizottsági ülésünk, ami szintén tele van. Méltányolom, és mondtam is az ülés előtt képviselőtársamnak, hogy méltányolom, csak az időt nem látom, ebből a szempontból kellőképpen rendelkezésre állónak, hogy ezt most beleszuszakoljuk, mert a 31-én benyújtott oktatási törvények tárgyalását folytatjuk.

Nem tudom, meddig húzódik vagy nem húzódik. De az is méltatlan lenne, ha meghívunk valakit, és a végén nem maradnának itt a bizottsági ülésen a képviselőtársak. Csak szeretném jelezni.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Lenne egy ügyrendi javaslatom ezzel kapcsolatban, amennyiben értelmezhető ez a fogalom ebben a kategóriában. Valóban, ahogy Ikotity képviselőtársam elmondta, mind a ketten földrajzosok vagyunk, és tényleg ezt úgy kell elképzelni, hogy az egyik legpatinásabb szakmai szervezet Magyarországon a Magyar Földrajzi Társaság. Tényleg a magyar földrajzi társadalom krémje részt vett a társaság munkájában az elmúlt százakárhány évben.

Az lenne konkrétan az ügyrendi javaslatom, hogy mivel van egy szakmai véleményük, ezért ezt hadd fejthessék ki a Kulturális bizottság előtt, hogy akkor úgy hívjuk meg őket, hogy kapnak egy időkeretet, egy viszonylag szűk időkeretet, amikor elmondhatják, hogy mi az ő szakmai álláspontjuk. Mondjuk azt, hogy van fél óra, és akkor nem borítjuk fel a napirendjét annak a bizottsági ülésnek, ahova beteszünk egy plusz félórát: a magyar földrajztudomány talán megérdemelné az elmúlt, mondjuk azt, hogy 130 éves múltjára tekintettel. Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék ehhez a témához? *(Jelzésre:)* Kucsák alelnök úr, tessék!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Úgy gondolom, hogy az, hogy ha már ez a felvetés elhangzott és valóban egy olyan grémiumról van szó, akiknek a gondolatai figyelemre méltóak és értékesek, akkor azt a lehetőséget én magam is támogatnám, hogy valamelyik bizottsági ülésünkbe, ha tudjuk, illesszük be.

Nyilván azon is múlik, hogy ők fogadókészek-e valamelyik időpontjavaslatunkra, úgyhogy azt indítványozom, hogy amennyiben erre sor kerül, akkor arról ne nyissunk ott vitát, hanem egyfajta informálódási célt szolgáljon. Ahogy

Ikotity alelnök úr is elmondta, a kulturális bizottság színe előtt is elhangozhatnak ezek a gondolatok. Köszönöm.

ELNÖK: Pósán alelnök úr, tessék!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Szeretném jelezni, hogy értem, amit Kucsák képviselő úr mondott, de nem értek vele egyet. Megmondom, miért. Ha komolyan vesszük, márpedig Szabó Szabolcs képviselő úr és Ikotity képviselő úr is elmondta nyomatékosan, hogy egy régi, nagy múltú, komoly társaság, akkor azokat illik igenis megtisztelni azzal, hogy ha elmondják a véleményüket, van mód azokra reflektálni vagy akár egyfajta párbeszédet kialakítani.

Ha ezt a módszert folytatnánk, akkor ilyen erővel kérhetnénk azt is, hogy írják le észrevételeiket, juttassák el a bizottság minden tagjához. Azt gondolom, hogy vagy tisztességesen felveszünk egy napirendet - ennek a veszélyét elmondtam, hogy időben nem tudjuk beleilleszteni -, vagy azt gondolom, hogy akkor ne tegyünk, mert megmondom őszintén, ha én lennék ennek a társaságnak a tagja, egy kicsit sértőnek is érezném ezt a fajta módszert, hogy van egy fél óra, elmondok valamit, aztán azt sem tudjuk, hogy egyáltalán milyen visszhangot váltott ki. Szerintem ezt így ne tegyünk.

ELNÖK: Kunhalmi Ágnes, tessék!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagymértékben egyetértek fideszes képviselőtársaimmal, hogy illik őket meghívni és méltóságteljesen kell őket fogadni. Mi lenne, ha a bizottsági ülést egy órával előbb kezdenénk? Húsz percben beszámolnának és reflektálni is tudnak rá.

Egy óra mindenkinek belefér egy ilyen nagy múltú szervezetbe, főleg, ha a képviselőtársak ilyen nyitottak. Köszönöm.

ELNÖK: Más? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Nem akarom húzni az időt, mert mennünk kell vissza a plenáris ülésre. Ismerem személyesen - nyilván Ikotity képviselőtársam is - a vezetőségük jelentősebb részét és nyilván a tagságnak is egy jelentős részét.

Ők értelemszerűen annak is nagyon örülnének egyébként, ha egyáltalán így élőben személyesen elmondhatnák a véleményüket. Van, aki bizottsági ülésre beül, a főtitkár is volt már, aki más bizottsági ülésre csak beült mint érdeklődő, úgyhogy szerintem is fél-egy óra alatt ezt meg lehetne oldani. Ezért kérném, hogy próbáljuk esetleg mégiscsak beleszorítani ezt az 1 napirendi pontot a következő vagy az azt követő ülésen.

ELNÖK: Ikotity alelnök úr, tessék!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Képviselőtársaim, ha úgy látják, hogy az 1 óra nem fér bele, de mindenképpen időkeretesre kellene szabni, szerintem a fél óra is olyan dolog, ami mindenképpen emeli a rangját ennek. Én akkor önökre bízom, de nagyon szeretném, ha ebből lenne valami.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék ehhez a felvetéshez? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Én is hozzászólnék. Rendkívül méltatlannak tartom azt, hogy most itt arról vitatkozunk, hogy fél órában vagy egy órában hallgassuk meg a Magyar Földrajzi Társaságot és az Országgyűlés működése szerint a B-hét bizottsági hét, tehát össze is hívhatnánk akár más napra is bizottsági ülést, ezért egy egyórás időtartamnak is bele kellene férnie a képviselőknek arra, hogy meghallgassunk egy ilyen társaságot egy konkrét ügyben ráadásul.

Tehát nem csak úgy, általánosságban meghívjuk őket, hogy mi újság van velük, ezt is megtehetnénk egyébként, de egy konkrét ügyről van szó. Nagyon támogatnám, hogy a következő, a keddi bizottsági ülésre napirendként szerintem felvehetnénk. Volt már olyan nem egy szervezettel kapcsolatban, hogy közben, miközben az előadó az előadását tartotta, nem volt akár határozatképesség. És néha ha kiment valaki kávéért, még az is kérdéses volt, hogy megvolt-e a határozatképessége a bizottságnak, tehát többször történt már ilyen.

Nem gondolom azt, hogy sértésnek venné bárki azt, ha a Kulturális bizottság előtt lehetősége van egy adott ügyben kifejtteni a véleményét. Úgy gondolom, hogy országgyűlési képviselőknek kell hogy legyen egy óránk akár rászánni erre a társaságra ebben a konkrét ügyben az időnket.

Szerintem mindenképpen jó lenne, ha meghallgatnánk, meghívnanék őket. Tényleg olyan helyzet van, amikor releváns szempontokat tudnak megjeleníteni ebben az ügyben. Pósan alelnök úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Annyit szeretnék mondani, hogy ezzel egyetértek. Azzal is egyetértek, hogy nem szabad ilyen méltatlan helyzeteket előállítani, hogy valami időkereteket szabunk. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a legutóbbi bizottsági ülés végén nem véletlenül kérdeztük meg, hogy hogy és mint tervezzük mi a hátra lévő időt, mert ennek ismeretében - én legalábbis biztos, de szerintem jó néhány képviselőtársam is - úgy szabta az egyéb programjait. Most ehhez képest van egy másik javaslat.

Erre mondtam, hogy félok az, hogy a végére esetleg kiürül a bizottsági terem, mert egész egyszerűen a korábban, az előző héten kapott információk alapján korábban leegyeztetett programjaink vannak. Ennyi az összes észrevételem. Ha a bizottság úgy kívánja, hallgassuk meg, csak nem kívánok méltatlan helyzeteket meg szituációkat. Nem érdemli meg ez a társaság, hogy ilyen óhatatlanul is előálljon vele.

Félreértés ne essék, nem azért, mert nem kívánom meghallgatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Hoffmann Rózsa, tessék!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP): Nem ismerem ezt a levelet, nem kaptam ilyet, de feltételezem, hogy a szakgimnáziumok készülő kerettantervével kapcsolatos aggályait és javaslataikat kívánják elmondani. Miután a kerettantervekhez direkt módon a bizottságnak nincs köze, akkor látom értelmét ennek a találkónak, ha a kerettantervek készítéséért felelős szakemberek is itt vannak, hogy közvetlenül hallgassák meg őket, mert ha mi magunkra vállaljuk csak az ő meghallgatásukat, meg elmondjuk a véleményünket, és nincs lehetőségünk rá, hogy esetleg a szakmai álláspontunkat befolyásként a kerettanterv készítői felé közvetítsük, akkor ez egy pótcselekvés, egy látszattmegoldás, amit nem nagyon szívesen támogatnék.

Hozzáteszem, hogy más, tekintélyes természettudományos szakmai társaságok is vannak, mint a Bolyai Társaság vagy az Eötvös Társaság, akik nem küldtek ilyen megkeresést. A kérdés sokkal komplexebb annál, mint hogy egyetlen szakmai társaságra szűkítsük.

Mindenképpen azt gondolnám, hogy ha a téma fontos - márpedig fontos -, akkor a Cseresnyés Péter államtitkár által vezetett szakembergárdából kellene egy-két kompetens személyt is meghívni és végigbeszélni a dolgokat, hogy kétségtelen, ezt a feszültséget oldjuk, ami már a parlament plenáris ülésén is többször interpelláció, illetve azonnali kérdés formájában elhangzott. Tehát ne söpörjük szőnyeg alá, de ezt így nagyon egyoldalúnak érzem azon túl, hogy a földrajz és a földrajzi társaság méltó kifejezése legyen, ehhez én magam is társulok, én is ismerem a tevékenységüket.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék ehhez a felvetéshez? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Akkor szavazzunk, hogy meghívjuk-e a Földrajzi Társaságot abban a formában, ahogy Igotity alelnök úr felvetette, hiszen ez a felvetés volt. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy jövő hét keddre tervezett bizottsági ülésen külön napirendként foglalkozzunk a Magyar Földrajzi Társaság által megfogalmazott petícióval úgy, hogy meghívjuk a Földrajzi Társaság képviselőit is. Aki ezt támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hét tartózkodás. Akkor a bizottság napirendjére ezt nem vettük fel.

Az egyebek között más felvetés van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nekem még lenne egy felvetésem. A bizottságnak lehetősége van egy tagot delegálni állandó meghívottként, tanácskozási joggal a Roma Koordinációs Testületbe. Ezt kiküldtük emailben a képviselőknek, de senki nem jelentkezett eddig. *(Jelzésre:)* Bocsánat, az alelnököknek küldtük ki.

Kérdezem, hogy van-e, aki képviselné a bizottságot ebben a testületben. Ennek az első ülése jövő hét kedden lesz, május 31-én Kaposváron. A napirendet el tudjuk küldeni. *(Közbeszólások.)* Általánosságban is kellene delegálnunk valakit a bizottság tagjai közül, ha van. *(Kucsák László: Előbb beszéljük meg másokkal.)*

### **Az ülés berekesztése**

Rendben, akkor a képviselőcsoportok beszéljék meg, hogy van-e valaki, aki vállalja, és akkor a bizottság következő ülésén szintén napirendre vesszük ezt a kérdést. Más felvetés az egyebek közt van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést lezárom. Jó munkát kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Barna Beáta