



Ikt. sz.: KOB/34-2/2015.

KOB-10/2015. sz. ülés
(KOB-31/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2015. június 3-án, szerdán, 9 óra 36 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása	5
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	5
<i>Május 8-a a megemlékezés napjáról szóló határozati javaslat (H/4700. szám) (Gyurcsány Ferenc, Varju László, Dr. Vadai Ágnes és Dr. Oláh Lajos (független) képviselők önálló indítványa)</i>	<i>5</i>
<i>A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4678. szám) (Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)</i>	<i>6</i>
Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	8
Egyebek	34
Az ülés berekesztése	34

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4678. szám)
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
 - b) Május 8-a a megemlékezés napjáról szóló határozati javaslat (H/4700. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Varju László, Dr. Vadai Ágnes és Dr. Oláh Lajos (független) képviselők önálló indítványa)
2. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Tájékoztató a Magyar Paralimpiai Bizottság elnökének juttatásaival kapcsolatban kialakult helyzetről
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke
Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP)
Farkas Gergely (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) távozása után Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)
Halász János (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) dr. Hoffmann Rózsának (KDNP)
Szabó Szabolcs (független) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella
Gyevánné Zweig Zsuzsanna

Meghívottak

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Jelenlévők

Szatmári Ivett szakreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tollner József elnökségi tag (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket az Országgyűlés Kulturális bizottságának mai ülésén. A bizottsági ülést megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták, ehhez írásban Pósnán László képviselő úr terjesztett elő módosítási javaslatot. Pósnán képviselő úr módosító javaslatát felolvasom.

„Kezdeményezem, hogy a Kulturális bizottság a napirendjét úgy módosítsa, hogy a 3. napirendi pontot, a „Tájékozódás a Magyar Paralimpiai Bizottság elnökének juttatásaival kapcsolatban kialakult helyzetről” címűt nem tárgyalja, mert a meghívott az ülésen nem tud részt venni.”

Kérdezem, hogy a képviselők közül ki az, aki támogatja ezt a napirend-módosítást. Aki igen, az kérem, jelezze! (Szavazás.) 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem szavazat. Tartózkodás? (Nincs jelzés.) Nem volt.

Ezzel a bizottság akkor a harmadik napirendi pontot nem tárgyalja.

A napirendi javaslatunk így három napirendi pontból áll. Az elsőben döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről, a második a központi költségvetési törvényjavaslat részletes vitája, a harmadik pedig így az egyebek napirendi pontunk lesz.

Más napirend-módosítási javaslat van-e a képviselők részéről? (Nincs jelzés.) Én szóban kezdeményezném, hogy az első napirendnél az a) és a b) napirendi pontokat cseréljük meg, ugyanis Tapolczai Gergely képviselő úr jelezte, hogy az 1/a. napirendi pontnál szeretne itt lenni, azonban tíz perc múlva ér csak ide. Ezért addig az eredetileg b) napirendi pontra tervezett tárgysorozatba-vételi vitát le tudjuk folytatni és képviselő úr itt tud lenni annál a napirendnél, amelyiknél szeretne.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a napirend módosítására irányuló javaslatomat. Aki igen, az kérem, jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Volt-e nem szavazat? (Nincs jelzés.) Tartózkodás? (Nincs jelzés.)

A bizottság egyhangúlag támogatta.

Akkor ki az, aki támogatja az imént elfogadott módosításokkal a bizottság napirendjét? Aki igen, az kérem, jelezze! (Szavazás.) 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodással a bizottság a napirendet elfogadta. (A 3. napirendi ponthoz érkezett paralimpikonok elhagyják az üléstermet.)

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

Május 8-a a megemlékezés napjáról szóló határozati javaslat (H/4700. szám) (Gyurcsány Ferenc, Varju László, Dr. Vadai Ágnes és Dr. Oláh Lajos (független) képviselők önálló indítványa)

Az első napirendi pontunk tehát döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről. Akkor az a) napirendi pont a május 8-a, a megemlékezés napjáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vétele. Gyurcsány Ferenc, Varju László, Vadai Ágnes és Oláh Lajos független képviselők önálló indítványáról van szó. Az előterjesztő képviselőjében kérdezem, hogy jelen van-e valaki a bizottság ülésén. (Nincs jelzés.) Nincsen jelentkező.

Akkor a képviselőknek van lehetőségük hozzászólni a tárgysorozatba vételhez. Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy ezt nem fogjuk támogatni. A dolog ugyanis értelmetlen. A nyugati front összeomlása május 7-én, Berlin elfoglalása pedig május 9-én történt, 8-án annyi történt, hogy az Európa Tanács, akkor még konzultatív szervezet, '45-ben akkor jön létre, de igazából annak semmilyen koherens és logikus kapcsolódása a mai Európai Unió különböző szerveihez, vagy akár az Európai Tanácshoz nincsen. Következésképpen a 8-a ebből a szempontból indokolatlannak tűnik.

Európában egyébként Berlin kapitulációjával kapcsolatosan szokás a II. világháború végét tekinteni, a 8-át nem is értem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e más hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Nincs tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4678. szám) (Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)

Akkor az 1/b. napirendi pontunk következik: a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vétele. Fodor Gábor, független képviselő úr önálló indítványáról van szó. Itt van-e a képviselő úr? *(Nincs jelzés.)* Nincs itt.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki hozzá kíván szólni. Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nekünk nincs arról tudomásunk, hogy Fodor képviselő úr milyen egyeztetéseket folytatott le ez ügyben vagy milyen nem. Ellenben úgy tűnik, hogy maga a javaslat minden jó szándék ellenére, jogi értelemben számos kívánnivalót hagy maga után. Nevezetesen kimunkálatlan, sok esetben hatásköröket nem telepít oda, ahová kellene, és nincsen végiggondolva ennek sem a pénzügyi, sem a technikai feltételrendszere. Következésképpen a mostani tárgysorozatba vételt nem támogatjuk.

A javaslat céljával, szellemével egyet tudunk érteni, csak ezt alaposabban ki kell munkálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólási szándék a képviselők részéről? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Esetleg felfüggeszük az ülést, amíg Tapolczai képviselő úr megérkezik? *(Dr. Pósan László: Igen.)* Jó, akkor az ülést felfüggesztem Tapolczai képviselő úr érkezéséig. *(Rövid szünet. - Megérkezik az ülésre dr. Tapolczai Gergely.)*

Az ülést folytatjuk. Köszöntjük Tapolczai Gergely képviselő urat is. Azt a napirendi pontot függesztettük fel, amelyhez képviselő úr is jelezte, hogy hozzá kíván szólni, így megadom a lehetőséget képviselő úrnak a hozzászólásra. Parancsoljon!

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen a türelmet, hogy megvártak, sajnos, dugóba keveredtem, ezért a késés.

Azt gondolom, hogy ez a javaslat nagyon fontos, ami most előttünk fekszik. Szeretném rögzíteni azt, hogy a javaslat céljával egyetértünk. Ugyanakkor fontosnak tartom azt, hogy itt, a bizottsági ülésen is elmondhassam az észrevételeimet ezzel kapcsolatban. Ugyanis egyeztettem a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének elnökével, Nagy Sándorral, és kiderült az, hogy ő nem találkozott ezzel a javaslattal, nem keresték meg a szervezetet ezzel a módosító javaslattal kapcsolatban. *(Megérkezik az ülésre dr. Hiller István.)*

Ugyanis több éve folyamatban van ennek a javaslatnak, illetve ennek a célnak a kidolgozása, hiszen technikai okokból és anyagi okokból sem egyszerű ennek a javaslatnak a kidolgozása, illetve a gyakorlatban való végrehajtása.

Szeretném rögzíteni, hogy a fogyatékos személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény, amit Magyarország másodikként ratifikált a világon, a kiegészítő jegyzőkönyvével együtt pedig elsőként a világon, a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségéről, illetve esélyegyenlőségének biztosításáról szóló 1998. évi törvény alapján is, illetve az audiovizuális médiaszolgáltatással kapcsolatos európai uniós irányelv alapján is a magyar államnak kötelezettsége van arra, hogy a látássérültek, tehát a vakok és gyengénlátók számára is biztosítsa az audiovizuális akadálymentesítést, nemcsak a hallássérültek számára kötelezettség ez tehát.

A hallássérültek számára már 2010 óta emelkedő óraszámban van a médiában akadálymentesítés. Tehát emelkedő számban működik a feliratozás és a jelnyelvi tolmácsolás. És itt van a fontos különbség Fodor Gábor képviselőtársam javaslata és a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének javaslata között. Egy picit kitérnék arra, hogy Kósa Ádám európai parlamenti képviselő tavaly jelentette meg az ingyenesen hozzáférhető tanulmánykötetét, amiben szövegszerűen is szerepel a vakok szövetségének javaslata.

Fodor Gábor javaslata az, hogy éves szinten a műsorok 10 százaléka legyen akadálymentesítve audio-narrációval, tehát kísérszöveggel. A Magyar Vakok és Gyengénlátók Szövetségének javaslata pedig követi a hallássérültek számára való akadálymentesítés elvét és gyakorlatát, vagyis a fokozatosság elvét, hogy emelkedő óraszámban történjen az akadálymentesítés. Ugyanis nem lehet diszkriminálni fogyatékos és fogyatékos csoportok között akadálymentesítési megoldások szempontjából.

Nagyon fontos még, hogy a képviselőtársam javaslatában nem szerepel az, hogy hogyan is valósul meg az ellenőrzés, a monitorozás. A hallássérültek esetében egy monitorozó csoport végzi a munkát, ami hallássérült személyekből áll. Tehát több olyan pont is van a javaslatban, ami nem világos. Nem világos a megoldás folyamata, illetve az ellenőrzés megvalósítása.

Már kapcsolatba léptem a Médiahatósággal is, ők nyitottak arra, hogy megoldjuk ezt a kérdést mindenféle technikai és anyagi szempontból is, de nyilván idő kell ahhoz, hogy jobban kidolgozzuk a javaslat részleteit, amit majd benyújtunk a bizottság, illetve a parlament elé. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A jegyzőkönyv kedvéért meg kell jegyezni, hogy külön nem szavaztattam arról, hogy képviselő úr hozzászólhat-e, de mivel a bizottság egyetértett abban, hogy képviselő urat megvárjuk a bizottsági ülés folytatásával, ezért úgy tekintettem, hogy a hozzászólásához is hozzájárult a bizottság.

Van-e más hozzászólási szándék ehhez a napirendhez? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja Fodor Gábor képviselő úr T/4678. számon előterjesztett törvényjavaslatának tárgysorozatba vételét? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A bizottság nem vette tárgysorozatba.
Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A második napirendi pontunk Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása vitához kapcsolódó bizottságként.

Korábban a törvényjavaslat összes szakaszához, valamint az 1. és 10. mellékletéhez csatlakozott a bizottságunk. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjai szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat. Kérdezem, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatához hozzá kíván-e szólni államtitkár úr előzetesen. Parancsoljon!

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő álláspontja szerint a házsabályi rendelkezéseknek megfelelően, illetve az Alaptörvény előírásainak megfelelően került benyújtásra a javaslat, mely illeszkedik a jogrendszer egységéhez, megfelel a nemzetközi és európai uniós jogi követelményeinknek, valamint a jogszabályszerkesztés valamennyi követelményének. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a költségvetésre speciális szabályok érvényesek, így a bizottság többségi és kisebbségi véleményét is a Költségvetési bizottság előadója fogja ismertetni a plenáris ülésen.

A határozati házsabály 92. § (5) bekezdése és a 117. § (2) bekezdése szerint bejelentett kisebbségi véleményt függelékként kell csatolni a tárgyaló bizottság részletes vitáról szóló jelentéséhez.

Felhívom a bizottság képviselőinek figyelmét arra, hogy a bizottsági és a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a részletes vita első vagy második szakaszában elhangzottak. Ennek figyelembevételével kérdezem, hogy az első szakaszban van-e, aki hozzá kíván szólni a költségvetési törvényjavaslatához. *(Kunhalmi Ágnes közbeszólására:)* Ez most csak a jogrendszerbe illeszkedés vizsgálata, ez most csak az első szakasz. *(Nincs jelzés.)* Jó, ehhez nincsen hozzászólási szándék.

Akkor a részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A bizottságunkhoz 69 módosító javaslatot címeztek, a határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött és a most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazás történik.

Mindenkinek ott van tehát az asztalán a háttéranyag, most a pontokon megyünk végig.

A 9. pontban Hiller István, Kunhalmi Ágnes és Kiss László képviselők módosító javaslatáról tárgyalunk és döntünk. Kérdezem Hiller képviselő urat, hogy előterjesztőként kíván-e szólni. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Mivel több, a közszolgálati médiával kapcsolatos módosító javaslatunk került beadásra, most kívánnék szólni, és jelzem, hogy más alkalommal ilyen tárgykörben nem.

Kimondottan felháborítónak tartom, hogy a magyar közszolgálati televízió megtagadja azt a lehetőséget, hogy a parlament üléseiről élő közvetítést adjon. Szeretnék arról tájékoztatást adni, hogy a Házbizottság ülésén felmerült ez a kérdés, és az Országgyűlés főigazgatója biztosította a Házbizottság tagjait arról, hogy az Országgyűlés minden technikai lehetőséget biztosít, az úgynevezett kimenőjelet adja, tehát annak semmilyen technikai akadálya nincsen, hogy a közszolgálati magyar televízió az Országgyűlés által előkészített, technikailag előkészített adást átvegye. Ehhez képest kijelentette a Magyar Televízió, az MTVA, hogy nem ad élő közvetítést a Magyar Országgyűlés tevékenységéről. *(Megérkezik az ülésre Ikotity István.)*

Én ezt minden párt tekintetében mondom, bár nyilván minden párt nevében nem akarok és nem is szólhatok, de mivel mindannyian részt veszünk plenáris ülésen, ezért a munkánk, amely képviselőként alapul, és nem egyszerűen csak saját nevünkben szólunk, hanem a minket megválasztott állampolgárok képviselőként, a leghatározottabban szeretném kifejezni felháborodásomat. Ószintén szólva ebben nem is gondolok kormánypárti megellenzéki véleményt, mindannyiunk munkájának egyrészt teljes lebecsülése, másrészt a munkánk állampolgároktól való teljes elidegenítése, fogalmuk nem lesz, hogy mit művelünk. Harmadrészt pedig kimondottan nevetségesnek tartom azt az érvet, hogy nézzük vagy vegyük azt figyelembe, hogy mennyien kísérték figyelemmel, mennyien nézték a parlament élő adásának közvetítését, mert akkor bele kell bonyolódunk majd bizonyos műsorokba, amelyeknek igen jelentős költségvetési támogatást ad a magyar közszolgálati média, és nézettsége zuhan, vagy el sem érte azt a színvonalat, amely még egy műsorkategóriába egyáltalán tartozhat.

Összefoglalva: azt szeretném kérni és javasolni, hogy támogassák a javaslatunkat, amely elvonást jelent. A javaslat azonnal visszavonásra kerül, amennyiben a magyar közszolgálati televízió, illetve média felelős vezetői kijelentik, hogy a demokratikusan megválasztott Magyar Országgyűlés munkájáról hajlandóak közszolgálatként élőben közvetíteni.

Minthogy semmilyen műfajt, sem az interpellációt, sem az azonnali kérdést, sem parlamenti törvények vitáját, sőt a költségvetés vitáját, tisztelt képviselő asszonyok és képviselő urak, azzal a tagadták meg, hogy ez nem tartozik a közszolgálati média hatáskörébe és nem tart közigényre figyelmet. Én ezt kimondottan egy antidemokratikus gondolatnak tartom.

Ezért tisztelettel kérem, indoklásul, kimondottan a jegyzőkönyv kedvéért mondtam el, nem azért, merthogy önök, a tisztelt képviselők ezt nem tudták volna, de csak legyen ennek nyoma, tisztelettel kérem, hogy javaslatunkat fogadják el.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Mielőtt megadnám a szót majd Pósnak alelnök úrnak, jelzem, hogy ez nem a 9. számú módosító javaslat volt, amiről ön beszélt, hanem a 24. számú, és most a 9. számúnak a vitáját folytatjuk le. De a hozzászólását betudjuk a 24. számú módosító javaslathoz. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy a 9. számút támogatják-e.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzá kíván szólni? (*Dr. Pószán László: Nem.*) Alelnök úr elállt a hozzászólási szándékától.

A képviselők közül van-e, aki hozzá kíván szólni a 9. számúhoz? Parancsoljon!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én értem Hiller képviselő úr és képviselőtársainak a módosító javaslatát, egyet is értek egyébként a szándékkal, csak egy dolgot szeretnék megjegyezni. Addig, amíg a magyar felsőoktatás számos intézményében nincsen kellő rálátás arra, hogy hol és miért, mikor, hogy folynak el pénzek - mert sajnos, az Állami Számvevőszék megállapításai azért ebből a szempontból figyelmet érdemlőek, és ezek már a bizottság előtt is voltak -, addig bármilyen bérkérdés felemásra fog sikeredni, valljuk be őszintén, mert nincsen arra garancia, hogy valóban odakerül, ahol szükség lenne rá.

Másképpen fogalmazva: az egyetemeken, főiskolákon belül azért elég nagy a különbség bizonyos vezetői körök és az azok által elérhető javadalmak, és valóban mondjuk a tanársegédek, adjunktusok fizetése között. Ebből a szempontból előbb talán - hogy is mondjam - az egyetemek, főiskolák háza táján kellene egy kicsit rendet teremteni, és azt követően van értelme végiggondolni azt, hogy a fizetési rendszerbe hol, milyen módon kell beavatkozni.

Tehát én egyetértek a szándékkal, a konkrét javaslattal viszont nem. Köszönöm.

ELNÖK: Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Hogyha lehet, akkor én annak ellenére, hogy most a 9. pont van fókuszban, Hiller képviselő úr más tartalmat is beemelt, úgyhogy ha lehet, akkor én meg most mondanám el azzal kapcsolatban a meglátásaimat. (*Dr. Hiller István: Jól megkavartam, bocsánat! - Derűltség.*) Ha egy üzlet egyszer beindul. És nem arra szeretnék kitérni, hogy a köztévén keresztül megvalósított parlamenti közvetítés és annak érdeklődési faktora stb., tehát nem tartalmi kérdésekre térnek ki, hanem pusztán azt szeretném megvilágítani vagy arra felhívni a figyelmet, hogy azért az nehezen kezelhető a bizottságban, itt, a Kulturális bizottságban, hogy képviselő úr a végén azt mondta el, hogy készek visszavonni az erre vonatkozó javaslatot, ha a köztévé úgy nyilatkozik, hogy közvetíti ezeket az adásokat.

Jelen pillanatban a köztévé képviselői nincsenek jelen a bizottság ülésén, ilyen napirendünk nincsen, ezt nyilván Hiller képviselő úr legalább annyira jól tudja, mint én, csakhogy ez műfajilag meglehetősen nehezen értelmezhető.

Tehát én szeretném, hogyha a Kulturális bizottságban a tárgykörünkbe tartozó dolgokról esne szó, hogy egy picit így utaljak egyéb körülményekre is, és hogyha meghívottaink vannak, a meghívottak itt vannak, akkor ők tudjanak érdemben reflektálni a kérdésekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hiller képviselő úr, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Először is tisztelettel köszönöm, hogy hajlandók elfogadni, hogy az első lapon meg a második lapon szereplő, nem azonos tárgyú módosító indítványról folytatódik beszélgetés.

Szerintem a költségvetés nem erről szól, képviselő úr. Akkor, amikor majd eljönnek beszámolni a közszolgálati médiának a vezetői, akkor beszélünk színvonalról, hiányosságról. A költségvetéssel biztosítja az ország demokratikusan

megválasztott országgyűlése a működési feltételeket, illetve mozgásteret ad vagy éppenséggel von meg, attól függően, hogy mennyire értékeli a köz számára hasznosnak egyfajta intézmény tevékenységét.

Én annál közszolgálatibb dolgot, minthogy a demokratikusan megválasztott Országgyűlés munkájáról a választópolgár tájékoztatást kap, és ennek alapján kialakíthatja a véleményét, nem tudok. Következésképpen a költségvetés nem egy beszámoló értékelése, hanem kimondottan a költségvetés, a finanszírozás eszközeivel lehetőségek biztosítása vagy megvonása. Aki nem teljesíti a köteletségét, annak milyen alapon biztosítják a feltételeket?

Erről szól a módosító indítvány, és nem politikai, hanem kimondottan a költségvetés eszközeivel kívánok érvelni.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék a 9-es vagy a 24-es módosító javaslatához? Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem akarom ezt nagyon dagasztani, képviselő úr, amit elmondott, annak az első részében nem velem vitatkozik. Én említettem, hogy a tartalmi részeire nem kívántam kitérni, ezt most sem tenném meg, mert ez egy másik beszélgetés tárgya. Pusztán arra akartam ráirányítani a figyelmet, hogy itt, ebben a javaslatban, javaslatgyűttesben, mert vannak kapcsolódói, tulajdonképpen a tervezett összeghez képest egy jelentős elvonást indítványoznak képviselőtársaival, és ezt attól tette függővé, hogyha az MTVA úgy nyilatkozik, hogy kész arra, hogy közvetítse továbbra is a parlament üléseit, a korábbihoz hasonló módon, akkor ettől elállnak.

Én csak azt jeleztem, hogy ez technikailag nehezen értelmezhető, és elég finoman is fogalmaztam, hiszen az MTVA képviselői nincsenek itt, tehát ebben az esetben nyilván az alapjavaslatához tudunk a támogató vagy nem támogató szavazatunkkal viszonyulni. Köszönöm.

ELNÖK: Kunhalmi Ágnes!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Akkor én a 9-eshez szólnék hozzá. A felsőoktatásban a béremelést nagyon fontosnak tartjuk. Sajnos, ma a felsőoktatásban dolgozók több munkahelyen kell hogy dolgozzanak, hogy egyáltalán tartani tudják azt a szakmai színvonalat, és kijöjjenek a bérükből, ami fontos lenne.

Sajnálatosnak tartjuk, hogy a kancellárok és az egyetemi tanárok között a bérek közötti különbség elképesztően nagy. Óriási bérfeszültségekhez vezet, úgyhogy kérem a bizottságot, hogy az egyébként már sok pénzt elvont felsőoktatástól ezen az ágon legalább pótoljanak vissza valamennyit, és támogassák a javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólás? Hoffmann Rózsa, parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Szeretném kifejteni azt a véleményemet röviden, hogy a felsőoktatási oktatók béremelését a magam részéről indokoltnak tartom, de felelős döntést hozni anélkül, hogy háttérszámításaink ne lennének, hogy tudnánk, hogy ez mit jelent, és hogy honnan kívánjuk átcsoportosítani, ezért ezt nem lehet. Ezért jelen pillanatban én ezt nem tudom támogatni, de a céllal egyetértek. Nagyon régóta égető, aktuális kérdés, ahogy az egyetemi oktatók minden szinten meg vannak fizetve. Köszönöm.

ELNÖK: Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elvégeztük a háttérszámításokat, következésképpen ez az összeg az a szükséges minimális összeg, amelyik a mi munkatársaink és a hozzánk kapcsolódók számításai szerint megállíthatja immáron nem a brain drain-t, hanem az önmagától választott kivándorlás folyamatát. Csak hogy világos legyen: itt már nem az agyelszívó hatás érvényesül, hanem a saját választás, hogy elmegy.

Mivel látom, hogy abban igazából nincsen vita közöttünk, hogy ez egy orvoslandó probléma, mármint hogy a felsőoktatási dolgozók bére, tisztelettel ajánlom azt figyelembe, hogy mivel ez a 2016-os költségvetés, ezért ez a legkorábban 2016 szeptemberében kezdődő tanévben ölthet testet, ami az utolsó olyan tanév, amely nem nyúlik bele választási évbe, amikor nagyon más a megítélés.

Tisztelettel ajánlom azt is figyelmükbe, hogy amikor egy év múlva ülünk itt, és a 2017. évi költségvetésről beszélünk, ott tanév tekintetében a 2017-18-as tanévről fogunk beszélni, ami magában fogja foglalni a teljes országgyűlési választási időszakot, és az egész megítélése nem szakmai vagy minimálisan szakmai, hanem politikai. Nem kívánunk politikai vitát csinálni belőle, de a választások évében nem fogjuk tudni elkerülni a politikai vitát, mert politikusok vagyunk, és választásokon fogunk indulni.

Ezért az időpont megválasztása teljesen tudatos, a 42 milliárd forint elvonása, illetve átcsoportosítása a költségvetés tekintetében technikai kérdés. Kérem, hogy fontolják meg ennek a nagyságrendjét és létjogosultságát.

ELNÖK: Jeleztem Pósnak alelnök úrnak, hogy én is hozzá szeretnék szólni, és aztán továbbadom a szót.

Mi is adtunk be módosító javaslatot a felsőoktatási oktatók béremelésére vonatkozóan, így természetesen ezzel a módosító javaslattal is egyetértünk.

Néhány olyan nagyon fontos körülményre szeretném felhívni ezzel kapcsolatban a figyelmet, ami nagyon sürgetővé teszi a probléma megoldását.

Az egyik vetületet, az elvándorlást jelezte Hiller képviselő úr is, de nemcsak az elvándorlásról van szó, hanem az országon belül az egyetemekről történő elvándorlásról a gazdasági szférába.

Nagyon nehéz ilyen fizetések mellett, egy nettó 114 ezer forintos havi fizetés mellett a legjobban teljesítő hallgatókat ösztönözni arra, hogy bennmaradjanak az egyetemen, PhD-tanulmányokat kezdjenek, oktassanak, tanársegédek legyenek. Az elmúlt hónapokban a rektorokkal folytatott megbeszéléseimen szinte mindenhol felmerült ez a kérdés, és mindenhol bizony, problémák vannak az utánpótlással.

Ahogy Hoffmann Rózsa alelnök asszony jelezte itt, hogy ennek a költségvetési háttérét meg kell vizsgálni, és azt, hogy milyen nagyságrendről van szó, a 2013-14-es tanévben az a legfrissebb adat, ami elérhető az interneten, hogy 20 ezer olyan oktató volt, 20 ezer pár száz olyan oktató volt Magyarországon, aki vagy teljes munkaidőben vagy részmunkaidőben vagy megbízási szerződéssel egyetemen oktat. Én úgy gondolom, hogy 20 ezer ember fizetésének bizonyos százalékkal, 10-20 százalékkal történő megemelése a költségvetés számára nem jelent olyan terhet, amit ne tudnánk kigazdálkodni.

Egyébként ennek a módosító javaslatnak is van lába úgy mond, a paksi például az egyik, ami egyébként nekem személy szerint nem tetszik, de mi is adtunk be módosítást, és annak is megtaláltuk a lábát. Tehát ilyen értelemben erre úgy gondolom, hogy lehetőség lenne.

Akkor most megadom a szót Pósán alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én csak egy dologra szeretném még felhívni ennek apropóján a figyelmet. A parlament előtt vannak a felsőoktatásra vonatkozó különböző törvényeknek a módosításai, és ezek között szerepel olyan paragrafus emlékeim szerint, ami szabna egy felső korlátot annak, hogy egy intézményen belül például a havi elérhető jövedelemnek mi a felső határa.

Ezt csak azért mondom, merthogy ez egy új belső elosztási mechanizmust kell hogy jelentsen az egyetemeken belül. Szeretném azt is megjegyezni, hogy ezek a bizonyos fizetési fokozatok, kategóriák, hozzá kapcsolt összegek, ez a garantált alsó határ, amitől az intézmények felfelé eltérhetnek. Van, ahol élnek ezzel, van, ahol nem élnek ezzel. Sokszor nagyon-nagyon kirívó módon, egy-két ember esetében, kihívóan nagy fizetés van, másik esetben kevésbé. Ha most nagyon-nagyon szórászállhasogató vagyok, akkor bizony, azt is meg kell fontolni, hogy az az alkotmányos alapelv, ami pedig arról szól, hogy egyenlő munkáért egyenlő bért, az például ilyen esetben hogy és mint teljesül. De én nem akarok ebbe belemenni, mert nyilvánvalóan minőségi szempontból lehet különbségeket tenni.

Én csak azt akarom mondani, hogy akkor, amikor a felsőoktatási bérek kérdéséről beszélünk, annak az emelésével kapcsolatos szándékokkal egyetértünk. Hogy feltétlenül így kell-e megtenni, én ezért mondtam az előző hozzászólásomban azt, hogy valószínűleg szét kell előbb nézni az intézményeknek is a háza táján, hogy ott mi van, és a most futó felsőoktatással kapcsolatos törvényi változtatások tesznek ebbe az irányba lépéseket. Érdemes azzal kapcsolatos számításokra majd rákérdezni, hogy ez körülbelül mit és hogy jelenthet, és talán akkor többet és megalapozottabban látunk ezzel összefüggésben, mint az, hogy most beadunk egy módosító javaslatot, hozzákapcsolunk iksz összeget, és azt mondjuk, hogy ezt görgessük végig a rendszeren, ennek ennyi és ennyi a költsége.

Én ezért mondtam azt, hogy a szándék jó, a megoldással nem tudunk egyetérteni. Köszönöm.

ELNÖK: Hoffmann Rózsa, parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP): Csak annyit szerettem volna hozzátenni egyfelől, hogy mint volt kormányzati szereplő, én nem tudom azt a felelősséget magamra venni, hogy a költségvetésnek ilyen nem jelentéktelen összegére átcsoportosításokat támogassunk, anélkül, hogy ezt végiggondolták volna a költségvetés összes összefüggésében, mindazonáltal fenntartom, hogy a kérdés rendezendő, és meglátásom szerint a Kulturális bizottságnak a következő hónapokban azon kell munkálkodnia, hogy elérje ezt a célt.

Másrészt engem hidegen hagy, hogy most választás vagy nem választás (*Dr. Hiller István: Azt majd meglátjuk!*), ha ebből lesz is valami, adja isten, hogy a felsőoktatási oktatók fizetése jelentősen emelkedjen. Nekünk nem arra kell figyelniük, hogy majd mit gondolnak az emberek, meg majd mit ír erről a sajtó, hanem arra, hogy egy egyetemi tanársegéd meg adjunktus végre meg legyen úgy fizetve, hogy abból meg tudjon élni, jelen pillanatban nem itt tart.

Amit Pósán képviselő úr mondott, azt tudom, vannak egyetemek, ahol a jövedelem lényegesen magasabb, mint a fizetés, ennek sokféle oka van, de nekünk mégiscsak az lenne a feladatunk, hogy egyöntetűen garantáljuk, hogy a felsőoktatási oktató méltó, a rangjához, a feladatához méltó fizetést kapjon, és ez a jövőben egy elvégzendő feladat.

A fentiek miatt nem fogom tudni támogatni ez a módosítót. Köszönöm.

ELNÖK: Iktity alelnök úr, parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! A Lehet Más a Politika a leghatározottabban támogatja ezt a módosítót. Ha valaminek, akkor ennek igazán nagyon nagy jelentősége van, ennek a növekedésének. Láthatjuk azt, hogy az állami támogatású felsőoktatásban ugyan egymilliárd forinttal növekedett a jelenlegi évihez képest, ez magyarra lefordítva csökkenést jelent, hiszen 2,5 százalékos GDP-növekedést célzott meg a kormány.

Azt szeretném még ehhez hozzátenni, hogy az, hogy a szándék a kormánypárti képviselőtársakban határozottan megvan, akkor azt nem értem, hogy miért nem jelenik ez meg valamilyen formában, hiszen 2008 óta változatlanok a felsőoktatásban dolgozók bérei, nem szeretném az érveket megismételni, hogy miért lenne nagyon fontos itt a növelés. A módszer: bármilyen más módszert tudunk támogatni, ami ennek a célnak az érdekében tesz bármiféle lépést. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Hiller István, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Azt javaslom, hogy amikor majd elénk kerül akár a plenáris ülésen a felsőoktatási törvény módosítása, akár bizottsági szinten bármilyen módon, akkor érdemes erre hosszabb időt szánni. Itt csak jelezni szeretném, hogy a jövedelem és a központi költségvetés támogatása közötti különbség a bérekben az területspecifikus, mert sohasem lesz annyi külső bevétele egy bölcsészkarnek, egy állam- és jogtudományi karnak, mint mondjuk a Budapesti Műszaki Egyetemnek.

Tehát ez egész egyszerűen területfüggő.

A másik: bizony, a jövedelmekhez igen erőteljesen hozzátett a 2007-2013 közötti európai uniós pénzügyi ciklus, ahol a felsőoktatáshoz juttatott támogatások egy részét igenis, jövedelem formában tudták kivenni a résztvevők. Ez viszont a 2013 vagy 2014-2020 közötti szakaszban nem látszik. Következésképpen ne azt nézzük, hogy 2012-ben vagy '13-ban hogyan nézett ki a jövedelem és a központi költségvetés támogatása bérben az egyes felsőoktatási intézményekben, hanem arról a költségvetési évről beszéljünk, aminek a költségvetését most tárgyaljuk, történetesen 2016, amikor ez nem fog érvényesülni, és a felsőoktatást érintő törvények vitájánál pedig költségvetési vitát nem fogunk tudni folytatni. Tehát ott elvekről meg szakmáról fogunk beszélni, de arról nem tehetek majd javaslatot, vagy tehetnek önök javaslatot, hogy ugyan szeretnék rendezni ezt meg fontosnak látják, de nem találják meg a módját, mert ott a felsőoktatási törvény módosításában egyszerűen nincsen a költségvetés módosítására javaslat.

Nem akarom nagyon húzni, láthatóan vita van közöttünk, ez a vita nyilvánvalóan fennmarad.

ELNÖK: Köszönjük. Még én is kiegészíteném. Tehát ez a javaslat is, meg a miénk is egyébként egy gyorssegélyt jelent a felsőoktatásnak. Tehát nem arról van szó nyilván, hogy most lehetőség van arra, hogy az egész életpályamodellt áttekintsük, az előrelépési, fizetési kategóriákat megváltoztassuk, ehhez nyilvánvalóan kormányzati munkára van szükség, és egy jobban előkészített javaslatra. Ez egy olyan gyorssegélyt jelent, ami tudja mérsékelni azokat a felsőoktatást rendkívül sújtó folyamatokat, amelyek az oktatói utánpótlást egész egyszerűen veszélyeztetik.

Persze, sok mindenről lehet beszélni majd, de a felsőoktatási törvény vitájában úgyis megteesszük, hogy a kategóriák közötti különbségek arányosak-e, rendben vannak-e az óraszámok, az előírt követelmények, de itt most a költségvetés vonatkozásában csak erről van szó, hogy egy ilyen gyorssegélyt adunk-e a felsőoktatási oktatóknak vagy sem.

Más hozzászólási szándék a javaslatához van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a 9-es és az azzal összefüggő módosító javaslatokat? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 24. számú módosító javaslat a következő. Ennek a vitáját lefolytattuk, de a kormány képviselőjének a véleményét nem hallgattuk meg, úgyhogy kérdezem, hogy a 24-est támogatják-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a 24-est.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e még más esetleg, aki Hiller képviselő úron és Kucsák képviselő úron kívül hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Ki az, aki támogatja a 24-es módosítást? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A 25. számú módosításban Fodor Gábor képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a 25. számú módosító javaslatához? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a Fodor Gábor képviselő úr által előterjesztett 25. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 33. számon Hiller István, Kunhalmi Ágnes és Kiss László képviselők módosító javaslatáról van szó. Kérdezem, hogy Hiller István vagy Kunhalmi Ágnes kíván-e szólni. *(Dr. Hiller István: Nem.)* Nem kívánnak hozzászólni. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy támogatják-e a módosítást.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 33. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A 34. számon Szilágyi György, Farkas Gergely és Dúró Dóra módosító javaslatáról döntünk. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. A kormány képviselőjét kérdezem, támogatják-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a képviselők közül? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 34. számú módosítást és az azzal összefüggő pontokat? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

41. számon Schiffer András, Szél Bernadett, Schmuck Erzsébet, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem Ikotity alelnök urat, hogy hozzá kíván-e szólni előzetesen. *(Ikotity István: Nem.)* Nem. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy támogatják-e a módosító javaslatot.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 41. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A 125. számon Vona Gábor módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a képviselők közül? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 125-ös módosító javaslatot? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Magyar Zoltán képviselő úr 129. számú módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 129. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 138. számon Ander Balázs képviselő úr módosításáról döntünk. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, a képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 138. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A következő a 182-es módosítás, Dúró Dóra, Farkas Gergely és Szávay István képviselők módosítása.

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Nem maradt ki néhány?

ELNÖK: Kimaradtak, de azok összefüggenek egymással, és már szavaztunk róluk.

Kíván-e valaki hozzászólni a 182-eshez? *(Nincs jelzés.)* A kormány képviselőjét kérdezem, hogy támogatják-e a módosítást.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 182. számú módosítást. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 193. számon Vona Gábor képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 193. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A 203. számon Volner János képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 203. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 205. számon Volner János képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőket, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 205. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A 206. számon Volner János képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a képviselők közül ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 206-os módosítást? Aki

igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 208. számon Kulcsár Gergely képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 208-as módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 221. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 221. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 222-es módosítás Dúró Dóra, Farkas Gergely, Z. Kárpát Dániel és Hegedűs Lorántné képviselők módosító javaslata. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 222. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 226. számon Sneider Tamás képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 226. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 229. számon Sneider Tamás képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 229. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen

szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 242. számon Szilágyi György képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 242. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 243. számon Szilágyi György képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni, *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 243. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott, *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 252. számon Ander Balázs képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 252. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 267. számon Mirkóczki Ádám képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 267. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 279. számon Volner János képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 279. számú módosítást? *(Szavazás.)* 4 igen

szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 322. számon Bana Tibor képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 322. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 323. számon Bana Tibor képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 323. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 324. számon Bana Tibor képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 324. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 378. számon Ander Balázs módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 378. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 384. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ehhez én hozzá szeretnék szólni. Itt a KLIK költségvetéséről van szó, és itt a

köznevelési rendszer egészének a költségvetését úgy gondolom, hogy ennek a módosító javaslatnak a kapcsán át kell tekintenünk.

Az elmúlt években is látszott, hogy a KLIK költségvetési előirányzata nem volt elegendő, és évközben is előfordult, hogy ki kellett pótolni. A következő évre vonatkozó előirányzat kapcsán is felmerült számos szakértőben, szakmai szervezetben vagy szakszervezetben is, hogy kevés lesz a KLIK költségvetése a következő évre. Ezért irányozta elő ez a módosító javaslat, hogy jelentős összeggel bővítsük a KLIK költségvetését azért, hogy a pedagógus életpályamodellből adódó bérnövekedést könnyedén tudja finanszírozni ez a rendszer is, és a köznevelési rendszer költségvetése biztosított legyen a következő évre vonatkozóan is.

Van-e más képviselői hozzászólási szándék ehhez a módosító javaslathoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 384. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 386. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 386. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 387. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 387. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 388. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 388. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 389. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 389. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 390. számon Farkas Gergely és Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 390. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 391. számon Farkas Gergely és Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 391. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 394. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 394. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 399. számon Ander Balázs képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 399. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 413. számon Sneider Tamás képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 413. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 414. számon Sneider Tamás képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 414. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 417. számon Novák Előd képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 417. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 423. számon Novák Előd módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 423. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 430. számon Novák Előd módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 430. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 432. számon Novák Előd módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 432. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 433. számon Simon Róbert Balázs és Kara Ákos képviselő urak módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jelen formájában nem támogatja, de vizsgálat alatt van a kérdés, hogy adott esetben lehet még egy más forma.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Mi a kérdés?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja jelen formájában.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 433. számú módosító javaslatot? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 434-es következik, Dúró Dóra, Farkas Gergely, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselők módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 434. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 435. számon Dúró Dóra, Farkas Gergely, Egyed Zsolt, Novák Előd és Szávay István képviselők módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 435. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 454. számon Farkas Gergely és Dúró Dóra módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 454. számú módosítást? Aki igen, az jelezze!

(Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 455. számon Farkas Gergely és Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? (Nincs jelzés.) Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 455. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 486. számon Harangozó Gábor István képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? (Nincs jelzés.) Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 486. számú módosítást? (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 487. számon Harangozó Gábor képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? (Nincs jelzés.) Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 487. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! (Szavazás.) 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Nincs jelzés.) A bizottság nem támogatta.

Az 512. számon Hiller István, Kunhalmi Ágnes és Kiss László képviselők módosításáról döntünk. Hozzá kívánnak szólni? (Kunhalmi Ágnes: Nem.) Nem. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? (Nincs jelzés.) Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 512. számú módosítást? (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Az 513. számon Hiller István, Kunhalmi Ágnes, Kiss László és Bangóné Borbély Ildikó képviselők módosító javaslatáról döntünk. A benyújtók hozzászólnak-e? (Nincs jelzés.) Nem. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 513. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Az 586. számon Hiller István, Kunhalmi Ágnes és Kiss László képviselők módosító javaslata. A kormányt kérdezem, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 586. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 624. számon Tóbiás József és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 624. számú módosítást? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 763. számon Szabó Sándor képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni a módosító javaslathoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 763. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 783. számon Lukács László György képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni a módosításhoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 783. számú módosítást? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Most ugrunk egy nagyot, a 811-eshez, Kulcsár Gergely képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormányt.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 811. számú módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 820. számon Hiller István, Kunhalmi Ágnes, Kiss László és Teleki László képviselők módosításáról döntünk. A kormányt kérdezem, hogy támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 820. számú módosítást? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 831. számon Schiffer András, Szél Bernadett, Schmuck Erzsébet, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosításáról döntünk. Kérdezem Ikotity képviselő urat, kíván-e hozzászólni. (Ikotity István: Nem.) Nem kíván. A kormányt kérdezem, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 831. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Senki. A bizottság nem támogatta.

A 874. számú a következő módosítás, szintén Schiffer András, Szél Bernadett, Schmuck Erzsébet, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosító javaslata. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 874. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 881. számon Schiffer András és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 881. számút? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A 882. számon Schiffer András és képviselőtársai módosító javaslatáról döntünk. A kormányt kérdezem, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 882. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 883. számon Schiffer András és képviselőtársai módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 883. számú módosítást? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 897. számon Schiffer András és képviselőtársai módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 897. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

A 898. számon Ander Balázs és Novák Előd módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 898. számú módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 899. számon Mirkóczki Ádám képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 899. számú módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 974. számon Dúró Dóra, Novák Előd, Farkas Gergely, Ander Balázs és Szávay István módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 974. számú módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Bocsánat, a 974-esről szavaztunk?

ELNÖK: Igen.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnézést, azt megszavaztuk Szabó Szabolcs is, meg én is.

ELNÖK: Akkor a 974-esről újra szavazunk, jó? Ki az, aki támogatja a 974. számú módosítást? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. A bizottság nem támogatta.

Az 1034. számon Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Parancsolj, Gergő!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. A maga módján mindegyik módosító javaslatom nagyon fontos volt, mégis ezt szeretném kiemelni és emellett szeretnék érvelni, hátha itt a kormánypárti képviselők vagy akár a kormány képviselője másképp fogja megítélni a dolgot.

Tudjuk nagyon jól, hogy néhány hónappal ezelőtt a „Gyere haza, fiatal!” program elindult, amit mi egy pozitív lépésnek tartottunk, már csak azért is, mert ez a kormány beismerte, hogy azért nem kalandvágyról van itt szó, sőt talán azt is beismerte, vagy azt még inkább beismerte, hogy szükség van segítségre a fiataloknak ahhoz, hogy haza tudjanak térni.

Talán nem mindenki tudja, hogy 100 millió forintot különített el erre a programra a kormány, és ebből a 100 millió forintból 50 fiatalnak a hazahozatalát szeretnék megvalósítani. Most egy gyors számolás, ez azt jelenti, hogy 2 millió forintot szánnak átlagosan egy fiatal hazahozatalára.

Bízva abban, hogy tényleg önök ezt csak egy kísérleti programnak szánták, ahogy beharangozták, és később majd bővíteni fogják, nagy érdeklődéssel figyeltem, hogy milyen költségvetéssel szerepel ez a tétel a jövő évi költségvetésben, és azt kellett látnom, hogy a programot gondozó Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft., amely neve alatt fut ez a program, jövő évi költségvetésére 262 millió forint van betervezve. Az előbb említettem, hogy 2 millió forintot szánnak átlagosan egy fiatal hazahozatalára, gyorsan kiszámolható, hogy a jövő évben, 2016-ban azt a célt tűzték ki, hogy 130 fiatalot fognak hazahozni az idei 50 fiatal mellett, tehát két év alatt 180 fiatal számíthat arra, hogy segítséget nyújt számukra a kormánynak ezen programja.

Nem hiszem, hogy nagyon részleteznem kell, hogy ez mennyire kevés és nevelésesen kevés ahhoz a több százezer fiatalhoz képest, aki kényszerből távozott külföldre. Pont ezért szeretnénk mi ennek a programnak a kiterjesztését, hogy végre lépünk túl a kísérleti szakaszon, és ne csak Londonra koncentráljon ez a program,

hanem Nyugat-Európa más térségeire is, és ne kísérletezessünk, mert minden nap veszteség, minden nap vagy minden héten százak hagyják el az országot.

Szeretnénk, hogyha már jövőre sokkal nagyobb költségvetéssel, sokkal jobban kiterjesztve valósulhatna meg ez a program, és ennek érdekében nyújtottuk be ezt a módosító javaslatot. Én bízom benne, hogy ezen érvek azért elgondolkodtatják a kormánypárti képviselőket és ők is támogatni fogják, hogy a kormány ezen programján keresztül minél több fiatalt tudjon hazahozni.

ELNÖK: Köszönjük. Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 1034. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Az 1057. számon Schiffer András és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 1057. számú módosítást? LMP-s módosítóról van szó, hogy segítsek, mert látom, hogy lapoz. *(Iktóty István: Köszönöm a segítséget. - Derűtség. - Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Több módosító javaslat nem érkezett a bizottságunkhoz. A nem támogatott módosító javaslatok esetében mód van arra, hogy azt a bizottság az általa szükségesnek tartott változtatásokkal fenntartsa. Kérdezem ezért a bizottság tagjait, hogy van-e szövegszerű javaslatuk a nem támogatott módosító javaslatok megváltoztatására. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyen jelzést.

Saját bizottsági módosítási szándékra előzetesen nem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata, illetve azt kérném, hogy a kisebbségi véleményeket, aki szeretné csatolni a jelentéshez, annak elmondására most van lehetőség.

Kunhalmi Ágnes, parancsoljon!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A kisebbségi véleményünket csak a teljesség igénye nélkül, korábban leadtuk, de gyorsan elmondanám, hogy csatolni tudjuk.

Szeretném jelezni a bizottságnak, hogy alapvetően továbbra is rendszerproblémáink vannak az egész oktatási rendszer egészével, de módosítóinkat mégis benyújtottuk. Két dologra vonatkoznak: az egyik a bérek finanszírozása, a másik pedig az, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ egész egyszerűen ne omoljon össze.

Szeretnénk azt, az MSZP frakciója lehetőséget kíván biztosítani a módosítóinkban arra, hogy a KLIK pótolja a már 2015-ben is érzékelhető elmaradásait, így a pedagógus állományú dolgozók 2015. és 2016. évekre törvényben rögzített kétszer 10 százalékos beígért béremelése maradéktalan teljesítését, a minősített tanárok kiemelt bérének kompenzációját, valamint a köznevelési törvényben a pedagógusoknak előírt háromévenkénti kötelező előrelépésekre vonatkozó költségeket.

A szakfelügyelő tanárok bérének kiegészítésére, a digitális táblák felújítására, valamint az iskolai tankönyvbeszerzések, taneszközpótlások forrásának biztosítására is égető szükség van.

A tanításhoz elengedhetetlen eszközök beszerzését is biztosítani kívánjuk, és erre évi 20 milliárd forintot javasolunk.

Továbbá módosítót nyújtottunk be, a módosító javaslatban indítványozzuk továbbá a forrás biztosítását 40 szakképzési centrum létrehozására, átlag 7 fővel és évi 3 millió forint/fővel számolva. A kormány ugyanis döntött már a szakképzés átszervezéséről, a szakképző intézmények működtetési jogának NGM-hez helyezéséről. Sőt, a törvény rendelkezik a 40 szakképzési centrum létrehozására is, a költségvetés tervezői azonban arra nem gondoltak, hogy ezeket az intézményeket működtetni is kell. A szakképző intézmények átadása miatt a KLIK költségkerete már ebben az évben is csökken, hiszen az átadandó intézményeket ki kell „stafírozni”.

Mi elvégeztük ezt a munkát, és amiről a költségvetés tervezői megfeleltek, fedezetet keresünk és találtunk a szakképzési centrumokra is.

Továbbá módosító javaslatot nyújtott be az MSZP, a felsőoktatási dolgozók átfogó bérfelzárkózását indítványozzuk, tekintettel arra, hogy a felsőoktatásban évek óta nem került sor béremelésre, a módosító javaslat szerint az oktatói-kutatói bértábla szerinti garantált bértételek 20 százalékkal emelkednének, a nem oktatói munkakörben dolgozó felsőoktatási alkalmazottak bére pedig 15 százalékkal nőne.

További módosító javaslatot nyújtottunk be a Nemzeti Tehetség Program költségvetési forrásainak növelésére, nem szabad, hogy csökkenjen véleményünk szerint. Mivel nem értünk egyet a Fidesz-kormány e törekvéseivel, legalább a korábbi évek mértékéig megpróbáljuk orvosolni a programra szánt pénzeszközök mértékét.

További módosító javaslatot nyújtottunk be, hogy ösztönözni kívánjuk a helyi önkormányzatok óvodaépítését és a nem felsőfokú végzettségű pedagógusok béremelését. A nem felsőfokú végzettséggel rendelkező dolgozók 2008 óta nem kaptak béremelést, azok az emberek, akik nagyon fontos feladatot látnak el, és akiknek túlnyomó többsége a munka törvénykönyve hatálya alá esik, és nem közalkalmazott.

Végezetül felháborítónak tartjuk, hogy a Magyar Tudományos Akadémia költségkeretét radikálisan csökkenteni kívánják, a tudományos élet központjának támogatását nem lehet 26 százalékkal csökkenteni. A jelenlegi gazdasági-társadalmi környezetben a kutatás, a fejlesztés és az innováció továbbra is egyike a gazdasági kitörés pontjainak, érdemi eszköze a nemzetgazdasági versenyképesség javításának, ezért módosító javaslatunk a költségek visszapótlását javasolja. Köszönöm a bizottságnak a türelmet.

ELNÖK: Pósnán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak egy mondatot szeretnék mondani: köszönjük szépen Kunhalmi Ágnesnek ezt a politikai manifesztumot. Ha részt vett volna a költségvetési vitában, akkor számos dolgot itt most nem mond el, mert ott szóba került. (Kunhalmi Ágnes: Részt vettem.)

ELNÖK: Ikotity alelnök úr jelezte, hogy a kisebbségi véleményt ismertetni kívánja. Parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Én is szeretném elmondani, hiszen így szabályos. Rövidítem azért, ahol csak lehet.

Tehát a 2016. évi költségvetést látva, többet nem beszélhetünk erősebb és jobban teljesítő Magyarországról, a keményen dolgozó kisemberek helyzetének javításáról. Ez a költségvetés ugyanis a leszakadás, elszegényedés, kilátástalanság költségvetése. A Magyarország előtt álló legnagyobb feladatot ugyanis a bérfelzárkóztatás, a dolgozói szegénység felszámolása jelenti. A magyar bérszínvonal olyan alacsony szinten ragadt meg, hogy nagyságrendileg 4 millió állampolgár él létminimum alatti jövedelemből, és ez a Fidesz tudatos politikájának tudható be.

További milliók számára a megélhetés a hónapról hónapra élést jelenti. A társadalom négyötödének nincsenek anyagi tartalékai, azaz egyéni képességeinek, humán- és kapcsolati tőkéjének emelésére önerőből képtelen. Ráadásul az alacsony minimálbérek még a kkv-szektor termelékenységére is előnytelenül hatnak. Elvi szinten tehát a költségvetésnek pont az ellenkező irányba kellene mennie, mint ami jelen tervezetből látszik. Nem az elmúlt évek megszorításainak bebetonozását kellene tartalmaznia, ami évi százmilliárdokat csoportosít át a szegényebektől a gazdagabbakhoz, minden nemzetgazdasági haszon nélkül, lejtőre tette az oktatást, az egészségügyet, a szociális ellátást és a természeti javak védelmét is. Ellenkezőleg: a bérek felzárkóztatására és a közszolgáltatások rendbe tételére kellene hogy koncentráljon, ebből szinte semmit nem látunk.

Amíg a kormány ragaszkodik ahhoz a rögeszméjéhez, hogy Kínával és Indiával versenyezzünk az alacsony bérekkel, addig itt valódi gyarapodásra nem lesz lehetőség. Ez a béerverseny egy lefelé tartó spirál, tehát nem várható kitörés ebből, amíg az olcsóbb munkaerőt keressük. Nekünk abban kell versenyeznünk, hogy jobbat, újabbat, vonzóbbat gyártsunk, nem a munkaerő árában, hanem a képzettségében kell felvennünk a versenyt. Gyökeresen szakítanánk az Orbán-kormány gazdaság- és társadalompolitikájával, a mi világképünk központjában egy egyszerű igazság áll: csak akkor lesz tartós gyarapodás az országban, ha tisztességes munkával egyről a kettőre lehet jutni.

Az LMP nem tudja támogatni a költségvetésről szóló javaslatot. A jövő évi tervezet az ideihez hasonlóan változatlanul hagyja a korábbi évek elvonásait, az oktatás 250 milliárd forint, 50 milliárd a felsőoktatás finanszírozásából, 200 milliárd a közoktatásból, ezen források pótlásával csupán a 2010 előtti szintjét érné el újra. A források további növekedésére van szükség, 100 forintból 15-20 forintot kellene az oktatásra fordítani, ez jelenleg 12 forint. Ezzel szemben, ha az összes oktatási tevékenység finanszírozását tekintjük, akkor az idei évre vonatkozó 1610 ezer millió forinttal szemben áll a jövő évre tervezett 1616 ezer millió forint, így az összes költést tekintve csupán 6 milliárd forinttal többet költenek erre, ez gyakorlatilag stagnálást, sőt csökkenést jelent, esetleg befagyasztásról beszéltünk, hiszen 2,5 százalékos GDP-növekedéssel számol a kormány.

A jövő évi költségvetési tervezet továbbra sem tartalmazza a pedagógus-illetményalap növelését, ami a pedagógusoknak tett kormányzati ígéret ismételt megszegését jelenti. Továbbra sem kapnak béremelést a nevelést, oktatást közvetlenül segítő munkatársak, valamint a felsőoktatásban, illetve a kulturális területen dolgozók sem.

Ha a költségvetési tervezetet jelen formájában fogadják el, azzal tovább nő a dolgozói szegénység az oktatási, a kulturális területen is. Az LMP nem támogatja a költségvetési javaslatot. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Kucsák alelnök úr!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Figyelmesen végighallgattuk az LMP pártnyilatkozatát a költségvetéssel

kapcsolatban. Én ezt azért említtem itt meg, mert egyrészt érdekes volt hallgatni, hogy milyen számokat említett Ikotity alelnök úr. De ebbe most nem bonyolódnék bele.

Egy kisebbségi véleményt hallottunk, ez a kisebbségi vélemény viszont megítélésem szerint nem a Kulturális bizottság tárgykörébe tartozó és általunk tárgyalt pontokkal összefüggő volt, hanem egy pártdeklaráció, az LMP pártdeklarációja volt a költségvetés egészéről. Aki figyelt, az nyilván ezt szűrhetette le magában. Talán három mondatnyi volt a kultúráról, az oktatásról, ami ide tartozott, a sportról nem is sokat hallhattunk.

69 módosító indítvány szavazása zajlott itt le, többről folyt is polémia a bizottság tagjai körében, szerencsésnek tartanám, hogyha a Kulturális bizottság részéről kisebbségi véleményként a Kulturális bizottság tárgykörébe tartozó területekkel összefüggő felvetések fogalmazódnának meg tárgyszerűen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kunhalmi Ágnes, majd Ikotity István!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Pósán és Kucsák fideszes képviselőtársaimnak mondanám, hogy bent voltam természetesen a költségvetési vitán, ezt akár a saját kormányuk tagjaitól, Czunyiné Bertalan Judittól, Czomba Sándortól és Palkovics Lászlótól is megkérdezhetik, ha egyáltalán felismerik őket.

ELNÖK: Ikotity alelnök úr!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Én is azt szeretném elmondani, hogy azt gondoljuk, hogy ezek a Kulturális bizottság területére tartoznak, az oktatást, a kultúrát érintettem leginkább, és azt tudom még elmondani, hogy ezek a számok is, ezek a tények is elhangzottak az általános vitában, csodálkozom, hogy Kucsák képviselő úr ott ezekre nem reagált, nem tudom, hogy ott volt-e éppen akkor.

ELNÖK: Köszönjük. Ha más képviselői hozzászólási szándék nincsen, akkor tájékoztatom önöket, hogy Tollner József úr, a PDSZ elnökségi tagja kérte, jelezte, hogy ezen napirend keretében hozzá kíván szólni. Erről a bizottságnak döntenie kell. Ki az, aki hozzájárul ahhoz, hogy Tollner József úr ezen napirend keretében felszólalhasson? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság nem járult hozzá, hogy Tollner József felszólalhasson.

A vita ezen szakaszát ezzel lezárom. A részletes vitát lezáró módosító javaslatról a következőkben döntünk.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita egyes szakaszairól, valamint a bizottsági jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Először a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésére vonatkozó megállapításairól kell szavaznia. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Másodszor ki az, aki támogatja, hogy a bizottság a határozati házsabály 45. § (5) bekezdése alapján a támogatott képviselői módosító javaslatot magába foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújtsa be? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság előzőekben meghozott döntéseit is tartalmazza.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott, *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság benyújtja a jelentést.

Kisebbségi véleményt az LMP és az MSZP is csatolni kíván, ahogyan az elhangzott az előzőekben is.

Ezzel a második napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A harmadik napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése az egyebek között. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést.

Az ülés berekesztése

Akkor az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést lezárom. Jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 20 perc)

Dúró Dóra
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva