



Ikt.sz.: KOB/20-2/2015.

KOB-8/2015. sz. ülés  
(KOB-29/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2015. május 5-én, kedden, 9 óra 37 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az ülés megnyitása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>A napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Célkitűzések, prioritások, eredmények a sport területén</i></b>	<b>7</b>
<i>Dr. Simicskó István beszámolója</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek</i>	12
<i>Dr. Simicskó István válaszai</i>	14
<b><i>Tájékoztató a mindennapos testnevelés helyzetéről</i></b>	<b>17</b>
<i>Sipos Imre beszámolója</i>	17
<i>Kérdések, észrevételek</i>	19
<i>Sipos Imre válaszai</i>	22
<b><i>Tájékoztató a Raoul Wallenberg Szakközépiskola és Szakiskola, valamint más fővárosi iskolák megszüntetéséről</i></b>	<b>24</b>
<i>Tájékoztatások</i>	24
<i>Kérdések, észrevételek</i>	26
<i>Válaszok, reflexiók</i>	31
<b><i>A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló T/2379. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>34</b>
<b><i>A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló T/4475. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>38</b>
<b><i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/4476. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>52</b>

<b><i>A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló T/4475. számú törvényjavaslat (A részletes vita lezárása)</i></b>	<b>54</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>55</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>55</b>

## Napirendi javaslat

1. a) Célkitűzések, prioritások, eredmények a sport területén  
Előadó: Simicskó István, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára  
b) Tájékoztató a mindennapos testnevelés helyzetéről
2. Tájékoztató a Raoul Wallenberg Szakközépiskola és Szakiskola, valamint más fővárosi iskolák megszüntetéséről
3. A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslat (T/2379. szám)  
(Kósa Lajos, Halász János, Horváth István, Simon Róbert Balázs és Vantara Gyula (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4475. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4476. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Ikoty István (LMP), a bizottság alelnöke  
 Halász János (Fidesz)  
 Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
 Törő Gábor (Fidesz)  
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
 Dr. Hiller István (MSZP)  
 Farkas Gergely (Jobbik)  
 Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Demeter Zoltán (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)  
 Halász János (Fidesz) távozása után dr. Hoffmann Rózsának (KDNP)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella  
 Gyetvänné Zweig Zsuzsanna

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Simicskó István, az Emberi Erőforrások Minisztériumának sportért felelős államtitkára  
 Sipos Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
 Várszegi-Subosits Dóra osztályvezető (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ)  
 Halász József osztályvezető (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ)  
 Simon Tibor főosztályvezető (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ)  
 Závogyán Magdolna helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
 Dr. Odrobina László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Ringhofer Ervin elnök (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség)

**Megjelentek**

Soós László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások  
Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket az Országgyűlés Kulturális bizottságának mai ülésén. Az ülést megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

A napirendi javaslatot a képviselők előzetesen megkapták, ehhez írásban senki nem terjesztett elő módosító javaslatot. Kérdezem, szóban kíván-e valaki előterjeszteni módosítást a napirendhez. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a napirendet az előzetesen kiküldött formában? Kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

### **Célkitűzések, prioritások, eredmények a sport területén**

Az 1. napirendi pontunk a) pontja: célkitűzések, prioritások, eredmények a sport területén. Köszöntöm a bizottság ülésén Simicskó István államtitkár urat, az Emberi Erőforrások Minisztériumától; a b) pontunk tájékoztató a mindennapos testnevelés helyzetéről, itt pedig köszöntöm Sipos Imre helyettes államtitkár urat.

Megadom a szót Simicskó István államtitkár úrnak. Kérem, számoljon be nekünk a sport területén elért eredményekről. Parancsoljon!

### **Dr. Simicskó István beszámolója**

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Köszönjük a lehetőséget, hogy e neves grémium előtt beszámolhatunk az eddig végzett tevékenységünkről. Azt hiszem, ebben a bizottságban nem kell hangsúlyoznunk, hogy a sport milyen értéket képvisel; azt is mondhatnánk, hogy egyetemes értékről van szó: gyermekeink nevelésének egyik fontos eszköze, gyermekeink jellemét pozitív irányban fejlesztő eszköz. Úgy érzem, hogy egy sportbarát kormány, és azt hiszem, minden sportbarát embernek kötelessége a magyar sport ügyét szolgálni és támogatni. Számomra megtisztelő feladat, hogy most már harmadik éve végezhetem ezt a munkát.

Nyilván történt egy átalakulás. A bizottság tagjai, akik régebb óta közreműködnek a parlamentben, és ismerik a sporttörvény jelentős módosítását, amely 2011-ben megtörtént, tudják, hogy ez alapvetően új rendszert alkotott, és meghatározta, hogy ebben kinek mi a feladata. Mindannyiunknak, minden magyar embernek nyilvánvalóan tennie kell, hiszen a magyar sport nagyon komoly eredményeket ért el, az élsport is. Az eddigi újkori olimpiák történetében az eredményességünk példaértékű: 168 aranyéremmel, 148 ezüsttel és 170 bronzéremmel a nemzetek sorában a nyolcadik helyen vagyunk; a lélekszámmal arányosan, tehát tízmillió magyarra vetítve ez második helyet jelent. Sokan megkérdezik tőlem különböző rendezvényeken, hogy na de ki az első: hát a finnek az elsők. Ha még tartjuk a finnugor rokonságot, akkor viszont abszolút elsők vagyunk a sportban *(Derültség.)*, tehát ez mindenképpen kötelez minket arra, hogy igenis tegyünk a magyar sportért, dolgozzunk, hogy ez az abszolút első hely megmaradhasson. És úgy érzem, dolgozunk is, hiszen vannak eredmények.

A magyar kormány, és az államnak természetesen az a feladata, hogy a sportolás feltételeit biztosítsa, a sportolás lehetőségeit teremtsen meg, minél

kulturáltabb körülmények között, és ösztönözze a gyermekeinket, a felnőtteket is és mindenkit, aki sportolni szeretne, hogy ezt az értéket megtapasztalja, és a saját maga számára is igényként merüljön föl mindenkor.

2010-ben azt láttuk, hogy a gyermekeink kizárólag a testnevelésórák alkalmával mozognak, nagyon kevesen sportolnak. Volt egy statisztikai kimutatás, miszerint a tanköteles korú fiatalok mintegy 75 százaléka kizárólag a testnevelésórák alkalmával mozog, sportol, a felnőtt lakosságnak mindössze 5 százaléka sportol heti rendszerességgel. Ez egy 2009-es Eurobarometer-felmérés. Ha csak azt néznénk, hogy ezen a területen milyen eredményeket értünk el, azt kell hogy mondjam, megháromszorozódott a sportoló felnőttek száma, tehát ma már ez a szám az Eurobarometer felmérése alapján 15 százalék; az Európai Unióban ez a legdinamikusabb fejlődés és változás. Nyilván messze vagyunk még a skandináv népek, országok felnőtt lakosságának szabadidős sporttevékenységétől, de törekszünk arra, hogy ezt a célt is elérjük, hiszen ott ez 40-50 százalék körül mozog; ez egy óriási dolog.

Bevezettük a mindennapos testnevelést, amellyel a gyermekeket már az iskolában mozgatjuk. Ez év szeptemberétől közel 1 millió 200 ezer gyermek minden tanítási napon legalább a testnevelésórák alkalmával sportolni fog. Szerintünk ez egy mérföldkő volt az elmúlt időszak tevékenységének köszönhetően, hiszen ki másért dolgoznánk, mint a gyermekeinkért, a jövő nemzedékéért, hogy egészségesek legyenek, egészségesek legyenek fizikumukban is, állóképességükben és szellemiségükben is. Ez a célunk, ezek mentén dolgozunk.

Egy hármas célrendszert határoztunk meg, ez részben már a mindennapos testnevelés hangsúlyozásával egyértelművé is vált, hiszen azt szeretnénk, hogy minden magyar gyermek sportoljon. A másik nagy célunk az, hogy sportlétesítmények legyenek, kulturált létesítmények, pont azért, hogy a gyermekeink megfelelő körülmények között sportolhassanak. A harmadik ilyen cél pedig nem más, mint hogy minél több világversenyt, sportversenyt, nemzetközi versenyt hozzunk Magyarországra. Ez több szempontból is fontos, egyrészt a magyar sportolók itthon mutathatják meg hazai szurkolók előtt a képességeiket, tudásukat. Másrészt a magyar szurkolók itthon szurkolhatnak a sportolóinknak. Harmadrészt pedig a magyar gyermekek is közvetlen kapcsolatba kerülnek a sportolóinkkal, és a sporteseményeken való részvétel ilyen módon hazai terepen, hazai pályán sokkal könnyebb, mint ha el kellene utazni külföldre. Ez tehát egy nagy lehetőség, az elmúlt években ezért tettünk, az elmúlt évben is több mint harminc világversenynek adhattunk otthont.

Aki a parlamentben is figyelemmel követi a sport alakulását, a sport fejlődését, láthatja, illetve a sajtóban olvashatja, hogy a kormányzat a Magyar Olimpiai Bizottság által kijelölt 16 sportágat, sportági szövetséget támogat. Mi azt kértük a sportági szövetségi vezetőktől - és hosszas egyeztetésen vagyunk túl -, alakítsák ki, hogy 2020-ig mit szeretnének elérni, milyen fejlesztések szükségesek ehhez, hogyan szeretnék a szeretett sportágukat fejleszteni, erősíteni. Itt prioritás az utánpótlásbázis szélesítése, növelése, nyilván az edzők megbecsülése, itthon tartása, a létesítményfejlesztések, egyesületek, műhelyek támogatása. Úgy érzem, az elmúlt egy-másfél év munkájának köszönhetően az adatok azt mutatják, hogy a versenyengedéllyel rendelkező felnőtt és utánpótlás korosztályú sportolók létszáma ebben a 16 kiemelt sportágban 20 százalékkal nőtt, az edzői létszám pedig 14 százalékkal nőtt, sőt, ami szintén fontos, a tagszervezetek száma, tehát az egyesületek száma is 5 százalékos növekedést mutat. A helyzet az, hogy persze messze vagyunk még a tagszervezetek vonatkozásában attól a, mondjuk, németországi példától, ahol hihetetlen mértékben állnak rendelkezésre különböző sportegyesületek, klubok, és rendkívül népszerűek is a felnőtt lakosság



körében, hiszen a német állampolgároknak több mint 30 százaléka valamilyen sportegyesületnél tagsággal, tagsági viszonyal rendelkezik. Ez egy óriási dolog. Ez nyilván egy nagy cél, hogy nálunk is minél többen felnőttek is rendelkezzenek adott kluboknál, sportegyesületeknél tagsági jogviszonnal. Persze az élsportolókat is ideértjük ilyen módon, de a szabadidős sportági részt is ebbe bele kell értenünk majd.

Az öt látvány-csapatsportág esetében azt látjuk, hogy a 2014-15-ös bajnoki szezonra a versenyengedéllyel rendelkező, döntően utánpótlás korosztályú sportolók, tehát gyermekek száma 344 ezres létszámot ért el, tehát az elmúlt négy évnek köszönhetően 110 ezer fővel nőtt az igazolt sportolói létszám, 110 ezerrel többen sportolnak igazoltan, mint korábban tettek. Ez egyébként gyakorlatilag döntően a taorendszer bevezetésének köszönhető, hiszen az utánpótlás-nevelés, a tömegesítés fő célkitűzése a taónak; ugyanígy a létesítményfejlesztés is, ez 46,7 százalékos növekedést mutat.

A kormány a 2014-20-as időszakra sportlétesítmény-fejlesztési stratégiát dolgozott ki, valamint nemzeti köznevelési infrastruktúra-fejlesztési programot, amelyet majd, gondolom, helyettes államtitkár úr részletesen is említ. Erre jelen pillanatban 18 milliárd forint áll rendelkezésre. A program megvalósításának első ütemében 24 településen épül tanuszoda. Az a célunk, hogy minden járásban legyen tanuszoda. Az úszószövetségnek van egy kiváló programja, amelynek az a célja, hogy minden gyermek tanuljon meg úszni. Közel száz új tantermet építünk és 25 új tornatermet, ez a célkitűzése a kormánynak.

Világversenyek vonatkozásában szeretném elmondani, hogy 2014-ben 30 világverseny megrendezéséhez nyújtott a kormány anyagi és szakmai segítséget és támogatást, erre az évre pedig 33 világverseny rendezési jogát nyerte el hazánk. Ez mindenképpen rekordokat dönt.

Támogatjuk a tehetséges fiatal sportolókat is, több támogatási forma van, ilyen például a Gerevich-ösztöndíj a MOB-on keresztül. Itt egy új elemet szeretnék említeni, ez a Sportcsillagok-ösztöndíjprogram, amely a tehetséges fiatal sportolókat próbálja meg itthon tartani. Azt láttuk, hogy nagyon sokan mennek külföldre tehetséges fiatal sportolók egy-egy ösztöndíjért, szeretünk volna ennek ha nem is gátat vetni, de lehetőséget kínálni arra, hogy itthon is, hazai felsőoktatási intézményekben továbbtanulva tehetséges sportolók ösztöndíjban részesülhessenek. A 2013-14-es tanév második félévében indultunk, ez 119 főt jelentett; a '14-15-ös tanév első félévében emellett még 112 diák-, illetve hallgatósportoló részesül ebben az ösztöndíjrendszerben. Ennek az összege 102-204 ezer forint között van, ami természetesen nettóban értendő. Ez versenyképes ösztöndíj nyugat-európai vagy akár amerikai közepes szintű egyetemek ösztöndíjával.

Kiemelt edzői státusz: szintén az edzők itthon tartása, megbecsülése, a magyar sport eredményességének a szempontjait szem előtt tartva. Azt tudom mondani a tisztelt bizottságnak, hogy az első időszakban 162 edzőnek kínáltunk hazai alternatívát a külföldi karrierlehetőséggel szemben. Ennek érdekében 1 milliárd 700 millió forint került kifizetésre a MOB-on keresztül. Jelenleg 170 edző kerül alkalmazásra, akik itthon kapnak megbecsülést és komoly fizetést azért, hogy a magyar sportot erősítsék.

Úgy éreztük, hogy a 16 kiemelt sportág mellett - amelyek a következők: asztalitenisz, atlétika, birkózás, evezés, dzsúdó, kajak-kenu, kerékpár, korcsolya, ökölvívás, öttusa, röplabda, sportlövészet, tenisz, torna, úszás és vívás, ez a 16 sikeres, kiemelt sportág, amelyek jelentős támogatásban részesülnek a 2020-ig terjedő időszakra szóló fejlesztési koncepció alapján - vannak azonban olyan sportágak, amelyek ezt a kategóriát a MOB-nál nem érték el, ugyanakkor azt látjuk, hogy egyre népszerűbbek, egyre többen űzik, és adott esetben eredmények is vannak. Számukra

létrehoztunk egy felzárkóztatási alapot, körülbelül 400 millió forintos éves kerettel, amelyből a MOB-on keresztül szintén megpróbáljuk őket segíteni annak érdekében, hogy ha a sporttörvény alapján a sportági szakszövetségek fejlesztési koncepciót tesznek le, akkor ők is részesülhessenek hasonló támogatási formában. Erősíteni kívánjuk tehát ezt a bázist is; ilyen például a triatlon, amely egyre népszerűbb, a tollaslabda, tékvandó, snowboard, műugrók, lovassport, kick-box, karate, íjászat, tehát e sportági szövetségek is részesülhetnek támogatásban, ha megfelelő és értelmes célkitűzéseket fogalmaznak meg. Ennek a 2015. évi keretösszege mintegy 450 millió forint lesz.

Engedjék meg, hogy a taorendszerről adjak még röviden tájékoztatást. Ez a parlamentben is meg a sajtóban is rendszeresen téma. Épp a múlt héten találkoztunk, rendszeres a kapcsolat az öt látvány-csapatsportág szövetségi vezetőivel, főtitkáraival, elnökeivel. Összességében ez nyilván egy olyan rendszer, amely megpróbálja a magyar sport lemaradását behozni. Hasonló próbálkozásnak ítélnék meg a szocialista kormányok időszakából a PPP programot, ahol magántőkéket is megpróbáltak bevonni, állami és önkormányzati pénzek mellett a lemaradó létesítményfejlesztések okán a magyar sport támogatására. A tao is egy hasonló rendszer abban az értelemben, hogy megpróbálja gyorsítani a folyamatokat, megpróbálja felzárkóztatni a magyar sportot, hiszen nem akarom itt most Mesterházy Attilát idézni, amikor még elődömként, sportállamtitkárként elmondta, hogy milyen lemaradásban vagyunk, és miért van szükség stadionokra, miért van szükség olimpiai központok felújítására, tornatermekre, tantermekre. Gyakorlatilag mi ezt a programot visszük tovább, és úgy érzem, hogy mindenféle politikai vagy pártpolitikai szempontot érdemes itt félretenni, hiszen a célok szerintem egyértelműek és jók és helyesek. A tao is egyfajta gyorsító program annak érdekében, hogy létesítményben és utánpótlásbázisban a lemaradásunkat megpróbáljuk behozni.

A 2014-15-ös támogatási időszakban ez idáig 74,7 milliárd forintnyi támogatási összeg került jóváhagyásra, amelyből mintegy 67 százalék, azaz 50 milliárd forint lehívásra is került. Tehát itt tartunk jelen pillanatban. Ez azt jelenti, hogy a jégkorong, a kézilabda, a kosárlabda, a labdarúgás és a vízilabda területének, valamint a MOB-nak is van taós lehetősége, ez az összeg ezt teszi ki teljes terjedelmében. Nyilván jóval nagyobb összeget igényelnek az egyesületek részéről, mint amennyit jóváhagynak a szövetségek, a kiállított összeg pedig szintén jóval kevesebb. Egy biztos, hogy a sportági szövetségi vezetők valamennyien pozitívnak ítélik meg összességében a tao lehetőségét. Nyilván minden rendszerben lehetnek és vannak is kisebb hibák, ezeket folyamatosan próbáljuk orvosolni.

Önmagában a számokat nézve a tao első három támogatási időszakában összességében 1233 település részére hagytak jóvá sportfejlesztési programot, tehát a 3200 magyarországi településből 1233 településen valamilyen sportcélú beruházás megvalósult vagy megvalósulóban van. Ez egy óriási dolog, ez a településeknek közel 40 százaléka egyébként.

Szeretnénk az iskolai diák- és felsőoktatási sportot is erősíteni, ezért elindítottuk azt a programot, amelyet itt a kollégáim kiosztottak, ez „A sport legyen a tied!” program. Ez gyakorlatilag egy sporttoborzó program, arról szól, hogy a jelen pillanatban 344 ezer fős igazolt sportolói létszámot, többségében utánpótlás korosztályú sportolói létszámot megpróbáljuk növelni. Az a célunk, hogy 2018-ra elérjük az 500 ezres létszámot, félmillió igazolt sportolónk legyen, döntően gyermekek sportolhassanak, ezért ez egy iskolai program, iskolai sporttoborzó program. Ebben a sportági szövetségek partnerek, együttműködők. Hat rendezvényen vagyunk túl, innen most éppen Vácra megyünk, ahol szintén gyermekekkel találkozunk, akik ott tíz-tizenöt sportágot kipróbálhatnak, és a helyi klubokhoz

szeretnénk őket irányítani. Megmondom őszintén itt a bizottság tagjai előtt, hogy én annak idején Csepelen jártam általános iskolába, ez még az ezernyolcszázados években volt (*Derültség.*), de akkor is működött valamilyenfajta rendszer. Ez arról szólt, hogy a Csepel SC-től különböző szakosztályoktól edzők, sportvezetők, szakemberek jöttek, és testnevelésórák, sportnapok alkalmával föl mérték, hogy melyik gyermek mire alkalmas. Én is így kerültem le a Csepel SC-hez sportolni; az egy más kérdés, hogy engem vívásra találtak alkalmasnak, de aztán elmentem kosárlabdázni - meg is nőttem rendesen (*Derültség.*) -, de ez már az én döntésem volt, bár lehet, hogy az edzők jobban döntöttek volna, de most már nem tudjuk visszapörgetni az időt. Egy biztos, hogy ilyen típusú sporttoborzó programokra szükség van, még ha nem is ahhoz teljes mértékben igazodó, hanem sokkal látványosabb, sokkal több sportág van már, sokkal színvonalasabbak a lehetőségek, mint akkoriban voltak. Több ezer gyerek vesz részt egy-egy ilyen rendezvényen, Miskolcon több mint kétezer gyermek volt ott, amelyet a kollégáimmal együtt szerveztünk, a Diáksport Szövetség koordinálásával, bevonásával végezzük mindezt. Remélem, ez is hozzásegíti a gyermekeinket ahhoz, hogy a tehetségüknek megfelelő sportágot találjanak, kipróbálhassák magukat a sporton keresztül is.

S persze nem kell mindenkinek olimpiai bajnoknak lenni, nekünk nem ez a célunk. Nekem mint politikusnak természetesen az a célom, hogy minden gyermek sportoljon, mozogjon, legyen egészséges, testileg is meg szellemileg is.

Fölrárták a kollégáim, nagyon szépen fel van sorolva, hogy milyen létesítmények épültek meg, milyen események voltak; a női kézilabda-Európa-bajnokság, a helyszínekről szólva elkészült a győri Audi Aréna, a székesfehérvári atlétikai csarnok, a miskolci atlétikai futópálya, erre 350 millió forintot adtunk. Kiváló esemény lesz a 2017-es vizes-világbajnokság, amivel kapcsolatosan gyakorlatilag valamennyi párt támogatásáról biztosított minket, hogy előrehozzuk '21 helyett; ez nagyon nagy dolog. Azt hiszem, az, hogy '14-ben vízilabda-Európa-bajnokságot, kézilabda-Európa-bajnokságot rendeztünk, ritmikuszgimnasztika-világkupát, dzsúdó Grand Prix-t, a teniszezőknek Fed-kupát, birkózó egyetemi világbajnokságot, korcsolya-Eb-t, vívóvilágkupát, teremkerékpár-Eb-t, s a többi, s a többi, ezek mind-mind azt mutatják, hogy egyre több versenyt tudunk idehozni.

S még egy fontos dolgot hadd mondjak el, egy személyes megközelítést, mégpedig én vezetéselméletet oktatók a rendőrtisztai főiskolán, most már NKE-n, Nemzeti Közszerződési Egyetemen: nagyon fontos a szervezőképesség, és mi, magyarok képesek vagyunk ezen keresztül is bemutatni azt, hogy szervezni is tudunk, világszínvonalon tudunk szervezni eseményeket. Ez sem másodlagos dolog, és ezen keresztül mindannyiunk magyarságarcát tudjuk erősíteni, hogy igenis képesek vagyunk világszínvonalon szervezni, képesek vagyunk vendégül látni az ideérkező sportolókat, szurkolókat és mindenkit, aki eljön hozzánk, és érdemes hozzánk idejönni és itt eltölteni akár még idegenforgalmi, turisztikai szempontból is jó néhány napot vagy akár heteket.

Ennyit szerettem volna mondani. Engedje meg, tisztelt elnök asszony, holnap lesz a magyar sport napja - május 6-a minden évben a magyar sport napja, így külön öröm számomra, hogy a mai napon, egy nappal a magyar sport napja előtt lehetek itt a bizottság előtt -, ma van egy kis ünnepségünk, akár a bizottság tagjait is meg elnök asszonyt is meghívjam erre; akár a bizottsági ülést is lehet ott folytatni. Lehet, hogy előbb kellett volna; ez ma 2 órakor van a Vigadóban, ahol ilyenkor mindig neves sportolókat köszöntünk. Engedje meg, hogy meghívjam önt és önöket erre a mai ünnepségre, hogy ha van kedvük, akkor fáradjanak át. Ilyenkor kiváló edzőket, testnevelő tanárokat, sportolókat díjazunk a sportért tett erőfeszítéseikért.

Köszönöm szépen, hogy meghívtak és meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úr beszámolóját. S mivel államtitkár úr jelezte, hogy el kell mennie Vácra, ezért a b) napirendi pontot azt követően folytatnánk, miután államtitkár úrhoz a képviselők feltették a kérdéseiket, és arra válaszolt.

Ezért most arra kérem a bizottság tagjait, hogy Simicskó István államtitkár úr beszámolójával kapcsolatban tegyék föl a kérdéseiket. Simon Róbert képviselő úr, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek**

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Köszönjük államtitkár úrnak a részletes beszámolót, amelyben visszatekintett a tavalyi év eseményeire, eredményeire is, illetve kitekintett kicsit távolabbra is, 2017-re. A kérdésem viszont az idei esztendőre vonatkozik, 2015-re. Ez pedig úgy hangzik, hogy 2015-ben mely hazai rendezésű sportesemények részesülnek állami támogatásban, Európa-bajnokságok, világbajnokságok, világkupák; illetve milyen nagyságrendű forrással fogja támogatni a magyar állam ezeket a 2015-ben megrendezésre kerülő sporteseményeket? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Más képviselői kérdés? Ikotity alelnök úr, parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Egy kérdésem lenne. Mivel ön politikus is, ezért bátran teszem föl ezt a kérdést. Természetesen örömmel hallgattuk a beszámolót és a szép eredményeket. Van azonban egy olyan folyamat, amelyet az ország közvéleménye, azt gondolom, szemöldökét felhúзва kísér figyelemmel, és értetlenül állunk sokszor a jelenség előtt. Ezzel kapcsolatban a személyes véleménye is érdekelne. Ez pedig az, hogy míg korábban csak nagyobb sportágaknál, labdarúgóklubok elnökségébe volt szokás híres politikusok megjelenése, addig napjainkban egyre inkább látjuk máshol is, nevén nevezve: Birkózó Szövetség, Kézilabda Szövetség. Mi a véleménye erről, hogy ez ennyire átpolitizálódik? Nem lenne jobb talán ezt a saját medrében hagyni, az ott lévő szakemberekkel jelen lenni ezekben az elnökségekben? Várom a válaszát tisztelettel.

ELNÖK: Köszönjük. Hiller István, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Államtitkár úr, azt szeretném kérdezni, hogy minden rendben van-e a Magyar Diáksport Szövetség állami támogatásának elszámolásával, különös tekintettel a 2012-es és '13-as évre. Értelemszerűen a '14-es évről, minthogy zárszámadás még nem készült, átfogó képünk nincs, de szeretném megtudni, hogy minden rendben van-e.

ELNÖK: Vinnai Győző, parancsoljon!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Államtitkár Úr! A részletes beszámolóban nekem nagyon szimpatikus volt, és a vesszőparipám, hogy minden gyerek mozogjon, legalábbis a mindennapos testnevelésen kívül is érezze a sportnak azt a légkörét, hogy hogyan lehet sikereket elérni; most az utánpótlásról beszélek. Egy szó nem hangzott el, magam is, amikor diákolimpián részt vettem, a diákolimpiáról sok szó van itt: hogy példaképek

kellenek. Akkor szeretik meg a gyerekek a mozgást vagy azt a sportágat, ha látnak olyan kiemelkedő sportolót vagy kiemelkedő csapatot, legyen az vízilabda - hallottam, hogy nagyon sok gyerek akar vízilabdázni; nem véletlenül, hiszen ott vagyunk a világ tetején, akár az olimpiákon, akár a világbajnokságokon.

A kérdésem azzal kapcsolatos, hogy az olimpiai sportágaknál, hiszen részletesen szólt a 16 kiemelt sportágról, amit a MOB támogat, milyen konkrét fejlesztések várhatók, amelyekkel a versenysport tovább tud lépni. Zárójelben jegyzem meg, hogy az előző bizottsági ülésen hallhattuk a Magyar Olimpiai Bizottság olimpiai felkészülési programját, ami nagyon részletes volt, és még az anyagot is megkaptuk. Tehát vannak ismereteink erről, de konkrét fejlesztések várhatók-e ebben az évben? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Ha már Csepel szóba került, egy Csepellel kapcsolatos kérdést tennék föl, ami részben a Csepel SC-t is érinti egyébként. A 2015-ös költségvetési törvényben 400 millió szerepel egy külön soron, a csepeli birkózócsarnok felújítására a kormány ennyit biztosítana, amit az önkormányzat megtoldott még 100 millióval. De időközben úgy alakult, hogy az önkormányzat csak nem tudott kiegyezni a Csepel SC Alapítvánnyal, ezért most a múlt heti önkormányzati testületi döntés alapján a Kis-Duna partjára tennék ki. A kérdésem arra vonatkozik, hogy ez nem okoz-e esetleg problémát, nem kellene-e a költségvetési törvényt módosítani, vagy ez simán átvezethető. Technikai értelemben rendben van-e ez a dolog, vagy a kormánynak, illetve az Országgyűlésnek ezzel kapcsolatban van-e feladata, hogy módosítani kellene a költségvetési törvényt? Köszönöm.

ELNÖK: Más képviselői kérdés esetleg? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor én is tennék föl kérdéseket államtitkár úrnak.

Az egyik az, hogy gondolkodnak-e, illetve vannak-e olyan programok, amelyek a hagyományörzés és a sport összekapcsolásának szellemében születnek, illetve tervezik-e, hogy ilyeneket létrehoznak. Hiszen ezzel úgymond két legyet ütünk egy csapásra, tehát kulturális programon és mozgáskultúrát fejlesztő programon egyszerre vennének részt a gyerekek, fiatalok.

A második kérdésem azzal kapcsolatos, hogy a sportoknak nagyban eltér az infrastruktúra-igénye, vannak olyanok, amelyekhez kevesebb beruházás szükséges, míg másokhoz sokkal több. Van-e olyan tervük kifejezetten, hogy minél többféle sportágat elérhetővé tegyenek a különböző régiókban élő gyerekek számára is?

Két másik, talán kisebb, nem annyira átfogó jelentőségű kérdésem van. Az egyik az, hogy a labdarúgó-mérkőzésekre járó szurkolók létszáma drasztikusan csökkent az elmúlt időszakban. Ön nem gondolja-e úgy, államtitkár úr, hogy felül kellene vizsgálni azt a beléptetési rendszert, amelyet létrehoztak? Beváltotta-e ön szerint ez a rendszer a hozzáfűzött reményeket? Hiszen azt látjuk, hogy családok is sokszor, akiknek úgymond a védelmében született ez, ők sem látogatnak ki a mérkőzésekre.

Az utolsó kérdésem pedig a paksi esettel kapcsolatos. Bizonyára államtitkár úr is értesült róla, hogy az atomerőmű eddig rendkívül nagy mértékben támogatta a paksi sportéletet, és most úgy tűnik, hogy ez megszűnik. Lázár miniszter úr az Országgyűlésben egy erre vonatkozóan feltett kérdésre azt mondta, hogy ő egyébként azzal sem ért egyet, hogy az állam a versenysportot támogatja. Kérdezem, ennek a

kérdésnek a megnyitása napirenden van-e, illetve hogy a paksi sportérettel mi lesz a későbbiekben. Köszönöm szépen.

Van-e még más képviselői kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor parancsoljon, államtitkár úr!

### **Dr. Simicskó István válaszai**

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Köszönöm szépen a kérdéseket.

Mely eseményeket támogatunk ebben az évben? Néhányat felsorolnék, állami támogatásban részesülő kiemelt hazai rendezésű sportesemények. Hamarosan itt lesz júniusban a felnőtt női kosárlabda-Európa-bajnokság, amelyet támogat a kormányzat. Asztalitenisz World Tour, 15 millió forinttal támogatjuk. Budapest Judo Grand Prix, 100 millió forinttal. A kajak-kenu maratoni világbajnokságot támogatjuk 60 millió forinttal. Az öttusa-világkupát támogatjuk 10 millió forinttal. A torna magyar Grand Prix-t támogatjuk 15 millió forinttal. Nyíltvízi úszóvilágkupát rendezünk ez év nyarán, szintén 50 millió forinttal támogatjuk. RG-világkupa, hőlégballon-Európa-bajnokság, nemzetközi ifjúsági evezősverseny, 15 millió forint, vitorlázó-Európa-bajnokság, vívóvilágkupa - ennyit tudnék most így felsorolni. Tehát jelentős támogatásban részesülnek ezek az események.

Ikotity képviselő úr kérdésére, hogy helyes-e, hogy politikusok szerepet vállalnak különböző sportági szakszövetségek élén vagy ezek munkájában: én azt hiszem, ha nem viszik be a pártpolitikai érdekeket és tevékenységet egy sportági szakszövetség vagy akár egy egyesület életébe, akkor szerintem ezzel nincs gond. Ez korábban is így volt, minden időszakban látható volt, hogy politikusok vállaltak ilyen típusú feladatot. A sport nem feltétlenül, sőt nem helyes, ha pártpolitikai színtérré válik. Szerintem az a helyes, ha olyan emberek kerülnek az adott sportági szövetségek élére, akik természetesen szeretik az adott sportágat, de talán nem biztos, hogy ma már azok az emberek a legkiválóbbak és a legjobbak, illetve nincs rá recept, hogy ha valaki az adott sportágban sportolt, sporttevékenységet végzett, sikeres volt, vagy akár olimpiai bajnok volt, vagy bármilyen nagy eredményt ért el, nem biztos, hogy az adott sportágat menedzselni is tudja. A mai világban, a mai versenyhelyzetben oda jutottunk, hogy inkább a menedzserszemléletű, menedzser típusú személyek alkalmasak arra vagy inkább alkalmasak arra, hogy a sportágukat erősítsék és a hatékonyságát növeljék. Nyilván látom ezt a jelenséget én is, de ez szerintem korábban is megvolt. Azt hiszem, egy jó sportközgazdász, egy jó menedzser, jó vezető az adott sportágban képes jó eredményeket fölmutatni. Az már az ő feladata, hogy természetesen az adott sport világából olyan szakembereket is maga köré vonjon, akik egyébként az adott sportágat messzemenőig ismerik, és olyan szakmai programokat rakjanak össze, amit utána ő megpróbál menedzselni és minél hatékonyabban képviselni. Nem csak források kellene; kapcsolatok kellene, sok-sok minden más a mai világunkban, meg korábban is így volt ez, úgyhogy azt hiszem, ebben semmiféle kivétlnivaló nincs. Most mondhatnék itt jó néhány olyan korábbi politikust is, akik egyébként elláttak ilyen típusú feladatot: míg Szekeres Imre volt a Triatlon Szövetség elnöke, szerintem a triatlon fejlődött, erősödött, sok-sok verseny volt; Baráth Etele a Kajak-Kenu Szövetség elnöke; Gyárfás Tamás az Úszó Szövetség elnöke. Tehát én úgy látom, hogy ha ügyesek és vannak eredmények, akkor ez igazolja az adott politikus rátermettségét arra, hogy igen, képes erre - miért zárnánk ki ebből a lehetőségből? És nem csak politikusok vannak egyébként a sportági szakszövetségek élén, hanem vannak civilek is, és vannak mások is, akik sportolói munkásságuk alapján kerültek oda.

Hiller képviselő úr kérdésére, hogy a Diáksport Szövetség elszámolásai hogyan állnak: ebben nyilván van egy belső ellenőrzési mechanizmusa az EMMI-nek. Én úgy tudom, a belső ellenőrzés alapján az elszámolásuk rendben van; vannak még évek, amelyek nincsenek lezárva. Úgy tudom, hogy ami egyébként támadás tárgyát képezte, az inkább, amennyire a sajtóból értesültem, az európai uniós pályázatok vagy pénzek ügye. Azzal nyilván később kell majd elszámolniuk, de én úgy látom, komoly programokat visznek a Diáksport Szövetségben. Országos hálózattal rendelkeznek. Mi is azért gondoltunk egyébként „A sport legyen a tied!” programban rájuk, mert ez az országos hálózati rendszerük nekik van meg, más ilyen szervezettel mi nem találkoztunk; illetve nyilván a KLIK bevonásával történik mindez, ez egy közös projekt a sportági szövetségek szakmai felügyelete mellett.

Vinnai Győző képviselő úr kérdésére: valóban, a vízilabda nehezen tömegesíthető, ez egy olyan sportág, hogy ha nincs uszoda, akkor nyilván nehéz tömegsport szintjén úzni. Nem nagyon látunk tömegsportoló vízilabdázókat, szabadidő-sportolókat, néha-néha talán előfordul, de nem jellemző. Ettől függetlenül van egy jelentős létszámbeli növekedés. Egyrészt uszodák is épülnek, bővülnek, másrészt a vízilabda tényleg egy eredményes és népszerű sportág. Most 7000-7500 fő a vízilabdázó utánpótlás korosztályú és felnőtt versenyzők száma. Ez egy jelentős szám ma már, azt kell mondjam. És ugyanez vonatkozik például a jégkorongra is: ott is, ha vannak csarnokok, most már mintegy húsz jégkorongcsarnokkal számolhatunk, akkor, lám-lám, vannak eredmények. A taotámogatásnak köszönhetően az utánpótlás is növekedik, és megkétszereződött a jégkorongozó gyerekek száma. Ez egy óriási dolog! 2300-ról 4425-re nőtt a jégkorongozó sportolói létszám, és most bejutottak a legjobb 16 közé a jégkorongozóink, szerintem ez egy nagy teljesítmény.

A fejlesztések vonatkozásában, amire még képviselő úr utalt, a versenysport továbblépése érdekében, összességében mintegy 170 olyan projekt van jelen pillanatban, amely elsősorban egyébként az olimpiai központok fejlesztését és felújítását jelenti. Több edzőtáborra van szükség, olyan sportegészségügyi háttérfejlesztésre, amire szerintem az elkövetkezőkben hangsúlyt kell fektetnünk. Mondhatom, hogy még egy további nagy feladat lesz a sportegészségügyi háttérünk rendbetétele, mert a mai élsportban fejlett sportegészségügyi háttér nélkül már kevésbé lehet eredményeket elérni.

A csepeli birkózócsarnok felújítása: az Áht.-vel összhangban történik minden, jogszabályszerűen. Mi nyilván azt igyekszünk figyelembe venni, hogy a sportági szakszövetség milyen irányokat jelöl meg, tehát mit szeretne. Valóban, Csepelen nagyon erős volt a birkózás mindig is; én még a Gulyás fivérekkel együtt jártam a Jedlik Ányos Gimnáziumba, egy évvel alattam jártak. Mindig erős volt Csepelen a birkózás, az ökölvívás is. Nekünk érdekünk, hogy mindenhol megerősödjének azok a régi klubok, régi műhelyek, ahol egyébként komoly eredmények voltak és komoly tudás halmozódott föl. Ezt nyilván el fogják dönteni a sportági szövetség vezetői és a csepeliek, hogy ez hol épüljön meg. Mi ahhoz ragaszkodunk, hogy minden jogszabályszerűen és törvényesen történjen, a sportot pedig erősítse és növelje a bázisát.

Elnök asszony kérdése a hagyományörzés és a sport összekapcsolása volt. Igen, van ilyen törekvés. Ha most a hagyományvilágunkat nézzük, gróf Széchenyi István mondta azt, hogy addig él egy nemzet, amíg van hagyománya, és én azt hiszem, ez mélyen igaz, ugyanis ez a hagyomány minél régebbi, a gyökerek minél mélyebbre vezetnek, talán annál stabilabban áll ez a bizonyos magyarságfa. Úgy érzem, például az íjászat ilyen; lovasíjászat, íjászat. Kapnak támogatást ilyen típusú feladatokra is. Ha a közelebbi múltba tekintünk vissza, vannak olyan hagyományosan jó sportágak, amelyekben tényleg a magyar sportolók mindig sikeresek voltak, mindig jók voltak.

Ezeket a sportágakat meg kell becsülni, és ezek részben bekerültek a 16 kiemelt sportágba; a vívás például, amelyben hagyományosan jók voltunk. Történetileg olyan vívóiskoláink voltak, amelyek köteleznek minket, hogy igenis, a vívást tekintsük ilyennek. Szeretnénk egyébként vívóközpontokat, hogy regionális, akár járási szinten is mindenhol legyenek vívóközpontok, hogy ezt a szép sportágat erősítsük.

A sportfejlesztésnek van egy olyan lába is, azért ne feledkezzünk meg erről - erről nem beszéltem, de talán egy mondatot megér -, hogy olyan hátrányos helyzetű térségekbe is vigyünk sportolási lehetőséget, ahol sok-sok tehetséges gyermek van. Tehát a sportnak van egy felzárkóztatási, egy felzárkózási esélyt adó lehetősége is, ezzel is szeretnénk élni. Nem véletlen, hogy a tanuszoda-építési, tornaterem-építési program is megpróbál arra koncentrálni, hogy a hátrányos helyzetű térségekben is lehetőséghez, sportolási lehetőséghez jussanak a gyerekek.

Az infrastruktúra-igény, minél többféle sportot elérhetővé tenni; van ilyen törekvés. Egy biztos, hogy ért minket azért gyakorta támadás az ügyben, hogy miért költünk ennyi pénzt a sportra meg a sportinfrastruktúra fejlesztésére, de szerintem ezen az úton kell haladni, és hogy a sportági szövetségek vezetőivel végignézzük a magyarországi térképeken azokat a településeket, ahol regionális központokat ki lehet alakítani, mondjuk, egy dzsúdóközpontot Cegléden, az Ungvári-gyerekek kiváló teljesítményét látva; mondjuk, Békéscsabán a női torna mindig erős volt. Tehát ezeket a bázisokat szeretnénk továbberősíteni és továbbfejleszteni. Ezeket szem előtt tartjuk. És nyilván új sportágak is vannak. Ahol van erre nyitottság, fogadókészség, van fejlesztési elképzelés, innováció, ezeket megpróbáljuk mi fölkarolni és támogatni.

Focimeccsek, illetve labdarúgó-mérkőzések vonatkozásában elnök asszonynak a szurkolói létszám csökkenésével kapcsolatos kérdésére: elindult azért egy növekedés a szurkolói létszámban, azt láthattuk, ez körülbelül 3 ezer fő körül van jelen pillanatban. Vannak üde színpaltok, most például, a két-három héttel ezelőtti Ferencváros–Újpest mérkőzésen teltház volt, 21 ezer nézővel.

Mi mindannyian szeretjük a labdarúgást, vagy szeretnénk, ha jó lenne a magyar labdarúgás, és törekszünk is erre. Ez is kötelez, ez is egy hagyomány, ha tetszik, az Aranycsapatig legalább vagy akár '38-ig is visszamehetünk; kétszer játszottunk világbajnoki döntőt, azért ez nem semmi. *(Közbeszólás: És el is vesztettük.)* Tehát az a helyzet, hogy van néhány ember, ez minden országban és minden közösségben így van, akik ha megvesznek egy jegyet, azt hiszik, hogy a véleménynyilvánítás és a viselkedés mindenféle lehetőségét megvették ezzel. Szerintem ez nem helyes. Szerintem az a helyes emberi magatartás, hogy ha jegyet veszünk, nem csak egy mérkőzésre, labdarúgó-mérkőzésre, hanem színházba, egy koncertre, bárhova, valamilyen szabálynak működnie kell. Azt nem lehet megtenni, hogy ott mindent szabad. Igenis, van egy viselkedési, etikai szabály, amelyet érdemes betartani egy emberi közösségben. Az ember olyan közösségbe megy szívesen, ahol a családjával, gyermekeivel nyugodtan tudja élvezni a játékot, szórakoztató a játék maga, és nyilván szurkol is, kulturált körülmények között, és mondjuk, nem szélsőséges kijelentésekre ragadtatja magát. Azt hiszem, azon érdemes elgondolkodni, hogy hogyan lehet ennek valamilyen módon korlátot szabni. A parlamentben sem helyes, és nyilván megvannak a maga retorziói *(Kunhalmi Ágnes: Sokkoló.)*, ha valaki olyan viselkedési formát mutat, ami nem oda illik. Szerintem egy futballmeccs is ilyen. Még ha érzelmeket is vált ki egy futballmeccs, még ha szereti is fanatikusan az adott futbalcsapatát, szerintem nem helyes, ha antiszemita, rasszista, másokat becsmérő kijelentéseket tesz.

Úgyhogy erre kell törekedni. Ez egy próbálkozás az MLSZ részéről, hogy ilyen bejelentést alakított ki, ez egy lehetőség egyébként, amit a Fradi-pályán alkalmaznak. Én bízom benne, hogy valamilyenfajta megegyezés lesz, hiszen a sportot és a szeretett



csapatukat támogató szurkolóknak szükségük van egymásra, tehát ott kell legyenek. Bízom benne, hogy előbb-utóbb meg fog oldódni ez a helyzet is, és remélem, hogy a kulturált szurkolásra lehetőséget kap mindenki.

Lázár miniszter úr kijelentésére hívta még föl a figyelmet elnök asszony. Ha én jól olvastam a sajtóban, ő talán azt mondta, hogy a profi sportot nem kellene támogatni vagy ilyen mértékben támogatni; és itt a paksi sportélethez jutottunk el. A kormány arra törekszik, hogy a profi labdarúgást vagy a profi sportot direkt módon ne támogassa. Nyilván a Magyar Olimpiai Bizottságon keresztül, olyan támogatási rendszeren keresztül, amellyel a kiváló sportolók, mondjuk, egy olimpiai bajnok járadékban részesül, egy kiemelt edző állami fizetésben részesül, ilyen módon támogatjuk. Állami támogatás nélkül nincs eredményes sport, sehol a világon nincs. Senki nem talált még olyan szponzort és olyan megoldást, amivel az állami támogatásokat vagy az önkormányzati támogatásokat teljes mértékben ki lehetett volna iktatni a sportból. Szerintem ez nem is törekvés, hiszen a sport, legyen az bármilyen csapatsportág vagy bármilyen sportág, közösségi élmény, a közösség számára, a nemzeti közösség számára sokat jelentő élmény, a nemzeti összetartozást erősítő élmény. Ezért szerintem fontos, hogy az állam, valamennyi állam arra törekedjen, hogy ezt az eszközt, ezt a lehetőséget, azt a csodát, amelyet a sport rejt magában, erősítse. S ha mi arra törekszünk, márpedig arra törekszünk, hogy sportoló nemzetet építsünk föl, a sportoló nemzet egészséges szellemiségében, fizikumában. A felmérések azt mutatják, hogy ha egy forintot vagy egy dollárt költenek a sportra, az négy dollár megtakarítást eredményez a társadalombiztosítás, az egészségügyi pénztár vonatkozásában. Ezzel már önmagában sokat tettünk; de mi ettől többet szeretnénk. Mi azt szeretnénk, ez nyilván egy hosszú folyamat, de ha a sporton keresztül sportszerű nemzetet építenénk ki, tehát az emberi viszonyainkban is ott lenne a sportszerűség, a fair play, amit Kamuthy Jenő bátyám, aki a Fair Play Bizottság elnöke volt, gyakran használ, és valóban így van. Szerintem nagyon-nagyon fontos dolog, és ha a gyermekeinket e szellemiségben neveljük, a sporton keresztül sportszerűsége, akkor már nem élünk hiába, és sokat tettünk, hogy normálisabb emberi viszonyok között élhessük le életünket.

Azt hiszem, az elhangzott kérdésekre nagyjából, talán a teljesség igénye nélkül, de igyekeztem válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úrnak a beszámolót és a kérdésekre adott válaszait is. Jó munkát kívánunk, és jó utat kívánunk Vácra! *(Dr. Simicskó István: Köszönöm szépen. - Távozik az ülésről.)*

Most rátérünk az 1/b napirendi pontunkra: a mindennapos testnevelés helyzetéről szóló beszámolóra. Megkérem Sipos Imre helyettes államtitkár urat, tartsa meg a beszámolót. Parancsoljon!

## **Tájékoztató a mindennapos testnevelés helyzetéről**

### **Sipos Imre beszámolója**

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Ahogy államtitkár úr is említette, ez év szeptemberétől már közel 1 millió 200 ezer gyereket érint a mindennapos testnevelés bevezetése. A felmenő rendszernek köszönhetően a '15. szeptember 1-jétől induló tanévben gyakorlatilag a köznevelés valamennyi évfolyamán bevezetésre kerül.

A 2011. évi köznevelési törvényben rögzítettek és az azóta felmerült igényeket illetően, ezúton is köszönöm a bizottság, illetve a parlament támogatását is ahhoz,

hogy a szervezeti keretek megteremtése érdekében sikerült egy-két ponton korrigálni, javítani. Ilyen volt például annak tisztázása, hogy a nappali rendszerű iskolai oktatásban, azokban az osztályokban, ahol közismereti oktatás folyik, és azokon a tanítási napokon, amelyeken közismereti vagy szakmai elméleti oktatás folyik, ott kell megszervezni a mindennapos testnevelést. Ilyen volt az úszásoktatás problémájának megoldását, annak szervezési lehetőségét segítő törvénymódosítási javaslat; vagy ilyen volt az egyesületben sporttevékenységet folytató tanulók helyzetének a tisztázása. Azt gondolom, az elmúlt három évben a szervezeti és tartalmi-szakmai keretei a mindennapos testnevelés iskolai folytatásának stabilan megteremtődtek, az iskolák a szervezési problémákhoz megkapták a segítséget, illetve minden tartalmi szabályozó eszköz rendelkezésre áll, hogy megfelelő módon folytassák az intézmények ezt a munkát.

Államtitkár urat gyakorlatilag csak megerősítve tudok én is néhány gondolattal társulni ahhoz, hogy miért is fontos a köznevelésben a mindennapos testnevelés bevezetése. A hátrányos helyzetű települések esetében is, de valamennyi település és gyermek esetében egyfajta kiugrási, kitörési pontot jelenthet a sport. A sporteredmények megalapozásán túl nyilván rendkívül fontos az egészséges életmódra nevelés, és hadd emeljek ki még egy fontos szempontot, ez pedig az, hogy növeli a gyermekek között egymás elfogadottságának érzését, a közösséghez való tartozás érzését. Ez a köznevelésben és valamennyiünk számára a későbbi életben is rendkívül kiemelt feladat. Azt gondolom tehát, még egyszer, hogy szakmai és szervezeti szempontból rendjén vagyunk.

A célunk nyilván az, hogy minden gyermek megfelelő körülmények között sportolhasson Magyarországon. A létesítményfejlesztésekről államtitkár úr szólt. Én ezt kiegészítve vagy megerősítve szeretném mondani a kormány azon döntését, miszerint elindította a nemzeti köznevelési infrastruktúra-fejlesztési programot, ennek a programnak a keretében a '14-15-ös központi költségvetés terhére 18 milliárd forintot különített el infrastruktúra-fejlesztésre. Így, ahogy államtitkár úr is elmondta, tornaterem-építési programba, illetve tanuszoda-építési programba kezdünk. Ez elsősorban nyilván azokat a településeket érinti, ahol nem volt a korábbi időszakban tornaterem vagy nem volt uszoda, és az is fontos szempont volt, hogy hátrányos helyzetét tekintve milyen megítélésű az az adott térség vagy település.

Ehhez az összeghez még egy kiegészítést hadd tegyek. Az EFOP 4.1.3. elnevezésű projekt keretében az iskoláskorú gyermekek testmozgását javító infrastrukturális fejlesztés címén, illetve tornaterem-fejlesztési lehetőségként a 2015. évi fejlesztési keretösszeg terhére újabb 4,2 milliárd forint áll rendelkezésre ahhoz, hogy elinduljanak ezek a fejlesztések, és a gyerekek valóban méltó és megfelelő körülmények között sportolhassanak.

Hadd egészítsem ki ezt azzal a lehetőséggel is, és a tankerület-vezető kollégák, illetve az adott települések sportért felelős vezetői, polgármester hölgyei és urai részéről be tudunk számolni nagyon pozitív és nagyon jó együttműködésekről, ami elsősorban abból áll, hogy az adott sportlétesítményeket - nyilván a gyermekek javára - biztosítják ezek a települések.

Tehát azon túl, hogy az iskolában vagy az iskola környezetében lévő iskolai sportlétesítmények fejlesztését folytatjuk, még ott vannak azok az adott települési sportlétesítmények is, amelyek a mindennapos testnevelés biztosításához rendelkezésre állnak. A mindennapos testnevelés egyéb eredményeit illetően pedig még egyszer csak megerősíteni tudom államtitkár urat, ezekkel már nem hozakodnék ismételtelen elő. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr beszámolóját. A képviselőknak van lehetősége kérdéseket feltenni. Hoffmann Rózsa, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek**

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm helyettes államtitkár úr beszámolóját, és minden elvi megállapításával messzemenően egyetérték a KDNP és a magam nevében is.

A '11-es törvény rendelkezik arról is, hogy az év végén fitsségi felméréseket kell tartani. Szeretném megkérdezni, vannak-e már olyan mérési eredmények, amelyekből következtetést lehet levonni. Ha nincs, akkor azt szeretném tisztelettel kérni, hogy az ez év végi mérési eredményeket, meg a tavalyiakat is, ha abból fakadó elemzés van, szintén juttassa el az államtitkárság a bizottság tagjaihoz, és akkor itt akár mellőzhető is a válaszadás.

A másik kérdésem inkább tartalmi vonatkozású. Van-e valamilyen képe arról az államtitkárságnak, most már harmadik éve zajlik a mindennapos testnevelés, hogy mi folyik azokon az órákon; valóban teljesíti-e a hivatását; nem történik-e az, ami régen jellemző volt, hogy ha matekverseny van, akkor a testnevelésóra marad el, s a többi? Ismerjük mi ezt, volt tanáremlékek. Halad-e vagy folytatódik-e még a Kölyökatlétika-program? Beváltotta-e a reményeket? Nos, ha nem volt ilyen jellegű tendenciózus, tartalmi elemzés, ezzel kapcsolatban is az a kérésem, hogy kapjunk erről valamilyen részletes elemző tájékoztatást a tanév végével, hogy a nyáron legyen mit olvasnunk. *(Derültség.)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kunhalmi Ágnes, parancsoljon!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm. Ott folytatnám, ahol Hoffmann Rózsa abbahagyta, hogy bizony nagyon fontos lenne azt látnunk, hogy az elmúlt három évnek milyenek a tapasztalatai. A sajtóban, egyéb más helyeken megjelenik az igazgatók, pedagógusok azon véleménye, hogy nagyon nehezen tudják teljesíteni sok helyen a mindennapos testnevelés követelményét. Sokszor megy sajnós közismereti órák rovására; sok helyen nincsenek meg a megfelelő tornatermek, hiányzik a megfelelő felszereltség.

Ezzel kapcsolatban Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársammal Balog miniszter úrhoz fordultunk, hogy a minisztériumnak vajon van-e olyan felmérése, hogy hány megfelelően felszerelt feladatellátási hely van ma Magyarországon. Nagy problémát jelent, panaszkodnak az intézményvezetők és a többi pedagógus is, hogy nincs megfelelő számú testnevelő tanár - ezzel hogyan állunk? Megkérdeztük, hogy hány iskolának nincs tornaterme, és milyen területi bontásban vannak, hiszen a fővárosban meg a nagyobb vidéki városokban nyilván jobb a helyzet; vidéken néha elképesztően rossz állapotok vannak. Hány iskolában, hány százalékban van lehetőség sportudvar kialakítására? Nos, a válasz felemásra sikeredett, Rétvári Bence úr válaszolt nekünk. Azt ugyan megkaptuk, hogy 14 273 feladatellátási hely van Magyarországon, 6106 nevelési-oktatási intézmény működik jelenleg az országban, 4408 tornaterem van, 4297 tornaszoba - ezeknek nyilvánvalóan mások a törvényi követelményei -, és 4011 a sportpályák száma.

Ami érdekes számomra, hogy Rétvári úr leírta a válaszában, hogy „a következő táblázat a tornatermek, tornaszobák főbb adatait tünteti fel, feladatellátásihely-típusonként, országos szinten”, viszont „tájékoztatjuk önöket, a területi bontás szerinti adatok jelenleg nem állnak rendelkezésre számunkra”. Továbbá jelezték azt is, hogy „tájékoztatnom továbbá önöket, hogy nem áll rendelkezésre pontos adat arról

sem a minisztériumban, hogy országos szinten hány betöltetlen testnevelő tanári állás van a köznevelési intézményekben”.

Tehát itt van, amit korábban felvetettünk, hogy át kellene talán gondolni a mindennapos testnevelés erőltetett megvalósítását, mert sokszor az iskolák belenyomorodnak ebbe a gyors ütembe. Nem azt mondjuk, hogy állítsuk le, ilyet soha nem állítottunk; fontos a sport, elvi szinten, gyakorlati szinten is egyetértünk minden pozitív hozadékaival, de nem lehet olyan helyzetbe hozni a magyar oktatás, közoktatás rendszerét, hogy ez az erőszakos ütemszerű fölmenő rendszer ilyen körülmények között meg tudjon valósulni. Mi arra tettünk javaslatot, csak a legutóbbi bizottsági ülésen elakadt, hogy ütemezzék át, és függesszék fel addig, amíg nem látjuk pontosan, hogy milyen területi bontásban milyen problémákat okoz; hogy hogyan lehet vagy a minisztériumtól, vagy a KLIK-től ilyen felmérést kapni. A fideszes képviselők állították számunkra, hogy van ilyen felmérés, területi bontásban is van felmérés, testnevelő tanárok számára is van felmérés; és most a minisztériumtól, Rétvári úrtól megkaptuk azt az általános tájékoztatót, amelyből valójában nem derül ki, hogy hol, milyen területi bontásban vannak ezek.

Én tudom, hogy a központosítás a mániája ennek a kormányzatnak, de higgyék el, hogy a differenciált gondolkodás sokszor előbbre visz mindannyiunkat, mert ennek az erőltetett bevezetése pont a lényegét veszi el, a sport szeretetét, az egészségre nevelést, pont azt a célt, amelyet közösen, a politikai elit közösen elhatározott Magyarországon, azt öli meg véleményem szerint.

Tehát kérdezem önt, hogy Rétvári úr válaszában tükrében hogyan látja a jelenlegi helyzetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ikotity alelnök úr, parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! A kérdéssel kapcsolodom kicsit a következő napirendi pontokhoz, az iskolamegszüntetések témájához. Nyilván látjuk azt, hogy nincs elégséges infrastruktúra a mindennapos testneveléshez. Hogyan viszonyulnak azokhoz az egészen váratlan helyzetekhez, hogy sokszor egyik napról a másikra iskolák megszűnnek, iskolák átkerülnek, felosztásra kerülnek? Tudnak-e erre érdemben reagálni? Tudják-e biztosítani majd az új helyzetekben is a mindennapos testnevelést, az ott lévő infrastruktúrák alkalmasak-e erre? Erre várom a választ tisztelettel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Más képviselői kérdés? Pósán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egy megjegyzést szeretnék tenni, államtitkár úr. Minden iskolában a mindennapos testneveléshez is kapcsolódóan zajlik egyfajta fizikai, fittségi állapot felmérése, ami önmagában nem lenne ördögtől való. A probléma sokkal inkább ott van, hogy metodikailag ez valami hihetetlenül rosszul van kitalálva, ugyanis egy tanóra keretén belül jó esetben három-négy gyereknek az ilyen természetű felmérését lehet elvégezni, és addig az összes többi gyerek gyakorlatilag nem tud mit csinálni. Tehát papírforma szerint van ugyan mindennapos testnevelés, de ennek a felmérésnek az az eredménye, hogy végső soron még sincs. Valahol a módszertanban tehát valamilyen probléma lehet.

Tisztelettel szeretném kérni, hogy ezt vizsgálják majd meg, mert ilyen értelemben ennek így sok értelme akkor valójában nincs. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Más képviselői kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor én is tennék fel kérdést helyettes államtitkár úrnak.

Amikor ez a mindennapos testnevelés kérdésköre felmerült az előző ciklusban a köznevelési törvény vitájában, akkor Révész Máriusz képviselő úr volt az, aki azzal példálózott, hogy Romániában hogyan vezették ezt be, hogy a bevezetést megelőzte egy általános állapotfelmérés az infrastruktúrával kapcsolatban, és átfogó fejlesztés indult el állami szinten. Magyarán, az infrastruktúra fejlesztése megelőzte magának a mindennapos testnevelésnek a bevezetését. Azt kérdezem, nem merült-e fel esetleg önökben is, hogy ez így talán hatékonyabb lehetne.

Ahogy itt Hoffmann Rózsa is utalt rá, nem tudjuk valójában, hogy ezeken a testnevelésórákon pontosan mi zajlik, de azért - finoman fogalmazva - ilyen féllegális dolgok is vannak, a gyerekek például rendszeresen az utcán futnak, vagy hasonló megoldásokat választanak kínjukban az iskolák. Kérdezem, hogy balesetveszélyes helyzetek esetében, illetve ha baleset történik egy ilyen helyzet miatt, akkor ki lesz az, aki felelős azért, ami történt. Nyilván nagyon sok iskolában az infrastruktúra nem áll rendelkezésre, és olyan helyzetekre kényszerülnek ezek az iskolák, hogy meg is tudják tartani a testnevelésórát, és tényleg mozogjanak is a gyerekek, de ahogy említettem, így balesetveszélyes helyzetekre is sor kerül.

A tavaszi ülészak alatt minden héten legalább egy iskolába ellátogattam, és mindenhol megkérdeztem, hogy mi a három legnagyobb probléma, és az intézményvezetők és a pedagógusok elmondása szerint mindenhol, ahol jártam, a mindennapos testnevelés megszervezésének a nehézsége a pedagógusok, intézményvezetők részéről a három legnagyobb probléma között szerepelt. Ilyen értelemben tehát nagyon sürgős lenne az, hogy a megfelelő infrastrukturális háttér biztosítására minél előbb sor kerüljön.

Amikor 2011-ben a köznevelési törvényt elfogadták, sajtóhírek szerint a Miniszterelnökség készített egy ilyen átfogó felmérést, ami ezek szerint Rétvári Bencének nem áll rendelkezésére. Akkor sajtóinformációkból lehetett értesülni arról, hogy a Miniszterelnökség felmérése szerint 50 milliárd forint lenne az az összeg nagyságrendileg, amit az infrastruktúra fejlesztésére kellene fordítani ahhoz, hogy normális körülmények között tudják ezek a gyerekek a mindennapos testnevelésórákat eltölteni. Ön szerint van-e olyan céldátum, amikorra várható az, hogy a normális körülményeket biztosítani tudják az iskolákban? Köszönöm szépen.

Farkas Gergely, parancsoljon!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen, csak egy gyors kérdés. Itt van előttem egy cikk, amelynek címe, hogy a felsőoktatásban minden nap lesz kötelező testnevelés, tehát minden nap lesz kötelező testnevelés az egyetemeken és főiskolákon - Kósa Lajos értekezik erről egy bejelentés kapcsán. Erről szeretném megkérdezni helyettes államtitkár urat, hogy van-e ilyen terv, mert ez rengeteg kérdést vetne fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e más képviselői kérdés? Hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Ringhofer Ervin elnök úr, a Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség részéről jelzi, hogy hozzá kíván szólni, erről a bizottságnak döntenie kell. Ki az, aki támogatja, hogy elnök úr hozzászólhasson? *(Szavazás. - Látható többség.)* Volt-e nem szavazat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* A bizottság ezt egyhangúlag támogatta.

Kérem, fáradjon az asztalhoz, és egy mikrofonba legyen kedves elmondani a hozzászólását. Parancsoljon!

RINGHOFER ERVIN elnök (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség):  
Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. A kérdésem a kollégiumokkal és a mindennapos testneveléssel kapcsolatos. Azt tudjuk, hogy ma körülbelül minden hetedik középiskolás kollégista Magyarországon, ugyanakkor sem a mindennapos testnevelésben, sem az infrastruktúra-fejlesztésben, sem a pályázatokban nem hozzáférhető a kollégiumok számára, az amúgy is hátrányban lévő kollégiumok számára a feltételek fejlesztése. Az a kérdésem, hogy tervezik-e, illetőleg hogy mikor, hogy a kollégiumokban lakó diákok esetleg a mindennapos testnevelésbe beszámítható módon sportoljanak. Ez szerintem az iskoláknak is előnyös lenne.

A másik az infrastruktúra-fejlesztés. Van egy olyan réteg, és ez egy nagyon fontos rétege a kollégistáknak, akik érettségi utáni szakmát tanulnak. Tudjuk, hogy egy csomó szakma csak így tanulható. Az ő számukra az iskolarendszer már semmiféle testnevelést nem biztosít; azonos korban vannak a felsőoktatási hallgatókkal. Azt gondolom, célszerű lenne, egészséges lenne, ha ők legalább a kollégiumokban tudnának sportolni. Van-e ezzel kapcsolatban valamilyen terv? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor helyettes államtitkár úrnak adom meg a lehetőséget a válasza. Parancsoljon!

### **Sipos Imre válasza**

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Köszönöm szépen a kérdéseket, tisztelt elnök asszony. Hoffmann államtitkár asszony kérdésére vonatkozóan: a fittségi mérések jelenleg zajlanak az iskolákban. Az ez évi tanév rendje rendelet szerint ez év tavaszán kell az iskoláknak ezeket a méréseket lefolytatniuk. Tehát ennek a mérésnek az első eredményei és tapasztalatai e tanév végén állnak majd rendelkezésünkre, akkor természetesen megküldjük a tisztelt bizottságnak, illetve a képviselőknak.

S most hadd reagáljak Pósan képviselő úr felvetésére is. Ezt a mérőeszközt ugyan kipróbálták, kipróbáltuk éles bevetésen korábban is, és azok voltak a tapasztalatok, hogy egy 30 fős tanulócsoportban másfél-két hét alatt lefolytatható, amiben azért azt láttuk, hogy a mindennapos testnevelés létét nem sérti, hiszen az alatt is csak mindennapos testnevelés valósul meg. Tény, hogy más rendszerben, mint a tényleges tantervi rend, de egyébként a tantervi rendbe ezt be tudják illeszteni az iskolák. Ha azok a tapasztalatok, amelyek most a tanév végén majd rendelkezésünkre állnak, azt mutatják, hogy a módszeren, módszeren változtatni kell, akkor a tapasztalatokból ezt nyilván megtesszük. Köszönöm szépen a figyelemfelhívást.

Ezzel pedig összefügg az is, hogy mi folyik a testnevelésórákon; tartalmi elemzés. Itt is köszönöm az észrevételeket, véleményeket. Én azt gondolom, és bocsánat, de hozhatnék ide olyan példákat, amelyeket az iskolák vagy az illető szaktanárok nem feltétlenül vesznek mindig kellő komolysággal - ez egyikünknek sem célja. Az a célunk, hogy a testnevelésórán valóban mozgás legyen és a tantervi követelményeknek megfelelő foglalkozások. Ugyanilyen legyen a tánc- és drámaóra, ugyanilyen legyen az osztályfőnöki óra, és sorolhatnám a különböző foglalkozásokat. Nyilván az intézményvezető, a fenntartó felelőssége az, hogy ezek a foglalkozások megfelelő színvonalúak legyenek, de természetesen az állam felelőssége is. A tanfelügyeleti minősítések bevezetésével azért egyfajta kontroll elindult, és ezek a kontrollok már zajlanak, de ezen kívül itt is nyilván megtesszük azt, hogy a legnagyobb intézményfenntartón keresztül tudunk egyfajta összegző képet adni majd

önöknek ezekről a foglalkozásokról. *(Kunhalmi Ágnes: De hát nincs felmérés! Most mondom!)*

A Kölyökatlétika-program kapcsán zajlik az intézmények, az 1-4. évfolyamos kollégáink fölkészítése a mindennapos testnevelés bevezetéséhez. Gyakorlatilag már, talán ezt mondhatom, néhány száz olyan kolléga vagy intézmény van - intézményenként egy-egy kolléga továbbképzésére volt lehetőség -, akik ebben még nem vettek részt. Az ő megszólításuk is megtörtént, és azt gondolom, egy sikeres programról van szó, amelyen a pedagógusok döntő többsége már, akik ebben érintettek voltak, részt vettek.

Kunhalmi Ágnes képviselő asszony kérdéseire azt tudom mondani, hogy egy fölmenő rendszerű bevezetési logikában, amely a köznevelésben azért, azt gondolom, alapkövetelmény, elég fura lenne számomra, ha ezt bárhol megtörnénk, és azt mondanánk, hogy két évfolyamon működik valami, aztán a következő két évfolyamon nem működik valami. Ezt a magam részéről pedagógusként sem tartanám szerencsésnek. Tehát ilyen értelemben nyilván senki nem gondolkozik azon, hogy ennek a bevezetésnek az átütemezésére vagy megszakítására sor kerüljön. Azon gondolkozunk, és ezt a jelzett számok mutatják, ami egyébként az ön által, illetve bocsánat, Dúró képviselő asszony által mondott számnak lassacskán a felét eléri - ha az, mondjuk, egy elfogadott adat volt; ami számokat én mondtam, azért ezek nagyon komoly és jelentős, mind uszoda-, mind tornaterem-fejlesztésekre lehetőséget biztosítanak -; tehát ezt az adott feladatot mi szeretnénk a továbbiakban is megtartani, és mindent megteszünk annak érdekében, hogy ehhez igazítsuk hozzá az infrastruktúrát.

Pontos visszajelzésünk tanárutánpótlás kérdésében a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól van. Itt a kollégák nem jeleztek, pedig már három éve zajlik a mindennapos testnevelés bevezetése, sőt a gondos intézményfenntartók - és azt hiszem, akik e tekintetben is gondos intézményfenntartók - a következő tanév előkészítésén már dolgoznak. Egy iskolaigazgatónak ilyenkor azért már a fejében készen kell hogy legyen a következő tanévi tantárgyfelosztás. Olyan jelzést sem kaptunk, hogy 2015. szeptember 1-jétől hiányoznának testnevelő tanárok. Tehát ilyen értelemben erre a kérdésre azt a pozitív választ tudom adni, hogy itt nincs a humán erőforrás területén fennakadás.

Ikotity képviselő úr kérdésére azt a választ tudnám adni, hogy bár tudom, hogy a következő napirend, de hogy egyik napról a másikra nem tud megszűnni iskola - nagy baj lenne, ha ez így lenne. Ennek van egy jogszabályi rendje, ahogy az iskolaátszervezések, intézményátszervezések folyamata zajlik. S természetesen azon vagyunk, hogy ha egy intézményt egyik épületből, adott esetben A épületből B épületbe költöztetünk, vagy van egy olyan fenntartói lehetőség, hogy A épületben nincs infrastruktúra, de B épületben van, akkor oktatásszervezéssel meg lehessen oldani, hogy a testnevelésórák a B épületben folyjanak, akkor ez számunkra nyilván lehetőséget biztosít. És egyébként pontosan az a cél, hogy az iskolák olyan épületekben legyenek, ahol megfelelő infrastruktúra áll rendelkezésre.

Elnök asszony kérdéseire talán részben válaszoltam. Egyre nem, ez a bizonyos baleset kérdése. Nagyon remélem, hogy ha az épületen kívül is futnak a gyerekek, akkor az nem az utca, hanem maximum a járda. Ezzel együtt persze ott is előfordulhat baleset, és valamennyien tudjuk, hogy a testnevelésóra, akárhol is szervezik, mindenképpen egyfajta baleseti veszélyt rejt magában. Azt kell mondjam önnek, rendeletileg szabályozott az, hogy az intézménynek a gyermek- és balesetvédelem érdekében milyen intézkedéseket kell tennie, ezért ki felel, milyen tájékoztatást kell hogy megadjon az iskola. Tehát összességében a testnevelő tanár és

az intézményvezetés felelőssége az, hogy maguk a testnevelésórák, ha lehet, balesetmentesen kerüljenek lebonyolításra. Köszönöm szépen.

Ringhofer Ervin kolléga, illetve Farkas képviselő úr kérdései vannak még hátra; itt az utolsó kérdést talán össze is kapcsolnám. Ha a mindennapos testnevelés felmenő rendszerű logikáját követjük, akkor nyilván érdemes ezeket a felvetéseket meggondolni. Az, hogy egy kollégiumi infrastruktúrát egy iskola kihasználjon, azt gondolom, erre ma is minden további nélkül lehetőség van, tehát hogy együttműködésben a kollégiumi infrastruktúra bekapcsolódjék a mindennapos testnevelés lebonyolításába, ez rendjén van.

Arra a kérdésre, hogy magában a kollégiumi nevelési program és az iskolák helyi tanterveinek, programjainak összehangolásában további lehetőséget látunk-e, köszönöm a felvetést, ezt meg fogjuk vizsgálni. A kollégiumok fejlesztését pedig a '14-20-as operatív programokban nyilván kiemelt szempontként szeretnénk mi is kezelni.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr tájékoztatóját. Jó munkát kívánunk! Ezzel az 1/b napirendi pontot is lezárom. Helyettes államtitkár úr még velünk marad a további napirendi pontoknál is.

### **Tájékoztató a Raoul Wallenberg Szakközépiskola és Szakiskola, valamint más fővárosi iskolák megszüntetéséről**

A 2. napirendi pontunk: tájékoztató a Raoul Wallenberg Szakközépiskola és Szakiskola és a Neptun Általános Iskola bezárásáról, megszüntetéséről.

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ képviseletében jelen van Várszegi-Subosits Dóra, Halász József és Simon Tibor urak, illetve hölgy. Köszöntöm önöket. Kérem, tájékoztassanak bennünket az intézmények átszervezéséről, megszüntetéséről. Parancsoljanak!

### **Tájékoztatások**

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ismételten tisztelettel köszöntöm önöket. Magam a Raoul Wallenberg Szakközépiskola és Szakiskola elhelyezésével kapcsolatos tájékoztatást szeretném önöknek megadni, ha tetszik, részben miniszter úr, részben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ nevében, a további kérdésekre pedig majd kollégáimmal közösen válaszolunk.

Itt egyértelmű célunk az, hogy ez az iskola együtt tudjon maradni, és egyértelmű célunk, hogy ne sérüljön ebben az iskolában sem az oktatás színvonala, sem az idejárom diákok bármiféle ellátása, az iskola hangulata. Ennek érdekében miniszter úr személyesen egyeztetett az intézmény képviselőivel, és ezen egyeztetés eredményeként én arról a hírről tudok beszámolni, miszerint megállapodás született arról, hogy ezt az intézményt egy új helyszínen, új székhellyel, egyben tartva fogja majd az új fenntartó átszervezni. Ez az intézmény 2015. július 1-jétől a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásából a mezőgazdasági minisztériumhoz, az NSZFH fenntartásába kerül, így gyakorlatilag az új fenntartónak lesz már a további feladata az, hogy az intézmény egyben tartásával az új helyszínre való átköltözéséről gondoskodjon. Ennek céldátumáról én nem tudnék most még beszámolni, ez ügyben zajlanak az egyeztetések, hogy ez mikor következik be. Ez nyilván attól függ, hogy az az épület, ahova majd ez az iskola költözni fog, mikor kerül abba a fizikálisan felújított állapotba, hogy megfelelő színvonalú oktatást tudjon biztosítani a gyerekek számára.



Ezen az egyeztetésen az iskola képviselői, a szülők ezt a javaslatot tudomásom szerint elfogadták, információim szerint ez már a sajtóban is napvilágot látott. Tehát azt mondhatjuk, hogy megnyugtató módon kerül rendezésre a Raoul Wallenberg Szakközépiskola és Szakiskola ügye.

Köszönöm, ez ügyben ennyit szerettem volna elmondani. És akkor kérem a kollégákat, hogy a többi részét mondják el a felvetéseknek.

ELNÖK: Parancsoljanak!

HALÁSZ JÓZSEF (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ): Tisztelt Bizottság! Elnök Asszony! Röviden bemutatkozom: Halász József vagyok, a fővárosi szakképzési osztály vezetője.

Csatlakozom helyettes államtitkár úrhoz abban, hogy az intézmény nem szűnik meg, egyben marad, és ez a legfontosabb eredménye az elmúlt napoknak. Ami változik, annyi, hogy egy székhelyváltás valósul meg. Több épületet bejártunk az elmúlt napokban-hetekben, három épület került komolyan szóba: a Rippl-Rónai utca, a Gyáli út, illetve a Hernád utca. Mind a három annak idején fővárosi fenntartásban működő iskola volt, illetve jelenleg fővárosi tulajdonban állnak az épületek. A választás, amely, úgy gondolom, konszenzusos választás volt, a Rippl-Rónai utcára esett. Ez a jelenlegi javaslat.

Azt tudom mondani ezzel kapcsolatosan, hogy az épület teljes mértékben alkalmas a feladatellátásra. Annak idején 1200 fős volt az iskola, tehát 1200 főt be tud fogadni. Persze több szempont is létezik, de bizonyos szempontból, azt gondolom, még alkalmasabb is, hiszen két hatalmas tornacsarnoka van, mindegyik megosztható, sőt, azt gondolom, hogy ha úgy kerül kialakításra az udvar, akkor egy sportudvar is kialakítható. Tehát egyszerre - most szó volt a mindennapos testnevelésről - akár öt testnevelésóra is tartható majd a felújított épületben. Az épület jelenlegi formájában alkalmatlan a feladatellátásra, ezért felújításra szorul. Ami viszont nagyon fontos, az az, hogy annak idején még a főváros készített kiviteli terveket, ezeket a terveket tehát most csupán aktualizálni szükséges, illetőleg a megfelelő eljárással kiválasztani a kivitelezőt, és az épületet felújítani.

Annyit szeretnék még hozzátenni, úgy tudom a miniszter úr tegnapi bejelentése alapján, amikor is találkoztunk a szülőkkel, illetve a tantestület tagjaival, valamint igazgató asszony is jelen volt, kiemelem, hogy a szülők, illetve a diákok ezt a megoldást abszolút mértékben támogatják és elfogadják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A Neptun Általános Iskolával kapcsolatban kérem a tájékoztatást.

VÁRSZEGI-SUBOSITS DÓRA (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ): Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Várszegi-Subosits Dóra vagyok, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ köznevelési igazgatási főosztályán belül működő budapesti szervezési osztály vezetője.

A Neptun Általános Iskola kapcsán az utóbbi időben elég komoly port vert ez fel annak okán, hogy félreértések történtek a rendszerben. Ugyanis maga az iskola megszüntetése nem jelenleg kitalált elképzelés, hanem már 2005-ben, mielőtt kormányváltás történt volna, már az akkori önkormányzati vezetés mérlegelte az iskola bezárását, mert akkor már világosan látszott, hogy az iskola esetében nagyon komoly létszámcsökkenés jelenik meg. 2013-ban, miután átvette a KLIK a Neptun iskolát, újabb jelzést kaptunk az akkori önkormányzati vezetéstől, hogy célszerűnek tartja átgondolni a Neptun iskola bezárását, abból adódóan, hogy az akkori

beiskolázási adatok is azt mutatták már, hogy olyan mértékű csökkenés van, hogy 50 százalék körüli a gyermekek létszáma. Ebben az esetben a sajátos nevelési igényű gyermekek számolási módja nagyobb létszámot mutat, de valójában a „valódi” gyermekek elhelyezettsége igen alacsony. És az is világosan látszott már a 2014-es beiskolázásnál és a 2015-ös számításoknál is, tehát idén, hogy sajnos ez a szám nem fog jelentősen emelkedni, ezért célszerű átgondolnunk az intézmény sorsát. Ezért több körben egyeztetünk az önkormányzat illetékeseivel, és ennek következtében döntött úgy a tankerületi igazgató úr az önkormányzattal folytatott egyeztetés során és eredményeként, hogy javasolja a Neptun iskola bezárását. Megvizsgáltuk annak a lehetőségét, hogy - mondhatnánk - néhány száz méterre hogyan lehetne úgy áthelyezni az iskolát, hogy valójában az ottani gyerekeknek is megnyugtatóan alakuljon a sorsa. Ennek alapján indult el az átszervezés előkészítése, és ennek alapján tettünk arra javaslatot, hogy a Kontyfa utcai iskolában történjen meg a teljes iskolai osztályok elhelyezése. Szerencsére a Kontyfa utcai iskolának jelenleg 62 százalékos a beiskolázatottsága, ennek következtében módunk van a gyermekek áthelyezésére, és erre vonatkozóan tett javaslatot a tankerületi igazgató úr.

Jelenleg folyik a véleményezési eljárása az intézmény bezárásának, illetve a Kontyfa utcai iskolába való átköltöztetésnek. Világosan látjuk azt, hogy természetesen nem örülnek ennek a szülők, ezt mi is értjük, meg tudjuk érteni maximálisan, hiszen mi is szülők vagyunk. De azt kell mondanunk, hogy annak sincs értelme, hogy a működtető önkormányzat részéről folyamatosan jelzéseket kaptunk arra vonatkozóan, hogy nem tartja célszerűnek így tovább folytatni a működtetést. És azt sem szabad ebben az esetben elfelejtenünk, hogy ugyan tett az intézmény arra vonatkozóan javaslatokat, hogy hogyan lehetne más struktúrában továbbműködtetni az intézményt, például a szakszolgálat behelyezésével vagy például az AMI kiemelésével, illetve itteni bővítésével, de minden egyes esetet átvizsgálva világosan látszik, hogy ennek az intézménynek ebben a formában való további működtetése semmilyen úton-módon nem indokolt, és nem lehet tovább támogatnunk. Ennek következtében történt meg ennek az előkészítése, és most várjuk miniszter úr döntését abban a kérdésben, hogy a Neptun Általános Iskola megszüntetése megtörténik-e vagy nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Képviselőknek van lehetősége kérdéseket feltenni. Ikotity alelnök úr, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek**

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök asszony. Nekem számos kérdésem van, és ne vegyék rossz néven, hogy ez sok időt fog igénybe venni. Azt gondolom, ez a helyzet mindenképpen szükségessé teszi, hogy legalább pontosan lássuk az indokokat. Az első kérdéseim mindkét iskolára vonatkoznak majd, aztán kifejezetten a Neptun kapcsán fogok föltenni még sok kérdést.

Elsőként szeretném megtudni azt, hogy pontosan ki is volt az, aki kezdeményezte az egyik esetben az intézmény megszüntetését, a másik esetben pedig az áthelyezést. A Neptun esetén el tudom mondani, hogy a kerületi önkormányzat azt állítja, hogy a KLIK kezdeményezte, illetve egymásra mutogatnak, Rétvári Bence államtitkár szerint pedig az önkormányzat. Azt gondolom, erre mindenkinek joga van, szeretnék megismerni tényleg ezt a helyzetet.

Pontosan mikor kezdeményezték ezeket az átszervezéseket? Elhangzottak dátumok, szeretnék a pontos időpontot megtudni.

Nagyon fontosnak tartjuk azt, a legnagyobb problémának mindezen kérdéskörben, hogy április közepén értesültek erről a szülők, diákok, pedagógusok.

Miért ekkor értesítették őket, és miért ilyen módon? Itt a részletekre kitérve, akár a Neptun esetén gyakorlatilag a fideszes országgyűlési képviselő, illetve alpolgármester - bocsánat, idézőjelben - „riogatta” az embereket ott, hogy beiratkozzanak-e. Miért nem lehetett ennek elébe menni?

Végül pedig az utolsó, mindkét iskolára vonatkozó kérdésem, hogy mi az oka egyik esetben a megszüntetésnek, a hivatalos oka, a másik esetben pedig az átköltöztetésnek.

A következő kérdéseim pedig kifejezetten a Neptun iskolára vonatkoznak. Ha az intézmény alacsony kihasználtsága a hivatalos oka a megszüntetés kezdeményezésének, akkor figyelembe veszik-e azt, hogy az iskola szakmai javaslatokat tett a kihasználtság javítására? Itt szóba került már évekkal ezelőtt a körzethatár módosítása, más tanulók befogadása, egyéb tevékenység épületben folytatása.

A következő kérdésem: hova akarják jelen állás szerint szétszórni az itt tanulókat? Egy, két, három vagy több intézménybe?

Mi lesz a sajátos nevelési igényű diákokkal? Itt 65 ilyen diákról tudunk. Tudjuk azt, hogy rájuk három helyet kell számolni.

Tudjuk, hogy a Neptun iskolában a felsősök emelt óraszámban tanulnak angolt. Sehol máshol a kerületben nincs ilyen lehetőség. Nem gondolják-e, hogy sérül a gyerekek tanuláshoz való joga?

Ha megszüntetik a körzeti iskolát, a kerületrész iskoláját, akkor ki fogja téríteni a diákok utazási költségét, bérletköltségét? A szomszédos iskolákba is buszozni kell, ez plusznehézség, -költség, -idő. Az előbb ön által említett néhány száz méter egészen pontosan 1,7 kilométer az eddigi információk alapján, ez pedig három buszmegálló.

Ki állja akár - ez egészen részletekbe menő, apró kérdés - a diákigazolvány költségét, ha másik intézmény neve alá kerül, és újra kell készíttetni?

Nem gondolják-e azt, hogy túllépte a hatáskörét a tankerületi igazgató, amikor az április 16-án kezdődő iskolai beiratkozást megpróbálta nehezíteni olyan módon, hogy a szülőket elriasztotta a bezárásról szóló hírek elterjesztésével? Miért nem lehetett ezt hivatalos úton, bármiféle, de hivatalos úton megtenni? Miért csak késéssel kezdődhetett meg eleve ez a beiratkozási procedúra?

Végezetül: nem gondolják-e azt - bár nyilván nem az önök hatásköre, de azért fölvetem ezt a kérdést -, hogy az illető László Tamás fideszes országgyűlési képviselő túllépte hatáskörét azzal, ahogyan az intézmény megszüntetése körül bábáskodik? Azt gondoljuk, hogy akár a rendkívüli szülői értekezleten amilyen módon és ahogy föllép a szülőkkel, pedagógusokkal szemben, egy országgyűlési képviselő feladata éppen az ellenkezője lenne annak, amit itt tett. De nyilván ez az utolsó kérdés kifejezetten politikai, ezért ha erre nem válaszolnak, azt természetesen tudomásul veszem.

Várom minden kérdésemre a választ.

**ELNÖK: Hoffmann Rózsa, parancsoljon!**

**DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság!** Én úgy értelmezem a képviselői feladatot és felelősséget, hogy nem csak kérdezni van jogunk, hanem véleményt is mondani. Én ezt az utóbbit szeretném, miután a két iskola ügyében én magam is személyesen tájékozódtam.

A véleményem az, és ez a jövőre nézve talán megfontolandó lehetne, hogy ezeket az átszervezéseket sokkal korábban elkezdhetnék a fenntartók, a KLIK, az önkormányzat. Hiszen a Neptun utcai iskolát jól ismerem, az akkor épült, amikor a lakótelep minden másfél-két és fél szobás lakásában két-három gyerekes családok laktak, akik azóta elöregedtek. A Neptun kihasználtsága ismereteim szerint 40

százalékos. Óriási nagy iskola volt, zsúfolva volt; most pedig kong az ürességtől. Ezt racionálisan mindenki, szülő, tanár képes belátni, hogy nem lehet egy 60 százaléknyi üres térrel rendelkező iskolába 40 százaléknyi gyereket járatni, amikor esetleg mást is lehet tenni. Semmi probléma nem történt volna, ha már évekkal ezelőtt ezt mint tényt, hogy itt valamiféle átalakulás lesz, tudatosítják a tanároknak, év elején megfelelő tájékoztatást adnak, és nem az történik, hogy március ikszedikén kétségbe esik a tanári kar, mert az igazgató vagy valaki odavágja nekik, hogy holnaptól megszűnik az iskola.

Az elmúlt évtizedre, másfél évtizedre gondoljunk vissza, hogy hány iskolát zártak be, szüntettek meg a szocialista kormányzás alatt, és nagyrészt kényszerűségből, szükségszerűségből! Uraim, fogynak a gyerekek! Amíg korábban 160-170 ezer gyerek született egy évben, ma már csak 90 ezer. Ezt nem belátni, hogy ennyi iskolát nem lehet fenntartani, ez azért furcsa, vagy az emberi gondolkodás csődje.

Ugyanakkor emberi sorsokat érint, gyerekekét, szülőkéit, tanárokéit, akik természetesen ragaszkodnak ahhoz, amit megszoktak, megszerettek. Ezt csak úgy lehet kezelni, hogyha sziszifuszi munkával, egyenkénti felvilágosítással, szeretettel, bocsánattal, a fejek megcirógatásával megértetjük az illetőkkel, hogy ez így nem maradhat tovább.

Szerintem ez történt a Neptun esetében, és ezek a kommunikációs hibák, vagy mondjuk, a humanitárius szempontokat teljesen sutba dobó eljárások idézték elő ezeket a tüntetéseket, meg mindenféle tiltakozásokat; én is legalább három levelet kaptam, meg mindenfajta megkeresést.

Tehát én magam elfogadom, én úgy tájékozódtam, hogy a Neptun nagyrészt egyben marad, a Kontyfa utcába költözik át, amely ráadásul egy felújított, jó állapotban lévő iskola. Biztos vagyok benne, hogy fél év múlva még örülni is fognak neki, mert jobb; a Neptun még valamikor akkor épült, amikor az én gyerekeim születtek, azóta ott nem volt semmiféle felújítás. Tehát jobb körülmények közé kerülnek; ezt meg lehetett volna értetni, elvinni a gyerekeket, kézen fogva, nézzétek meg, ez lesz az iskolátok. Ilyenkor nem szabad az időt meg az energiát kímélni, hogy ezeket a személyes érzelmi gondokat segítsünk megoldani!

Kicsit hasonló a helyzet a Raoul Wallenberggel is. Én nem tudom, nem is akarok ilyen álkérdést föltenni, hogy most ki mit mulasztott el, meg ki a hibás. Inkább okulni kellene a jövőre nézve. Köztudott volt, hogy a Ludovika épülete a Közszolgálati Egyetemé lesz. Tehát ezt is sokkal előbb el kellett volna kezdeni, és nem ilyen felületes, felszínes módon, félig tájékoztatást adni.

Én a Neptunnak - visszatérve rá - egy tanárával beszéltem, talán egy hónapja sincs, aznap tudta meg, hogy őket itt szétdobják, utcára kerülnek, és ilyen hírek voltak. Nem győztem nyugtatni, hogy értsd már meg, ilyen nincs, hogy utcára kerültek, valami megoldás lesz; akkor kezdtem el az ügyel egy kicsit én is foglalkozni, utánanézni.

Tehát én csak azt szeretném kérni, ilyen lesz a későbbiekben is, mert az iskoláskorú gyerekek száma most azért még csökkenő tendenciában van. Én elfogadom, hogy racionálisan kell az iskolákat megszervezni, mindazt végiggondolva, amit Iktity képviselő úr is mondott, hogy utaztatás, ki viseli a költséget, és így tovább. Egyszeri költség kétségkívül jelentkezik, de az épületek kihasználtsága akkor normálisabb marad. A gyerekek érdekei pedig nem sérülhetnek. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Ami a Neptun iskolát illeti, abszolút egyetértek azzal, amit Hoffmann Rózsa mondott; ehhez már nagyon nem is fűznék pluszban hozzá semmit, az úgy kerek egész történet volt.

Ami a Raoul Wallenberg iskola ügyét illeti, szerintem ott alapesetben más a helyzet. Én nagyon örülök, hogy most azt mondta, hogy voltaképpen az a szándék, hogy együtt maradjon az iskola, csak mondjuk, speciel két hete pont nem ez volt a szándék. Úgyhogy itt valóban a kapkodás érhető tetten, amit, megmondom őszintén, én a magam részéről nem nagyon értek, hogy mi akadályozta azt meg, hogy rendesen átgondolják ezt a dolgot, meg megbeszéljék az érintettekkel. És persze, most az iskola vezetése is meg a szülők nagyon örülnek neki nyilván, hogy egyben maradhatnak, és átmehetnek ebbe a kiválasztott intézménybe, bár nyilván ők szívük szerint alapesetben egyébként át sem mentek volna ezen az egész vitán, ők nagyon szívesen végezték volna a pedagógiai tevékenységet, a gyerekek tanultak volna, és maradtak volna abban az épületben, ahol most is vannak.

S persze az abszolút igaz, amit Hoffmann Rózsa említett, hogy itt a Ludovika és a környéke a létrejött új egyetem kampusza, bázisa lesz majd valószínűleg hosszabb távon is, de ettől függetlenül én magam személy szerint is átéltem azt, hogy az elmúlt tizenöt évben itt milyen kapkodás folyt. Én magam odajártam a Ludovika épületébe egyébként, az ELTE bizonyos tanszékei ott működtek, és mi is állandóan ezt éreztük, hogy hol építenek valamit, hol bontanak valamit, hol múzeum került be, aztán most egyetem került be az ELTE helyére, és nem lehetett látni a hosszú távú, stabil koncepciót ebben az egész ügyben. És nyilván ennek estek áldozatul speciel most ennek az iskolának a tanárai, tanulói. Én a magam részéről nem látom be egyébként annak az indokát, hogy miért ne maradhattak volna ott. Biztosan nagyon jó helyre fognak kerülni majd az új helyen, csak mondjuk, ezzel meg lehetne spórolni egy csomó vesződséget, ami együtt jár a költözéssel, meg az elmúlt heteknek azt az idegeskedését, amit nyilván átéltek szerencsétlen szülők meg a gyerekek. De ha meg már annyira erőltetni akarják, akkor én is csak azt tudom megerősíteni, amit Hoffmann Rózsa mondott, hogy hát, akkor ezt elő kell készíteni, beszélni kell róla. Megmondom őszintén, én ilyen döntést még nem láttam, amikor így, ilyen hirtelenséggel le akarnak tolni tanárok, szülők torkán döntést. Elő kell készíteni, beszélni kell velük, és akkor ezt az egészet el lehetett volna kerülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kunhalmi Ágnes!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm. A kollégák majdnem mindent elmondtak, amiket én is említettem volna.

A Raoullal kapcsolatban azért az egy fontos kérdés, hogy miért kellett idáig eljutni. Miért kellett odáig eljutni, hogy a miniszternek reggel gyakorlatilag oda kell rohannia, mert korábban kapnak az intézményvezetők meg a tantestület a KLIK-től egy olyan levelet, hogy tényleg utcára teszik őket, és nem tudom, hányfelé dobják őket szét.

A költői kérdést úgy tette fel az előttem szóló, hogy ő nem érti ezt a kapkodást, vagy nem érti, hogy itt mi zajlik. Itt sajnos - és ne haragudjanak, itt a véleményemet szeretném elmondani - van egyfajta szakmai hiba is, amikor törvénysértő módon akarják az átszervezést megcsinálni, amikor akkor tájékoztatják az érintetteket, amikor már a döntés meg van hozva; ez az egyik fele, ez inkább önöknek szól. A másik meg a mögöttes politikai kultúra, ami Magyarországon dívik 2010 óta, hogy gyakorlatilag, ha valamit eldönt a Fidesz, akkor azt mindenkinek a torkán, ha akarja, ha nem, le fogja nyomni. És nagyon sajnálom, hogy olyan területekre is leszívárog ez a mentalitás, ez a politikai kulturálatlanság, mint az oktatás ügye, ami egyébként egy

társadalomnak az alapját kellene hogy képezze, pontosan a kultúraváltásnak az alapját.

Úgyhogy sajnálom, hogy idáig el kellett jutni. Én látom a Fidesz népszerűség-csökkenését, és ki van adva, hogy gyakorlatilag bárhol, bármilyen szakterületen, így az oktatás területén is ha kibukik valami probléma, azonnal pacifikálni kell, azonnal államtitkárnak, miniszternek oda kell rohannia. Ez van valójában emögött. Azt hiszem, mégiscsak egy parlamenti bizottsági ülésen vagyunk, a politika nem mellőzhető, itt sem.

Szeretném a Neptunnal kapcsolatban alátámasztani mindazt, amit volt államtitkár asszony, Hoffmann Rózsa is elmondott. Igaza van, nem szabad így egy érzékeny rendszerrel bánni. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni is. Korábban felmerült egy magyar–kínai két tannyelvű szál. Nem tudom, ezzel mi a harci helyzet, hogy ez most hogyan áll, él-e még, mi köze van ehhez.

A másik pedig még a Raoullal kapcsolatban, hogy azt nem tudom, ezért tájékoztatást szeretnék kérni önöktől, hogy amikor korábban ezt az iskolát felújították, akkor abban volt-e európai uniós forrás, és az ezt a mostani átszervezést vagy megszüntetést vagy átadást - hogy is fogalmazzak... - érinti-e, van-e valamilyen következménye, jogi következménye ennek a források tekintetében. De erről nincs információm, tehát ezt kérdezem önöktől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor én is feltennék néhány kérdést, illetve nálam is nyilván keveredni fog a véleményem is a kérdésfeltevések között.

A Raoul Wallenberg iskola sorsát illetően, úgy látom, egy politikai döntés született, még hozzá a Nemzeti Közszerződési Egyetem terjeszkedésével kapcsolatban. Zárójelben megjegyzem, hogy a Nemzeti Közszerződési Egyetemen kapcsolatban egyébként mostanában sok politikai döntés születik, ami a felsőoktatásban érdekelt más egyetemeknek igencsak szúrja a szemét. Így történt ez meglátásom szerint a Raoul Wallenberg iskolával kapcsolatban is. Egyszerűen a Raoul Wallenberg iskola szempontjából nem látom indokolhatónak azt, hogy egy 2003-ban felújított intézményből tízegynéhány év elteltével el kell költözzön a teljes iskola, egy olyan intézménybe, amelyet most ugyancsak fel kell újítani. Ennek a költségét egyébként az NKE fogja fizetni, vagy pedig az adófizetők pénzéből fog megvalósulni? Mert az NKE ismételten benyújtotta az igényét egy újabb épületre, és ezért egy jól működő egészségügyi szakközépiskolát, amilyenből egyébként már országosan is nagyon kevés van így egyben, tiszta profillal egészségügyi szakközépiskola, arrébb tesznek. Itt tehát ez a költségvonzat is felmerül, illetve a politikai döntés teljesen egyértelmű ez esetben.

Nem kívánom ismételni az előttem szólókat a szervezési hibákkal kapcsolatban, illetve az emberiesség teljes hiányával kapcsolatban mind a Raoul Wallenberg iskola, mind a Neptun Általános Iskola esetében.

A Neptun iskolával kapcsolatban nagyon meglepett, amiről itt tájékoztattak, hogy már 2005-ben felmerült ez a kérdés. Hát, elég jól titkolták akkor a gyerekek és a szülők előtt tíz éven keresztül, majd egyszer csak április közepén bedobták, hogy akkor megszüntetik az iskolát.

Lehet beszélni arról, hogy mennyire kihasznált egy iskola, milyen gyermeklétszámmal működik, de azokat a szempontokat, amelyeket Iktóty alelnök úr is elmondott, tehát a pedagógiai programot, az emelt óraszámú angoltanítást, egyáltalán nem lehet figyelmen kívül hagyni, nem beszélve a sajátos nevelési igényű gyerekekről. Az pedig egészen elképesztő, hogy az államtitkárság azt mondja, hogy az önkormányzat kezdeményezte, az önkormányzat meg azt mondja, hogy a KLIK

kezdeményezte. Ezt egészen nyilvánvalóan tisztába kellene tenni, hogy ki az, aki kezdeményezte, és ha az önkormányzat kezdeményezte, akkor név szerint ki volt az, aki eljár az önkormányzat nevében, kezdeményezve az iskola megszüntetését.

Az épület sorsával kapcsolatban én is szeretném, ha tájékoztatást adnának. Felmerült ez a kínai két tannyelvű iskola, de most már más pletykákat is hallani arról, hogy mit szeretnének ezzel az épülettel kezdeni, illetve az önkormányzat mit fog kezdeni vele.

Az új helyre, ahová kerülnének a gyerekek, ott is hallani már olyanokat, hogy pincében is fog oktatás folyni, illetve az új intézmények is felújításra, bővítésre szorulnak. Erről is kérünk tájékoztatást, hogy ez valóban így van-e, és milyen költségei lesznek ennek az átszervezésnek, hogy új iskolában tanulhassanak majd a gyerekek.

Ha a gyereklétszám csökkenésére hivatkozva zárnak be, szerveznek át iskolákat, akkor azt évekre előre lehet tervezni, hiszen a gyereklétszám csökkenése kapcsán, ugye, hatéves korban kezdődik a tankötelezettség, tehát hat évvel előre lehet látni, hogy az adott évben hány gyerek születik, tehát nyilván nem ennyire merev a beiskolázás, de lehet rá számítani. És úgy gondolom, az nem is kerülne pénzbe, ha emberszámba vennék az érintetteket, a pedagógusokat, a gyerekeket, a szülőket, és a megfelelő egyeztetéseket lefolytatnák velük, nem ilyen kapkodva, hűbelebalázs módjára csinálnák meg ezeket az átszervezéseket.

Én ennyit szerettem volna elmondani. Van-e más képviselői kérdés, hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megadom a lehetőséget a válaszadásra. Nem tudom, ki kezdi. Parancsoljon!

### **Válaszok, reflexiók**

VÁRSZEGI-SUBOSITS DÓRA (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ): Köszönöm szépen. Én a Neptun iskola kapcsán szeretnék néhány kérdésre válaszolni, és majd a főosztályvezető úr is átveszi a szót.

Először is szeretném azt rögzíteni, hogy az iskola megszüntetésével kapcsolatban a KLIK-nek ebben az esetben csak 2013-tól volt egyáltalán lehetősége bármiben is gondolkodni, hiszen a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ csak 2013 januárjától működik. Ennek következtében, szeretném jelezni, előtte a fenntartó az önkormányzat volt, tehát az önkormányzatnak tessenek feltenni azon kérdéseket, hogy 2005-től kezdve miért történt az, hogy ők ebben a kérdésben nem léptek, és miért nem szüntették meg az iskolát, ha már egyébként látták ennek szükségességét.

2013 januárjában, amikor létrejött a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, akkor úgy gondoltuk az akkori átszervezés során, amely ugye 2013. május 31-éig tartott, nem tartottuk célszerűnek, hogy intézménybezárásokkal kezdjük az újonnan létrejött intézmény működését, miután meggyőződésünk volt, hogy akkor az alapokat kell lehelyezni. Úgy gondoljuk, aki ismeri Budapest intézményrendszerét, tudhatja, hogy egy elég komoly oktatási intézményrendszeréről beszélünk, tehát először is át kellett tekinteni az intézményrendszert, hiszen mindenféle fenntartókkal találkoztunk ebben az esetben, kezdve a 23 kerülettel, folytatva a fővárossal. Tehát azt gondolom, ebben sokkal körültekintőbben kellett, mind kerületi, mint pedig a fővárosi szinten eljárunk.

Most jutott el odáig a tankerületi igazgató úr, egyeztetve az önkormányzattal, hogy látva a mostani számokat, és figyelembe véve, ahogy elnök asszony is mondta, az elkövetkezendő években mi várható az óvodából kilépő gyermekek esetében a beiskolázási adatokat tekintve, most célszerű meglépniünk ezt a lépést, és élnünk azzal a lehetőséggel, hogy az irányító szervvel egyeztetve, megkapjuk azokat az irányokat, hogy az ideai átszervezés során milyen átszervezési pontok jelenhetnek meg,

figyelembe véve a szakképzés átszervezését is, illetve egyéb kérdéseket. Ennek kapcsán volt a feladata a tankerületi igazgató úrnak az egyeztetések lefolytatása. Februárban történt meg az első komolyabb jelzése az önkormányzatnak már, hogy az idejű átszervezés során szeretné, ha ezt az átszervezést meglépnénk.

Arra a kérdésre, miszerint a magyar–kínai iskola kapcsán milyen hírek reppentek fel, ez nem a mi hatáskörünk. Tehát szeretnénk kérni, hogy ezt ne felénk címezzék, hiszen majd a működtetőnek lesz a feladata, hogy a hozzá visszakerült ingatlanban kapcsolatban eldöntse, hogyan kívánja hasznosítani az ingatlant. Mi is hallunk mindenféle híreket. Maga a KLIK javaslatlétéle miniszter úr felé, hogy ezt a Neptun iskolát meg kell szüntetni, nincs összefüggésben ebben az esetben a magyar–kínai iskola létrehozásával. Ez mindössze arról szól, hogy végignézve a XV. kerületi oktatási rendszer alakulását, látva a beiskoláztatandó gyermekeknek a számát, illetve látva más iskoláknak a kihasználtságát, hiszen a Kontyfa utcai iskola is csak 62 százalékban van beiskoláztatva, ezért célszerűnek tartjuk ezt a lépést meghozni, figyelembe véve ezzel együtt, hogy csak három buszmegállót kell megtenni a gyerekeknek, hogy az iskolába eljussanak.

Arra a kérdésre, hogy ki fogja finanszírozni a bérletet vagy a diákigazolvány cseréjét, azt gondolom, hogy először várjuk már meg miniszter úr döntését, hiszen azért a jogszabály elég egyértelműen fogalmaz. Nekünk lehetőségünk van felterjeszteni mindenféle módosítási javaslatokat egy intézmény működése, megszüntetése, beolvasztása kapcsán, de azt gondolom, május 31-éig van lehetősége az emberi erőforrások miniszterének dönteni ebben a kérdésben, és majd ezt követően tudjuk azokat a lépéseket még megtenni, amelyek a nyugodtabb körülmények megteremtését célozzák. Ma, azt gondolom, ez egy javaslat, a javaslat kapcsán pedig majd miniszter úr dönt.

Hogy mi történik az sni-s gyerekekkel, illetve a többi gyerekkel, ennek kapcsán azt lehet mondani, hogy majdnem hasonlóan szerencsés a helyzet, mint a Wallenberg iskola áthelyezése ügyében. Ugyanis a Kontyfa utcai iskolában kvázi minden gyermeket el tudunk helyezni, a német nemzetiségi osztályokat pedig a Hartyán iskolában fogjuk elhelyezni. Tehát azt mondhatom, hogy nem több helyre lesznek szétszórva, a sajátos nevelési igényű gyermekek elhelyezése is meg fog történni azon osztályokban, ahova egyébként ők mennek, tehát teljes osztályok fognak tudni egyben mozogni. Egyébként a Kontyfa utcai iskola jelenleg is alkalmas ezeknek a pluszosztályoknak a befogadására, nagyon minimális változást fog ez igényelni. Tehát azt gondolom, nem jelentős az a beruházási igény, ami az átalakítás kapcsán fel fog merülni. Ennek kapcsán azt gondolom, nem ez fogja meghatározni ezt a döntést, hanem az, hogy egyébként van-e létjogosultsága ebben a formában működni.

Képviselő úr azon kérdésére, miszerint az angol emelt szintű órákkal mi fog történni, illetve ezzel a képzéssel: javaslatot tettünk tankerületi igazgató úrral, hogy a Kontyfa iskola pedagógiai programjának a módosítására tegyenek javaslatot és kezdjék azt meg, annak érdekében, hogy ezeket az osztályokat is könnyen be tudják fogadni, és itt se okozzon problémát a szeptemberi áthelyezés, amennyiben - még egyszer jelezném - miniszter úrnak ez lesz a döntése.

Valóban, azt lehet kritizálni, hogy miért áprilisban történik meg az iskolában a pedagógusok, illetve a szülők tájékoztatása. Mi minden évben aszerint járunk el, hogy az előző évhez hasonlóan hogyan történik meg a következő évi átszervezésekre a javaslatlétéle. Előző évben is az eljárás menete áprilisban kezdődött meg, figyelembe véve azt, hogy miniszter úrnak május 31-éig kell dönteni. Mi ennek megfelelően jártunk el és adtuk ki a tankerületi igazgatóknak az eljárási rendet az idejű átszervezésre, és ennek mentén tette meg tankerületi igazgató úr úgy a javaslatát, hogy előtte, még egyszer mondom, egyeztetett az önkormányzattal. Tehát nem



véletlen, hogy az önkormányzat azért elég nagy számban támogatta ezt az átszervezést, és még egyszer mondom, az ő javaslatuk volt már 2005-től folyamatosan ennek az átszervezésnek a meglépése.

SIMON TIBOR (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ): Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Néhány kérdésben rövid kiegészítést szeretnék tenni. Simon Tibor vagyok, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ köznevelési igazgatási főosztályának vezetője.

Az sni-s diákok elhelyezésére vonatkozóan nagyon sok jelzés érkezett, hogy miért pont egy olyan intézményt választottunk, ahol magas az sni-s gyerekek száma, miért erre tett átszervezési javaslatot a tankerületi igazgató úr. Amellett, hogy elhangoztak szakmai érvek, azért felhívnam a figyelmet arra is, hogy igen komoly antiszegregációs elképzelések vannak uniós szinten is, illetve hazai szinten is. Pontosan az a cél, hogy ne szegregáltan folyják a gyerekek oktatása, hanem lehetőség szerint integrált oktatás valósuljon meg, tehát az sni-s gyerekeknél is fontos, hogy olyan közösség vegye őket körül, ahol a lehető leginkább meg tudják kapni a fejlesztési lehetőségeket, amelyek számukra fontosak.

Természetesen a tanárokkal együtt fognak mozogni ezek a gyermekek, hiszen erre vonatkozóan is, ha a miniszter úr döntése ez lesz, arra a javaslatot megtettük, hogy az osztályközösségek is, illetve a pedagógusok is együtt mozogjanak.

Hoffmann Rózsa alelnök asszonynak nagyon szépen köszönjük a jelzéseit. Valóban megfontolásra érdemesek azok a gondolatok, amelyeket elmondott. Mindenképpen fontos, hogy magát az átszervezéseknek a kérdéskörét a jövőben egy olyan csomagban kezeljük, amely nem csak helyi iskolákra, hanem a teljes köznevelési rendszerre vonatkozóan kezeli ezeket a felvetődött kérdéseket. Azt azonban hozzátenném, hogy csak a tavalyi évben - arra vonatkozóan vannak már pontos számaink - több mint 4 ezer átszervezési javaslat volt. Tehát ehhez a nagy számhoz képest, úgy gondolom, a felvetődött problémák nem nagy számban jelennek meg, viszont rendkívül fontos, hogy ezekre a felvetett problémákra, kérdésekre, akár itt a Kulturális bizottság ülésén is, hiteles válaszok szülessenek. Hiszen nincs hiba nélküli rendszer, és pontosan azokat a célokat szolgálják ezek a bizottsági ülések, és én ezért köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetünk és megszólalhatunk, hogy a felvetett jelzéseket a jövőben hasznosítva ki tudjuk küszöbölni azokat a hibákat, amelyek esetlegesen a rendszerben benne vannak. Köszönöm szépen.

HALÁSZ JÓZSEF (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ): Kunhalmi képviselő asszony kérdésére szeretnék válaszolni. Az intézmény nyert el uniós forrást, de nem az infrastrukturális fejlesztéssel összefüggésben, hanem szervezetfejlesztésre kapták. Magyarul, ami az infrastruktúrára vonatkozik, az fővárosi, illetve állami forrás volt. *(Kunhalmi Ágnes: Tehát az nem érinti ezt.)* Így van, nem. *(Kunhalmi Ágnes: Jó, köszönöm.)*

Dúró képviselő asszonynak szeretnék válaszolni, miszerint az átszervezés kezdeményezése nem az NKE kompetenciája, ez kormányzati döntés. Viszont mint aki tizenkét éve az oktatásirányításban dolgozik, annyit hadd mondjak el az épületre vonatkozóan, hogy négyszer voltam az elmúlt hetekben a Rippl-Rónai utcai ingatlanban, és megmondom őszintén, nekem tényleg fáj a szívem, hogy a 8 ezer négyzetméteres, oktatásra valóban alkalmas, két tornacsarnokos intézmény üresen áll, nyolc éve talán most már, ha jól számolom. Ezt tehát csak ebből a szempontból szerettem volna megközelíteni, hogy ezzel az intézménnyel, illetve ezzel az épülettel szerintem kezdeni kellett volna vagy kezdeni kellene valamit. Most jött el ennek az ideje.

Még egy fél gondolat: a pincében nem folynak majd órák. Az épület méretében teljesen alkalmas a feladatellátásra. Köszönöm szépen.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy mondattal szeretném csak kiegészíteni az elhangzottakat. Egyrészt én is köszönöm a véleményüket, a racionális intézményműködtetés, illetve intézményátszervezések kapcsán megfogalmazottakat. Valóban fontos, hogy erről e körben is beszéljünk.

Az elhangzottakból szeretném ismételtelen kiemelni, hogy jelenleg minden egyes intézményátszervezés ügyében döntés-előkészítési szakaszban vagyunk, és a végső döntéseket miniszter úr a jogszabályban meghatározott határidőig, május végén fogja meghozni.

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatást. *(Jelzésre:)* Nem szoktunk második kört nyitni a beszámolók kapcsán, így erre most sincs lehetőség, hiszen akkor parttalaná válna a vita. Köszönjük szépen, hogy velünk voltak és tájékoztattak minket. Nyilván sokan tudnánk folytatni, de most már haladnunk is kell a napirendi pontokkal. *(Szabó Szabolcs: Ügyrendben!)* Szabó Szabolcs ügyrendben jelentkezik. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Lehet, hogy nem örülnek itt majd, de lehetne kérni esetleg tíz perc szünetet? Mert valószínűleg hosszú lesz még az ülés, nem tudom, beleférne-e - mit gondolnak a képviselők?

ELNÖK: Terveztünk szünetet, de a városi múzeumokról szóló napirendi pont után, hiszen még a mai napon is érkezett a szakképzési törvényhez bizottsági módosítási szándék, sőt állítólag még a bizottsági ülés közben is fog érkezni, ezért olvasási szünetet mindenképpen terveztem elrendelni. Így tehát akkor lenne szünet, ha ez képviselő úrnak megfelel. Köszönöm szépen.

Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom.

**A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló T/2379. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 3. napirendi pontunk a T/2379. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Závogyán Magdolna kultúráért felelős helyettes államtitkár asszonyt, és kérdezem, kíván-e előzetesen hozzászólni ebben a részletesvita-szakaszban.

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem kívánok, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki e vitaszakaszban hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, így akkor az előterjesztő képviselője sem reagál az elhangzottakra, mivel semmi nem hangzott el.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 11 igen szavazat. Nem szavazat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem volt. Így a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal ezt támogatta.

A részletes vita első szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a benyújtott módosító javaslat megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. Először a háttéranyagban feltüntetett módosító javaslatról szavazunk. A nem támogatott módosító javaslat esetében mód van arra, hogy azt a bizottság az általa szükségesnek tartott változásokkal fenntartsa.

A háttéranyagunkban egy módosító javaslat szerepel. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

**ZÁVOGYÁN MAGDOLNA** helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A módosítást támogatjuk két ingatlan esetében, Békés, illetve Nyíregyháza esetében.

**ELNÖK:** A háttéranyagban egy módosító javaslatunk szerepel, amelyet Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselőtársaink nyújtottak be. Ez nem az, amelyik bizottsági módosító javaslatként fog bekerülni. Először a képviselők által már benyújtott módosító javaslatról döntünk. Erről kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e. *(Közbeszólások.)* Bocsánat... Ez nem kormány-előterjesztés, hanem Simon Róbert képviselő úr az előterjesztő. Parancsoljon, képviselő úr!

**SIMON RÓBERT BALÁZS** (Fidesz): Köszönöm szépen. Időgazdálkodási okokból nem szólaltam meg eddig, de akkor most egypár mondatot szeretnék mondani. Azokat az érveket, amelyeket a parlamentben már felsorakoztattam a törvénymódosítás mellett, alapvetően, csak nagyon röviden szeretném megismételni.

Huszonhárom megyei jogú város van ma Magyarországon, és ezek az ingatlanok a 23 megyei jogú város fenntartásában, ilyen értelemben kezelésében vannak, azonban az ingatlanok tulajdonosa a magyar állam. Felmerült - természetesen egyeztetve a városok vezetőivel - több hónappal ezelőtt, hogy egységes tulajdoni szerkezet alakuljon ki. Mondok erre egy konkrét példát. Például Győr esetében 2013. január 1-jével ezen ingatlanok egy része, például a Kisfaludy Károly Megyei Könyvtár átkerült a győri önkormányzat kezelésébe, azonban a tulajdonjog továbbra is az államnál maradt. De vannak könyvtárak, például a Galgóczi Erzsébet Városi Könyvtár, és sorolhatnám tovább, amely korábban is már az önkormányzat tulajdonában volt, az épület is és természetesen a fenntartás is. Tehát az első és legfontosabb érv az egységes tulajdoni szerkezet.

A másik pedig, hogy ha végigmegyünk ezen a listán, amely 154 ingatlant tartalmaz, ezen ingatlanok jelentős része műemlék épület. A műemlék épületek felújításához nagy valószínűséggel a városok olyan mértékű forrással nem rendelkeznek, ezért pályázatokat kell benyújtaniuk különböző helyekre, a pályázatoknál az önrészt kell vállalni, és a pályázatból elnyert forrásból tudják ezeket az épületeket felújítani. Tehát a másik elem az, hogy a bürokrácia csökkentése jelenik meg a pályázatok esetében, tehát ilyen értelemben fel tudják újítani ezeket az ingatlanokat.

A harmadik pedig az, hogy ezt természetesen nem központilag találta ki valaki, hanem ezt magukkal a városokkal egyeztetve, a Megyei Jogú Városok Szövetségén keresztül hosszas előkészítés előzte meg. Tehát nem valakinek, valamelyik képviselőnek, például nekem magamnak, vagy akikkel közösen benyújtottam a törvénytervezetet, a mi fejünkben fogalmazódott meg, hanem a Megyei Jogú Városok Szövetségével és természetesen az érintett települések vezetőivel egyeztetve.

Konkrétan, ha a két módosító javaslatról beszélhetnék, az egyik az a bizonyos bizottsági módosító. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt hetekben még egyszer áttekintették ezen ingatlanok listáját, és két olyan ingatlan van valóban, ahol a levéltár, a könyvtár és a helyi múzeum együtt működik, és ez tulajdonképpen nehézséget okozna. Az egyik a Békéscsaba 3905/2 helyrajzi számú ingatlan, a másik pedig Nyíregyházán található, ennek a helyrajzi száma 6176/3/G/1. Tehát e két ingatlan több funkciót lát el, egy ingatlanban működik levéltár, könyvtár és helyi múzeum, ezért mindenképpen jogosnak tartjuk, hogy ez a módosítás bekerüljön a bizottság részéről.

A másik módosítás pedig Apáti István és Hegedűs Lorántné módosító javaslata, amely arra vonatkozna, hogy per-, teher- és igénymentesen szerezzék meg az önkormányzatok ezeket az ingatlanokat. Ez a gyakorlatban kivitelezhetetlen, hiszen ebbe a per-, teher- és igénymentességbe - mondok erre egy példát - beletartozik például egy szolgalmi jog vagy egy helyi építésimagasság-korlátozás is. Tehát képtelenség ezt a gyakorlatban lebonyolítani, éppen ezért ezt ebben a formában semmiképpen sem támogathatjuk.

Összefoglalva tehát, ha ez a törvénytervezet megkapja a szükséges támogatást, akkor ezek az ingatlanok átkerülnek az önkormányzatokhoz, egy egységes tulajdoni szerkezet alakul ki, és a pályázati lehetőségeket is tovább erősíti az önkormányzatok részéről.

Még egy garanciát szeretnék mondani, amelyet utoljára kiemelnék: a szerződés megkötésének három feltétele van. Az első feltétele, hogy a helyi önkormányzat sem köztartozással, sem a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé fennálló lejárt tartozással nem rendelkezhet. További feltétel - és ezt kiemelném - értelemszerűen az, hogy az ingatlan igényléséről a képviselő-testületnek vagy a közgyűlésnek külön határozatot kell hoznia egy meghatározott határidőn belül. A harmadik pedig, hogy az ingatlanról adott határidőn belül adó- és értékbizonyítványt kell küldeni az MNV Zrt. részére.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna viszonylag röviden elmondani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Simon Róbert képviselő úr egyszerre beszélt mind a két módosító javaslatról, de mivel csak kettő van, úgy gondolom, együttes vitát is tarthatunk, úgyhogy szerintem egyszerre folytassuk le mindkét módosító javaslat vitáját.

Pósán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden szeretném azt jelezni még, hogy Apáti István és Hegedűs Lorántné módosító javaslata, beszélgetvén az előterjesztőkkel, abból a feltételezésből indult ki, hogy esetleg jelzáloggal lennének megterhelve. Erről szó sincs, tehát ezek az ingatlanok nincsenek jelzáloggal megterhelve. Viszont maga a megfogalmazás valóban számos olyan dolgot is érintene - legalábbis a jog szempontjából mindenképpen -, amiről most Simon képviselő úr beszélt, illetve tegyük hozzá azt is, hogy jó néhány ingatlan esetében fennáll annak a lehetősége és esélye, hogy korábbi uniós pályázatokon nyertek - én konkrétan tudok ilyen múzeumot -, és onnantól kezdve bizony van egy fenntartási kötelezettség. Tehát amennyiben ezt a módosító

javaslatot elfogadnánk, akkor egész egyszerűen ez a fajta fenntartási kötelezettség válna ilyen értelemben megkérdőjelezhetővé, illetve mindenféle szerződésmódosítástól kezdve a helyzet ugyanez, vagyis, hogy is mondjam, többet buknánk a réven, mint amennyit megnyerünk a vámon, vagy hogy szokták ezt mondani. Tehát ebből a szempontból, azt gondolom, a szándékot ugyan értettük, csak indokolatlan, ezért fogjuk azt mondani, hogy ezt nem támogatjuk.

A bizottsági módosító pedig nyilvánvalóan arra a két konkrét esetre tér ki, ahol generális, egységes szabályozással nem lehet kezelni a dolgot, tehát azt kivennénk a sorból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Részletkérdés lenne a bizottsági módosítóval kapcsolatban, nem is biztos, hogy konkrétan tud rá válaszolni, de megütötte a fülemet a békéscsabai ingatlanok az ügye... *(Közbeszólások: Békés, nem Békéscsaba.)* Én úgy értettem, hogy Békéscsaba - de akkor ez Békés. A kérdés azonban ettől függetlenül áll, hogy azt esetleg tudjuk-e, hogy ez konkrétan milyen intézmény. Csak azért, mert a „levéltár” szó elhangzott, és a megyei levéltár Gyulán van - de akkor ezek szerint Békésen van valami levéltári kihelyezett valamilyen intézmény.

ELNÖK: Simon Róbert képviselő úr, parancsoljon!

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz): Csak a jegyzőkönyv miatt, én fogalmaztam rosszul. Valóban, ez az ingatlan, amelynek a helyrajzi száma 3905/2, ez nem Békéscsabán, hanem Békés városában található. Ami egyébként nem megyei jogú város, de a központ, Békéscsaba igen.

ELNÖK: Závogyán Magdolna, parancsoljon!

ZÁVOGYÁN MAGDOLNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): 2013. január 1-je előtt még a megyei önkormányzat egy központi ellátó intézményt hozott létre, és ezt az ingatlant a levéltárnak való raktározásra, illetve tárolásra alakította ki. Ez még 2011-ben történt, és jelen állapotban is olyan 70 százalékban levéltárként funkcionál, 20 százalékban könyvtár, illetve még a megyei intézményfenntartó központ részéről van egy 10 százalékos részvétel. De összességében a megyei levéltárnak egy raktára.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni a módosító javaslatokhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, akkor szavazunk.

Először a beérkezett képviselői módosító javaslatról szavazunk. Ki az, aki támogatja Apáti István és Hegedűs Lorántné módosító javaslatát? Kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Most a saját módosítási szándék megfogalmazásával folytatjuk a munkánkat. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e, hogy az előzetesen érkezett javaslatot bizottsági módosításként benyújtsuk. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a módosító javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntésének megfelelően elfogadja és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ennek megfelelően jár el.

A vita e szakaszát lezárom. A részletes vitát lezáró módosító javaslatról a következőkben döntünk.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról, majd kijelölheti a bizottság előadóját, vagy akik ennél a szavazásnál kisebbségben maradnak, nyílik mód kisebbségi vélemény ismertetésére is.

Kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 tartózkodás mellett a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Egy ellenszavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett döntött a bizottság.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e előadót kijelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés plenáris ülésén ismerteti. Akik igennel szavaztak, azokat kérdezem. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kívánnak előadót állítani.

És akik nem értettek egyet a benyújtással, ők kívánnak-e kisebbségi előadót állítani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok jelzést; ha ez megváltozna, akkor jelezzék.

Ebben az esetben a részletes vita ezen szakaszát és a részletes vitát lezárom. Így a 3. napirendi pont végére értünk.

A 4. napirendi pontunk a szakképzésről szóló, a felnőttképzésről szóló törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. *(Jelzésre:)* Most legyen szünet? *(Jelzésre:)* Most, rendben.

Akkor most olvasási szünetet rendelék el. 15 perc múlva folytatjuk az ülést.

*(Szünet: 11.45–12.04)*

**A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló T/4475. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: A 4. napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját. Soron következik a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló T/4475. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Odrobina László helyettes államtitkár urat, és kérdezem, hogy a vita e szakaszában kíván-e előzetesen felszólalni. *(Jelzésre:)* Nem kíván.

Kérdezem, a bizottság tagjai közül ki kíván e vitaszakaszban felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, így az előterjesztő sem kíván reagálni.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 14 igen szavazat. A bizottság tehát egyhangúlag támogatja ezt a megállapítást.

A részletes vita e szakaszát lezárom, és áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. *(Jelzésre:)* Ügyrendi javaslattal jelentkezik Pósnán alelnök úr. Parancsoljon!

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! A benyújtott módosító javaslatok között viszonylag nagy számban vannak kifejezetten nyelvhelyességi módosítók, ezért szeretném azt javasolni, hogy ezekről egyben szavazzunk. A jegyzőkönyv kedvéért elmondom a sorszámukat is, amelyekről egyben történő szavazást szeretnék kérni, amennyiben ehhez a bizottság majd hozzájárul: ezek az 1., 4., 7., 8., 10., 11., 12., 15., 16., 21., 28., 30., 39., 47., 50., 51., 52., 54. és 66. pontok. Ez tehát mind-mind nyelvhelyességi módosító. Én az idővel való gazdálkodás szempontját mérlegelve szeretném javasolni, hogy egyben szavazzunk róla. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Ügyrendi vitát folytatunk. Ki az, aki hozzá kíván szólni Pósnán alelnök úr javaslatához? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, akkor szavazunk az ügyrendi javaslatról. A kiosztott háttéranyagban szereplő nyelvhelyességi módosításokról beszélt alelnök úr; egyébként lesz még egy olyan csomagunk, amelyet a bizottság saját módosítási szándékainak megfogalmazása során kaptunk meg, abban is van egy nyelvhelyességi módosító. De először akkor a háttéranyagban szereplő nyelvhelyességi módosításokról történő közös vitát és közös szavazást terjesztette elő képviselő úr. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság ilyen módon járjon el? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság, köszönjük szépen, akkor így fogunk eljárni.

A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött háttéranyagban feltüntetett, 53 darab, módosító pontokat tartalmazó javaslatot nyújtottak be a bizottságunkhoz, ezeknek a számát felsorolom: 1., 4., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 15., 16., 17., 19., 21., 22., 24., 25., 27., 28., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 46., 47., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 57., 58., 62., 63., 64., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72.

Kijelölt bizottságként lehetőségünk van arra is, hogy más pontokat is megtárgyaljunk. Van-e erre valakinek javaslata, hogy ezeken kívül más pontokat is tárgyaljunk? *(Jelzésre:)* Közben a 72-est visszavonták - ezt a jegyzőkönyv kedvéért mondom -, úgyhogy akkor azt nem fogjuk tárgyalni. Nem látok jelzést, hogy más pontról is kérte volna a bizottság bármely tagja, hogy vitát folytassunk.

Előzetesen a Pósan alelnök úr által felsorolt nyelvhelyességi pontok vitáját folytatjuk le, illetve az arról történő szavazást. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e a nyelvhelyességi módosításokat.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt gondolom, alapvetően igen, csak ha szabad kérni, még egyszer menjünk végig; nem tudtam pontosan követni, túl gyorsan mondta el képviselő úr, hogy melyek voltak azok a pontok.

DR. PÓSAN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tehát a sorszámok még egyszer: 1., 4., 7., 8., 10., 11., 12., 15., 16., 21., 28., 30., 39., 47., 50., 51., 52., 54. és 66.

ELNÖK: Támogatják?

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja az előbb ismertetett nyelvhelyességi módosító javaslatokat? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta ezeket a módosító javaslatokat.

Az együttes vitát követően az első olyan pont, amelyről érdemi vitát folytatunk, a 9. pont, Kucsák László képviselő úr módosítási javaslata; ez is egy helyesírási indítvány. *(Dr. Pósan László: Ezt kihagytam, elnézést.)* Képviselő úr nincs jelen. Kérdezem a kormány képviselőit, támogatják-e.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azért nem támogatjuk, mert egy másik törvényben viszont másképp van írva. Tehát nem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja Kucsák képviselő úr 9. pontban található módosító javaslatát? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Nincs igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A következő pontunk a 13-as, szintén Kucsák képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük. A bizottsági tagok közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 13. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Ez 10 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A következő a 17. pont, szintén Kucsák képviselő úr egy vessző elhagyására vonatkozó javaslata. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.



DR. ODROBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A helyettesítés miatt ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Nem támogatják. A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja a 17. számon előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Nincs igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 19. pont a következők, Kucsák László képviselő úr módosítási javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. ODROBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni. Hoffmann Rózsa, parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Ha jól látom, ez is nyelvhelyességi, a „kerül kiadásra” helyett „adja ki”? Olyan jó lenne már, ha megtanulnánk, hogy ezt a „kerül megszervezésre” s a többit kikerüljük! Emiatt én meleg szívvel támogatom; nem igaz, mennyit kell gyomlálni ezeket a gallicizmusokat.

ELNÖK: Köszönjük. Más hozzászólási szándék? Államtitkár úr nem kíván reagálni? Parancsoljon!

DR. ODROBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, értjük, amit képviselő úr javasolt. A probléma a miniszter miatt van: az, hogy „a miniszter adja ki”, nem jó itt ebben a megfogalmazásban. Tehát azzal egyetértünk, hogy a „kerül kiadásra” helyett egy másik forma kellene, csak az alany nem jó ebben a formában. Tehát úgy lehetne elfogadni, ha egy másik mondat szerkezetben kerülne megfogalmazásra, mert ez így rosszul van megfogalmazva. Tehát ha itt nincs definiálva a miniszter, akkor lehetne... *(Dr. Hoffmann Rózsa: Ki adja ki? A kormány?)* Tehát az elképzelhető, hogy ebben a formában nem támogatjuk, de a TAB-ra egy másik formában el tudjuk képzelni. *(Dr. Hoffmann Rózsa: Ki adja ki a kerettanterveket a szakképzés területén? A kormány vagy a miniszter?)* A szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter. *(Dr. Hoffmann Rózsa: Tehát ki kell egészíteni a „miniszter”-t.)* Úgy lehet, igen. *(Dr. Hoffmann Rózsa: Tehát biankó elfogadható.)* Ha van ilyen műfaj, akkor igen. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Más hozzászólási szándék a 19-es módosításhoz? Pósán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy apró megjegyzést tennék. Mivel ez szabályozva van, hogy ki adja ki ezeket a kerettanterveket, következésképpen akár ebben a formában is el lehetne fogadni meglátásom szerint. De nyilvánvaló, hogy ha szükségét érzik, hogy ez egy pontosabb konstrukcióban a TAB elé kerülve menjen be, én ezt is tudomásul tudom venni, csak jelzem, hogy akkor ebből a szempontból bármelyik megoldás lehet. Ha azt mondják, hogy a TAB-on el lehet képzelni egy olyan megoldást, olyan megfogalmazást, amelyik minden

szempontból helyre teszi a dolgot, nyelvhelyességi és jogi kritériumok mentén is, akkor természetesen azt örömmel üdvözljük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt kell csak definiálni, hogy a szakképzés területén van kétféle miniszteri funkció: van a szakképzésért és van a szakképesítésért felelős miniszter. Ezt kell definiálni, hogy itt a szakképzésért felelős miniszterről van szó. Ebben a formában el tudnánk fogadni, csak világossá kell tenni, hogy nem a szakképesítés itt a fontos, hanem a szakképzés.

ELNÖK: Hoffmann Rózsa, parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Javaslom, hogy az összegző jelentésbe vegyük be, hogy ezt ezzel a kiegészítéssel fogadtuk el. Ezek után a TAB nyilván nem fogja ezt felülírni, hiszen magasabb jogi szempontunk szólhat ez ellen.

ELNÖK: Tehát saját módosítási szándék megfogalmazására tett javaslatot Hoffmann Rózsa, miszerint „a szakképzési kerettantervet a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter” - itt folytatódik - „adja ki”. Erre a vita későbbi szakaszában van lehetőségünk, hogy a nem támogatott módosító javaslatokat változtatásokkal fenntartsuk. Először tehát szavazunk erről a Kucsák-féle javaslatról, azután tudunk szavazni a változtatásokkal fenntartott módosító javaslatról.

Kérdezem tehát a bizottságot, ki az, aki támogatja Kucsák László 19. pontban előterjesztett módosítását. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Nincs igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Most pedig arról szavazunk, hogy a bizottság változtatásokkal fenntartja-e ezt a módosító javaslatot, amit az előzőekben szövegszerűen is ismertettem, nem kívánom megismételni. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a megváltoztatott formában a javaslatot. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 11 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság a változtatásokkal fenntartja a módosító javaslatot.

A 22. pont következik, Gúr Nándor, Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselők módosító javaslata. Kunhalmi Ágnes előterjesztőként kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Nem. Kérdezem, a tárca támogatja-e a 22. pontot. Parancsoljon!

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, akkor szavazunk a 22. módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 24. pont következik. Pósan alelnök úr kívánja-e indokolni? *(Kunhalmi Ágnes: És a 23-as?)* A 23-as nem a mi bizottságunkhoz van címezve. *(Kunhalmi Ágnes: Elnézést.)* Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egy rövid megjegyzésem van: ezt a módosító javaslatomat visszavonom.

ELNÖK: Rendben, akkor erről nem döntünk, és a tárca álláspontját sem kérdezzük.

A 25. pont a következő, Vinnai Győző és Simon Róbert képviselő urak módosítási javaslata. Vinnai Győző, parancsoljon!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Egyeztetést kértünk a módosító javaslattal kapcsolatban, azon az EMMI és az NGM egyetértett a koncepcióval. Itt a Híd-programról van szó. Talán annyi megjegyzést tennék a Híd-programmal kapcsolatban, hogy egy új fogalom is megjelent, a szakképzési Híd-program, és az I. Híd-programnál a személyiségfejlesztő részt emeltük ki a javaslat indoklásában; egy pillanat, mindjárt mondom pontosan. Tehát a személyiségfejlesztő elemek lennének a hangsúlyosak, akik nem végezték el a nyolc általánost, vagy középfokon kihullottak az oktatásból. Alapvetően ez a koncepció, ahogy továbbvisszük a Híd II.-be, ott már két évfolyamot nem végeztek el, vagy a szakképzési Híd-programban alapvetően a lemorzsolódást szeretnénk csökkenteni hazai viszonylatban, ebben az uniós átlag környékén vagyunk.

Azt az ígéretet kaptuk az előterjesztőtől, hogy további egyeztetéseket tudunk folytatni, ezért nem vonjuk vissza a módosító indítványt, viszont nem támogatja a tárca, ezért mi tartózkodni fogunk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A tárca álláspontját azért államtitkár úrtól is megkérdezzük.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt csak megerősíteni tudom, tehát valóban így van. *(Derültség.)* Mármint hogy ebben a formában nem támogatjuk, de a főbb elvekkel egyetértünk, viszont még a mai napon le fogunk ülni, és tisztázzuk, hogy konkrétan hogyan módosulna egy olyan formában, amit mindenki el tud fogadni.

ELNÖK: Köszönjük. Ki kíván hozzászólni? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Reggel is a Vállalkozásfejlesztési bizottságban a Híd-program szóba került, és ott is abban maradtak a bizottságban az előterjesztők meg a képviselők többsége, hogy ez az egyeztetés folyik, és az elhangzott meg a javaslatban szereplő javaslatokat összefésülik, és akkor egy komplex anyaggá dolgozzák össze.

A magam részéről ehhez legfeljebb annyit tennék hozzá, hogy egyébként én ezt az irányt jónak tartom, ami ebben az előterjesztésben is szerepel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni ehhez a módosító javaslathoz? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk a 25. módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 26. pontot nem hozzánk nyújtották be.

A 27. pont Dúró Dóra és Farkas Gergely által előterjesztett módosítás, szintén a Híd-programmal kapcsolatosan. Arról szól, hogy a pedagógusoknak az illetménykiegészítés ne csak akkor járjon, ha az érintett tanulók legalább 70 százaléka

második évfolyamba lépett, hanem a Híd-programban részt vevő pedagógusokat ez automatikusan illesse meg. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatják-e.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt mondanám, amit az előbb is mondtam, hogy az irány megfontolandó, azonban mivel az egész átdolgozásra kerülne most egy komplex javaslatban, ezért ezt most ebben a formában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 27. módosítást? Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* Ez 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 31. pont következik, Szabó Szabolcs képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem képviselő urat, kíván-e szólni. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Igazából itt a módosító javaslat csak arról szól, hogy az eredeti szöveg maradna meg jóformán a módosítás során. Magyarul arról van szó, hogy a kamara nem kapna még több jogot, mint ami neki most van, tehát röviden erről szól ez a javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Annyit hozzátennék, hogy ez a módosító javaslat kizárja a 32. pontban Kiss László és Kunhalmi Ágnes által előterjesztett módosító javaslatot, ezért ezeknek a közös vitájára teszek javaslatot. Kérdezem államtitkár urat, a tárca támogatja-e valamelyiket.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Először arra reflektálnék, hogy ez nem új javaslat, ez jelenleg is benne van, tehát jelenleg is a kamara méri a szintvizsgán a tanulóknak azt a képességét, hogy alkalmasak-e kikerülni gazdálkodóhoz. Emiatt nem támogatjuk egyiket sem.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a 31. és 32. módosítási javaslatokhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, akkor szavazunk, először a 31. módosító javaslatról, Szabó Szabolcs előterjesztéséről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 32. módosító javaslat Kunhalmi Ágnes és Kiss László módosító javaslata. Képviselő asszony jelzi, hogy nem kíván hozzászólni, kéri, hogy szavazzunk. Ki támogatja a 32. számon előterjesztett módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Ez 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt tartózkodás. A bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 33., 34., 35. pontok összefüggöttek a 31-essel, így azokról külön nem kell döntenünk.

A 37. pont következik, Vinnai Győző és Simon Róbert Balázs képviselő urak módosító javaslata. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Hasonló a helyzet, további szövegpontosítás szükséges a 37-esnél egy jogtechnikai szabály miatt. Úgyhogy szavazhatunk.

ELNÖK: A tárca támogatja-e a 37-est?

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Összefügg az előző Híd-programos javaslattal (*Dr. Vinnai Győző: Igen.*), tehát igazából emiatt nem támogatjuk ebben a formában.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 37. számú módosítást? (*Szavazás.*) Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Ezek szerint a bizottság egésze tartózkodott, a 37-est tehát nem támogatta a bizottság.

A 38. pont Gúr Nándor, Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselők módosító javaslata. Kunhalmi Ágnes jelzi, hogy nem kíván előzetesen szólni. Államtitkár urat kérdezem a tárca álláspontjáról.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 38. számú módosítást? (*Szavazás.*) Ez 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 40. pont következik, Pósn László képviselő úr javaslata. Kíván-e előzetesen szólni? (*Jelzésre:*) Nem kíván. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt megint azt kell mondanom, hogy az irányt értjük és jónak tartjuk, csak ebben a formában nem tudjuk támogatni. Tehát hasonlóan a Híd-programhoz, egy korrekcióval fogjuk tudni támogatni a szándékot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 40. pontban előterjesztett módosítást? (*Szavazás.*) Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) A bizottság egésze tartózkodott, tehát nem támogatta a javaslatot.

A 41. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 41. pontot? (*Szavazás.*) Ez 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 42. számon szintén Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 42. pontot? *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 43. számon Kucsák László képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a képviselők közül? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki támogatja a 43. számon előterjesztett módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 44. számon szintén Kucsák László képviselő úr módosításáról döntünk. Tárcaálláspont?

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a képviselők közül? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 44. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 46. pont következik, szintén Kucsák László képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezen hosszan gondolkoztunk, aztán végül is a helyesírási szakértőkkel konzultálva úgy döntöttünk, hogy nem tudjuk támogatni, mert meggyőztek minket. *(Derűtség.)* Pontosabban a helyesírás igaz volna, csak az OKJ-ban kell először módosítani, és utána lehetne módosítani itt is. Az OKJ-ban nagybetűvel van írva, és emiatt nem tudunk itt hivatkozni rá kisbetűvel; egyébként helyesírásiilag igaz volna a javaslat, csak fordított sorrendben kellene. Meg lehet oldani, csak először amott kell módosítani.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 46. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az 53. pont következik, Gúr Nándor, Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja az 53. számú módosítást? *(Szavazás.)* Ez

3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az 55. pont a következő, Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslata. Ez arról szól, hogy eddig a szakképzési koncepció alapján a fenntartók véleményét is ki kellett kérni, ez most kikerül a törvényből, tehát azt szeretnénk, hogy a fenntartók véleményét is kikérjék. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mielőtt válaszolnék, azt mondom, hogy a fenntartók véleménye ki lesz kérve, csak nem ebben a részben, hanem egy későbbi folyamatban. Tehát ezért nem támogatjuk - így nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Csak akkor megkérdezném, technikailag ez pontosan mit fog jelenteni. Hogyan fog ez működni?

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az a célunk, hogy ezek a bizottságok a kormány felé a munkaerőpiac igényét jelezzék. Ha már a legelső fázisban, tehát amikor a munkaerőpiac igényei jönnek föl, ott bejön a fenntartói, iskolák által diktált érdek, akkor ez nem egy munkaerő-piaci érdek lesz tisztán, hanem ebben már módosult úgymond. A második fázisban van arra lehetőség, amikor a KLIK, az állami iskolák, magániskolák, egyháziak bejönnek, akkor tudjuk a fenntartók érdekeit figyelembe venni. De ez az első forma tisztán a munkaerőpiac igényét lenne hivatott a kormány felé jelezni.

ELNÖK: A bizottsági tagok részéről van-e hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja az 55-ös módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egészen furcsa nagykoalíciók vannak itt... *(Derültség.)* Megállapítom, hogy 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az 57. pont Gúr Nándor, Kiss László és Kunhalmi Ágnes módosítási szándéka. Képviselő asszony nem kíván érvelni. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja az 57-es módosítást? *(Szavazás.)* Ez 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az 58. pont következik, Kucsák László képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem államtitkár urat, a tárca támogatja-e.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Pontosabban úgy fogalmaznék, hogy a javaslat, ahogy értesültem róla, egy értelmesebb mondatstruktúrára irányult, csak közben az értelem is módosult. *(Derültség.)* Magyarán, azt támogatnánk, hogy világosabb

legyen a mondat struktúrája, csak az eredeti tartalommal szeretnénk. Úgyhogy így nem, viszont az irányt megint értjük, és úgy el tudjuk fogadni a módosítást.

ELNÖK: Köszönjük. Ki kíván hozzászólni az 58-as módosításhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja az 58. számú módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag tartózkodott, így nem támogatta a javaslatot.

A 62. pont a következő, Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslata. Szerepel a törvényben az, hogy a miniszter állapítja meg azokat a vendéglátó-ipari egységeket, ahol a gyakorlati oktatók mentesülnek bizonyos előírások alól, de nincs arra semmilyen garancia, hogy mi alapján fogja a miniszter ezt megállapítani. Arra teszünk javaslatot, hogy egy kormányrendeletben meghatározott szempontrendszer kösse a minisztert e tekintetben. Kérdezem, a tárca támogatja-e.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők részéről van-e hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 62. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 63. számú módosító javaslat Vinnai Győző és Simon Róbert javaslata. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): A 63-as módosítónál hasonló a helyzet, mint a 25-ösnél és a 37-esnél, tehát ez a Híd-programra vonatkozik. Tartózkodni fogunk.

ELNÖK: Köszönjük. A tárca támogatja-e?

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca éppen ezért nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők részéről van-e hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 63. számú módosítást? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 64. pont Pósnán László képviselő úr javaslata. *(Dr. Pósnán László: Visszavonom.)* Alelnök úr jelzi, hogy visszavonta, így erről nem kell vitát folytatnunk.

A 67. pont következik, Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslata. Ez arra tesz javaslatot, hogy az első szakképesítés megszerzése ne csak iskolai rendszerű szakképzésben, hanem felnőttképzés keretében is ingyenesen megszerezhető legyen. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ODOBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt nem tudjuk támogatni. Azt gondoljuk, hogy iskolarendszerben kellene megszerezni.



ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 67. számú módosítást? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 68. pont következik, Ikotity István képviselő úr módosító javaslata. Ikotity képviselő úr nincs itt, úgyhogy a tárca álláspontját kérdezem.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 68. számú módosítást? *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 69. pont Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslata. Ez hasonló az előzőhöz, a nyelvi képzésekkel kapcsolatos, hogy az is megszervezhető legyen távoktatás keretében. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 69. számú módosítást? *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 70. pont Ikotity képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatják-e.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 70. számú módosítást? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 71. pont Kucsák László képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatja-e.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk, de úgy tudom, hogy már az asztalon van egy olyan, amilyen formában tudjuk majd támogatni. De ezt nem.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 71. számú módosítást? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen sincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag tartózkodott, így nem támogatta a javaslatot.

A 72-est visszavonta Ikotity képviselő úr.

A háttéranyagban szereplő módosító javaslatokkal végeztünk. Ezt követően a bizottság saját módosítási szándékainak megfogalmazásával folytatja a munkáját. Érkezett javaslat ma reggel és a bizottsági ülés közben is. Ezeket kiosztottuk.

Javaslom - Pósan alelnök úrhoz hasonlóan -, hogy először a nyelvhelyességi módosító javaslatokról döntsünk. Mivel volt olvasási szünet, mindenkinek lehetősége volt átnézni, hogy ezek valóban nyelvhelyességi módosítások. Azt kezdeményezem, hogy ezekről együttes vitát és együttes döntést hozzunk. Államtitkár urat kérdezem, hogy előttük is ott vannak-e ezek a javaslatok. *(Jelzésre:)* Rendben. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e ezeket a módosítási szándékokat.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Csak nehogy véletlenül rosszat nézzek. Most erről az eredeti bizottsági módosítóról, és erről, amit most csatoltak, ezekről beszélünk?

ELNÖK: Összesen három van. Van egy összetűzött, amelyik a „Nyelvhelyességi észrevételek alapján megfogalmazott módosító javaslatok” címet viseli, 29 pontból áll. Erről van szó. *(Szabó Szabolcs: Rendben, megvan.)* Köszönöm.

Ki kíván hozzászólni a nyelvhelyességi módosításokhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Kérdezem a bizottság tagjait, bizottsági módosító javaslatként benyújtjuk-e ezt a 29. pontból álló, önök által is megismerhető módosító javaslatot. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a nyelvhelyességi módosító javaslatokat.

A következő dokumentumunk a bizottsági módosítási szándéokra vonatkozó javaslat a T/4475. számú törvényjavaslatához. Ez egy három lapból és tíz pontból álló módosítási szándék, ezen pontonként megyünk végig.

Kérdezem a tárca álláspontját az 1. ponttal kapcsolatban.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság saját módosítási szándékaként benyújtsa az 1. pontban szereplő módosító javaslatot? Aki támogatja, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja.

Pósan alelnök úr ügyrendben kíván hozzászólni. Parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Én azt szeretném kezdeményezni, hogy mivel ez így egyben menne be módosító indítványként, ha lehetne kérni, akkor egyben szavazzunk, és inkább úgy kellene feltenni a kérdést, hogy kinek van bármelyik ponttal kapcsolatban észrevétele,

kifogása, és akkor tárgyaljunk és szavazzunk külön róla. Ha ilyen nincs, akkor viszont javaslom, hogy egyben szavazzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Elhangzott egy ügyrendi javaslat. Kérdezem a bizottság tagjait, az ügyrendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzászólási szándéka. *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor szavazunk az ügyrendi javaslatról. Ki az, aki támogatja Pósnán alelnök úr ügyrendi javaslatát? *(Szavazás.)* Ez 12 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 nem szavazat mellett a bizottság ennek megfelelően jár el.

Akkor ezt a második kiosztott dokumentumot is egyszerre tárgyalja a bizottság. Kérdezem, e tárgyalási mód során van-e a képviselőknek hozzászólási szándéka bármely ponthoz. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Akkor ezekről egyszerre szavazunk. Ki támogatja, hogy ezt a tíz pontból álló módosítási szándékot a bizottság saját módosítási szándékeként benyújtsa? Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a módosító javaslatot.

Van egy utolsó, két pontból álló módosítási szándékunk, amelyiken rossz szám szerepel. A T/4476. szám szerepel rajta, és a 4475-ös az, amelyhez valójában be kellene nyújtanunk. Két pontból áll ez a javaslat, és arra teszek javaslatot, hogy ezeket közösen tárgyalja a bizottság. Kérdezem a tárca álláspontját ezekkel kapcsolatban.

DR. ODRÓBINA LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezeket.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy ennek ki a benyújtója - ez bizottsági javaslat?

ELNÖK: Bizottsági lesz, igen, most már annál a résznél tartunk. Ki kíván hozzászólni ezekhez a módosító javaslatokhoz a bizottság tagjai közül? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja ezeknek a benyújtását? Aki támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság saját módosítási szándékeként benyújtja ezeket a javaslatokat.

Kérdezem ezek után a bizottság tagjait, szóban kíván-e valaki előterjeszteni saját bizottsági módosítási szándékot. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok jelzést.

Most a szakképzési törvény részletes vitáját felfüggesztjük, és áttérünk a köznevelési törvényre, hiszen a kettő összefügg egymással, és ha ott felmerül esetleg olyan módosítási szándék, amely magával vonja a szakképzési törvény módosítását is, akkor ilyen módon tudjuk azt megtenni, hogy arról érdemben tudjunk dönteni, és ha a köznevelési törvény módosítási szándékainak is a végére értünk, akkor tudjuk lezárni a szakképzési törvény részletes vitáját.

**A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/4476. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Így tehát soron következik a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/4476. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Sipos Imre helyettes államtitkár urat. Kérdezem, a vita e szakaszában kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem kíván.

Kérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e e vitaszakaszban felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, akkor az előterjesztő sem reagál.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 13 igen szavazat. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezzel egyetértett.

A részletes vita e szakaszát így lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött és a most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról döntenünk. A háttéranyagunkban - *(Felmutatja:)* így néz ki - két módosító javaslat szerepel, ezekről kell döntenünk.

Az elsőt Szabó Szabolcs képviselő úr terjesztette elő. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e előzetesen indokolni a módosítást. Parancsoljon!

**SZABÓ SZABOLCS** (független): Csak egy mondatban, hogy én nem látom indokoltnak azt, hogy ilyen, a módosítóban szereplő módon alakítsuk át a törvényi szabályozást. Szerintem a mostani szabályok is tökéletesen megfelelnek ennek a célnak. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Helyettes államtitkár urat kérdezem, a tárca támogatja-e.

**SIPOS IMRE** helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a tárca.

**ELNÖK:** Köszönjük. Ki kíván hozzászólni a bizottság tagjai közül? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja Szabó Szabolcs módosító javaslatát? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem szavazat; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

A 2. pontban Simon Róbert Balázs képviselő úr nyújtott be javaslatot. Parancsoljon, képviselő úr!

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Visszavonom ezt a módosító javaslatomat, azért, mert további egyeztetések szükségesek a kérdésben.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr ezt visszavonta, így erről nem kell döntenünk, és a vitát sem folytatjuk le.

Saját bizottsági módosítási szándékra érkezett javaslat, a tegnapi napon ezt elküldtük önöknek. Ez így néz ki (*Felmutatja.*), ez is két pontból áll. (*Jelzésre:*) Igen, tegnap kiküldtünk egy nyolc pontból állót, aztán megváltozott a helyzet, és ma reggelre már csak kettő pont maradt a nyolcból, ami előzetesen érkezett.

Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e az 1. pontot.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Senki. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja, hogy a bizottság saját módosítási szándékaként benyújtsa az 1. pontban szereplő módosító javaslatot. Aki igen, az kérem, jelezze! (*Szavazás.*) Ez 9 igen szavazat. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja saját módosítási szándékaként a javaslatot.

A 2. pontról kérdezem a tárca álláspontját.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok jelzést. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság a 2. pontban szereplő javaslatot saját módosítási szándékaként benyújtsa? (*Szavazás.*) Ez 9 igen szavazat. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság benyújtja saját módosítási szándékaként.

Kérdezem, szóban kíván-e valaki előterjeszteni bizottsági módosító javaslatot. (*Nincs ilyen jelzés.*) Nem látok jelzést.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, az kérem, jelezze! (*Szavazás.*) Ez 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja ezt? (*Szavazás.*) Ez 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy egy tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja.

A vita e szakaszát lezárom; a részletes vitát lezáró módosító javaslatról a későbbiekben döntünk.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben további szavazásokra kerül sor.

Kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az jelezze! (*Szavazás.*) Ez 11 igen szavazat. Ki az, aki nem? (*Szavazás.*) Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy egy tartózkodás mellett a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza, és lehetőség van többségi és kisebbségi vélemény kapcsán előadót állítani. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a

bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ez 5 nem szavazat; tartózkodás nem volt. A bizottság tehát ezt elfogadta.

**A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló T/4475. számú törvényjavaslat  
(A részletes vita lezárása)**

Most tehát visszatérünk a szakképzési törvény részletes vitájának folytatásához. Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot a szakképzési törvény esetében. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 nem szavazat; tartózkodás nem volt.

A vita e szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben további döntésekre kerül sor. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen szavazat. Ki az, aki ezt nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Ez 5 nem szavazat; tartózkodás nem volt. A bizottság tehát elfogadta az előbbieken ismertetett indítványomat.

Mielőtt lezárnám a 4. és az 5. napirendi pontot, Ringhofer Ervin elnök úr jelzi, hogy hozzá kíván szólni. Mivel új napirendi pont zajlik, erről a bizottságnak ismételten döntenie kell. Ki az, aki hozzájárul ahhoz, hogy Ringhofer Ervin elnök úr hozzászólhasson? *(Dr. Hoffmann Rózsa: Jó lenne tudni, hogy miről.)* Aki igen, az kérem, jelezze! *(Ringhofer Ervin: Csak egy kérdésem lenne.)* Az „egyebek” napirendi pontban is hozzászólhatna. *(Ringhofer Ervin: Az lenne jó, ha itt lenne mind a két államtitkárság képviselője. - Közbeszólások.)* A részletes vitát már lezártuk, de a napirendi pontokat még nem. *(Dr. Hoffmann Rózsa: A két törvényről szeretne? - Ringhofer Ervin: Igen, van egy hiány ezekkel kapcsolatban.)* Ki az, aki támogatja, hogy elnök úr hozzászólhasson? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta. Parancsoljon, elnök úr!

RINGHOFER ERVIN elnök (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Köszönöm szépen a szót. Nem kapcsolódott konkrétan a törvényekhez, hanem hiányzott valami. Az a kérdésem, a két tárcának mi a szándéka az Arany János-programokkal. Ugyanis azzal, hogy kettéhasad a középfok, mindkét területet érinti mind a három Arany János-program, a szakképzést jellemzően az Arany János kollégiumi és az Arany János kollégiumi és szakiskolai program, de érinti amúgy a tehetséggondozó program is. Az a kérdés, hogy ezt milyen szinten akarják szabályozni, mert a szakképzési törvényben ezt nem találtuk meg. Lesz-e ehhez később bármilyen olyan rendelet, amely a szakképzéshez átkerülő intézményekben már régóta működő Arany János-programokkal foglalkozik?

Lehet, hogy nagyon amatőrnek tűnik a kérdés, de az átszervezés nagyon mélyen érintheti ezeket az intézményeket. És ha van erre válasz, akkor lehet, hogy majd egyszer lesz egy javaslatunk, ezért kérdeztem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük a kérdést. Az Arany János-programok jelenleg is többféle fenntartó által fenntartott intézményben működnek, egyházi fenntartásban, FM fenntartásában, KLIK fenntartásában, és most is működnek ezek a programok. Tehát ilyen szempontból az a fenntartóváltás, amely azokat az intézményeket érinti, amelyek most átkerülnek majd a mezőgazdasági tárcahoz, nem érintheti az Arany János-programot.

A program szakmaiságát pedig a köznevelés szabályozási rendje szerint szeretnénk továbbvinni, és erre természetesen garanciát kérünk és kapunk a kollégámtól. *(Ringhofer Ervin: Nagyon szépen köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ezzel akkor a 4. és az 5. pontot lezárjuk.

### **Egyebek**

A 6. napirendi pontunk az „egyebek”. Kérdezem, van-e valakinek felvetése.

A győri program konkrét tervét ki fogjuk küldeni minden képviselőnek, részletesen minden információ meg fog jelenni. Arra azonban felhívom a figyelmet, hogy a határozatképesség rendkívül fontos lesz azon az ülésen, mert a költségvetéshez is azon az ülésen fogunk várhatóan kapcsolódni, tehát szavazásokra is sor fog kerülni. Így kérem a bizottsági tagoktól a kihelyezett ülésen való részvételt is. A győri kihelyezett ülés május 19-én lesz.

Arra kérem a bizottság tagjait, hogy amennyiben a bizottság saját módosítási szándékára vonatkozó javaslatot előterjeszteni kívánnak, akkor azt időben legyenek szívesek elküldeni, mert így, hogy bizottsági ülés közben érkeznek még módosító javaslatok, korlátozott a lehetőség arra, hogy az ember érdemben mérlegelni tudja a javaslatokat. A képviselők eddig betartották azt, amit a bizottság egyik első ülésén hoztunk meg, hogy hétfő délig várjuk általában a módosítási szándékokat. Örülnék, ha ez a későbbiekben is így maradna.

Más hozzászólás, felvetés az „egyebek” közt? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

### **Az ülés berekesztése**

Akkor az „egyebek” napirendi pontot és a bizottsági ülést lezárom. Jó munkát kívánok! Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 59 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea