



Ikt. sz.: KOB/46-2/2014.

KOB-21/2014. sz. ülés  
(KOB-21/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2014. december 9-én, kedden, 10 óra 56 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A közszolgálati médiaszolgáltatásra és a médiapiacra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/2189. számú törvényjavaslat (Dunai Mónika és Tuzson Bence (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Egyebek</i>	26
<i>Az ülés berekesztése</i>	26

## **Napirendi javaslat**

1. A közszolgálati médiaszolgáltatásra és a médiapiacra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2189. szám)  
(Dunai Mónika és Tuzson Bence (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Pósan László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke

Dunai Mónika (Fidesz)

Halász János (Fidesz)

Simon Róbert Balázs (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz)

Dr. Vinnai Győző (Fidesz)

Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Demeter Zoltán (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)

Dr. Hiller István (MSZP) Szabó Szabolcsnak (független)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella

Gyevánné Zweig Zsuzsanna

#### **Meghívottak**

Kara Ákos infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős  
államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Kéry Ferenc elnök (Magyar Kábelkommunikációs Szövetség)

#### **Megjelentek**

Dr. Pócza András főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Borók György főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Vertetics Dávid jogi referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 56 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket az Országgyűlés Kulturális bizottságának mai ülésén. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A napirendi javaslatot a képviselők előzetesen megkapták, ehhez írásban módosító javaslatot senki nem terjesztett elő. Kérdezem, hogy szóban kíván-e valaki előterjeszteni módosítást a napirendhez. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e nem szavazat, tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

### **A közszolgálati médiaszolgáltatásra és a médiapiacra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/2189. számú törvényjavaslat (Dunai Mónika és Tuzson Bence (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

#### **(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az első napirendi pontunk a közszolgálati médiaszolgáltatásra és a médiapiacra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Az előterjesztők képviselőjében jelen van Dunai Mónika képviselő asszony.

Kérdezem, hogy kíván-e előzetesen hozzászólni. *(Dunai Mónika: Igen.)* Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Bizottságunk már második alkalommal tárgyalja a törvénymódosítást. Az előző ülésen, amikor a tárgysorozatba vételről döntöttünk, akkor röviden ismertettem a törvényjavaslat főbb elemeit, lényegét, majd a parlamenti vitában, az általános vitában pedig az expozémban, illetve a vitában és a zárszóban részletesen kitértem a javaslat egyes elemeire.

Köszönöm szépen a módosító indítványokat és az értékes hozzászólásokat, amelyek a törvénymódosításra vonatkoztak, és összefüggésben voltak a törvénymódosítással. A mostani vitaszakaszban én előljáróban nem szeretném megismételni ezeket a pontokat, de természetesen amennyiben kérdés van, akkor állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő asszonynak. A kormány képviselőjében köszöntöm Kara Ákos infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkár urat, és kérdezem, hogy kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Előre szeretném mondani, hogy tárcaálláspontot fogok tudni mondani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ebben a vitaszakaszban a bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Nyilván akkor az előterjesztő sem kíván válaszolni az elhangzottakra.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Tehát most szavazásra teszem fel a kérdést, támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatok értékelését és az azokról történő állásfoglalást fogja a bizottságunk megtenni.

A határozati hárszabályi rendelkezéseknek megfelelően a mellékelten kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokat vitatjuk meg és azokról szavazunk.

Az 1. pontban Szabó Szabolcs képviselő úr módosító javaslatának vitáját folytatjuk le. Kérdezem Szabó Szabolcs képviselő urat, mint a módosító javaslat előterjesztőjét, hogy kíván-e érvelni a javaslat mellett. Parancsoljon!

**SZABÓ SZABOLCS (független):** Köszönöm szépen a szót. Nagyon hosszasan nem beszélnék, mert az általános vitában volt alkalmunk arra, hogy hosszasan is érveljünk a törvénymódosítás mellett meg ellen is, kormányoldalról, illetve ellenzéki oldalról. Annyit tennék hozzá, hogy ehhez az első három módosítási javaslatához egyszerre szólnék akkor hozzá, hogy ne kelljen külön-külön szót kérnem, ha megengedi elnök asszony, hogy mi alapvetően elhibázottnak tartjuk ezt a törvénymódosítási javaslatot. Eppen ezért abszolút nem támogatjuk. Ennek megfelelően egy olyan technikai megoldást választottunk, hogy egy apró ponton módosítást nyújtottunk be, a következő ponttal pedig gyakorlatilag az összes többi pont törlését indítványoztuk. Tehát ez a logikája ennek az előterjesztésnek.

Az általános vitában is elmondtuk, hogy nagyon nem tartjuk jónak azt, hogy összevonják ebbe a bizonyos Duna Médiaszolgáltató Zrt.-be a közszolgálati médiát. Nem látjuk be azt, hogy a párhuzamosságok megszüntetése hogyan eredményezhet költségcsökkentést, hogy ha egyszer egyébként a 2015-ös költségvetésben nő a közmédiára fordított költségvetési támogatás. Nem látjuk be azt, hogy mi értelme van az új közszolgálati csatornák alapsomagba illesztésének, olyan módon, hogy azt kötelezővé teszik. Mi úgy látjuk, hogy ezzel egyértelműen ki akarják szorítani onnan a kormánnyal kritikus csatornákat.

Csak zárójelben jegyezném meg egyébként, nagyon érdekes, nem tudom, olvasták-e, talán tegnap jelent meg, hogy lezárult az NB-1-es bajnokság, és például az az állami sportcsatorna, ami közvetíteni fogja ezeket a futballmeccseket, ez is majd bekerül ebbe az alapsomagba, miközben egyébként a látogatottsága az NB-1-es meccseknek a béka feneké alá csökkent. Ha jól emlékszem, olyan 2500 főre átlagosan meccsenként. Tehát igazából senki nem kíváncsi a meccsekre, ennek ellenére beleteszik, és akkor majd nyilván mondjuk az RTL Klubot meg szépen ki lehet rakni.

És tényleg hogy ne húzzam sokáig az időt, azt is határozottan ellenezük, hogy különböző törvényi kötelezettségek alól egyedi felmentést kap a közmédia, útdíjtörvény, vagyonkezelési szabályok, munkaügyi szabályok, stb., illetve hogy olyan pályázattási rendszert hoznak létre, ahol gyakorlatilag meghívásos alapon lehet majd, voltaképpen a közbeszerzési szabályokat felpuhítva, részben megkerülve közpénzt elkölteni.

Eppen ezért nyújtottuk be ezt a módosító csomagot, ami gyakorlatilag egy teljes elutasítása a törvénymódosító csomagnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Akkor annyiban módosítanám, hogy az első három pontról, mivel képviselő úr is egyszerre érvelt, akkor ennek a három pontnak a vitáját egyszerre folytassuk le. Kérdezem az előterjesztő Dunai Mónikát, hogy támogatja-e ezeket a pontokat.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Nem támogatom a módosító pontokat, de engedjék meg, hogy nagyon röviden, nem megismételve a parlamenti vitát, csak ilyen tőmondatokban. Nem szeretnénk, tehát egyáltalán nem célunk, hogy az alapsomagból kiszorítsuk a kereskedelmi csatornákat.

Itt is szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem ennek a törvénynek a hatáskörébe tartozik, ezt a műsorszórók döntenek el, hogy az alapsomagba hány csatornát és milyen csatornát illesztenek be. Én azt remélem, hogy bővülni fog a kínálat a műsorszóróknál.

A másik a sporttelevízió, a lehetséges sporttelevízió létrejötte. Én remélem, hogy ha úgy dönt majd a közmédia, hogy elindítja ezt a csatornát, aminek a lehetőségét teremtjük most meg többek között ezzel a javaslattal, akkor azon nemcsak foci fog menni. Azért nemcsak fociból áll a sport világa, én nagyon remélem, hogy nagyon széles lesz a paletta. Most kezdődött a kézilabda bajnokság, úgyhogy én nagyon remélem, hogy nagyon széles spektrumot fog majd lefedni, nemcsak fociból áll a világ.

Ami az egyedi felmentésekre vonatkozik, ha a közszolgálati médiának feladata - és márpedig feladata - a nagy eseményekről, a kiemelt eseményekről tudósítani és ezek vidéken vannak, abban is közös lehet az álláspontunk, hogy nemcsak Budapestből áll az ország, bár az ország szíve Budapest, akkor a közmédia közvetítő kocsijának, amely egy nagy kamion, bizony, igen nehézkes eljutni a vidéki városokba. Hogy ha ezt autópályán teheti meg, a nyári kamionstop alól felmentést adva, akkor azt hiszem, hogy ezt a feladatát gyorsabban fogja tudni majd elérni.

És arra, hogy hogyan lesz olcsóbb, én azt gondolom, hogy ha bármilyen összeg felszabadul a rendszer működéséből a törvénynek köszönhetően, akkor azt nem elvenni kívánjuk, hanem azt kifejezetten újabb műsorok előállítására hagyjuk ott a közmédiánál. Köszönöm szépen. Ezért javaslom, hogy az általunk beterjesztett eredeti javaslatot kérem, támogassa a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca a 1., a 2. és a 3. ajánlási pontot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül kíván-e valaki hozzászólni? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Tényleg akkor csak azokra a fő felvetésekre reagálnék gyorsan, amit Dunai Mónika képviselőtársam elmondott.

Tehát egyrészt amikor a párhuzamosságra hivatkozunk, azt általában mindig az elbocsátásoknál szokták egyébként érveként felhozni az utóbbi években, amikor ilyen tömeges leépítés volt a közmédiában, akkor mindig ezt mondták az elbocsátásnál egyébként, hogy a párhuzamosságok megszüntetése. Aztán soha nem

szüntettek meg semmilyen párhuzamosságot, csak az éppen nem tetsző embereket így sikerült kirúgni.

És egyébként pedig ha felszabadul összeg, és azt fordítanánk vagy fordítaná a közmédia a programok minőségének a javítására, az odáig rendben van, de itt, ebben a javaslatban nő a közmédia támogatása. Tehát itt valami nem stimmel.

Az alapsomagoknál persze, lehet azt mondani, hogy csak előírjuk, hogy legyen benne az alapsomagban ez a két új, a sporttévé meg ez a bulvártévé, ami majd az M2 helyén fog állítólag a délutáni műsorsávban indulni, csak a másik oldalról meg a szolgáltató az logikus módon összeállít egy alapsomagot, egy közepes meg egy extra csomagot, és nyilván nem lehet felpuhítani az alapsomagot sok csatornával, valószínűleg még kettővel sem, mert ez olyan költségnövekedést jelent, hogy valamit kénytelen lesz onnan kivenni. Tehát ahogy az általános vitában is mondtam, voltaképpen lepasszolja ezt a feladatot a kormány, és akkor azt mondja, amikor majd panaszkodik a néző, hogy nem látja valamelyik csatornát, hogy hát, nem mi csináltuk, hanem tessék megnézni, az a csúnya szolgáltató.

Mondják meg akkor világosan, hogy ki akarják tenni, az a tiszta megoldás, ez kevésbé. Persze, lehet azt mondani, hogy vidéki programok és hogy nagy kamionokkal le kell menni, ez teljesen rendben is van, csak az a probléma igazából, hogy egyrészt a vidéki stúdiókat akkor miért kellett bezárni? Akkor nem kellene kamionokkal lemenni egyébként, ha a vidéki stúdiók működnek. Ezt a kérdést fel lehetne tenni egyébként a közmédia vezetőinek.

Másrészt meg nem valósul meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás, ezt nagyon jól lehet tapasztalni, és egyébként még az NMHH jelentéséből is, a Médiatanács jelentéséből is, a 2013-as beszámolójából is kiderült, hogy igazából nem kiegyensúlyozott a tájékoztatás. Tehát innentől kezdve az, hogy már a bíróság szerint is egyébként hírhamisítás folyik - ezt lehet mondani - a közmédiában, akkor miért adunk rá még útdíjkedvezményt, meg áfakedvezményt, meg a munka törvénykönyve alóli felmentést, meg hosszasan lehetne még ezt sorolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor ez már zárszóként tekinthető, vagy van-e más, aki ezekhez a módosító javaslatokhoz hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazunk az első három módosító javaslatról egyszerre. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezeket a módosító javaslatokat? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság nem támogatta.

A következő módosító javaslat a 4. pont, amely a háttéranyag 25. oldalán található. Az előterjesztő, Novák Előd jelen van, akkor megadom a szót. Parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. A Hárszabály biztosította a megszólalási lehetőséget ezúttal.

Tíz módosító javaslatot nyújtottam be, és még hozzá meglehetősen konstruktívakat, ezért ha azt nem is mondom, hogy bízom benne, hogy legalább egyetlenegy elfogadnak, mert tudom, hogy nem, de azért becsületből a többségük mellett szeretnék érvelni.

Az előbb olyan javaslatokról szavaztak, amit egyébként a Hárszabály elvileg kizár, hogy egy olyan javaslatot nyújtson be valaki, hogy az egész törvényjavaslat elhagyását javasolja. Ezt egy kicsit megkerülte az előttem szóló ellenzéki képviselő azzal, hogy két részletben tette, az egyikben a 99 százalékát törölné el, a maradékban a maradék részét. Hát, mi nem ilyen trükközéssel élünk, hanem azt gondolom, hogy érdemi munkát végeztünk és konkrét javaslataink vannak.



Ilyen a 4. pontban látható javaslat, amiből csak annyit láthatnak, hogy a 3. § elhagyásra kerül, de mivel önök előtt nincsen laptop, meg kinyomtatva sem az eredeti szöveg, ezért hadd hívjam fel a figyelmüket arra, hogy itt a magyar zenei kvóta szabályozásáról van szó, ami régi szívügyünk, és a médiatörvény elfogadásakor sokat küzdöttünk azért, hogy ezt sikerüljön megemelni. Sikerült is, 35 százalékra, ha nem is 40-re, ahogy azt mi indítványoztuk, azonban ez nem teljesül. Ennek az NMHH Médiatanácsának, tehát a csak fideszes tagokból álló testületnek az elemzése szerint is 35 rádió nem tett eleget a legutóbbi éves beszámolók szerint éves viszonylatban. Ezért én azt gondolom, hogy a törvénysértést nem úgy kell helyre hozni, mint ahogy tették azt mondjuk a kampánycsend megsértésekor, hogy eltörölték a kampánycsendet, itt sem helyes az, hogy a 3. §-ban eredetileg szabályozott jogszabályi kötelezettséget eltörlik, hiszen annak a célja nem az volt, hogy elismeri vagy sem a jogalkotó a digitalizációs teljesítményt, hanem az, hogy a médiaszolgáltatókat e követelményén keresztül rákényszerítse arra, hogy teret adjon a feltörekvő előadóművészeknek, valamint új szerzeményeiknek.

Én azt gondolom, hogy ez egy helyes, médiatörvényben előírt alapvetés és kvóta, sőt további kvótákra volna szükség, de arról most itt nem tudok beszélni. És ezért, ha a törvényjavaslat módosítását az Országgyűlés elfogadja, e nélkül a módosító javaslatunk nélkül, tehát az eredeti betervezést, azzal megsemmisíti a 2010-ben benyújtott médiatörvénynek az eredeti célját e tekintetben, hiszen a jövőben bármilyen, akár csak színlelt digitális modernizációs eljárással megkerülhetővé válna ez a zenei kvóta. Tehát nincs szó arról, hogy a magyar előadóművészeknek, új szerzeményeiknek érdemben teret biztosítsanak, és ezáltal serkenténé az előadóművészeket.

Ha ez a célja a kormánypárti képviselőknek, hogy eltöröljék ezt a kritériumot, akkor sokkal őszintébb és tisztább lenne, ha felvállalnák ezt az elképzelést és eltörölnék az eredeti követelményt. Így azonban egy olyan kiskaput teremtenek, ami nem a világos szabályozás irányába mutat, hanem az ügyeskedők helyzetét könnyíti meg, és hozzá kell tenni, hogy sajnos, az a 35 rádió, aki nem teljesítette a zenei kvótát, az nyilvánvalóan ilyen eszközökhöz fog nyúlni. Ha egyáltalán nyúl bármihez, hiszen azt láthatjuk, hogy a törvénysértések azok rendre következmények nélkül maradnak sajnos.

ELNÖK: Köszönjük. Az előterjesztőt, Dunai Mónikát kérdezem, hogy támogatja-e a 4-es módosító javaslatot, illetve annyi kiegészítést tennék, hogy az 5. pontban ugyanez a javaslat szerepel, tehát ezekről szintén egyszerre döntünk. Parancsoljon, képviselő asszony!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönjük szépen az észrevételeket és a módosító indítványokat. Rövid leszek: nem javaslom elfogadni a módosító indítványokat.

ELNÖK: Kérdezem Kara Ákos államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e a 4. számú módosítást.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az ajánlási pontban szereplő módosítást nem támogatjuk. Azt csak jelzem, hogy ahogy képviselőtársunk korrekten elmondta a törvény eredeti célját, nem célja a kormánynak, hogy azon az eredeti szándékon lazítson. Ezt a módosítási javaslatot pedig nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván még szólni? Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Valóban röviden válaszolt az előterjesztő, én hosszabb választ kérnék, hogy ha ezt megengedi, hiszen én érdemi érveket mondtam el, és abban valóban egyetértünk, hogy nem kívánják eltörölni őszintén, nyíltan azt a követelményt, amit a javaslat viszont mégis kicselez. Tehát erre választ várnék, hogy mi szükség van erre a cselezésre és ennek a kiskapunak a megnyitására? Előterjesztő asszony, legyen szíves, ha megteszi, köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Azok a művek, amelyek 1990 előtt keletkeztek, ezeket digitalizálni nem kis teljesítmény. Azt gondoltuk, hogy azt a vonulatot be kell vonni a törvénybe, azt az elemet, hogy ezek a régi, már-már archív, lassan archívna tekinthető művek tovább tudjanak élni, és mint teljesítményt, fennmaradva a fiatalok is hallgathassák. Ezért tartottuk fontosnak a műveket.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk a 4. és az 5. pontról. Ki az, aki támogatja az előterjesztett módosító javaslatokat? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

Akkor a 6. pontban Tapolczai Gergely képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Képviselő úr nincs jelen, így az előterjesztőt kérdezem, Dunai Mónikát, hogy támogatja-e a 6. pontot.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Igen, támogatom a 6. pontot.

ELNÖK: Kérdezem Kara Ákos államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 6. pontot? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta a 6. pontot.

A 7. pontban Pósan László képviselő úr módosító javaslata következik. Előjáróban elmondanám, hogy egy nyelvhelyességi módosító javaslatot nyújtott be képviselő úr, és ezek összefüggenek egymással, a 7., 9., 11., 12., 13., 16., 19., 21., 23., 26., 27., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 38., 39., 41. pontokban találjuk ennek a módosító javaslatnak a részleteit.

Azt kezdeményezem, hogy ezekről egyszerre szavazzunk és ezeknek a vitáját egyszerre folytassuk le. Van-e valakinek olyan kérése, hogy külön szeretne ezekről vitázni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor kérdezem Pósan László képviselő urat, hogy kívánja-e indokolni. *(Dr. Pósan László: Nem.)* Nem kívánja.

Dunai Mónika képviselő asszonyt mint előterjesztőt kérdezem, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Igen.

ELNÖK: A tárca részéről Kara Ákos államtitkár urat kérdezem.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja a szövegpontosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk az általam előbb felsorolt pontokról. Ki az, aki támogatja ezeket? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatokat.

A 8. pontban Novák Előd módosító javaslata következik. Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Először is köszönöm szépen Dunai Mónika előterjesztőnek az előbbi válaszát. Még ha meg nem is győzött, a vitát már nem kívántam hosszúra nyújtani, de legalább érdemnek tekinthető, és ez mindenképp új ahhoz képest, hogy amikor én ennek a bizottságnak még az előző ciklusban tagja voltam L. Simon László idején, akkor az ilyenfajta érdemi válaszok hiányoztak, úgyhogy ennek mindenképpen örülök.

Most ugyanezt várnám a következő pontban. A 8. pontban arról van szó, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatás valódi társadalmi kontrolljának megteremtéséhez szerintem elengedhetetlenül szükséges, hogy a törvényben megjelölt szerv, azaz a Közszolgálati Közalapítvány, és nem a rendszeridegen Médiatanács kezelje a közszolgálati tartalomszolgáltatót. A Közszolgálati Közalapítvány ehhez rendelkezik a megfelelő felhatalmazással és apparátussal, míg a Médiatanács, mint hatósági szerv esetében felmerül az elfogultság miatti alkalmatlanság lehetősége is. Különösen, hogy ha hozzávesszük, hogy a Médiatanácsban sajnos, csak a Fidesz tagjai kaptak helyet, szemben jogelődjével, az ORTT-vel, ahol minden parlamenti pártnak volt delegáltja. A Közszolgálati Közalapítvány meglehetősen hatáskör nélküli kuratóriuma viszont az egyetlen olyan testület, ahol legalább formálisan, ha nem is mondjuk paritásos alapon, de van az ellenzéknek is megszólalási lehetősége, betekintési lehetősége.

Én ezért tartanám indokoltnak, hogy ezt a javaslatot, ezt az apró, kis módosító, érdemi javaslatot mégis elfogadják. Köszönöm.

ELNÖK: Duna Mónika képviselő asszonyt, mint előterjesztőt kérdezem, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem, és nagyon röviden az alap nem szakmai, hanem szervezeti, szerkezeti irányítást valósít meg, és az NMHH végzi a szakmai irányítást. Tehát ezért nem tartom indokoltnak a módosítást. Tehát nem támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kara Ákos államtitkár urat kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk a 8. számú módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 9. pontról már szavaztunk összefüggésében, ezért a 10. pont következik. Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy elég hosszú javaslat fekszik önök előtt, tulajdonképpen egy cseréről van szó. Nem várom, hogy ezt most végighallgassák, vagy ezt felolvassam, miként nyilvánvalóan meg vagyok győződve arról is, hogy ezt nem olvasták el. Mégis legalább azért... *(Dr. Pószán László: Én meg vagyok róla győződve, hogy elolvastam.)*... bocsánat, ez csak egy bekezdésnyi most, ez még nem az a hosszú javaslat. *(Kucsák László: A sajátját olvasta, képviselő úr? - Derültség.)* De lesz olyan hosszú is. De azért röviden, ha nem is a javaslatot *(Kucsák László: Ez már az ítélet.)*, az indokát azért hadd ismertessem, hiszen az egyik legfontosabb javaslatunkról van szó, már amit ide most be lehetett erőltetni még e javaslatba. Hiszen a Közszolgálati Közalapítványnak e paragrafus a) vagy b) pontja szerint joga lenne már most is számon kérni az Mttv.-ben meghatározott tartalmi követelmények érvényesülését a médiaszolgáltató vezérigazgatóján. Ám az a tapasztalat az elmúlt években, hogy az eltérő jogértelmezések miatt e jogát sajnos, mégsem gyakorolhatja.

Most ez a módosító javaslatom nyilvánvalóvá tenné, hogy a kuratóriumnak joga van ehhez. Ez pedig azt jelenti, ha megnézik az önök előtt is fekvő javaslatot immár, hogy a különböző kvóták és a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményeinek teljesülése ügyében is, ha nem is szankcionálhat, de legalább felhívja a tapasztaltakra például a vezérigazgató figyelmét.

Ezt nagyon fontosnak tartom, hiszen nagyon súlyos, szerintem a legsúlyosabb jogsértés, ami a médiatörvény terén történik, az a kiegyensúlyozott tájékoztatás meglévő törvényi előírásának sárba tiprása. Most nem kívánok nagyon sok számadatot felhozni, de talán csak egyet azért, hogy érezzék, és ez nem valami szubjektív megjegyzés, nem is egy kiragadott példa, hanem egy éves adat, a legutóbbi, legfrissebb, és ráadásul a csak fideszes tagokból álló Médiatanács statisztikája. Tehát nem gyanúsíthatnak azzal, hogy valamiféle saját kozmetikázott adatról van szó, hacsak nem a saját kozmetikázásukról. És amely pártot itt a legdurvább jogsértés éri, azt vesézném ki, ez pedig a Jobbik, nem őfelsége ellenzéke, az MSZP például.

Itt azt láthatjuk, különböző típusú adatsorokat lehet nézni, ha például a politikai magazinműsorokat nézzük, akkor itt egy 5 százalékos párt szintjét sem éri el a Jobbik szerepléseinek aránya. 4,5 százalékról beszélünk 2013-as összesítésben a fő műsorfolyamokban összesen, miközben még a DK is 5,7 százalék, sőt az Együtt-PM 7,9 százalékkal 2013-ban megelőzhetette, durván megelőzhetette a Jobbikot, és a nagyságrendileg hasonló társadalmi támogatottságú - 2013-at írunk, ma már szerintem nem így van, de akkor még mondjuk hasonló volt - MSZP 19,4 százalékhoz jutott ezekben a műsorokban, ahol a Jobbik 4,5 százalékhoz.

Ez egy olyan durva törvénysértés, amit azért gondolom, az önök igazságérzete sem hagy szó nélkül. És most direkt nem olyan adatsort hoztam, hogy a kormányoldal-ellenzék mennyit szerepel, mert abban lehet, hogy elfogultak önök is. De most, ha így hátradőlnek és az ellenzéknek ki kell osztani a médiabeli megjelenését, akkor önök szerint helyes-e az, hogy a Jobbiknak jut 4,5 százaléknyi megszólalás, az MSZP-nek közel 20 százaléknyi, és a Jobbiknál is több jut a DK-nak, az Együtt-PM-nek és sorolhatnánk. Ha ez nem igazságos és önök is kimondják, hogy ez bizony, törvénysértő, hiszen elvileg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előírja a törvény, és látjuk, hogy nem történik semmi, akkor nem kellene-e új hatásköröket adni, vagy legalább egyértelművé tenni, hogy a kuratóriumnak, ami egyébként az egyedüli kis testület komoly hatáskörök nélkül, amelyik legalább megszólalhatna, felhívhatná a vezérigazgató figyelmét, hogy törvénysértés folyik. Ennyi. Nem szankcióról, nem leváltásról beszélünk, csak arról, hogy felhívja mondjuk a vezérigazgató figyelmét, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatóban is törvénysértés

folyik. Mert természetesen ott is folyik, például az előbb említett zenei kvóta sem teljesült a Petőfi Rádióban sem, ahol a leginkább kellene, és itt például a kvótákról, nemcsak a kiegyensúlyozottságról van szó, hogy ne csak a Jobbik kirekesztéséről beszéljek, hanem a zenei kvóták teljesüléséről is.

Tehát nem kellene-e a közszolgálati testületnek a figyelmét felhívnia a Közszolgálati Alapítvány kuratóriumának, hogy itt bizony, súlyos törvénysértés folyik? Valamit tenni kell az ügyben, és sajnos, nem hallottam választ a plenáris ülésen sem, talán csak annyit, hogy még mindig ugyanazokat a paneleket mondom, amit évek óta. Hát nem az én szégyenem, hogy akár Alföldi Róbert leváltását évekig kellett mondanom, akár most már úgy tűnik, még hosszabban kell egy másik, a bizottság hatáskörébe tartozó kérdést feszegetsek (*Kucsák László: Napirend!*), a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ami nagyon is ide tartozik, és amire nem hallottam választ a plenáris ülésen sem. Tehát ha ezt most önök le kívánják szavazni, akkor előtte indokolják meg, hogy miért tartják jónak azt, hogy ez a törvénysértés következmények nélkül folyhat.

ELNÖK: Köszönjük. Pósán László ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Novák képviselő úr a házirendre hivatkozván újra kívánja nyitni az általános vitát. Én tisztelettel azt javaslom a bizottságnak, hogy a hozzászólások időtartamát szorítsuk ésszerű keretek közé, már csak egyszerűen azért, mert az általános vitát a plenáris ülésen a Ház már lefolytatta. Következésképpen azt javaslom, hogy egy-egy előterjesztésnél az indoklás lényegre törően, egy perc legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Erről ügyrendi vitát kell lefolytatnunk. Kérdezem, hogy az ügyrendi vitában ki az, aki hozzá kíván szólni. Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Önmagában azzal, amit alelnök úr mond, én egyetértenék, legfeljebb én azt mondanám, hogy ne korlátozzuk ezt 2-3 vagy 4 percben, hanem kérjük meg képviselő urat, hogy igyekezzen szorítkozni a témára, és ne keverje bele Alföldi Róbertet, meg nem tudom én kicsodát ebbe a történetbe.

Szóval én azt javasolnám, hogy ne határozzunk meg ilyen konkrét időpontot, mert mégiscsak azzal a vitát öljük meg, hanem inkább képviselő urat kérjük meg, hogy szorítkozzon a témára. Köszönöm.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslat nem házszabályszerű, mert a napirend menete közben nem lehet olyan szabályokat meghatározni, amelyek nem mindenkire vonatkoznak. Tehát hogyha a napirend tárgyalása közben szeretnénk bármilyen szűkítést alkalmazni, az nem házszabályszerű, mert a jelen nem lévő, illetve a későbbi pontok előterjesztői hátrányba kerülnének azokkal szemben, akik eddig hozzászóltak. Tehát nincsen lehetősége arra a bizottságnak, hogy a napirend közben állapítson meg bármilyen szűkítést, illetve a Házszabálytól való eltérést.

Parancsoljon, alelnök úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Akkor viszont azt kérhetjük az ülést levezető elnöktől, hogy minden előterjesztői hozzászólásnál méltóztassék figyelembe vetetni mindenkivel, hogy a témához kapcsolódó

hozzászólások legyenek, és az általános vita síkjára ne fusson át a tárgyalás menete. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Természetesen igyekszem erre figyelemmel lenni, bár nehéz ezt a keretet meghúzni (*Dr. Pószán László: Azt elismerjük!*), hiszen például Szabó Szabolcs képviselő úr az egész törvényjavaslatnak az eltörlését kezdeményezte, tehát ilyen értelemben az egész törvényjavaslatához hozzá lehet szólni most a részletes vitában, illetve annak a módosító javaslatnak a vonatkozásában.

Igyekszem tekintettel lenni a kérésére.

Dunai Mónika képviselő asszonyt, mint előterjesztőt kérdezem, hogy támogatja-e a 10. számú módosítást.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem. Viszont egy mondatot engedjen meg a tisztelt bizottság. Azt gondolom, hogy a médiatörvény, a jelenlegi is és a mostani módosított is biztosítja és nagyon fontos alapelv a média kiegyensúlyozottsága. Ebben nincsen vita közöttünk.

Mi úgy gondoljuk, hogy a médiatörvény ezt biztosítja, tehát nincs szükség ennek módosítására. Amennyiben ön törvénytelenégeket vél, akkor ez ügyben mindenféleképpen lépni kell, van erre jogi szabályozás, hogy mit lehet tenni egy képviselőnek, kihez tud fordulni. Köszönöm szépen. Tehát nem támogatom.

ELNÖK: Még a kormányt megkérdezem, parancsoljon, államtitkár úr!

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Igen, bocsánat.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A háttéranyag 10. pontját nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönjük. Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Én azt gondolom, hogy érdemben szoltam és most is érdemben szólok hozzá, hiszen itt a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének betartásáról szól ez a javaslat, ami egy új lehetőséget adna, és ha ez a javaslat házszabályszerű - márpedig ezt nem vitatta senki -, akkor az ezzel kapcsolatos vita is házszabályszerű.

Dunai Mónika rosszul tudja, egy képviselőnek nincs semmiféle pluszjogosítványa, hogy ha nem teljesül a törvény, kihez fordulhat. Bármely állampolgár fordulhat természetesen a Médiatanácshoz (*Dunai Mónika: Igen, mint állampolgár.*), illetve az érintett szerv, az érintett jogsértett személy vagy akár jogi személy, így a Jobbik fordulhat, fordul is. A kiegyensúlyozottsági panaszok 90 százalékát a Jobbik nyújtja be, de ettől ez még nincs megoldva, hiszen azt látjuk, hogy vagy szerkesztői szabadságra hivatkozva lesöprik, vagy amit most ez a javaslat indítványoz, hogy járhasson el egy testület a műsorfolyam egészét illetően is. Hiszen amire hivatkozva leggyakrabban lesöprik a kiegyensúlyozottsági panaszokat, az az, hogy egy adott műsorszámban nem lehet vizsgálni a kiegyensúlyozottságot, a műsorfolyam egészében kell.

Na, igen ám, csak hogy a törvényben arra nem biztosítanak lehetőséget, hogy a műsorfolyam egészét panaszolja be bárki is, erre nincs lehetőség. Ezt a Médiatanács

tehettem meg, kellett hogy megtegye egészen addig, amíg ezt kötelezettségét el nem törölték, azok után, hogy sokszor számon kértem, hogy miért nem hajtja végre ezt a kötelezettségét a Médiatanács. Ennyi következménye lett a törvénysértésének, hogy eltörölték a feladatát, és ilyen értelemben most már nem törvénysértő az, hogy ezt nem csinálja.

Viszont én most akkor ezt a feladatot javaslom, hogy adjuk ki a Közzolgálati Közalapítvány kuratóriumának, legalább elvi szinten. Szankcionálási lehetősége nincs, de azt ne mondja, képviselő asszony, hogy teljesül, amikor olyan számadatokat mondtam el, ami égbekiáltó törvénysértésről tesz tanúbizonyságot, és következmények nélkül marad. Tehát ne mondja már, hogy teljesül a kiegyensúlyozottság, ön ezt állította. Ezek a számadatok... vagy mondjak még három számadatot? Tudok még néhányat mondani. Tehát ne állítsuk már, akkor mondják azt, hogy nem teljesül, de ez így van jól, nem baj az, hogy ha következmények nélkül marad, mert a hatóság elnöke ezt mondta lényegében a felvetésemre, amikor szorgalmaztam, hogy több bírságot kellene kiszabni például. Már az előirányzatban is rossz, hogy a tizedére csökkent tulajdonképpen két év alatt a bírságok előirányzata, ő azt mondta, hogy nem egy büntető hatóság kívánnak lenni.

Magyarul: a törvénysértést következmények nélkül hagyják. Ezt is lehet mondani, szerintem nem törvényes, de legalább őszinte válasz. Akkor önöktől is ezt várom. Van egy durva törvénysértés, hoztam egy számadatot, nem terheltem önöket túlterjeszkedve, vagy akár nem is túlterjeszkedve, de még tíz statisztikai adattal, pedig itt van előttem, meg tudnám tenni, és szerintem égbekiáltó törvénysértés, a legdurvább törvénysértés, ami a média területén zajlik, és ezt számadatokkal kimutattuk.

Ezért kérem, hogy legalább a Közzolgálati Közalapítványnak ennyi beleszólási lehetőséget, hogy felhívhassa mondjuk a vezérigazgató figyelmét erre a törvénysértésre, ennyit szerintem meg kell adni. Köszönöm.

ELNÖK: Dunai Mónika, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Természetesen a parlamenti képviselő és az ember az azért remélem, hogy néha vagy minél több esetben átfedésben van, tehát mint állampolgár joga van egy képviselőnek, ugyanúgy, mint az állampolgároknak, ebben egyetértünk.

Két dologról beszélünk. Én arról beszélek, ami az előterjesztett javaslat, ami egy törvénymódosítás. Arról beszélek, hogy törvényi szinten szabályozva van, hogy ki, hogyan, milyen módon élhet panasszal.

A másik a gyakorlat, és erre tettem azt a megjegyzést, hogy amennyiben bárki az országban - akkor kibővítem - úgy gondolja, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás nem valósul meg, akkor erre megvannak a jogi lépések, hogy mit lehet tenni. Erre céloztam. Köszönöm szépen. Nem támogatom a módosító indítványt.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Csak egy mondat erejéig, hogy abban abszolút egyetérték Novák képviselő úrral, hogy egyébként maga az NMHH Médiatanácsa állapította meg a 2013-as jelentésében, hogy nem kiegyensúlyozott, itt volt Karas Mónika nem is olyan régen, ő maga is szóban elmondta, hogy hogyan néz ki a kormányoldal, ellenzéki pártok súlya a megjelenések száma alapján, amit a statisztikákban ők összeállítanak, és általában ilyen 70 százalékos kormánypárti túlsúly van. Tehát ebben abszolút igaza van Novák képviselő

úrnak, hogy egyébként nem kiegyensúlyozott. És mivel ezt a Médiatanács állapítja meg, ezért különösebben ezt már nem kell panasolni, merthogy ez tényszerű megállapítás, valakinek intézkednie kellene inkább. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én még kiegészíteném az érvelést. Tehát abban igaza van előterjesztő asszonynak, hogy van a kiegyensúlyozott tájékoztatásra szóló követelmény a médiatörvényben. Abban is igaza van, hogy panasszal élhet mindenki. Ezt a Jobbik meg is teszi, a panaszok döntő többségét, körülbelül 80 százalékát mi nyújtjuk be.

Azt sérelmezzük, hogy ezen jogosítványok ellenére a végeredmény az, hogy Magyarország második legerősebb pártjának a médiában a megjelenési aránya a pártok között 4 százalék. Mi úgy gondoljuk, hogy ez nincs jól, ez igazságtalan. Hogy ha a társadalmi támogatottságot vesszük alapul a kiegyensúlyozott mércéjére, idén három választás is volt, abban önálló pártként indulva a Jobbik kettőn is második helyet szerzett, tehát úgy gondoljuk, hogy az lenne a kiegyensúlyozott, az lenne a fair, hogy ha a médiamegjelenések arányában is mondjuk második helyen lenne. Ehhez képest az MSZP ötször annyi megjelenést kap.

Mi úgy gondoljuk, hogy ez a szabályozás tehát nem megfelelő, és ezért kezdeményeztük ezt a módosító javaslatot. Tehát elképzelhető, hogy biztosítottak olyan eljárási lehetőségek, amivel panaszt tehetünk, de maga a végeredmény azt mutatja, hogy ez kevés, ezek nem érik el azt a célt, hogy kiegyensúlyozottan működjön a média, ezért szeretnénk változtatni ezen a ponton is.

Hoffmann Rózsa, parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Egy megjegyzéssel szeretném csak kimozdítani a vitát a nullpontról. Nem vitatom a kiegyensúlyozott alkalmankénti megsértésének tényét, tekintettel arra, hogy ezt Karas Mónika asszony is, és a Hatóság beszámolójából is tudjuk, de felhívnám a figyelmet arra, hogy ez a javaslat erre nem ad orvoslást, hiszen éppen Novák Előd képviselő úr hangsúlyozta, hogy csak egy jelzést adjon a kuratórium a vezérigazgatónak, szankcionálásra nincsen joga.

Tehát itt a dolog megoldását nyilvánvalóan abban kell keresni, hogy még több jelzés menjen a hatóságnak, mert ez a javaslat a kiegyensúlyozatlanság problémáját nem orvosolja. Én ezért nem fogom támogatni.

ELNÖK: Köszönjük. Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Akkor szavazunk a 10. pontban előterjesztett módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság nem támogatta.

A 14. pontban Pósnán László képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem Pósnán alelnök urat, kívánja-e indokolni. *(Dr. Pósnán László: Nem.)* Nem kívánja. Kérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Igen, támogatom.

ELNÖK: Kérdezem Kara Ákos államtitkár urat.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca is támogatja ezt a javaslatot.



ELNÖK: A tárca is támogatja. A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 15. pontban Novák Előd módosításáról döntünk. Nem kíván hozzászólni. Dunai Mónika képviselő asszonyt kérdezem, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Kara Ákos államtitkár urat kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a módosító javaslatához? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 15. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 17. pontban Novák Előd módosításáról döntünk. Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Arról már esett szó, hogy miért kell közlekedési szabályozást bevezetni, azonban azt továbbra is elfogadhatatlannak tartom, hogy ezt a médiatörvényben fogadja el az Országgyűlés. Ez egy meglepő jogalkotási módszer volna. A közlekedési rendszabályokat nem véletlenül határozza meg az erre hivatott szerv. Abba ilyen erőszakos, értelmetlen, baleset- és közveszélyes módon beavatkozni, még szerintem olyan méltányolható érdek esetében sem támogatható, mint akár a demokratikus közvélemény kialakítása és ilyen szép indokolások.

Tehát csatlakozom az egyébként az előttem, az ülés elején szóló ellenzéki képviselőtársamhoz, és Szabó Szabolcsnak e tekintetben a véleményét alátámasztva azt tudom mondani, hogy indokolatlan, hogy itt, ebben a javaslatban kerüljön szabályozásra. Ezt sokkal inkább a közúti közlekedésről szóló törvénybe kellene betenni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nagyon köszönöm ezt a felvetést. Valóban egy jogos pontosításra hívta fel a figyelmet képviselő úr. Úgy tudom, hogy a tárca ebben a témában egy ennél még pontosabb, tehát az ön javaslatánál még pontosabb javaslattal fog előállni, ezért én azt megvárom, és jelen pillanatban most a módosító indítványát nem támogatom. Köszönjük a segítséget.

ELNÖK: Kérdezem Kara Ákos államtitkár urat.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök asszony. Valóban az előterjesztőkkel egyeztettünk. Javasoltuk többet, hogy az elvvel, hogy a közszolgálati feladatok ellátása gördülékeny legyen mindig, az elvvel egyetértünk, az, hogy ezt melyik jogszabályban kellene pontosan megfogalmazni, hol lenne ennek a helye, mi is azt gondoljuk, hogy más jogszabályban volna a helye. Abban kérem a bizottság türelmét, hogy a Törvényalkotási bizottság következő ülésén helyre lehet tenni ezt a kérdést, lehet pontosítani ezt a kérdést, addig kérem szépen a

türelmüket, és ilyen értelemben a konkrét kérdésben, ha megkérdeznék elnök asszony, hogy ezt a módosítót itt most támogatom-e, ezt a módosítót itt most, mint tárca nem támogatom, de kérem a türelmüket a Törvényalkotási bizottság üléséig. Ilyen értelemben természetesen ez vonatkozik Lukács Zoltán képviselő úr javaslatára is.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván hozzászólni? Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Akkor félreértették ezt a javaslatot, hiszen ez nem azt mondja, hogy mi kerüljön és pontosan hová a helyére. Bár itt valóban beszéltem a közúti közlekedés szabályairól szóló törvényről, és adtam az indokolásban erre vonatkozó javaslatot, illetve még inkább az általános vitában, mert az indokolásban én nem is hivatkozom konkrét törvényre, viszont a javaslat maga, amiről most önök szavazni fognak, az csak az, hogy ezt vegyünk ki az Mttv.-ből, amit önök betenni javasoltak.

Hogy mit tesznek a helyére, vagy hová teszik, az lesz egy új javaslat. Tehát ha akkor egyetértünk, hogy ezt vegyünk ki, akkor ezt legyenek szívesek támogatni, hogy ezt ide ne, így ne, hiszen ez a javaslat most csak azt mondja, hogy a 13. § elhagyását javasolom, és a többi paragrafus számozása értelemszerűen módosul. Hogy aztán betoldják-e ide vagy máshová egy más törvény módosítását, az egy új téma lesz. Tehát nagyon örülnék, hogy ha ilyen értelemben mégiscsak találunk egy apropót arra, hogy a 10 javaslat közül egyet olyan tekintetben javasolnak, hogy nem az lesz, amit mi szeretnénk, hiszen nem mondjuk meg, hogy pontosan hogyan nézzen ki akkor ez a módosítás, ezt a mozgásteret meghagyjuk, de legalább ha azt elfogadják, ez a javaslat pedig nem szól másról, csak arról, hogy ebben a törvényben nincs helye. Ezzel pedig önök azt mondták, hogy egyetértenek, akkor ezt javaslom, hogy támogassák.

ELNÖK: Dunai Mónika, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Ismételten kérem, hogy várjuk meg a tárca módosító indítványát. Az egy komplex módosítás lesz, és én azt gondolom, hogy ha megteszik a javaslatukat, és az ezzel a ponttal nem lesz összhangban, akkor valószínűleg a javaslatuknak része lesz, hogy ezt a pontot töröljék. De lehet, hogy a kettő együtt fog tudni élni. Ezért javaslom, hogy várjuk meg.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki szólani? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Én csak az előterjesztőt kérdezem, önt vagy a tárca részéről, nem tudom, melyiküket kérdezzem most hirtelen, vagy az előterjesztőt, vagy a tárcát, hogy valami részletet esetleg erről tudhatnánk? Mert értelemszerűen a Kulturális bizottság erről már nem fog tárgyalni, hanem csak a Törvényalkotási bizottság. Hallhatnánk-e valamit arról, hogy egészen pontosan mit tartalmazna ez a javaslat?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca részéről csak annyit, én a magam részéről csak annyit szeretnék itt mondani, hogy kifejezetten ezzel a ponttal kapcsolatban, ennek a tartalmi változtatási jellegével kapcsolatos dolgot tud a Törvényalkotási bizottság e heti csütörtöki ülésén elfogadni, ezen kívül mást nem szeretnék én jelezni.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni ehhez a ponthoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 17. pontot? *(Szavazás.)* 3

igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 18. pontban Lukács Zoltán képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Képviselő úr nincs jelen az ülésen, ezért kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a 18. pontot.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Köszönöm. Tárcaálláspont?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni a 18. ponthoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 18. pontot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 20. pontban Novák Előd módosító javaslatáról döntünk. Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Csak nagyon röviden indokolnám, hiszen rövid maga a javaslat is, de ha nem volna egyértelmű, hogy a közszolgálati testület mellé miért kívánjuk itt betoldani a Közszolgálati Közalapítványt is, ami véleményalkotási jogkörrel bevonásra kerülne a stratégiaalkotásba, ennek az oka az, hogy a kódexnek éppen hogy a társszerzője a Közszolgálati Közalapítvány, ezért nem lehet szerintem kihagyni a stratégiaalkotásból sem, legalább egy véleményalkotási jogkörrel.

Tehát megint nem egy konkrét, olyan érdemi javaslatról volna szó, aminek nagyon konkrét, effektív következményei volnának, de mégis, ahogy a kiegyensúlyozottságnál is talán jó lett volna, ha bárki pluszban meg tud még szólalni egy törvénysértéssel szemben, itt is indokolt, hogy a Közszolgálati Közalapítvány még hallatni tudja a hangját, hiszen körülbelül ugyanannyi a súlya, mint az eredeti javaslatban a közszolgálati testület véleménye. Köszönöm.

ELNÖK: Dunai Mónika képviselő asszony támogatja-e?

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Nem.

ELNÖK: A tárca támogatja-e?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak egy mondatban jelezném, hogy ahogy az általános vitában is elmondtam, a stratégiai tervnek gyakorlatilag semmi értelme ebben a formában, mert nincsen következménye. Ennek megfelelően akárhogy foltozzgatjuk, toldozgatjuk ezt a szabályt, abból még az lesz, hogy semmi értelme, mert senki nem köteles a stratégiai tervet semmiféleképpen, semmilyen módon figyelembe venni. Tehát nincs értelme. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Akkor szavazunk a 20. pontról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 22. pontban Novák Előd módosításáról döntünk. Előd, parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igen, ez már valóban egy hosszú javaslat, egyoldalas, egy fél oldalt kiveszünk és egy fél oldalt a helyére teszünk. Nem várom, hogy elolvassák és elmélyedjenek benne. A támogatást pláne nem várom azok után, hogy egyértelműbb javaslatokat is leszavaznak, de szükségesnek tartom leszögezni, hogy legyen itt a jegyzőkönyvben is nyoma és az Országgyűlés honlapján, hogy a jelenlegi politikai alapú vezetőválasztás helyébe egy szakmait állapítanánk meg, amiben különösen felértékelődne a civilek szerepe. Ezt tartalmazza az általunk kidolgozott javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Dunai Mónikát kérdezem, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Nem.

ELNÖK: A tárca?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja képviselő úr javaslatát.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a 22. pontot? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 24. pontban Lukács Zoltán képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. A képviselő úr nincs jelen az ülésen.

Dunai Mónikát kérdezem, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca támogatja-e a 24. javaslatot?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem. Elnézést, még egy szakmai típusú beszélgetésünk volt itt.

ELNÖK: Türelmesek vagyunk. Nem támogatja. Ki kíván hozzászólni a 24-es módosító javaslathoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. *(Kucsák László: Egynél több, de maximum kettő, ez a magyar nyelv szabályai szerint sajátos. - Dr. Hoffmann Rózsa: Meg nem maximum kellene, hanem legfeljebb.)* Hozzá kívánnak szólni? *(Dr. Hoffmann Rózsa: Nem, csak úgy meditálunk. - Derültség.)*

Rendben. Akkor szavazhatunk a 24-es módosításról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 25. pontban Novák Előd módosító javaslata. Nem kíván hozzászólni. Dunai Mónika képviselő asszony támogatja-e?

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem.

ELNÖK: A tárca támogatja-e a 25-ös módosítást?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Senki. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 25-ös módosítást? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem támogatta a bizottság.

A 28. pontban Novák Előd módosító javaslata következik. Parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Itt a Közszolgálati Költségvetési Tanácsról van szó, amely tagjainak számát ha 3-ról 5-re emeljük, akkor bekerülhetne ide a Közszolgálati Közalapítvány kuratóriumának elnöke, valamint a kuratórium egyik ellenzéki tagja, legalább egy ellenzéki tag bekerülne ide. Itt sok testület van, ahol csak a Fidesz érvényesült, és ez a jelszó teljesült, itt biztosítanánk legalább alapvető szinten e módosító javaslattal, hogy a Közszolgálati Költségvetési Tanácsban is biztosítva legyen, egyrészt magának a kuratóriumnak, mint ellenzéki tagokkal is rendelkező egyetlen szervezetnek a részvétele, és így a hatékony gazdálkodás független felügyelete. Köszönöm.

ELNÖK: Dunai Mónika támogatja-e?

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem.

ELNÖK: A tárca álláspontja?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a módosításhoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 28-as módosítást? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 29. pontban Lukács Zoltán módosításáról döntünk. Képviselő úr nincs jelen az ülésen, ezért előterjesztő asszonyt kérdezem, hogy támogatja-e.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem, elnök asszony.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca álláspontja a 29. pontról?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 29. pontot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem támogatta a bizottság.

Most sokat lapozunk. A 32. pontban Novák Előd javaslata található, ez összefügg a 15. ponttal, erről már szavaztunk, akkor erről nem folytatjuk le a vitát.

A következő a 37. pont, szintén Novák Előd javaslata. Parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Itt egy elég hosszú törlést láthatnak. Ennek rövid indokolása az, hogy az önök eredeti javaslatának eredeti formája az úgynevezett csonka zrt.-knek az összes, még megmaradt vagyonát is elvonná. Ez szerintem súlyosan veszélyeztetné a közszolgálati médiaszolgáltatás működőképességét, és tovább gyengítené a közszolgálati médiaszolgáltató látszathatalmát. Ezért javaslom ezt elhagyni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő támogatja-e?

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatom, de szükségesnek tartom megjegyezni, hogy nem vonja el a törvényjavaslat a közmédiától a közszolgálati feladatai ellátásához szükséges vagyonelemeket. A négy zrt. egybeolvadása után azok a vagyonelemek, vagyontárgyak, amelyekre szüksége van, továbbra is ottmaradnak, ami pedig egyébként az ingatlanokat illeti, az eddig is az állam tulajdona volt, és ezután is az lesz. Ha úgy dönt a közmédia, hogy átad valamit, és nincs szüksége valamely épületre, azokat pedig nem akárhová, hanem a Nemzeti Vagyonkezelőhöz adhatja csak át.

De hangsúlyozom: ez sem a mi döntésünk, ez a közmédia döntése lehet csak. Tehát nem támogatom.

ELNÖK: Köszönjük. A tárca álláspontja?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván szólni? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Igen, ez az egyik nagy problémánk, amit az általános vitában is említettem, hogy nagyon egyszerűvé válik gyakorlatilag ezek után a közmédia által nem igényelt épületeknek az átjátszása. Ami a mi esetünkben a mi érdeklődésünket ilyen értelemben nagyon felkeltette, az pont például a Rádióknak a Bródy Sándor utcai épülete. Határozottan az a... *(Novák Előd: Nem eladó!)*... mi attól félünk például... *(Novák Előd: Meg akartátok venni?)*... nem meg akarjuk venni, hanem az, hogy sajnálatos módon ezt akarják például átjátszani. De aztán majd szépen jöhetnek sorban ezek az épületek. Szóval ilyen értelemben nagyon könnyen kerülhet ki a vagyon az állam kezéből. Köszönöm.

ELNÖK: Dunai Mónika, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Csak egy mondat: jelen törvénymódosításnak is, lehet látni, hogy egyértelműen az a koncepciója, hogy fejleszteni kívánunk, a közmédiát fejleszteni kívánjuk. Egyértelmű, hogy sokkal kevesebb munícióval nem fog tudni működni. Tehát mindent ott kell hagyni a közmédiánál, amire szüksége van. Tehát nem cél, amit képviselő úr elmondott.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni a 37-es módosításhoz? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja ezt a pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A 40. ponttal folytatjuk, szintén Novák Előd javaslata. Parancsolj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az utolsó, a 10. javaslatom, aminek a megvédésére még egy reménytelen kísérlettel próbálkozom. Ha látják, itt csak néhány szót veszünk ki tulajdonképpen a jelenlegi javaslatból, azaz megvédjük az eredeti médiatörvényt. Ezt is megéltük, hogy a Jobbiknak kell megvédenie a médiatörvénynek egy, szerintünk helytálló sorát. Ugyanis itt a közérdekű közlemények M1 adón való közzététele követelményeinek megszüntetése, ami az önök eredeti, most még el nem fogadott javaslatában fekszik. Mi ezt javasoljuk kiszedni, hogy ne töröljük el a közérdekű közlemények közzétételi követelményét az M1 adón sem, hiszen ez a közérdekű közlemény eredeti funkciójának megvonásával járna. Így sokkal kevesebb embert érnének el ezek a társadalmi feladatokat elvileg betöltő üzenetek.

Persze, kérdés, hogy mik lesznek ezek a közérdekű közlemények. Talán utolsó érvként itt, ezen az ülésen még azt dobnam be, hogy gondoljanak arra, hogy talán még valamiféle rezsicsökkentés kampányötletet is eladhatnak közérdekű közleményként, biztosan a csak fideszes tagokból álló Médiatanács nem fog ezért megorrolni, így talán ennek fényében már önök sem kívánják eltörölni a közérdekű közlemények közzétételének követelményét. Ennyire nem üzenhetnek ugyanis nyíltan hadat a közérdeknek. Köszönöm szépen. *(Simon Róbert Balázs távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja-e?

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Nem.

ELNÖK: A tárca?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 40. pontot? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 42. pontról már szavaztunk. A 43. pontban Pósn László módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem alelnök urat kíván-e szólni. *(Dr. Pósn László: Nem.)* Nem kíván érvelni.

Dunai Mónika képviselő asszony támogatja-e?

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Igen. Köszönöm szépen a módosító javaslatot. Ez valóban egy 6 hónapos időt hagy még a műsorterjesztők részére az érintett szakaszokban. Köszönöm szépen, támogatom.

ELNÖK: A tárca?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Kéry Ferenc elnök úr jelzi, hogy hozzá kíván szólni, a Magyar Kábelkommunikációs Szövetség elnöke. Kérdezem a bizottságot, hogy megadjuk-e neki a lehetőséget, hogy

hozzászóljon ehhez a módosító javaslatához. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Parancsoljon, elnök úr, kérem, hogy fáradjon az asztalhoz és egy mikrofonba tegye meg észrevételét. Parancsoljon!

KÉRY FERENC, a Magyar Kábelkommunikációs Szövetség elnöke: Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, és elnézést kérek, hogy itt a végén a csapos helyett a postás szól közbe.

Tehát a magyar médiaterjesztők nevében szeretnék reagálni. Egyfelől nagyon szépen megköszöném ezt az indítványt, illetve ha lehet, akkor még többet is kérnék természetesen.

Tehát itt arról van szó, hogy ez az indítvány alapvetően két új csatornát hoz létre, illetve két új csatornát rendel kötelezően továbbítandónak, ami figyelemmel arra, hogy jelenleg is van már 4 televízió, 3 helyi, körzeti, még 2 helyi közösségi csatorna, plusz 2 a Médiatanács által kijelölt csatorna, és ezen felül még a jelentős befolyásoló erővel rendelkező terjesztőknek még 3 közösségi csatorna, mint előírás, úgy gondoljuk, hogy azért ez egy elég jelentős mértékű növekedést jelentene.

Szeretném felhívni a figyelmet ennek a beruházási vonzataira. Tehát szeretném felhívni a szíves figyelmüket arra, hogy ez elég jelentős beruházással jár a szolgáltatók részéről. Ez több millió forint, összességében pedig pár százmillió forint az ország számára.

Nyilvánvalóan a szolgáltatók, a mi szervezetünkben 170 ilyen szolgáltató van, ebből 150 körüli a kisvállalkozás döntő mértékben, az ő számukra ennek a feltételének a megteremtése nyilvánvalóan nem egy könnyű helyzet. Csak zárójelben szeretném megjegyezni, hogy van rá lehetőség, hogy az állam támogassa az ilyen jellegű kötelezéseket, az Európai Unió szabályozásával ez összhangban van. Tehát csak most szeretném javasolni, hogy adott esetben, amennyiben ez lehetséges, akkor úgy gondolom, hogy ez hasznos lenne, hiszen ezáltal nem kerülhetnének ki más csatornák, és nyilvánvalóan könnyebb lenne az életük.

A határidő kitolásával kapcsolatosan pedig az lenne a tisztelt kérésünk, hogy szíveskedjenek úgy megállapítani a hatálybalépést, amikor ténylegesen elindul a csatorna, tehát valahogy kössük össze a kettőt. Mert most ruházzunk be a semmire? Tehát most arra ruházzunk be, hogy vagy elindul, vagy nem? Idáig már a sajtóban azt hallottuk, hogy lehet, hogy ez a két csatorna valójában egy csatorna, mert a másik csatorna osztott időben fog működni, ez viszont műszakilag néhány százmillió forintot jelent a terjesztők számára.

Tehát jó lenne, ha valamilyen módon a két dolog együtt járna. Tehát akkor kellene beruháznia a szolgáltatóknak, amikor ténylegesen elindul ez a csatorna, és nyilvánvalóan ne az utolsó pillanatban tudjuk meg, tehát ne mondjuk december elején derüljön ki, hogy január 1-jétől milyen kötelezettségeink vannak, hiszen számtalan szerződéses kapcsolatunk van. A műsorterjesztési szerződések évekre előre köttetnek meg, tehát a jövő évre érvényes szerződésekkel már réges-régen rendelkezünk, és én ebből a szempontból szeretném kérni azt, hogy ha lehetséges, akkor a hatálybalépése ilyen módon mindenféleképpen kötődjön a tényleges felmerüléséhez.

Illetve elnézést kérek, de elfelejtettem, vagy nem vagyok járatos ebben, tehát még a HD-val kapcsolatosan azért szeretném azt megjegyezni, hogy nem tudom, mennyire tudják, hogy egy HD-csatorna négy SD-csatorna helyét foglalja el minőségileg. Tehát ez azt jelenti, hogy amikor kapacitásokat kalkulálunk, akkor egy HD-csatorna az négy SD-csatornát jelent. Tehát hogy ha most hatszor négy, tehát



ahogy a tervezet mondja, hogy minden csatornát HD-minőségben vagyunk kötelesek terjeszteni, az huszonnégyszeres kapacitáslekötést jelent az SD-terjesztéshez képest.

Tehát amikor ilyen döntést hoznak, akkor úgy gondoljuk, hogy érdemes megfontolni azt is, hogy jelenleg a HD-vételre képes tévék aránya Magyarországon 10-20 százalék, a lapos tévék aránya 40 százalék, aminek a döntő többségén nem is tudják nézni HD minőségben ezt a fajta szolgáltatást.

Tehát tisztelettel felvetnénk itt is egy fokozatos hatálybaléptetést, tehát hogy mi lenne akkor, hogy ha mondjuk most az egyik adó, vagy nem tudom, melyik adó alakulna át HD csatornává, és adott esetben ez később, amikor már sokkal könnyebb, olcsóbbak a berendezések, stb., a szolgáltatók számára könnyebben teljesíthető lenne ez a fajta feladat. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ki kíván a módosító javaslatához még hozzászólni, illetve elnök úr felvetésére reagálni? Dunai Mónika, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Elnök úr, szeretném kérni, hogy a javaslatát juttassa el hozzám, és még meg tudjuk fontolni a felvetését a Törvényalkotási bizottság üléséig, amely csütörtökön vagy talán pénteken, lehet, hogy ezen a héten pénteken lesz. *(Kucsák László: Is.)* De ehhez előtte kell még, akkor két ülés lesz valószínűleg. Az lenne a jó, ha még a mai napon, hogy ezt át lehessen gondolni. Így első hallásra teljesen jogosnak tűnik. Valóban a közmédia úgy ... nem tudom, nem volt ez még döntés tudomásom szerint, mert még nem is volt rá lehetőség, hogy az új csatornákról döntést hozzon, hiszen lehetősége nem volt még arra, hogy indulhasson.

Valóban az én információm is az, sajtóhíreink alapján úgy lehet tudni, hogy július 1-jétől az egyik a kettő közül elindulna. Viszont nem a parlament dönt arról, hogy milyen csatornákat indít, hanem mi csak a lehetőségét kell hogy biztosítsuk. Ezért gondoltuk a javaslatunkban ezt a két csatornát a jövőre nézve bebiztosítani.

Ebből az én információim szerint is a jövő évben csak egy indulna el, de amennyiben ezt így eljuttatja hozzánk, akkor ezt még végig tudjuk gondolni esetleg az ütemezésben. De az egy júliusi, amire most Pósan képviselőtársam tett egy módosító indítványt, ezt támogatom, támogatjuk, és akkor a másikkal pedig még megnézzük, hogy mit tudunk tenni, esetleg azt is tudjuk-e ütemezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Ez a probléma is rávilágít arra, hogy a törvényalkotás hogyan zajlik ma a magyar parlamentben. Egyéni képviselői indítvánnyal így lehet megkerülni az előzetes szakmai egyeztetést. Ez kiderülhetett volna már korábban is.

De egyébként mi is mondtuk, tehát én magam is elmondtam a vitában, hogy rátolják a felelősséget a szolgáltatókra. Most hallhatták, ezek szerint ha hamarabb sikerült volna egyeztetni a szolgáltatókkal, a szolgáltatókat tömörítő szervezettel, akkor hamarabb meghallhatták volna, hogy itt ez komoly problémát okoz, pont a plusz költségek miatt, meg az egyes csomagbesorolások problémája miatt. Meg kellene fontolni, hogy kormányzati előterjesztésként kellene az ilyen törvénymódosításokat benyújtani, mert akkor kötelesek lefolytatni ezeket az egyeztetéseket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Ki kíván még hozzászólni a bizottság tagjai közül? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 43-as módosítást? Aki

igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Ezzel a képviselők által benyújtott módosító javaslatok megtárgyalásának végére értünk.

A nem támogatott módosító javaslatok esetében mód van arra, hogy a bizottság az általa szükségesnek tartott változásokkal fenntartsa. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e szövegszerű javaslatuk a nem támogatott módosító javaslatok megváltoztatására. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Ilyen nincs.

A bizottságunk saját módosítási szándékainak megfogalmazásával folytatjuk a munkát. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést.

Akkor kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. A bizottság benyújtja a bizottsági módosító javaslatot.

Ezzel a részletes vita második szakaszát lezárom, és megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben szavazásokra kerül sor.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság lezárta a részletes vitát.

Kérdezem a bizottságot, hogy ennek megfelelően elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e előadót állítani az Országgyűlés ülésén, illetve kisebbségi előadót. Nem kötelező. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Nem állítunk előadót.

Akkor ezzel a részletes vita utolsó szakaszát is és a részletes vitát is lezárom.

Az első napirendi pont végére értünk. Köszönjük szépen a tárca képviselőinek, hogy rendelkezésünkre álltak.

### **Egyebek**

A második napirendi pontunk az egyebek. Van-e valakinek felvetése? *(Nincs jelzés.)* Én egyrészt szeretném megköszönni, bár Halász képviselő úr már elment, hogy a Médiatanács plenáris ülésének vitáján képviselte a bizottságot, mint előterjesztőt. Kérem, ezt tolmácsolják neki.

### **Az ülés berekesztése**

Egy kis csomagot találnak az asztalon, mivel nem terveztünk bizottsági ülést már karácsonyig, ezért ezzel az apró ajándékkal kedveskedünk önöknek és kívánunk áldott karácsonyt és jó munkát az új évben is. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 04 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlászky Éva