



Ikt. sz.: KOB/42-2/2014.

KOB-19/2014. sz. ülés
(KOB-19/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2014. december 2-án, 12 óra 15 perckor
az Országház főemelet 54. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Meghívottak	5
Hozzászólók	5
Megjelentek	5
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
<i>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló T/2082. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/2085. számú törvényjavaslat</i>	8
Egyebek	19
Dr. Suha Nikolett hozzászólása	19
Az ülés berekesztése	20

Napirendi javaslat

1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2082. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2085. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke
Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke
Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Halász János (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella tanácsadó

Meghívottak**Hozzászólók**

Puskás Imre kulturális örökségvédelemért felelős helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Sipos Imre köznevelésért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Suha Nikolett jogász (Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány)

Megjelentek

Benkóné Kiss Zsuzsanna főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Dr. Sepsey Tamás Benedekné főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Beke Márton Zoltán (Miniszterelnökség)

Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 15 perc)

Az ülés megnyitása

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket az Országgyűlés Kulturális bizottságának mai ülésén. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A képviselők megismerhették az előzetes napirendi javaslatot; ezzel kapcsolatban írásban módosító javaslat nem érkezett. Kérdezem, hogy szóban kíván-e valaki előterjeszteni módosító javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazzunk!

A napirend elfogadása

Ki az, aki támogatja a napirendi javaslatot? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt, akkor a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló T/2082. számú törvényjavaslat

Az első napirendi pontunk a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló T/2082. számú törvényjavaslat részletes vitájának a lefolytatása kijelölt bizottságként. A Miniszterelnökség részéről köszöntöm Puskás Imre helyettes államtitkár urat és Benkőné Kiss Zsuzsanna főosztályvezető asszonyt, Sepsey Tamás Benedekné főosztályvezető asszonyt és Beke Márton Zoltán urat.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát. A törvényjavaslatnak a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározottak szerinti vizsgálatát. Az előterjesztő képviselőjében Puskás Imre helyettes államtitkár úr van jelen. Kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni ebben a vita szakaszban.

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Tisztelt Elnök Asszony! Nem. Ha kérdés lesz, akkor válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy az első vitaszakaszban a bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, így az előterjesztő sem reagál az e vitaszakaszban elhangzottakra.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság megállapításait, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság szerint megfelel.

Ezt követően megnyitom a részletes vita második szakaszát, a módosító javaslatok értékelését és az azokról történő állásfoglalást. Mivel módosító javaslatot nem nyújtottak be, így a saját módosítási szándékaink megfogalmazására kerül sor. A Miniszterelnökség kezdeményezte, hogy a bizottság nyújtson be módosító javaslatot, így ennek a vitáját kell lefolytatnunk. Azt kezdeményezem, hogy a javaslatról csoportosítottan határozzunk, mert a 3. és 4. pontok kivételével kizárólag nyelvhelyességi módosításokat tartalmaz. Így ezért ezt kérdezném elsődlegesen, hogy

a nyelvhelyességi módosításokhoz kíván-e valaki észrevételt tenni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a Miniszterelnökség által javasolt módosításokat, a 3. és a 4. pontok kivételével. Aki ezzel egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság támogatta a nyelvhelyességi módosításokat.

Most a 3. és a 4. pontban előterjesztett módosító javaslatokról külön folytatjuk le a vitát. Először a 3. pontban előterjesztett módosító javaslatról kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e indokolni ezt a módosítást.

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök asszony. Pusztán annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy ahogyan a plenáris ülésen a vitában ezzel kapcsolatban egy ellenvélemény fogalmazódott meg vagy többfajta bizonytalanság fogalmazódott meg, ezért szerepel egy olyan javaslat, amely egyértelművé teszi a szándékot, hogy ezek a gazdasági társaságok kizárólag 100 százalékban önkormányzati vagy állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok lehetnek. Tehát a törvénynek egy ilyen pontosításáról van szó.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki a 3. ponthoz hozzászólni a bizottság tagjai közül? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a 3. pontban előterjesztett módosító javaslatot. Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 4. pontról folytatjuk le ezt követően a vitát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e indokolni a 4. pontban előterjesztett módosítást?

PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Az indoklásban - azt gondolom, hogy - pontosan szerepel, ezért ezt nem szeretném már indokolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e valaki a 4. ponthoz hozzászólni a bizottság tagjai közül? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazunk. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a 4. pontban előterjesztett módosító javaslatot. Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 nem szavazattal a bizottság támogatta. Ezek után kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodással a bizottság benyújtja a részletes vitát lezáró módosító javaslatot.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, itt szavazásokra kerül sor. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. *(Szavazás.)* 10 igen, 2 tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással az előbbieknél megfelelően jár el a bizottság. Előadót nem állítunk, mert nem hangzott el semmi a vitában. Ez nem is lett volna kötelező feladatunk.

Ezzel az első napirendi pontot lezárom. Köszönjük a Miniszterelnökség képviselőinek, hogy rendelkezésünkre álltak.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/2085. számú törvényjavaslat

A második napirendi pontban a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le kijelölt bizottságként. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében köszöntöm Sipos Imre helyettes államtitkár urat, Brassói Sándor fősztályvezető urat és Madarász Hedvig fősztályvezető-helyettes asszonyt. E rendelkezésre vonatkozóan megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben a törvényjavaslat határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát folytatjuk le. Kérdezem, hogy Sipos Imre helyettes államtitkár úr kíván-e e vitaszakaszban felszólalni.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, elnök asszony. Nem kívánok felszólalni.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki e vitaszakaszban felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Akkor az előterjesztő sem kíván reagálni az elhangzottakra, mivel semmi nem hangzott el.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság megállapításait, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság egyetértett. Lezárom a részletes vita ezen szakaszát, és áttérünk a második szakaszra.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. Ezt az előzetesen kiküldött háttéranyag alapján fogjuk megtenni, amit jelen esetben is kiosztottunk a képviselőknél. Az összefogó pontok együtt kezelendők, és ezekről egy szavazással döntünk.

Először a háttéranyagban a képviselők által benyújtott módosító javaslatok vitáját folytatjuk le és azokról döntünk.

Az 1. pontban Halász János és képviselőtársai módosító javaslatának vitáját folytatjuk le. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a módosítót.

ELNÖK: Ki kér szót? Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt a kiegészítést szeretném tenni a javaslattal kapcsolatban, hogy a ragok elhagyásával kérjük érteni magát a javaslatot, mert az azoknak szó kikerülne belőle, ily módon a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók, akik... Tehát ilyen értelemben kérnénk az állásfoglalást majd megtenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 1. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* 9 igen, 4 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 2. pontban Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselők módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Itt egyértelmű cél volt ezekben az esetekben az egyszerűsítés, és ezzel fenntartjuk az eredeti javaslatunkat.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 3. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* 3 igen, 4 nem és 6 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 3. pontban Pósnán László és Kucsák László ... *(Pósnán László: Visszavonjuk.)* Akkor erről nem döntünk.

A 4. pontban Halász János és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Fenntartjuk azon eredeti szándékunkat, hogy szeretnénk pontosítani ennek a területnek a szabályozását.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni? Kucsák László, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Azt szeretném illő tisztelettel jelezni, hogy ugyanezzel a szándékkal fogalmaztuk meg a módosító javaslatot, és fenntartjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 4. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* 10 igennel a bizottság támogatta.

Az 5. pontban Simon Róbert és képviselőtársai módosító javaslatáról döntünk. Előterjesztő?

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Itt a lemorzsolódással veszélyeztetett gyermek fogalmát nem kívánjuk beemelni. Tanulókról beszélünk, nem látjuk indokoltnak óvodai lemorzsolódásról beszélni, tehát ezt csak iskolára kívánjuk kiterjeszteni.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja az 5. pontban foglalt módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 6-os összefügg az 1-essel, így arról nem döntünk. A következő a 9. pontban Selmeczi Gabriella képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk, az eredeti szándék jelenik meg benne.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 9. pontban foglalt módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 10-es pontban Pósnán László és Kucsák László képviselők módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk, olyan problémát kezel, amit mi fontosnak tartunk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 10. pontban foglalt módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 11 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 14-es számú a következő, Halász János és képviselőtársai módosítása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, ebben nyelvhelyességi és egyéb kiegészítő olyan javaslat jelent meg, amelyet véleményünk szerint nem a kormányhivatalnak kell kezelni, így ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 14. pontban foglalt módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 16-os pontban Selmeczi Gabriella képviselő asszony módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 16. pontban foglalt módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 17-es pontban Kiss László és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, gyakorlatilag az előző módosítóval ezt kezeltük.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 17. pontban foglalt módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen, 10 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 18-as pontban Kucsák László képviselő módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 18. pontot? *(Szavazás.)* 9 igen, 4 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 19-es pontban Szabó Szabolcs módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Ha megengedi, most egyben szólnék hozzá azokhoz a módosítókhoz, ami az összes, Nkt.-t érintő módosító, hogy ne kelljen egyenként elmondanom. Ezt a törvénymódosítást azért nyújtottuk be, mert szeretnénk, hogy ha már létrehozta a kormány az NPK-t a törvény erejénél fogva, akkor legalább kapja meg azt a jogot, hogy a szervezetalakítás terén saját maga dönthessen. Voltaképpen az összes módosító, amit az NPK-val kapcsolatban beadtunk, az erre vonatkozik, illetve majd az egyik módosító kapcsán pontosítjuk, hogy az oktatásért felelős miniszterhez utalja a szakmai felügyeletet. Ez majd egy későbbi módosító lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Ki az, aki még hozzá kíván szólni a bizottság tagjai közül? *(Nincs jelentkező.)* Előterjesztő? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, elnök asszony. Itt azt szeretném jelezni, hogy a Nemzeti Pedagógus Kart érintő valamennyi módosító javaslatunkat a Nemzeti Pedagógus Kar elnökségével, elnökével egyeztettük. Ő ezeket elfogadta, és itt szeretném jelezni, hogy a 16. módosító javaslatot is egyeztettük, és a teljes törvénymódosítási csomagot, amely módosítási csomagban a Nemzeti Pedagógus Kar véleménye megjelenik. Mi úgy gondoljuk, hogy a kar szervezeti egységei egyébként alakulnak a jelen szabályozás, illetve ezen módosítók mentén is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 19. pontot? *(Szavazás.)* 1 igen, 9 nem, 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 20. pontban szintén Szabó Szabolcs képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előbb elmondottak szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 19. pontot? *(Szavazás.)* 1 igen, 9 nem, 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 22. pontban Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselők módosításáról döntünk.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 9 nem, 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 23. pontban Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen, 2 nem, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 25. pontban Pósan László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 25. pontot? *(Szavazás.)* 9 igen, 2 nem, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 26. pontban Pósan László és Kucsák László képviselők módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 26. pontot? *(Szavazás.)* 9 igen, 4 tartózkodással a bizottság támogatta. A 27-es pontban Halász János és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 28-as pontban Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk a javaslatot azzal, hogy az átszervezés megtörténik, ezzel úgy gondoljuk, hogy a feladatellátáshoz szükséges vagyona az állami feladatellátáshoz ugyanúgy szükség van.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 28. pontot? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 29. pontban Pósan László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 30. pontban Dúró Dóra módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 12 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 31. pontban szintén Dúró Dóra módosításáról döntünk. A 31., 32. és 33., ez mind ugyanaz. Ezekről egyszerre döntsünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság a módosítást. A következő, amiről döntenünk kell, ez a 39. számú módosítás, Dúró Dóra javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 11 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 40. és a 41. pont is ugyanazt tartalmazza, illetve itt kodifikációs pontosításra kerül sor a 40. pontban előterjesztett módosító javaslattal kapcsolatban, így ezekről is egyszerre döntsünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot, és ezzel kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni különösen a z) ponttal kapcsolatos, elmúlt napokban zajló vita kapcsán. Az esélyegyenlőségi törvény egyértelműen meghatározza azokat a szabályokat, amikor kimentési okok miatt nem jogellenes az elkülönítés. Az a tervezett rendelet, amelyről beszélünk, semmiképpen nem kíván ezen jogok ellenében bármiféle irányban is elmozdulni. Egyértelműen a gyermekek, a szülőkkel kapcsolatos intézkedésekről kíván rendelkezni. Ezen a jogszabályi szinten, tehát rendeleti szinten a szülők nyilatkozattételével kapcsolatos, tájékoztatásával kapcsolatos, szakmai tartalommal kapcsolatos elvárásokat, garanciális tényezőket kíván a jogalkotó részletszabályi szinten megalkotni. És semmiképpen nem arról van szó, hogy itt bármiféle egyéb szándék vezérelné a jogalkotót. Sőt, a mi véleményünk szerint, ha ezek a részletszabályok megalkotásra kerülnek, akkor ezek pontosan az esélyegyenlőségi törvényben megfogalmazottak érvényre jutását fogják erősíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Pósan alelnök úr, parancsoljon!

PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tehát, ha jól értettem államtitkár urat, akkor amennyiben ezeket a módosítókat mégis elfogadná a bizottság, akkor pontosan az ellenkezője történne, és kikerülne ez az esélyegyenlőséggel kapcsolatos törvényi védelem a rendszerből. Jól értettem?

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem kerülne ki...

PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Amennyiben a javaslat, amely törölni kívánja ezt a passzust, erre gondoltam, ha az megvalósulna, akkor kerülne ki a törvényből. Ezt jól értem, ugye?

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Akkor nem lenne lehetőségünk rendeleti szabályokat alkotni arra, amiről beszéltem.

PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Értem. Akkor viszont mi visszavonjuk a módosítónkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Ugye ez a téma már az általános vitában is szóba került. Én magam is ott elmondtam, és volt olyan hozzászóló, aki szintén elmondta, hogy mi egyértelműen azt olvassuk ki ebből a javaslatból, hogy lehetővé tenné a szegregációt. Nem akarom most még egyszer ezt hosszasan részletezni, de a logikai íve is számunkra teljesen világos. Ugye, itt a Debreceni Ítéltábla ítéletére utalnék, ami elmarasztalta az alperest, a hajdúdorogi egyházmegyét, és utána az EMMI kiadott egy közleményt, hogy majd ezt kezelni fogja. És egyértelműen ehhez tudjuk kötni, hogy ez az a pont, amire ez a közlemény utalhatott, hogy majd ezt a problémát kezeli. Mi azt úgy értelmezzük, hogy kivételek illethetik meg a vallási felekezeti intézményeket. Köszönöm.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni? Pósán alelnök úr, parancsoljon!

PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánatot kérek, akkor valószínűleg nem egyformán értjük az elmondottakat. Tehát, én úgy értem, hogy ez a 2003. évi hivatkozott törvény, ami az esélyegyenlőség kérdését rendezi. Amennyiben ez be van emelve a törvényszövegbe, akkor innentől kezdve az abban rögzítettek nem sérülhetnek, ezt kívánja a tárca rendeleti oldalon még pontosítani, jó néhány helyen körülbástyázni. Jól értem, igaz? Amennyiben pedig ezek a módosítók átmennek, akkor pontosan kikerülne a törvényszövegből ez a felhatalmazás, épp ezért mondtam én azt, hogy visszavonjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni a bizottság részéről? *(Nincs jelentkező.)* Én magam hozzászólnék. Én úgy értelmezem ezt, hogy ez egy felhatalmazó rendelkezés egy törvény szellemében - az esélyegyenlőségi törvény szellemében - egy alacsonyabb rendű jogszabályt, rendeletet alkothat meg a kormány, ami nem lehet ellentétes egy törvénnyel. Sem az esélyegyenlőségi törvénnyel, sem a köznevelési törvénnyel. Itt arról van szó, hogy egy alacsonyabb szintű jogszabályban további részleteket fog a kormány megállapítani, amik egyébként plusz garanciák lesznek. Tehát világosabb lesz ennek az esélyegyenlőségi törvénynek az idevonatkozó része. Tehát ez plusz garanciákat jelent a szegregáció ellen, a rendeleti szabályozás megalkotása. Az a lényeg, hogy valószínű, hogy ez a sajátos feltételei szókapcsolat volt az, amire sokan azt hitték, hogy itt valamilyen kivételt fognak megállapítani. De rendeletben nem lehet megállapítani törvény alóli kivételeket, mert ez egy alacsonyabb rendű jogszabály. Tehát erre semmilyen módon nincsen lehetősége a kormánynak. Köszönöm.

Ki kíván még hozzászólni? Államtitkár úr!

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, köszönöm szépen. A Pósán képviselő úr, illetve az elnök asszony által elmondottakat szerettem volna én is mondani, illetve azzal kiegészíteni, hogy ebből adódóan természetesen ez elsősorban egy eljárásrendi kérdéseket tartalmazó technikai jellegű szabályozás rendeleti szinten. A másik, amit még szeretnék elmondani, hogy a jelzett Debreceni Ítéltábla ügytől függetlenül szükség van - azt gondoljuk - erre, hiszen az valóban egy egyedi eset, de mindenképpen ketté kell választani a mostani jogszabály-alkotási feladatot, illetve azt az ügyet. Nyilván

ezeknek az ügyeknek a tanulsága alapján mindenképpen szükség van arra, hogy továbblépjünk.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Akkor arra tényleg kíváncsi lennék, hogy egészen pontosan mit akarnak pontosítani majd a rendeletben a vallási és felekezeti oktatási intézmények esetében, ami további pontosítást igényel, ami nem kezelhető általánosan.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát, ahogy említettem, technikai és eljárásrendi szabályozásról van szó. Például arról, hogy a szülők megkapják a megfelelő tájékoztatást azokról a szakmai programokról, amely az egyes intézményekben rendelkezésükre áll. Ezeket a tartalmi szabályozókat, a plusz elvárásokat ismerjék meg, a szülői nyilatkozattétellel kapcsolatos teljes folyamatnak a szabályozását erre a területre. Még egyszer mondom, elsősorban technikai jellegű szabályozásról beszélünk.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Megmondom őszintén, én továbbra sem értem. A szövegben az van, hogy a vallási, világnézeti tekintetben elkötelezett, továbbá nemzetiségi iskolai nevelés-oktatás szervezésének ... és így folytatódik a szöveg ebben a z) pontban. Miben mások akkor ezek az intézmények, amire még speciális részletező szabályokat rendeletben meg kell határozni? Tehát én azt a részét nem értem, hogy akkor miért van szétválasztva, hogy a vallási, felekezeti meg a nem vallási, felekezeti.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, parancsoljon!

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak egy ilyen pontosító hozzászólást tennék. Ugye abban a néhány esetben, amikor bírósági szakaszba került bármiféle ilyen szegregációs ügynek a tárgyalása, akkor az egyenlő bánásmód törvény szóhasználata adja a kereteket. És mivel magára az eljárásra, hogy egy szülő miért választja a gyerekének adott esetben az adott típusú nevelés-oktatást, erre vonatkozó eljárási szabályok nincsenek jelenleg jogszabályban. Tehát az, hogy adott esetben valahol hogyan szervezik ezt meg, egy helyi önkormányzat, egy helyi intézményvezetés vagy egy fenntartó, ez tulajdonképpen a legkülönbözőbb eljárások keretei között történik meg, ami alapján nyilvánvaló, hogy az érintetteknek, egy kistéleplési önkormányzatnak nyilván értelmeznie kell az Alaptörvényt, az egyenlő bánásmódról szóló törvényt, az Nkt.-t, ez számos esetben nem történik meg. Tehát ezért az eljárásban magában egy csomó hibát vétenek, vagy hibának tűnő folyamatokat kódolnak bele, aminek az az eredménye, hogy amikor bírósági per van folyamatban, a bíró mit tud csinálni, elkezd ő is értelmezni a vonatkozó jogszabályokat, és mivel nincsen technikai eljárásra részletszabály alkotva, ezért a bírósági jogalkalmazás - úgy tűnik jelenleg számunkra, hogy - eltér különböző pontokon, ami nem szerencsés. Ezért a javaslat csak arról szól, ahogy elnök asszony elmondta, hogy ezeket, hogy a szülő hol jelentkezik, mikor jelentkezik, mivel jelentkezik, milyen adatlapot tölt ki, milyen határidővel nyilvánít véleményt, ezeket a technikai eljárásokat kívánja a kormányzat rendezni. Erről szól ez a javaslat.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Tényleg nem akarom ezt a vitát folytatni, csak a jegyzőkönyv kedvéért elmondani, hogy továbbra is elbeszélünk - azt gondolom - egymás mellett. Köszönöm szépen. *(Közbeszólás a Fidesz oldaláról: Én is azt gondolom, hogy pont ezt csinálod.)*

ELNÖK: Ha nincs több hozzászólás, szavazunk a 40. pontban Szabó Tímea, Ikotity István, Szelényi Zsuzsanna, Kiss László, Kunhalmi Ágnes és Szabó Szabolcs által előterjesztett módosításról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 41-est visszavonták képviselő urak, és a 43. következik. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 45. számú Dúró Dóra módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 9 nem, 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 46-os szintén Dúró Dóra módosítása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 1 nem, 11 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 47-es pontban Simon Róbert és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 48-as Simon Róbert és képviselőtársai javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen, 4 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 49. Halász János és képviselőtársai módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

Az 50. pontban Halász János és képviselőtársai módosítása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

Az 51. pontban Szabó Szabolcs képviselő módosítása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 9 nem, 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta. Így a képviselők által benyújtott módosító javaslatok tárgyalásának végére értünk. Most a saját bizottsági módosítási szándékok megfogalmazásával folytatjuk a munkánkat. Egyrészt érkezett a minisztérium részéről módosító javaslatra szándék. Ezt pontokba szedve kaptuk meg, 15 pontból áll, ennek a 2., 3., 12. és 15. pontját az imént már képviselői módosítások formájában a bizottság támogatta, elfogadta. Így azt kezdeményezem, hogy mivel ez kizárólag nyelvhelyességi módosításokat tartalmaz, egyszerre szavazzunk, és egyszerre vitázzunk ezekről a módosításokról. Ki az, aki ezzel nem ért egyet, és külön szeretné a módosítókról a határozathozatalt? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt, akkor így fogunk tenni. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni ezekhez a nyelvhelyességi módosításokhoz. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazzunk az EMMI által előterjesztett pontokról, a 2., 3., 12., 15. kivételével, azt hangsúlyozva, hogy ezeket már elfogadta a bizottság. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

Ezt követően a Magyarországi nemzetiségek bizottságának módosítási szándékairól dönt a bizottság. Ezt szintén pontokba szedve kaptuk meg, és azt a kiegészítést tenném, hogy a 6. pontban előterjesztett módosításról az idén döntöttünk a 40., 41. pont vitája kapcsán, így arról ismételtelen nem kell lefolytatnunk a vitát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a nemzetiségek által előterjesztett módosító javaslatok 1. pontjában található módosítást.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk ezt a módosítást. Volt alkalmunk ezt már megvitatni, akkor mi részletesen elmondtuk az ezzel kapcsolatos véleményünket.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk az 1. pontról! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag tartózkodott.

A 2. pontban előterjesztett módosításról kérdezem az előterjesztőt.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Ugyancsak azt tudom rá mondani, hogy ezt megbeszéltük, és egy másik módosítóval már kezeltük ezt a problémát.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Parancsoljon, elnök úr!

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Helyettes Államtitkár Úr! Tisztelettel köszöntöm önöket, és szeretném megköszönni a lehetőséget, hogy a formai hibánk nyomán felkarolták a javaslatunkat, és foglalkoznak ezekkel a javaslatokkal. A következő pontokban igyekeztünk hangsúlyozni, hogy nemzetiségi intézményfenntartó önkormányzatok is szerepelnek a közoktatásban, a köznevelésben. Erre azt a választ kaptuk, hogy általában, ha önkormányzatokról beszélünk, ebbe a törvény beleérti a nemzetiségi önkormányzati intézményfenntartókat is. Mi szerettük volna hangsúlyozni, hiszen a gyakorlatban mégsem így értelmezik sok esetben. Tehát, ha nincs nevesítve egy nemzetiségi önkormányzati intézményfenntartó, akkor esetleg nem részesülhet bizonyos kedvezményekben vagy nem tekintik a jogszabályt rá vonatkozóknak is. És lesz itt az etikai kódex kapcsán egy olyan pont, ahol egyértelműen el kívánjuk különíteni az önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati köznevelési intézményeket. Tehát ott már, azt hiszem, hogy lényegi különbséget is szerettünk volna tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 9 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 3. pontban előterjesztett módosításról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot. Megértve, amit elnök úr elmondott, de ezt az értelmezést egyeztetettük a bizottság ülésén.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 4-es pontról kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, rendeztük egy másik módosítóval.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag tartózkodott.

Az 5. pontról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A szándékot értjük, de nem támogatjuk, illetve magában a megfogalmazásban is ellentmondást érzékelünk, az első mondatot is javítani kéne, és úgy véljük, hogy maga az eredeti szándék ilyen szempontból nem sért nemzetiségi intézményeket sem.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag tartózkodott a bizottság. Ahogy említettem a 6. pontban előterjesztett módosításról már a korábbiakban döntöttünk.

Más bizottsági módosító javaslat megfogalmazására más szándék nem érkezett. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e megfogalmazni egyéb

módosítási szándékot. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Így kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül elfogadtuk. A vita ezen szakaszát lezárom és a részletes vitát lezáró módosító javaslatról a következőkben döntünk.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben szavazásokra kerül sor. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza.

Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a bizottság az előbbieken megfogalmazottaknak megfelelően jár el.

Kisebbségi véleményt kíván-e valaki előterjeszteni? Én szeretnék. A részletes vita ezen szakaszát és a részletes vitát is lezárom. Köszönöm a minisztérium képviselőinek, hogy rendelkezésre álltak. Ezzel a 2. napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

Kérdezem, hogy egyebekben van-e valakinek felvetése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ezt a napirendi pontot is és a bizottsági ülést is lezárom. Jó munkát kívánok! *(Dr. Suha Nikolett jelentkezik.)* Elnézést, bocsánat, mégsem zárom le az ülést. Suha Nikolett, az Esély a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány jogásza kérte, hogy az egyebek napirendi pontban szeretne hozzászólni, illetve a bizottság számára egy előterjesztést tenni. A bizottság tagjainak döntenie kell arról, hogy Suha Nikolettnek a szólás jogát megadjuk-e. Kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangúlag megadta a szót a bizottság. Parancsoljon, foglaljon helyet az asztalnál, és akkor megadom a szót Suha Nikolettnek.

Dr. Suha Nikolett hozzászólása

DR. SUHA NIKOLETT (Esély a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány): Üdvözlöm a bizottság tagjait. Nagyon szépen köszönöm a felszólalási lehetőséget az alapítvány nevében. Habár elnök asszony azt mondta, hogy az egyebek ponthoz szeretnék hozzászólni, leginkább a köznevelési törvény módosításával kapcsolatban szeretnék néhány kiegészítést tenni, illetve felhívni a figyelmet néhány további tényre, amik lehet, hogy elkerülték a bizottság tagjainak a figyelmét.

A 40. ponttal kapcsolatban lenne néhány kiegészítés, illetve információ, amit szeretnék még megosztani. Én sem vagyok teljes mértékben meggyőződve arról, mint ahogy Szabó Szabolcs képviselő úr sem, hogy egyértelműen tisztázva lettek a 25. § (2) bekezdés z) pontjának körülményei, illetve a feltételek módosításának az irányai. Nem nagyon tudom értelmezni azt az államtitkárság részéről, hogy a szülők szakmai programba való bevonására miért kell külön kormányrendeletet alkotni, illetve miért kell ezt ilyen szinten szabályozni. Azt gondolom, hogy mind a vallási, felekezeti fenntartású, mind pedig a nemzetiségi fenntartású iskolák esetében is a pedagógiai program ismerete elegendő ismeretet nyújt a szülők számára ahhoz, hogy el tudják dönteni, hogy a gyermekeiket hová íratják be. Illetve ezzel kapcsolatban az a kételyem is támadt, hogy miért vonatkozik ez kifejezetten ezekre a fenntartású intézményekre és miért nem az állami fenntartású intézményekre, hiszen ott is viszonylag

hosszadalmas és bonyolult pedagógiai programok kerülnek megfogalmazásra, amelyekhez a szülők bevonására sokszor nem kerül sor.

Egy kicsit felháborítónak tartottam azt a megfogalmazást, mely szerint a bíróságok nem tudják megfelelően értelmezni az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény meghatározott szakaszait. Már csak azért is, mert például a mi esetünkben legutóbb a Debreceni Ítéltábla tanácsa döntött, mégpedig nem rövid és nem egyszerű indokolással, amelyben nemzetközi kitekintést tett a bírónő. Nem gondolom, hogy olyan szabályokat hoznak ebben a törvényben, amelyet nem lehetne megfelelően értelmezni. Azok a feltételek, amelyek a szegregáció alóli kimentést tartalmazzák, teljesen egyértelműen vannak megfogalmazva és további értelmezésre nem szorulnak.

Az, hogy a szülők döntése alapján szerveződnek ilyen iskolák, és hogy a szülők nyilatkozatával kapcsolatban milyen további kiegészítő rendelkezést kell hozni, ez szintén nem világos a számunkra, illetve további kétségeink vannak ezzel kapcsolatban. Nagyon sok olyan tapasztalatunk van az alapítvány 11 éves működése során, amely azt mutatja, hogy sajnos nem befolyásmentes sokszor a szülők döntése. Csak hogy visszatérjek a nyíregyházi huszártelpei iskola ügyére, itt görög katolikus fenntartású iskoláról beszélünk, ahol a saját alapítványi tapasztalataink alapján körülbelül az odajáró gyermekek szüleinek nagyjából tíz százaléka nyilatkozott úgy, hogy valamilyen felekezethez tartozónak vallja magát. Ez nem feltétlenül görög katolikus, hanem más egyéb is, és adott esetben nem is a katolikus egyházhoz tartozónak, illetve vallásgyakorlónak vallották magukat, hanem Hit Gyülekezete, illetve református vallásúak voltak, mindennek ellenére, ugye a görög katolikus egyház által fenntartott iskolába járatják a gyermekeiket, ami nem feltétlenül arra utal, hogy ilyen jellegű oktatásban szeretnék, ha a gyerekek részt vennének, sokkal inkább arra, hogy ezek a gyerekek egyszerűen képtelenek kimozdulni abból a környezetből, abból a szegregátumból, ahol jelenleg is élnek.

Nem tudom, de ha esetleg még bármilyen úton-módon pontosítást lehetne tenni a szülői nyilatkozatok feltételeivel vagy feltételrendszerével kapcsolatos kiegészítésre, akkor azt nagyon megköszönnénk - akár egy nyilatkozatban is -, mert ezek azok a pontok, amelyek a legnagyobb kétségeket szítják az alapítványunk munkatársaiban az elmúlt évek tapasztalatai alapján. Azt is szeretném megosztani a tisztelt bizottsággal, hogy nemzetközi szinten is igyekeztünk eljuttatni a véleményünket az Európai Bizottságtól kezdve az EBESZ-ig, ahol különböző fórumokon már el is indultak az egyeztetések azzal kapcsolatban, hogy mennyiben megengedhető egy ilyen törvényt módosítás. Nagyon szépen köszönöm a szót.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki reagálni Suha Nikolett felvetéseire? Akár a minisztérium képviselői, akár a bizottság tagjai? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, köszönjük szépen az észrevételeket és akkor most már a bizottsági ülést tényleg lezárom. Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 6 perc)

Dúró Dóra
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia