



Ikt. sz.: IUB/36-5/2016.

IUB-13/2016. sz. ülés
(IUB-66/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2016. szeptember 12-én, hétfőn, 10 óra 02 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter tájékoztatója a brüsszeli kvótacsomagról</i>	6
<i>Dr. Völner Pál tájékoztatója</i>	6
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	9
<i>A civil szervezetek külföldi bevételeinek nyilvántartásáról és nyilvánosságra hozataláról szóló H/10983. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Gyöngyösi Márton válasza</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Egyebek</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter tájékoztatója a brüsszeli kvótacsomagról
2. A civil szervezetek külföldi bevételeinek nyilvántartásáról és nyilvánosságra hozataláról szóló határozati javaslat (H/10983. szám)
(Gyöngyösi Márton (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Gyöngyösi Márton (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat és a vendégeinket. Erőt, egészséget kívánok és kitartást kérek az év második felére.

A bizottsági ülést megnyitom. Egyetlen helyettesítési megbízás érkezett hozzám: Varga József képviselő urat Répássy Róbert képviselő úr helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Kiadtunk egy napirendet, majd ezt követően kiadtunk egy módosított napirendet. *(Budai Gyula megérkezik az ülésre.)* Én a módosított napirendi javaslatot tartom fenn, amelynek az a tartalma, hogy lenne egy igazságügyi minisztériumi meghallgatás és egyetlenegy tárgysorozatba vétel. Egyéb, napirenddel kapcsolatos indítvány hozzám nem érkezett.

Kérdezem, a napirenddel kapcsolatosan van-e hozzászólás. *(Jelzésre:)* Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak egy kérdésem lenne, hogy miért került le a napirendről a bírójelöltek meghallgatása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelettel, csak adminisztratív választ tudok adni, tartalmat nem. Kaptam egy levelet, amelyben indítványozta a miniszter úr, hogy hallgassuk meg őket, majd kaptam egy levelet, amelyben kérte, hogy ezt halasszuk el. Indokát nem adta. Ennyit tudok mondani. Hátha az államtitkár úr ezzel kapcsolatban tud majd nekünk bővebbet mondani. Ennyit tudok a napirendről, nem tudok egyebet.

Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ezen túl én még annyit kérdeznék, hogy ha már Trócsányi László igazságügyi miniszter úrnak a tájékoztatója szerepelt a napirendi pontok között, akkor lehet-e tudni valamit arról, hogy miért nem tudott ő eljönni. Úgy tudom, hogy ez később került a napirendre felvételre, tehát gondolom, fontos lehetett, és beírta a naptárába. Ehhez képest persze Völner Pál államtitkár úrnak is örülünk, hogy itt van, de ha már így szerepelt a napirendben, szerettük volna, ha ehhez tudja tartani magát a bizottság. Köszönöm.

ELNÖK: Hasonló választ tudok adni: pénteken kaptam a megkeresést, hogy a miniszter úr tájékoztatni kívánja az Igazságügyi bizottságot, majd tíz perccel ezelőtt értesültem arról, hogy ezt nem személyesen a miniszter úr, hanem az államtitkár úr fogja megtenni. Hozzáteszem, hogy az egész napirendre vétellel kapcsolatos összes tárgyalás és megbeszélés közöttünk, Völner Pál államtitkár úr és köztem zajlott. Úgyhogy gondolom, ebben a kérdésben ő naprakész.

A napirenddel kapcsolatos egyéb kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Én az írásban előterjesztett napirendi javaslatot tartom fenn. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem ért egyet a napirenddel? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

Tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat. Az eddig elhangzottak alapján hadd kérjem, hogy ha lehetne, erről a személycseréről egy mondatnyi tájékoztatót adna a bizottságnak, és arra is megkérem, hogy ha lehet, a bírói meghallgatás halasztásának az esetleges magyarázatát, ha erre van lehetőség, adja meg számunkra. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az első kérdésre válaszolva: miniszter úr valóban maga kérte, hogy személyesen szeretett volna a bizottság előtt. Közbejött neki egy olyan kormányzati megbeszélés, ami miatt nem tud a mai bizottsági ülésen részt venni. Ezért az ő nevében is elnézést kérek.

A másik kérdésre válaszolva pedig: valóban kérte a minisztérium a bírójelöltek meghallgatását, azonban még nem zárult le teljesen az eljárás, és további egyeztetések folynak az ügyben. Ezért úgy látjuk célszerűnek, ha a bizottságot egy olyan stádiumban kérnénk fel ennek a meghallgatásnak a biztosítására, amikor már lezárult a folyamat, és a jelölteket gyakorlatilag teljeskörűen ki lehet kérdezni mind az eljárás menetéről - gondolom, azzal kapcsolatban is lesznek kérdések -, mind pedig a jövőbeni elképzeléseikről.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Remélem, kielégítő választ kaptak a képviselő urak a feltett kérdésre. *(Dr. Staudt Gábor: Hát, nem.)*

Most pedig az a kérésem, államtitkár úr, hogy térjünk rá az eredeti napirendi pontunkra. Köszönöm szépen. Parancsoljon!

Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter tájékoztatója a brüsszeli kvótacsomagról

Dr. Völner Pál tájékoztatója

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A kvótaügyben azért szeretnénk a bizottságot tájékoztatni, mivel ami események már megtörténtek ebben az ügyben, bezárólag a tavalyi eseményeknél a per kezdeményezésével, ezeket nyilván a bizottság tagjai is ismerik. Azonban, miután nem kizárólag uniós ügyekkel foglalkozik a bizottság, és nem naprakészen követi a magyar sajtó sem a kinti bizottsági, parlamenti eseményeket, ezzel kapcsolatban szeretnénk néhány tényadatot közölni, hogy mely döntéseket hoztak meg bizottsági, parlamenti szinten, és ezeknek mi a háttere, s mivel októberben várhatóan felgyorsul az uniós munkafolyamat, ezekben naprakészek legyünk a parlament részéről is mint szakbizottság.

Valamennyien ismerjük, hogy az Unió állam- és kormányfői 2015. április 23-án rendkívüli tanácsülésen önkéntes befogadási mechanizmusról döntöttek, amelyet a május 27-ei első végrehajtási csomag részeként 40 ezer menedékkérő javaslatátételével próbált az Európai Bizottság kötelezővé tenni. Ennek ellenére a 2015. június 25-26-ai ülésen a Tanács úgy döntött, hogy újra az önkéntes kvótákra vonatkozó döntést erősítette meg, és ezt a Tanács július 23-án elfogadott határozata is tartalmazta.

Ezt követően történtek azok a szeptemberi események, amelyek végül a per kezdeményezéséhez vezettek. Egyrészt szeptember 9-én, 2015-ben a Bizottság további 120 ezer menedékkérő kötelező áthelyezéséről hozott döntést, ilyen javaslatot tett. Ez összességében azt jelentette, hogy a Belügyi és Igazságügyi Tanács meghozta döntését ezeknek a kötelező elosztásáról, illetve ebből 54 ezer fő leosztása nem történt meg. Tehát amikor erről a bizonyos 1294 főről beszélünk, az önmagában még a 120 ezres kontingensnek a teljes lefedését sem tartalmazza. Gyakorlatilag erre következett

reakcióként az a perbeadás, amit 2015 decemberében tettünk meg, amikor a luxemburgi bíróság előtt megtámadtuk a Tanácsnak ezt a döntését.

A perben azóta megszülettek a különböző beavatkozások. Tudjuk: Magyarország oldalán Lengyelország beavatkozott, Szlovákia önálló keresetet nyújtott be és a másik fél oldalán beavatkozott maga a Bizottság, beavatkozott Franciaország, Németország, valamint a döntés kedvezményezettjeként Olaszország, Görögország, Belgium is, vagy Svédország, valamint az akkori elnökséget ellátó Luxemburg, amely az eljárási szabályok megsértését vitatja. Gyakorlatilag a viszonzválaszok is megszülettek, ezekre már a Tanács részéről is megszülettek a reakciók. Várhatóan az idei évben tárgyalásra kerülhet sor és a jövő év második negyedében várható az a döntés, amely lezárja ezt a kérdéskört.

Miközben ez a per zajlik, a Bizottság természetesen nem állt le a munkával és 2016. április 6-án bemutatott egy újabb migrációs csomagot, amelyben gyakorlatilag állandósítani szeretné ezt a szeptemberi relokációs mechanizmust és kötelezővé tenné a tagállamok számára a kvóták alkalmazását, a kvóták alapján a menekültek elosztását felső határ nélkül. Gyakorlatilag a per ilyen szempontból is nagyon fontos. Ugyan az egy ideiglenes elosztási mechanizmust tartalmazott, de kérdés, hogy azt az együttdöntési jogkört, amely osztott hatáskörben történik a tagállamok és az uniós szervezetek között, gyakorlatilag kiüresítheti-e a Bizottság ezekkel a különböző lopakodó jogalkotási aktaival, ahol eljárási intézkedésekre hivatkozva vezet be különböző intézkedéseket és figyelmen kívül hagyja azt, hogy egy állandó elosztási mechanizmus nemcsak egy eljárásjogi kérdés, hanem az így betelepített bevándorlók gyakorlatilag itt maradnak. Tehát igenis anyagi jogi és anyagi vonzatai is vannak. Már a különböző felvetéseknél is látszik, hogy nem egyenlően mérnek. Ugyanis a 120 ezer menedékkérő elosztásánál személyenként mintegy 6000 eurónyi támogatást biztosítanak azoknak az országoknak, akik befogadják ezeket a bevándorlókat, elbírálják a kérelmüket, és 500 eurónyi térítést ítélnak meg Görögországnak. Tehát mintegy 6500 euróról beszélünk menekültenként. Vagy a mostani tervezetekben szereplő 10 ezer eurónyi támogatásról beszélhetünk. Ugyanakkor láthatjuk, hogy ellenoldalról olyan javaslat is született már, amely visszautasítás esetén személyenként 250 ezer eurónyi szankciót ír elő azoknak a tagállamoknak, akik nem vesznek részt ebben az elosztási mechanizmusban.

Tehát a sokat hangoztatott arányossági elv az anyagiak terén is messzemenően tetten érhető és az is felvethető, hogy eljárási költségek címén megítélt összegeket és eljárási módosítások esetén gyakorlatilag integrációs költségeket, mint a betelepítéssel, befogadással, ott tartózkodással, képzéssel kapcsolatos költségeket arra a jogszabályi helyre hivatkozva érvényesíthet-e a Bizottság, illetve ezzel kapcsolatban tanácsi döntések hozhatók-e. Tudjuk, hogy magánál az ideiglenes intézkedéseknél is megsértették a szubszidiaritás elvét, ebben a magyar parlament is felemelte a szavát, valamint az Európai Parlamenttel történő konzultáció is elmaradt. Ez a pernek része egyébként. Jellemző az Európai Parlament magatartására, hogy noha az ottani jogi bizottság hozott olyan döntést, hogy az Európai Parlament hatáskörének elvonásaként, sérelmeként élték meg, hogy magán az ülésen módosítottak egy általuk elfogadott javaslatot, amelyben nem nyújtottak előzetesen tájékoztatást, mégis a perben mind a mai napig nem hajlandók nyilatkozni. Tehát látszik, hogy van egyfajta mainstream, amely gyakorlatilag ezt a bevándorlási politikát támogatja, akár a jogi helyzet megsértése esetén is.

Amit a Bizottság május 4-én előterjesztett, gyakorlatilag két dokumentum volt. A dublini rendszer felülvizsgálatára irányult, ismét a bevándorlók automatikus felső határ nélküli elosztásáról rendelkezne, és mint említettem, ezt a 250 ezer eurós bírságot jelentené. Ha a tavalyi bevándorlási adatokat vesszük alapul, akkor

Magyarországra ebből egy év alatt 17500 ember jutna. Nyilván a schengeni határ védelme és egyéb határvédelmi intézkedések közepette sikerülhet ezeket a számokat csökkentenünk, de ez az arányos rész így is, úgy is a Juncker-képlet alapján, amely a GDP-ből és a tagállamok fejlettségéből, népességéből indul ki, ez alapján került kiszámolásra. Így próbálják megoldani ezt a kérdést.

Az alapvető probléma persze az ezzel az egész kvótamechanizmussal, hogy magát a problémát nem kezeli, hiszen egy elosztási mechanizmussal nem lehet megállítani ezt a fajta népvándorlást, hanem éppen felerősíti ennek a hatásait. Meghívót tartalmaz, hiszen látszik a lehetőség, hogy egy rendezett keretek között működő Unión belül rendezetlen tömegeket készséggel és nagy tömegben fogadnak. Nyilván nem ez a megoldás és nem ezt tartalmazza az Unió alapszerződése a problémák megoldásaként, hanem azt, hogy mindig a leghatékonyabb eszközöket kell igénybe venni, és jól tudjuk, hogy a helyszínen orvosolhatók legjobban ezek a problémák. Ugyanakkor van egy bizottsági döntés a családdöntések egyszerűsítéséről, ez egy július 13-ai döntése a Bizottságnak, amely szerint már nemcsak a migránsokat és egyenes ági rokonaikat kellene befogadni, hanem a testvéreiket, sőt a menet közben kialakuló családokra is vonatkozik ez a fajta módosítás. Vagy éppen a kényszerbetelepítés elutasításának szankcionálása, mint említettem, a 250 ezer euró, melyről az Európai Parlament július 6-án döntött.

Látható tehát, hogy ezek a folyamatok nem állnak le, továbbra is van az a fajta nyomásgyakorlás, amely ebben a kérdésben felmerült, és ésszerű magyarázatát egyébként még a mai napig nem adták meg, miután a menekültügyi kérdések rendezése a genfi konvenció keretében megfelelően történik, hogy miért van az Unión belül ez a fajta gerjesztett folyamat. Az is látható, hogy az a fajta magyarázat, amellyel például Németország tekintetében előálltak, hogy többszázszáz munkaeelőhiány van, és majd ezzel ezt megoldják, messzemenően nem igazolódott. Éppen a mai legfrissebb adatot hallottam: az elmúlt időszakban 60 embert sikerült az 500 legnagyobb foglalkoztatónál elhelyezni Németországban, ebből 57-et az állami posta vállalt magára. Ebből látható, hogy ez a folyamat így nem vezet eredményre.

Tehát a javaslatunk, mint tudjuk, Magyarország több javaslatot is tett ezekben a kérdéskörökben, a külső határok védelmére helyeznék a hangsúlyt, gyakorlatilag beleértve akár a Földközi-tenger térségét is, akár külföldről közös haderő felállítását. Tehát olyan jogi folyamatokat szeretnénk elindítani, amelyek a meglévő jogi keretek tiszteletben tartásán alapulnak, hiszen kezdetektől tudjuk, hogy Görögország nem tartja be sem a schengeni egyezmény előírásait, sem a dublini, de még - mondhatjuk - a genfi konvenció előírásait sem. Ennek keretében aztán a tavaly átzúduló tömegekből egy nagyon tekintélyes részt, 50 ezer főt például Magyarországra akarnak visszaküldeni különböző államokból mondván, hogy itt lépték át a schengeni határt. Ami messze nem igaz, az igaz, hogy a különböző jogszabályi előírásoknak eleget téve valóban regisztráltuk ezeket az áthaladó embereket és erre hivatkozva próbálják ezt elérni. Ausztriával van kialakulóban éppen egy ilyen jogvitánk, de ugyanígy Svédország és Németország is ebben a kérdésben nem a mi oldalunkon áll.

Tehát a jogi kereteket tekintve továbbra is az az álláspontunk, hogy az elkövetkező időszak jogalkotási procedúrái között igenis jelentős szerepe lesz annak, hogy mekkora nyomást tudunk Magyarország részéről felmutatni ebben a kérdésben, hogyan tudnak ehhez a különböző államok csatlakozni. Gondoljunk csak arra, hogy a mecklenburgi választásokon a legnagyobb becslések szerint is csak mintegy 160 ezer szavazatot kapott az a pártformáció, amely megingatta a CDU ottani helyzetét és mégis világpolitikai jelentőségű ez a választás, hiszen mindenhol gyakorlatilag vezető hír volt a sajtóban, és a kancellár politikájának megváltoztatását is jelenti. Tehát a kvótahelyzettel összefüggésben van a népszavazási kérdésnek a rendezése is.

Ennyit kívántam előljáróban elmondani az események egymásutánosságából, és várom tisztelettel a kérdéseket, amelyek ezzel kapcsolatosan elhangzanak a bizottság részéről. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Eddig nálam Bárándy Gergely jelentkezett szólásra. Megadom a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Már most előre elnézést kérünk, hogy Teleki képviselőtársammal el fogjuk hagyni a termet, mert mindeközben frakcióülésünk is zajlik. De úgy gondoltuk, hogy ebben a fontos témában van jelentősége annak, hogy meghallgassuk, amit államtitkár úr elmondott. Bár nagyon sok újdonságot nem hallottunk benne; talán a per mikénti állásáról voltak benne új momentumok. Ezt természetesen tudomásul vesszük.

Egyet szeretnénk ismét világossá tenni, hogy az MSZP, ahogy eddig sem, most sem és a jövőben sem támogat semmiféle betelepítési kvótát, ugyanúgy, ahogy egyébként értelmetlen népszavazási kérdéseket sem. Nagyon szépen köszönöm. *(Dr. Bárándy Gergely és Teleki László távoznak az ülésről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Én is köszönöm a tájékoztatást, bár valóban a per tekintetében hallhattunk csak új információkat, viszont azok nagyon fontosak voltak.

Jómagam azt a pert, amelyet Magyarország indított az Európai Unió Bírósága előtt, a legfontosabb harctérnek, a legfontosabb és majdnem hogy egyetlen terepnek tartom, ahol lehet változtatni ezeken a döntéseken. Mi is kezdeményeztük annak idején, hogy ezt a pert indítsa meg Magyarország. Annak is örülök, hogy ehhez más országok is csatlakoztak. Nyilvánvalóan ez már külpolitikai kérdés, de csatlakozhattak volna többen is; ahogy hallhattuk, Lengyelország volt az, amely Magyarország mellett beavatkozott, illetve Szlovákia saját jogon indított pert - talán még előbb is beadták a keresetet, mint Magyarország, ha jól emlékszem. *(Dr. Völner Pál ingatja a fejét.)* De ennek nincs is jelentősége.

Az egy másik kérdés, hogy a népszavazás, amely politikai kérdés, az tud-e nyomást gyakorolni, illetve ha mondjuk, eredménytelen lesz ez a népszavazás, akkor nem Brüsszel kezébe ad-e fegyvert - ez egy másik dolog. De nyilvánvalóan itt az Igazságügyi bizottságban legfőképpen jogi érveket tudunk értékelni, tehát nyilván ez egy politikai hitvita. Véleményem szerint, és a mi véleményünk az volt, hogy az Alaptörvényben kellett volna rögzíteni ugyanazt, amit a Fidesz, illetve a kormány jelen pillanatban népszavazásra terjesztett, hiszen az egy jelentősebb kötőerővel bírt volna. Akkor is, hozzáteszem, hogyha, bár ne legyen ilyen, de egy mindenkor parlamenti nem lennének ilyen jók az arányok. Eddig még csak a Fideszt, Jobbikot tettem volna azon pártok táborába, amelyek mindenképpen elutasítják a kvótákat. Úgy tűnik, most hallhattuk, hogy már az MSZP is idesorolja magát. Láthatják, hogy az MSZP-szavazóknak a jó része is elutasítja ezt; gondolom, így változott a szocialista álláspont. Az egy másik dolog, hogy ők akkor ezt miért nem utasítják el október 2-án, még ha ez nem is egy tökéletes megoldás, de legalább akkor az MSZP a saját szavazói felé miért nem egyértelműen kommunikál - de ez az ő dolguk.

Viszont ami még nagyon fontos és el szeretném mondani és kérdésként is felmerülhet, hogy ha már elmondta államtitkár úr, hogy az Európai Parlamentben van egy furcsa helyzet, hogy őket is kihagyták a döntéshozatalból, megsértették az

Európai Parlament jogait, ennek ellenére nem lépett föl. Azt szeretném megkérdezni, lehet-e tudni, hogy a Fidesz EP-képviselői mit tettek az ügyben, illetve várhatunk-e hatékony fellépést, illetve akár a Néppártban is hatékony kiállást, hiszen tudjuk, hogy a Fidesz-frakció a Néppártban is elég sok fővel szerepel; talán az EP-n belül is meg lehetne indítani hatékonyan azt a csatát, vagy egy újabb frontot lehetne nyitni, ami valóban nem mindegy, hogy hány fronton zajlik. Én tehát úgy érzem - de cáfoljon meg, államtitkár úr -, hogy a Fidesz EP-képviselői valahogy nagyon lassan, vonakodva vagy egyáltalán nem állnak be abba a sorba, ami a kvóták elutasítását jelenti. Bírjuk rá őket, és azt szeretném, ha a magyar kormány is rábírná őket, hogy azoknak a jelszavaknak megfelelően politizáljanak, amit a megválasztásukkor óriásplakátokon is láthattunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e még valaki, aki hozzá kíván szólni. *(Jelzésre:)* Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, és köszönjük államtitkár úr tájékoztatását. Ugyan tulajdonképpen mindegyik dologról, a per kivételével, tudtunk, de azért nagyon jó, hogy egy bizottsági ülés keretében az államtitkár úr összefoglalta ezt nekünk.

A Fidesz-frakció támogatja a kormány minden lépését, amelyet a kötelező betelepítési kvóta ellen tett. Nagyon szükségesnek tartjuk azt, hogy a népszavazáson minél többen jelenjenek meg. Hallottuk itt Bárándy képviselőtársunktól, hogy ők ugyan nem támogatják a kötelező betelepítést, de arra buzdítják a szavazóikat, hogy ne menjenek el a népszavazásra. Szerintem, aki arra buzdítja a választópolgárokat, hogy ne menjenek el egy népszavazáson szavazni, az kifejezetten támogatja a betelepítési kvótát, mert a kormánynak nyilván minél nagyobb felhatalmazásra van szüksége annak érdekében, hogy ez ellen fel tudjon lépni. És én szükségesnek tartom mind a jogi lépéseket, mind pedig nagyon fontos, hogy a népszavazáson minél többen menjenek el szavazni, és nemmel szavazzanak, ugyanis a kormánynak annál nagyobb a felhatalmazása, minél többen elmennek és minél többen nemmel szavaznak. Akkor tudja a biztonságunkat megvédeni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak adok szót.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár Bárándy képviselő úr nem intézett kérdést hozzám, de az általa elmondottak valóban ellentmondást tartalmaznak. Hiszen ha elutasítják a kvótát, akkor ezt ki is fejezhetnék, és nem azzal, hogy elleneznek egy ilyen népszavazáson való részvételt.

Staudt Gábor képviselő úr népszavazással, illetve a luxembourgi perrel kapcsolatos észrevételeire: nemcsak az Európai Parlament maradt ki ebből az eljárási folyamatból, hanem a Bizottság sem véleményezte a Tanács ülésén megváltoztatott előterjesztést, ami egyébként az eljárási rend szerint kötelező lett volna. Tehát a pernek van egy ilyen ága is, vagyis több eljárási jogsértés történt, ami mondjuk, itt a magyar parlamentben főbenjáró véteknek számítana. De itt a szereplők mind úgy állítják be, hogy őket semmi sérelem nem érte; ugyan nem jártak el a jogszabálynak megfelelően, de ennek semmi jelentősége nincs. Tehát több támadott pontban ilyenfajta érvelést vonultattak fel. Jogászként ezek érdekes dolgok; reméljük, hogy a bíróság mer jogi döntéseket hozni ezekben a kérdésekben, és nem politizálódik át a döntés Luxembourgban.

A Fidesz képviselőit megvédeném az Európai Parlamentben. Éppen a múlt héten volt alkalmunk találkozni velük, ahol ők teljes körű tájékoztatást adtak a Parlamentben zajló csatározásokról. Konkrétan a jogi bizottságban született anyaggal egyébként az a probléma, hogy ott maga a bizottság sem akarja kiadni ezt az anyagot, hanem arra hivatkoznak, hogy ezek döntés-előkészítő anyagok voltak, és hogy ezek gyakorlatilag nem nyilvánosak. Tehát magát a bíróságot kell majd felkérnünk arra, hogy kérje be az Európai Parlament jogi bizottságától ezeket az iratokat, amelyek mind alátámasztják a mi álláspontunkat. *(Jelzésre:)* Kifelejtettem valamit? *(Dr. Staudt Gábor közbeszólására:)* Gyakorlatilag a bizottságban születtek ilyen anyagok, de maga a bizottság határozatokat ezzel kapcsolatban még nem hozott, és ezért mondják azt, hogy gyakorlatilag még nincs véleményük a dologról, vagy nincsenek ilyen anyagok, illetve ezek nem hozzáférhetőek és nem nyilvánosak, de léteznek. Nyilvánvaló, hogy a dokumentumoknak van egy olyan természetük, hogy ha egyszer elküldik valakinek, akkor le vannak írva és valóságok. De hivatalosan csak úgy lehet felhasználni, ha hivatalosan adják ki őket. Mondom, a pernek ez az egyik része; reméljük, hogy ebben is tudunk majd előrelépni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi megjegyzést hadd tegyek Staudt Gábor képviselő úr hozzászólásához, hogy sajnos az ön közbeszólásának a tartalmát a jegyzőkönyv nem tudja rögzíteni, mert nem mikrofonba mondta, és nem hallották, amikor tehát az államtitkár urat kiegészítette, hogy még mire válaszoljon. Most már túl vagyunk rajta, úgyhogy hagyjuk, de a jövőben majd... *(Dr. Staudt Gábor: Ha lehet, akkor majd még szólnék.)* Jó. Most Vigh László képviselő úrnak adok szót.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Államtitkár úrtól kérdezném, hogy ha amit szeretnénk, hogy érvényes és eredményes lesz a népszavazás, mit lehet tudni, akkor mit tudnak csinálni Brüsszelben egy ilyen óriási népakarattal szemben, ha több millió, több mint 4 millió ember mondja azt, hogy „nem”, nem kívánjuk a kötelező betelepítési kvótát. Mi várható utána, milyen folyamatok indulnak el? *(Dr. Staudt Gábor: Gondolom, nem érdekli őket. - Apáti István megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Szájer képviselő úrra hivatkoznék, aki a múlt héten azt a tájékoztatást adta, hogy amikor találkozott a szocialisták elnökével, Molnár Gyulával Martin Schulz, azt mondta, hogy létezik ez az anyag, ami alapján ezt a kötelező áttelepítést véghez kívánják vinni felső határ nélkül, de már most sem látja pontosan, hogy meglesz-e hozzá a kellő erejük és a felhatalmazásuk. Tehát minden ilyen cselekmény, minden ilyen jogi vagy politikai következményekkel járó aktus, mint egy népszavazás, akár egy lavinát is elindíthat, tehát akár a környező államokban, akár a többi államban ugyanúgy felfigyelhetnek ezekre az eredményekre. Ezért is említettem például a mecklenburgi választást, mert abból is látszik, hogy amikor a szavazók abba a helyzetbe jutnak, hogy döntéseket hozhatnak, akkor lehet, hogy ez a kérdés is, mint ahogy ott is egy fő kérdése volt az ottani választásoknak, döntési szempont lehet a voksuk nyújtásánál. Ez viszont azoknál, akik a voksukra igényt tartanak, ugyanúgy ott kell hogy legyen a gondolataik között. Gondoljunk csak arra, hogy Faymann kancellár miért bukott meg Ausztriában. Tehát ha ezeket a gondolatokat végigvisszük, akkor látható, hogy az a folyamat, amit Magyarország, a magyar kormány, de mondhatom a magyar parlamentet is, ebben a kérdésben képvisel, egyfajta kovásza lehet az európai folyamatoknak. Abban bízunk, hogy egy olyan eredményre tudunk jutni, hogy

elfogadják azokat a javaslatokat, amelyek ugyanúgy Európa védelmét biztosítják, ugyanúgy a bevándorlóknak, a háborús övezeteknek a megsegítését szolgálják, és amelyek a leghatékonyabbak és a legnagyobb eredményre vezetnek az Unió szempontjából is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megadom a szót Staudt Gábornak, hogy legyen rögzítve a jegyzőkönyvben. Csak az a kérésem, hogy azt mondja el, amit akkor közbeszólt azzal, hogy az államtitkár úr már válaszolt. Köszönöm.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Félreértettük egymást, nem értettem ki a válaszból, hogy a Fidesz EP képviselői konkrétan mit tettek. Mert megvédte az államtitkár úr őket, de mégis konkrétan mit tettek és esetleg mit fognak tenni a jövőben aktívan, hogy elutasítsák a kvótákat és az Európai Parlamentben is megtegyék azt, amit lehet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további kérdés, észrevétel nincs, a magam részéről... (*Apáti István jelentkezik.*) Apáti képviselő úr akar még szólni.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szoros összefüggésben van a kvótakérdéssel az, amit kérdezni akarok már régóta. Milyen a helyzet, tisztelt államtitkár úr, a többi egyéb jogcímmel? Azzal együtt, hogy egyértelmű a Jobbik álláspontja, úgy hiszem, kétség sem férhet ahhoz, hogy milyen álláspontra helyezkedtünk a kvótanépszavazás kapcsán, de ne felejtjük el, hogy ha a kvótanépszavazás érvényes és eredményes, bezár egy kikaput, de nyitva hagy több más nagykaput. Arra gondolok, hogy mi a helyzet például olyan jogcímeikkel, mint a relokáció, mi a helyzet a visszatoloncolással. Az nem kvóta, az egy másik jogcím, államtitkár úr. Ugyanis a népszavazás legnagyobb fogyatékosága szerintem, hogy nem komplex megoldásként jelenik meg, nem zár ki valamennyi jogcímet. Itt ugyanis az a fő kérdés, hogy a jogcím megnevezésétől függetlenül akarják-e a magyar emberek vagy nem akarják, hogy betolakodókat, bevándorlókat a nyakunkra telepítsenek. Ez a történet lényege. Csak az a helyzet, hogy a kérdés nem így van megfogalmazva.

Ne becsüljük alá a brüsszeli jogászok leleményességét! Tehát az a kérdésem, államtitkár úr, hogy mi történik akkor, ha azt mondják majd erre a brüsszeliták, hogy nagyszerű, akkor a kötelező kvóta, mint jogcím kilőve, feltételezve, hogy a népszavazás érvényes lesz - ez egy nagy kérdés jelenleg -, rendben van, de akkor ott van még a visszatoloncolás, mint jogcím, és ott van még a relokáció. És majd még kitalálnak kreatív jogcímalkotás keretében olyan jogcímeket, hogy végeredményben felhívítják, felvizezik a magyar népszavazás eredményét. Mindjárt mondom, mielőtt bárki félreértene, hogy én nem ennek szurkolok, hogy ez következzen be. Én pontosan nagyon aggódom a frakciótársaimmal együtt amiatt, hogy mi van, ha ez a rémálom bekövetkezik. Lényegében akkor tettünk előre egy lépést, egy jogcímet kilőttünk a sok közül. de ott lesz még egy sor másik, amely alapján a nyakunkba akasztják a harmadik, negyedik világbeli betolakodókat.

Miért kérdezem ezt, államtitkár úr? A nyár folyamán olvastam, ha jól emlékszem, a külügy közérdekű adatszolgáltatása kapcsán derült ki, hogy 52 ezer személyt kívántak visszatoloncolni az elmúlt egy évben Magyarországra. Ötvenkettő ezret! Nem 1200-at meg 1600-at! Ötvenkétezret! Igaz, hogy nem egy szegednyit, de nem is annyit, amennyit a baloldal mond. De teljesen mindegy, ha egyszer ezt a kaput kinyitjuk, akkor végünk van. Vagy bezárjuk, vagy ha azt akarjuk, hogy a farkas betegye az egyik, másik, harmadik és negyedik lábát, hogy utána felfaljon minket, akkor tudjuk, hogy ez hova fog vezetni. Azért kérdezem, mert a visszatoloncolás

sokkal de sokkal több személyről szól, mint amennyiről a kvótanépszavazás, hogy milyen védekezést tudnak kidolgozni ez ellen, milyen jogi védelmet tudnak biztosítani?

Mi az ehhez szükséges javaslatot már megadtuk. Ezért akartuk módosítani az Alaptörvényt...

ELNÖK: Képviselő úr, egy pillanat türelmet! *(Apáti István: Ezért kérdezem, hogy mi a helyzet a többi jogcímmel! Ez a kérdésem lényege.)* Az én kérésem pedig az, hogy tessék szíves lenni a napirendi pont kapcsán beszélni. *(Apáti István: Azzal szorosán összefügg!)* A napirendi pont a kvótarendszerről szól és arról, hogy az igazságügyi miniszter tájékoztatni kívánja az Igazságügyi bizottságot. Nem a migrációs csomag megvitatása a tárgy és különösen nem a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozó anyagokat kellene itt megvitatnunk. Azt hiszem, hogy a kitoloncolás és ez a kérdés a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozik. Erről ennyit tudok mondani önnek. Azt hiszem, hogy ezzel a kérdéssel messze túl van az elfogadott napirendünkön.

Nem tudom, kíván-e az államtitkár úr ezzel kapcsolatban bármit is mondani.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Annyit szeretnék rögzíteni, hogy a kormányzati álláspont ismert. Az a véleményünk, hogy a schengeni határokat abból az irányból, mondjuk, repülővel át lehet lépni és lehet első érkezési pont Magyarország, egyébként pedig nem, és mindaddig, amíg ez a véleményünk és a földrajzi valóság ezzel egybecseng, addig ezt az álláspontot a kormány következetesen képviseli. Mondhatjuk azt is, hogy ebbe a fajta betelepítési, migránskezelési körbe ugyanúgy beletartozik ez a kérdés függetlenül attól, hogy valóban a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozik, ahogy az elnök úr mondta, de ezeket a nyugatról visszatoloncolandó embereket nem kívánjuk fogadni, ez többször is elhangzott, nem fogadjuk. Gyakorlatilag abból, hogy Görögország megszegi a rá vonatkozó szabályokat, ebből eredően bennünket hátrány nem érhet, tehát vigyék vissza őket oda, ahonnan érkeztek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak adok szót azzal, hogy ha ismét eltér a napirendtől, akkor a mai bizottsági ülésen megvonom tőle a szót. Parancsoljon!

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Méltatlannak érzem egyébként, hogy ennyire megpróbálja lekeverni, amit mondani akarok. A kvótacsomaggal, a kvótanépszavazással, a népszavazás hatékonyságával szorosán összefüggött az, amit kérdeztem. De úgy látom, hogy egy eleven pontra tapintottam rá, ez volt itt a fő probléma igazából, ezért kaptam ezt a reakciót.

Azért még egyszer megkérdezném az államtitkár úrtól, vagy megkérem az államtitkár urat arra, hogy a Staudt képviselőtársamnak is válaszoljon, mert elég cikormányosan, de megkerülte a válaszadást arra, hogy mi a helyzet a fideszes EP-képviselők magatartásával összefüggésben. Egyenes választ adjon arra, amit Staudt képviselőtársam kérdezett.

Azt meg sajnálom egyébként, hogy az igazságügyi miniszter úr nem találta elég fontosnak a mai délelőttöt arra, hogy személyesen jelenjen meg és Völner államtitkár úrra hátkázta a feladatot. Köszönöm. *(Budai Gyula: Nem voltál itt!)*

ELNÖK: El kellett volna jönni 10 órára, képviselő úr! *(Apáti István: Két helyen voltam egyszerre így is! - Budai Gyula: Nem baj!),* és akkor erre a kérdésre kapott

volna választ. Most hogy fél 11 után bátorkodott megérkezni a bizottsági ülésre, nagyon szépen kérem, ne vonja felelősségre a minisztériumot. Azt hiszem, hogy az államtitkár úr válaszolt, de nem tudom, kívánja-e kiegészíteni a válaszát, mert elmondta, hogy tárgyalt az európai parlamenti fideszes képviselőkkel és ott minden rendben van. De megadom a szót, ha kívánja. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Szeretném megnyugtatni a képviselő urat, hogy a fideszes parlamenti képviselők ugyanazt az álláspontot képviselik ebben a kérdésben, mint a kormányzat, amely kezdeményezte ezt a népszavazást.

Lehet, hogy a népszavazás kiterjesztését teljesen nem fejtettem ki, de minden kérdéssel azért nem lehet népszavazást tartani. Tehát önmagában a témának az iránya látszik ennek az egy kérdésnek a kezeléséből is, és ezért botorság lenne feltételezni, hogy ezek után egy másik jogi alapon homlokegyenest ellenkező álláspontot képviselne a kormányzat. A Fidesz európai parlamenti képviselői nyilván minden szavazásnál ezt érvényesíteni tudják. Nem tudom, mennyire tartják önök a kapcsolatot a saját EP-képviselőikkel, bár lehet, hogy Kovács Béla ritkán jár most Magyarországon, de tudhatnák, hogy az Európai Parlamenten belül jelenleg melyek a fő irányzatok és mennyire lehet egy-egy csoporton belül azt az álláspontot átvinni, amelyet Magyarország képvisel.

Gyakorlatilag a szavazáson, a véleménynyilvánításon, a bizottsági, illetve a plenáris ülésen kívül nagyon más eszközök jelenleg nem állnak rendelkezésre ezeknek a kérdéseknek a kezelésére. De bizalommal forduljanak saját képviselőik felé! Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a perrel kapcsolatos tájékoztatást, és hála Istennek, újabb intézkedésről nem hozott hírt az államtitkár úr. Én ennek nagyon örülök, hogy nincs az európai vezetés részéről újabb kísérlet Magyarország ellen. *(Dr. Staudt Gábor: Még lehet.)*

Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, államtitkár úr. *(Dr. Völner Pál és dr. Vitányi István távoznak az ülésről.)*

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat.

A civil szervezetek külföldi bevételeinek nyilvántartásáról és nyilvánosságra hozataláról szóló H/10983. számú határozati javaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő napirendi pontunk: Gyöngyösi Márton jobbkios képviselő úr önálló indítványa, a H/10983. számú határozati javaslat. Parancsoljon, képviselő úr, foglaljon helyet szemben! *(Megtörténik.)*

Tisztelt Bizottság! Június 2-án lett beadva a határozati javaslat. A határozati házszabály szerint a határidők nyugszanak a parlamenti szünet alatt, de mivel a most, szeptember 1-jétől induló őszi ülésszak kényszerhelyzetet okozott, belecsúszunk a 30 napba, úgyhogy dönteni kell.

A határozati javaslat itt van előttünk. Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e szóban kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Igen, akkor megadom a szót.

Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Függetlenül attól, hogy mikor lett benyújtva a határozati

javaslat, még az előző parlamenti ciklus idején, úgy gondolom, az elmúlt hetek, elmúlt hónapok semmit sem vettek el az aktualitásából ennek a kérdésnek. Már csak azért is mondom ezt, mert az előző ciklusban is benyújtásra került egy hasonló határozati javaslat-kezdeményezés a részemről, amelyet akkor leszavazott a többség, de meggyőződésem szerint olyan új fejlemények vannak kis hazánkban és a környezetünkben, amelyek ennek a kérdésnek az újbóli felvetését aktuálissá teszik, és talán szükségessé azt, hogy ezt újra megvitassuk szélesebb körben.

Miről is van szó ebben a határozati javaslatban? A civil szervezetek tevékenységének átláthatóságát célozza ez a javaslat, illetve azt, hogy a külföldről érkező esetleges bevételeiknek a nyilvántartása egyértelmű és szabályozott legyen. Tehát azt még a legelején szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem egy civil szervezetek elleni lépés lenne, hanem kizárólag azt a fajta átláthatóságot, transzparenciát szolgálja, amit egyébként a Nyugat és Európa is olyan büszkén hirdet, és amely a demokratikus rendszereknek mindent tekintetbe véve az alapja. Ennek a határozati javaslatnak az alapján az Országgyűlés fölkéri a kormányt, hogy október 31-ig alkossa meg azt a szabályrendszert, ami alapján ez lehetséges.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról és a civil szervezetek működéséről szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról lenne szó, és az e törvény hatálya alá tartozó civil szervezetek számára tenné kötelezővé, hogy az 1 millió forintot meghaladó bevételeikről, amennyiben ezek külföldről érkeznek, nyilvántartást vezessenek, illetve egyfajta deklarációt tegyenek.

Csak röviden szeretnék kitérni azokra az eseményekre, amelyek a hidegháború vége óta és a kétpólusú világregd óta egyre sűrűbben jelentkeznek kis világunkban, és nem akarok egészen a posztoszocialista térségben végigsöprő színes forradalmakig elmenni. Jól látható itt a mi kis mikrokörnyezetünkben, Magyarországon is, hogy bizony civil szervezetek, különböző ngo-k külföldi támogatással néha olyan célokat mozditanak elő és olyan célokat szolgálnak, ami teljes egészében átláthatatlanná teszi a tevékenységüket, és bizonyos esetben a céljukat is megkérdőjelezi. Ezért, ha az elmúlt évek eseményeit figyeljük, olyan nyilatkozatokat emelhetünk ki, mint például Charles Gatinak a 2012. januári, 168 Órában adott interjúja, amelyben demokratikus és nem demokratikus eszközöket egyaránt megjelölt arra, hogy egy adott kormányzatot akár megdöntsenek abban az esetben, ha a Nyugatnak vagy Washingtonnak nem megfelelő politikát folytatnak. Most arról a Charles Gatiról beszélünk, aki a Clinton-család, Clinton-klán holdudvarába tartozik, és a Demokrata Párt körüli alapítványoknak az egyik tótumfaktuma. Tehát nem akárkitől érkezett egy ilyen nyilvános fenyegetés Magyarország részére.

Ugyanígy megemlíthető Bajnai Gordon tevékenysége, aki 2010 után elhagyta hazánkat, Amerikában turnézott, hazajött, alapított egy Haza és Haladás nevű alapítványt, amely saját bevallása szerint több mint 1 milliárd forintnyi támogatást kapott az amerikai testvérintézményétől, a Center for American Progress-től. Megint csak arra a demokratákhoz közel álló alapítványra utalok, amelyről Charles Gati esetében már szót ejtettem.

Itt is fölmerül az a kérdés, hogy kik irányítanak bizonyos Magyarországon tevékenykedő szervezeteket, kik állnak mögöttük. 2012 végén ugyanígy fölmerült a HaHa tüntetései, diáktüntetések kapcsán a külső finanszírozás. Illetve most tavasszal - és talán ez indított el azon az úton, hogy újra benyújtsam ezt a határozati javaslatot - maga Lázár János az egyik csütörtöki kormányinfón tett arra utalást és elég egyértelmű utalást, hogy Soros György és bizonyos Magyarországon tevékenykedő szervezetek állnak a migrációs válság előidézésébe mögött, és hogy bizony-bizony az itteni tevékenységük szorosán összefüggésbe hozható a migrációs válság előidézésével. Ezekkel szerettem volna tehát csak fölvezetni azokat a kisebb-nagyobb

nemzetbiztonsági kockázatokat, amelyek e tevékenység kapcsán fölmerülhetnek kis hazánkban.

Az utolsó mondat jogán mindenféle olyan kételyt szeretnék eloszlatni, ami arra irányulna, hogy ez a fajta nyilvántartásba vétel vagy ez a fajta kormányzati vagy országgyűlési kontroll a civil szervezetek fölött valami ördögtől eredő dolog lenne. Akik ezt gondolják, azok számára szeretnék olyan külföldi példákat megemlíteni, mint hogy például Izraelben 2011. február óta működik az ngo-szubvenciók átláthatósági törvény, amely alapján jelenteni kell, ha külföldről iksz összeget, 20 ezer sékelt, vagyis 1,5 millió forintot meghaladó összeget könyvelnek el. Vagy hogy Oroszországban, ahol 220 ezer ngo működik, hasonló módon egy ilyen típusú szabályozáson keresztül az ngo-k feletti állami, ha nem is kontroll, hanem csak egyfajta nyilvántartási kötelezettség jelenik meg. Tehát senki nem arról beszél, hogy civil szervezeteket be kellene tiltani, de úgy gondolom, Magyarországon a törvényhozásnak és a kormánynak igenis egy legitim igénye, hogy az itt tevékenykedő szervezetek, amelyek itt lettek bejegyezve, átláthatóan működjenek, és mindenki számára világos legyen az, hogy kik állnak mögöttük és milyen célt szolgálnak. Ennyit szolgál ez a határozati javaslat, sem többet, sem kevesebbet. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Eddig szólásra jelentkezett Vas Imre alelnök úr és Répássy Róbert képviselő úr. Megadom a szót Vas Imrének.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz frakció nem támogatja a tárgysorozatba vételt, és azt is elmondom, hogy miért. *(Dr. Staudt Gábor: Csak!)* Nem! Egyrészt a jelen törvényi szabályozás keretei között is a beszámolókat közzé kell tenniük ezeknek a civil szervezeteknek és ezt az OBH honlapján közzéteszik, illetve ha van saját honlapjuk, ott is közzé kell tenni. Ráadásul én is csak mikor erre felkészültem, láttam, hogy erről még külön statisztikai adatgyűjtés is van, hogy például a civil szervezetek bevételeinek 12 százaléka származik külföldről. Tehát még statisztikailag is gyűjtik ezt az adatot. Úgyhogy szerintem most is hozzá lehet jutni az adatokhoz. Hozzáteszem, valóban egyébként nem egyszerű hozzájutni, mert gyakorlatilag minden civil szervezet mérlegét át kell nézni.

Másrészt: azt mondja, hogy a választási kampányfinanszírozás a pártok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések keretein kívül ne legyen lehetséges. A kampányfinanszírozási törvény csak a választásokat megelőző 50. naptól szabályozza a kampányfinanszírozást, tehát amit Gyöngyösi képviselőtársunk elmondott, az jellemzően nem kampányban történt, hanem sokkal inkább kampányon kívül.

A harmadik pedig, hogy a civil szervezetek nyilvántartására vonatkozó törvényjavaslaton dolgozik a kormány. Valóban, amit Gyöngyösi képviselőtársam felvetett, annak egyes részeit be lehet építeni, de nagyon nehéz elkülöníteni azokat a civil szervezeteket, akik a politikát megpróbálják befolyásolni, és akik nem próbálják befolyásolni. Nagyon sok civil szervezet van, nagyon sok jó célt szolgálnak, de ezek közül azt kiválasztani, hogy ki befolyásolja a politikát és ki nem, nem egy olyan éles határ, amit mondjuk törvényi normaszöveggel meg lehetne határozni. Ráadásul az én véleményem szerint képviselőtársunk azért nyújtott be határozati javaslatot, mert olyan problémát kellene megoldani, olyan szöveget kellene előállítani, amit ő sem tudott, ezért írt határozati javaslatot, hogy majd a kormány tegye meg. Az október 31-ei határidő nyilvánvalóan túl korai, amin lehetne módosítani, ez még önmagában nem lenne akadály, de látszik egyébként képviselő úron is, hogy nem tudja, hogy

kellene ezt a politikát befolyásoló és politikát nem befolyásoló szervezeteket különválasztani. Mert nyilvánvalóan nem az a cél, hogy olyan szervezetek külföldi támogatását lássuk, akiknek semmiféle politikabefolyásoló tevékenységük nincs. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő Képviselő Úr! Én csak egy szempontra szeretném felhívni a figyelmet azon túl, hogy a magam részéről sem támogatom az országgyűlési határozati javaslatot. De tartózkodni fogok azért, mert a transzparencia részével ugyan egyetértek, de azzal nem, amit ön az indoklásban és egyébként magában a határozati javaslat szövegében is javasol, hogy egyfajta, hogy is mondjam csak, megbélyegzése történjen meg ezeknek a szervezeteknek az alapján, hogy ezek ügynökszervezetek. Úgy is írja az indoklásban, hogy külföldi ügynökként kell bejegyeztetnie magát. Elmondom, hogy miért nem értek egyet vele. Lehet, hogy nem tartalmi a vitánk.

A magyar állam történelmi okoknál és földrajzi helyzeténél fogva elég sok külföldi szervezetet támogat. Ezek mind határon túli magyar szervezetek. Nemzetpolitikai okokból elég jelentős és ráadásul nem magánalapítványok támogatják, hanem a magyar állam támogatja a Szlovákiában, Ukrajnában, Romániában, Szerbiában élő magyarokat. Vannak olyan országok, ahol magánszemélyeket is tud támogatni az állam, van, ahol ez nem lehet a helyi szabályok miatt, hanem csak bizonyos szervezeteken keresztül. Most képzelje el, hogy az önök remek javaslatától felbátorodva a szlovák parlament is, vagy a román parlament is egy olyan törvényt alkotna, hogy bélyegezzük csak ezeket a szervezeteket külföldi ügynökszervezetként. Én nem szeretném ezt. Ha csak belegondol abba, hogy elvi alapon az ilyen külföldről jövő támogatást kapó szervezeteket miért kellene azonnal megbélyegezni ezen az alapon, akkor mondom, beleütközik ebbe a nemzetpolitikai problémába. Gondolom, ön sem gondolja azt, hogy ez helyes lenne, egyértelmű lenne, hogy mondjuk a határon túli szervezetek Magyarország ügynökei lennének.

Tudom, hogy önök nem erre a problémára alkották ezt az országgyűlési határozati javaslatot, de pro forma ezek is külföldről jövő támogatások, ezek is jórészt civil szervezeteknek menő támogatások. Gondoljon bele, mondjuk, Erdélyben a Sapientia Egyetem vagy számos olyan szervezet van, amely magyar állami támogatást kap. Így is ügynöknek tekintik őket egyébként, tudom én a cinikus választ, de hogy még ezt egy törvény elő is írja, kénytelenek kitenni magukra, hogy ők a magyar kormány ügynökei, hát ne haragudjon, de akkor inkább ne fogadjunk ilyen országgyűlési határozati javaslatot. Tehát a transzparencia még hagyján, de amit utána javasolnak, az már borzalmas, csak ezt tudom mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen Az az érv, ami arra utal, hogy folyik a törvényalkotási munka a kormányban és majd ezek a javaslatok esetleg beépülnek, ez egész egyszerűen nem valósult meg soha. Most mondhatnék konkrét példákat, hogy egyébként elutasíthatatlannak tűnő ajánlatokat azzal utasítottak el, hogy majd ha hozzák az új törvényt. Láss csodát, ezek nem kerültek bele. Olyan ügyek is, amelyek egyébként nem napi szintű politikát érintenek, hanem valóban valós szakmai kérdéseket vetettek fel. Tehát fel lehet hozni, de, azt hiszem, a nevelés kategóriába tartozik.

Az elnevezésről Vas Imre mondta, hogy hogy lehet kiszűrni, hogy kik azok, akik politikabefolyásolók, kik azok, akik nem. Véleményem szerint nem feltétlenül azt kell kiszűrni, hanem azt, hogy mennyi pénzt kapnak külföldről és az elnevezést lehet finomítani, ha önöknek az ügynökszervezet túl erős. Tehát ha ezt nem merik bevállalni, lehet erre egy figyelemfelhívó, de enyhébb megfogalmazást is találni. Már az is előrelépés lenne a jelenlegi állapothoz képest. Nyilvánvalóan ez a mi javaslatunk, de módosító indítványokkal lehetne élni.

Répássy Róbert felvetésében talán még volt némi olyan érv, amely megfontolandó a Kárpát-medencei magyarságot illetően. De azt hiszem, lehet módosítani ezt a javaslatot olyan módon, hogy a Kárpát-medencei magyar szervezeteket se érje hátrány, illetve nagy igazság volt, ami elhangzott, hogy sajnos a környező országokban egyébként is így kezelik a magyar szervezeteket. Ez ellen különben a külügynek kellene fellépni és sok esetben nem látjuk, hogy megtennék. De azt kell mondanom, az, hogy Magyarországon tisztán lássunk és ezeket a befolyásolásokat ki tudjuk küszöbölni, ahhoz nem lehet érv az, hogy azért ne tegyünk semmit, mert adott esetben ennek milyen közvetett hatásai lehetnek, ez azt hiszem, nem jó indoklás. Ki kell szűrni ezeket a közvetett hatásokat, és akkor Magyarországon működőképes törvényi környezet jöhet létre és a Kárpát-medencei magyarokat is szerintem párhuzamosan ezzel meg lehet védeni.

Úgyhogy azt gondolom, nyugodtan tárgysorozatba lehet venni ezt a javaslatot. Nem csak egy tartózkodással. Akkor szoktak tartózkodni, ha egyébként egyetértenek, de valaki nem engedi, mondjuk, Viktor nem engedi, vagy nem tudom én, kicsoda, de nyugodtan döntsenek a saját... *(Dr. Vas Imre: Ez nem a Jobbik!)* Nem, mert a Jobbikban nincs Viktor. Igen, ebben igaza van Vas Imrének. *(Dr. Budai Gyula: Vona Viktor! - Dr. Répássy Róbert: Lajos!)* Reméljük, hogy nem is lesz. Azt hiszem, ezért támogathatják nyugodtan ezt a javaslatot. *(Dr. Répássy Róbert: Két éve mondtad volna? Lajosoztál volna!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről további hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Az előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e reagálni.

Gyöngyösi Márton válasza

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és tényleg csak nagyon röviden, hiszen Staudt képviselőtársam az elhangzott kritikákkal kapcsolatban bizonyos reakciókat már megtett.

Én is úgy gondolom, ez az elkülönítés fontos, tehát az, hogy Vas Imre képviselőtársam számonkéri rajtunk, hogy miért nem mi végezzük a kormány helyett a kodifikációt és az előterjesztéseket. Én úgy gondolom, először kezdjük az alapoknál: ez egy Országgyűlés, itt országgyűlési határozati javaslatokban próbálunk konszenzusra jutni. S ha ez sikeres, és úgy látom, itt egy egészen értelmes párbeszéd elindult, ami nagy ritkaság ebben a Házban, de itt azért elhangoztak bizonyos olyan vélemények, amelyekből azt lehet látni, hogy ez nem rossz alap ahhoz, hogy elinduljunk egy meghatározott irányba. Hiszen úgy látom, önök sem vitatják azt, hogy van egy probléma. A különbség közöttünk abban van, hogy egyesek szerint jó ez így, és akkor havonta Lázár János bejelenti, hogy milyen nemzetbiztonsági kockázatokat idéznek elő, a fene tudja, kik által finanszírozott különböző szervezetek Magyarországon. Vagy pedig ezen a helyzeten változtatunk, és megpróbáljuk a törvény erejével és a kezünkben lévő eszközökkel és jogszabályi rendszerrel befolyásolni ezt a helyzetet.

Még egyszer hangsúlyozom: nem a betiltásukról, bezárásukról, kiűzetésükről van szó, hanem egy bizonyos jelenségnek a nyomon követéséről, és egyfajta

beszámolási kötelezettségről. Ugyanúgy, ahogy mi képviselőként - és tudom, hogy vannak, akik ezt elég liberálisan értelmezik - vagyonyilatkozatokat teszünk, deklaráljuk azt, hogy mi fölött rendelkezünk, honnan kaptunk mit, milyen vagyonok fölött rendelkezünk, és akkor azt utána elmagyarázzuk, meg lehet róla vitatkozni, de ez még a nyilvántartásba vételt és magát a nyilatkozattételt vagy ezt a fajta igényt nem semmisíti meg, ettől ez még egy legitim igény. S én úgy gondolom, hogy ez az átláthatóság szempontjából igenis fontos.

Ha a dátum túl szűkös, ha a megnevezés túlságosan erős - ez nyilván ízlés dolga -, akkor beszéljünk erről! Én nagyon szívesen benyújtom ezt harmadjára is, későbbi határidővel vagy más elnevezéssel. Ne ez legyen az indok, amivel ezt lesöpörjük!

Ami pedig a határon túli magyarok kérdését illeti, úgy gondolom - és ezt Répássy képviselőtársam ugyanígy elmondta -, a környező országok, a kisantant kezdetek óta ügynökként tekint minden egyes magyarra; tehát ezen a helyzeten ez sajnos nem változtat. Ugyanakkor azok a célok, amelyeket magyar állami támogatásból ottani magyar szervezetek megvalósítanak, nem az ottani kormányzat megdöntésére irányul - itt van egy komoly különbség! Az ottani kulturális megmaradásért és az ottani közösségnek a megmaradásáért jönnek létre ezek a szervezetek, és ezt támogatjuk. És igen, ha ezzel kapcsolatban kell bármilyen deklarációt tenni vagy bármilyen nyilvántartásba bevezettetni ezeket a szervezeteket, úgy gondolom, ott sem protestálnak, nagyon szívesen megteszik, és eleget is tesznek ilyenfajta kötelezettségeknek ott is. Tehát ez ne legyen párhuzamba állítva! Azt nyilván én sem szeretném látni, amit Répássy képviselőtársam felelgetett, de úgy gondolom, ez ellen lehet védekezni, és itt nagyon világosan meg kell különböztetni a kisebbségek, az őshonos kisebbségek és etnikumok megmaradás iránti igényét és az ő kulturális támogatásukat, valamint a kormány megdöntésére és a globális hatalomgyakorlásnak, a soft powernek a megnyilvánulására irányuló igényt. Tehát ezt a kettőt különítsük el, és így szavazzunk erről a határozati javaslatról! Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen a megjelenést, képviselő úr.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Egy kérdést szeretnék föltenni a bizottságnak. A jövő héten mindenféleképpen bizottsági ülést kell tartanunk. Tudom, hogy B-hét, ismerem a helyzetet. A kérdésem a következő: hétfőn vagy kedden?

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én azt javaslom, hogy hétfőn, és olyan időben kezdjük, amikor még a 11 órakor kezdődő ülésig be is tudjuk fejezni. *(Rövid egyeztetés.)*

ELNÖK: Jó a hétfő? *(Nincs ellenvetés.)* Egy óra alatt megtárgyaljuk, tehát hétfőn ugyanúgy 10-kor tudunk kezdeni, mint ma, és igyekszünk 11-ig befejezni. Két tárgysorozatba vétel és két részletes vita van, amit sajnos nincs jogunk az utána való hétfőn tárgyalni, amikor ülés van, mert a házszabály kizárja. *(A jelenlévők egymás között egyeztetnek.)* Jó, rendben van.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Akkor ezzel az egyeztetéssel végeztünk. A napirendet elvégeztük. Köszönöm a megjelenést, az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 06 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva