



Ikt.sz.: IUB-40/75-2/2015.

IUB-30/2015. sz. ülés
(IUB-52/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. december 8-án, kedden, 13 órakor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/3002. számú beszámolója a 2014. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján)</i> | 5 |
| <i>Dr. Péterfalvi Attila beszámolója</i> | 5 |
| <i>Kérdések</i> | 8 |
| <i>Dr. Péterfalvi Attila válasza</i> | 10 |
| <i>Hozzászólások</i> | 13 |
| <i>Határozathozatal</i> | 16 |
| <i>Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7834. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 16 |
| <i>A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2013. február - 2015. február) szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/7372. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 21 |
| <i>A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/7408. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 21 |
| <i>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/7825. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i> | 27 |
| <i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i> | 27 |
| <i>Hozzászólások</i> | 28 |
| <i>Dr. Staudt Gábor válasza</i> | 37 |
| <i>Határozathozatal</i> | 38 |
| <i>Egyebek</i> | 38 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 39 |

Napirendi javaslat

1. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2014. évi tevékenységéről (B/3002. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7834. szám)
(Dr. Gulyás Gergely és dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2013. február – 2015. február) szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/7372. szám)
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)
4. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7408. szám)
(Varga József, dr. Budai Gyula, dr. Vas Imre, dr. Répássy Róbert, B. Nagy László, Csöbör Katalin, Pócs János, Vigh László és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7825. szám)
(Dr. Staudt Gábor, Volner János, Szilágyi György és Apáti István (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke,

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
Varga József (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Köszöntöm a munkatársakat, és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Szeretném elmondani a helyettesítéseket, amelyek beérkeztek eddig. Demeter Zoltán képviselő urat dr. Répássy Róbert képviselő úr helyettesíti, Varga József képviselő urat dr. Vas Imre alelnök úr helyettesíti és Vigh László képviselő urat én helyettesítem. Megállapítom, hogy ezzel a helyettesítéssel a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Az a sajnálatos körülmény van, hogy nem lesz 2 órakor az emberi erőforrások miniszterének meghallgatása. Tájékoztatásul szeretném közölni, hogy úgy egyeztettem a miniszter úrral közvetve, hogy 14-én, hétfőn délelőtt 10 órára tűztem ki a meghallgatást. Semmi egyéb nincs, csak az ő meghallgatása, de szeretném hangsúlyozni, hogy bár az ő tárcája a legnagyobb, mi kizárólag az emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi kérdések tekintetében hallgatjuk meg, mert ezzel a referatúrával kapcsolódik az Igazságügyi bizottsághoz. Tehát kérem, hogy a többi területre ne készüljenek a képviselők.

Tisztelt Bizottság! Az írásban előterjesztett módosított napirendi javaslatot tartom fenn. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban bárkinek észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Határozathozatal következik. Kérem a bizottsági tagokat, hogy aki támogatja a napirend teljesítését, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/3002. számú beszámolója a 2014. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján)

Nagy tisztelettel köszöntöm dr. Péterfalvi Attila elnök urat, aki a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke. A bizottsággal tájékoztatásul közlöm, hogy a 2014. év tekintetében hallgatjuk meg az elnök urat és a bizottság érdemben lezárja az ügyet, tehát nem megy tovább a plenáris ülés elé. Mindenki megkapta a hatóság által megküldött beszámolót, itt van az asztalon. Megkérdezem az elnök urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni, vagy bármit előadni. Megadom a szót, parancsoljon!

Dr. Péterfalvi Attila beszámolója

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy pár percre venném igénybe a bizottság türelmét, elég régen volt a 2014-es év, ezért egy-két dolgot szeretnék említeni, amit fontosnak tartok.

A statisztikák közül mindössze annyit, hogy elég sok ügyünk volt, 3030 ügy. Ehhez jött közel 10 ezer adatvédelmi nyilvántartásba bejelentkezés, 30 ügyben indítottunk hatósági vizsgálatot. Ez látszólag nem magas szám, azonban ezek bonyolult ügyek és egy-egy ügyben több adatkezelő is van, tehát a valóságban ez több határozatot és egy-egy ügyben több adatkezelőre kiszabott bírságot is jelent. Közel 90

százalékát, 88 százalékát sikerült az ügyeknek tárgyévben lezárni. Az összes ügy vonatkozásában 53 százalék érintett adatvédelmet, 13 százalék információs szabadságot, ebben benne vannak a nemzetközi ügyek, konzultációs ügyek is. Ha az elindított vizsgálatokat nézzük, ez 723 ügy volt, ezeknek 72 százaléka adatvédelem és 28 százalék információs szabadság. Tehát az információs szabadság-ügyek száma emelkedő tendenciát mutat. Közel 50 százalékban állapított meg a hatóság jogellenes adatkezelést vagy közérdekű adatok ki nem adását. Picit alacsonyabb az 50 százalékhoz képest az adatvédelmi és magasabb egy kicsit az információs szabadság-ügyekben megállapított részben vagy egészben jogszabálysértő eljárás. 41 saját közérdekű adat-igénylést válaszolt meg a hatóság.

Az új tendenciák közül kiemelném, amit fontosnak tartok, hogy az elmúlt évben, '14-ben kezdődtek meg azok az egyeztetések a Belügyminisztériummal, amelyek mentén megszületett az arcképelemző központtal kapcsolatos szabályozás. Tehát az új technológiáknál a biometrikus adatkezelést említhetném, az egységes kártyarendszert, ezeknek az előzetes egyeztetését.

A hatóság médiamegjelenése közel 4000 volt, vagy legalábbis hivatkozás ennyi volt 2014-ben.

A hatósági ügyeknél három csoportot tartottunk kiemelten fontosnak. Kintlévőség-kezelés, követeléskezelés, termékbemutatók adatkezelése és direktmarketing-technikák. Ebből nyilván a legismertebbek a termékbemutatókkal kapcsolatos adatvédelmi problémák, hiszen ebben, legalábbis részben, azt gondoljuk, a hatóság fellépése is szerepet játszott. Szerepel a beszámolóban, hogy a '14-ben indított ügyek közül tárgyévben 6-ot zártunk le, 6 határozattal és 1 végzéssel zárult, de a '13-ból áthúzódó összes ügy között 16 olyan volt, amelyben bírságot állapítottunk meg 78 millió forint összértékben. Ehhez szeretném hozzáadni, bár ez 2015 beszámolójához is kapcsolódhat, hogy a '14-ben indult ügyek között van további 7 ügy, amit a mai napig sikerült lezárunk, és további 67 millió forint bírságot szabott ki a hatóság. A határozatok közül több elkerült bíróságra, azonban a bírósági pernyertességek arányát tekintve közel háromnegyedében a hatóság határozatait a bíróság helyben hagyja. Amivel probléma szokott lenni, az nem adatvédelmi jellegű kérdés, hanem talán az, hogy miért annyi bírságot szabunk ki, amennyit kiszabunk. Tehát a bírság megállapításának a körülményei. Érdekes lesz majd az új rendelet hatálybalépésével, amikor akár több százmillió bírságokat fogunk kiszabni, hogy a bíróság ezt hogyan értékeli.

A jogalkotással kapcsolatban elmondható, hogy visszaesett 2014-ben a véleményezett jogszabályok száma. De ez minden választási évben így van, ezen nem csodálkoztunk. 219 jogszabályt véleményeztünk, közel százal kevesebbet, mint az előző évben. A jogszabály-véleményezések közül kiemelném magát az infotörvény módosítását. Részben mi is kezdeményeztünk törvénymódosítást, már az európai rendelettervezet egy-két jogintézményének a beültetése érdekében. Ez nem történt meg, viszont megtörtént az, ami, úgy nézett ki, az információs szabadságra jelentős hatást gyakorol, de ez nem igazolódott vissza a hatóságnál megjelent panaszoknál, ez az úgynevezett számla szintű ellenőrzés, vagy visszaélészerű adatigényléssel kapcsolatos infotörvény-módosítás. Előzetes egyeztetések között az arcképfelismerő rendszert, az arcképelemző központot és az egységes kártyarendszert emelném ki.

A vizsgálati ügyek közül kiemelt szempont volt, hogy '14 választási év volt, és az új szabályok mellett folyt a választás. Nemcsak ajánlást adtunk ki, hanem minden parlamenti párt képviselőjével találkoztam, személyesen egyeztetünk a jogszerű adatkezelések érdekében. Az ajánlórendszer a hatóságnál jól debütált, hiszen nem emelkedtek a panaszok a korábbi struktúrához képest, sőt csökkentek. Az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentkezésnél úgy foglaltunk állást a jogszabályokra

hivatkozva, hogy az ajánlóívek aláírását nem kell bejelenteni. *(Dr. Vitányi István megérkezik.)* Ellenben a politikai marketing célú adatkezeléseket igen. Sőt az önkormányzati választásokra egy külön programot is indítottunk, amely a bejelentkezés elektronikus változatára adott lehetőséget lényegesen meggyorsítva a bejelentkezéseket. Az információszabadság-ügyeknél is azt tudom mondani, hogy a kampányfinanszírozás transzparenciája kiemelten fontos volt, több olyan ügyben kellett állást foglalnunk, amely a kampányfinanszírozás átláthatóságával kapcsolatos kérdés volt. Fontosnak tartottuk azokat és hivatkozunk is az Alkotmánybíróság döntéseire 2014-ből, amelyek az információszabadságra vonatkoznak, információszabadsággal kapcsolatosak és külön érdekes a közvetett állami tulajdonban lévő társaságok közfeladat-ellátására hivatkozás. Ezek közfeladatot látnak el, így az átláthatóságát biztosítani kell. Azt is kimondta a hatóság az állásfoglalásában, hogy elvárható a külön honlap üzemeltetése a transzparencia érdekében, ahol nem, mert kis cégekről vagy kis adatkezelőkről van szó, ott viszont fontos, hogy a közadatkereső rendszerbe ezek az adatok feltöltésre kerüljenek. Külön hangsúlyozzuk az információszabadság-ügyekben az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásnak átláthatónak kell lenni, hiszen a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás közérdekű adatnak minősül.

2014-ben került elfogadásra a Paks II. törvény, így külön lehetne szólni a paksi bővítéssel kapcsolatos közérdekűadat-igénylések kérdéséről, amely már az elmúlt évben is felmerült. Az adatvédelmi hatóság álláspontja szerint egyértelműen figyelembe kell venni azokat a rendelkezéseket, amelyek vagy alaptörvényi szintű rendelkezések, nemzeti vagyonnal való gazdálkodás, ahogy az előbb mondtam, vagy olyan nemzetközi dokumentumok, amelyeket Magyarország is ratifikált, törvénybe iktatott. A környezeti adatok egyértelműen olyan közérdekű adatok, amelyek nyilvánosságát biztosítani szükséges.

Ahogy említettem, az infotörvény módosításával a köznyelvben vagy a politikában visszaélészerűnek titulált, valójában a számla szintű ellenőrzésekkel kapcsolatos szabályozás bevezetésre került, azokra külön törvényi rendelkezések vonatkoznak. Az adatvédelmi hatóságnál nem jelentenek ezek külön problémát, nem növekedett a beadványaink száma arra hivatkozással, hogy emiatt utasítanak el beadványokat, közérdekűadat-igényléseket. Az adatvédelmi hatóság állásfoglalásában kimondta, hogy egyébként egy-egy számlamásolat igénylése esetén nem is lehet erre hivatkozni, hiszen nem átfogó ellenőrzésnek minősül. Tehát konkrét számlák másolatának kiadásánál, ha az nem általános, nem az összesre vonatkozik, nem lehet alkalmazni, vagy legalábbis az adatvédelmi hatóság nem respektálja ezeket a hivatkozásokat.

Minősített adatokkal kapcsolatban is volt egy vizsgálatunk, amelyet fontosnak tartunk. Ez a bizonyos Gripen-jelentés minősítése, ahol a hatóság azt állapította meg, hogy probléma volt a minősítéssel, ezért az nem tekinthető minősített iratnak. Azonban ez csak a jelentésre vonatkozik, és nem érinti az átvett adatok minősítését. Vizsgálati eljárásban született ez az állásfoglalás, de a minősítő, illetve a jogutódja ezt elfogadta, ezért nem került hatósági eljárásba. Fontosnak tartom még azt a nemzetbiztonsági ellenőrzést is megemlíteni, amely a kémprogramok alkalmazásával függött össze. Ebben azt állapította meg az adatvédelmi hatóság, hogy alaptalanok azok az aggodalmak, amelyek tömeges megfigyelést vizionáltak e programok alkalmazása kapcsán. Ezek nem történtek meg.

Befejezőként egy fontos nemzetközi konferenciánkra hívnám fel a figyelmet, amely előző évben született ajánlásnak a megtárgyalása volt, ez a drónkonferencia. Azóta az Európai Unió adatvédelmi hatóságait tömörítő 29-es bizottság is nagyjából a magyar ajánlás mentén fogadott el állásfoglalást. Tehát ebben megelőztük az európai

kollégákat és tulajdonképpen akár mintává is válhatott az ajánlásunk. Bízunk benne, hogy ennek megfelelően fog megszületni a magyar törvényi szabályozás is.

Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani az adatvédelmi hatóság 2014. évi tevékenységéről.

Kérdések

ELNÖK: Elnök úr, nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást. Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát. Mint említettem, a bizottságnak döntenie kell arról, hogy a beszámolót elfogadja-e vagy sem. Ezzel kapcsolatban kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Dr. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, kérdéseim lennének. Először lehet egy kérdéskört?

ELNÖK: Igen, akkor először legyen kérdés, utána lehet véleményt mondani.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Két terület kapcsán szeretnék kérdést feltenni. Az egyik a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság európai uniós kapcsolatrendszere, hogy ilyen egyszerűen mondjam, a másik pedig azzal kapcsolatos, hogy 2014 választási év volt, ezért bizonyos választási eljárással kapcsolatos kérdéseket szeretnék feltenni.

Az első terület az uniós együttműködés. 2014-ben lezárult az Európai Bizottság által Magyarország ellen indított kötelezettségszegési eljárás az adatvédelmi hatóság függetlensége tárgy körében. Ez, mint tudjuk, végül az Európai Bíróság ítéletének végrehajtásával fejeződött be. Azt szeretném megkérdezni, hogy a NAIH európai uniós kapcsolataira, így különösen a 29-es munkacsoportban való részvételére bármilyen befolyással bírt-e az, hogy az Európai Bizottság időközben kötelezettségszegési eljárást indított Magyarország ellen. Az európai adatvédelmi biztos is - azt hiszem, jó szóval mondom - beavatkozóként részt vett ebben az eljárásban. Tehát kifejezetten a 29-es munkacsoport érdekelne, illetve az, hogy más európai uniós szervek előtt a NAIH képviselése, a NAIH státusa hogyan alakult.

Részben a beszámoló tartalmazza a választási eljárással kapcsolatos ügyeket, de én egy speciális problémára szeretnék rákérdezni és meggyőződésem, hogy a jelentősége túlmutat a beszámolón. Ez a kérdés pedig a választók nyilvántartásának nyilvánosságával kapcsolatos kérdés. Az a problémakör, hogy miközben garanciális okokból a választói névjegyzék - és itt nyithatunk egy zárójeles megjegyzést -, legalábbis a belföldi lakóhellyel rendelkező választópolgárok névjegyzéke nyilvános és közszemlére kerül, ennek ellenére, tudjuk jól, a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező külföldi magyarok névjegyzékeire más szabályok vonatkoznak. Ez nem véletlen, hiszen a kettős állampolgársággal kapcsolatban komoly félelmek vannak amiatt, hogy ez a névjegyzék esetleg olyan állam birtokába jut, amely tiltja a kettős állampolgárságot. Tehát a kérdésem az lenne, hogy a választói névjegyzék nyilvánossága és a személyes adatvédelem hogyan egyeztethető össze, hiszen a választók személyes adatait természetesen ugyanolyan védelem illeti meg, függetlenül attól, hogy a választásokon részt vesznek vagy nem, mintha éppen nem egy választási időszakban lennének. Viszont bizonyos garanciális okokból ezeket a névjegyzékeket legalább részben meg lehet tekinteni. Ha jól emlékszem, jogorvoslatok is vannak, a névjegyzékben szereplő vagy nem szereplő személyek miatt lehet jogorvoslattal élni. Hogyan látja, elnök úr, hogy lehet ezt a két szempontot összeegyeztetni? A választások tisztasága érdekében a választók választásokon való részvételének a legitimitációja szempontjából hogy lehet ezt ellenőrizni, hogy lehet ezt a bizonyos

közzszemlére tételt vagy nyilvánosságra hozatalt fenntartani, amellet hogy egyébként a személyes adatainkat is védenünk kellene, különösen a külhoni magyarok adatait? Ezek lennének a kérdéseim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert úgy kezdte, hogy az első körben kérdéseket lehet feltenni. Kérdezem, hogy van-e kérdése a bizottság bármely tagjának. *(Dr. Staudt Gábor: Én majd a vélemények körben kérek szót! - Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Akkor Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Néhány kérdést feltennék önnek.

Arról beszámolt, hogy hány esetben kereste meg a hatóságot a kormány jogszabály-véleményezés céljából. Mi, ellenzéki képviselők nagyon sokszor futottunk bele olyan törvényjavaslatokba, ahol ugyan kellett volna, hogy a hatóságot megkérdezzék benyújtás előtt, mégsem tették meg. Arról tud-e az elnök úr valamit mondani, hogy erre hány esetben került sor, nagyjából milyen tárgykörökben? Illetve ezzel kapcsolatban még azt kérdezném, hogy milyen tapasztalata van az elnök úrnak arról, hogy megfogadták, nem fogadták meg azt, amit a hivatal, illetve ön elnökként az egyes törvényjavaslatokkal kapcsolatban, nyilván azokkal kapcsolatban, ahol megkeresték önt, megfogalmazott aggályként. Hogy állt ehhez a kormányzat az elmúlt időszakban?

A másik kérdésem az lenne, elnök úr, hogy a NAIH egyetért-e azzal, hogy a törvény sportszervezeteket hatalmaz fel a biometrikus adatok kezelésére. Konkrét vizsgálatot esetleg folytattak-e ilyen biometrikus azonosítókkal ellátott klubkártyák kiállításával vagy alkalmazásával összefüggésben, és ha igen, ennek voltak-e és milyen tapasztalatai voltak? Ezt szeretném még megkérdezni.

Nyilván majd a vélemény körben is szeretnék erről pár szót mondani, de a választási rendszerrel összefüggésben kérdésként is felteszem, mert érdekelne az elnök úr álláspontja a vonatkozásban, amit Répássy képviselő úr is firtatott, csak egy kicsit más témában, nevezetesen az ajánlóívekkel kapcsolatban. 2014-ben az MSZP elnöke bejelentéssel fordult a NAIH-hoz és tulajdonképpen elutasító választ kapott ezzel kapcsolatban. Szeretnék rákérdezni arra, hogy ez miért volt, miért nem gondolta úgy az elnök úr, hogy ebben érdemi vizsgálatot érdemes folytatni. Értelemszerűen az ajánlóíveken szereplő személyes adatokkal elkövetett esetleges visszaélésekre gondolok. Mivel az elnök úr is áttekintett a következő évre, ezért én is csak áttekintek és ezzel kapcsolatban kérdezem, hiszen ez is a választási eljárással függ össze, hogy mit gondol, elnök úr, valóban elegendő egy érintettnek a tagadó nyilatkozata ahhoz, hogy a NAIH ne folytasson vizsgálatot tömeges jogellenes adatkezelés gyanúja esetén. Itt gondolok a veszprémi választásra.

Ön is érintette a beszámolójában a paksi adatkezelést, illetve a paksi szerződésekkel kapcsolatos témát. Méltányoljuk és természetesen örülünk annak, hogy a NAIH kritikusan áll hozzá ehhez a témához, de azt szeretném megkérdezni, hogy milyen lépéseket tesz a NAIH a szerződések nyilvánosságának biztosítása érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Teleki László képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Egy kérdésem lenne, mégpedig azzal kapcsolatban, hogy 2014 előtt meg kellett semmisíteniük a jegyzőknek a szervezetekkel együtt azokat a névjegyzékeket, amelyek a nemzetiségek körében elkészültek. 2014 után

viszont ezt a névjegyzéket meg kell tartani, meg kell őrizni, nem lehet törölni, illetve saját maga, aki feliratkozott a választói névjegyzékbe, kérheti a törlését, ez tiszta és világos. Viszont azt nem látjuk, hogy ha törli saját magát a névjegyzékről, utána valahol szerepel-e. Mert ez sokszor kérdésként felmerül és nem nagyon tudták megválaszolni. Tehát nem tartja-e aggályosnak azt, hogy a nemzetiségi választói névjegyzék megmarad és nem azok a szabályok vonatkoznak most rá, mint 2014 előtt? Sokan megfogalmazták, hogy éppen ezért nem akarnak egyébként a választói névjegyzékbe feliratkozni és nem akarnak a nemzetiségekre szavazni, mert ez nem törlődik. Ebben mindenképpen szeretném hallani az állásfoglalását. Ön hogy gondolja ezt a kérdést? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy kérdése van-e még valakinek? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs. Megkérem az elnök urat, hogy a feltett kérdésekre szíveskedjen válaszolni. Köszönöm szépen.

Dr. Péterfalvi Attila válasza

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Az adatvédelmi hatóság és az EU kapcsolatrendszere. Itt két fontos dolog említhető. Az egyik, hogy miután 2001 és 2007 között adatvédelmi biztos voltam, ezért a 29-es munkabizottsági üléseken részt vettem, tehát a személyes kapcsolatrendszerem megmaradt a későbbi időkre is. Továbbá a helyettesem, aki a 29-es munkabizottságon engem képvisel, az európai adatvédelmi biztos mellett másfél évig volt nemzeti szakértői gyakorlaton. Tehát az ő kapcsolatrendszere és ismertsége megvolt. Így azt a bizalomhiányt, vagy azt a negatív hozzáállást, amely a Bizottság részéről a magyarországi átalakítással szemben megvolt, azt mi személyesen nem éreztük ezeken az üléseken. Hangsúlyozták, hogy elvi, jogi kérdésekről van szó, hiszen az irányelv nem részletezi a függetlenség kritériumrendszerét. Volt egy német ügy a luxemburgi bíróság előtt, azóta van a magyar ügy és van egy osztrák ügy. Tehát a függetlenség kritériumrendszere miatt fontosnak tartották ezt az eljárást végigvinni és ezért is avatkozott be az európai adatvédelmi biztos. Végig az volt a véleménye, hogy jogi, elvi szempontból jelentős ez az ügy és olyan döntés is fog születni, amelynek a jövőre nézve van messzemenőbb kihatása. Az ügy lezárulta után, miután a kormány egy megállapodást kötött a korábbi adatvédelmi biztossal, ez ilyen szempontból nem kellett hogy javítson a helyzetünkön. Annyit szeretnék mondani a kapcsolatrendszerről, hogy a jövő évi európai adatvédelmi konferenciát 2016 májusában Budapest fogja megrendezni éppen tíz év után, hiszen 2006-ban is mi rendeztük. Nyilvánvaló, hogy ez is részben elismerése az adatvédelmi hatóságnak, továbbá az, hogy amikor meghívtuk, még maga az eljárás folyt, de már akkor az európai adatvédelmi biztos Peter Hustinx volt, Magyarországon tartott nálunk előadást. Az utódja is jött Budapestre, a drónos konferencián is részt vett. Tehát ilyen szempontból nem volt ennek negatív hatása, viszont a függetlenség kritériumrendszere miatt ez egy fontos döntés volt. A magyar adatvédelmi hatóságnak a 29-es munkájába való beépülését az is jelzi, hogy számtalan munkacsoportban, al csoportban veszünk részt, tulajdonképpen ugyan folyt még a bírósági eljárás Magyarországgal szemben, de a munkatársam kiemelt szakértő lett a PNR-ügyekben és a Bizottságtól kapott megbízást például Ausztráliában vizsgálat lefolytatására, a Bizottság finanszírozta ezt az utat. Illetve van olyan 29-es munkacsoport al csoportos ülés, amit a helyettesem vezet. Tehát az európai adatvédelmi munkában való részvételünket nem befolyásolta hátrányosan a kötelezettségmegszegési eljárás.

A választói névjegyzékek nyilvánosságával kapcsolatban, amikor a jogszabályt véleményeztük, ezeket a szabályokat alkotmányos megoldásnak tartottuk pont arra hivatkozással, ami a kérdésben is elhangzott, hogy lehet külön szabályozni a belföldön lakással rendelkezők, illetve a külföldi választók névjegyzék-nyilvánosságát. Az egy fontos szempont lehet ugyanis, hogy érheti-e őket valamilyen retorzió vagy sem akkor, ha az adataik megjelennek a nyilvánosság előtt. Tehát ezt nem tartottuk alkotmányellenes megoldásnak.

Bárándy képviselő úr kérdésére: a jogszabály-véleményezéseknél kevés azon esetek száma, nem mondom, hogy nem fordul elő, amikor nem kéri ki a véleményünket. A hivatalban lévő köztársasági elnök több jogszabályt visszaküldött az Országgyűlésnek részben arra hivatkozással, hogy adatkezelést érint és az adatvédelmi hatóság véleményét nem kérték ki. Tehát ebből a szempontból azt gondolom, hogy a jogállami struktúra működik. Segítheti még a véleményezésünket, hogy beindítottuk a monitoringrendszert, figyeljük az Országgyűlés honlapját és amikor nem küldik... Ugyanis sajnálatos módon a véleményezési kötelezettség az egyéni képviselői indítványokra nem áll, bár ezek száma visszaesett, az alkotmányozás keretében sok ilyen volt. De ami fontos és egyéni képviselői indítvány, azokat is monitorozzuk és hivatalból küldünk hozzá véleményeket.

Mennyire fogadják meg? Azt gondolom, hogy többségében igen, az alapkérdéseknél mindenképpen, legfeljebb nem kap nyilvánosságot. Nem kapott nyilvánosságot az az egyeztetési folyamat például, ami az arcképfelkészítő központtal kapcsolatos. Több mint egy éves előzetes egyeztetés eredménye ez a törvény, pedig látni kell, hogy honnan indultunk. Onnan, hogy a biometria nem is személyes adat és ugyanaz egyébként, mint az arckép, tehát miért kellene külön törvény, miért kellene külön központ és miért lennének speciális követelmények. Annyit hozzátennék, hogy szerettük volna, ha egyébként az infotörvénybe a biometrikus adat kezelésére vonatkozó speciális szabályok beépülnének, erre most nem kaptunk ígéretet, mondván hogy várjuk meg az európai rendelet hatálybalépését, amely szigorúbban fogja szabályozni. Csak zárójelben jegyzem meg: az Európa Tanács adatvédelmi egyezménye különleges adatként szerepeltetni a biometrikus adatot. Tehát többségében megfogadják.

A sportegyesületek biometriája. A sporttörvényt véleményeztük annak idején. Nem lelkesedtünk ezért az ötletért. Azt gondoljuk, hogy nem a biometrikus azonosítás a probléma, bár nyilván lehet arra hivatkozni, hogy Magyarországon még nem volt olyan mértékű a futballhuliganizmus, de az azonosíthatóságnak egyik fontos és jó, biztos módja a biometria. Aminek nem örültünk, az a használat módja. Hangot is adtunk annak, hogy privacy-barátabb megoldás lenne, hogy a kártyán legyen rajta a biometrikus sablon és azt hasonlítja össze a kézzel, az egy korszerűbb megoldás, privacy-barátabb megoldás, mint a mostani. Az Alkotmánybíróság előtt van az ügy, meglátjuk, hogy az Alkotmánybíróság mit mond. Magának a biometriának a kezelését, használatát nem tartottuk alkotmányellenesnek, azonban azt megjegyeztük, hogy a módja más módon szabályozva privacy-barátabb lenne, mint a központi adatbázis függetlenül attól, hogy az alkotmányos garanciák megteremthetők központi adatbázis mellett is, de a másik megoldást elfogadhatóbbnak tartottuk volna.

Az ajánlóívek megsemmisítése. Valóban az adatvédelmi hatóság a hatályban lévő jogszabályi rendelkezésekre hivatkozva foglalt úgy állást, hogy az ellenőrzés lehetőségét határidőhöz kötötte. Figyelembe vettük azt is egyébként, hogy abban az esetben, ha bírósági eljárás vagy nyomozás indul, nyilvánvalóan ezeknek az íveknek a megsemmisítésétől el lehet tekinteni. De! Több olyan kérdés merült fel a választási

bizottságokkal kapcsolatban, amelyre a jogszabály nem ad lehetőséget, például aláírásminta ellenőrzésére nincs lehetősége a választási bizottságnak. Vagy például olyan felmerült, biztos érdekes lenne megvizsgálni, hogy hány olyan személy van, aki több személyt is ajánlott. Azonban ezekhez az adatokhoz is csak személyes adatokon keresztül lehetne hozzájutni és erre nincs felhatalmazása még akkor sem, ha a létrejövő adat statisztikai jellegű lett volna, mert a statisztikai adatokhoz csak személyes adatokon keresztül lehet jutni, erre pedig külön törvényi felhatalmazásra lett volna szükség. Azt tudom mondani, hogy amennyiben bűncselekmény gyanúja felmerül és a nyomozó hatóság úgy dönt, abban az esetben az ajánlóívek megsemmisítése nem kell hogy bekövetkezzen, azonban az adatvédelmi hatóságnak nincs olyan jogköre, hogy a jogszabályoktól eltérően más megoldást javasoljon.

Ugyanezt tudom mondani a veszprémi választásokkal kapcsolatban is. Ilyen téren az adatvédelmi hatóság is, noha speciális, de mégiscsak jogalkalmazói körben van. Nem mi hozzuk a jogszabályokat, jogszabállyal ellentétes állásfoglalásra nincs lehetőségünk.

A paksi szerződések nyilvánossága, mit teszünk az ügy érdekében? Amit lehet, azt megtehetjük nemcsak a jogszabály-véleményezéseken keresztül, hanem még az elfogadott jogszabályokra, az Alaptörvényre, illetve az előbb említett nemzetközi szerződésre való hivatkozással talán egy kiterjesztő, proaktív nyilvánosságra tettünk javaslatot. A törvény eltér egyébként a hasonló jellegű törvényektől, bár nem sok ilyen van, de mindegyikben van valamiféle lehetőség arra, hogy valaki felmentést adhat, vagy valaki tájékoztathat. Ebben a jogszabályban viszont kategorikusan az szerepel, hogy nem ismerhető meg az adat. Nem látunk más megoldást a tájékoztatásra, mint proaktív módon, nyilván az Alkotmánybíróság másként is állást foglalhat. Illetve az összes jogszabály-véleményezésünk egyébként kinn van a honlapunkon, ebben az ügyben a javaslatunk is. Természetesen megtehetjük azokat a vizsgálatokat, amelyekre az infotörvény felhatalmaz minket, így eljárás van a paksi minősítések, dokumentumok, szerződések felülvizsgálata tárgyában is. Ez az eljárás folyamatban van jelenleg, úgyhogy nem tudok eredményről beszámolni. Élünk a jogkörünkkel, de e vonatkozásban egyébként elsődlegesen az aarhusi munkacsoport tagjaként nyilatkoztam. Azt kell mondanom, hogy az aarhusi munkacsoport tagjai közül is egyetlen voltam, aki a paksi nyilvánosság érdekében fellépett, még más tagok nem tettek ilyen nyilatkozatot.

Teleki képviselő úrnak szintén azt tudom mondani, hogy a 2010 utáni helyzet, nyilván a már '10 után elfogadott új Alaptörvénnyel, annyiban megváltozott valóban, hogy a nemzetiségi névjegyzékek adatait nem kell törölni. Azonban a jelenlegi konstrukcióban az infotörvény is azt mondja, hogy különleges adat, az a csoportjába tartozó adat, márpedig a nemzetiségi adat ilyen adat, meghatározott esetekben kezelhető és a meghatározott esetek között ott van az Alaptörvényben biztosított alapvető jog érvényesülése. Tehát az időközi választásokra hivatkozással, továbbá az új eljárási jogszabályok mentén az infotörvény értelmében ez az adat tárolható, ami természetesen azt jelenti, hogy olyan körülmények között, amelyek nemcsak a jogi feltételeket, rendszert adják meg, hanem annak a biztonsági követelményét is. Ilyen ellenőrzésünk egyébként nem volt most, de nem kaptunk egyetlen egy olyan beadványt sem, amely visszaélést vagy jogellenes adatkezelést gyanított volna. Tehát ezért nem folytattunk le külön adatbiztonsági ellenőrzést, de azt gondolom, hogy ebben az esetben az is nagyon fontos, hogy ezek az adatok megfelelően legyenek tárolva. Miután ilyen visszaélés, jogellenes adatkezelés nem volt, feltételezem, hogy a megfelelő adatbiztonsági követelmények megvalósulnak. Így azt tudom mondani, hogy a kérdések nyilván a szabályozás megváltozása miatt jogosak és alaposak lehetnek, de miután nem tapasztaltunk semmilyen jogellenes adatkezelést, talán azt

lehetne mondani, hogy viszont az aggodalmak nem alaposak. Nyilván, ha bármi visszaélést tapasztalunk, vizsgálatot fogunk folytatni. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az elnöki válasszal lezártuk a kérdések körét. Tisztelt Bizottság! Most a vélemények következnek. Nálam eddig két jelentkező van, aki véleményt kíván nyilvánítani. Staudt Gábor képviselő úr és Bárándy képviselő úr jelezte, hogy szeretne véleményt is mondani. Megadom a szót Staudt Gábornak. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. *(Dr. Péterfalvi Attila felé fordulva:)* Elnök Úr! Köszönöm az elmondottakat, de kiemelnék néhány pontot, amelyet a beszámoló elolvasása után fontosnak tartok aláhúzni. Természetesen lehetne többet is, de nem szeretném senkinek az idejét rabolni.

Azt látom, látjuk, hogy a törvényi környezet nagyban meghatározza természetesen a NAIH munkáját. Tehát ha egy olyan törvény születik az Országgyűlésben, amely aggályos lehet adatvédelmi szempontból, de elkerül az Alkotmánybírósághoz és tud az Alkotmánybíróság megfelelő döntést hozni, akkor örülhetünk neki. Ha meg nincs, aki az Alkotmánybíróság elé vigye, akkor a helyzet nehezebb, nyilvánvalóan alkalmazni kell a törvényt addig, amíg az Alkotmánybíróság nem semmisíti meg a törvényt. Ez azért is fontos, mert szerepel az anyagban az utólagos normakontrollra való hivatkozás, tehát hogy jó lenne, ha a hivatalnak lenne ilyen jogköre. Ez szerintem is jó lenne. Ha ez rajtunk múlna, ennek megteremtődne a lehetősége. Egyetértünk azzal, hogy nem feltétlenül jó, hogy az alapjogok biztosához kell rohángálni, kvázi még a jó munkaviszonyra tekintettel sem egy optimális megoldás. Szerintem a hivatal munkája, a jövődő munkájának hatékonysága és főleg a jogszabályoknak az Alkotmánybíróság elé való vitele megkövetelné, hogy meglegyen az önálló joguk erre. Úgy gondolom, helyesen szerepel az anyagban is, hogy ennek a kívánalomnak a jövőben jó lenne majd valahogy megfelelni. Nyilvánvalóan itt törvénymódosításra, alkotmánymódosításra lenne szükség. *(Dr. Budai Gyula távozik.)* Már bele is mentem a részletekbe, viszont hozzáteszem, hogy ha nem kerül az Alkotmánybíróság elé, akkor alkalmazni kell a jogszabályt. Látom a törekvést, hogy a hivatal, ahogy az elnök úr is elmondta, ahogy lehet, mindig a kiterjesztőbb, tehát az adatvédelem, illetve a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a pozitívabb jogértelmezést próbálja követni. Tehát ha van egy törvény, amely nem túl optimális, akkor is megpróbálják a kereteket jó irányba kitölteni.

A 15. oldalon szerepel egy statisztika, amely számomra kicsit lehangoló volt. Nyilvánvalóan ez a közérdekűadat-igénylések teljesítésének százalékos megoszlásáról szól, a hatósághoz beérkezett jelentések statisztikáját láthatjuk. Ezek szerint a közérdekűadat-igényléseket 44 százalékban utasították el. Szerintem ez egy olyan szám, amit lehetne lejjebb tornászni. Nyilvánvalóan ez közös felelősségünk és mindenkinek felelőssége, hogy a közhivatalok és a közadatokat bármilyen módon kezelő szervek abba az irányba induljanak el, hogy a törvényeket betartsák. A NAIH szerepe ebben is nagyon fontos.

A 86. oldalon szerepel annak a régi problémának az Alkotmánybíróság általi megerősítése, hogy mi tartozik a nemzeti vagyon körébe, egy állami, önkormányzati cég vagy leányvállalata, tehát a közvetett állami tulajdonban lévő jogi személyek mennyiben tekinthetők nemzeti vagyonnak. Hál' istennek az Alaptörvény ebben pozitív megfogalmazást tartalmaz. *(Dr. Vitányi István: Is!)* Jó, de az Alaptörvény részletes vizsgálatába most hadd ne menjek bele. Tehát ebben azért előrelépést tartalmazott. Örülök neki, hogy az Alkotmánybíróság is megerősítette a hivatal

gondolkodását, jogértelmezését, és bizony a közvetett tulajdon is ebbe a körbe tartozik. Itt érzek én egy olyan feladatot, amiben a beszámoló alapján a hivatal tudomással is bír. Nagyon sokszor valóban üzleti titokra vagy bármi egyébre hivatkozással úgy gondolják az állami, önkormányzati cégek vezetői, hogy ők valahogy nem alanyai ennek és nem kell nekik elszámolni a gazdálkodásukkal, vagy maximum a fenntartójuk, tulajdonosuk felé. Közös felelősségünk, hogy ez változzon és nagyon örültem ennek a résznek.

A 91. oldalon írnak a számla szintű ellenőrzés szabályairól, és az elnök úr is beszélt erről. Úgy érzem, az Országgyűlés hozott egy nem túl jó döntést, de a hivatal próbálja ezt megfelelő módon alkalmazni abban a tekintetben, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságra kerüljenek és megismerhetők legyenek minél nagyobb körben. Örülünk, hogy a hivatal is azon a véleményen van, hogy a mérlegelést szűkre kell szabni.

A végére hagytam a 96. oldalon olvasható megállapítást, amellyel szintén egyetértek, ez a minősített adatokra vonatkozik. Egyébként az új, 2009-es minősített adatokról szóló törvénynek nagyon sok kritikáját fel tudnám sorolni, de való igaz, hogy a minősítésekkel szemben az állampolgárok jogai nagyon gyengék és nem csak az állampolgároknak, akár egy országgyűlési képviselőnek is. Ezért örülünk neki, ha a hatóság, ahogy a beszámolóban is leírásra került, a vizsgálati eljárást a legcsekélyebb információ-töredékre való utalás esetén is megindítja, hogy esetleg jogsértő lehet a minősítés. Bízunk benne, hogy a jövőben változhat ez, hiszen az az abszurd szituáció van, ezt azért itt is húzzuk alá, hogy eljárást csak akkor lehet indítani a minősített adatok megsértéséért, ha a titokgazda tesz feljelentést. Tehát ha valaki olyan szivárogtat ki, akár politikai okokból adatokat, ezt láthattuk a sajtóban is, mondjuk, egy minősített eljárásról vagy a Nemzetbiztonsági bizottságban történekről, aki mögött ott van egy parlamenti többség, vagy a titokgazda abba a körbe tartozik, amit ő képvisel, akkor soha az életben nem lesz büntetőeljárás ellene, hiába élt vissza a minősített adatokkal. Más részről meg, ha valaki azt tapasztalja, hogy jogtalanul került sor minősítésre, tulajdonképpen nem tud tenni semmit, mert szintén a titokgazda feljelentése, illetve adott esetben a NAIH fellépése kell. Ezért ezt aláhúznám, hogy a hivatalnak ezen a területen a szerepe óriási és tulajdonképpen ameddig a jelenlegi jogszabályok fennállnak, addig megkerülhetetlen. Kérjük, hogy továbbra is ezzel a hozzáállással végezzék a feladatukat, mint ami a beszámolóban szerepel.

Már csak egy dolgot szeretnék kiemelni, ez a 103. oldalon található, amit az elnök úr szintén mondott a kémprogramokkal kapcsolatosan. Nagyon örülünk, hogy vizsgálat történt az ügyben, nem belemerve a részletekbe. Annak mindentől függetlenül és nem ismerve a részleteket, nagyon örülök, hogy az NSA-nak a magyarországi titkos információgyűjtő tevékenysége legalább felmerült annyiban, hogy megvizsgálta a hatóság, hogy itt miről is lehet szó. Tulajdonképpen a beszámolóban is az szerepel, hogy az olyan bejelentések, amelyek részleteket nyilvánvalóan nem tudtak feltárni, de arra vonatkoztak, hogy megtörténhetett a jogsértés Magyarországon is, a hatóság számára már a vizsgálat megindítására okot adott. Nyilván nem várjuk el, hogy ezt oly mélységében meg lehet tenni, egy amerikai szervert nyilvánvalóan nem ellenőrizhet a hatóság, de önmagában szerintem az is szimbolikus értékű, hogy a hatóság ezt a vizsgálatot formálisan megindította és leírásra került a beszámolóban, hogy történt gondolkodás ebbe az irányba.

Elnök úr, ennyit szerettem volna a beszámolóhoz hozzátenni és további sikeres munkát kívánunk a jövőben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, a véleményét. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! A válaszok között egyetlen egy van, amiben - mondjam azt - vitatkoznék önnel. Azt gondolom, hogy a jelenlegi jogszabályok, legalábbis ez a mi frakciónk álláspontja, lehetővé tettek volna egy hatékonyabb eljárást annál, ahogy önök eljártak az ajánlóívekkel kapcsolatos visszaélések kivizsgálásában, lehetővé tették volna, hogy ott egy hatékonyabb eljárást folytassanak le, illetve lefolytassanak egy eljárást, hadd fogalmazzak így. Ugyanis gyakorlatilag hatáskör hiányában a hivatal, illetve elnök úr ezt nem tette meg. Nekünk ez a határozott álláspontunk a választással kapcsolatban, hogy választási évben a választási eljárással kapcsolatban a hivatalnak még inkább árgus szemekkel kellett volna vizsgálnia és követnie az információs önrendelkezési jog érvényesülését, és mondjuk, nem olyan hivatkozásokkal élni, ami a választási szervekre rótt aránytalan terhekről és terhelésről szólt. Ugyanis a hivatal ezekkel az érvekkel utasította el tulajdonképpen az erre irányuló vizsgálatokat, illetve természetesen azokkal az érvekkel is, amelyeket az elnök úr most a beszámolója kapcsán az én kérdésekre válaszként megfogalmazott.

Mindezzel együtt szeretném kiemelni a pozitívumokat is. Tulajdonképpen a választási eljárással kapcsolatos munkát leszámítva mi is pozitívan értékeljük az adatvédelmi hatóság tevékenységét. Pozitívan értékeljük a törvényalkotás véleményezésével kapcsolatos tevékenységét is az elnök úrnak, illetve azokat a szempontokat tekintve, amelyeket Staudt képviselőtársam elmondott - nem kívánom megismételni - helyesnek és jónak tartjuk a hatóság munkáját és értelemszerűen a beszámolót is. Azt szeretném elmondani, hogy mivel egyetlen egy ponton merült fel csupán komoly kritika az elnök úr beszámolójával kapcsolatban és őszintén remélem, hogy e vonatkozásban még tudunk konzultációt folytatni és adott esetben hasonló jogi álláspontra jutni, már ami a választásokkal kapcsolatos ellenőrzéseket illeti, ezért szeretnénk most gesztusként megszavazni az elnök úr beszámolóját. Tesszük ezt annak ellenére, még egyszer mondom, hogy a választási eljárással kapcsolatban most is a komoly kritikát megfogalmazom, és az asztalra teszem.

Egyúttal szeretném azt is mondani, hogy a legkomolyabb kritikák a választási eljárással kapcsolatban nem a 2014-es évet érintik, hanem kifejezetten a veszprémi választási eseményeket, ahol véleményünk szerint az infotörvény 54. §-a biztosítja azokat a hatósági eszközöket, amelyek alapján a NAIH érdemi vizsgálatot tud folytatni a választópolgárok listázásának gyanúja ügyében. De mivel ez már nem a 2014-es beszámolót illeti, hanem a 2015-ös évet, ezért ezt nyilvánvalóan ott tudjuk majd megítélni és az ottani beszámoló keretében tudjuk értékelni, hogy ezzel kapcsolatban a NAIH milyen eljárási módot választ, illetve fellép-e a jogsértéssel kapcsolatban.

Ami pedig még elbillenti az álláspontunkat, hiszen valóban a tartózkodás és az igen között hezitáltunk az igen irányába, az az, amit az elnök úr a paksi szerződésekkel kapcsolatban most előadott és elmondott. Megítélésünk szerint a NAIH valóban tesz érdemi lépéseket és remélem, hogy ezt folytatja is a szerződések nyilvánosságra kerülésének érdekében. Így tehát még egyszer mondom, a kritikákkal, amelyeket én egyébként komoly kritikáknak tartok a magunk részéről, részben a többi eredmény miatt, részben picit gesztusként, de ezt a beszámolót meg fogjuk szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre.)* Akkor zárásként Vas Imre alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. A Fidesz frakció támogatja a '14. évi beszámoló elfogadását. Köszönjük az elnök úrnak és munkatársainak a munkáját. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Bizottság! A következő határozati javaslatot szeretném előterjeszteni. Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/B. §, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2015. december 8-ai ülésén megtárgyalta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2014. évi tevékenységéről szóló B/3002. számú beszámolót és azt elfogadta. Aki ezt a határozati javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Nagyon szépen köszönöm az elnök úrnak és a hivatal valamennyi dolgozójának azt a munkát, amit a bizottság egyhangú támogató döntéssel fogadott el. További erőt, egészséget kívánok és áldott, békés karácsonyt is, ha már itt tartunk.

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Én is viszont kívánom mindenkinek és köszönöm a beszámoló elfogadását.

Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7834. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Mennénk tovább a napirendi pontok között. Van még négy. Következik a 7834. törvényjavaslat az egyes közjogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról. Ennek előterjesztői funkcióját dr. Vas Imre alelnök úr fogja teljesíteni. Tisztelettel köszöntöm az Igazságügyi Minisztériumból a kormány képviseletében dr. Völner Pál államtitkár urat. Két dologról kell döntenünk. Van egy módosító indítványunk, amellyel kapcsolatban háttéranyagot készítettünk és először arról kell döntenünk, hogy az eredeti előterjesztés megfelel-e a határozati házszabály 44-45. §-ában írtaknak. Tudom, hogy nem a kormány terjesztette elő, de azért megkérdezném a minisztérium véleményét, hogy szerinte helyes vagy nem helyes.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Helyes!

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Az előterjesztők nevében Vas Imre alelnök úr is nyilatkozzon. Helyesebben neki kellett volna először nyilatkoznia, mert ő az előterjesztő, hogy szerinte megfelel-e.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők álláspontja szerint megfelel a házszabály rendelkezéseinek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először a megfelelőség tárgyában döntünk. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú. Fantasztikus karácsonyi hangulat kezd kialakulni. *(Derültség. - Dr. Staudt Gábor: Inkább az anyagoknak köszönhető!)*

Most következik még a háttéranyag, ahol egyetlen egy módosító indítvány van, amit Gyüre Csaba képviselő úr terjesztett elő. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Gyüre Csaba módosító indítványát az előterjesztők nem támogatják. Álláspontunk szerint felesleges, mert ez a Pp. többi rendelkezéséből és a Ptké.-ből egyértelműen következik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát, de előtte a kormány képviselőjét szeretném megkérdezni, hogy Gyüre Csaba módosító indítványát a kormány támogatja-e vagy sem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm és elnézést kérek a hibámért. Megadom a szót Staudt Gábor képviselő úrnak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt egy jogi dolgot kellene tisztázni. A módosító javaslat arra irányul, hogy ha valakit kizárnak és keresetet indít, akkor ő már nem tag, így lehet, hogy folyamatosan a per befejezéséig a keresetösségi joga nem áll fenn, ha ebbe a passzusba nem illesztjük bele. Vas Imre képviselőtársam hivatkozott egyéb szabályokra. Nem tudom, pontosan melyik passzusokra, mert ha így van, akkor természetesen megértem, de ne okozzunk joghézagot, vitás jogi helyzetet. Inkább emeljük be ide is ezt a szabályozást, minthogy kérdés legyen, hogy valóban egy kizáró határozatot meg lehet-e támadni. Elég durva lenne, ha erre nem lenne lehetőség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. A plenáris ülésen is elmondtuk, hogy támogatunk egy ilyen irányú módosító javaslatot, most is ezt fogjuk tenni. Egyébként kapcsolódnék én is ahhoz, amit Staudt képviselő úr mondott, tekintettel arra is, hogy egyébként a plenáris ülésen az egyik előterjesztő, aki az exozét tartotta, Gulyás Gergely azt mondta, szerinte ez egy megfontolandó, jó javaslat. Hogy ebben miért változott meg az előterjesztők véleménye? Magyarán ha akár a kormány, akár az előterjesztő valóban jelezné azt, hogy mely más jogszabály rendelkezik ugyanerről, azért én is hálás lennék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, én osztom a Vas Imre által elmondottakat, mármint azt, hogy felesleges ez a módosítás. Az a javaslatom, hogy tényleg vitassuk meg együtt ezt a helyzetet.

Az én megítélésem szerint, amikor pert indít a tag a kizárása miatt, akkor nyilvánvaló, hogy a kizárását, a határozat meghozatala időpontjában fennálló jogi

helyzetet kifogásolja. Ez ellen indít pert. Az, hogy ha a határozat érvényes maradna, megszűnik a tagsági viszonya, nem zárja ki, hogy egyébként a határozat meghozatalának időpontjában jogsérelem érte. Szerintem minden egyes keresetindítás a keresetre okot adó cselekmény vagy jogi tény miatt történik, és az akkori állapot miatt perelnek. Különösen igaz ez egy ilyen státusperre, hogy tag-e valaki, érvényesen zárták-e ki vagy nem. Az biztos, hogy felesleges azért ezt a szabályt beleírni, nehogy esetleg időközben valaki úgy értelmezze, hogy már ő ki van zárva, ezért nem indíthat tagként pert. Ez eleve egy lehetetlen helyzet lenne, hiszen ebben az esetben, mondjuk, a jogi személy bármilyen megszűnése, státusának változása is eredményezhetné azt, hogy megszűnne a keresetőségi joga a felperesnek, ez pedig szerintem értelmetlen. Nyilván mindig visszamenőlegesen arra az időpontra, amikor az érvénytelen döntés született, azt az állapotot fogja perelni a tag.

Ha nagyon kiforgatnám Gyüre képviselő úr álláspontját, akkor beleírhatnánk nemcsak a kizárást, mint kivételt, hanem az összes olyan határozati fajtát is, ami után, mondjuk, a felperes vagy az alperes személyében valamilyen változás állna be. Beleírhatnánk ezeket, hiszen ha törvényes határidőben megtámadták ezt a határozatot, addig nem áll meg az élet és az alatt bármiféle változás is bekövetkezhet a jogi személlynél. Kérem, ezt fontolják meg! Ha ezt így értelmeznénk, nyilvánvalóan mindenütt bele kellene írni a Ptk.-ba azt a szabályt, hogy persze mindig a sérelmes jogi helyzet bekövetkeztekori állapot szerint kell pereskedni és nem a későbbi helyzet szerint. Tehát ha itt például van egy határidő biztosítva a per megindítására, a keresetindításra, akkor a határidő leteltéig bekövetkezett jogi tényeket figyelmen kívül kell hagyni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Ezzel csak az a gond, államtitkár úr, hogy a jogutódlás esetét kivéve, az a következő mondatban benne van, ez nem szól a jogutódlásról, tehát ezzel ki is lőttük ezt a dolgot. A másik gond az, hogy amit Gyüre Csaba be akar emelni, az csak arról szól - felolvasnám -, hogy a tag kizárását kimondó határozat ellen indított bírósági felülvizsgálati eljárás kivételével. Tehát teljesen egyértelműen a tag kizárására vonatkozik. Ez azért fontos, mert jelenleg az lenne a Ptk. III. rész 35. §-ában, hogy a per során folyamatosan a per befejezéséig. Tehát lehet, hogy máshol ez nincs benne és egyébként a Pp. szabályai egyértelműek, de nem tudom máshogy értelmezni, és ha köztünk vita van az Igazságügyi bizottságban, akkor higgye el, a jogalkalmazók esetében még nagyobb vita lesz és külön problémák merülhetnek fel. Most csak a Pp. általános elveit tudják megjelölni az ellenoldalon, de az a megfogalmazás, hogy a per során folyamatosan a per befejezéséig kell fennállnia, szerintem teljesen egyértelmű. Ha valakit kizárnak és felülvizsgálatot kér, tehát jogerős a kizáró döntés, csak a felülvizsgálatát kérte, akkor nem áll fenn folyamatosan a per befejezéséig a tagsága, tehát a keresetőségi joga nem lesz meg. Hibázunk, ha ezt a módosítást nem fogadjuk el és nem tudom, mi az oka annak, hogy el akarjuk követni ezt a hibát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, értem Staudt képviselő úr felvetését, de azt gondolom, az a baj, hogy egyikünk sem perjogász, hogy így mondjam, a perjogban az adjunktusi szintet sem értük el. Mindenesetre álláspontom szerint az, hogy folyamatosan vizsgálni kell a keresetőségi jog vagy a perbeli legitimáció fennállását, azt jelenti, hogy nyilvánvalóan azt kell vizsgálni, hogy a

keresetindítás időpontjában volt-e kereshetőségi joga. Ez nem azt jelenti, hogy később valami olyan jogi tény következik be vagy olyan állapot, ami miatt elveszíti a kereshetőségi jogát. El tudok képzelni ilyen helyzetet. Mondok egy példát. Mi van akkor, ha ez a közjogi jogi személy megszűnik időközben? Akkor vajon mi értelme van annak, hogy ezt a pert végigvigyék, hiszen a tag azért indított pert, hogy ő szeretne tagja lenni a jogi személynek, de az időközben megszűnt. Fűződhetnek hozzá érdekei, mert lehet, hogy neki például egy ügyvédi kamaránál valamilyen határidőket kell bizonyítania, de azt kizártnak tartom, hogy ha semmi más körülmény nem változott, és az ő kereshetőségi joga megvolt a per indításának időpontjában, időközben a bíróság ezt természetesen folyamatosan vizsgálja, hogy elenyészik ez a joga. Nem tud elenyészni, mert a kereshetőség időpontjában megvolt. Az lehet, hogy már jogi érdeke nem fűződik hozzá, ezért mondtam, hogy mi van, ha megszűnt a jogi személy, túl sok jogi érdeke nem fűződik hozzá, de valószínűleg legfeljebb az alperes jogutódlásában lehet vizsgálni, hogy ha az alperes jogutód nélkül szűnne meg, akkor ki lesz az alperes. Ugyebár, ezt a kérdést lehetne megvizsgálni. De akkor meg meg is szűnik a per. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! *(Dr. Répássy Róbert: Szakértőt kérek!)* Igen, konkrétan ez lenne a javaslatom. Ugyanis van, amikor olyan szerencsés a helyzet, hogy valakinek a konkrét szakterületébe tartozik egy kérdés megválaszolása képviselőként. Én nem vagyok például polgári jogász. Annyit én is tudok, hogy a perbeli legitimációt a per minden szakaszában vizsgálni kell, de hogy ez úgy van-e, ahogy Répássy képviselőtársam mondja, vagy nem, megmondom őszintén, ezt most nem tudom megítélni. Ezért volna szerencsés, azt gondolom, meghallgatni az Igazságügyi Minisztérium szakértőit, hogy mit gondolnak erről a kérdésről. Én is a magam részéről meggyőződhetek, ha ez szakmailag rendben van, de e tekintetben politikusként jogpolitikáról kell hogy vitatkozzunk és mondom, vannak szerencsés esetek, amikor szakterületbe tartozó kérdések kerülnek az asztalra és akkor az ember tud határozott lenni. Én polgári jog területén nem tudok az lenni ebben az esetben. Úgyhogy azt javasolnám, hogy ha van rá mód, a minisztérium szakértőjét hallgassuk meg arról, hogy mi itt a jogi helyzet. A szerint tudunk dönteni. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Azzal, amit Répássy Róbert képviselőtársam felhozott a második felére, önmaga adta meg önmagának a választ. Arra tehát nem reagálnék. Viszont az első, hogy valóban vizsgálni kell, de úgy szól a megfogalmazás, hogy fenn kell állnia. Az, hogy folyamatosan a per végéig vizsgálni kell, hogy visszamenőlegesen, vagy amikor indította, megvolt-e, teljesen mást jelent, mint az, hogy folyamatosan a befejezéséig fenn kell állnia. Ez szerintem jogilag teljesen egyértelmű, még ha a civilisztikát, mondjuk, olyan magas szinten biztosan nem úzzuk, mint Vékás Lajos professzor, és azt hiszem, ezzel igazat mondtam bárkire, aki a teremben ül, ez talán elmondható. De ezt jó lenne tisztázni, mert én is meggyőződhetek tényleg, ha van egy olyan passzus, amivel ezt ki lehetne ütni, de ahogy így elkezdünk belemenni a mélybe, az aggodalmam csak nőtt, meg kell mondjam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök Úr! Minél jobban belefűrődünk ebbe a történetbe, annál inkább bizonyítjuk, hogy nem értünk mindenhez. *(Derültség.)* De szeretném a figyelmünket felhívni arra, hogy az inkriminált mondat utáni mondat, a következő rész úgy szól, hogy ha a keresetindítási jogot megalapozó jogviszonyban bekövetkezett változás folytán a keresetindítási jog megszűnik, a bíróság a pert megszünteti. Szerintem tehát ott van a megoldás a következő mondatban. Éppen ezért... *(Dr. Staudt Gábor: Ez a baj!)* Nem! Éppen ezért felesleges ez a betoldás, amit Gyüre képviselő úr be akart iktatni. Van szabály arra, hogy végig folyamatosan a kereshetőségi jognak fenn kell állnia és ezt vizsgálni is kell, és amennyiben mégis megszűnne, a keresetindítás után szűnne meg. Azért mondom, mert éppen az a furcsa, hogy a kizárt tag jogállásában nem következhet be elvileg olyan változás, amely a per megszüntetéséhez vezethetne. Mert ha egyszer kizárták, akkor egy esetben lehetne, ha még visszaveszik például, érvénytelenítik, akkor megszűnik valóban. Ha visszaveszik a tagot, akkor megszűnt a kereshetőségi joga és megszűnik a per. De egyébként más változás nem következhet be. *(Dr. Staudt Gábor: A szervezet megszűnik!)* Mondjuk úgy, hogy 80 százalékos biztonsággal úgy gondolom, hogy jól van ez így, ahogy van, nem kell Gyüre képviselő úr kiegészítését elfogadnunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arra szeretnék hivatkozni Bárándy képviselő úr felvetése okán, hogy az államtitkár úr nyilatkozott, hogy a kormány ezt nem támogatja. Feltételezem, hogy a szakértői vélemények alapján. De ha az államtitkár úr kíván hozzászólni, szívesen megadom a szót.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánok hosszas szakértői fejtegetésekbe bocsátkozni, de a minisztériumnak az az álláspontja, hogy ez nem anyagi vagy eljárásjogi szabály, hanem pusztán jogértelmezési dolog volt, ami szerepel a Ptké.-ban, tehát nem befolyásolja a kizárt tag keresetindítási jogát. Akkor a korábbi szabályok érvényesülnek, ilyen értelemben felesleges ez a fajta módosító.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megkérdezem, hogy előterjesztőként Vas Imre alelnök úr kíván-e reagálni.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen. A vitához csak annyit, mert Répássy képviselőtársam és államtitkár úr már részletesen elmondták azokat az érveket, amiket én is elmondtam *(Dr. Staudt Gábor: Nem vagytok benne biztosak! Nyolcvan százalékot mondott!)* volna. Abban közöttünk nincs vita, hogy nyilván nem szeretnénk, ha a tagnak emiatt megszűnne a kereshetősége, de alapvető polgári jogi alapelv, hogy ha rá vonatkozóan rendelkezést tartalmaz egyébként bármilyen határozat, akkor neki megvan a kereshetőségi joga.

Még arra hívom fel a képviselőtársaim figyelmét, hogy ugyan a bíróságok szerintem kevésbé alkalmazzák, de ha jól emlékszem, az Alaptörvény 38. §-ában... *(Dr. Répássy Róbert: Cikk!)* Elnézést, igen, cikk. ...a jogértelmezési klauzula benne van. Tehát a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az a józanésznek, a közjónak, erkölcsös és gazdaságos magatartásnak megfelelően. *(Dr. Bárándy Gergely: Ki lesz itt a józanész? - Dr. Répássy Róbert: Ez a 20 százalék! - Dr. Staudt Gábor: Szavazzunk, ne menjünk bele jobban! - Derültség.)* Ez azért a bíróságokra is kötelező rendelkezés. Köszönöm szépen. *(Dr. Staudt Gábor: A félelmeim csak nőnek!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Bárándy Gergely: Csak ne lássa senki, hogyan készül a jogszabály!)* Tisztelt Bizottság! Akkor dönteni kell. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* A bizottság 7 nem szavazattal nem támogatja.

Van egy bizottsági módosítóindítvány-javaslat, amely ki lett osztva. Az a lényege, hogy a „megsemmisít” szövegrész helyére a „megsemmisíti” kerüljön. Tehát azt kérem, hogy a bizottság támogassa, hogy az „i” betűt belerakhassuk a szövegbe. Tisztelt Bizottság! Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Dr. Vas Imre: Ez már így van a törvényben is. - Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta ezt.

Akkor erről kell összegző módosító indítványt előterjesztenünk. Aki ezt az összegző módosító indítványt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság ezt előterjeszti.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk és a részletes vitát ezzel befejezettnek tekintem, vagyis lezárom.

A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2013. február - 2015. február) szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/7372. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat, amely 7172. szám alatt lett előterjesztve, a következő napirendi pontunk. A határozati javaslatot, emlékeztetésül szeretném elmondani a tisztelt bizottsági tagoknak, november 9-én a bizottság terjesztette elő, módosító indítvány nem lett előterjesztve. Egyetlen kérdésben kell döntenünk, mégpedig abban, hogy ez az általunk előterjesztett határozati javaslat a házszabály 44. és 45. §-aiban foglaltaknak megfelel-e vagy sem. Én, mint a bizottság elnöke azt indítványozom, hogy a bizottság fogadja el, hogy a beszámoló a határozati házszabály rendelkezéseinek megfelel. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ketten vannak ellene.

Lesz-e bizottsági előadó ebben a kérdésben? Kérdezem, hogy kíván-e az ellenzék előadót állítani. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem.)* Nem kíván. Köszönöm szépen. Tehát indítványozom, hogy a bizottság előadója Vas Imre legyen. Kérem, szíveskedjenek szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal a bizottság ezt elfogadta.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/7408. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Következik a 7408. szám alatt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. számú törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztőként Vas Imre alelnök úr szerepel a bizottságban. A kormány részéről Farkasné dr. Gasparics Emese önkormányzati helyettes államtitkár asszony vesz részt, akit nagy tisztelettel köszöntök a bizottság ülésén. Ezzel kapcsolatban két döntésről van szó. Egyszer döntenünk kell a módosító indítványokról és előtte el kell döntenünk, hogy az előterjesztés a határozati házszabály rendelkezéseinek megfelel-e vagy sem. Ebben a kérdésben először, mivel

előterjesztőként Vas Imre van jelen, Vas Imre alelnök urat kérem, hogy nyilatkozzon. Csupán csak arról, hogy az előterjesztés a határozati házszabály előírásainak megfelel-e.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Az előterjesztők álláspontja szerint megfelel a házszabály rendelkezéseinek az előterjesztés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét!

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Szerintünk is megfelel a házszabály rendelkezéseinek, úgyhogy az előterjesztés tárgyalásra alkalmas.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor először abban kérek döntést a bizottságtól, hogy a 7408. számú törvényjavaslat a határozati házszabály 44-45. §-ának megfelel-e. Aki azt mondja, hogy megfelel, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Két ellenszavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Itt viszont van egy háttéranyagunk. A háttéranyagban 11 pont van, amiről döntenünk kell, természetesen vannak összefüggések. Úgyhogy kezdenénk az elején. Az előterjesztés 1. pontja szerinti módosítóról kérem az előterjesztők véleményét.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják az 1. módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét az 1. pontról.

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki nem támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem támogatja, a bizottság ezt nem terjeszti tovább.

A 2. pontban Ikotity István képviselő úrnak van módosító indítványa. Ezzel kapcsolatban kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják a 2. pontban szereplő módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormányt.

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Ki támogatja a módosító

indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatja.

A 3. pontban dr. Vitányi István alelnök úr terjesztett elő módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az előterjesztők nem támogatják a módosító indítványt a 3. pontban.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a 3. pontban foglalt javaslatot. *(Szavazás. - Dr. Vitányi István jelentkezik. - Dr. Staudt Gábor: Ugye, milyen rossz érzés! - Derűlség.)* Egy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem támogatja. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja. *(Dr. Vitányi István: Visszaadom ezt bőségesen, nem fogom támogatni a tiédet sohasem. - Derűlség. - Dr. Staudt Gábor: Csak tartózkodtam, de ezzel most újat nem mondtál!)* Látom, hogy romlik az általam megjósolt karácsonyi hangulat! *(Derűlség.)*

Tisztelt Bizottság! A 4. pont következik összefüggésben a háttéranyag 9. pontjával. Boldog István képviselő úr az előterjesztő. Kérdezem az előterjesztőket.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják a 4. és vele összefüggésben a 9. módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány szintén nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Ki támogatja a 4. pontot összefüggésben a 9. ponttal? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. *(Dr. Vitányi István: Gyakorlom a magányosságot! - Derűlség.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat.

Az 5. pontban összefüggésben a 6. ponttal Hegedűs Lorántné és Sndeider Tamás képviselők módosító indítványai. Kérdezem az előterjesztőket.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják az 5. és 6. pontot.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Ki az, aki támogatja az 5.

pontot a 6. ponttal összefüggésben? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 ellene.

A 7. pontban Zsigó Róbert képviselő úrnak van előterjesztése. Kérdezem az előterjesztőket, hogy támogatják-e.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Igen, az előterjesztők támogatják a 7. pontban levő módosító indítványt, amely arra vonatkozik, hogy az 1500 fő feletti településeken a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának ne 15 százaléka, hanem a 40 százaléka legyen a költségtérítés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselője?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre.)* Bárándy képviselő úr? *(Dr. Bárándy Gergely: Egy mondatot igen, elnök úr!)* Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden. Ez megint egy olyan álságos megoldás, amikor nem tiszteletdíjat emelünk, hanem költségtérítést. Ha már ez az akarat, akkor a százalékot másként határozzuk meg a tiszteletdíj vonatkozásában. De pont ez volt a probléma az országgyűlési képviselőknél is, ezt próbáltuk megszüntetni, hogy ne azzal próbáljunk kompenzálni fizetésemelést, hogy mindenféle juttatásokat, illetve költségtérítéseket adunk. Ezért nem támogatjuk ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki hozzászólni? *(Jelzésre.)* Az alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak vannak olyan polgármesterek az 1500 és egyébként 10 ezer közötti kategóriában, akiknek jelentős költségük merül fel. Nem az az előterjesztők szándéka, hogy egyébként ezzel kompenzáljanak, hanem ezzel a költséget kompenzálják. Tehát nem az a cél, hogy ezzel jövedelmet szerezzen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, hogy ki az, aki a 7. pontban foglalt, Zsigó Róbert által benyújtott módosító indítványt támogatja. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen szavazat. *(Dr. Bárándy Gergely: Tartózkodunk!)* Két tartózkodás mellett a bizottságunk ezt a módosító indítványt elfogadta.

A 8. pontban Boldog István képviselő úr módosító indítványa szerepel, mely összefügg a 10. ponttal. Kérdezem először az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt!

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány sem támogatja. *(Apáti István megérkezik.)* A kormány sem támogatja. Répássy Róbert képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): A kormány képviselőjét hadd kérdezzem már meg, csak hogy jól értem-e, hogy az előbb megszavazott költségterítésnél nincs olyan szabály, ami az önkormányzat saját bevételét írja elő forrásként. Ugye?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Költségterítésekre egyáltalán nincs semmiféle központi költségvetésből származó finanszírozás. Tehát értelemszerűen az az önkormányzat működési kiadásaiból, az önkormányzat saját bevételei terhére történik. Magyarul arra nem is kell semmilyen költségvetési...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Bocsánat, de úgy hangzott el az ön válasza, hogy az önkormányzat működési költségei között szerepel ez a költségterítés, de az önkormányzat működési költségeit, úgy emlékszem még, hogy bizonyos mértékig még az állami költségvetés támogatja. Nem?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Feladatfinanszírozás keretében a működési költségeknek természetesen van nyilván olyan része, ha egy önkormányzati tulajdonú gépkocsiról van szó, mondjuk, akkor annak valamilyen százaléka az önkormányzatot terheli nyilvánvalóan. Az önkormányzat költségvetését igen, terheli, de a feladatfinanszírozásban ez más szempontokkal és súlyokkal kerül támogatásra és finanszírozásra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Azt hiszem, értem a választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Ki támogatja a 8. és 10. módosító indítványt? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. *(Apáti István: Én tartózkodom!)* És egy tartózkodás mellett a bizottság elutasította.

A 9. ponton túl vagyunk.

A 11. pontban Boldog István képviselő úr bizonyos részét a törvényjavaslatnak törölni szeretné. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét!

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem is értem ezt a módosítót. Bocsánat, elnök úr, csak én szeretnék hozzászólni!

ELNÖK: Jó, akkor Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Jól értem, hogy Boldog István képviselő úr a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását akarja törölni a törvényből? *(Farkasné dr. Gasparics Emese és dr. Vas Imre közbeszólása.)* Értem, csak bizonyos hatásköröket szeretne törölni. *(Dr. Vas Imre: Igen.)*

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek hozzászólása? *(Senki sem jelentkezik.)* Előterjesztőként?

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Igen, ez kifejezetten a díjazásra vonatkozó törvényességi felügyeleti... *(Dr. Répássy Róbert: Az törvényellenes lehet! - Derültség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha egyéb hozzászólás nincs, akkor a határozathozatal következik. Ki támogatja Boldog István módosító indítványát? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Tízen vagyunk ellene.

Tisztelt Bizottság! Ebből az következik, hogy van még egy bizottsági módosító indítványunk. Tegnap kiküldésre került. A lényege az, hogy az eredeti előterjesztés szerint az 1-4. §-ig lenne sarkalatos, az indítványunk szerint pedig a hatályba léptető rendelkezés is sarkalatos. Ha minden sarkalatos, akkor a hatályba léptető is. Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ezt az egyponos bizottsági módosítást, amely most előttünk van, az előterjesztők támogatják. Itt azon gondolkodtunk, hogy a hatályba léptető rendelkezés sarkalatosnak minősül-e vagy sem. A 6. pont a sarkalatosági záradék, amit módosítunk, a törvénynek az első 4 pontja egyértelműen, de miután e törvénynek mind a négy pontja sarkalatos, ezért arra az álláspontra jutottunk, hogy a hatályba léptető rendelkezés is sarkalatos. Hozzáteszem, hogy ha a törvény megkapja a kétharmadot, akkor nyilván a hatályba léptető rendelkezés is megkapja a kétharmadot. Így biztosabb, ha nem kapná meg, akkor a hatályba léptető rendelkezés lenne csak, ha a kétharmados többséget nem kapná meg, így a sarkalatosági záradék marad, ami feles egyébként. De arra van külön szabály.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjét kérdezem.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt az Igazságügyi Minisztériummal kellett volna jobban megvitatniuk, mi ezt nem támogatjuk ebben a formában.

ELNÖK: Tehát a kormány ezt a bizottsági módosító indítványt nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság előterjeszti-e ezt a módosító indítványt. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy. Tehát 6:4 arányban a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti. A részletes vitát lezáró jelentésben Zsigó Róbert módosító indítványa kerül Igazságügyi bizottsági módosítóként előterjesztésre, illetve ez. Kérdezem, hogy ki az, aki ennek a részletes vitát lezáró módosító indítványnak az előterjesztését támogatja. Aki támogatja, kérem, szíveskedjen szavazni! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a részletes vitát lezárom. Köszönöm szépen.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/7825. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az elmúlt bizottsági ülésen a napirend-kiegészítést leszavaztuk, de most úgy döntöttem, hogy a büntető törvénykönyvről szóló törvénymódosítást javaslom megtárgyalni a bizottságnak. A bizottság ezt napirendre vette, úgy hogy most érdemben kellene erről a törvényjavaslatról dönteni. A kormány részéről nem jelentek meg, de mivel ez tárgysorozatba vétel, nincs semmi gond. Két képviselő úr is jelen van az előterjesztők közül, így kérdezem, hogy ki kíván nyilatkozni előterjesztőként. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót. A bizottság feladata tehát a tárgysorozatba vételről döntés.

Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Nagyon bízom benne, hogy a bizottság tárgysorozatba veszi a javaslatot és az Országgyűlés tud vele foglalkozni.

A fagyállós borosgazdaként elhíresült ügyre reagálna ez a javaslat. Próbáltuk leszűkíteni a törvény azon passzusára a módosítást, amely talán a legkevesebb vitát generálhatja, hiszen a jogos védelmi eszköznel is módosítások lehetnének indokoltak, lévén, hogy annak a szabályozása annyira bonyolult, hogy szinte használhatatlanná teszi a törvényhelyet. De a fő célja és a lényege az lenne a módosításnak, és ezt a büntető törvénykönyv 22. §-ának módosításával, pontosabban egy új bekezdés beiktatásával oldanánk meg, hogy ne legyen büntethető az sem, akinek a magánlakásába vagy ezekhez tartozó bekerített helyén tartott eszköz - ide nem értve természetesen a védelmi eszközt, tehát alapvetően nem a védelmi eszközökről szól ez a javaslat - használata okoz a jogtalan támadónak olyan sérelmet, amely e nélkül nem következett volna be, mármint a jogtalan támadás nélkül. Ez próbál reagálni arra a helyzetre - kis túlzással és talán még kicsit kisarkítva azt, amit Wintermantel Zsolt fideszes polgármester írt -, ha valaki kiszedi a féket a kocsijából, úgy tartja az udvarán, majd amikor azt ellopják és valaki meghal vele, mert hiába nyomja a féket, nem működik, akkor ezek után majdnem emberölésért lehetne felelősségre vonni a féket kiszerező tulajdonost.

Annyit tennék hozzá teljesül függetlenül ettől, még mielőtt azt mondanák, hogy a szándéka a fontos, hogy ha, mondjuk, kiszerezte a féket, mert meg kell csináltatnia az autóját, de a kocsmában viccesen hozzáteszi, hogy na, aki most fogja ellopni a kocsimat, az jól megjárja, és kellő mennyiségű tanú van, aki utólag bizonyítja, hogy ő azért szedte ki a féket a kocsijából, hogy sérelmet okozzon, bizony megállhat a tényállás ugyanúgy, ahogy a borosgazda esetén is, pedig nem erről van szó. Ezt el kell kerülni, mert nehogy azért kelljen bárkinek aggódni, ha például pálinkás üvegben hígítót tart és nem címkézte fel az üvegeket, vagy ha a gépjárművét javítja, hogy ki fogja ellopni, ki fog hozzá betörni és őt milyen hajmeresztő tényállással fogják megvádolni. Elhangzott a tárgyaló bíró szájából, hogy akár életfogytiglant is lehetett volna adni, talán azt mondta, hogy a tényállás lehetett volna előre kitervelt, aljas indokból elkövetett emberölés.

Gyakorlatilag itt olyan káosz van, amit a jogalkotónak rendeznie kell. Úgy gondolom, valamit tenni kell. Ha a bíróságok nem alkalmazzák megfelelően a jogszabályokat, illetve a joghézag fennáll, márpedig több esetben láttuk, hogy ez

fennállhat, akkor a jogalkotónak kell döntenie. Mi bármiféle döntésben benne vagyunk, kerüljön az Országgyűlés elé és várjuk a módosító javaslatokat. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Dr. Répássy Róbert jelentkezik.)* Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Szerintem többen is hozzá fognak szólni, elnök úr, csak várjuk egymás véleményét.

Sok problémám van ezzel a javaslattal. Nyilván nem túl elegáns megoldás olyan törvényjavaslatot benyújtani, amely egy folyamatban lévő büntetőeljárásra is... *(Dr. Staudt Gábor: Ó, sokszor csináltátok!)* Olyat biztos nem, ami alapján fel lehetne menteni valakit, akit elítéltek. Ez, mondjuk, furcsa lenne! *(Dr. Staudt Gábor: Ilyen az élet!)* Furcsa lenne. Ilyen módosító indítványt beterjesztése, legalábbis konkrét ügyre, biztosan nem fordult elő. Elképzelhető, hogy amnesztia esetén, mondjuk úgy, hogy... *(Apáti István: A feltételes szabadságra bocsátás szabályai például hogyan enyhültek és tömegesen milyen kedvezményeket idézett elő!)* De még egyszer...

ELNÖK: Az a kérésem, hogy ha valakinek közölnivalója van, kérjen szót és meg fogom adni. Répássy képviselő úrnál van a szó. *(Teleki László elhagyja a termet.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Még egyszer mondom, Apáti Istvánnak elkerülte a figyelmét a konkrét büntetőeljárás. Tehát olyan, hogy még be is mondjuk a bizottsági ülésen, hogy most arról van szó *(Dr. Staudt Gábor: Bemondjuk, így van!)*, hogy egyébként első fokon valakit elítéltek, de olyan törvényt akarunk elfogadni, hogy másodfokon felmentsék *(Dr. Staudt Gábor: Így van!)*, szerintem ilyen ritkán fordul elő a jogalkotás történetében. *(Dr. Staudt Gábor: Most előfordul!)* Most függetlenül attól, hogy kiről van szó, és hogy egyetértünk-e az ítélettel, ez elég durva, na, ezt tudom mondani. Egyrészt.

Másrészt azt gondolom, hogy súlyos zavarok vannak. Ha ugyanis az a cél, hogy valaki jogos védelem címén mentesüljön a büntetőjogi felelősség alól, akkor erre szerintem a büntető törvénykönyv most minden lehetőséget megad. Tehát megadja azt a lehetőséget, hogy jogos védelem címén mentesüljön. Ha viszont olyan cselekményről van szó, amely egyébként társadalomra veszélyes, amely egyébként olyan kockázatokat rejt magában, hogy abban egyesek meghalhatnak, nem biztos, hogy büntetlennek kellene maradnia ennek a cselekménynek.

Engem még különösen zavar, hogy a képviselő urak által benyújtott szöveg tágabban is értelmezhető. Ők úgy mondják, hogy bekerített helyen tartott eszköz. Tehát ők eszköznek nevezik azt a valamit, amibe belehal a támadó. Hogy mondjam? Nagyon sok olyan eszköz van, ami egyébként az élet kioltására alkalmas. *(Apáti István: A golyóstoll is az!)* Vagy a kés, a konyhakés, a bárd vagy nem tudom, micsoda. *(Apáti István: A puszta kéz!)* Nekem minimum az hiányzik belőle, hogy nyilván ezeknek az eszközöknek a rendeltetésszerű használata az, amiért... *(Dr. Staudt Gábor: Persze!)* Igen, tehát lehet, hogy a hígítót hígításra használják, a konyhakést meg libanyak elvágására. Egyébként nyilvánvaló, hogy ha valaki kinn hagy egy olyan eszközt, amit egyébként rendeltetésszerűen használt, kinn hagyja a húsvágó bárdot, vagy nem tudom, minek hívják ezt... *(Közbeszólások: Annak!)* Igen. A húsvágó bárdot kinn hagyja és azzal egyébként embert ölnek, nyilvánvalóan ezért nem fog felelni az, aki kinn hagyta. De azért azt már nem gondolnám, hogy ha valaki, mondjuk, egy jókora fogas vas csapdát, amivel állatokat szoktak elejteni, vadakat

(*Apáti István: Medvecsapda!*) hagy ott a bejárati ajtónál, akkor ennek a csapdának a kitételéért ne feleljen, ha valaki abba belelép és levágja, vagy összeharapja a lábát.

Tehát összefoglalva: szerintem az önök célja arra irányulhatott, hogy amennyiben valaki egy olyan tárgyat, olyan dolgot hagy kinn, amely egyébként rendeltetésszerűen használva nem okoz halált, akkor ezért ne feleljen, ha mégis az eredeti rendeltetésétől eltérő használata miatt halált okoz egy ilyen eszköz. De, kedves képviselőtársaim, ha valaki ilyen eszközt hagy kinn, amely eredeti rendeltetése szerint nem valakinek a halálát okozza, akkor azért most sem fog felelni az elkövető. Csak abban az esetben felel az elkövető, ha pontosan tudta, hogy aki azt eredeti rendeltetésétől eltérően használja, abba bele is halhat. Ha például a háztartási hígítót nem hígításra használja, hanem megissza, abba nyilvánvalóan bele lehet halni. De ha egyébként bement volna a betörő és hígításra használta volna, például festéket hígított volna a hígítóval, akkor ezért a cselekményért nem felel a tulajdonos nyilvánvalóan, mert a hígítót hígításra használták. Csak ennek van egy alapvető feltétele, az, hogy be kell tartani azokat a bizonyos jogszabályokat, amelyek előírják, hogy az ilyen veszélyes tárgyakat, eszközöket hogyan kell tárolni, mit kell ráírni, és ha megbontják az eredeti csomagolását, akkor például hogyan kell kezelni. Ha valaki ezt nem tartja be, akkor természetesen ezeknek az előírásoknak a megsértéséért felelősségre vonható. Tehát függetlenül attól, hogy betörő vagy nem betörő volt, ha valaki hígítót kever a borba, azért felelősségre vonható. (*Apáti István: Nem függetlenül! - Dr. Vitányi István: Elrontja a bort! - Derültség.*) Azért is, mert elrontja a bort. (*Derültség.*) De azért is, mert, mondjuk, a mérgező anyagokat nem megfelelően tárolja.

Tehát, tisztelt képviselő urak, amit önök javasolnak, azt részben a büntetőjog megoldja, így okafogyott, részben meg, amit azon túl gondolnak erről a történetről, nem tudom elfogadni. Mert önök azt gondolják, hogy ravaszul csak hadd keverje bele a borába a hígítót, mert bár a hígító hígításra használható, de egyébként jól öl embert is. Önök így gondolják, de én ezt nem tudom elfogadni. Tehát ha valaki egyenes szándékkal leteszi a hígítót, de rá van írva, hogy hígító, valaki mégis megissza úgy, hogy rá volt írva, akkor, nyugodjanak meg, a büntetőbíróóság nem fogja felelősségre vonni. De önök azt akarják, hogy mi azt legitimáljuk, hogy valaki megtéveszti a családját, a környezetét, a nem tudom, kicsodát... (*Dr. Staudt Gábor: A szegény betörőt!*) Nem csak a betörőről van szó (*Dr. Staudt Gábor: De!*), hanem mindenkit megtévesztve olyan módon helyezi el azt az egyébként élet kioltására alkalmas eszközt, hogy abba az illető bele fog halni. Én ezt nem támogatom, tisztelt bizottság!

ELNÖK: Először Bárándy képviselő úrnak adok szót, utána Vas Imre alelnök úrnak, utána Apáti Istvánnak. Mint előterjesztő, vagy mint képviselő? (*Apáti István: Mint felszólaló, hozzászóló!*) Mint hozzászóló, jó! (*Apáti István: Mint felszólaló előterjesztő!*) Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Na, ebben egy picit nagyobb önbizalommal tudok hozzászólni, mint a polgári jogi rendelkezéseket illetően. (*Derültség.*)

Ez tipikusan egy olyan eset, tisztelt képviselőtársaim, amikor valaki meg akarja kerülni a büntetőjog világos dogmatikáját úgy, hogy alkot egy szabályt, hogy egyébként mindig igaz, kivéve ebben az esetben. Amire utalt Staudt képviselőtársam, azt nyilván nem véletlenül tette. Azt mondta, hogy majd jövünk a szándékosság kérdéskörével, problémájával. Igen, valóban ezzel jön az ember. Azért, mert ezekre a kérdésekre ez a megoldás. Ugyanis, ahogy egyébként Répássy képviselő úr is elmondta, valóban azon múlik, hogy valaki ezt milyen szándékkal teszi. Roppant

egyszerű a dolog. Márpedig önök most itt azt szeretnék legitimálni, hogy legyen olyan élethelyzet, amikor valaki adott esetben egyenes szándékkal elkövetett emberölést vagy testi sértést követ el és ez kikerüljön a büntetőjogi tiltások köréből. *(Dr. Staudt Gábor: Nem ezt mondjuk!)* Hát, itt pontosan erről szól ez a történet. Ugyanis vegyük azt a konkrét példát, amit ön mondott, képviselő úr! Ha valaki olyan ostoba, hogy elrontja a saját borát azzal, hogy hígítót kever bele *(Dr. Vitányi István: Az hiba!)*, és azt valaki megissza, akkor önmagában ezért a cselekménysorért ő nem felelős a mai büntetőjogi rendelkezések szerint sem. *(Dr. Répássy Róbert: De ha azért rakja bele, hogy megölje, akkor igen!)* Akkor felelős, ha bizonyítható, hogy abból az egyenes szándékból, vagy akár csak eshetőleges szándékból tette bele, hogy azt majd valaki megigya. Márpedig, én azt gondolom, a jogos védelem a bosszúra nem terjedhet ki. Márpedig ez erről szól. *(Elnök: Így van!)*

A jogos védelemnek pontosan az a lényege, hogy a támadást elhárítsa, nem pedig az, hogy bosszút álljon az elkövetőn. Márpedig amit önök akarnak, az pontosan a bosszú. Pontosan az, hogy a bosszú gyakorlatilag büntetlen maradjon. Én ezzel nagyon nem tudok egyetérteni! Egészen addig, hogy valójában a gyakorlati példák alapján is most már kialakulni látszik egy nagyon komoly vita büntetőjogászok között, hogy egyáltalán a megelőző jogos védelem, azoknak az eszközöknek a megítélése, amelyeket a támadáselhárítás érdekében előzőleg szerelnek fel, mielőtt még a jogos védelmi helyzet kialakulna, az egy helyes törvényi szabályozás-e, az belefér-e a büntetőjogi dogmatikába, a büntetőjogi hagyományainkba és egyébként miként értékelhető a gyakorlatban, milyen visszaélési lehetőségekre ad alapot. *(Teleki László visszaérkezik.)* Önök most ezt akarják gyakorlatilag teljesen parttalaná tenni. Mert ha ez nem a megelőző jogos védelem körébe tartozó magatartás, akkor - még egyszer mondom - ez csak a bosszú. Nem tud más lenni! Ha meg a megelőző jogos védelem kategóriába tartozik, ugyanúgy kell megítélni, ahogy az összes többi megelőző jogos védelemre vonatkozó elhárító magatartást. Aminek egyébként az az alapja, hogy nem járhat valakinek a halálával. Ugye? Ez az alapja.

Még egyszer azt szeretném hangsúlyozni, hogy az, hogy valaki kiveszi a féket az autóból, az, hogy valaki rosszul akasztja fel a díszkardot a falra és az agyonüti a betörőt, nem tartozik ebbe a körbe. Ott nem állapítható meg a bűnössége senkinek, ott érvényesül valóban az az elv, hogy a támadás kockázatát a támadó viseli. De nem akarom magam ismételni, a lényeg az, hogy olyan törvényjavaslatot, amely gyakorlatilag a betörőn állt bosszút legitimálja, mi biztosan nem fogunk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Már egyébként Répássy úr és Bárándy Gergely elmondta a nagy részét annak, amit mondani szeretnék. Egyrészt miután már múlt héten kérte Staudt Gábor, hogy napirendre vegyük, ezért volt időnk áttekinteni, és tényleg én is csak annyit tudok mondani, hogy nem mindegy, hogy valaki miért önti bele a hordóba a fagyállót. Azért, mert nem tudja máshol tárolni, vagy azért, mert arra terjed ki a szándéka. Ugyanígy az autó fékbetétjének kivétele. Nem mindegy, hogy azért szedem ki az autóból, mert el akarom vinni az alkatrészboltba, hogy megmutassam, nekem ilyen fékbetét kell, vagy arra terjed ki a szándékom, hogy tényleg ha valaki elloppja az autót, akkor azzal ne tudjon fékezni.

Azzal nem értek egyet Bárándy képviselőtársammal, hogy egyáltalán nem terjed ki valakinek a szándéka. A szándékosságnál igaza volt, de azért vannak olyan bűncselekmények, amelyeket gondatlanságból is el lehet követni. Tehát ha bizonyos

tárgyakat bizonyos helyre tesz az illető, akkor gondatlanságból elkövetett bizonyos cselekményekért még felelhet. Tehát itt nem csak szándékosság esete van, ezért a példák, amelyeket elmondott, talán ennyivel korrigálандók. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most Apáti képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szerintem a konkrét esetre és általánosságra vonatkoztatva is nagyon rosszak ezek a következtetések, amelyeket az előző 2-3 hozzászólótól hallottunk. Súlyos erkölcsi dilemmák, alapvető jogfilozófiai és igazságossági kérdések is felmerülnek. Megpróbálom kicsit lecsupaszítani az átlag józan paraszti ész szintjére és most nem is jogászai szaknyelven fogalmazok, hanem olyan módon, ami, mondjuk, szorosán kapcsolódik a neveltetésem helyszínéhez is és saját élettapasztalataimhoz is.

Nekem egyszer egy küzdősportokban járatos barátom azt mondta, hogy ha kitör a balhé, egy a lényeg: a végén ne a te anyád sírjon, főleg akkor, ha nem te kezdted a balhét, hanem megvéded magad. *(Dr. Répássy Róbert: Igen, de a bor nem sír!)* Azt hiszem, ez még általánosabb fejtegetés. A konkrét esetben senki nem mondta el... Talán még az elnök úrtól hallottam az igazságot, sugdolózva mondta, csak közben szájról olvasva értettem, figyelek, elnök úr, figyelem önt *(Derültség.)*, szoros emberfogás, csak a vicc kedvéért mondom. Tehát senki nem mondta el, hogy a borosgazda minden bizonnyal nem azért tette a fagyállót oda, hogy megölje, hanem azért, hogy elriassa, eltántorítsa a borfogyasztástól a tolvajokat. *(Dr. Vas Imre: De akkor fel kell menteni!)* Azért szélesebb kitekintésben vizsgáljuk az ügyet! A rendőrség képtelen volt megfogni a tolvajokat. Hosszú ideje fosztogatták a készleteit, hosszú ideje jártak rá, mint a jó kútra, a rendőrség tehetetlen volt. A szokásos történet: feljelentés, az elkövető ismeretlen, az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Ezt az embert az elkeseredés, a jogalkalmazók, a hatóság, a rendőrség egyébként nem példa nélküli tehetetlensége sodorta abba az élethelyzetbe és hozta abba a helyzetbe, hogy valahogy valamilyen drasztikus módszert találjon. Én biztos vagyok benne, anélkül, hogy én személy szerint beszéltem volna vele, hogy nem akart ölni, nem akart gyilkolni, azt megtehetette volna egyébként más módon is, ha akarja. Akkor előbb-utóbb elbújik a picébe, megvárja, hogy bejöjjenek, és egy baltával agyoncsapja őket, tehát ahhoz nem kellett volna ilyen módszereket választania.

De akár a fagyállós védelem, a megelőző jogos védelem, vagy egyébként a klasszikus jogos védelem kapcsán azért hadd vitatkozzak az államtitkár úrral. Ha nem tévedek, bár nincs előttem a Btk., úgy emlékszem, államtitkár úr, hogy azért jó értelemben nem korlátlan a jogos védelem szabályozása manapság Magyarországon. Tehát este 10 és reggel 6 óra között, kettőnél több támadó esetében, lakásban vagy ahhoz tartozó bekerített helyre bemenne és néhány külön megnevezett esetben eleve már az élet és testi épség ellen irányuló közvetlen támadásnak felfogva a behatolást. De erre mondtam annak idején a vitában is, hogy mi történik akkor, ha mondjuk, ketten 9 óra 55 perckor pusztá kézzel megkóstolnak az udvaromon, vagy a házam előtt, vagy egy szórakozóhelyen, vagy a nyílt utcán. Tehát 9 óra 55-kor a nyílt utcán, nincs bekerített hely, nincs csoportos elkövetés, mert ketten vannak, nincs eszköz náluk, ketten szemlátomást fizikai fölényben. Mit csináljak? Megpróbálok fogócskázni velük 10 óra 1 percig. Még 9 óra 55-kor nem, de 22 óra 01-kor, ami belefér. Tehát életszerűtlen!

Életszerűtlen a szabályozás. Emlékezzünk a kesznyéteni gazdára. Ő az áramot választotta. És miért? Ő sem egy született gyilkos, büntetlen előéletű ember, akár életfogytiglant is kaphatott volna ugyanezen bírói logika alapján azért, amit tett. A rendőrség ott is, hadd ne mondjam, milyen szünetet tartott és nem végezte a dolgát.

Egyszerűen folyamatosan azt kell látni, hogy az emberek végső kétségbeesésükben folyamodnak ilyen eszközökhöz. Jó lenne, megint ezt mondom, és ne vegye személyes sértésnek senki, ha a fővárosi és a nagyvárosi belvárosból kitekintve vizsgálnánk ezeket az eseteket, főleg azokon a kistelepüléseken, ahol már rendőr is alig van. Megkérdezem akkor, hogy a jelenlegi szabályozás alapján, mondjuk, én a saját házamban a saját családom, életünk, testi épségünk, vagyoni értékeink megóvása érdekében egyiptomi köpő kobrát tarthatok-e. Vagy az már eleve emberölési szándékot feltételez? Vagy meddig mehetek el a saját véreim, a családom védelme érdekében? Kerültem ilyen helyzetbe, tisztelt képviselőtársaim, félévvel ezelőtt, amikor egy hivatalosan nem létező cigány származású bűnözőtől életveszélyes fenyegetést kaptam a családom kiirtására vonatkozóan. Megmondom őszintén önöknek, a medvecsapdát sem tartottam volna túlzottnak, sőt kifejezetten liberális megoldásnak tartottam volna abban a helyzetben, ha akkor, mondjuk, behatolnak hozzánk és megpróbálják beváltani az ígéreteiket.

Azt kellene tudomásul venni, hogy ezeket a betörőket senki nem hívta oda. Azt is tudomásul kell venni, hogy rengeteg cselekmény vagyon elleni cselekményként indul, majd átfordul élet elleni cselekménybe, amikor a betörők, függetlenül a származásuktól, rájönnek arra, hogy otthon vannak a sértettek, vagy a sértettek még védekezni is merészelnék. Ebbe nagyon sokszor belehalnak nagyon sokan és általában a sértettek, általában a kiraboltak, kifosztottak. Jelen pillanatban ez az időbeli korlát, a csoportos elkövetés és ez a mostani jogos védelmi szabályozás előrelépés a 2010 előtti állapotokhoz képest, de messze nem nyitja meg, nem fedi le azokat a lehetőségeket, amelyek a való életben előfordulnak. Azért kellene ezt a javaslatot, ahogy szoktuk mondani, átengedni, módosítókkal mindig lehet kezelni, mert nem csak egy egyszerű Btk.-módosításról van szó, hanem - ahogy kezdtem, úgy fejezném be - nagyon fontos erkölcsi filozófiai kérdéseket feszeget, hogy meddig mehetünk el a saját magunk, a közeli hozzátartozóink, vagy éppen egyébként akár általunk kevésbé ismert, adott esetben vadidegen emberek életének, testi épségének, vagyonának megvédelme érdekében. Mert megint olybá tűnik egyébként, hogy a bűnözőknek áll a világ.

Nehogy már nekem kelljen bizonyítani azt, függetlenül az elkövetés időpontjától, a támadók számától, a használt eszközöktől, az elkövetés helyétől, hogy arányosan ütöttem oda, arányosan rúgtam oda, arányos volt az eszközhasználat, amikor engem támadtak meg jogtalanul, engem fosztogatnak jogtalanul, az én családomat akarják bántani minden ok nélkül, okatlanul! Nehogy már nekem kelljen megmagyarázni, meg elnézést kérni a kedves betörő-, rabló-, tolvaj-, gyilkosjelölt úrtól, hogy ugyan elnézést barátom, igaz, tényleg meg kellett volna hívjalak egy kávéra előtte, ki kellett volna tábláznom a kerítésemet, hogy milyen védelmi eszközöket használok. Egyébként a konkrét példánál maradva, államtitkár úr, ha valaki mondjuk, azt tapasztalja, hogy sorozatosan fosztogatják a kertjét, kifosztják a terményeit, ellopják a lábas jószágát és már idős, védtelen ember, aki csak magára számíthat, én nem tartanám túlzásnak, ha kirakna rókacsapdát, nem tartanám túlzásnak, ha deszkákat telerakna százas szögekkel. Lépjen bele nyugodtan az a gazember, aki a tulajdonos meghívása, tudta, beleegyezése nélkül betéved a portájára. Nehogy már még őket sajnáljam! Ki hívta oda őket? Mit keresnek ők ott? Ez kicsiben ugyanaz, mint amit az önök miniszterelnöke a bevándorlásról mond. Alapvető jogunk eldönteni, hogy kit hívunk be a saját házukba, udvarunkba, a saját tulajdonunkba, illetőleg hogy milyen módon akarjuk megvédeni magunkat a jogtalan behatolóktól!

Nagyon érdekes példát vetett fel az élet a borosgazda ügye kapcsán. Azt javaslom, hogy ezen javaslat elfogadásával ettől függetlenül, ezen túlmenően szélesítsünk a jogos védelem keretein, természetesen a megtámadottak javára és

érdekében. Ami pedig a konkrét jogesetet illeti, hogy mennyire testre szabott jogalkotás, ezt, ha nem is feltétlenül a büntetőjog, de azért más jogterületek kapcsán a Fidesz sport szinten üzte, főleg az előző ciklusban. Azért számos személyre szabott jogalkotás van még az önkormányzati és egyéb területeken. És az alapvető jogelv, hogy ha az eljárás közben enyhülnek a büntetőjogi szabályok, akkor van visszamenőleges hatály a büntetőjogban is. Egyébként elég tágra nyitották ezt a keretet a feltételes szabadságra bocsátás szabályainál is - erre utaltam, elnézést kérve utólag is a bekiabálásomért -, korábban a végrehajtási fokozatokhoz igazodva fogháznál kétharmad, börtönnél háromnegyed, fegyháznál négyötöd kitöltése után lehetett valakit feltételesen szabadságra bocsátani. Mi történt? Most már kétharmad után mindenki kijöhet, akár a fegyház fokozatú elítélt is. Ide nem számítva azokat az eseteket, amikor eleve kizárt a feltételes szabadságra bocsátás. Hát, ez egy igen jelentős kedvezmény. Nem mindegy, hogy valakinek háromnegyed vagy négyötöd, vagy már kétharmad után, tehát már akár egyharmad kedvezménnyel, egyharmadnyi idő bent nem töltésével megnyílik a lehetőség arra, hogy kijöjjön. Ez pedig már tényleg bűnözőpárti és elkövetőpárti jogalkotás volt. Mi a sértettek oldalán állunk, úgyhogy szerintem nincs igazi ok arra, hogy legalább a plenáris ülésre ne engedjük be. Köszönöm szépen a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden én is szeretnék hozzászólni, úgyhogy az ülés vezetését átadom Vitányi alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Vitányi István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót, elnök úr!

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Két dologra szeretnék utalni. Az egyik, hogy szerintem sántít az a párhuzam, amely az ország megvédésére és a miniszterelnökre vonatkozik. *(Apáti István: Csak eszembe jutott!)* Mert akkor lehetne tökéletesen azonos megítélés alá vonni a kettőt, ha a határ megvédése tűzparancssal párosult volna, és akkor az élet kioltására is alkalmas megoldással védtek volna meg az országot. De erről szó nincs! Van egy kerítés. Tehát sántít ez a hasonlat.

A másik dolog meg, hogy én nagyon nem voltam büntető, de azért úgy rémlik, hogy van a szándékon túli sérelem és van egy csomó olyan anyagi jogi szabály, amelyeknek a helyes alkalmazásával, bírói mérlegeléssel ezt a kérdést helyre lehet tenni. Megítélésem szerint nem jogalkotási, hanem bírói mérlegelési kérdéskörnél tartunk. Bízunk abban, hogy a másodfok úgy, mint ahogy annak idején annál az elektromos kerítéses védelemnél, ahol szintén meghalt egy ember, végrehajtható szabadságvesztést sem kapott az illető. A bírói mérlegelés másodfokon... *(Apáti István: Három hónapig volt előzetesben az öreg!)* Azt tudom, de sajnos nem tudjuk felterjeszteni Nobel-díjra azért, mert egy ember meghalt. *(Apáti István: De a rendőröket sem, akik hagyták odáig!)* Jó, szóval nekem az az álláspontom, hogy ez az előterjesztés abszolút felesleges, a büntetőjog szabályai kiterjednek erre is, helyes alkalmazás kell. Szerintem bírói tévedés, hogy ezért 7 évet kapott. *(Apáti István: Szerintem is!)* Na, mindegy. Köszönöm szépen. Én nem támogatom a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Az elnöklést visszaadom.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, már csak röviden akarok hozzászólni. Remélem, nem fogok újabb vitát kiváltani.

Amit Apáti képviselő úr elmondott, abban nagyrészt osztom a véleményét és azt gondolom, hogy az új büntető törvénykönyv egyébként lehetővé teszi, hogy bizonyos jogtalan támadások megelőzése céljából telepítsenek egy védelmi eszközt. Tehát amiket mondott, hogy például szög... Mit is mondott? (*Apáti István: Százszöggel kivert deszka, egyiptomi köpő kobra!*) Szöges deszka. Igen ám, de van egy nagyon fontos megszorító rendelkezés a Btk.-ban és szerintem ezt nem kéne átlépni. Úgy szól, hogy az élet kioltására nem alkalmas. Mert ha az élet kioltására alkalmas ez a védelmi eszköz (*Apáti István: Ez az!*), akkor már nehéz azt pusztán jogos védelemként kezelni.

Azt gondolom, ahogy mondta Bárándy képviselő úr is, hogy még ez a telepített védelmi eszköz, vagy megelőző jogos védelem is vitatott. Én azt mondom, hogy a magyar Btk. - össze lehetne hasonlítani - e tekintetben elmegy a falig. A jogos védelem tekintetében elmegy a falig, hiszen a védelmi eszköz telepítése még kiegészül azokkal a szabályokkal, amelyeket már az új Btk. tartalmaz. Ezek a bizonyos védelemre vonatkozó szabályok, hogy mikor kell a jogtalan támadást az élet kioltására irányulónak tekinteni és azok között természetesen elsősorban a személy elleni támadások vannak benne, de van azért olyan eset, így a lakásba, vagy a lakáshoz tartozó bekerített helyre való behatolás, ahol valamilyen, az élet elleni támadásra irányuló magatartásokkal szemben véd a büntető törvénykönyv. Ahogyan felsorolta, tehát éjjel, fegyveresen, felfegyverkezve, csoportosan kell behatolni. Azt gondolom, de ez a személyes meggyőződésem is, hogy ebben a kérdésben a törvényhozás az elmúlt években döntött, nagyon kiterjesztette a jogos védelem határait az új büntető törvénykönyv és ebbe viszont az soha nem fog beleférni, hogy valaki akár egyenes szándékkal, akár eshetőleg szándékkal olyan eszközt helyezzen el a lakásában, amiről tudja, hogy az élet kioltásához fog vezetni. Az előbb hígítót mondtam, de valójában fagyálló volt a konkrét esetben, azonban nemcsak erről van szó, hanem másról, például elektromos eszközöket sem lehet elhelyezni, amiről tudja valaki, hogy az élet kioltásához vezet.

Hogy egy kicsit oldjam a feszültséget, emlékeztetnék a Reszkessetek, betörők! című filmre, biztosan ismerik. Arról szól, hogy egy kisfiú (*Dr. Staudt Gábor: Életfogytigot neki!*) hogyan védi meg a házat, milyen eszközöket használ. (*Dr. Staudt Gábor: Kevinnek életfogytot!*) De ne felejtsek el, hogy senki nem hal meg abban a filmben. (*Apáti István: Mert az csak egy film!*) Senki nem hal meg. Igaza van, hogy az csak egy film, nem a valóság, de azért most képzeljék el ennek a horror változatát, amelyben minden egyes védekező eszköz végén ott marad valaki a földön és meghal. Nyilván ezt nem játszhatjuk el, erre nem adhatunk felhatalmazást, a büntetőjog erre nem adhat felhatalmazást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki hozzászólni? (*Jelzésre.*) Apáti István képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden. Pici vitát azért generált a hozzászólása, államtitkár úr. (*Dr. Vitányi István: Kizárt dolog, hogy picit!*) Elkezdhetjük ezt centizni, államtitkár úr, patikamérlegen mérni. Örülök, hogy az előbb említett százszögös példa ennyire megtetszett. Szöveget ütöttem a fejébe, átvitt értelemben, ennek örülök. Ha belelép a tolvaj, nyilván nem fog meghalni.

Remélem, hogy súlyosan megsérül, de nem fog meghalni. De ha beleesik, akkor meghal. Akkor azért én vagyok a felelős, mert rosszul lépett, rosszul ugrott, nem olyan szögben ugrott be a kerítésemen? *(Dr. Vas Imre: De mire irányult a szándéka?)* Nem! Ezek életszerű esetek. Nyilvánvalóan arra, hogy belelépjen és megakadályozzam, hogy behatoljon, nem arra, hogy megöljem, de nagyon könnyen esetleg a halálához vezethet. De, államtitkár úr, ön most az előbb elismerte, hogy nem jó és nem teljes körű a jogos védelem szabályozása. Nem válaszolt arra az esetre, hogy mi van akkor, ha megyek hazafelé, nem vagyok otthon, nem vagyok bekerített helyen, 21 óra 55 az időpont, ketten jönnek, tehát nincs csoportos elkövetés, nincs náluk fegyver, nincsenek felfegyverkezve, szemlátomást létszámfölényben vannak, jobb fizikai állapotúak az elkövetők és úgy akarnak... *(Dr. Répássy Róbert: Akkor is van jogos védelem! - Dr. Vas Imre: Csak a vélelem nincs!)* Ja, én akkor azt vélelmezem, nyáron megyek haza könnyű ruházatban és azt feltételezem, hogy csak értékeket akarnak elvenni tőlem és nem az életemet. Tehát teljesen életszerűtlen. Nagyon gyakori, hogy szórakozóhelyeken, vendéglátóipari egységekben időponttól függetlenül... *(Dr. Staudt Gábor: Nincs nálad köpő kobra!)* Igen, és nincs nálam egy köpő kobra, persze. Tehát időpontoktól függetlenül a nap bármely részében megtörténhetnek vagyon elleninek tűnő, de valójában testi épség elleni bűncselekmények. Ott semmilyen ilyen pluszvédelme nincs a sértetteknek.

És még egy példa, államtitkár úr. Talán ön előtt sem ismeretlen az eset. Megtörtént, jelenleg is folyamatban lévő, hál' istennek újra folyamatban lévő eljárásról van szó. 2007-es elkövetés kapcsán a sértettre 10-en, 15-en támadtak rá szamurájkardokkal, vasrudakkal, trágyahordó vasvillával, a fejsze nyelét konkrétan eltörték az alkarján. 2013-ban mondta ki a Nyíregyházi Törvényszék, hogy jogos védelem okán őt felmentik, ugyanis 2007 decembere az elkövetés és 2013 októbere az elsőfokú ítélet megszületése között több rendbeli súlyos testi sértés megalapozott gyanúja miatt folyt ellene eljárás, mert a védekezés közben több támadónak eltörte az állát, az orrát, különböző, 8 napon túl gyógyuló sérüléseket okozott nekik. Hat év telt el, négynek 8 napon túl, négynek 8 napon belül gyógyulókat. Ha ez nem történik, akkor őt ott a felismerhetetlenségig feltrancsírozzák és hat év után mondta ki a bíróság azt, hogy a sértett jogos védelmi helyzetben volt. Térfigyelő kamerák rögzítettek mindent és hat év kellett ahhoz, hogy az az ember kikerüljön a büntetőeljárás hatálya alól, miközben semmifajta egyetemi képzés nem kell hozzá, hogy megállapítsuk, ez az ember jogos védelmi helyzetben cselekedett és egyébként nemcsak a saját maga, hanem még másik két ember életét is védte. *(Dr. Répássy Róbert: Ezt fordította meg az új Btk!)* Hát, nagyon nincs rendben! Azt tudom mondani, hogy konkrét esetek bizonyítják, hogy lenne még mit tenni ebben az ügyben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót. *(Dr. Vitányi István: Az utolsó szó jogán! - Derűltség.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Higgye el mindenki, valóban így lesz. Elhallgatva ezt a vitát és nem kritizálva Apáti képviselő úr rendkívüli felkészültségét társadalmi és jogi kérdésekben, azért egy nagyon picit érdemes lenne *(Apáti István: Csak felszólalok még!)* magasabb szintre emelni ezt. Értem én, de ezek a példák *(Apáti István: Ez az élet, ami téged meglehetősen elkerül!)*, ezek az eszmefuttatások valóban kocsmai szinten jók, de az Igazságügyi bizottságban, azt gondolom, ennél egy picit érdekesebb szakmaibbnak lenni. Ugyanis ezekre van válasz. Van jogi válasz.

Először is azt lehet mondani arra, amit Apáti képviselő úr mondott, hogy jogos védelmi helyzetben van. Azzal fejezte be, hogy milyen méltánytalan, hogy a jog nem ad lehetőséget a védekezésre. De ad rá lehetőséget! Jogos védelmi helyzetbe került ebben az esetben. Nem került bele az arányosság a Btk.-ba közös egyetértésünkkel. Ez azt jelenti, hogy a kialakult bírói gyakorlat szerint itt a támadónak kell viselnie a kockázatot, teljesen mindegy, hogy pusztá kézzel támadnak-e önműn tőbben, ön eszközt használhat az elhárító magatartás vonatkozásában. Akkor is eszközt használhat, ha nem a személye, testi épsége elleni támadásról, hanem vagy on elleniről van szó. Bekerült a Btk.-ba, hogy nem korlátlanul enyhíthető, hanem nem büntethető az, aki nem képes felismerni abban a helyzetben, hogy a támadás mire irányult, azaz ha a támadó magatartását úgy ítéli meg, hogy az az élete, testi épsége ellen irányul, akkor ugyanúgy nem lesz büntethető, mintha valóban az ellen irányult volna és nem vagy on elleni támadás lett volna. Tehát ezekre megvan nagyon egyszerűen és szépen a jogi válasz.

A többségére azoknak a kérdéseknek is megvan, amit ön felvetett. Értem én és természetesen nem arra felé szeretném ezt a vitát elvinni, hogy ezek nem valós problémák és a társadalomnak nem kell biztosítani azt a lehetőséget, hogy az értékeit és a személyét, testi épségét megvédje. Mindösszesen arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azoknak az eseteknek a többségében, amelyekről ön beszélt, megvan a lehetőség arra, hogy az ember megvédje magát. Sőt, azt gondolom, hogy azokban az esetekben, amiket ön elmondott, kivétel nélkül megvan a lehetőség. Valóban nem a köpködő kobrával, de más eszközökkel, azt gondolom, a hatékony védelem biztosítható. És ha már életszerűségről beszélünk, gondolom, ön sem szokott vinni magával köpködő kobrát (*Apáti István: Köpő!*), és akkor sem tenné ezt, ha erre esetleg a jogszabály lehetőséget adna.

De félretéve a cinizmust és a viccet, érdemes volna áttekinteni, mielőtt ilyen beadványokat az asztalra tesz valaki, hogy a mai jogi szabályozás a jogos védelem körében milyen lehetőségeket biztosít, és akkor rájönne arra, hogy semmiféle joghézag nincs a rendszerben. Semmiféle joghézag nincs! Azokra az esetekre, amelyekről Apáti képviselő úr beszélt, biztosítja a jogos védelem lehetőségét a jogszabály. Sokkal inkább az a probléma, de ez már egy másik körbe tartozik, hogy a jogos védelem elhárítására alkalmas eszközöknek a használatát, viselését, beszerzését miért nem biztosítja akkor szélesebb körben a jogszabály. De még egyszer mondom: ez nem ide tartozik, mert a jogi lehetőséget igenis biztosítja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki kíván még szólni. *(Jelzésre.)* Apáti képviselő úr! *(Dr. Répássy Róbert: A választ? - Dr. Staudt Gábor: Azt én fogom mondani! - Derűltség.)*

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nem, csak Bárándy képviselő úr olyan méltatlanul belém szállt páros lábbal, nem a labdát keresve, hogy nem gondolják tán, ismerve a habitusomat, hogy én ezt szó nélkül hagyom. Bele is pusztulnék, ha... *(Derűltség. - Dr. Bárándy Gergely: Nem venném a lelkemre! - Dr. Répássy Róbert: Ez már jogos védelem!)* Jogos védelem, igen, szó nélkül nem hagyom. Egy életen át viselném ezt a szégyent, ha most nem szólnék hozzá. *(Derűltség.)* Képviselő úr, talán egy tévévitánk hagyott önben nagyon rossz emlékeket, amiből nem biztos, hogy ön jött ki jól. Azóta próbálgatja belém törölni a lábát, de körülbelül most érte el a határt. Azért nem nagyon kellene tovább ebbe az irányba menni.

Az egyiptomi köpő kobrát nyilván viccnek és nem szakmai érvek szántam, kicsit oldva a feszültséget. Másrészt, amit ön elmondott, az egyetemi tananyag, az a laboratóriumi körülmények közötti élet, tudja, képviselő úr! Én meg elmondtam a valódi életet, elmondtam azt, ami történik az utcán, ami történik ma Magyarországon, ami a való életben előfordulhat az emberekkel. Ez a különbség kettőnk között, hogy ön elmondja elméleti síkon, én meg gyakorlatiasan konkrét jogesetekkel, amelyeket láttam, olvastam, amelyeket megtapasztaltam, elmondom konkrétan, hogy miről van szó. Persze elméleti síkon nagyon szépen összefoglalta, csak gyakorlatilag nem így működik a történet. Mert ha az élet is így működne és a gyakorlat is ezt mutatná, akkor nem hat év után mentenének fel egy ilyen ügyben jogos védelemért egy nyilvánvaló sértettet, akkor egy Szoboszlai Barna bácsinak nem kellett volna hónapokig előzetesbe kerülnie, akkor nem így állna most a fagyállós borosgazda esete. *(Dr. Vitányi István: Ez bírói kérdés!)* Tudok 1990... De ez a probléma! *(Dr. Vas Imre: De mi nem ítélkezünk!)* De lehet véleményünk! Lehet véleményünk a joggyakorlatról és az életből levont tapasztalatokat jó lenne beépíteni, meg a társadalmi igényeket, változásokat felhasználni, erre szolgálna szerintem főleg a büntetőjogi jogalkotás.

Lehet, hogy léptünk előre. Én sem mondtam azt, hogy mozgásérzékelő géppuskát kell engedélyezni valamennyi magyar állampolgárnak. Eddig nyilvánvalóan nem visszük el az ügyet. De még mindig óriási előnyben vannak a bűnözők, eleve helyzetelőnyben vannak, mert ők tudják, hogy mikor, hol, hogyan, milyen módon, milyen eszközökkel mire fognak lecsapni, ők tudják, hogy mi fog történni, erre a sértetteknek másodpercek vannak. És egyáltalán nem abba az irányba halad a bírói gyakorlat továbbra sem, hogy megfelelő előnyt biztosítana, tudomásul venné azt a rettenetes élethelyzetet, amikor pár másodperc alatt kell dönteni, többségében nem katonai kiképzést kapott embereknek. Tehát nem látom ezt ennyire megnyugtatónak, én egyáltalán nem pipálnám ki és nem intézném el ezt ennyivel. Lehet, hogy az ön ismeretségi körében, vagy azokon a helyeken, ahol ön elő szokott fordulni, ez nem probléma, mert az ön környezetében lévő embereket, hála istennek, nem éri támadás, maradjon is így, tényleg őszintén kívánom. Úgy látszik, hogy én lakom túl jó vagy túl rossz helyen, én meg sorozatban más tapasztalatok egyébként jogalkalmazói oldalról. Szerintem akár ezen javaslat kapcsán, akár más javaslat kapcsán foglalkozni kell a jogos védelem kérdésével. Nagyon-nagyon fontos, kardinális kérdés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e nyilatkozni.

Dr. Staudt Gábor válasza

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Igen, köszönöm. Röviden összefoglalnám, ami elhangzott. A jogi érvekre hivatkoznék, mert nyilván a téma sok érzelmet is kivált.

Répássy képviselőtársamnak azt kell mondanom, hogy ha a falnál vagyunk, akkor arrébb kell tolni a falat bizonyos tekintetben. Mert igaz az, hogy a jogos védelemnél előrelépés történt, aláírom, amikor személy elleni támadás van. A megelőző védelmi eszköz szabályozása viszont annyira bonyolult, hogy alkalmazhatatlan. Tehát ott el kellene gondolkodni, bár nincs itt a kormány képviselője, hogy miként lehet ezt még átalakítani. Azt is át kellene gondolni, hogy miért kényszerülnek rá az emberek, hogy a védelemre gondoljanak. Mert az állam sok

helyen nem tudja őket megvédeni. Ha meg tudná védeni, senki nem gondolna arra, hogy mondjuk, áramot vezessen az uborkaültetvénye köré. Mert nem. Mert akkor nem jönne be senki, ellátná a rendőrség a feladatát. Vannak olyan helyek a világban, ahol azt mondják, hogy ne fegyverkezzen a kedves állampolgár, de megvédjük, és vannak olyan helyek, ahol azt mondják, hogy nem tudunk megvédeni, nem érünk el mindenhova, de védj meg magad. Magyarország meg egy olyan speciális terület, ahol azt mondják, hogy nem tudunk megvédeni, de ne is védj meg magad, mert téged megbüntettünk.

A jogi érvekre nagyon röviden rátérve Bárándy képviselőtársamnak annyit mondanék, hogy valóban a szándék fontos, de ha már elmegyünk odáig, hogy valakit elítélnék vagy nem, az tulajdonképpen azon múlik, hogy jó ügyvédje van-e. Ha ugyanis rögtön felhívja az ügyvédjét és azt mondja, hogy betörték hozzám, elvittek a boromból, amiben éppen fagyálló volt, akkor az ügyvéd el tudja neki mondani, hogy hohó, te csak fertőtlenítetted azt a hordót, fel sem merült benned, hogy bárkinek ártsál. Bólogat a kliens, elmegy a rendőrségre, elmondja és semmi bántódása nem lesz. Ha meg valaki túl őszinte, akkor ezek szerint ugyanazon tényállás alapján elítélhetik. Nem jó, ha ez így van, mert mindenkinek meg kell adni a védekezés lehetőségét. A törvénynek kell ezt megadnia. Azért azt hangsúlyoznám, hogy nemcsak a borosgazda-ügyre kívánunk választ adni. Ez nem száz százalékban arra vonatkozik, de nem mennék bele. És egyébként Vas képviselőtársammal meg a gondatlanság esetében értek egyet. Van olyan eset, amikor a szándékom nem arra irányult, mert ha arra irányul, hogy valakit megöljek, az minden esetben emberölés, akármilyen jogos védelem létezik. Tehát itt nem erről van szó. De bizony a gondatlansággal már át lehet csúszni abba a kategóriába, hogy a kardot jól raktam fel a falra, csak éppen alatta matat az elkövető. Simán lehet gondatlanság is és az embernek attól kell félni valóban, hogy ha hozzám jönnek be, akkor hogy tudom elkerülni, hogy engem vonjanak felelősségre. És itt nem a védelmi eszközre irányul, tehát a tényállásból ezért vettük ki, ha a képviselőtársaim elolvasták, hogy ide nem értve a védelmi eszközt. Tehát nem arról van szó ebben a tényállásban, hogy medvecsapdát állít fel valaki.

Még egy dolog és be is fejezem: a jogtalan támadó is ki van emelve ebben a tényállásban. Tehát ha a családtagok, akárki, aki jogosan bejöhét, a bérlő, teljesen mindegy, bárki megsérül, azért ugyanúgy felelősséggel tartozik ezen tényállás alapján is, aki egy ilyen esetbe kerül. Itt csak arról van szó, hogy az eszköz használata, alkalmazása folytán, ha egyébként egy jogtalan támadónak okoz kárt, akkor mentesüljön a felelősségre vonás alól. Lehet, hogy nem tökéletes a tényállás, ezért kell a parlament elé vinni, hogy tudják önök módosításokkal is adott esetben még jobbat tenni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A bizottságnak arról kell dönteni, hogy tárgysorozatba veszi-e a 7825. számú törvényjavaslatot, amely a büntető törvénykönyv módosítására irányul. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Kilenc ellenszavazat.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Ezzel a napirendünk végére értünk. Szeretném elmondani, hogy a bizottság készült arra, hogy ha túlestünk volna Balog miniszter úr meghallgatásán, egy pohár pezsgővel elbúcsúztassuk az óévet. *(Apáti István: Pálinka nincs? - Derültség.)* Nincs. Tekintettel arra, hogy nem zártuk le a munkaévet, hanem

hétfőn folytatnunk kell, már előre közlöm, hogy hétfőn a bizottság titkársága arra készül, hogy pezsgővel fogjuk bezárni az esztendőt. *(Dr. Staudt Gábor: Finom házi bort hozunk a bizottságnak. - Derűltég. - Dr. Vas Imre: Fagyállóval vagy a nélkül?) Fagyállóval? Mert az a stílszerű. (Apáti István: Ízlés szerint lehet adagolni hozzá!)*

Nekem ennyi, amit az egyebek kategóriában el kívántam mondani. Tehát az a kérésem, hogy hétfőn 10 óra és megy a napirend, Balog miniszter úr megígérte, hogy itt lesz és az ő meghallgatásával lezárhatjuk. Ezt nem tudom átvinni a következő évre, mert a törvény azt mondja, hogy abban a tárgyévben meg kell hallgatni a minisztert. Most mit csináljak, jó? *(Közbeszólások: Jó!)*

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a megjelenést, ezzel a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 30 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva