



Ikt.sz.: IUB-40/73-2/2015.

IUB-29/2015. sz. ülés
(IUB-51/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. november 30-án, hétfőn, 12 óra 1 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7834. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Vas Imre válasza</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A közvetlen hatalomgyakorlás feltételeinek biztosításáról szóló H/7122. számú határozati javaslat</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A közügyek szabad megvitatásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/7474. számú törvényjavaslat</i>	8
<i>Kész Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Kész Zoltán reagálása</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
 - a) Egyes közjogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7834. szám)
(Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
 - b) A közvetlen hatalomgyakorlás feltételeinek biztosításáról szóló határozati javaslat (H/7122. szám)
(Szelényi Zsuzsanna, Szabó Szabolcs (független) képviselők önálló indítványa)
 - c) A közügyek szabad megvitatásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7474. szám)
(Kész Zoltán (független) képviselő önálló indítványa)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke,

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak**Résztvevő**

Fuzik János szlovák nemzetiségi szószóló
Bordás Róbert (Társaság a Szabadságjogokért)
Dojcsák Dalma (Társaság a Szabadságjogokért)
Szabó Máté (Társaság a Szabadságjogokért)
Szeles András (Társaság a Szabadságjogokért)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 1 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat, a sajtó képviselőit, megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm Fuzik János elnök urat.

Tisztelt Bizottság! A napirenddel kapcsolatban van egy napirend kiegészítésére irányuló indítványa Staudt Gábor képviselő úrnak. Az indítvány annak érdekében lett előterjesztve, hogy a bizottság tűzze napirendjére a 7825. számú törvényjavaslatot, amely a büntető törvénykönyv módosítására irányul. Először ebben a kérdésben nyitom meg a vitát. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirend-kiegészítéshez. *(Jelzésre.)* Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretnénk, ha már a mostani ülésen esetleg tárgyalni lehetne ezt. Itt a lex borosgazdaként elhíresült javaslatról van szó, illetve azt próbáljuk valamilyen módon elérni, hogy akár ebben az ügyben a másodfokú ítéletre is hatással lehessen, illetve a jövőben hasonló esetek ne történhessenek meg. Tehát kérem a bizottságot, hogy tárgyaljuk meg, de a fő célunk, a hosszú távú célunk, hogy bármilyen módon, de a Btk.-t az Országgyűlés módosíthassa. *(Dr. Vitányi István megérkezik.)* Tehát ha később jönne bármilyen irányból javaslat és az támogatható, akkor a mellé is be tudunk állni, de kérjük, hogy ezt tegyék meg most önök is a javaslatunkkal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy ne vegyük napirendre. A javaslat 24-én került benyújtásra és nyilván a frakcióknak ki kell alakítaniuk az álláspontjukat elismerve azt egyébként, hogy egy élő problémára kíván választ találni. De rendkívül rövid idő volt a benyújtás óta, múlt héten kedden nyújtották be és szerdán jelölték ki az Igazságügyi bizottságot. Nyilván előbb-utóbb azért döntenie kell a bizottságnak a tárgysorozatba vételről, de azt javaslom, hogy ne a mai ülésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót. *(Dr. Budai Gyula megérkezik.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatjuk a napirendre vételi javaslatot függetlenül attól, hogy egyetértünk vagy nem a tartalmával. Tekintettel arra, hogy érdek fűződik ahhoz, hogy a képviselői önálló indítványokat mielőbb megtárgyalja a bizottság és ne próbálja mesterségesen kihasználni azt a 30 napot, amely rendelkezésére áll a javaslatok megtárgyalásához és tekintettel arra is, hogy a mai bizottsági ülésen rendkívül kevés napirendi pont szerepel, azaz konkrétan egy, ezért azt gondolom, hogy ennek akadálya nincs. Időbeli akadálya nincs annak tehát, hogy most megtárgyaljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megjegyezni kívánom, hogy a házszabály szerint a bizottságnak 2016. február 10-ig

van engedélyezett határideje, hogy döntsön ennek a tárgysorozatba vételéről, de nem kívánom ezzel befolyásolni a döntést.

Tisztelt Bizottság! Először a napirend kiegészítéséről szavazunk. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a Btk. módosítás mai napirendre való felvételét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem vette napirendre a törvényjavaslat vitáját.

Tisztelt Bizottság! Most az általam előterjesztett napirendi javaslatról kell döntenünk, amennyiben további napirenddel kapcsolatos hozzászólás, kiegészítés, indítvány nincs. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Aki az írásban előterjesztett napirendi javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Három ellene. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság a napirendet elfogadta.

Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7834. számú törvényjavaslat

Három önálló indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntenünk a napirend szerint. Az első az egyes közjogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Tájékoztatásul közlöm, hogy utóbb csatlakozott az előterjesztéshez Vas Imre alelnök úr. Azt hiszem, ő fogja képviselni az előterjesztőket. Először megadom neki a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése

DR. VAS IMRE (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. A törvényjavaslatot két részre tudnám osztani. Az egyik része a különböző kamaráknál, különböző szakmai testületeknél a „megsemmisíti” szövegrészt hatályon kívül helyezi. Ha ezt a nem jogász képzettségű bizottsági tagok nem feltétlenül értik, akkor ez a hiba nem az ő készülékükben van. A Budapesti Ügyvédi Kamaránál a választásoknál derült fény arra, hogy szinte minden ilyen kamarai törvényben úgy van, hogy az ilyen határozatokat a bíróság megsemmisíti, holott például ha így járt volna el a Budapesti Ügyvédi Kamaránál a bíróság, akkor most, mondjuk, a szünetelő ügyvédek éppen nem lennének szünetelő ügyvédek, mert a választás utáni határozatok is hatályon kívül helyezésre kerültek volna. Az a különbség, hogy a megsemmisítés visszamenő hatállyal a határozat meghozatalára történik, a hatályon kívül helyezés esetében pedig az ítélet jogerőre emelkedésének napjával történik meg a változás. Tehát ezeknek a szervezeteknek a döntése addig hatályos.

A törvény másik része pedig azt kívánja rendezni, amit a Ptk. hatálybalépéséről és értelmezéséről szóló törvény nem egészen pontosan rendezett, hogy csak azok a tagok jogosultak a határozatok megtámadására, akiket személyesen érint az a határozat, vagy rendes tagjai annak a testületnek. Ez az ítélkezési gyakorlatban komoly problémákat vetett fel. Úgyhogy ezért kérem a képviselőtársaimat, hogy vegyük tárgysorozatba ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre.)* Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Két megjegyzésem lenne a javaslattal kapcsolatban.

Az egyik az, hogy amikor egy ilyet látunk, mindig felmerül bennünk a kérdés, hogy vajon kinek az érdekében történik ez, mert elég sokszor derül fény arra, hogy

bizony erről van szó. Nyilván Vas Imre képviselő úr erre a kérdésre nem fog válaszolni, hanem azt fogja mondani, hogy természetesen ez egy általános jogértelmezési mód és szó sincs arról, hogy bármi alapja lenne ennek a feltételezésnek. Remélem, hogy a későbbiek során nem fog kiderülni, hogy mégis volt alapja annak, amit most mondok.

Másrészt mindösszesen megkérdezem, hogy egyáltalán megpróbálták-e, hogy ezt a jogértelmezési nehézséget ne jogszabályalkotással oldjuk fel, hanem egy jogegységi döntéssel. Ugyanis a miniszter úrnak lehetősége van arra, hogy hivatalosan is konzultáljon a bíróságokkal, azon kívül az OBT-nek szintén tagja és úgy gondolom, tipikusan ezek azok a helyzetek, amelyeket nem jogalkotással kéne rendezni, hanem bírói jogértelmezéssel, adott esetben kötelező bírói jogértelmezéssel. Azt látom, hogy a Fidesz arrafele megy, már ami a jogalkotás egészét illeti, hogy a panaszjogot, a fellebbezési jogköröket a lehető legszűkebben vonja meg, kezdve az Alkotmánybírósághoz fordulástól egészen a különböző eljárásjogi rendelkezésekig, gondolok itt a büntető-, akár a polgári, akár a szabálysértési eljárásokra. Azaz mindig azoknak a körét próbálja szűkíteni, akik élhetnek ezzel a lehetőséggel és téma szerint is ez a törekvés megfigyelhető. Nem tudom, még egyszer kérdezem, hogy itt most a rosszabbik verzió áll fenn és konkrétan valaki érdekében történik ez, vagy csak ezt a számomra nem igazán akceptálható, de egyébként következetes joggyakorlatot folytatják. Ez a megjegyzési részét illeti.

A kérdés az, hogy a képviselő úr miért nem gondolja úgy, hogy ezt bírósági jogértelmezéssel kéne inkább rendezni, mint a törvény módosításával. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki szólni. *(Jelzésre.)* Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak arra hívom fel a figyelmet, hogy a törvényjavaslat az írásbeli indoklásában hivatkozik néhány közemúltbeli bírósági döntésre, de feltételezem, hogy az indoklásban szereplő ügyek már jogerősen befejeződtek, tehát azokra nem lehet kihatása. Ellenben az természetes, hogy ha ezekből a döntésekből arra a következtetésre jut valamelyik képviselőtársunk, hogy itt egységesíteni kellene ezt a jogi szabályozást, akkor nem a jogegységi döntés a megoldás. Nyilván ameddig széttartó vagy - hogy mondjam - nem következetes a jogszabályok szövege, addig a jogegységi döntésnek sincs értelme. Akkor lehet jogegységi döntést hozni, amennyiben a jogszabályok egyértelmű helyzetet és egy azonos elven alapuló rendezést tartalmaznak. Mert ha ezek azonos elven alapulnak, akkor utána világos, hogy a jogegységet csak számon kell kérni a bíróságokon.

Tehát azt gondolom, hogy nem hiábavaló egy ilyen törvénymódosítás, ezért támogatom természetesen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

Dr. Vas Imre válasza

DR. VAS IMRE (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Kinek az érdekében? Mindenkinek az érdekében, akinek hasonló *(Dr. Répássy Róbert: Ugye, mondtam!)* ügyben jogértelmezési problémája van, akár bírósághoz fordult már, akár még nem fordult bírósághoz. Itt a Ptké.-t, tehát a 2013. évi CLXXXVII. törvényt egészítjük ki egy új paragrafussal. Ez önmagában is egy értelmező törvény. Én személy szerint

helyesebbnek tartom, ha a jogalkotó dönti el és nem a bíróságok hoznak akár egymásnak ellentmondó ítéletet, amit majd utána a Kúria jogegységben dönt el. Szerintem ez a jogalkotónak feladata, persze jogszabály soha nem lesz teljesen egyértelmű, ezt nyilvánvalóan tudjuk, de arra mindenképpen törekednie kell a jogalkotónak, hogy minél egyértelműbb jogszabályt alkosson. Szerintem ez a törvényjavaslat ebbe az irányba megy. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a 7834. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen. Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a bizottság tárgysorozatba vette.

A közvetlen hatalomgyakorlás feltételeinek biztosításáról szóló H/7122. számú határozati javaslat

A következő napirendi pontunk a közvetlen hatalomgyakorlás feltételeinek biztosításáról szóló határozati javaslat, amelyet Szelényi Zsuzsanna és Szabó Szabolcs képviselő hölgy, illetve képviselő úr terjesztett elő. Nincsenek jelen, semmilyen jelzést nem kaptunk, de ez nem akadályozza annak, hogy a bizottság döntsön a tárgysorozatba vételről. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni a határozati javaslatához. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal

Akkor határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a H/7122. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

A közügyek szabad megvitatásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/7474. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Következik a közügyek szabad megvitatásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat, amelynek előterjesztője a bizottság tagja, Kész Zoltán képviselő úr.

Mielőtt ezt a vitát megnyitnám, tájékoztatom a bizottságot, hogy a Társaság a Szabadságjogokért munkatársaiként jelentkeztek négyen és azzal a kérelemmel fordultak a bizottsághoz, hogy szeretnének szót kapni a bizottság ülésén. Erre van lehetőség, ha a bizottság támogatja. Kérdezem, hogy a hozzászólást ki támogatja. *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja. *(Dr. Staudt Gábor: Egy demokrata van köztetek! - Dr. Bárándy Gergely: Nem, csak egy tartózkodik! - Derültség.)*

Tisztelt Bizottság! Nem tudom, még ki van abban a szerencsés helyzetben, de tájékoztatom a bizottságot, hogy az elmúlt két nap alatt több mint 300 e-mailt kaptam annak érdekében, hogy ezt a tárgysorozatba vételt támogassuk. Először is az előterjesztőt kérdezzük meg! Parancsoljon, képviselő úr!

Kész Zoltán szóbeli kiegészítése

KÉSZ ZOLTÁN (független) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tagok! Én is köszöntöm a Társaság a Szabadságjogokért képviselőit

és nagyon sajnálom, hogy nem mondhatják el a véleményüket ebben a fontos ügyben. Amikor képviselővé választottak, azt fogadtam meg, hogy a civilek hangja leszek a parlamentben és ezért is nyújtottam be ezt a jogszabálytervezetet, amely bár lehet, hogy képviselőként engem is hátrányosan érinthet, az állampolgároknak viszont megkönnyítené a mindenkori hatalmon lévők elszámoltatását.

Veszprémi képviselőként én is tapasztalatom, hogy főleg vidéken mennyire megnehezíti a polgárok helyzetét az, hogy a helyi hatalom képviselői különböző jogi eszközökkel torolják meg az őket érő kritikákat. Látom azt a saját városomban, Veszprémben, hogy hiába tudnak például a helyi Fidesz korrupciógyanús ügyeiről, az intézmények és szolgáltató szervek korrupciójáról, nem mernek beszélni. Múlt héten is több olyan telefonszámra kaptunk munkatársaimmal, az állampolgárok azt kérdezték, hogy milyen módon tudnak esetleg úgy megszólalni, hogy semmilyen retorziótól ne kelljen tartaniuk. A hatályos szabályozás szerint ilyen esetekben általában a képviselőket, polgármestereket kiemelt védelem illeti. Míg az átlagember az általa felfogadott és fizetett ügyvéddel képviseli a vádat, addig az országgyűlési képviselők és polgármesterek helyett az állam átvállalja ezt a költséget, feladatot. A rendőrség nyomoz, a vádat az ügyész képviseli és egyetlen fillérjükbe sem kerül. Az egyszerű bejelentőket gyakran meghurcolják. Láttuk ezt nem rég például Siófok ügyében, ahol csak Facebook-megosztásért 17 ember ellen indítottak eljárást, közülük sokat rabosítottak is.

Látjuk, hogy a jogi nyomásgyakorlás a kritika további halkulását eredményezi, eredményezheti, láttunk már példát is rá. A korrupció leleplezése ezáltal csökken, és az újságírókat, egyszerű állampolgárokat több százezer forintos kártérítésre kötelezik, látjuk, hogy büntetőeljárás indulhat ellenük. Ezen változtatni kell, a közszereplőnek igenis tőrnie kell az erős kritikát. Ezért is támogatom a TASZ kedvezményezését és kérem a képviselőtársaimat, hogy vegyék tárgysorozatba ezt a felvetést. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Staudt Gábor képviselő úr jelentkezett.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatni fogjuk a tárgysorozatba vételt, de kritikám is van ezzel kapcsolatban, nem a közszereplők vonatkozásában, így ha tárgysorozatba kerül, módosító javaslatokkal is élni fogunk.

El is mondom, hogy egyébként mi az, ami kritikaként felmerülhet. De először mondom azt, amit abszolút üdvözlünk. Ezt egyébként Kész Zoltán is elmondta, ne legyenek a közszereplőnek pluszjogai, abszolút igaz. Ezt egyébként, vessenek rám követ, a kommunizmusból maradt zárványnak tartom, hogy a közszereplők védelmében az ügyészség fellép, és mert valaki a szegény közszereplőt megsértette, ezért majd az ügyészség egy közvadás büntetőeljárást indít. Ez abszolút elfogadhatatlan, mert van egy olyan tényállás, hogy becsületsértés, rágalmozás, így magánszemélyek is élhetnek a lehetőséggel, és egyébként megadatna a közszereplőnek is a jelen állásban. Csak akkor ügyvédet kell fogadni, akkor magánváddal kell élni, sokkal egyszerűbb az ügyészséget használni, az ügyészség mögé bújni és az ügyészséggel büntetőeljárást indíttatni. Ezt maximálisan elutasítjuk, és ebben a formában nem tartjuk feltétlenül alkalmazhatónak egy jól működő demokrácia eszközei között.

Annál is inkább, mert ne felejtjük el, hogy ha valaki ellen az ügyészség megindít egy ilyen eljárást, akkor ő közvadás bűncselekmény miatt lesz büntetőeljárás alatt. Ez akár bizonyos munkahelyek vonatkozásában hátrány lehet

neki. Lehet, hogy felmenti a bíróság, de láthattunk olyat, hogy egy ilyen ügy 4-5-6 évig elhúzódhat, lehet pingpongozni vele, és addig az ember büntetőeljárás hatálya alatt áll közzvadás ügyben, a rabosítása megtörtént.

Egyébként hozzáteszem, hogy a rabosítási gyakorlatot is felül kellene vizsgálni, mert nagyon sok esetben, amikor a rendőrség valakit meggyanúsít, de később kiderül, az ügyészség nem emel vádat, vagy a bíróság felmenti, mégis egy rabosítási eljárásnak alávetik. Tehát itt is több kellene ahhoz, minthogy egy gyanú megfogalmazódik ahhoz, hogy valakit ezen a procedúrán végighajtsanak, hiába van felmentve vagy akár az ügyészség által vádat sem emelve, egy rabosítási folyamaton sokszor a nyomozó hatóságok áttuszkolják és nyilvánvalóan ez egy törvénytisztelő állampolgárnak olyan hatással van az életére, amit nem felejt el egy darabig. Tehát ezt a részét támogatjuk.

Amit viszont megfontolandónak tartok - ha már itt vannak a TASZ képviselői ezt el is tudom nekik mondani -, azzal kapcsolatos, hogy a javaslat, ha jól értelmezem, arra irányul, hogy teljesen vegyük ki a rágalalmazást és becsületsértés, mint tényállást és a polgári szabályok alapján legyen büntethető. Ebben olyan félelmet érzek, hogy valakin polgári jogi igényt nem lehet behajtani, mert mondjuk nincs semmilyen vagy bejelentett jövedelme, nincs a nevében ingatlan vagy gépjármű. Ebben az esetben tulajdonképpen bárkit gyalázhat jogkövetkezmények nélkül, hiszen megítélnék néhány millió forintot esetleg az elkövetett személyiségi jogi jogsértésekért, de nem lehet rajta behajtani. Ez az a fele, amin én elgondolkodnék, hogy magánszemélyek viszonylatában érdemes-e valamiféle olyan tényállást megtartani, ami a sértetti oldalt is bizonyos esetekben védi. Láttunk már olyan eseteket, vannak olyan állampolgártársaink, akik szeretnek kígyót-békát mondani a környezetükre és nem közszereplőkre, hanem a saját környezetükre is.

Tehát ezzel együtt és ezzel a kiegészítéssel támogatjuk a javaslatot, főleg a közszereplők vonatkozásban. Magánszemélyek esetében, ha ez napirendre kerül, akkor valószínűleg módosító javaslatokkal fogunk élni, de ez a fő csapásirányt mit sem érinti és szeretnénk mi is korrigálni ezeket a problémákat, amik benne maradtak szerintem '90 előttről a Btk.-ban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Először is szeretném előrebocsátani, hogy a Jobbik előbb elmondott véleményében szerepelt egy olyan mondat, amit én teljes tévedésnek tartok és remélem, hogy ezt sikerül is alátámasztanom. Staudt képviselő úr azt mondta, hogy nem értenek egyet azzal, hogy a közszereplőknek több joga legyen. Természetesen ez nincs így. A közszereplőknek lényegesen kevesebb joga van, ami a személyiségi jogokat illeti. Tehát a közszereplők sokkal nagyobb tűrésre kötelezettek, ez így volt az új Alaptörvény előtt is és az új Alaptörvény után is, az új Ptk. előtt és az új Ptk. után is. Tehát a közszereplők minden esetben sokkal nagyobb tűrésre kötelezettek. Először is.

Másodszor: Magyarország Alaptörvénye tartalmaz egy új rendelkezést a véleménynyilvánítás szabadságának korlátai között, mégpedig kimondja az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdése, hogy mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához, majd a (4) bekezdés azt mondja, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása nem irányulhat más emberi méltóságának megsértésére. Ez egyébként nem jelent teljesen új tételt az alkotmányokban, hiszen az Alkotmánybíróság több határozatában kimunkálta, hogy a véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet az emberi méltóság védelme. Tehát az emberi méltóság, mint sérthetetlen alapvető jog, még a véleménynyilvánítás során sem sérthető meg. Ebből az következik, hogy a közszereplők esetében is az emberi

méltóság védendő értéke, de nyilván az előbb elmondottak szerint, mivel a közszereplők nagyobb tűrésre kötelezettek, az ő esetükben sokkal nagyobb a tolerancia, többet el kell viselniük, de a bíróságok töretlenül az elmúlt 25 évben megállapítottak és valószínűleg a jövőben is megállapítanak néha személyiségi jogsérelmet és az emberi méltóság sérelmét. Tehát ez nem azt jelenti, még egyszer mondom, hogy a közszereplők sérthetetlenek lennének, sőt, ez azt jelenti, hogy az emberi méltóságuknak egy esszenciája, hogy így mondjam, egy alapvető tartalma nem sérthető, azon túlmenően természetesen a közügyek szabad megvitatásához való jog alapján bárki bírálhatja, kritizálhatja a közszereplőket.

Amiről beszélek, szerintem evidencia. Ehhez képest a törvényjavaslatban nem látok olyan újdonságot, ami abból indulna ki, hogy jelenleg valamilyen feloldhatatlan helyzet van. Eleve az indoklásban szerepel egy olyan mondat, amely már az elején szemet szűrt nekem. Azt mondja, hogy a polgári törvénykönyv jelenlegi szabályai... (*A papírjai között lapoz.*) Megkeresem az indoklást pontosan. (*Rövid szünet.*) Elnézést kérek! Hivatkozik arra az indoklás, hogy a polgári törvénykönyv jelenleg hogyan szabályoz. Azt mondja a polgári törvénykönyv, hogy a közszereplők személyiségi jogai... Nem tudom, hol van ez a mondat! Mindjárt megpróbálom megtalálni. (*Rövid szünet.*) Elnézést, lehet, nem fogom megtalálni szó szerint, de mindegy. A lényeg az, hogy abból indul ki, hogy jogalkotói mérlegelés a szükségességi és arányossági szempont és nem kellene ennek szerepelnie a polgári törvénykönyvben, valahogy úgy fogalmaz az indoklás, hogy szükségtelen ez a szabályozás. Ha szükségtelen, az nem azt jelenti, hogy korlátozó a szabályozás. Lehet azt mondani, hogy az alkotmányossági mércéből, amelyet általában az alapjogok korlátozásánál figyelembe kell venni, a szükségességi és arányossági tesztből szükségtelen polgári jogi szabályt csinálni, de hogy ez korlátozná a közügyek szabad megvitatásának jogát, tévedés, ez egyszerűen nem bizonyítható, a polgári törvénykönyv hatálybalépése óta semmilyen ilyen repressziót nem szenvedett a közügyek szabad megvitatásának joga.

Tehát összefoglalva: a törvényjavaslatban nem látok olyan nívumot, amely megváltoztatná alapvetően a közügyek megvitatásával kapcsolatos elképzeléseinket és a közszereplők személyi jogainak védelmét. Nem állítja azt egyébként a törvényjavaslat, hogy most teljesen abszolút mértékben kizárt lenne a közéleti szereplők bírálata, azt állítja, hogy ennek bizonyos korlátai vannak. De - hangsúlyozom - ezek a korlátok részben az Alaptörvényből fakadnak, részben az alkotmánybírósági két és félévtizedes gyakorlatból, a bírói gyakorlatból adódnak ezek a korlátok. Tehát igenis vannak a véleménynyilvánításnak korlátai és nem is lenne szerencsés, ha eltörölnénk ezeket a korlátokat.

De a feje tetejéről a talpára állítva az érvelést, a közszereplőknek nincs több joga, éppen több kötelezettsége van, többet kell tűrniük, ami a véleménynyilvánítás tűrését illeti, ezt egyébként a hatályos Alaptörvény és a polgári törvénykönyv is alátámasztják. Ezért a magam részéről nem támogatom a törvényjavaslatot, mivel az szerintem egy alapvetően téves jogi helyzetértékelésből került benyújtásra. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy az Alkotmánybíróság egyébként megvizsgálta ezt a szakaszt. Volt egy alkotmánybírósági döntés, ami, ha jól emlékszem, az egyik mondatot meg is semmisítette, de nyilván egészében megvizsgálta a szakaszt. Nyilvánvalóan azóta többször fordulhatott volna elő, hogy a bíróság felfüggeszti az előtte lévő eljárást és az Alkotmánybírósághoz fordul, ha úgy ítélte volna meg, hogy a polgári törvénykönyvet nem tudja alkalmazni, vagy az alkalmazás során alkotmányellenesség gyanúját észlelte volna. Egyetlen egy ilyenről nem tudunk, hogy az Alkotmánybírósághoz fordult volna e rendelkezések miatt a bíróság folyamatban lévő ügyben. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az MSZP frakciója sem fogja támogatni a javaslat tárgysorozatba vételét. Hosszú vitánk van ebben a témában az előterjesztő mögött álló civil szervezettel személyesen nekem is és elvi ellentét van a véleményünk között.

Azt gondolom, először is azt érdemes volna figyelembe venni, hogy bár nem sok jót tudok felmutatni az új Alaptörvénnyel kapcsolatban, ami miatt progresszívnek gondolnám, de azt, ami a véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó talán két évtizedes vitának a végére tesz pontot, előremutató rendelkezésnek tartom. Ugyanis nemcsak azt mondja ki, amit Répássy képviselő úr felolvasott, hanem a közösségek emberi méltósága védelmében is, és talán ez volt a leghosszabb múltra visszamutató vita köztünk, lehetővé teszi a szólásszabadság, a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását. Senki nem azt vitatja és én sem teszem, hogy a közügyek megvitatása érdekében a közszereplők tűrési kötelezettsége lényegesen nagyobb kell hogy legyen, mint az átlagembereké. Csak azt gondolom, hogy a ló túloldalára sem feltétlenül érdemes átesni és én legalább olyan súlyos érvnek tekintem - és itt utalok arra, amiről Staudt képviselő úr beszélt -, főleg a magánemberek vonatkozásában az emberi méltósághoz való jog védelmét, mint a véleménynyilvánításhoz való szabadságot és az ahhoz való jogot. Azt gondolom, hogy merőben téves az az út, amely a büntetőjogi szankcionálhatóságot meg kívánja szüntetni az emberi méltóságot sértő verbális cselekmények mindegyike vonatkozásában. Téves az, hogy magánembereket úgy lehessen gyalázni bárkit, legyen az társadalmi csoport vagy magánszemély, hogy annak nincs büntetőjogi relevanciája. Igen, a büntetőjog ultima ratiós jellegű, de azt is gondolják meg, hogy az emberi méltósághoz való jog hol kap helyet az alkotmányos alapjogok körében. Azt együtt szokták emlegetni az élethez való joggal. Az élethez és az emberi méltósághoz való jogot együtt emlegetik.

Éppen ezért azt gondolom, hogy bizony, és ez abszolút összhangban van a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság joggyakorlatával is, az emberi méltósághoz való jog igenis lehet korlátja és büntetőjogi korlátja is lehet a véleménynyilvánítás szabadságának. Ugyanezt gondolom egyébként a közösségek emberi méltóságának védelméről, de ez ezen a javaslaton túlmutató kérdés.

Még egy, ami az alkotmányosságot illeti. Olvastam az indoklást. Természetesen a magam részéről nem értettem akkor egyet azzal, hogy az Alkotmánybíróságnak a már meghozott határozatai gyakorlatilag érvényüket veszítették, az Alaptörvény egyik módosításának ez volt az egyik eleme, de azt viszont látni kell, hogy ma hivatkozni régi alkotmánybírósági döntésekre azért kár e témában, mert itt az Alaptörvény merőben másként rendelkezik, mint korábban az alkotmány rendelkezései szóltak. Azaz az Alkotmánybíróság ebben a kérdésben az új szabályozás figyelembevételével még nem alakította ki a gyakorlatát, ezért azokra az alkotmánybírósági határozatokra, amelyek a régi alkotmányos szabályozásra alapultak, most hivatkozni szerintem azért felesleges, mert az Alkotmánybíróság nyilvánvalóan az új szabályozás tükrében fogja egyszer majd, ha odakerül elé, kialakítani az álláspontját. Nyilván felül fogja vizsgálni, hogy azokat a véleményeket, amelyek ezekben a régi ABH-kban szerepelnek, fenntartja vagy nem tartja fenn. Nem tudom, hogy mit fog ebben dönteni, de a régi AB-gyakorlatra hivatkozni ezért, azt gondolom, most felesleges.

Mellesleg a közszereplők vonatkozásában a kritizálhatósági szint, amely valóban a hivatkozott alkotmánybírósági határozatokban szerepel, nem rossz. Azt ma a bíróságok alkalmazzák, és én sem vettem észre, hogy másként alkalmaznák. Azt látom, hogy ugyanabban a szemléletben alkalmazzák, de ha nem, arra érdemes

alakítani a joggyakorlatot. Azt a fajta kiterjesztett tőrési kötelezettséget valóban érdemes szem előtt tartani. Hozzáteszem azt is, hogy ezt nem tartom korlátlanak. Ugyanis attól, mert egy közszereplő közszerepet vállal, még az emberi méltóságához való jogát megőrzi. Az egy érték, ahogy egyébként fogalmazott Répássy képviselő úr is. Az egy érték. Az a kérdés, hogy a közügyek vitatásának az érdekében ezt milyen mértékben lehet korlátozni. De ez nem azt jelenti, hogy elvesztette a jogát az emberi méltóságának védelmére. Ez azt jelenti, hogy az ahhoz fűződő társadalmi érdek, hogy szabadon kritizálható legyen a közélet, indokolhatja, hogy bizonyos mértékben elváljon a közszereplő kritizálhatósága és emberi méltóságának védelme a magánszemélyekétől. De ez nem azt jelenti, hogy annulálni lehet. Nem azt jelenti!

Azt gondolom, lehet úgy is kritizálni, hogy gyalázkodó megnyilvánulásokat nem tesz valaki. Az a közügyek gyakorlásába, azt gondolom, nem fér bele. Erre volt egy bírósági határozat, egy eseti döntés és az abban foglalt szemléletmódot messzemenőig osztom. Az, hogy egyébként a bírói gyakorlat ennél még szabadabban hagyta kritizálni a közszereplőket az elmúlt évtizedekben és években, szerintem nem feltétlenül helyes. De azt tudom mondani, hogy legyen így, tartsuk meg azt, ami eddig volt. De nem tartom jogosnak, hogy annál jobban kiterjesszük. Azt a szemléletmódot, amely szerint a közszereplő gyakorlatilag elveszti az emberi méltósághoz való joga védelmének lehetőségét, azt meg kifejezetten nem tudom támogatni, ha egyáltalán valakinek van ilyen felfogása. A sajtóban lehetett ilyesmiről olvasni.

Azzal kapcsolatban, hogy az ügyészségnek az a gyakorlata, amit most az ilyen ügyekben folytat, helyes-e vagy sem, kifejezetten és egyértelműen az az álláspontom, hogy nem. Tehát abban a vonatkozásban osztom a kritikát és azt is mondom, hogy ha az ügyészség ilyen módon él vissza a jogkörével, márpedig, azt gondolom, ezt egyértelműen érdemes kimondani és ki lehet mondani ezekben az ügyekben, akkor a jogalkotónak lehet olyan gondolata, hogy módosítson a jogszabályon. Nem feltétlenül lett volna rossz az a rendszer, amely eddig működött. De az látszik, hogy az ügyészség ebből is, ugyanúgy, ahogy számos más eljárásban, politikai ügyet csinál és rossz értelemben véve tehát a politikai viszonyokba avatkozik be, azt szem előtt tartva indít és szüntet meg eljárásokat és jár el, ami nem helyes. Éppen ezért mi is fogunk élni törvénymódosítási javaslattal, annak ellenére, hogy mondom még egyszer, ezt így nem tudom támogatni, bizonyos elemeit viszont igen. Azokat az elemeket, amelyeket tudunk támogatni, be fogjuk nyújtani egy önálló képviselői indítvány formájában, tehát a frakciónk is fog élni ilyen kezdeményezéssel, elsősorban és talán fókuszba állítva az ügyészségnek ezt a gyakorlatát és ennek a megszüntetését.

Mellesleg azt is megjegyzem, hogy számomra nem következik a jelenlegi szabályokból az, hogy például rabosítani lehessen bárkit. Mert attól, hogy az ügyészség képviseli egy egyébként magánvádas ügyben, a rabosítás szóba sem jön, mint ahogy a házkutatás lehetősége sem. Ha meg az ügyészség mégis ezekkel az eszközökkel él, erre mondom én azt, hogy az ügyészség beleavatkozik a politikai viszonyokba itt is, mint olyan sok helyen és visszaél a hatalmával. Ha pedig ez így van, valóban érdemes gondolkodni törvénymódosításon.

Összefoglalva, tisztelt bizottság, ezen elvi okok miatt ezt a javaslatot nem tudom támogatni, nem vitatva - és ezt szeretném hangsúlyozni -, hogy a közszereplőknek most is és mindenkor lényegesen tágabb körben kell tőrnie a kritikát és adott esetben a sértő megnyilvánulásokat is, hozzátéve azt, hogy nem lehet korlátlan ez a felhatalmazás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót első körben még.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Szerintem a törvényjavaslat címe, illetve a tartalma, tehát az öt paragrafus szöges ellentétben áll egymással. A közügyek szabad vitatását akarja előirányozni, de amit egyébként magában az öt paragrafusban előír, tulajdonképpen pont a fordítottját eredményezné.

Ez a törvényjavaslat hatályon kívül kívánja helyezni a Btk.-nak a rágalmazás című tényállását, becsületsorbításra alkalmas hamis hang- vagy képfelvétel készítését, becsületsorbításra alkalmas hang- vagy képfelvétel nyilvánosságra hozatalát és a becsületsértést. Az, ha valaki ilyen cselekményeket követ el, szerintem nem korlátozza a szabad vitatást. *(Teleki László távozik.)* Mert a szabad vitatás lehet, csak a szabad vitatás során nem kell becsület csorbítására alkalmas és hamis kép- és hangfelvételeket felhasználni. Tehát szerintem a szabad vitatás a tényszerű tájékoztatásban, a tényszerű tájékoztatás nyilvánossággal, az emberekkel való megismertetésében teljesedik ki.

Kész Zoltán képviselőtársam arról beszélt, hogy az ügyész a politikusokat hogy védi. Minden olyan rágalmazásos és becsületsértéses ügyben, ahol hivatalos személy a hivatali minőségében sértett, mindig az ügyész képviseli a vádat, legyen az a köztársasági elnök vagy bármely kistéleplés polgármesteri hivatalának köztisztviselője. Minden esetben, tehát nem csak a közéleti szereplők esetében.

A polgári jogi szabályokra áttérve, pont hétvégén a Budapesti Ügyvédi Kamara lapjában olvastam egy bíró előadását. Ha jól emlékszem, talán Pataki Árpád kúriai bíró azt mondta, hogy ez a szabályozás a közéleti szereplők tekintetében a gyalázkodást tiltja, mint polgári jogi szabályt. Így foglalta össze a jelenlegi szabályozást. Az meg szerintem nem fér bele a közügyek szabad megvitatásába, hogy valaki gyalázkodó kifejezéseket használjon, mert az tényleg az emberi méltóságot sérti. Ennek tükrében javaslom, hogy a törvényjavaslatot ne vegyük tárgysorozatba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy első körben kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A második körben megadom a szót Staudt Gábor képviselő úrnak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Természetesen én is úgy kezdtem, hogy ha ez az Országgyűlés elé kerülne, módosító javaslatokkal élnénk.

De nagyon röviden reagálnék Répássy képviselőtársam szavaira, aki félreértette, amit mondtam. Nem arról van szó, hogy a túrés kötelezettség ne lenne magasabb a közszereplők tekintetében, ezzel tisztában vagyok én is. De a védelem is magasabb, mert senki ne mondja nekem, hogy ha egy közszereplő hivatalos személy becsületsértés, rágalmazás sértettje és az ügyészség fogja a közvadás eljárást megindítani, az pont ugyanannyit ér, mint egy magánvadás büntetőeljárás. Nem igaz, hogy ugyanannyit ér, ha az ügyészség nyomoz, az ügyészség képviseli a vádat, az sokkal súlyosabb. Az eljárás alatt lévő személyre nézve is súlyosabb, hiszen közvadás ügyben büntetőeljárás alatt lesz, igen rabosítják is, ezt Bárándy képviselőtársamnak mondom, közvadás, mert az ügyészség képviseli a vádat, sajnálatos módon ez valóban így van. Ez egy pluszvédelem, ha tetszik, ha nem. Lehet persze azt mondani, hogy a hivatali ügyintézőt válasszuk el egy országgyűlési képviselőtől, igen, tehát ebben is benne vagyunk, hogy próbáljuk meghúzni a határokat, de úgy gondolom, hogy ez a javaslat arra mindenképpen jó, hogy a vitát generálja és elinduljon egy közös gondolkodás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Csak nagyon röviden szeretnék szólni, mert a téma egyébként rendkívül izgalmas és akár órákig tudnánk rajta vitatkozni. Ráadásul Bárándy Gergely elég jól összefoglalta az én érveimet is, hogy így mondjam. *(Dr. Bárándy Gergely: Van, amiben egyetértünk.)* Mi már ismerjük egymást, Bárándy képviselő úr doktori értekezést írt ebből a témából, a gyűlöletbeszéd és az emberi méltóság, a közösségek méltósága témájából és elég régóta foglalkozunk ezzel, valóban pártállástól függetlenül is nagyjából azonos véleményen vagyunk. De ez tényleg egy mellékszál.

Mivel Bárándy képviselő úr megvilágította ennek az egésznek háttérét, én pusztán annyit szeretnék hozzátenni, hogy tiszteletben tartom azoknak a véleményét, akik így gondolkodnak a véleménynyilvánítás szabadságáról vagy a szólásszabadságról. Azonban nekem erről másik véleményem van. Azt gondolom, az elmúlt 25 évben a magyar közéletben a gyűlöletbeszéd elharapózásához ez a fajta jogi felfogás vezetett, mert a '90-es évek elejétől az alkotmánybírósági és bírósági gyakorlaton át szépen kimutatható, hogy hogyan vált a kritika szabadsága a gyűlölet szabadságává. Szépen kimutatható ez a folyamat, erről lehetne hosszú könyveket írni, én nem vagyok tudományos személy, aki ezzel tudnék foglalkozni, de egyébként ennek valószínűleg könyvtárnyi irodalma van.

Ezek után most kitalálni azt, hogy az új polgári törvénykönyvben van egy olyan szabály, amely a benyújtók vagy a javaslat előterjesztőinek véleménye szerint megváltoztatná az eddig kialakult helyzetet... Én szeretném hinni, hogy megváltoztatja az új polgári törvénykönyv, különösen a közösségek méltóságának tekintetében, de az, hogy a kritika szabadságából az új polgári törvénykönyv egy jottányit sem vesz el, ebben biztos vagyok. Még egyszer mondom azért, mert annak idején egy alkotmánybírósági kontroll is volt e tekintetben, a beadvány részben helytálló volt, ennek megfelelően az Alkotmánybíróság korrigálta is az új polgári törvénykönyvet. Az új polgári törvénykönyv és a büntető törvénykönyv, valamint nem utolsósorban az Alaptörvény egy új felfogásból indul ki, abból a felfogásból, hogy megerősíti, amit az Alkotmánybíróság egyébként határozatokban ki is mondott, de ez nem át a joggyakorlatba. Nem ment át a joggyakorlatba az, hogy az emberi méltóság mindig is a véleménynyilvánítás szabadságának korlátja marad.

Szeretném idézni, amit Bárándy képviselő úr mindannyiunk rémületére elmondott. A részletes indoklás 1. pontjában az van, hogy szükséges kimondani, hogy a közfeladatot ellátók és a közhatalom gyakorlói, amikor ilyen minőségükben tevékenykednek, nem alanyai az alapvető jogoknak. Hát, ez akkora butaság! Nem tudom ki írta, de ez akkora butaság. Nyilvánvalóan az élethez való jognak például mégiscsak alanyai ebben az esetben és természetesen más alapvető jogoknak is alanyai. Nem szabad komolyan vennünk ezt az indoklást, mert ebből kimutatható ennek az álláspontnak a szélsőségessége, és s ilyen értelemben nem is szeretnék ilyen szélsőséges javaslatot támogatni. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki kíván még a bizottság részéről hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Megadom a szót az előterjesztőnek, Kész Zoltánnak. Kíván-e reagálni?

Kész Zoltán reagálása

KÉSZ ZOLTÁN (független) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Répássy képviselőtársam a bírói gyakorlatról beszélt. Látjuk, hogy általános bírósági gyakorlat az, hogy közszereplőkként többet kell túrnunk, de ahogy Staudt és Bárándy képviselőtársam is mondta, teljesen más a gyakorlat. Az ügyészégi gyakorlatot

említették mindketten látva azt, hogy az ügyészség visszaél a hatalmával az ilyen esetekben. Pont az ilyen esetekre lett volna ez kitalálva.

Köszönöm Staudt képviselőtársamnak a kritikát is. Úgy gondolom, elég sok vitát generált már itt, a bizottságban is ez a törvényjavaslat és úgy gondolom, hogy ennek a helye a Ház előtt lenne. Én nyitott vagyok bármilyen módosító javaslatra. Hallom az MSZP oldaláról is, hogy ők is egy pár pontot kicsemegézgetnének belőle és benyújtanák újonnan. Úgy gondolom, ezt vitassuk meg akkor a Házban. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Kilenc ellenszavazat. Ezzel a napirendi pontot befejeztük.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Egyebek napirendi pont alatt nagyon fontos dolgot szeretnék mondani. Jövő héten kedden, 8-án 14 órakor hallgatja meg a bizottság Balog Zoltán miniszter urat és az egyeztetés szerint fél egykor jönne Péterfalvi Attila, akit szintén ebben az évben meg kell hallgatnunk. Ha a bizottság tudja biztosítani fél egytől a határozatképeséget, akkor jövő héten kedden fél egytől tartanánk bizottsági ülést. Ki az, aki el tud jönni? Kérem, jelezze! *(Néhány képviselő jelentkezik.)* Ez nem sok. *(Dr. Répássy Róbert: Egy hét alatt még sokat változhat, hogy ki tud eljönni!)* Nem tudok mást csinálni, de hozzáteszem, a kockázat nagy, szégyent jelent a bizottságra, ha összehívom a bizottság ülését és határozatképtelenek leszünk, Péterfalvi Attila vagy Balog Zoltán előtt ez meglehetősen kellemetlen lenne. Az a kérésem, hogy ellenzéki képviselőtársaim tegyék meg, hogy aki el tud jönni, az kivételesen vállaljon helyettesítést. Köszönöm szépen. Kedden fél egykor találkozunk.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 52 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva