



Ikt.sz.: IUB-40/68-2/2015.

IUB-24/2015. sz. ülés
(IUB-46/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. október 26-án, hétfőn, 9 óra 30 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló T/6631. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló T/6623. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>A csódeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/6627. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>Egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6635. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	10
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	11
<i>a) Magyarország Alaptörvényének 6. módosítása címmel benyújtott T/5029. számú törvényjavaslat</i>	<i>11</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>11</i>
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>16</i>
<i>b) Magyarország Alaptörvényének 6. módosítása címmel benyújtott T/5423. számú törvényjavaslat</i>	<i>16</i>
<i>c) Az azonos neműek házasságkötéséhez szükséges jogi feltételek megteremtéséről szóló T/5424. számú törvényjavaslat</i>	<i>16</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>16</i>
<i>Határozathozatal a T/5423. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről</i>	<i>21</i>
<i>Határozathozatal a T/5424. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről</i>	<i>21</i>
<i>Egyebek</i>	21
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6631. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
2. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényjavaslat (T/6623. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
3. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6627. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
4. Egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6635. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
 - a) Magyarország Alaptörvényének 6. módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5029. szám)
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
 - b) Magyarország Alaptörvényének 6. módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5423. szám)
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
 - c) Az azonos neműek házasságkötéséhez szükséges jogi feltételek megteremtéséről szóló törvényjavaslat (T/5424. szám)
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)
L. Simon László államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Kunfalvi Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, köszöntöm a munkatársakat, a sajtó képviselőit és mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes; helyettesítésről pillanatnyilag nincs tudomásom.

Az írásban előterjesztett napirenddel kapcsolatban Fodor Gábor képviselő úr kérelemmel fordult a bizottsághoz, mondván, hogy ő külföldön van, és kérte, hogy az 5. pontban az a), b) és c) alpontok alatti tárgysorozatba vételeket halassza el a bizottság, és hogy a következő bizottsági ülésen döntsünk ezekről. Emlékeztetem a bizottság tisztelt tagjait, hogy a házszabály szerint a bizottságnak 60 napon belül mindenféleképpen döntenie kell. Figyelemmel arra, hogy Fodor Gábor képviselő úr már egy alkalommal korábban kérte ezeknek a napirendről való levételét, amit a bizottság kötelességszerűen akkor teljesített, én arról tájékoztatom a bizottságot, hogy én nem indítványozom a levételt, figyelemmel arra, hogy 60 napon belül döntenünk kell, és a 60 napos határidő október 30-án, ezen a héten csütörtökön lejár, és bevallom, nem szándékozom a héten újabb bizottsági ülést ezért összehívni.

A rend kedvéért tisztelettel azt kérem, hogy ennek a kérelemnek az elutasítása tárgyában a bizottság szíveskedjen állást foglalni. Azt terjesztem tehát elő, hogy a bizottság ezeket a pontokat a napirendről ne vegye le. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Ez 6 igen. Ki van ellene? (Szavazás.) Ez 1 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság az indítványomat elfogadta, ennek értelmében Fodor Gábor kérését elutasította.

Kérdezem, a napirenddel kapcsolatban bárkinek bármilyen észrevétele vagy indítványa van-e. (Nincs ilyen jelzés.) Nem látok ilyet.

Kérem, az írásban előterjesztett napirendről szíveskedjen a bizottság állást foglalni. Aki támogatja az írásban előterjesztett napirendet, kérem, szíveskedjen szavazni. (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló T/6631. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően megkezdjük a napirend tárgyalását: a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása tárgyában előterjesztett T/6631. számú törvényjavaslat részletes vitája következik. Ebben egyetlen módosító indítvány van tudomásom szerint.

Először is döntenünk kell arról, hogy az előterjesztés megfelel-e a határozati házszabály 44-45. §-ában előírt feltételeknek. Ebben segítséget kérek.

Megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat; azt hiszem, a bizottsági ülésen első alkalommal vesz részt államtitkárként. És bocsánat, van egy bűnöm, mégpedig az, hogy a volt igazságügyi államtitkár a múlt hét óta bizottságunk tagja, hosszú évek után visszatért a régi bizottságához. Köszöntöm dr. Répássy Róbert képviselő urat is. (Dr. Répássy Róbert: Köszönöm.)

E kerülők után kérdezem az államtitkár urat, megfelel-e önök szerint a törvényjavaslat a törvényi előírásoknak.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A tárcza álláspontja szerint megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, van-e ezzel ellentétes álláspont, vélemény, indítvány, tehát a megfelelés tárgyában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e ezt a javaslatot, amelyet az államtitkár úr előterjesztett és én is megerősíték, hogy a határozati házsabály feltételeinek megfelel az előterjesztés. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta ezt a bizottság.

Tisztelt Bizottság! Egyetlen módosító indítványunk van, Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony és Korózs Lajos képviselő úr előterjesztésében, amely a törvényjavaslat 5. §-ának módosítása alapján az Alaptörvény 104/A. utáni 104/B. §-sal történő kiegészítést kívánja elérni. Kérem először is az államtitkár úr véleményét, hogy a kormány támogatja-e ezt a módosítást.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárczaálláspontot tudok közölni: nem támogatja a tárcza a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcza nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ezt a módosító javaslatot támogatni tudjuk, bár egy valódi családi csődvédelmet még szívesebben támogattunk volna. Ez a módosítás, az egész javaslat, amelyet beterveztettek elénk, azt vetíti előre, hogy nem volt kellően hatékony, amit korábban elfogadott az Országgyűlés, hiszen pár tucat ember tudott vele élni, illetve adott be jelentkezést a családi csődvédelemre, miközben jelenleg nagyjából 110 ezer család nem tudja fizetni időben a jelzáloghitelei törlesztését, és szkeptikusok vagyunk, hogy csak ezek a módosítások meg tudják oldani ezt a problémát. Tehát mindezt elmondva, ezzel együtt természetesen mindent támogatunk, ami előrelépés, de nagyon kevés az egész javaslat is, de a módosító javaslatot is egyébként támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb vélemény, hozzászólási igény? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor határozathozatal következik. Államtitkár úr kíván reagálni az elhangzottakra?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, nem. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Ennek megfelelően nem kell előterjeszteniük módosító javaslatot. Ezzel a törvényjavaslat részletes vitáját lezárom. Köszönöm szépen.

**Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló T/6623. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló T/6623. számú törvényjavaslat, itt is kijelölt bizottságként járunk el. Először itt is a határozati házsabálynak megfeleléséért iránt érdeklődöm államtitkár asszonytól.

Köszöntöm dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt. Kérdezem, hogy a kormány szerint ez az előterjesztés megfelel-e a határozati házsabálynak.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor először erről kell döntenünk. Kérdezem, a bizottság részéről ki támogatja azt, hogy az előterjesztés a határozati házsabály előírásainak megfelel. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Tisztelt Bizottság! A kiosztott háttéranyagunk 16 pontból áll, közöttük sok az összefüggés.

Az 1. pont dr. Vas Imre alelnök úr módosítási előterjesztése, amely összefügg a 2., 4., 8., 9., 12., 14. és 15. módosító indítványokkal. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy az 1. pontot az összefüggésben szereplő többi ponttal együtt támogatja-e a kormány.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani: a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca tehát támogatja az 1. pontot az összefüggésekkel együtt. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Ki támogatja a Vas Imre alelnök úr által előterjesztett módosító indítványt az összefüggésekkel? Aki támogatja, kérem, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 3. pont következik, itt nincsenek összefüggések. Kérdezem a tárca álláspontjáról államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a 3. pontot? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Támogatót nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az 5. pontról kérdezem államtitkár asszonyt, amelynek szintén nincs összefüggése.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja az 5. pontban foglaltakat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki

tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Bárándy képviselő úr indítványa szerepel a 6. pontban, amely sok szakasz elhagyására irányul. Kérdezem államtitkár asszonyt a tárcaálláspontról.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 6. pontban foglaltakat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Szintén Bárándy Gergely képviselő úr indítványa következik a 7. pontban. Kérdezem államtitkár asszonyt a tárcaálláspontról.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja, köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 7. pontban foglaltakat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 10. pont következik, szintén Bárándy Gergely képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem államtitkár asszonyt a tárcaálláspontról.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a tárca nem támogatja. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a 10. pontban foglaltakat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 13. pont szintén Bárándy Gergely képviselő úr előterjesztése. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja, köszönöm szépen. Észrevétel, hozzászólás nincs. Ki támogatja a 13. pontban foglaltakat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Vissza kell térnünk a 11. pontra, tekintettel arra, hogy azt átugrottuk. Ez Vas Imre alelnök úr előterjesztése a szakasz módosítására. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja Vas Imre módosító indítványát? *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az utolsó módosító indítványunk a 16. pont, ezzel kapcsolatban kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Tisztelt Bizottság! *(Dr. Staudt Gábor kimegy a teremből.)* Ennek megfelelően a bizottságnak egy összevont módosító javaslatot kell előterjeszteni, amelyben - az egyszerűség kedvéért így mondom - a Vas Imre alelnök úr által előterjesztett indítványokat, mivel ezeket fogadta el a bizottság, kell összefoglalnunk egy előterjesztésben. Kérdezem, hogy ezeket a módosító indítványokat az Igazságügyi bizottság saját nevében előterjeszti-e. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az összevont indítvány benyújtását.

Ezzel a módosító indítványokat végigtárgyaltuk. Köszönöm szépen a segítséget. A részletes vitát lezárom. *(Dr. Staudt Gábor visszatér a terembe. - Budai Gyula távozik az ülésről.)*

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/6627. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 3. napirendi pontunk következik: a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény módosításáról szóló T/6627. számú törvényjavaslat részletes vitája.

Tisztelettel köszöntöm a megjelent Kunfalvi Zoltán főosztályvezető urat. Főosztályvezető úr, a részletes vitában először arról kell döntenünk, hogy a határozati házsabály 44-45. §-ában foglalt rendelkezéseknek a benyújtott törvényjavaslat megfelel-e. Kérem főosztályvezető út közlését, hogy mi ebben a kormány álláspontja.

DR. KUNFALVI ZOLTÁN (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca álláspontja szerint megfelel a házsabálynak az előterjesztés, és támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát tárcaálláspontról szereztünk tudomást, miszerint a törvényjavaslat az előírásoknak megfelelően, jogszerűen lett előterjesztve. Kérdezem, ezzel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy hozzászóló nincs.

Azt az indítványt terjesztem elő, hogy a tárcaálláspontnak megfelelően a határozati házsabály előírásainak megfelel a törvényjavaslat. Kérdezem, ki ért ezzel egyet. *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság ezzel egyetértett.

Egyetlen módosító indítvány van előttünk, a dr. Galambos Dénes képviselő úr által előterjesztett módosítás. Ezzel kapcsolatban kérdezem - feltételezem, hogy szintén tárcaálláspontot fogunk kapni.

DR. KUNFALVI ZOLTÁN (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen. Tisztelt Bizottság! Támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy a tárca az előterjesztett módosító indítványt támogatja, kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólót nem látok. Kérdezem, ki támogatja az előterjesztést. *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Ennek megfelelően ezt a módosító indítványt mint a bizottság saját indítványát kell betervezteni. Kérdezem a bizottságot, ezt ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt előterjesztjük mint bizottsági módosítót.

Ezzel ennek a törvényjavaslatnak a részletes vitáját is lezárom.

**Egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6635. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik az egyes jogállási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6635. számú törvényjavaslat részletes vitája.

Tisztelettel köszöntöm L. Simon László államtitkár urat. Államtitkár úr, először abban kell döntenie a bizottságnak, hogy a T/6635. számú törvényjavaslat a határozati házsabály 44-45. §-ában írt feltételeknek megfelel-e. Ebben kérjük szépen a kormány álláspontját.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A mi álláspontunk szerint megfelel. Tárcaálláspontot tudok közvetíteni.

ELNÖK: Tehát a tárca álláspontja szerint a határozati házsabálynak megfelel. Ezzel kapcsolatban nyitom meg a vitát. Kíván-e ehhez valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólót nem látok. Ki az, aki támogatja azt az álláspontot, hogy az előírásoknak megfelel a törvényjavaslat? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a házsabályszerűséget.

Tisztelt Bizottság! Van egy háttéranyagunk is, amelyben négy pont van, és mindegyikről önállóan kell döntenünk. Mind a négy pontot Bárándy Gergely és Harangozó Tamás képviselő urak terjesztették elő.

Kérdezem az államtitkár urat, hogy az 1. pontban foglalt, részleges elhagyásra irányuló indítványt a tárca vagy a kormány támogatja-e.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Ha megengedi, elnök úr, akkor egyszerre elmondom mind a négyről a véleményemet, és akkor nem kell mindig megkérdezni. Arról tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy a tárca egyik módosító indítványt sem támogatja.

ELNÖK: Ez egyszerűsíti a dolgunkat. Kérdezem a bizottságot, az 1. ponttal kapcsolatban van-e hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az 1. pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Bárándy Gergely és Harangozó Tamás képviselő urak 2. pontban előterjesztett módosító indítványa következik, amely a törvényjavaslat 125. § (1) bekezdésének elhagyását indítványozza. Amit hallottunk, az tárcaálláspont, ugye, államtitkár úr?

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogy az előbb is jeleztem, tárcaálláspontot tudok képviselni; a kormány nem tárgyalta még az előterjesztést.

ELNÖK: Igen, köszönjük. Tehát a tárca álláspontja az, hogy nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az előterjesztést. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 3. pont kapcsán is ismerjük a tárcaálláspontot, miszerint nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 3. pontban foglaltakat? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Ehhez a törvényjavaslathoz az utolsó módosító indítvány a 4. pont, a tárca szintén nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 4. pontban foglaltakat? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Elfogadott módosító indítvány hiányában bizottsági összefoglaló javaslatot nem kell előterjesztenünk. Ezzel a részletes vitát lezárom. Nagyon szépen köszönöm államtitkár úrnak a megjelenést.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

a) Magyarország Alaptörvényének 6. módosítása címmel benyújtott T/5029. számú törvényjavaslat

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Következnek a dr. Fodor Gábor képviselő úr által előterjesztett tárgysorozatba vételi indítványok, ezek közül az első: Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása T/5029. szám alatt. A bizottság úgy döntött, hogy tárgyaljuk meg ezeket az indítványokat, előterjesztőnk viszont nincs, és kormányképviselő sincs, aki nyilatkozna.

Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. Apáti képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólások

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszönöm szépen. Most a választójoggal kapcsolatos javaslatnál járunk, igaz?

ELNÖK: Igen.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Jó. Azért tartom ezt fontosnak, bár az is lehet, hogy egybehangozón vagy talán egy szavazat híján ezt mindenki el fogja utasítani, de mégiscsak fontos megemlíteni azt a fajta hihetetlen torzulást, torz gondolkodást, ami ebben a javaslatban testet öl, és amiből egyébként látható az, hogy mire számíthatna Magyarország, ha most balliberális vagy liberális kormánya lenne, mire számíthatna Magyarország akkor, ha Fodor Gáborhoz hasonló képviselők alkotnák a parlamenti többséget, és mondjuk, mire számíthatna akkor, ha még mindig a Gyurcsány-kormány idejét élnénk. Ezzel persze nem Orbán Viktort akarom magasztalni, félreértés ne essék (*Dr. Vitányi István: Nyugodtan lehetne! Nem tilos!*), viszont e tekintetben tény és való, még ha nyilván érdekektől vezérelten, és nem biztos, hogy mindig mély meggyőződésből, de a Fidesz gondolkodása és természetesen a Jobbiké is a nemzeti érdeket követi. Ugyanis ha ez átmenne a parlamenten, akkor körülbelül a franciaországihoz hasonló állapotok állnának elő. Ugye, tudjuk jól, hogy a franciaországi bevándorlók legalább 90 százaléka a francia baloldalt és liberális oldalt támogatja. S egyfajta gyengeséget is mutat ez a javaslat - nem is igazán értem, miért nyújtotta be, hacsak nem a provokáció volt a célja ezzel Fodor Gábornak, vagy ennyire nem tud olvasni az emberek gondolataiban, ennyire nem ismeri a magyar többség gondolatait -, hiszen semmi másról nem szól, mint annak kinyilatkoztatásáról, hogy magyar választók szavazataiból ők aligha fognak belátható időn belül kormányra kerülni, és bevándorlók, menekültek szavazataira számítanak, mert egészséges, normális gondolkodású magyar ember nem fog még egyszer többséget adni annak a gondolatvilágnak, amelyet az SZDSZ - amelyet egyébként a Jobbik saját halottjának tekint (*Derűltség.*) - és Fodor Gábor, meg a hozzá hasonló képviselnek. Le is írják itt, bár nem mondják ki természetesen, hogy ők már letettek arról - beleértve a bel-pesti liberális kerületeket is, mert az már ehhez kevés -, hogy magyar választói akaratból ők kormányra kerülnek belátható időn belül. Épp ezért próbálnak segítséget kérni a bevándorlók tömegeitől, és tekintve a bevándorlás intenzitását, a bevándorlók, betolakodók számát, bizony, ha ez a javaslat átmenne, akkor csakhamar fenekestül fordulna fel a mostani politikai felállás. S azoknak választójogot adni, ráadásul országgyűlési választásokon is, de akár helyi választásokon is, akik csak a szociális rendszereinken akarnak élősködni - ilyen értelemben szerencsére a magyar erre kevésbé alkalmas -, akik már az országba való belépéskor fittyet hánynak az ország törvényeire, akik olyan közegből érkeznek, ahol deklarálva van, hogy nem iszlám ország törvényeit nem is kell elfogadni és magukra nézve kötelezőnek tartani; tehát egy potenciálisan deviáns, a befogadó országgal nyíltan szembehelyezkedő tömegeknek ekkora politikai befolyást adni, ekkora beleszólást a közügyekbe, a közéletbe, a parlament összetételének meghatározásába, ez egészen döbbenetes!

Az is döbbenetes egyébként, hogy hol a baloldal, hol a Fidesz milyen szinten spendírozik a legnagyobb hazai kisebbség, a cigányság szavazataira, de azon ez ezerszer túlmegy. Ebben egyébként azt is leírják, tehát implicite az is benne van, hogy ők már nem tudnak cigány szavazatokat vásárolni, hát megvásárolják a bevándorlók szavazatait; tehát a harmadik-negyedik világból érkezetteket szavazataira spendíroznak. S megint mondom, nézzék meg, tisztelt képviselőtársaim, a németországi, nyugat-európai valóságot: általában egy alatt van az európai országoknak, az őshonos államalkotó nemzetek tagjainak a szaporodási rátája; körülbelül 6 és 7 vagy 6 és 8 között van egy iszlám államból érkező nemzetiséghez vagy népcsoporthoz tartozónak a gyermekvállalási hajlandósága és rátája. Ez egyébként jóval drasztikusabb, mint amit a magyarországi belső trendek mutatnak. Tehát hatszoros, hétszoros, nyolcszoros a gyermekvállalási hajlandóság a

bevándorlóknak becézett betolakodók körében. Nem nehéz kitalálni, hány év alatt formálná ez át egy tízmilliós országnak nemcsak az összetételét, kultúráját, hanem egyébként a politikai berendezkedését is. Hát, ha valamit, akkor ezt egyébként a rosszabb időkre is gondolva talán, érdemes lenne akár a kétharmadosnál is erősebb betonba öntve megtiltani és megakadályozni. Tehát én itt igazából a valóban jobboldali gondolkodású képviselőtársakhoz fordulok: itt talán egy négyötödös szabály visszacsempészése megérne azért egy misét, már középtávon is. Az egy dolog ugyanis, hogy most, 2015 végén úgy tűnik, hogy ez a bűnös gondolat, ez az eltorzult ordas eszme nem tud még egyszer pusztítani ilyenformán Magyarországon - mert ha van ordas eszme, akkor ez az; akik azt mondják, hogy az azonos neműek kössenek házasságot, meg a betolakodók öt év itt-tartózkodás után kapjanak választójogot, ugyanúgy, mint az, aki itt dolgozta meg adózta végig az életét, azok minimum nem ismerik a magyar valóságot, de mivel azért nem buta emberekről van szó, nyilván a nyílt rosszindulatot tudom feltételezni és az ezerszázalékos politikai haszonszerzési szándékot mind az azonos neműek házasságkötésének támogatása - ez a legveszélyesebb egyébként -, mind pedig a választójog megadása szempontjából. Tehát akik ilyen szempontból azt mondják, hogy egyenjogú, egyenértékű az, aki öt év él itt, és valószínűleg közel sem tett annyit vagy semmit nem tett ahhoz hozzá, mint aki, mondjuk, itt dolgozta végig az életét, meg egyáltalán akiben ez megfog, az csak hatalomra akar kerülni, az semmi mást nem akar. S ha egyébként nézzük ezeket a gyermekvállalási, szaporodási rátákat, akkor arra is rájövünk, hogy ez nemcsak hogy a visszakerülésüket eredményezné, hanem az idők végezetéig történő hatalomba való bebetonozásukat is.

Ezért én azzal a gondolatébresztő vagy vitaindító gondolattal élnék, miszerint fontoljuk azt meg, hogy ennek az ellehetetlenítését, lehetetlenné nyilvánítását egy négyötödös szabályba öntsük. Mert most nem tűnik valószínűnek, hogy visszaerősödnének, de soha nem lehet tudni; produkált már érdekes dolgokat a magyar választópolgárok tömege. S azt pedig még egy - ne adj' isten - baloldali kétharmad sem tudja megtenni vagy megengedni magának, hogy választójogot ad, mert ha rajtuk állna, szerintem kétévi tartózkodás vagy egyévi tartózkodás után megadnák a választójogot. És ez nem egyszerű hatalomtechnika, nem arról van szó, hogy ilyen értelemben a Jobbik a pozícióját féltene. Itt egész egyszerűen nemzeti érdek az, hogy az őshonos államalkotó nemzet tagjai döntsenek a mindenkori magyar parlament összetételéről. Ott is vannak jócskán vitáink, hogy hogyan és mint jön létre egy választási végeredmény, lehet vitatkozni a választókerületek lehatárolásáról, település-összetételéről, a mostani választási rendszer torz mivoltáról, amit a Fidesz a maga javára ferdített vagy torzított; ez mind igaz. De ez egy teljesen más kategória és más minőség, negatív értelemben.

Tehát amellet, hogy ezt most le fogjuk szavazni, én azt mondom, akkor járunk el helyesen, ha előrelátóak vagyunk, még hozzá nagyon-nagyon messzire, távolra, akár a mi életünket is meghaladó mértékben előrelátóak vagyunk, és megpróbáljuk ezt, ha úgy tetszik, az idők végezetéig alaptörvényi szinten megakadályozni. Mert mondjuk, az adórendszer bebetonozásáról lehetne beszélni, hogy az helyes volt-e vagy nem, az megint egy külön történet, de hogy ilyen veszedelmes fegyverrel soha ne tudjon élni senki, azt egyértelműen meg kellene akadályozni. Mert az lehet, hogy most sokan eufóriában vannak, a kerítés megakadályozta a betolakodók beérkezését, egyelőre úgy tűnik, hogy most már Magyarországot elkerülő útvonalakat választanak, egyelőre úgy tűnik, hála Istennek, hogy a magyar-román határ felől sem igyekeznek támadni. No de hát, ahogy Orbán Viktor is mondta - ezzel kivételesen egyetértünk -, korlátlan az utánpótlás. Ezeknek az országoknak a népessége, lakosság száma korlátlan utánpótlást biztosít; és akkor még Afrikáról nem is beszéltünk, akkor még az afrikai

tömegekről nem is beszéltünk. Na, hát az lesz majd a szép, amikor hutuk, tuszik, banyamulengék, meg különböző pakisztániak, irakiak meg az afgánok fogják majd eldönteni, hogy Magyarországon mi lesz az országgyűlési és a helyi választások végeredménye; amikor azzal kell majd szembesülni Mátészalkától Sopronig, hogy majd ha ők olyan mértékig szaporodnak, és annyi választót fognak adni, hogy majd ők fogják eldönteni, hogy a mi kisvárosainkban, falvainkban, nagyvárosainkban ki legyen a polgármester, meg milyen legyen a testület összetétele - mert ez van itt leírva gyakorlatilag. Tehát ezt sem öt év, sem tíz év, sem tizenöt év itt-tartózkodással nem tudjuk elfogadni. És nemcsak egy egyszerű négyötödös szabály beiktatásával, hanem a kapcsolódó összes törvény átvizsgálásával is, minden szükséges akadály megteremtésével azt el kell érni, hogy még egy esetleges baloldali kétharmad esetén se tudjanak választójogot adni. *(Dr. Vitányi István: Ilyen nem lesz.)* Nyugtával a napot! Most úgy tűnik, hogy nem lesz, de azt sem hitte volna szerintem Vitányi képviselőtársam 2006 tavaszán, hogy 2010-ben kétharmaddal fogják nyerni a választásokat, és négy év leforgása alatt elképesztően hatalmasat változott a közhangulat és a pártok megítélése és támogatottsága. 2006-ban a Jobbik egy 1-2 százalékos pártocská volt, aztán 2010-ben 17 százalékkal bejutott az Országgyűlésbe, tehát megtizenhét-szerezte, közel meghússzorosozta a támogatói számát. Ki hitte volna ezt 2006 őszén?

Tehát ne legyintsünk, és ne becsüljük le a baloldalt! Ez a másik, amit hangsúlyozni akarok. Az egyik legnagyobb hiba, amit egy valódi nemzeti érzelmű, jobboldali képviselő elkövethet, az az, hogy lebecsüli a baloldalt, meg azon belül is a legrosszabbakat, a liberálisokat. A létező legnagyobb hiba, ha azt gondoljuk, hogy ők egyelőre ki vannak ütve a hatalomból, és nem fognak visszakerülni. Tudjuk jól, hogy szinte korlátlan a nemzetközi háttértámogatásuk, tudjuk jól, hogy kik pénzelik őket, tudjuk jól, hogy milyen érdekeket szolgálnak, tudjuk jól, hogy mennyire manipulatívak, és tudjuk jól, hogy milyen könnyen tudnak kormányokat buktatni. Úgyhogy én azért óvatosabb lennék e tekintetben. És tudjuk jól azt, hogy mennyire könnyű adott esetben manipulálni a választók egy részét, különösen az ország bizonyos részein. Ezért az elutasítás mellett én ennek a megfontolását és ez irányban egy közös gondolkodást javasolnék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Apáti képviselő úr hozzászólását. Dr. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Előrebocsátom, hogy a Fidesz-frakció sem támogatja a tárgysorozatba vételt. Azzal egyetértek, hogy bárki az ellenfelét ne becsülje le; ez szerintem politikában is, sportban is *(Apáti István: Nagy hiba.)* mindig így volt, hogy az ellenfelet sosem szabad lebecsülni.

A választójogra áttérve, az 1990 óta, sőt még azelőtt is töretlen gyakorlat volt a magyar jogban, hogy az országgyűlési képviselő-választáson választójoga kizárólag a magyar állampolgárnak volt és van, és reméljük, hogy így is lesz.

Fodor Gábor javaslata, azon kívül, hogy nem értünk azzal egyet, hogy bevándoroltnak és letelepedettnek is az országgyűlési képviselő-választáson választójoga legyen, ez a javaslat a bevándorolt és letelepedett személyeknek, akik nem laknak öt éve Magyarországon, elvonná egyébként az önkormányzati választáson a választójogát, mert rosszul fogalmazta meg; szerintem nem ez volt Fodor Gábor célja. Hozzáteszem, bevándorlási engedélyt ma már nem lehet kapni, szerintem közel tizennégy-tizenöt éve, olyan 2001 óta; azóta csak letelepedett és menekült státust lehet kapni. És a bevándoroltaknak, letelepedetteknek, illetve a menekültként

elismerteknek kizárólag a polgármesteri és önkormányzati választáson van választójoga, tehát nem lehet őket megválasztani az én emlékeim szerint polgármesternek, önkormányzati képviselőnek, tehát csak választójoga van. És úgy gondoljuk, hogy ezt a 25 éves gyakorlatot nem is kellene megváltoztatni, úgyhogy a törvényjavaslatot nem javasoljuk tárgysorozatba venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. Apáti István képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm, hogy Vas Imre emlékeztetett egy komoly hibára, amely benne van a rendszerben. Hát, az is nagy hiba, képviselő úr, hogy egyáltalán a helyi önkormányzati, polgármesteri választásokon ilyen személyek választójoggal rendelkeznek! Ennek a megalapozottságát sem igazán értjük. És ezzel egyébként elkövetik azt a hibát, amelyet a Fidesz politikai története során, fennállása alatt gyakran elkövetett, azért is, hogy kicsit hozzon is, meg vigyen is, meg adjon is, meg nem is, és ezzel a kétkulacsos politikával a farkas egyik lábát beengedi abba a képzeletbeli házba. Mert nem biztos, hogy az ország mindig ellen fog tudni állni a bevándorlók tömegeinek. Az a nagy kérdés, hogy a kvóta kapcsán hogyan fog alakulni a helyzet, mert mi lesz, ha tíz- vagy százezer szám visszatoloncolják a bevándorlókat, betolakodókat Nyugat-Európából, főleg Németországból - azzal a helyzettel mit fogunk tudni kezdeni, és hányan fognak végül is a nyakunkon maradni? Nagyon remélem, hogy egy sem, vagy csak nagyon kevesen. Ezen azonban érdemes elgondolkozni.

Jó, hogy a mostani helyzetben politikai szempontból ez igazán súlytalan, tehát valószínű, hogy önmagukban azok a személyek, akik az önkormányzati választásokon ebből a körből szavazhatnak...

ELNÖK: Képviselő úr, kénytelen vagyok megszakítani a hozzászólását, és szeretném felhívni a figyelmét, hogy nem a jelenlegi önkormányzati választási rendszer... (*Apáti István: Vas Imrére reagáltam.*) kritikájáról van előttünk napirendi pont, hanem a Fodor Gábor által előterjesztett...

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Akkor két mondat, elnök úr, és akkor befejezem, jó?

ELNÖK: De ezt a vonalat ne tessék befejezni, mert az a kérésem, hogy szíveskedjen a tárgyra térni!

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Jó. Tehát magyarul mondva, nem csak az országgyűlési választásokon nem lenne szabad választójogot adni nekik, semmilyen típusút, sem aktívat, sem passzívat, hanem a mostani önkormányzati meglévőt is meg kellene szüntetni, el kellene venni. Köszönöm.

ELNÖK: Hát, csak megjegyzem, hogy görcsösen tetszik ragaszkodni (*Apáti István: Mindketten makacs emberek vagyunk, elnök úr! - Derűltség.*) a napirendtől való eltéréshez.

Emlékeim szerint a '90-es választási rendszer kiépítése óta úgy van, hogy a letelepedési engedéllyel rendelkező - nem az, hogy visszatoloncolt bevándorló, hanem letelepedési engedéllyel rendelkező -, helyben lakó állampolgárnak joga van a helyhatósági választáson részt venni.

Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnézést, még ha valakit vissza is toloncolnak, akkor sem feltétlenül kell menekült státust adni, ott van a menedékes, oltalmazott, egyéb státus. Tehát a menekült státus megadása és a letelepedési engedély is gyakorlatilag állami diszkréció körébe tartozik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

Ki támogatja a T/5029. számon előterjesztett alkotmánymódosítási indítvány tárgysorozatba vételét? Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy nincs, aki támogatja. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Megállapítom, hogy a bizottság az indítvány tárgysorozatba vételét elutasította.

b) Magyarország Alaptörvényének 6. módosítása címmel benyújtott T/5423. számú törvényjavaslat

c) Az azonos neműek házasságkötéséhez szükséges jogi feltételek megteremtéséről szóló T/5424. számú törvényjavaslat

Következik ugyancsak a Fodor Gábor által az 5. pont b) és c) alpontjai alatt előterjesztett, az Alaptörvény módosítására vonatkozó T/5423. számú törvényjavaslat, illetve az azonos neműek házasságkötéséhez szükséges jogi feltételek megteremtéséről szóló T/5424. számú törvényjavaslat vitája. Tekintettel arra, hogy a kettő nagyon szorosan összefügg, arra teszek indítványt, hogy a két előterjesztésről egyben tárgyaljon a bizottság, döntenünk pedig majd külön kell. Aki az együttes vitát támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Megnyitom az együttes vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Kész Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Lehet, hogy sokkoltam az előbb a Fidesz–Jobbik koalíciót azzal, hogy velük együtt szavaztam... *(Apáti István: Jaj! - Dr. Staudt Gábor: Mert beléptél a koalícióba! - Derültség.)* - ugye? -, mert igazából azzal én sem értettem egyet, és egyetértettem Vas Imrével, hogy állampolgárság nélkül ne szavazgassanak az emberek, ne rendelkezzenek választójoggal. De most mosolyt csalunk Apáti képviselő úr arcára: ebben az esetben támogatni fogom Fodor Gábor mindkét indítványát. És nem azért, mert balliberálisozunk, meg konzervatívozunk, meg nem tudom, milyen terminusokat használunk ebben a parlamentben; nem tudom ezt az európai kontextusban értelmezni olyan szinten, ahogy kellene. Főleg azért, mert én a hónap elején részt vettem a brit konzervatív párt éves konferenciáján, és Cameronról nem nagyon lehet azt mondani, hogy balliberális lenne, mégis azt emelném ki abból, amit ő mondott az október 7-ei beszédében, hogy az elmúlt öt év kormányzásában arra az egyik legbüszkébb, hogy az azonos neműeknek megadták a házasságkötéshez való jogot Nagy-Britanniában.

Nem azért támogatom Fodor Gábort, mert akár liberális vagy konzervatív vagyok, hanem azért, mert nem akarom megkülönböztetni embertársaimat az alapján, hogy éppen milyen nemi orientációjuk van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelettel, egy rövid hozzászólás erejéig átadom az ülés vezetését Vas Imre alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Tisztelettel, én nem kívánom elmondani azt az álláspontot, amelyet, azt hiszem, hatszor vagy hétszer kifejtettünk az Országgyűlésben, hogy a házasságot egy nő és egy férfi kapcsolatának tekintjük, és ebből adódóan ebben a körben az azonos neműeknek a házassághoz való jogát természetesen a kereszténydemokraták nem fogják támogatni. Ezt az álláspontot szeretném ezekben a törvényjavaslatokban is fenntartani, tehát mi ellene vagyunk az ezzel kapcsolatos alkotmánymódosításnak és természetesen a törvény megszületésének is. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm, és visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak adok szót, utána Vas Imrének, majd Répássy Róbert képviselő úrnak. Apáti képviselő úré a szó.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Először is szeretném visszautasítani a Fidesz–Jobbik koalícióra való utalást; sem eseti, sem állandó jelleggel semmifajta koalíció nincs a Fidesz és a Jobbik között. Persze most megpróbálta meglovagolni az előző napirendi pont megtárgyalását képviselő úr, de ez egy igen gyenge kísérlet volt, és kérem, hogy a felesleges viták elkerülése érdekében ezt még egyszer ne próbálja meg. Talán jobb lenne inkább, ha a Fidesz korrupciógyanús ügyleteit olyan hévvel próbálnák feltárni, mint mi, jobbikosok, és akkor talán az ön számára is nyilvánvalóvá válna, hogy semmilyen együttműködés ilyen értelemben nincs a két párt között, semmifajta koalíciós közeledés nincs és nem is lesz. Ez az egyik.

A másik: attól még, hogy David Cameron sok haladó gondolatot megfogalmaz, időnként tévedhet, sőt időnként nagyokat is, sőt időnként még - bocsánat a kifejezésért - hülyeségeket is mondhat, vagy olyanokat, amivel mi, konzervatív gondolkodású magyar képviselők nem értünk egyet.

Az pedig külön megmosolyogtató, képviselő úr, hogy ön már a „balliberális” kifejezésre is érzékenyen reagál. Hát akkor képzelje el a mi lelkivilágunkat, akiknek folyamatosan alaptalan nácizásokat, fasisztázásokat, antiszemita, egyéb bélyegeket kell elviselnünk! Úgyhogy az önök érzékenysége megint csak egyoldalú. Önök a megalapozott és egyébként szerintem mérsékletes és kíméletes kifejezéseket sem tűrik el, de önök szerint nekünk el kellene viselni az örökös nácizást. De két jóízű nácizás között azért hallgassa végig azt, amit ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani.

Nemcsak hogy jogásként tartom nonszensznek a javaslatot, hanem természetjogi alapon is tiltakozunk ellene és természeti alapon is. A természetnek sehol nem az a rendje, hogy két azonos nemű személy hoz világra és nevel utódokat. Jól tudjuk, hogy nem két férfi és nem két nő kapcsolatából szoktak születni a legszebb, legéletképesebb, legéleterősebb gyermekek. És az, ami itt le van fektetve, a nagyon durva társadalomrombolásnak egy igen veszélyes lépcsőfoka. Nagyon sajnálom, hogy a dekadens Nyugat befogadta ezeket a javaslatokat; ilyen értelemben mi sokkal inkább a keleti, ha úgy tetszik, konzervatívabb vagy kőkonzervatív,

radikálisan konzervatív gondolatvilágot vesszük alapul. Attól még, hogy ez divattá vált, attól még, hogy bizonyos médiaguruk, bizonyos médiaszereplők, akik egyébként sokszor érintetten ők maguk is homoszexuálisok, ezt próbálják népszerűsíteni, attól még, hogy ezt még mindig összességében egy szűk kisebbség, de egyre nagyobb számban ordibálja, kiabálja, ezt nem kell elfogadnunk. És nehogy már egy szűk kisebbség ránk erőltesse az akaratát!

Ráadásul nem is arról szól a történet, hogy a Jobbik bármikor azt javasolta volna, hogy érje hátrány, jogtalan hátrány a homokosokat, szó sincs erről. Én személy szerint ezeket az embereket, egyébként én magam sem se nem utálok, nem teszem őket gyűlölet tárgyává. Én igazából azt tartanám egészségesnek - ezt mint magánember mondom, nem is mint képviselő -, hogy ha valakinek úgy alakult az élete, akár genetikai alapon, akár szerzett tulajdonságként - ezen vitatkozhatunk -, hogy a saját neméhez vonzódik, szerintem ez amúgy egy csapás, de ez az én magánvéleményem, de ha úgy alakult, akkor én ezért nem bántom, nem sértem meg, nem alázom meg emberi mivoltában, de lehetőleg ezt próbálja a négy fal között, hálósobai körülmények között megélni; ne parádézzon a Kodály köröndön, ne parádézzanak az Andrássy úton. Heteroszexuális büszkeség napját sem szoktunk tartani, pedig mi azért egy kicsit többen vagyunk, úgy hiszem, mint a másik oldal, a heteroszexuálisok sem szoktak kérkedni a szexuális beállítottságukkal. Nem bántjuk őket, nem üldözzük őket, nem akarunk számukra semmilyen kirekesztést, nem akarunk jogtalan hátrányokat, de az a minimum, hogy akkor ők is tiszteletben tartsák, hogy nem támogatjuk azt, hogy házasodjanak, pláne nem támogatjuk azt, hogy gyermekeket neveljenek vagy fogadjanak örökbe.

Őszintén, képviselő úr, az a kisfiú vagy kislány, akit két férfi vagy két nő nevel, mit fog látni? Mit fog látni? Nagy valószínűséggel ő is ezt az utat fogja járni. És így fog aztán szép lassan, sőt nem szép lassan, még gyorsabban eltűnni a magyarság, így fog szép lassan - vagy inkább gyorsabban - eltűnni Európa is, hiszen ezekből a kapcsolatokból értelemszerűen, logikusan nem fognak gyermekek születni. A romboló hatása pedig hihetetlen mértékű. Ezért szívem szerint meg is büntetném az olyan képviselőket, vagyoni szankciókkal sújtanám (*Derültség.*), akik ilyen képesek benyújtani.

S hadd mondjam el, hogy szerintem ezzel egyébként a legtöbbet azoknak ártanak, akiknek ők, úgy gondolják, hogy segíteni akarnak. Számos olyan homoszexuális vélemény elhangzik, hogy nekik sem hiányzik a vonulgatás, nekik sem hiányzik a büszkeség napi megemlékezés, nekik sem hiányzik az, hogy reflektorfényben tartsák ezeket a témákat. És igazából a legtöbben szerintem ezt próbálják egészségesen megélni; ezt most az ő javukra mondom. Azonban a kisebbségen belül is van egy törpe, ilyen értelemben nagyon radikális mag, akik ilyen magamutogatók, és úgy gondolják, hogy ezeket a torz elképzeléseket át kell erőltetni a többségi társadalmon. És itt megint ugyanoda kanyarodok vissza, mint az előbb, hogy ha valaminek, akkor az egy férfi és egy nő közötti házasság mint természetes emberi kapcsolat intézményének is létjogosultságot és tartós alaptörvényi védelmet kellene adni, nehogy egy esetleg valamikor nyakunkra szabaduló balliberális kormány ezt megpróbálja, sőt biztos, hogy megpróbálná, szerintem az első intézkedéseik egyike pontosan ez lenne.

Az pedig, hogy hány országban fogadták ezt már el, hát bocsánat, a nemzetromboló, nemzetellenes gondolatokat meg javaslatokat akkor sem kell befogadnunk, ha ez több helyen polgárjogot nyer!

Tehát megint mondom, mielőtt még Kész Zoltán vagy esetleg bárki félreértené, mert nagyon jogos, hogy hogyan szokták ezeket a gondolatokat kiforgatni: nem kívánjuk ezeket az embereket fizikailag megsemmisíteni, nem kívánjuk ezeket az

emberek bántani, sem fizikailag, sem lelkileg, nem kívánunk nekik semmi rosszat. Éljenek nagyon boldogan az emberi élet legvégső határáig - de gyermeket ne fogadjanak örökbe, és ne házasodjanak! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Mint egyébként az előző pontnál is, itt is mondom, hogy természetesen nem támogatjuk, de Kész képviselőtársamnak mondom, ott is elmondtam, hogy teljesen más indokok alapján, mint ahogy itt is elmondom, hogy teljesen más indokok alapján nem fogjuk támogatni.

Egyetértve Rubovszky elnök úrral, arra hívom fel a figyelmet, hogy a korábbi alkotmány alapján az Alkotmánybíróság az azonos neműek közötti házasságkötést nem ismerte el, és ezeknek az alkotmánybírósági döntéseknek megfelelően kodifikáltunk az Alaptörvény L) cikkének (1) bekezdését, és nem is tartjuk indokoltnak ennek megváltoztatását. Így aztán természetesen az ezzel kapcsolatos polgári törvénykönyvi változtatásokat sem tartjuk indokoltnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném leszögezni, hogy nem támogatom Fodor Gábor önálló képviselői indítványának tárgysorozatba vételét - csak azért, nehogy megzavarja önöket az, amit ezután fogok mondani.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem az Igazságügyi bizottság ülésén, amely nem csak igazságügyi kérdésekkel, hanem emberi jogi kérdésekkel is foglalkozik, tisztázni kell néhány dolgot. Először is azt, hogy a homoszexuális embereknek az emberi méltóságát ugyanúgy tiszteletben kell tartanunk, mint a heteroszexuálisokét. Ezért például nem használunk rájuk olyan kifejezéseket, hogy „homokos” (*Apáti István: Bocsnat.*), mert ez az emberi méltóságukban sérti őket. (*Apáti István: Nem hiszem.*) Ez az egyik probléma.

A másik probléma az, hogy a törvényjavaslat kapcsán nem a homoszexualitás megítéléséről kell döntenünk, tehát teljesen félrevezetőek azok az érvek, miszerint a homoszexualitásnak a társadalmi vagy jogi vagy akár - hogy is fogalmazott? - természetjogi megítéléséről kellene döntenünk, hanem nagyon hiányoznak mindig ezekben a vitákban a jogi érvek amellet, hogy miért nem támogatjuk azt, hogy az egyneműek házasságot köthessenek. Tehát nagyon fontosak a jogi érvek szerintem, és a jogi érvekkel kicsit adós egyébként a kormányoldal is, hogy pusztán értékválasztáshoz köti ezt a kérdést, és nem mondja el egyébként a kormányoldal sem azt, hogy milyen jogi érvek szólnak a javaslat ellen. Mert ugye a másik oldalról, tehát akik támogatják az egyneműek házasságát, ott mindig emberi jogi érvelést hallunk; azt halljuk, hogy valójában az ő emberi jogaik ezáltal lesznek egyenlőek másoknak az emberi jogaival. És ilyenkor fel kell tennünk azt a kérdést, hogy emberi jog-e a házasságkötéshez való jog - és mindenképpen emberi jog a házasságkötéshez való jog.

Csak innentől kezdve már szétválik az érvelés, mert azok, akik az egyneműek házasságát támogatják, azt mondják, hogy persze az is emberi jog, hogy megválasszam a házastársamat. És ha úgy nézzük, ez alapvetően igaz, csak egy a probléma: hogy a házasság egy jogintézmény, és amennyiben egy jogintézmény vagy jogi kapcsolat létesítéséhez való jogként fogjuk föl ezt az emberi jogot, akkor természetesen az a kérdés, hogy mihez van joga egy adott embernek. És természetesen minden társadalomban és minden jogrendszerben ahhoz van joga,

hogy azt a jogi kapcsolatot, amelyet ott házasságnak tekintenek, azt minden korlátozástól mentesen megkaphassa.

Nyilvánvaló, hogy ezért nem lehetséges a poligám házasság sem (*Dr. Staudt Gábor: Így van!*), mert ezen az alapon persze föl lehetne tenni a kérdést, hogy mi akadályozza meg valamelyik országgyűlési képviselőt, hogy holnapután azt követelje, hogy több házastársa is lehessen valakinek. (*Apáti István: Ez jobb ötlet! - Derűltég. - Dr. Vitányi István: Igény volna rá!*) Tehát tisztázni kell azt, hogy a házasságkötéshez való jog megilleti a homoszexuálisokat is, természetesen amennyiben a házasságot mint jogintézményt igénybe kívánják venni. Tehát magyarul, ha egy heteroszexuális házassághoz hasonló kapcsolatot akarnak létesíteni, mert ez maga a jogintézmény.

A Fodor-féle javaslat azt feszegeti, hogy valójában mi a házasság intézménye. Így is szól ez a szöveg, hogy „a házasság intézménye”. Ez a 2 az 1-ben probléma (*Derűltég.*), hogy ő nem egyszerűen azt mondja, hogy a meleg párok vagy a meleg emberek köthessenek házasságot, hanem meg akarja változtatni a házasság intézményét, azért, hogy ez létrejöhessen. Na de nagyon veszélyes a házasság intézményének, a házasság jogintézményének a megváltoztatása, ezért hoztam föl a poligámiát példaként, mert nyilván, mondjuk, egy muszlim országban nem lenne probléma a poligámiából; bár a homoszexuális házassággal azért ott is probléma lenne (*Apáti István: Nagyon nagy probléma lenne!*), de a poligámiából nem lenne probléma.

Ezért szerintem részünkről az a helyes jogi érvelés, hogy mi a házasság intézményét úgy védjük, hogy nem kívánjuk ezt megváltoztatni. Nem kívánjuk megváltoztatni azt, hogy mi a házasság intézménye; ez egy tradicionális intézmény. És egyébként azt, hogy a meleg párok rendezett jogi kapcsolatban élhessenek, az Alkotmánybíróság is kimondta egy korábbi Ab-határozatában, és azt gondolom, ez a rendezett jogi kapcsolat biztosított Magyarországon a bejegyzett élettársi kapcsolattal. Elgondolkodtató egyébként, hogy úgy tudom, kettőszáz alatt marad a bejegyzett élettársi kapcsolatok száma, tehát nem veszik igénybe, bár Fodor hivatkozik arra az indoklásában, hogy ez önmagában nem érv, hogy kevesen veszik igénybe. Én azt gondolom, meg kell vizsgálni, miért nem veszik igénybe a bejegyzett élettársi kapcsolat kötelékét.

Összefoglalva tehát még egyszer, azzal kezdtem, hogy én is elutasítom ezt az indítványt, de nagyon javaslom, hogy azok, akik nem értenek egyet a melegházasság intézményével, alapos érvelést használjanak ebben, és emberi jogilag is elfogadható érvelést használjanak, és szerintem ebben meg közös platformra kell jutni az Igazságügyi bizottságnak. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel, egy megjegyzést szeretnék tenni, és emiatt az ülés vezetését nem kívánom átadni.

A kereszténydemokraták mindig is tiszteletben tartották, mert az egyneműek házassága helyett ott van a bejegyzett élettársi kapcsolat, és soha ez ellen nem szóltunk. Azt ugyan kritizáltuk, hogy ez nagy társadalmi problémaként lett előterjesztve, aztán százvalahány pár jelentkezett összesen, de ennek most, azt hiszem, a téma szempontjából jelentősége nincs. Mi fenntartjuk azt az eredeti álláspontunkat, amely az Alaptörvényen nyugszik, és ennek megfelelően mind a két törvényjavaslat tárgysorozatba vételét mi elutasítjuk.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nem, akkor határozathozatal következik. Szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy az együttes vita ellenére önállóan kell szavaznunk.

Határozathozatal a T/5423. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről

Először az Alaptörvény 6. számú módosításáról szóló T/5423. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell dönteni. Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Egyetlenegy igen van. Ki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba vétel iránti kérelmet elutasította.

Határozathozatal a T/5424. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről

Következik a c) pont, ugyanennek a törvényi szintje, ez a T/5424. számú törvényjavaslat. Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez is 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazat mellett a bizottság elutasította a tárgysorozatba vételt.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait arról, hogy november 4-én 14 órakor ebben a teremben az Igazságügyi bizottság fogadja a koszovói delegációt, akik képviselői jogállás és hasonló témakörben szeretnének velünk beszélgetni. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki teheti, jövő héten szerdán 14 órakor szíveskedjék itt a bizottsági ülésen megjelenni.

Nekem „egyebek” kategóriában előterjesztésem nincs. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki valamit előterjeszteni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Tisztelt Bizottság! A héten reményeim szerint nem kell több bizottsági ülést tartanunk. Hétfőn egy rövid ülést kell majd tartanunk 12 órai kezdéssel.

Az ülés berekesztése

Amennyiben más nincs, a bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést és az aktív részvételt. Vizontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea