



Ikt.sz.: IUB-40/67-4/2015.

IUB-23/2015. sz. ülés
(IUB-45/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. október 16-án, pénteken, 10.00 órakor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	6
Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása	7
Rogán Antal, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)	7
Az elnök bevezetője	7
Rogán Antal expozéja	7
Kérdések	11
Rogán Antal válaszai	16
Vélemények, hozzászólások	21
Rogán Antal reflexiói	27
Határozathozatal	29
A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	29
A közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/6410. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	30
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	41
a) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/5746. számú törvényjavaslat	41
Teleki László szóbeli kiegészítése	42
Hozzászólások	42
Teleki László reflexiói	42
Határozathozatal a tárgysorozatba vételről	42
b) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonságának hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/5752. számú törvényjavaslat	43
Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése	43
Hozzászólások	44

<i>Dr. Schiffer András reflexiói</i>	45
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	46
<i>c) Az új menekültügyi őrzött befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról szóló T/5883. számú törvényjavaslat</i>	46
<i>Hozzászólás</i>	47
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	47
<i>d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/6012. számú törvényjavaslat</i>	47
<i>Hozzászólás</i>	47
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	47
<i>f) Országházi ökumenikus imakápolna kialakításáról szóló H/5863. számú határozati javaslat</i>	48
<i>Hozzászólások</i>	48
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	48
<i>Egyebek</i>	49
<i>A bizottság általános helyettesítési rendjének elfogadása</i>	49
<i>Tájékoztatás bizottsági programról</i>	49
<i>Az ülés berekesztése</i>	49

Napirendi javaslat

1. Rogán Antal, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)
2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5954. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kapcsolódó bizottságként)
3. A közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/6410. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
 - a) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5746. szám)
(Kunhalmi Ágnes, Bangóné Borbély Ildikó, Teleki László (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - b) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonságának hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5752. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)
 - c) Az új menekültügyi őrzött befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról szóló törvényjavaslat (T/5883. szám)
(Vona Gábor, Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6012. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - e) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6085. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

f) Országházi ökumenikus imakápolna kialakításáról szóló határozati javaslat
(H/5863. szám)
(Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) távozása után Varga Józsefnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Rogán Antal, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterjelölt
Dr. Schiffer András (LMP) országgyűlési képviselő
Juhász Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Dr. Belányi Márta helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Megjelentek

Dr. Csirik Tamás jogi szakreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Horváth Tamás főosztályvezető (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, munkatársainkat. Tisztelettel köszöntöm az érdeklődőket, a sajtó képviselőit. Megkülönböztetett tisztelettel üdvözlöm Rogán Antal Miniszterelnök Kabinetirodát vezető miniszterjelöltet.

Mielőtt rátérnénk a napirendre, tájékoztatásul elmondom, hogy Vitányi István alelnök urat Vas Imre alelnök úr helyettesíti. Tudomásom szerint egyéb helyettesítés nincs. Staudt Gábor nem helyettesíti Apáti képviselő urat? *(Dr. Staudt Gábor: Nem. Mi nem játszunk ilyet.)* Nem, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A napirenddel kapcsolatban - mielőtt a napirendi szavazásra kerül sor - szeretném bejelenteni, hogy a 4. pont e) alpontjával kapcsolatban Magyar Zoltán képviselő úr kérte, hogy vegyük le napirendről az ő előterjesztését. A tárgyalásánál szeretne jelen lenni, de ma nem tud jönni. A házszabály szerint kötelesek vagyunk ezt akceptálni, és ekkor 30 nappal megnő a bizottság ügyintézési határideje.

Ezen túlmenően az írásban előterjesztett napirendet tartom fenn. Kérem a tisztelt bizottságot, a napirend tekintetében szíveskedjenek szavazni. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igennel, 2 tartózkodás mellett a módosított napirendet - a 4/e pont levételével - elfogadtuk.

Rogán Antal, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása

(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

Az elnök bevezetője

Tisztelt Bizottság! Most a miniszterjelölti meghallgatásra kerül sor. Az Alkotmányügyi, majd az Igazságügyi bizottság töretlen gyakorlata az, hogy a miniszteri meghallgatások során a képviselő urak két körben kapnak szót. Az első kör az, amikor a miniszterjelölt úr előadta a saját mondanivalóját, amit szeretne ő a bizottság tudomására hozni, ezt követően első körben minden képviselő felteheti a kérdéseit a miniszterjelölt úrnak. Amennyiben a kérdések elhangoztak, megadom a szót a miniszterjelölt úrnak, aki ezekre válaszol. A válaszadást követően már csak olyan körben fogunk tudni hozzászólni, hogy a miniszterjelölti válasz után mindenki kifejtheti az álláspontját a miniszterjelölt támogatásával kapcsolatban, és ezzel ez a napirendi pont lecseng. Remélem, ezt mindenki érti, mindenki elfogadja.

Ismételten tisztelettel köszöntöm miniszterjelölt urat, és megadom a szót. Tessék parancsolni! Ezt megelőzően azonban annyit hadd mondjak még el, hogy a jelölt úr életrajzát minden képviselőnknek az asztalára tettük, úgyhogy a bizottsági tagok rendelkezésére áll.

Bocsánat, hogy megszakítottam a szót. Tessék, parancsoljon!

Rogán Antal expozéja

ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterjelölt: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Először is hadd kezdjem azzal, hogy most egy olyan ember ül önök előtt vagy olyan miniszterjelölt, akinek alapvetően nem volt ambíciója, hogy miniszter legyen, és ez az

ambíció ma sem változott ebből a szempontból. Én a miniszterelnök úrtól egy egészen konkrét feladatra kaptam felkérést: arra, hogy a kabinetfőnökeként segítsek közelebb vinni két választás között is az emberek véleményét a miniszterelnökhöz, illetve a kormányzáshoz. Más minisztertársak engem is és a miniszterelnök urat is meggyőzték arról, hogy az európai kormányok politikai szerkezetében ez nem szokatlan dolog, és nagyon sok helyen ez a feladat, a miniszterelnök politikai kabinetjének vezetése miniszteri rangra van emelve; így működik Angliában, Franciaországban vagy éppen Bajorországban is. Így mások véleményét is elfogadva, bár, ahogy mondtam, nem ambicionáltam, de tisztelettel elfogadtam a miniszterelnök úrtól az erre irányuló felkérést. S ha megengedik - ezt csak a későbbiekre tekintettel is mondom -, miniszterelnök úrral is abban egyeztem meg, hogy a miniszteri cím helyett sokkal inkább az úgy hiszem, kifejezőbb „a miniszterelnök kabinetfőnöke” titulust szeretném használni a jövőben is.

Azt pedig szeretném elmondani önöknek, mit gondolok én arról a feladatról, amire felkértek. Ugye, minden miniszterelnöknek volt kabinetfőnöke az elmúlt évtizedekben Magyarországon is. Ez a munka egyszerre jelent egyfajta koordinációt a kormányzaton belül, és gyakorlatilag olyan feladattal és tartalommal töltődik meg, amit éppen az idő vagy a kormányzat aktuálisan megkíván. Itt azonban van egy olyan új kihívás szerintem Magyarországon is és Európában is, amire mindannyiunknak érdemes odafigyelni. Ez az új kihívás a politika egyik legfontosabb kihívása, hogy az emberek sokszor a kormányzásban két választás között is szeretnék érvényesíteni a véleményüket. A modern demokráciákban az egészen természetes, hogy a választásokon az emberek elmondják a véleményüket, ítéletet mondanak a kormányzó pártok felett, meg az ellenzéki pártok felett is, és ez a döntésük szavazatok formájában nyilvánul meg. Azonban látszik, hogy ez önmagában ma már nem elégséges; két választás között is fontos kérdésekben az emberek szeretnék, ha a politika abba az irányba menne el, amerre ők helyesnek gondolják a dolgokat. Azt hiszem, erre mutatott rá legjobban a migránsválság.

A migránsválság ma Európában is és Magyarországon is éles kifejezése annak, hogy az emberek igenis igényt formálnak arra, hogy két választás közötti időszakban is elmondhassák egy fontos politikai kérdéstről a véleményüket, és ha lehet, akkor a politika úgy döntsön, ahogy ők azt többségükben akarják. Európában ma szerintem a migránsválság kezelésében pontosan azért van nagy probléma, mert az európai politikai elitek és az európai kormányok egy jelentős része fél megkérdezni az emberek véleményét. A magyar kormány volt az egyetlen, amelyik ettől nem riadt meg, és megkérdezte az emberek véleményét. Sok vita volt ebből, de ha emlékeznek rá, addig semmilyen döntést nem hoztunk, amíg az emberek a véleményüket nem mondták el. És csak miután ezt mindenki megtehetette - több mint egymillióan megtették -, s akik megtették, azok véleménye egybehangzóan csengett, azután hozott döntéseket a magyar kormány egyrészt a szerb–magyar határ lezárásáról, a menekültekkel, a bevándorlással kapcsolatban a szabályok szigorításáról.

S én azt gondolom, ez a helyes. Az elmúlt öt és fél esztendő kormányzásunk során mindig akkor hoztunk jó döntéseket, ha meghallgattuk és megértettük az emberek véleményét. És sajnos mindig akkor döntöttünk rosszul, amikor ezt kihagytuk. Ezért én azt gondolom, a mi öt és fél éves kormányzásunknak is ez a nagy tanulsága, és az elmúlt esztendő európai politikai vitáinak is az a nagy tanulsága, hogy engedni kell, hogy az emberek a véleményüket eljuttathassák és elmondhassák két választás között is. Ennek megfelelően én ezt tekintem a legfontosabb feladatommak a következő esztendőben, hogy a miniszterelnök úr mellett elvégezzem azt a munkát, hogy az emberek véleménye közelebb jusson a kormányzáshoz.

A miniszterelnök nem csak az ország legfőbb bürokrataja, nem egyszerűen egy nagyhatalmú főosztályvezető; a miniszterelnök egy választott politikus, és azt gondolom, természetesen irányítania kell az államot, az államigazgatást a maga rejtelmeivel és bugyraival együtt, és a jelenlegi kormányzati munkamegosztásban ez úgy nézne ki, hogy Lázár János miniszter úrra támaszkodik az államigazgatás irányításában - amiről azt gondolom, hogy Lázár miniszter úr kiválóan végzi ezt a feladatot most már évek óta -, és azt gondolom, rám támaszkodna abban a kérdésben, hogy hogyan lehet közelebb vinni a kormányzást az emberekhez, vagy hogyan lehet eljuttatni az emberek véleményét a kormányzásba. Ezt jelenti a kormányzati munka általános politikai koordinációja. Sokféle eszköz lehetséges erre, ezek közül az eszközök közül én az egyik legfontosabbnak a nemzeti konzultációt tartom, hiszen ezt az eszközt sikeresen tudtuk alkalmazni az elmúlt években, és a kormány mindig hallgatott arra, ami a nemzeti konzultáció keretében megjelent az emberek véleményéből. Csak szeretném emlékeztetni önöket arra, egy nemzeti konzultáció alapján döntöttünk a rezsicsökkentésről, egy nemzeti konzultáció alapján döntöttünk arról, hogy a migránsválság ügyében milyen döntéseket hozunk.

Az emberek döntötték el, hogy az országot meg kell védeni és ennek megfelelően cselekszünk azóta is és fogunk cselekedni egyébként a következő hetekben és hónapokban is. De például a nemzeti konzultáció döntött arról is, hogy a munkahelyvédelmi akcióterv keretében olyan intézkedéseket hozunk, hogy csökkentsük a járulékokat, ezáltal védettebbé téve a munkahelyeket a szülésről visszatérő kismamák, könnyebb elhelyezkedést biztosítva a fiatalok esetében, vagy éppenséggel a védett korban lévő, tehát 50 év fölött dolgozó emberek esetében.

Ugyancsak szeretném elmondani önöknek, hogy voltak olyan kérdések, amelyekben a nemzeti konzultáció más eredményt hozott, mint amit mi gondoltunk, így nem is hoztuk meg ezeket a döntéseket. Csak két ilyen eklatáns példát hadd emeljek ki. Volt egy olyan gondolatunk, szerintem még ebben a bizottságban is vitáztak róla, hiszen javaslatként is szerepelt az Országgyűlés előtt, hogy többlétszavazati jogot adjunk a gyereket nevelő szülőknek. Terveztük ezt, komolyan készültünk rá. A mi politikai közösségünkben sokan azt gondolták, hogy ez jó dolog lenne. Én is azok közé tartozom, akik, őszintén szólva, ezt helyesnek tartanák. Az emberek többsége azonban a nemzeti konzultáció során ezt nem tartotta helyesnek, le is vettük a napirendről. Ugyancsak szándékunk volt, azt terveztük, hogy azok esetében, akik nyugdíj után dolgoznak, mindenféle kedvezményeket adunk és ösztönözzük a nyugdíj utáni munkavállalást. Ezt az emberek nem támogatták. Ezeket a terveinket is levettük a napirendről és éppen ellenkező álláspontra helyezkedtünk ezekhez képest.

Tehát fontosnak tartom, hogy a politika ráérezzen, ha az embereknek valamilyen kérdésben nagyon markáns és nagyon erős véleményük van, hogy ilyenkor, ha lehet, azt a kormányzásban is meg lehessen jeleníteni, meg lehessen tudni, és nem szabad megriadni attól, hogy adott esetben megkérdezzük. Ezért a Miniszterelnöki Kabinetirodán belül létre fogom hozni a nemzeti konzultációs központot, bár nem csak a nemzeti konzultációt tartom az egyetlen formának, amelyben lehetséges egyfajta társadalmi párbeszédet folytatni.

Szeretném elmondani önöknek, hogy tudom persze, ilyenkor sokan beszélnek propagandáról. De azoknak, akik propagandáról beszélnek, hadd mondjam azt, hogy szerintem lebecsülik a magyar embereket. A magyar embereket ugyanis nem lehet befolyásolni, viszont ők nagyon is szeretnék a véleményüket elmondani. Azt gondolom, sokan szeretnék, hogy ez a vélemény megjelenjen a kormányzásban is. Én ezért fontosnak tartom, hogy amikor a kormányzás fókuszában vannak bizonyos meghatározó kérdések, amelyekről érezzük, hogy dönteni kell, legalább hallgassuk

meg az érintett szereplők véleményét arról, hogy az a megoldási javaslat, amelyet választunk, az a jó irány-e, vagy esetleg ezt érdemes kiegészíteni valami mással. Három ilyen dolgot is fontosnak érzek a migráció mellett, amiben még állnak előttünk döntések. Szeretnék majd a migrációról is néhány szót mondani, de előtte hadd beszéljek erről a másik háromról.

Ilyen fontos dolognak tartom a fiatalok, illetve a fiatal családok lakáshoz jutását. Ez a következő évek nagy kihívása, amely előttünk áll. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy egy vállalkozásbarát adóigazgatás, vállalkozásbarát adórendszer működjön Magyarországon. Mivel most nagyon komoly döntések előtt állunk, szeretném, ha itt is sokan elmondhatnák, főleg a gazdaság szereplői közül, a véleményüket. Ugyancsak fontosnak érzem, hogy a következő években folytatni tudjuk a legalacsonyabb bérek emelésének gyakorlatát. A minimálbér Magyarországon mindig akkor emelkedett érdekes módon, amikor polgári kormány volt hatalmon. Ezt úgy kell megtenni, hogy ne viselje meg a gazdasági élet szereplőit sem. Tehát őket is meg kell kérdezni erről. Mindhárom kérdésben komoly döntések állnak előttünk. Azt gondolom, a kormánynak rövid időn belül dönteni kell arról, hogy hogyan lesz olcsóbb a lakás a fiatal családok számára, hogyan tudnak könnyebben hozzájutni. Van már családi otthonteremtési kedvezmény, de még nem tudjuk, hogy a gazdaság szereplői más eszközök közül mit tartanának jónak arra, hogy ösztönözzük a lakáshoz jutást, a lakásépítést Magyarországon. Erre nézve meg fogjuk őket kérdezni. Létre fogunk hozni szakmai fórumokat, kérdéseket fogunk feltenni és ennek alapján fogja a kormány az álláspontját kialakítani.

Ugyancsak fontosnak érzem, ahogy az előbb említettem, hogy amikor vállalkozásbarát adórendszerről beszélünk, akkor megkérdezzük a vállalkozókat, hogy ők valójában mit tartanak fontosabbnak. Azt, hogy, mondjuk, rövid idő alatt lezáruljanak adóvizsgálatok, azt, hogy bizonyos szabályok áttekinthetőbbek legyenek, hol legyen egyszerűbb a bürokrácia. Azt gondolom, Lázár János miniszter úr komoly lépéseket tett a bürokrácia egészének leépítése irányába. Komoly törvénycsomag fekszik a parlament előtt, ilyenre még soha nem volt példa. Itt várom az ellenzék nagyszerű javaslatait is, hátha ki lehet még egészíteni valamivel. De az adóigazgatás egyszerűsítése még egy előttünk álló feladat. Ebbe most kell belevágnunk. Ugyancsak ebbe a körbe tartozónak érzem az alacsonyabb bérek emelését. Helyesnek tartanám, ha a minimálbérek az az intenzív emelkedése, amely elkezdődött az előző ciklusban, most folytatódjon. Tudom, hogy erre az a baloldali válasz, hogy - úgymond - tegyük ezt teljes egészében adómentessé és vezessünk be progresszív adórendszert. Általában én azt látom, hogy ahol progresszív adórendszert vezettek be, attól nem jutott előrébb a gazdaság. Tehát érdemes megtartani az alacsonyabb adókulcsot, de mégis elérni, hogy úgy növekedhessenek a bérek, hogy az a vállalkozók számára ne jelentsen pluszterhet, ne csökkentse a versenyképességünket. Vannak erre javaslatok. Szeretném, ha összeülnénk, ezeket megvitátnánk és ennek alapján legkésőbb a következő évben hoznánk döntéseket. Szerintem ezek nagyon nagymértékben segíthetik, hogy Magyarországon sok ember eljuthasson egyről a kettőre.

Végül engedjék meg nekem, hogy hadd szóljak még néhány szót migrációs ügyben az előttünk álló feladatokról. Amellett, hogy persze ma döntenie kell a kormány nemzetbiztonsági kabinetjének arról, hogy a horvát határ esetében foganatosítjuk-e ugyanazokat az intézkedéseket, mint a szerb határszakaszon, ahol szerintem az emberek véleménye egyértelmű, tehát ők már ezt eldöntötték, de emellett a kvóta kérdése az, amelyről majd vitáznunk kell. A kvóta ügyében, azt gondolom, szintén nem szabad megriadni attól, hogy megkérdezzük, mit is gondolnak erről a kérdéstről az emberek. De ezt csak úgy tudjuk megtenni, hogy ez megfeleljen az Európai Unió szabályainak is, hiszen, mint tudjuk, ott különféle egyezmények arra

köteleznek minket, hogy ennek a társadalmi párbeszédnek legyenek kötött formái. De ebben az ügyben szerintem az is fontos, hogy legyen egyfajta nemzeti konszenzus.

A végén szeretném hangsúlyozni, hogy a miniszterelnök kabinetfőnökeként azt is fontos feladatnak érzem, hogy ha szükségét látja az ellenzék, akkor legyen párbeszéd velük is. Én mindig nyitott vagyok arra, frakcióvezetőként is nyitott voltam, hogy meghallgassam az ellenzéki véleményeket és a miniszterelnök urat is mindig erre fogom ösztönözni az előttünk álló olyan kérdésekben, amelyek nemzeti kérdésnek tekinthetők, tehát ahol nem pártok közötti vitáról van szó, nem arról van szó, hogy értékvita a kormányzásról, hanem egy nemzeti ügy. A migránsügy kezelése ilyen volt és szerintem a kvóta is ilyen, abban legyen módja az ellenzéknek arra, hogy elmondja a véleményét, és ha lehet, alakítsunk ki ebben az ügyben közös álláspontot. Ezért ösztönözni fogom a kormányt is arra, hogy amikor a kvóta ügyében döntést hoz, akkor, bár joga van hozzá, hogy csak kormányként képviseljen álláspontot az Európai Unióban, erre a magyar jog is lehetőséget ad, erről kérdezzük meg a parlament véleményét is.

Én ezt érzem a miniszterelnöki kabinetfőnökségből az előttem álló legfontosabb feladatnak és biztos vagyok benne, hogy a képviselőtársaimmal sokszor és sokféle formában fogunk vitázni fórumokon és értelemszerűen a parlament plenáris üléstermében is. Most ennek egy előzménye következik el, mert ennél sokkal többet nem kívánok mondani a bizottság tagjainak. Megadom a lehetőséget, hogy kérdezzenek. Miközben beszéltem, felnéztem az elnök úr feje fölött a táblára, ahol az az egyszerű szó szerepel, hogy „Kegyelmet nem kérek!”, ez a bizottsági ülés esetében is így van. *(Dr. Staudt Gábor: Nem most! Az egy másik volt! - Derűltég. - Dr. Bárándy Gergely: Ezt majd a mandátum lejártá után!)* Úgyhogy tisztelettel várom a képviselőtársaim véleményét és természetesen, gondolom, szurkálódó vagy támadó kérdéseit. Parancsoljanak! Elnök úr, öné a szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterjelölt úr a tájékoztatást. Kérdezem a bizottságot, ki kíván szólni. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót. Abban maradtunk, ugye, hogy először felteszik az összes kérdésüket, ami a miniszterjelölt úrhoz szól. Parancsoljon, képviselő úr!

Kérdések

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Ha jól értettem, tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, a kérdések között nyilván a vélemény megformálására is lehetőség van, és ha válaszolt a miniszterjelölt úr, akkor utána lehet még reagálni. Én így értelmeztem a napirendet. *(Dr. Budai Gyula: Rosszul!)* Lehet, hogy Budai Gyula másként értelmezte, de akkor ezek alapján fogom megtenni az észrevételeimet és a kérdéseimet.

Először kezdeném azzal, amivel biztosan egyetértünk: a kvótákat egyértelműen elutasítjuk és a bevándorlás kérdését egy olyan fontos pontnak tartjuk, amelyben nemzeti egységnek kell lennie. Azt hiszem, a Jobbik hozzátette mindig és a jövőben is hozzá fogja tenni a támogató szavazatát még az olyan intézkedésekhez is, amelyeket bár száz százalékgig nem tartunk tökéletesnek, de a jelenlegi helyzethez képest előrelépésnek látjuk. Függetlenül attól itt is, hogy a határország felállítását kezdeményeztük, a katonaság bevetését is támogattuk. Tehát ebben nincs vita közöttünk. Ha a kormány szigorítani akar a szabályokon és az embereket e tekintetben meg szeretné védeni vagy bármilyen olyan lépést tesz, akkor ránk számíthat. Ez volt a mindenképpen pozitív része a dolognak. Egyébként remélem, a kormány a kvóták elutasításában is osztani fogja a véleményünket.

Az emberek véleményének megkérdezése jó dolog és rendben van, ezzel nehéz is vitatkozni. De úgy látjuk, a kiértékelés teljességgel átláthatatlan. A jövőben - és ezt miniszterjelölt úrtól kérdezném első kérdésként - kívánják-e és hogyan lehet átláthatóbbá tenni a kiértékelést? Vagy ha valóban az emberek véleményére vagyunk kíváncsiak, akkor adott esetben a kiértékelés folyamatát miért nem lehet nyomon követni, akár az ellenzéknek is? Azt látjuk, hogy kiküldik ezeket a lapokat, de amikor visszajönnek a vélemények, ahogy mondtam, ezek kicsit átláthatatlan módon kerülnek megállapításra. De úgy is fogalmazhatnék, lehet, hogy az emberek véleményét nem lehet befolyásolni, a kiértékelést viszont igen, tehát a végeredmény szempontjából ez egy fontos pont lehet.

Az nyilvánvaló, hogy rezsicsökkentést ki ne szeretne, ki ne szeretne kevesebbet fizetni? Ennyi erővel fel lehetne tenni azt a kérdést is, hogy szeretnék-e kevesebb korrupciót az emberek. Valószínűleg a válasz az lenne, hogy szeretnék; nem hiszem, hogy túl sokan ikszelnék be azt, hogy igen, több korrupciót szeretnénk.

Az ön által megfogalmazott célok - felírtam magamnak: fiatal családok lakáshoz jutása, vállalkozásbarát adórendszer, minimálbérek emelése - abszolút szépek és támogathatók. Nem is ezzel van a baj. Csak azt láttuk az utóbbi időben - és ez sajnos a Fidesz-kormányra éppúgy igaz volt, mint a szocialistákra -, hogy a szép célok mögött a megvalósulás pont ellenkezőleg szokott teljesülni. Szeretnénk, ha ebben valamiféle változás állna be. Gondolok itt arra, hogy például az Orbán-kormányok is mindig a bürokráciacsökkentést tűzték zászlajukra, és soha annyi államtitkár, mint most, nem volt még '90 óta a kormányok alatt. Ez nem a bürokráciacsökkentés irányába hat. Természetesen, ha ez megváltozik a jövőben, akkor ennek örülni fogunk. A kérdésem ezzel kapcsolatosan, hogy mit lehet ezzel tenni, és jelölt úrnak vannak-e tervei ezzel kapcsolatosan.

S ha ezeket a témákat, célokat és azok megvalósítását érintettük, nem szabad elmenni a letelepedési államkötvények témája mellett, hogy kérdéseket ne tegyek föl ezzel kapcsolatosan, ahol szintén nagyon szép célok fogalmazódtak meg, munkahelyteremtés, befektetések ösztönzése; ezzel mindenki egyetértene, csak a megvalósítás valahogy kisiklott. Azért tudjuk önnek szegezni ezt a kérdést, hiszen ön javasolta emlékeim szerint ezt a törvényt, ön jegyezte a törvényjavaslatot is, és ön volt a Gazdasági bizottság elnöke, aki döntött a közvetítőcégek bevonásáról. A legutóbbi információk alapján 51 milliárd forint folyt be ezekhez a közvetítőcégekhez, amelyeket és az egész struktúrát, ha jól emlékszem, Varga Mihály is átláthatatlannak minősített, és felmerült az offshore-gyanú is ezekkel a közvetítőcégekkel kapcsolatban. Ezt azért fontos kiemelni, mert a munkahelyteremtést és az érdemi befektetések megjelenését nem látjuk megvalósulni, és a kérdéseim is erre vonatkoznak. Önök esetleg máshogy tapasztalták-e? Vannak-e kimutatható számok, hogy a letelepedési államkötvények kapcsán valódi munkahelyteremtés és érdemi befektetések mi módon valósultak meg? Utána azt is meg tudom kérdezni, hogy miniszterként is hasonló folyamatokat láthatunk-e, és konkrétan rá is kérdezek, hogy az offshore-cégek megjelennek-e majd a jövőben esetleg az állami propagandaköltések..., bár mondta jelölt úr, hogy ezt ne nevezzük propagandának: akkor az állam tájékoztatásra költött összegei - nevezhetjük akárhogy nyilvánvalóan -, tehát ezekben a költségekben az offshore-cégeknek szerepet szán-e jelölt úr. S amennyiben nem, akkor számon kérhető lesz-e, ha ez mégis megjelenik a jövőben?

Nagyjából ezeket a kérdéseket kívántam feltenni. Őszinte válaszokat várnék rá, hiszen a parlamentnek is egyszerűbb lesz e válaszok alapján eldönteni azt, hogy milyen módon tudjuk kontroll alatt tartani a kormány munkáját és az ön által vezetett minisztériumot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Bárándy Gergely képviselő úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Én is hasonló struktúrában, ahogy Staudt képviselőtársam tette, kérdéseket is teszek föl természetesen, de a véleményem nem tudom ezektől vegyitiztán leválasztani, elválasztani.

Kezdem azzal - és e tekintetben szintén csatlakozom az előttem szólóhoz -, annak nagyon örülünk, ha valóban azt tervezi, hogy lesz párbeszéd az ellenzékkel, akár migránsügyben; talán ma ez a legfontosabb ilyen szempontból nemzeti ügyként, és azt szeretném én is kiemelni, hogy az MSZP is mindent megtesz azért, hogy Magyarország polgárait a lehető legjobban lehessen megvédeni, és Magyarország határait is meg lehessen védeni. Számos javaslatunk is volt erre, sajnos eddig nem voltak vevők rá. Azért is mondom és emelem azt ki, hogy ezt pozitívumnak tartom, mert először is az elmúlt öt évben erre nem nagyon volt példa. Remélem, az ön miniszterségével ez akkor meg fog változni.

A másik, amit konkrétan a migránsüggyel és annak konzultációjával kapcsolatban emelnék ki, hiszen ön is ezt emelte ki, miniszterjelölt úr, mint ma legfontosabb kérdést: szerintem nem elég az egy kezem arra, hogy csak azt megszámláljam, én hányszor mondtam el az elmúlt hónapokban azt, hogy szeretnénk ötpárti egyeztetést ebben a témában. Soha egyetlen kormányzati szereplőtől pozitív válasz erre nem érkezett, soha, egyszer sem! Számptalan módosító javaslatot nyújtott be az ellenzék e vonatkozásban, amelyet parlamenti plénumon sem engedtek önök megtárgyalni, és informális csatornákon sem voltak nyitottak arra, hogy ezekről beszéljünk, holott egyébként - és nekem nem tisztem más pártok indítványairól beszélni, ezért csak a sajátunkról beszélek - rengeteg olyan javaslatunk volt, amit később önök emeltek át egyébként saját javaslatukként a saját törvényükbe, anélkül, hogy egy szót is vesztegettek volna arra, hogy hát ez bizony az ellenzéki pártok ötlete volt annak idején. Gondolok itt például az embercsempészes tételének a szigorítására, de mondhatnék más példákat is. Én eddig sem értettem, ez miért van; illetve természetesen a politikai okát pontosan értem, hogy csak a Fidesz legyen az, aki kezeli ezt a problémakört, és az ellenzékre rá lehessen sütni a „bevándorláspárti” jelzőt, de azt gondolom, ez eddig sem volt rendben, és remélem, ha miniszter úr ebben elkötelezett, akkor ez a jövőben másként lesz. Ugyanis nincs az az ellenzéki párt, beleértve minket is és más ellenzéki pártokat is, amelyik ne volna abban érdekelt, hogy a magyar emberek biztonságát a felerősödő migráció közben biztosítsa. Úgyhogy ezt én is örömmel veszem - majd lássuk a medvét, hogy megvalósul-e! Kívánom önnek, hogy ha megkapja a bizalmat az Országgyűléstől, illetve a bizottságtól, akkor legyen elég ereje ahhoz, hogy ezt végrehajtsa és az ígéretét betartsa.

A másik, amit viszont kifejezetten problémásnak látok, és sokkal inkább ráerősít arra az álláspontra, hogy helyes volt a megnevezésünk, ami a propagandaminisztériumot illeti. Egyetértünk abban - azt gondolom, egyetlen épeszű parlamenti politikus vagy ember sem gondolja ezt másként -, hogy az helyes és jó, ha az emberek, a szakmák véleménye becsatornázásra kerül egy kormányzati ciklus közben is, és nem csak a kormányzati ciklus végén nyilváníthatnak a választáson véleményt az emberek. Nem kell a spanyolviaszt feltalálni egyébként. Korábban volt Országos Érdekegyeztető Tanács, ezt önök teljes mértékben szétverték; az például egy ilyen fórum volt, ahol becsatornázódtak az állampolgári vélemények és a szakmák véleménye a jogalkotásba, és ezeknek még volt konkrét jogosultságuk is, magyarán szólva nem csak egy véleményt mondhattak, hanem ennél lényegesen szélesebb körű

jogosultságuk volt, magyarul szólva, nem lehetett például elfogadni valamit az ő egyetértésük nélkül. Ma ez nincs. De erre találták föl a szakszervezeteket is, és még sorolhatnám, milyen más formációkat. És én egyetértek abban, hogy a világ fejlődik, miért ne fejlődhetnénk mi is, miért ne alakíthatnánk ki új konzultációs csatornákat. De, tisztelt miniszterjelölt úr, először is, hogy a magyar embereket nem lehet befolyásolni - én ezzel a mondatával szeretnék picit vitába szállni. Ugyanis az mond csak ilyet az én meglátásom szerint, aki vagy rendkívül naiv, vagy profi, ám de populista politikus, aki maga sem gondolja ezt komolyan. Én önt nem tartom naiv embernek. A nemzeti konzultáció nem alkalmas erre. Ugyanis ott irányított kérdéseket tesznek fel, tisztelt miniszterjelölt úr, olyan kérdéseket, amelyeknek a 90 százalékára vagy annál nagyobb hányadára épeszű ember nem tud más választ adni. Valóban, ha valahol feltennének egy ilyen kérdést - nem az én ötletem, hanem Staudt képviselő úr mondta -, hogy akarja-e ön, hogy csökkenjen a korrupció, erre ki fogja azt írni, hogy nem akarok ilyet? De bármi más példa is jó volna ide. Magyarán ezek olyan irányított kérdések, amelyek valójában alkalmatlanok arra, hogy megtudjuk, mi az adott társadalom aktuális véleménye valamilyen kérdésben.

Ez tehát egy olyan rendszer, elismerésem, miniszterjelölt úr, zseniálisan felállítottak ezt a rendszert, amely irányított kérdésekkel biztosítja azt, hogy önök mögött látszólagos társadalmi támogatottság áll. Ugyanis ez nem jó másra, minthogy fel tudjanak mutatni egy összegző papírt, miszerint is iksz ember így döntött, egyébként a nyolcmillió választóból nagyjából egymillió. Szerintem ez is elég sokat mondó, mert a többi nem küldte vissza, valószínűleg nem véletlenül nem küldte vissza és a többsége nem lustaságból nem küldte vissza az ívet, például én sem, ennek ellenére nem értek egyet az önök politikájával, és nagyon sokan voltak még így ezzel. Ugyanis azokra az irányított kérdésekre nem kívánnak más választ adni, mert - még egyszer mondom - a többségére épeszű ember nem adhat más választ, csak azt, amit önök kijelöltek útként. Ez nem valódi konzultáció.

De megfordítom, tisztelt miniszterjelölt úr, én azt kérdezem ezzel kapcsolatban öntől, hogy hajlandó volna-e a nemzeti konzultációs propagandagépezetet - én így fogalmazok, ne haragudjon - mögé állítva egy olyan kérdéssort, vagy több olyan kérdéssort kiküldeni, amit ellenzéki pártok fogalmaznak meg. Mert én is tudok ilyen kérdéseket feltenni. Örölnék annak, ha egy-egy kérdéssort nem önök állítanának össze, hanem rábíznák ellenzéki pártokra. Még hajlamos vagyok - hogy mondjam - alávetni magunkat annak is, hogy ön mondja meg a témáját, hogy mi legyen az, az ellenzéki pártok pedig összeállítják a kérdéseket ezzel kapcsolatban. Egy ilyen nemzeti konzultációra ön vevő lenne-e, hajlandó-e erre, mert feltenném azt a kérdést szívem szerint, hogy egyetért-e ön azzal, hogy 40 év munkaviszony után nyugdíjba lehessen vonulni a férfiaknak is például? Ez egy kérdés. De melléteszek majd másik tizenegyet. Ugye, 12 szokott lenni, ha jól emlékszem, a nemzeti konzultációs íven? Ez lenne tehát a kérdésem a miniszterjelölt úrtól, hogy hajlamos volna-e erre.

Azt, hogy ön másként gondolta és miniszteri ambíciója nem volt, mi is tudjuk. Itt az a probléma, tisztelt miniszterjelölt úr, hogy van egy személyi konfliktus, amit csak a vak nem lát, Lázár János és ön között, ami lehetetlenné teszi, hogy egy szervezeti egységben működjenek. Csak az a probléma, és ezt öntől kérdezem, hogy azért, mert önök képtelenek együtt dolgozni - és tökéletesen elhiszem önnek, hogy még az ön szándékával is ellentétben áll a miniszteri kinevezése -, ezért kell az adófizetőkre terhelni még egy ilyen kiadást. Ezt jónak tartja? Ugyanis egy új minisztérium új kiadásokkal jár. Ezt nem Lázár Jánostól építik le, hanem ön fogja majd felépíteni. Ugyanis azt ígérték önök, hogy egy forint pluszpénzbe nem kerül majd a magyar államnak. Előttünk van egy olyan törvényjavaslat, amelyben viszont az látszik, hogy tele lesz az ön minisztériuma várhatóan, legalábbis a törvényjavaslatot

így fogja értelmezni és betartani, miniszteri vagy miniszterelnöki tanácsadókkal, főtanácsadókkal, akiknek az illetménye egyébként még az ön döntésétől függően 50 százalékkal el is téríthető. Nem lesz olyan korlát, amely szerint, mondjuk, egy főosztályvezetői, osztályvezetői, hadd fogalmazzuk úgy, törzsgárda 8 százalékáig lehet csak ilyen embereket kinevezni, ez önnél nem lesz, hanem kinevezhető lesz akár több ilyen, mint főosztályvezető, osztályvezető vagy egyszerű beosztott munkatárs. Ez pedig én nem látom, hogy hol csökkentené a költségvetést, vagy hogy miért ne drágítaná meg, miért ne jelentene pluszköltséget az adófizető polgároknak.

Szeretném megkérdezni, hogy akar-e élni ezekkel a jogosítványaival, például az 50 százalékos béreltérítés lehetőségével. Ezt konkrét kérdésként tenném fel. A törvény ezt lehetővé teszi önnek majd. Kíván-e azzal a lehetőséggel élni, hogy 8 százalékos meghaladó tanácsadói és főtanácsadói státust keletkeztet az ön minisztériumában? Ugyanis azt gondolom, hogy ezek a pénzügyi kérdések igenis fontosak. Fontosak azért, mert ha ön egy más országhoz hasonlított kabinetfőnök volna, akkor ezt nyugodtan lehetne, mondjuk, tárca nélküli miniszterként végezni. Lényegesen olcsóbb lenne. Nekem nem fáj, hogy ön kap egy ilyen sarzsit, higgye el! Sok minden volt már a politikai pályafutása alatt, nyilván csúcsa minden politikusi pályafutásnak, hogy miniszter lesz. Valószínűleg a költségvetés ezt a miniszteri fizetést ki is bírja, tehát még ilyen aggályom sincs. De miért nem lehet tárca nélküli miniszter, miért kellett egy ilyen struktúrát felállítani?

Azért kérdezem öntől, miniszterjelölt úr, mert természetesen ennek a rendszernek a kidolgozásában azért önnek is komoly szerepe volt. Mivel ilyen rendelkezések kerültek bele, indokolt megkérdezni, hogy melyekkel és milyen módon kíván élni. Első körben ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni. Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen Bárándy képviselő úrnak a kérdéseket. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Részt vettem a parlamenti vitában is, amikor ezt a napirendi pontot tárgyaltuk. Nagyon sok ellenzéki képviselő feltette azt a kérdést, hogy ha már minisztériumot akarunk létrehozni, akkor miért nem hozunk létre önálló minisztériumot például az oktatásügyben. Vagy mivel éppen nagyon sok probléma van az egészségügy területén, akkor egészségügyi minisztérium miért nem jön létre önálló minisztériumként? És lehetne sorolni, mondhatnánk a foglalkoztatási minisztériumot. A foglalkoztatási minisztérium miért nem jelenik meg önállóan? Azt gondolom, ha társadalmi egyeztetésről van szó és megkérdeznék az embereket a nemzeti konzultáció keretében, nagyon sokan azt mondanák, hogy sokkal jobban szüksége lenne az országnak egy egészségügyi vagy oktatási minisztériumra, mint erre a minisztériumra, amit jelen pillanatban létre kívánnak hozni.

Ebből adódóan felteszem azt a kérdést, hogy ebben kívánnak-e konzultálni a magyar emberekkel, hogy továbbra is egy gigaminisztériumban akarják ellátni ezeket a szakterületeket, vagy éppen kibontva. Nagyon nehezen lehetne ezt a kérdést feltenni azért is, mert ha a következő napirendi pontot nézzük, látjuk, hogy ott viszont a bürokrácia csökkentéséről lesz szó és nem hiszem, hogy új minisztériumok jönnek létre. Ezért nekünk, ellenzékieknek, nekem mindenképpen nagyon visszatetsző, hogy amikor az egészségügyi helyzet olyan amilyen Magyarországon, vagy éppen az oktatás nincs kellőképpen preferálva a kormányon belül, mégis ez a minisztérium létrejön. Ez az egyik olyan kérdés, amit nagyon fontosnak tartunk, jómagam is annak tartom. Ezt hogy látja ön?

A másik pedig, hogy nagyon sokszor a Magyar Szocialista Pártot érte olyan vád, hogy nem tudta különválasztani a kormányzást és a Magyar Szocialista Párt kommunikációját. Ön külön tudja-e választani a Fidesz kommunikációját és a Fidesz különböző sajtómegjelenéseit vagy bármilyen megjelenését a kormányzati tevékenységtől és miben kapott az ellenzék olyan garanciát, hogy nem lesz összemosva a pártpolitikai kommunikáció a kormányzati kommunikációval? Mert azt gondolom, ez egy nagyon fontos szelet az életünkben és nem is most, amikor a választások még messze vannak, hanem a választások előtt lesz komoly kérdés, hogy miként tudja ön becsülettel, tisztességgel különválasztani a kormányzati kommunikációt és a pártpolitikai kommunikációt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr!

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Két nagyon rövid kérdésem lenne. Azt látom, hogy nagyjából egyetértünk abban, hogy valamilyen szinten olcsóbb állam kellene ebben az országban. A megvalósítás valószínűleg az, amiben nem értünk egyet.

Az első kérdésem arra vonatkozik, egyetért-e azzal, hogy az olcsóbb állam jegyében csökkenteni kellene a kormányzati propagandára fordítandó állami kiadásokat. Azt látom ezzel kapcsolatban Bárándy és Staudt képviselőtársaim mondanivalójából, teljes ellenzéki összefogás alakul ki abban, hogy meg kellene kérdezni akkor az embereket a korrupció ügyében. Tehát egyetért-e azzal, ha már az olcsó államot említi, hogy csökkenteni kell a korrupciót, és tesz-e vagy kíván-e tenni ennek érdekében valamit? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Kész Zoltán képviselő úr kérdését. Kérdezem a bizottságot, további kérdés van-e. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a meghallgatás első körét lezárom.

Tisztelettel megadom a szót a miniszterjelölt úrnak, és kérem, szíveskedjen a feltett kérdésekre reagálni.

Rogán Antal válaszai

ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Igyekszem nagyjából a feltett kérdések sorrendjében reagálni.

Először is, hadd kezdjem azzal, én annak örülök, hogy több olyan kérdésben, amit mi is a nemzeti egység szempontjából fontos kérdésnek gondolunk - ilyen például a bevándorlás kérdéskörére adott válasz és nemzeti válasz -, abban ki lehet alakítani egy minél szélesebb körű nemzeti egyetértést. Ha ebben megkapjuk más pártok támogatását is a parlamentben, az számomra mindig örömteli. Én azt sosem tagadtam, hogy voltak olyan ellenzéki vélemények, amelyeket mi ott megfontoltunk, viszont voltak olyan javaslatok, amelyeket azért nem támogattunk, mert nem egy javaslat részei voltak, illetve nem önálló javaslatok voltak, hanem például abszolút egyetértettünk az embercsempészet büntetési tételének szigorításában, de ugyanabban a javaslatcsomagban szereplő több más javaslattal már nem. Ezért csak azt emeltük át belőle, amivel egyetértettünk.

A bevándorlás ügyében lefolytatott nemzeti konzultáció kapcsán azt tudom mondani, hogy szerintem a nemzeti konzultáció folyamata jelenleg is a lehető legáttekinthetőbb, merthogy a kiértékelés automatikusan történik, nyomon követhető, ki lehet kérni az összes kérdőívet - valaki megteszi egyébként, vannak olyan újságírók, akik ezt folyamatosan úzik -, tehát ez most is rendelkezésre áll. Ha

ebben tudok valamit segíteni, meg fogom vizsgálni, mert én nem zárkózom el attól, hogy az oda beérkező válaszok egyébként akár automatikusan, szakaszonként is megjelenjenek. Erre ma egyszerűen nem volt informatikai képessége a kormánynak, bár a kérdőívek feldolgozása már automatikusan így zajlik.

S ha megengedik, itt egy pillanatra mint eszközre kitérnék a nemzeti konzultációra. Én nem gondolom a társadalmi párbeszédnek meg a kormányzásba az emberek véleménye bevonásának egyetlen eszközeként a nemzeti konzultációt. Mert valóban, van, amikor le kell ülni, egyszer meg kell kérdezni, mondjuk, a gazdasági kamara tagjait, vagy össze kell hívni vállalkozói fórumokat, és le kell velük ülni. Ezek, én azt gondolom, abszolút működőképes konzultációs formák, és nem kell mindig mindenre a nemzeti konzultációt alkalmazni. De azt nem használnám érvként, hogy úgymond kevesen töltik ki. Emlékszem, hogy amikor elkezdtük a bevándorlási konzultációt, akkor pont az MSZP-nek az volt a kommunikációja, még május végén, június elején, hogy lám-lám, ez lesz a legnagyobb bukás, ezt fogják a lehető legkevesebben kitölteni, alig jönnek a válaszok. S miközben abban az időszakban például önök még - vagy önök közül többen, mert legyünk igazságosak - arról beszéltek, hogy ez egy álkérdés, aközben egyszer csak hirtelen az látszott, hogy miközben a sajtóban ez a téma még kevésbé uralkodott, s legfeljebb a plakátokról és a konzultációról vitáztunk, hirtelen egymillió fölé nőtt a visszaérkező kérdőívek száma, és ez gyakorlatilag a második legsikeresebb konzultáció volt. Ami azért szerintem mindenképpen elgondolkodtató, mert azt mutatja, hogy az emberek már akkor fontosnak érezték ezt, amikor még a politika szereplői közül sokan nem érezték annak. És én emlékszem még arra, hogy volt egy olyan ellenzéki felhívás, amely arról szólt, hogy tessék, azzal mutassuk ki ennek a lehetetlenségét, hogy mindenki küldje vissza üresen vagy összefirkálva a kérdőívet. Hát, egy százalék alatt volt azoknak az aránya, akik ezt így tették meg. Tehát ha én most vissza kell hogy fordítsam: az ellenzéki felhívásnak sokkal kevesebben tettek eleget, mint ahányan egyébként a kormány kérésének, és részt vettek a konzultációban.

Azt is fontosnak tartom, hogy mindenki megkapja a lehetőséget egy ilyen kérdésben - aztán ha él vele, él vele, ha nem, nem -, és mindegyik kérdésnél ott volt a válasznál az a lehetőség, hogy vagy akár áthúzzák, vagy nemmel válaszolnak; mindegyikben ott volt a lehetőség, és ezt mégsem tették meg túlságosan sokan. Ráadásul, hozzátennem, én most visszafelé is megnéztem, hogy a nemzeti konzultációk esetében fölített kérdéseknél utólag a közvélemény-kutatások milyen arányokat mondtak arról, hogy a közvéleményben az emberek azt a kérdést hogyan gondolják, s ha nem is százszázalékos az egyezés, de elég nagy a hasonlóság. Ebből én nem merem azt állítani, hogy ez reprezentatív, csak azt mondanám, hogy a reprezentatívnak tekintett közvélemény-kutatásokhoz nagyon közel van az a vélemény, amit mondjuk, az emberek egy nemzeti konzultáció során alakítanak ki.

Nem akarom megkerülni a letelepedésre vonatkozó kérdést. Azért sem, mert bár sok fórumon elmondtam a véleményemet, de mondjuk, ilyen széles körű sajtónyilvánosság előtt soha nem volt rá lehetőségem. Először is szeretném azt elmondani, ez egy olyan program, amelyik pénzt hoz az országba, és nem visz. Egyetlen fillér közpénzt sem visznek el, senki. Csak és kizárólag külföldi magánszemélyek a pénzüket hozzák be. Én azt gondolom, ez ennek a programnak az igazi sikere. És amikor önök ezt bírálták a parlamentben három éve, akkor érdekes módon pont azt mondták, hogy ez úgyszólván sikertelen lesz, senki nem akar magyar kötvényeket vásárolni, miért így csináljuk - ahhoz képest 660 millió eurónyi forrást kapott a magyar állam. És ennek szerepe volt abban, hogy nem kellett külföldi kötvényeket kibocsátanunk, csökkenhettek a kamatkidadásaink, mert ez egy olyan kötvény, amely után öt évig nem kell kamatot fizetni, és ha utána meghosszabbítják,

akkor az azt követő időszakra vonatkozóan sem kell kamatot fizetni. Azt gondolom tehát, ez a magyar állam szempontjából mindenképpen jó pár milliárd forintos megtakarítás. És az igazi hasznát én ott látom, hogy azok, akik élnek magával a letelepedéssel, egy idő után mind elkezdnek lakást vásárolni, bankszámlát nyitnak, biztosítást kötnek, és ennek értelemszerűen megvannak a járulékos, a magyar költségvetést is érintő pluszvonzatai, és én ezért tekintem ezt a programot sikeresnek. És azt gondolom, az a jó, hogy pénzt hoz az országba, és nem visz, egyetlen fillér közpénzt sem vitt el - ezt tartom a legfontosabbnak.

Közpénz esetében viszont egyértelműen ugyanazokat az elveket vallom, amit önök, de erről szólnak a magyar jogszabályok is. Megjegyzem, a letelepedés esetében is nem az a kérdés, hogy mi kinek akarunk engedélyt adni - az a kérdés, hogy a kínaiak kinek engedik meg, hogy mondjuk, a kínai állam területén ilyen áruljon. Mert mi sem engednénk meg egy másik államnak, hogy Magyarország területén egy másik állam letelepedését vagy adott esetben állampolgárságát megpróbálja itt hirdetni vagy erre megpróbáljon magyar embereket rábeszélni. Tehát az a kérdés, hogy ők kinek engedik meg, és utána az a választék onnantól kezdve, hogy mi ezt kinek engedélyezzük. És erre van egy nemzetközi gyakorlat, mi ennek a nemzetközi gyakorlatnak megfelelően alakítottuk ki a magyar gyakorlatot is. És mondom, én azért tekintem ezt a programot sikeresnek, mert pénzt hoz az országba, és egyetlen fillér közpénzt sem visz el.

Az állami pénzek esetében számomra teljesen egyértelműek a szabályok. Az állami pénzeknél ma is nyilvánvalóan ki van mondva, ezt kell mondanunk az EU-s jogszabályok miatt: nem mondhatjuk azt, hogy külföldi cég Magyarországon nem indulhat el közbeszerzésen. Az Európai Unió többek között azért támad minket, mert ők azt gondolják, hogy az európai uniós pénzek fölhasználásánál az előző hét évben nem elég külföldi cégnek sikerült elindulnia és forrásokhoz jutnia. Ezért nekünk a szabályokat úgy kell megfogalmazni, hogy európai uniós cégek elindulhassanak. De az a szabályokban mindenhol teljesen egyértelmű, hogy csak olyan ember indulhat el, aki egyébként száz százalékgig fölfedte a tulajdonosát. S tisztelettel jelzem, hogy ezeket a szabályokat már a mi kormányunk alkotta és mi fogalmaztuk meg, és azóta következetesen érvényesítjük is. Éppen önök nem kevés esetben abból élnek a kritika során, hogy pontosan tudják, egyes állami tendereknek kik a nyertesei tulajdonosként, azért, mert azt azok a jogszabályok, amelyeket mi hoztunk, nyilvánvalóvá teszik, hogy ezt mindenki meg is ismerheti. És én ezt fontos dolognak tartom, és megígérhetem, hogy ez a jövőre vonatkozóan is így marad.

Ha már a kényes kérdéseknél tartunk, nem akarom azt sem megkerülni, hogy milyen viszonyom van nekem Lázár Jánossal. Először is szeretném elmondani mindannyiuknak, hogy azt gondolom, kifejezetten kiváló munkatársi és munkaviszonyunk van egymással, öt és fél éve tudunk nagyon jól együtt dolgozni. S már ne haragudjanak, azt kell hogy mondjam önöknek is, hogy Gyurcsány, Mesterházy, Bajnai jöhetne tőlünk tanácsot kérni, Jánossal mindketten szívesen adunk tanácsot, hogyan kell egy csapatban dolgozni az ország érdekében. Mert nekik, ezt láttuk az előző választáson is meg azóta is, ez nem sikerült. Mi ebben kiváló példát, modellt tudunk nyújtani. Ha gondolják, Jánossal mindketten állunk rendelkezésre és adunk tanácsot ebben az ügyben. Úgyhogy erről a kérdésről ennyit.

Aztán hogy ellenzéki kérdéseket is megfogalmazzunk-e, hát, nézzék, erre az lenne a logikus válasz, hogy az ember azt mondja, hogy igen, a kormányzás felelősségét a választóktól mi nyertük el. Ebből az következik, hogy a kormányzat eszközeivel nekünk kell élni és felelőtlenség lenne azt mondani, ha ezzel nem élnénk. Vannak Európában olyan kormányzati modellek, ahol, látom, egyes kormányzó politikusok megriadnak ettől. Nem egy európai politikuson látom, hogy jó isten, csak

abszolút többséget ne kapjunk a választásokon, mert utána ránk hárul a teljes kormányzás felelőssége. Mi ettől soha nem riadtunk meg, mert ezt gondoljuk az igazi demokráciának. Az igazi demokrácia az, amikor nem az emberek feje fölött születnek meg a döntések. Azt gondolom, hogy azok a modellek, amelyek több nyugat-európai országban működnek, és amelyekben az emberek legfeljebb arról dönthetnek, hogy a kisebbik vagy a nagyobbik koalíciós párt adja-e a kancellárt vagy a miniszterelnököt és a másik adja a helyettesét, azok nem jók. Ott gyakorlatilag az emberek nem döntenek. Ahol évtizedek óta nagykoalíciók vannak, ott az emberek nem tudnak döntést hozni és sokszor éppen ezért láznak fel, ezért erősödnek meg olyan politikai tendenciák, amelyeket mások nem tartanak kívánatosnak.

Én jó dolognak tartom azt, ha az emberek tudnak dönteni. Ezért is támogattam azt a típusú választójogi rendszert is, amely erősíti, hogy kialakulhasson egy kormányzóképes többség. Szerintem az egy fontos dolog, mert megerősíti, hogy az emberek döntöttek, ők bízták rá valakire a kormányzást és azt követően ők is vehetik tőle vissza. Ebbe a felelősségbe az is beletartozik, hogy mi feltehetjük a kérdést, azt meg ők elutasíthatják. De ez a lehetőség önöknek is mindvégig megállt, azért ne felejtse el! Mi kikértük az emberek véleményét ellenzékben is. Hányszor voltunk akkor megvádolva, amikor a nemzeti petíciótól kezdve több ilyen eszközzel éltünk? Általában sikerrel éltünk ezzel. Úgy látom, hogy az önök ellenzéki kezdeményezései kevésbé sikeresek. Én nem kívánhatom, hogy azok legyenek, de azért azt kell mondanom, ez a lehetőség, pont a mi ellenzéki időszakunk megmutatta, mindig nyitva áll még az ellenzéki pártok előtt is és soha senki ebben a formában nem tagadja meg tőlük.

Hadd mondjak egy-két szót a kabinetiroda kapcsán. Minden miniszterelnöknek volt kabinetje. Itt az újdonság igazából az, hogy a Miniszterelnöki Kabinetirodát a miniszterelnöki kabinetfőnök nem államtitkári, hanem miniszteri rangban vezeti. Arra szeretném kérni önöket, főleg azokat, akik kormányoztak, hogy egyforma mércével mérjünk. Megnéztem, hogy a Medgyessy-, Gyurcsány- és Bajnai-kabinet miniszterelnöki kabinetjeiben hány tanácsadó dolgozott és hány köztisztviselő. Egy valamit megígérhetek: ugyanazt az arányszámot fogom érvényesíteni. Mivel ez a státus tanácsadói státusról szól, pontosan arról beszélünk, hogy soha nem vitattuk el sem Medgyessy Pétertől, sem Gyurcsány Ferentől, sem Bajnai Gordontól, hogy olyan emberekkel dolgozzon együtt, akik az ő nézeteit osztják és őt támogatják. Tőlünk se várják el ennek az ellenkezőjét. A közigazgatás összes többi területén még amúgy is van rengeteg olyan ember, aki, azt gondolom, inkább MSZP-szimpatizáns, köszönhetően egy negyvenéves állampárti múltnak, ami még mindig megvan. Ezt legalább a Miniszterelnöki Kabinetirodában ebben a formában ne kelljen érvényesíteni.

Arról, hogy mely tárcák és milyen formában kapjanak önálló minisztériumot, persze lehet beszélni. Nálunk a kormányzásnak ez egy új struktúrája és szerkezete, hogy kevesebb minisztérium van. Még így is az összes előző kormányznál kevesebb minisztérium lesz és kevesebb miniszter és vannak területek, amelyeket államtitkári rangban visznek politikusok. Az a kérdés, hogy melyik modellben, mondjuk úgy, érvényesülhet jobban az emberek akarata. Jól járt-e, mondjuk, a magyar oktatás azzal, hogy volt egy oktatási minisztérium hosszú-hosszú éveken keresztül és egyszer csak azt vették észre, hogy a pedagógusoktól elvették egyhavi bért? Azóta, amióta oktatási államtitkárság van, lehet sok mindenben vitázni, de legalább van egy pedagógus életpályaprogram és megemelkedett a pedagógusok fizetése. Vagy jól járt-e az MSZP-SZDSZ-kormány idején az egymást követő önálló egészségügyi minisztériumokkal és miniszterekkel a magyar egészségügy, de főleg jól jártak-e a

magyar emberek? Mert onnan olyan épeszű ötletek jöttek ki, mint a vizitdíj és még sorolhatnám.

Lehet azt mondani, hogy azóta sok meglévő problémát és kérdést az egészségügyben nem tudunk megoldani, mert ez valóban így van. Azért, mert ezekhez még több idő és még jobb gazdasági teljesítmény kell. De azért van néhány dologban előrelépés is. A rezidensek ügyében ez a kormány még mindig többet tett, mint amennyit önök. Vagy, mondjuk, az alapellátás tekintetében a házi orvosoknál még mindig többet tett, mint bármelyik kormány előttünk. Talán pont az első Orbán-kormány a kivétel, ahol szintén volt egy jelentős előrelépés a házi orvosok tekintetében. Tehát fel tudunk mutatni eredményeket is. Az a kérdés, hogy amikor önálló egészségügyi minisztérium volt, voltak-e ilyen eredmények. Attól tartok, hogy az emberek emlékezete szerint ők azzal aztán semmilyen formában nem jártak jobban.

Azt, hogy az olcsó állam jegyében csökkenteni kell a bürokráciát, fontosnak tartom, de azt gondolom, igazából az embereket nem az érdekli, hogy milyen egy kormányzat struktúrája és szerkezete. Az érdekli, hogy a napi ügyei során találkozik-e azzal az érzéssel, hogy bemegy egy hivatalba, ahonnan átküldik egy másodikba és egy harmadikba és nem intézik el az ügyét 1-2-3 hónapon keresztül. Vagy azt látják, hogy bemennek valahova és van egy hatékonyabb államigazgatás. Azt gondolom, hogy óriási erőfeszítéseket tesz e téren a kormány. Ilyeneket tett Navracsics miniszter úr, amíg ez az ő feladatköre volt és ilyeneket tesz most Lázár János miniszter úr is. Ha ma bemennek szerintem egy olyan járási hivatalba, ahol most már egyre több ügyet lehet elintézni és egyre több kérdés van összevonva, akkor egyrészt kulturáltabb körülményeket látnak sok helyen, másrészt pedig, azt gondolom, sok kérdésben egyre gyorsuló ügyintézés. De ezen most lehet igazán sokat változtatni. Ezért arra kérem önöket, hogy ha tényleg egyszerű bürokráciát és kisebbet szeretnének, támogassák azt a kormányzati törvénycsomagot, amely ott fekszik a parlament előtt, vagy ha kell, egészítsék is ki még több résszel és több kérdéssel. Ezt fontosnak tartom. Akkor valóban lehet azt érezni, hogy kisebb lesz a bürokrácia. Ebben benne van az elektronikus ügyintézésről kezdve sok más fontos kérdés is.

A korrupció ügyében pedig azt tudom mondani mindannyiuknak, hogy természetesen mindenki kisebb korrupciót szeretne. Ez szerintem hosszú-hosszú idő óta minden kormányzatnál így van. Törekedni kell arra, hogy minden ilyen jelenség ellen a lehető leghatározottabban fellépjünk, de azt gondolom, ez ma Magyarországon így is történik. Tehát ha sikerült bármilyen formában bármi ilyenre bizonyítékot találni, akkor fellép ez ellen a magyar kormányzat, fellép a magyar igazságszolgáltatás. Parlamenti képviselők is vannak, akik ellen eljárás folyik úgy, hogy a parlament kiadta a mentelmi jogukat. Ezeket éppenséggel nem a kormánypárti sorokban kell keresni, de ez egy másik kérdés, erről nem nekünk, hanem önöknek kell a nyilvánosság előtt elszámolni.

Végül engedjék meg, hogy két mondatot még hadd szóljak a kormányzati reklámköltségek csökkentéséről. Kicsit készültem. Megnéztem a hozzáférhető adatokat, hogy a 2006 és 2010 közötti ciklusban listaáron az állami szektor mit költött reklámokra. Tehát 2006 és 2010 között listaáron az állam 84 milliárd forintot költött reklámcélokra. 2010 és 2014 között ugyancsak listaáron, ezt szeretném hangsúlyozni, úgy, hogy közben volt némi infláció is, az állam 80,46 milliárd forintot, azaz több mint 3 milliárd forinttal kevesebbet költött reklámcélokra. A kettő között már eleve van csökkenés. Tehát azt kell mondanom, hogy pont a 2006 és 2010 közötti ciklus az, ami ebből a szempontból magasabb, mint a 2010 és '14 közötti időszak. Megnéztem, ez hogy néz ki 2014 és 2015 között, tehát az elmúlt másfél esztendőben. Azt kell mondanom önöknek, hogy mióta létrejött a Nemzeti Kommunikációs Hivatal,

2015 első 7 hónapjában a tavalyi év azonos időszakához képest több mint egyharmaddal visszaesett az állami hirdető listaáron számolt reklámköltsége. Csökkent 36 százalékkal. Azt kell mondanom önöknek, ha e téren kérdéseket lehet feltenni, egészen nyugodtan állunk e kérdések elébe, mert azt gondolom, hogy ezek a számok ebben a formában önmagukért beszélnek. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy főleg azok, akik kormányon voltak, vagy akiknek a párttársai kormányon voltak, csak azt kérik számon rajtunk, amit annak idején ők nem csináltak vagy másként csináltak. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterjelölt úr. Tisztelt Bizottság! Következik az a kör, amikor minden képviselőnek joga van kifejtteni a véleményét a hallottakról. Nagyon szeretném, ha meghallhatnám azt, hogy ha valaki támogatja a miniszterjelölt úr kinevezését, miért támogatja, és ha nem támogatja, miért nem támogatja. Először megadom a szót a véleménye közlésére Staudt Gábor képviselő úrnak.

Vélemények, hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszterjelölt úr azt mondta itt a Lázár–Rogán-konfliktusra - vagy szerinte állítólagos konfliktusra - utalva, hogy szívesen ad a baloldalnak tanácsot. Én ezt azért tudom nehezen értelmezni, mert azt nem tette hozzá, hogy önök a baloldal egységében vagy a széttagoaltságában érdekeltek. *(Derűltség.)* Ezt azért nyilvánvalóan örömmel hallottam volna.

De hogy a lényegre térjek, a válaszok az emberek véleményének meghallgatása, kiértékelése, a betekintés biztosítása kapcsán, örülök neki, ha ez válaszolt. Akkor majd Novák Előd képviselőtársamat tájékoztatom róla *(Derűltség.)*, mert korábban, ha jól tudom, neki voltak problémái azzal, hogy próbált betekinteni, de nem sikerült. Úgyhogy ezzel a kihívással miniszterként lehet, hogy első körben meg kell küzdenie *(Derűltség.)*, ha már ez a felajánlás megtörtént.

A letelepedési államkötvényekre, mint szerintem az egyik legkomolyabb témára rákanyarodva: ön azt mondta, hogy ez egy hasznos pénzügyi beáramlás volt az ország szempontjából, és hogy nem közpénzről van szó. Azt én értem, hogy a beáramló összegekkel kvázi ki lehetett váltani egyéb hiteleket. Ezzel nincs is baj, ez még az elfogadható része. Az már kevésbé, ugye, ön azt mondta, hogy 660 millió euró jött be, ez 204 milliárd forint környéki összeg, és ha hinni lehet a híreknek, 51 milliárd ment el a közvetítőcégekre - ez a negyede. Itt az arányszám számomra teljességgel elfogadhatatlan. Azt is el szeretném mondani, hogy abban, hogy ez közpénz-e vagy nem közpénz, van némi ellenvélemény a gondolkodásunkban, ebben bizonyára nem értünk egyet. Hiszen itt az állam egy kedvezményt ad, a letelepedési jogokért cserébe elvárja azt, hogy valaki pénzt hozzon be. Ez egy olyan kedvezmény, amely az állam szuverenitásából fakad, és ezt a magyar állam nyújtja. Ha valaki ezért fizet pénzt, befizeti azt az összeget, ami ezért jár, akkor tulajdonképpen egy állami kedvezményt vesz meg; mint amikor, mondjuk, egy állami ingatlant venne meg egy adásvétel útján, nyilván egy kedvezményt, egy vagyoni értékű jogot - ha szabad így fogalmazni - is meg lehet venni, és ami így befolyik, azt én közpénznek tekintem. És Schiffer András képviselőtársam is bólogat, úgyhogy örülök, hogy jogász megerősítést is kapok a háttérben. Tehát nem mindegy, hogy az így beérkezett összegnek hány százaléka megy el közvetítői jutalékokra, és ezek a közvetítőcégek minősíthetőek-e offshore-nak, vagy látjuk-e a tulajdonosi háttérét vagy nem. Tehát továbbra is, attól függetlenül, hogy némi részsikert azért fel lehet mutatni, illetve természetesen jó, ha az állam ki tud váltani, mondjuk, különböző devizakötvényeket, vagy inkább forintban tud belső eladásodás irányába haladni, mint ahogy a külső,

devizaalapú eladósodásnak az egyébként az elmúlt időszakban, az elmúlt kormányok alatt túl magasra szökő tendenciáját sikerül megfordítani, de azért itt erre, ezekre a költségekre jobban oda kellene figyelni.

Elnök úr kérésére, miszerint nyilatkozunk, mi ezek folytán nem tudjuk támogatni a kinevezést. Természetesen, ha a többség itt a bizottságban támogatja - márpedig nincs illúziónk ebben a tekintetben; a fideszesek talán nem is kérdeztek, véleményt sem nagyon nyilvánítottak; mindent tudnak, véleményük nincs, ez is egy megfelelő hozzáállás lehet, természetesen -, a lényeg az, hogy miniszterjelölt úrnak lesz alkalma bizonyítani, hogy ezek az ellenzék részéről felvetett aggályok valóságok vagy nem valóságok. Mi oda fogunk figyelni, hogy az általunk felvetett kérdéseket a parlamenti lehetőségekhez képest ellenőrizni tudjuk. De arra kérem, hogy az itt általunk elmondottakat próbálják meg figyelembe venni és érvényesíteni a munkájuk során. Mi biztosan ott leszünk, és megpróbáljuk ezt ellenőrizni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most Schiffer András frakcióvezető úrnak adok szót. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az országgyűlési törvény 40. § (2) bekezdése alapján a frakcióvezető úr, tekintettel arra, hogy az LMP-nek nincs képviselője a bizottságban, jogosult hozzászólni, ehhez nem kell bizottsági hozzájárulás. Megadom a szót Schiffer András frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Kizárólag Vigh képviselőtársam kedvéért szólalok meg, mert szavazati jogom nincs. Először is, azt azért megjegyezném, hogy továbbra sem hallottam semmit arról, hogy a 2016-os költségvetés mikor lesz módosítva itt az új minisztérium kedvéért. Mert ha ez így a levegőben marad, holott a 2016-os költségvetést már elfogadta a parlament, akkor kénytelen leszek azt gondolni, hogy a kiváló együttműködés ellenére a Miniszterelnökségből és a Kabinetirodából január 1-jétől csak egy lesz porondon. Mert egyébként én más ésszerű magyarázatot nem lelek erre, hogy csak a 2015-ös költségvetés, tehát erre a maradék három hónapra lett módosítva, a '16-os költségvetés pedig nem.

Másrészt, amit Rogán képviselő úr elmondott az előző ciklusok reklámköltségével kapcsolatban, ez rendkívül impozáns. Csak én nem gondolom azt, hogy az előző kormányok bűne igazolja a jelenlegi kormány bűnét. Az LMP már három alkalommal beterjesztett törvényjavaslatot arra, hogy a kormányzati propagandát tiltsuk meg. Nem pusztán azt, hogy ilyen mindenféle idióta óriásplakát-kampányokkal búvárszkedjen a kormány, hanem azt is, hogy az egyébként nem versenyző állami cégek - pontosan, ahogy ön is elmondta - horribilis összegeket költöttek már a megelőző ciklusban is teljesen értelmetlen reklámokra. Az MVM-nek minek kell reklám? Attól még ugyanonnan kapom az áramot, ha itt fölkapcsolom a villanyt! Ezt egész egyszerűen meg kell tiltani! Az egész Nemzeti Kommunikációs Hivatalt, úgy, ahogy van, szőröstül-bőröstül meg kell szüntetni, és ezeket a kasszákat el kell venni. Ez egyszerűen lopás a magyar emberek zsebéből! Tökéletesen értelmetlen. Nagyon helyesen hivatkozott arra, hogy önök ellenzékben is nemzeti konzultációt folytattak. Egyetlenegy apró különbség van: hogy ezt mint Fidesz-Magyar Polgári Szövetség tették, és nem a kormányzati kasszából. Valóban, nekünk is megvan a lehetőségünk, meg önöknek is mint Fidesznek megvan erre a lehetőségük kormányon is. A kormányzatot nem arra tartják fenn, hogy pártpropagandát folytasson.

Harmadszor: szeretném jelezni a letelepedési államkötvényes polémiaival kapcsolatban, hogy arra továbbra sem kaptunk választ, hogy mennyiben megengedhető az, hogy egy ilyen bizniszt kajmán-szigeteki csápokkal rendelkező

cégek közvetítenek. De egyetértve azzal, amit Staudt képviselőtársam elmondott, az offshore-lovagokat nem pusztán csak az állami támogatások környékéről kell elzavarni, hanem a különböző állami, ilyen regáléjogok, kedvezmények, közvetett juttatások környékéről is. Ebben is előterjesztett az LMP javaslatot, ezt is nagy bátran letartózkodták; úgy tűnik, továbbra is falazni kívánnak az offshore-lovagoknak, aminek legfőképpen csak találgatni lehet az okát.

S képviselő úr, itt nem pusztán csak az úgynevezett jogi offshore-ról van szó, amit az Alaptörvény rendez, tehát hogy tudom-e, hogy ki a tulajdonos vagy nem tudom, ki a tulajdonos. Arról van szó, hogy egyikünk sem gondolja komolyan, hogy hirtelen, mondjuk, Belize-ben vagy Seychelle-szigeteken megnövekszik az ottani érdeklődés, mondjuk, a budapesti ingatlanok iránt. Vagy mondjuk, amikor a jegybank a Saint Vincent-szigetekre nyúló csápokkal rendelkező cégtől vásárol ingatlant, szintén arról van szó, hogy egy olyan helyre megy el magyar közpénz, ahova nem kellene. Tehát ebben kellene világosan és tisztán beszélni, és azt gondolom, nem kaptunk a letelepedési kötvényeket közvetítő cégek dolgában megnyugtató választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki szólani. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt hittem, az ellenzék-kormányárt sorrendet megtartjuk, azért vártam ki, mert láttam, hogy Vas Imre képviselőtársam is jelentkezett az imént.

Valóban, kell néhány választ adni arra, amit miniszterjelölt úr elmondott. Én is érdeklődéssel hallgattam azt, hogy miniszterjelölt úr megnézte azt, hogy listaáron ki mennyit költött annak idején reklámköltségre. Én baloldali képviselőként is azt mondom egyébként e tekintetben, mint Schiffer képviselő úr, hogy az, merthogy valaki folytat adott esetben egy rossz gyakorlatot, még nem indokolja azt, hogy arra visszamutogatva jelen pillanatban lehessen azt mondani, hogy ez egy természetes dolog.

De nem is ez a lényege a dolognak, hanem az, hogy arra is kíváncsi lennék, mert listaárról beszéltünk, hogy vajon van-e olyan kimutatása a miniszterjelölt úrnak, hogy hány óriásplakátot használt fel kormánypropaganda terjesztésére akkor a kormány és hányat használt fel, mondjuk, a 2010 és '14 közötti időszakban a Fidesz-kormány. Ugyanis azt értem, hogy ha listaárat nézünk és elköltött pénzeket, pariba lehet a kettőt állítani, de megmondom őszintén, hogy bár fogalmam nincs, önök között milyen volt akkor az elszámolás Simicska Lajossal, de azon is csodálkoznék, ha kétszámjegyű lett volna az a százalék, amivel szorozták a listaárat. Magyarán ha önök ezt tizedannyiért kapták, mint a listaár, akkor az egy óriási kormányzati propagandát jelent, míg ha listaáron veszi valaki ugyanazt, akkor értelemszerűen az a tizedét jelenti. Tehát ezt a számot is örömmel hallanám a miniszterjelölt úrtól, hogy számszerűségében hogy nézett ez ki a korábbi kormányok és a mostani kormány vonatkozásában. Azt is szívesen látnám még, ha a sok civilnek öltözött, fideszesként emlegetett CÖF plakátjait is hozzávenné ehhez, ugyanis azok is, mint tudjuk, kormányzati pénzből költik, amit költenek.

Arra pedig, hogy a 2014-es időszak után volt egy visszaesés a költekezésben, azt tudom mondani, hogy hála istennek, legalább a magyar polgárok valamit profitáltak a Simicska-Orbán háborúból. Hála istennek! De ennek nem más az oka, csak ez. Úgy gondolom, hogy erre hivatkozni meg ezért nem érdemes. Az akarat nyilván megvolt, a lehetőség változott meg miután a miniszterelnök a korábbi legfőbb pénzügyi bizalmasával összerúgta a port, még hozzá elég csúnyán. Ide ki is írták valahova a híd lábához, hogy mit mondott róla. Gyorsan le is mosták. Nem véletlenül.

Tisztelt miniszterjelölt úr, hogy kérdésként tettem volna fel, hogy önöknek milyen a viszonya. Nem, ez egy megállapítás volt, miniszterjelölt úr! Őszintén szólva nagyon csodálkoztam volna, ha azt mondja, hogy tényleg rossz a viszony köztem és Lázár János között. Egyébként hozzátenném, hogy az ön hasonlata annyiból nem teljesen állja meg a helyét, hogy önök felett még ott van egy nagyvezér, aki ezt kordában tartja. Kíváncsi lennék, hogy ha nincs ott, mikor eszkalálódna ez a helyzet. De ezen lépünk túl, mert valóban nem ez a fontos ma.

Azzal kapcsolatban, amit ön mond az ellenzéki kezdeményezésekről: őszintén sajnálom, hogy nem meri bevállalni, hogy az ellenzék tegyen fel ilyen konzultációs kérdéseket. Ha már az ellenzék és a kormánypárt konzultációjáról beszélünk, ha már a nyitottabb fellépésről beszélünk az ellenzék felé a kormányzati oldalról, úgy gondolom, hogy a sok kormánypárti konzultáció mellett elférne egy-egy ellenzéki kezdeményezés is. Annál is inkább, ugyanis önök gyakorlatilag ellehetetlenítették azokat az alkotmányos eszközöket, amelyekkel az ellenzék, ha úgy tetszik, ki tudja kérni a lakosság véleményét. Gondolok itt arra, tisztelt miniszterjelölt úr, hogy például a népi kezdeményezés intézményét megszüntették, kivették az alkotmányból. Gondolok itt arra, hogy a népszavazás szabályrendszerét olyan módon alakították ki, hogy gyakorlatilag, azt hiszem, egy vagy két érvényes és eredményes népszavazás lett volna, ha ezeket a szabályokat alkalmazzuk az elmúlt 26 év során Magyarországon. Nem lennének tagjai sem a NATO-nak, sem az Európai Uniónak, ha ezt a szabályrendszert alkalmazzák, amit most önök bevezettek az új alkotmánnyal. Magyarán a népszavazás intézményét gyakorlatilag kiüresítették. Pontosan azt, ami egyébként önöknek nagy fegyvere volt és taglózó csapást mért annak idején a mi kormányunkra. Ezt a lehetőséget elvették a mostani ellenzektől.

Nem is beszélve arról, hogy most már kifejezetten méltatlan helyzetek vannak, és itt érik be az, tudja, miniszterjelölt úr, amit annyiszor elmondtunk, hogy önök a fékek és ellensúlyok rendszerét annak idején lebontották és végletesen meggyengítették. Egész egyszerűen a Nemzeti Választási Bizottság groteszk módon áll már hozzá ehhez a helyzethez. Arról vitatkozunk, hogy ki ért előbb a portás bácsihoz a beadvánnyal és az egyiknek, aki odaért, volt-e állandó belépője, hogy felvigye a kérvényt az emeletre, a másiknak meg nem volt. Ezen múlik egy népszavazás, tisztelt miniszterjelölt úr! Szóval, amikor önök azt mondják, hogy az ellenzéknek is megvannak a lehetőségei kikérni a népesség véleményét, akkor azt tudom mondani, hogy önök mindent megtettek azért, hogy ne legyen meg. Mindent megtettek érte.

Egy másik téma...

ELNÖK: Egy pillanat türelmet, képviselő úr! Képviselő úr (*Dr. Bárándy Gergely: Parancsoljon!*), az a kérésem, hogy maradjunk a miniszterjelölti meghallgatás témájánál és nem az általános, Fidesz-kormányt illető kritikára kellene kitérni. Jó? Tehát az azzal kapcsolatos véleményét szíveskedjen kifejteni, ami a miniszterjelölt úrhoz tartozik, vagy amit előadott a miniszterjelölt úr.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Elnök úr, én egyetlen olyan témát ki nem ejtettem a számon, amiről a miniszterjelölt úr nem beszélt volna. Tehát ez is közéjük tartozik, de áttérek egy másikra, mert ennek pont a végére értem. (*Varga József: Legyen ebédszünet!*) Parancsolsz? Látom, hogy az óráját nézegeti. A fideszes képviselőtársaim kérjenek szót, ha akarnak valamit!

ELNÖK: Elnézést kérek a közbeszólásért. Visszautasítom! Bárándy Gergely képviselő úrnál van a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Szóval nem a miniszteri rang zavar minket, ezt elmondtam, hanem az, hogy eddig is működött a rendszer, egyébként valószínűleg eddig sem volt a miniszterelnök úr apparátus híján. Ehhez képest most ezt bővíteni szeretnék. Lehet megint visszamutogatni más kormányokra, akár még ki is lehet számolni, hogy ki mennyit költött erre. De! Az, hogy most van egy rendszer, amely öt éve működik és ehhez képest önök több pénzért több státust szeretnének ugyanoda csoportosítani, szerintem önmagáért beszél. Ezt nem lehet úgy értelmezni, hogy nem kerül majd többre az adófizető polgároknak.

A nemzeti konzultációval kapcsolatban azt mondta a miniszterjelölt úr, hogy ezt megerősítették egyes népszavazási kérdések is. Biztos. Ha nemzeti konzultáción teszem fel azt a kérdést, hogy legyen-e ön szerint fizetésemelés, egyetért-e ön azzal, mondjuk, hogy Magyarországon többet keressenek az emberek, sőt még melléteszek egy másikat és azt kérdezem, hogy egyetért-e azzal, hogy a politikusok létszámának leépítésével takarítsunk meg pénzt, ennek az eredménye akkor is ugyanaz lesz, ha nemzeti konzultációban teszi fel a kérdést, akkor is az lesz, ha közvélemény-kutatásban teszi fel, attól ezek a kérdések még kifejezetten irányított és rossz kérdések. Ugye! Ez tehát, azt gondolom, messze nem érv.

Ami az államapparátus létszámát illeti még, itt is visszautalt korábbi kormányok státusára, a miniszterek számát mondja. Igen, most már 10 lesz a miniszterek száma önöknél, valóban ennél több volt bármelyik korábbi kormány idején. És az államtitkárok, miniszterjelölt úr? Ott mi a helyzet? Mert hogy az államtitkárokból és a helyettes államtitkárokból több van, mint ahány országgyűlési képviselő. Na, ez az, ami igazán groteszk! Az, hogy a végrehajtó hatalom legfelsőbb szintje népesebb, mint a népképviselő, hát hogy? Tudja mit? Azt mondom, tisztelt miniszterjelölt úr, hogy kiegyezek abban, hogy felezzék le az államtitkárok számát és duplázzák meg a minisztereket. Sokkal jobban járnak majd az magyar adófizetők. Legyen önöknek a legtöbb minisztere és csak annyi államtitkára, mint a korábbi kormányoknak volt. Sokkal kevesebbe fog kerülni az adófizetőknek. Ahogy egyébként, megint csak meglepő módon, kevesebbe került a 386 fős parlament az adófizetőknek, mint a mostani 199 fős.

Végül egy megjegyzés, hiszen a miniszterjelölt úr tényleg válaszolt minden feltett kérdésre, ez azonban valószínűleg elkerülte a figyelmét. Teleki képviselőtársam tette fel azt a kérdést, hogy miként fogja különválasztani a pártkommunikációt, a pártpropagandát és a kormánykommunikációt, a kormánypropagandát. Ugyanis azt láttuk, hogy ez eddig erősen egybemosódott. Főleg a választások idején, ott még a bíróság is megállapította, azt hiszem, hogy ez így van. De az elmúlt időszakban is ennek lehettünk tanúi. Ha erre a miniszterjelölt úr még kiegészítő választ adna, azt nagyon megköszönném.

Legvégül, tisztelt miniszterjelölt úr, hogy az elnök úr kérésének eleget tegyék és ne csak a szavazatommal, hanem szóbeli indoklásban is elmondjam, hogy támogatjuk-e vagy nem a miniszterjelölt urat, nem támogatjuk a kinevezését. De hozzáteszem ehhez, hogy ezt veheti akár elismerésnek is tőlünk a miniszterjelölt úr. Nevezetesen azt, hogy nem tartjuk alkalmasnak egy, a demokráciától idegen propagandaminisztérium vezetésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Budai Gyula alelnök úrnak adok szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Sokkal rövidebb leszek, mint az ellenzék. Azt kaptam, amit vártam az

ellenzéki képviselőtársaimtól - vagyis semmit. *(Derűltség.)* Ez alól talán halvány kivétel Staudt képviselőtársam érvelése. Persze mit várhatunk, amikor Bárándy, illetve Schiffer képviselőtársunk jelen van? Szokásos politikai lózungok, a témához nem kapcsolódó megjegyzések, egy úgynevezett politikai marketing vagy politikai árukapcsolás felhozatala, minden párt az adott filozófiájának megfelelően.

Én azért több konkrétumot vártam volna az ellenzéki képviselőktől. Nem hiszem, hogy egy miniszteri meghallgatásnak köze van offshore-cégekhez, a fékek és ellensúlyok rendszeréhez *(Dr. Schiffer András: Nem? - Dr. Staudt Gábor: Akkor mihez? - Dr. Bárándy Gergely: Akkor mihez? Mihez van köze?)*, és sorolhatnám azokat a parlamenti kifejezéseket, amelyeket Schiffer és Bárándy képviselőtársaim a parlamentben rendszeresen elmondanak. Ma ismét hallhattuk; szerintem a helyzet sokat nem változott. *(Dr. Schiffer András: Soroljátok! Mondd el, miket kérdezhetünk!)* Elnök úr, én tisztelettel végighallgattam a képviselő urakat; kérem...

ELNÖK: Képviselő urak, kérem szépen, legyünk figyelemmel! Én meg Budai alelnök urat kérem, hogy lehetőleg a személyeskedést mellőzzük. *(Dr. Staudt Gábor: Elnök úrnak igaza van. Köszönjük.)*

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, már csak egy mondat. Jómagam támogatom Rogán Antal kinevezését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Nem értem...

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Akkor mikrofonba beszélek, mert alig van hangom, tisztelt elnök úr. Én úgy tudtam, hogy szakaszokról beszélünk, nem arról, hogy egy-egy felszólalási lehetősége van mindenkinek. Ha így van, akkor nem kérek szót.

ELNÖK: Elnézést kérek, tájékoztattam a bizottságot, hogy két körben lehet hozzászólni a miniszterjelölti meghallgatáshoz. Az első körben mindenkinek joga volt föltenni a kérdéseit, a második körben pedig azt kértük és abban állapodtunk meg, ami, hozzáteszem, nem új találmány, az Alkotmányügyi bizottságnak is ez volt és az Igazságügyi bizottságnak is ez a töretlen munkarendje, amióta a demokratikus Országgyűlés fennáll.

Egyetlen kérésem lesz a miniszterjelölt úrhoz, hogy ha a hozzászólásokat befejeztük *(Dr. Bárándy Gergely: Akkor ügyrendben kérek szót.)*, hogy ha tényleg volt olyan kérdés, amire nem válaszolt, amelyet Teleki képviselő úr tett föl, akkor az a kérésem, hogy arra szíveskedjen válaszolni. De előtte engedje meg, hogy megadjam a szót Vas Imre alelnök úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. A Fidesz-frakció tagjai támogatják a miniszteri kinevezést. Nyilván a jelenlegi meghallgatáson kívül a miniszterjelölt úr tizenhét éves parlamenti képviselői múltja és az eddigi tevékenysége az erre való alkalmasságát számunkra egyértelműen bizonyította. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr ügyrendben kér szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Igen. Az lenne az ügyrendi javaslatom, tisztelt elnök úr, és utána egy percben indokolnám is, hogy kaphasson minden képviselő másodszor is szót ugyanabban a körben.

Az indokolásom pedig az, és itt alapvetően a jövőre nézve, a bizottság gyakorlatának kialakítása céljából mondom, ugyanis valóban ez volt a szokás az Alkotmányügyi bizottságban is, amit elnök úr elővezetett, de ez úgy értelmezendő, és akkor legalábbis messze úgy értelmeztük mindannyian, hogy a miniszterjelölt úrnak a második megszólalása után, amikor az elnök úr lezárja a vitát, akkor már nem kaphat képviselő szót. De ez nem azt jelentette, hogy egy körben ne lehetne a bizottság tagjai között vitát folytatni. Mert én ezt szerettem volna. Én Budai képviselő úrnak a felszólalására szerettem volna reagálni egy gyors felszólalásban (*Budai Gyula: Nem az én meghallgatásom van!*), és ez eddig így volt rendszerben az Alkotmányügyi bizottságban. Tehát én nem azután kértem szót, hogy miniszterjelölt úr másodszor is szót kapott, hanem előtte. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel, a házszabály szerint az ügyrendi kérdésben minden frakciónak joga van megszólalni, és a megszólalást követően pedig határozatot kell hoznunk az ügyrendi javaslatról. Kérdezem, Bárándy képviselő úr ügyrendi javaslatához kíván-e valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Hozzászólót nem látok.

Kérdezem, ki támogatja Bárándy képviselő úr ügyrendi javaslatát. (*Szavazás.*) Ez 4 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal a bizottság ezt az ügyrendi javaslatot elutasította.

Tisztelettel kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nem, zárszóra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Az tehát a kérésem, hogy a megválaszolatlanul hagyott Teleki-féle kérdésre tessék szíves lenni lehetőség szerint válaszolni. Parancsoljon!

Rogán Antal reflexiói

ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szerintem gyakorlatilag minden témát érintettünk az előző körben, úgyhogy én azokat újranyitni nem nagyon kívánom.

Azt szeretném elmondani Staudt képviselő úrnak is, hogy nézek elébe a Novák Előd-féle kihívásnak, bár tartok tőle, hogy ennek néha önök is néznek elébe a saját frakciójukban, ahogy elnézem. (*Derűltség.*) De hát megértem, hogy a saját keresztjüket néha másokra is aggatni kívánják.

Schiffer képviselő úr szerintem nem volt itt az általam elmondottaknak talán egy részén, vagy nem tudom követni, mert a hátam mögött ült, és oda meg nem néztem (*Dr. Staudt Gábor: Pedig a politikában kellene! - Derűltség.*), de szerintem abból sok minden olyan dologra, amit ő felvetett, én már a korábbi szakaszban válaszoltam. Két dologra hadd reagáljak nagyon röviden.

Az egyik az, hogy költségvetés tekintetében ne izguljon, időben meglesz az a módosítás. De pontosan azért gondolom azt, hogy itt nem hallgatta korábban végig a mondandómat, én beszéltem arról, hogy van néhány olyan téma, amiben szerintem a kormánynak még az idei esztendőben dönteni kell. Ha ezekben dönt, akkor szerintem az emberek számára kedvező döntéseket is hozhat adóügyekben, és ha ilyen döntéseket hoz, az nyilvánvalóan érinti a költségvetést, és ha ezeket érinti, akkor ezt a kormánynak egy szakaszban kell átdolgoznia. Tehát lesz módja még arra az Országgyűlésnek, hogy erről a kérdéstről döntsön, és biztos vagyok benne, hogy vitázni és dönteni is fog. Pont a képviselőket akartuk megkímélni attól, hogy ebben két szakaszban kelljen vitát nyitni.

Abban, hogy például az MVM-től lehet áramot vásárolni, képviselő urat nem tartom a gazdasági ügyekben..., nem kötelező, hogy minden gazdasági ügyben

tájékozott legyen, de arra felhívom a figyelmét, hogy nem lehet az MVM-től áramot vásárolni, legalábbis magánszemélyeknek semmiképpen. Az állam viszont most már nagyon komoly szereplővé lépett elő az áramszolgáltatások piacán is, és miért ne küzdjön azért, hogy ha az emberek túlnyomó többsége tartós rezsicsökkentést akar, akkor egyébként pont az állam által tulajdonolt, közösségi tulajdonban lévő cégektől kapja akár a gázt, akár a villamos energiát. Ott nekünk is meg kell küzdeni a fogyasztókért; tehát ott teljesen természetesnek tartom, hogy ha ilyen típusú reklámtevékenységet folytatnak a maguk részéről azok a cégek, amelyek külföldi tulajdonban lévő piaci cégek ellen harcolnak.

Teleki képviselő úrnak pedig azt a választ tudom adni, hogy szerintem e téren a Fidesz gyakorlata az egyetlen igazán következetes gyakorlat, ha megnézzük az elmúlt időszak kormányzati gyakorlatait. *(Dr. Bárándy Gergely: Ez igaz.)* Ugyanis a Fideszben létezik egyedül az, hogy aki miniszteri tisztséget vállal, az onnantól kezdve párttisztséget viszont nem. Ezt érvényesíteni szoktuk az összes kongresszuson, tehát akinek a kormányban tisztsége van, annak a párttisztségről le kell köszönnie. Az egyetlen kivétel természetesen a párt listavezetője, de ez azért van, mert ő egyszerre kapta meg az emberektől a feladatot erre és a párt tagságától is a felhatalmazást, és azt gondolom, pontosan ez teszi a magyar közjogi rendszert igazán erőssé, hogy így gyakorlatilag végül is mindenki számára nyilvánvaló, hogy kire szavaz, amikor az emberek döntenek, és másik oldalról az is nyilvánvaló, hogy amikor a parlament dönt, akkor kinek adja meg a felhatalmazást. Mert a magyar közjogi berendezkedés értelmében ugyan a miniszterekről, miniszterjelöltekről szavazhatnak a bizottságok, de a parlament plenáris ülése, a képviselők egyetlen emberről szavaznak: a miniszterelnök személyéről, aki ebben a formában a teljes értékű felhatalmazást kapja meg a képviselőktől és bizonyos értelemben az emberektől is a kormányzásra. Úgyhogy én ezt a kérdést így fogom fel. Azon viszont senki ne lepődjön meg, mivel mindannyian választott képviselők is vagyunk, ezért természetesen választott képviselői minőségünkben jogunk van megszólalni és a véleményünket képviselni. Én frakcióvezetőként soha nem tiltakoztam az ellen, hogy ha valaki, aki kormányzati tisztséget viselt, egyéni képviselői jogaival élve adott esetben például a parlamenthez benyújtott egy önálló indítványt - miért ne tehetné meg? Hiszen nemcsak miniszter, hanem parlamenti képviselő is.

Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket. Az ellenzéktől, ahogy az elején jeleztem, kíméletet nem kérek, de a vitát izgalmasnak és érdekesnek találtam. Remélem, a kérdések túlnyomó többségére tudtam érdemi választ adni, még ha ezekben a válaszokban nem is értünk egyet. Én nem csodálkozom azon, hogyha az ellenzéki képviselők nem támogatják a miniszterelnök kabinetfőnökét és a Miniszterelnöki Kabinetiroda felállítását, hiszen, hogy úgy mondjam, számukra ez a legkényesebb kérdés a kormányzásban. Ennélfogva onnan ilyen természetű támogatásra nem is számítottam.

Kormánypárti képviselőtársaimnak pedig, ha a szavakban megnyilvánuló támogatás szavazatokban is megnyilvánul, külön köszönöm. Attól még az ellenzéki képviselők felé is azt az általam tett vállalást fenntartom, hogy bármikor nyitva áll az ajtóm előttük, ha olyan kérdésekről kell beszélni, amelyekről úgy gondolják, hogy nemzeti egység kialakítására van mód és lehetőség. De azt engedjék meg nekem, hogy továbbra is hangsúlyozzam: mivel ebben a kormányzásban a kormánynak abszolút többsége van, és nem riadok meg attól, hogy ilyen kormányzati modell van Magyarországon, ezért természetesen értékviták mindig lesznek közöttünk. Abban, azt gondolom, legtöbb esetben nem is fogunk egyetérteni, de az életnek ez a természetes rendje. Köszönöm szépen mindannyiuknak a figyelmet és a hozzászólását. Tisztelettel várom a bizottság döntését.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, jelölt úr. Tisztelt Bizottság! Azt a határozati javaslatot szeretném a bizottság elé terjeszteni, hogy Rogán Antalnak a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterkénti kinevezését az Igazságügyi bizottság támogassa. Aki ezt a határozati javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7-en támogatjuk. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 ellene van.

Miniszterjelölt úr, a bizottság és a magam nevében erőt, egészséget, sok sikert kívánok a nem túl egyszerű munkájához. Köszönöm szépen a megjelenést és ezzel a miniszterjelölti meghallgatást berekesztem.

Köszönöm szépen. Két perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a miniszterjelölti meghallgatás végével a vendégeink elhagyták a termet, folytatjuk a bizottság ülését. Következik a 2014. évi zárszámadással kapcsolatos, 5954. számú törvényjavaslat vitája. Tisztelettel köszöntöm Juhász Mária főosztályvezető asszonyt és Csirik Tamás jogi szakreferens urat.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, bár nyilván emlékeznek rá, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban módosító indítvány nem érkezett. Következésképpen a bizottságnak kizárólag arra van kötelezettsége, hogy arról döntsön, a hárszabály 44. §-ának az előterjesztett törvényjavaslat megfelel-e, nem alkotmányellenes, más jogszabályba nem ütközik és az alapelvekkel összhangban van. Kérdezem, hogy erről tudnak-e nyilatkozni.

JUHÁSZ MÁRIA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tudunk nyilatkozni. Megfelel a hárszabály 44. § (1) bekezdésében előírtaknak a javaslat.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt Gábor kíván hozzászólni. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden indokolni szeretném, hogy miért nem tudjuk támogatni a javaslatot. Főleg a miatt a gyakorlat miatt - most nem belemenne a részletekbe, mert elmondtuk azt a megfelelő szakbizottságok előtt -, hogy miközben a '14-es költségvetés végrehajtását tárgyaljuk, aközben már a '16-os költségvetés is megvan, így a költségvetések összeállítása az utóbbi időszakban gyakorlatilag az összehasonlíthatóság és átláthatóság kritériumait nem merítette ki. Ehhez hozzátartozik az is, hogy gyakorlatilag úgy kellett szavazni a '16-os költségvetésről, a Jobbik nem támogatta egyébként, hogy a '14-es végső számokról, illetve annak végrehajtásáról még nem is szavaztunk. Tehát az eljárással és nem csak a tartalmi elemekkel van problémánk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, kérdezem a bizottságot, hogy a hárszabály 44. § (1) bekezdésének megfelelően jogszerűnek tartja-e az előterjesztést. Erről kell nyilatkozni. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

(Szavazás.) Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Ki van ellen? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 4 van ellene.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a részletes vitát lezárom. Ennek megfelelően fogjuk az anyagot továbbítani. A kormány képviselőinek a megjelenést nagyon szépen köszönöm. Vizontlátásra.

A közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/6410. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Következik a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításról szóló, 6410. számú törvényjavaslat részletes vitája. Tisztelettel köszöntöm Belányi Márta helyettes államtitkár asszonyt és dr. Horváth Tamás főosztályvezető urat.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom a bizottságot, hogy először a 44-45. § alapján az alkalmasságról kell döntenie a bizottságnak, ezt követően kerülne sor a módosító indítványok és egyéb kérdések, előterjesztések vitájára. Tehát arra kérem a tisztelt vendégeinket, valaki szíveskedjen nyilatkozni, hogy az előterjesztett törvényjavaslat a házszabály 44-45. §-ában előírtaknak megfelelő-e. Aki erről tud nyilatkozni, kérem, szíveskedjen!

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A helyettes államtitkár asszony szerint a törvényjavaslat az előírásoknak megfelel. Most szavazunk arról, hogy a 44. § (1) bekezdésnek megfelel-e az előterjesztés. Aki szerint az előterjesztés megfelel a házszabálynak, kérem, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! (Szavazás.) Megállapítom, hogy 6 igen... (Közbeszólások: Nem! - Egyhangú!) Bocsánat! Mindenki, tehát megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság. Elnézést kérek az ellenzéktől a rosszindulatú feltételezések miatt. (Derültség. - Dr. Staudt Gábor: Egyszer voltunk jófejek!)

Következik egy 18 pontos háttéranyagunk, amely mindenkinek rendelkezésére áll. Azon kívül szeretném elmondani, hogy mindenkinek rendelkezésére áll a bírósági hivatal részéről előterjesztett indítvány és mindenki rendelkezésére áll kiosztás útján a Közjegyzői Kamara által előterjesztett anyag. Azt javaslom, hogy egységes vitát rendezzünk az összes anyagról és az egységes vita befejezését követően egyesével kell a módosító indítványokról szavazni. De nem szeretnék mindenhol külön-külön hosszabb vitát.

Amennyiben a bizottság ezt az előterjesztést elfogadja, kérem, szavazzanak! (Szavazás.) A szocialista képviselők nem fogadják el. Én ezt nem szeretném többségi határozattal eldönteni. Akkor úgy legyen, hogy egyesével megyünk, és mindegyikről szavazzunk?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Elnök úr, igen. Azért szeretnénk ezt kérni, mert van, amihez kérnénk külön indokolást, van, amihez nem, hogy miért támogatja vagy miért nem a kormány. Tehát nem betartásból kérjük ezt, hanem ez az oka ennek. Köszönöm.

ELNÖK: És azt nem lehet az egységes hozzászólásban elmondani...? De nem erőltetem.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nem tudom, melyiket támogatja a kormány és melyiket nem.

ELNÖK: Világos. Akkor először megkérdezem a kormány képviselőit, van egy háttéranyag, amely áll, ha jól emlékszem, 18 pontból, és kérdezem, tud-e a kormány így globálisan nyilatkozni, vagy egyenként kíván.

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Az egyéni módosító indítványokról egyenként egyszerűbb lenne, vagy esetleg el tudom mondani, mi az, amit támogat a tárca. Tárcaálláspontot tudok képviselni.

ELNÖK: Akkor tessék szíves lenni nekem csak azt megmondani, hogy melyikből van több, a támogatottból vagy a nem támogatottból. *(Derültség.)*

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A nem támogatottból több van.

ELNÖK: Jó. Akkor tessék szíves lenni elmondani nekem, hogy miket nem támogat a kormány.

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Annyi segítséget kérhetek, elnök úr, hogy akkor az önök háttéranyaga alapján megyünk?

ELNÖK: Igen.

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Jó.

Az 1. pont a T/6410/4. módosító indítvány, ezt nem támogatjuk.

A 2. pont a T/6410/5. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 3. pont a T/6410/12. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 4. pont a T/6410/13/1. módosító indítvány, nem támogatjuk.

Az 5. pont a T/6410/13/2. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 6. pont a T/6410/14. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 7. pont a T/6410/11. módosító indítvány, ezt támogatjuk.

A 8. pont a T/6410/13/3. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 9. pont a T/6410/16. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 10. pont a T/6410/6. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 11. pont a T/6410/17. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 12. pont a T/6410/8. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 13. pont a T/6410/3. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 14. pont a T/6410/10. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 15. pont a T/6410/15. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 16. pont a T/6410/7. módosító indítvány, nem támogatjuk.

A 17. pont a T/6410/9. módosító indítvány, ezt támogatjuk.

A 18. pont a T/6410/18. módosító indítvány, ezt is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem Bárándy képviselő urat, hogy ez így megfelelő-e, tud-e egyből nyilatkozni, vagy egyesével kéri továbbra is.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nem, akkor azt kérném, elnök úr, tudjuk egyben folytatni a vitát, csak akkor azt sorolnám, hol kérek indokolást a nem

támogatás okán a kormány képviselőjétől, mert utána tudom elmondani a véleményt, de akkor lehet viszont egyben.

Ha ez így megfelel, akkor mondom, hogy az 1-esnél kérek szépen ilyen indokolást, hogy miért nem támogatják; a 8-as pontnál is; és a 12-es pontnál kérek indokolást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én is szeretnék indokolásokat kérni. A 2-es tulajdonképpen ugyanaz, mint a Bárándy Gergely által beterjesztett 1. javaslat, tehát ahhoz meg fogom kapni az indokolást én is; illetve szeretnék a 10-eshez indokolást kérni, valamint a 16-oshoz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még valakinek kérése? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Megkérdézem az előterjesztőket, ki kíván válaszolni. Tessék parancsolni!

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen.

Az 1. a polgári perrendtartással kapcsolatos módosító javaslat, amely a Pp.-ben rögzített javaslat elhagyását kéri. Ezt azért nem támogatjuk, mert a polgári perrendtartásban rögzített végrehajtás felfüggesztésével kapcsolatos bírósági jogkör, illetve a határidőn túli bírósági döntés nagyban hátráltatja az ügyek ésszerű és gyors befejezését. A Ket. alapján, illetve a Pp. alapján is a hatóság által meghozott jogerős hatósági határozatok végrehajthatóak, erről természetesen külön is dönthet a hatóság, és a bíróságnak 8 napja van arra, hogy meghozza a felfüggesztés iránti kérelemnek megfelelően a felfüggesztésről rendelkező vagy a felfüggesztést elutasító döntését. Ennek megfelelően tehát így, ebben a formában, hogy a Pp.-ben most szereplő javaslat teljes elhagyására sor kerüljön, ezt így nem tudjuk támogatni, tekintettel arra, hogy véleményünk szerint a módosító javaslat, illetve annak egy pontosított javaslata összhangban áll a bürokráciacsökkentés céljaival.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenki kapott mindenre választ? *(Dr. Bárándy Gergely: Még csak egy pontra, elnök úr.)* Elnézést kérek, akkor tehát az 1., 8., 12., illetve a Jobbik-képviselőcsoport kérésére a 2., 10., 16. pontokról van szó. Az 1-esen túl vagyunk; ha lehet, a többire is kérjük az indokolást.

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezzel a 2-esen is túl vagyunk.

Az állatok védelméről szóló törvénnyel kapcsolatban az engedélyezési eljárás helyett bejelentésköteles eljárássá teszi a jogszabály-módosítási javaslat magát az eljárást. Ezzel is bürokráciacsökkentési lehetőséget kívántunk teremteni, tekintettel arra, hogy a szakmai garanciák nem változnak, tehát semmiféle szakmai garanciális elem elhagyására nem kerül sor az állatvédelmi törvényből, tehát ugyanazon feltételeknek kell megfelelnie annak, aki eddig engedélyt kért, és ha ezután bejelentésköteles végzi a tevékenységét. A bejelentéstétel azt jelenti, hogy gyakorolhatja ugyan a jogot, de a hatóság 8 napon belül köteles ellenőrzést tartani annak érdekében, hogy a kérelmező, illetve a bejelentő megfelel-e a jogszabályban előírt anyagi feltételeknek.

Tehát semmiféle anyagi jogszabály nem sérül a bejelentéskötelessé tétellel, sőt álláspontunk szerint így a hatóság gyorsabban, 8 napon belül meg tudja tekinteni azt,

hogy ténylegesen akár az állapotpanzió, akár az állatmenhely fenntartója vagy létesítője megfelel-e a szakmai szabályoknak.

Az országos településrendezési tervvel kapcsolatos indítvány a következő. A módosítás lényege az, hogy az országos szerkezeti terv kijelöl bizonyos infrastrukturális hálózatokat és útvonalakat, viszont ezeknek az átvezetése a térségi és megyei területrendezési tervekben, illetve a helyi rendezési tervekben rendkívül hosszú eljárást követően valósulhat meg. Így fennáll annak a lehetősége, hogy e beruházások megvalósítása rendkívül hosszú ideig tart, tehát elcsúsznak ezek a kiemelt infrastrukturális beruházások. Ezért nem támogatnánk a felvetett javaslatokat, amelyek szerint ezek az engedélyezési eljárások csak akkor következhetnek be, ha a helyi, területi, térségi építési rendelkezésekben, illetve területrendezési tervekben ezen szabályok átvezetésre kerültek.

Harangozó képviselő úr a fellebbezéssel kapcsolatban tesz javaslatot. Itt a célunk nem az ügyféli jog szűkítése volt azzal, hogy a fellebbezést hogyan és milyen módon tudja megtenni az ügyfél, hanem azt a célt tartottuk szem előtt, hogy az első fokú hatósági eljárás során minden lényeges tény és körülmény a hatóság tudomására jusson. Tehát már első fokon olyan érdemi döntés születhessen, amely alkalmas a joghatás kiváltására. A célunk az, hogy a másodfokú eljárásban ne lehessen olyan új tényre hivatkozni, amelyről már egyébként is tulajdonképpen tudomása volt az ügyfélnek. Ezért tartjuk indokoltnak. Természetesen egy ügyféli elvárás is megjelenik ebben, de véleményünk szerint sokkal fontosabb az, hogy egy megkezdett hatósági eljárás már első fokon megnyugtató eredménnyel tudjon zárulni.

A 16. pont a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal kapcsolatos gyorsítás. Tekintettel arra, hogy általában a határidő-hosszabbítás lehetőségét minél szűkebbre kívánjuk szorítani a hatósági eljárásokban, így a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházások esetében is az eljárás meghosszabbításának lehetőségét nem szeretnénk biztosítani. Tehát a meghatározott határidőn belül kell döntenie valamennyi nemzetgazdasági ügyben érdekelt és kijelölt hatóságnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr jelentkezett.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Szeretnék reagálni...

ELNÖK: Egy pillanat türelmet! Engedje meg, képviselő úr, hogy egy-két bejelentést tegyek, mielőtt konkrétan visszatérünk a módosító indítványokra.

Szeretném a bizottság figyelmét felhívni arra, hogy az előterjesztőtől is kaptunk egy módosítási kezdeményezést, amit mindenki részére kiosztottunk. A módosítás leglényegesebb pontjai, azt hiszem, technikai jellegű dolgok. Ebben nem kérem az előterjesztő nyilatkozatát, mivel tőlük kaptuk, ők nyilván ezt támogatják. Az a kérésem, hogy ha ezzel kapcsolatban van kérdés, azt is tegyék fel. Szeretném még felhívni a figyelmet, hogy ugyancsak kiosztásra került a „kormánypárti bizottsági tagok javaslata” megjegyzéssel tett módosító indítvány, amely a törvényjavaslat 58-60. §-ának a módosítását jelenti. Az én számításom szerint ez felöleli az előterjesztésben lévő 7. pontot. Úgyhogy ez tágabb. Kérdezem, hogy a kormány rendelkezésére áll ez az előterjesztés? *(Dr. Belányi Márta: Igen.)* Ha erre tetszenének szívesek lenni válaszolni, és utána kérdezem a képviselőket, hogy kinek mi az álláspontja.

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Csak erre nyilatkozom most, elnök úr, ugye? *(Elnök: Igen, hogy támogatják-e.)* Tekintettel

arra, hogy tárcaálláspontot képviselünk és a fogyasztóvédelmi jogszabályalkotásért az NFM felelős és ezt a javaslatot szakmai szempontok alapján nem támogatja, így ennek megfelelően nem támogatjuk ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most visszatérve Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót azzal, hogy ha lehet, és ha kíván hozzászólni, az előterjesztői betérjesztésről, illetve a bizottsági módosító javaslatról is szíveskedjen nyilatkozni. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igyekszem mindenre kitérni.

Ha jól értem, a kormánypárti bizottsági tagok módosító javaslatát nem támogatják a fogyasztóvédelmi kérdésekben. Pedig ez nem egy rossz javaslat egyébként. De hozzáteszem, hogy önök támogatták azt a módosító javaslatot, amelyet betérjesztettünk, és ez azt jelenti, hogy továbbra is kötelező lenne a közepes és a fölötti vállalkozások esetében. Tehát a fő probléma, amit a bürokráciacsökkentéssel kapcsolatos törvényjavaslat tartalmazott, hál' istennek kilövésre kerül ezáltal, hogy önök támogatják, illetve a bizottság elfogadja. De én egyébként támogathatónak tartom a kormánypárti bizottsági tagok javaslatát is. Mindkettő előrelépés ahhoz képest, ami az eredeti javaslatban szerepel.

Az önök által megfogalmazott indoklásra néhány gondolat erejéig kitérnék. Úgy érzem, hogy sok területen ez a bürokráciacsökkentés előrelépés és tetszik is nekünk, de pestiesen szólva ne szaladjon túl a kés. Abban az esetben nem jó a bürokráciacsökkentés, ha, mondjuk, bírósági kontroll nélkül egy hibás határozatot kell az állampolgáron végrehajtani, ott ne csökkentsünk bürokráciát és ne hajtsuk végre bírósági kontroll nélkül. Ez pont azt fogja eredményezni, hogy nem elégedettek lesznek az állampolgárok, hanem roppant módon bosszankodni fognak. Már egyébként az interneten is megjelent, az adótanácsadók is nyilatkoztak, hogy mi lesz ezzel kapcsolatban a gyakorlat. Ha a NAV hoz egy rossz döntést, amit adott esetben a bíróság majd meg is változtat, akkor is, mivel a rendszeren végigfut, első fok, másodfok a közigazgatási eljárás szabályai szerint, kéri a végrehajtás felfüggesztését az állampolgár, de a bíróság kicsúszik a 8 napos határidőből, amire azért lehet esély a magyar viszonyokat ismerve, akkor ezt a határozatot úgy, ahogy van, végre lehet hajtani. Ha utána nyer is az adózó állampolgár a bíróságon, lehet, hogy addig a házáig elárverezték, már nem reparálható sérelmek jelennek meg. Tehát abban az esetben ne gyorsítsunk, ha ez az állampolgárok rovására megy. Én tehát szétválasztanám a két területet. Ha az államnak kell eljárnia, akkor legyen gyorsabb, hatékonyabb, de ha az állampolgárok rovására történik, akkor ne.

Egyébként az a javaslat, amely a módosító javaslatok között szerepel és az Igazságügyi bizottság által, de nyilvánvalóan a kormány által kidolgozva került benyújtásra, az tovább szigorítja, hiszen nemcsak hogy a határidő elteltéig, hanem ha úgy gondolja a bíróság, hogy kellőképpen nem lett alátámasztva, nem minden dokumentum lett becsatolva, akkor hiánypótlási felhívást mellőzve lehet visszacobni ezt a kérvényt. Tehát ez egy nagyon rossz irányba történő módosítás lenne.

Még két javaslathoz szeretnék hozzászólni. Az egyik a 10. pont, amely az országos területrendezési tervről szóló módosításokkal kapcsolatos. Nagy félelmem van, és azt kell mondanom, csak megerősítették, amikor azt mondták, hogy a helyi, területi szabályzatokon való átvezetés hosszadalmas és a beruházásokat meglassíthatja. De itt országos, kiemelt beruházásokról beszélünk, és nem véletlen, hogy eddig az volt a szabály, hogy bizony, a helyi, területi viszonyoknak, tehát megyei, régiós viszonyoknak is meg kellett felelni, hiszen így lehetett csak, mondjuk, egy

országos érdeket a helyi emberek érdekével összhangba hozni. Ha ezt kivesszük, akkor a helyiek biztosan nem fognak örülni, lévén, hogy önkényesen - mondjam ezt -, tehát a helyiek megkérdezése nélkül fognak ilyen projektek végigfutni. Megkaphatják az engedélyt, majd utána azt látják helyben, hogy valami épül, ami számukra borzasztó hatásokkal járhat, de azt lehet mondani, hogy ez tízmillió embernek viszont nagyon jó, a költséghatékonyság is indokolta, hogy így valósítsuk meg, de a helyi embereknek ellehetetleníti az életét. Ez nem jó, ezt mindenképpen ki kell emelni.

Még röviden, a 16-os esetében a kiemelt beruházások megvalósítása: itt is igaz, amit az elején elmondtam, hogy ha a kiemelt beruházásoknál, amire így is nagyon rövid határidőt szabtak, a hatóságok, szakhatóságok egyszerűen nem tudják érdemben megvizsgálni, mert kizárt, hogy néhány nap alatt egy hatalmas beruházás - mert ezek a kiemelt beruházások általában nem kis beruházások - körülményeit meg tudják vizsgálni, de legalább meghosszabbíthatta a határidőt; erre most nem lesz mód. Itt is azt érzem, és nem egyszerű állampolgárok nyújtják ezt be, hanem egy állami érdek a minél gyorsabb végigpasszírozása a rendszeren, ha lecsökkentjük az időket, akkor bizony az érdekérvényesítésre, érdekegyeztetésre, akár a helyi vélemények kikérésére is kevesebb idő jut, ezt tehát megint nem az állampolgárok érdekében tesszük, úgyhogy ezt sem tudjuk elfogadni.

Ezeket kívántam legfőképpen kiemelni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két hozzászólónk van, Vas Imre alelnök úr és Bárándy Gergely képviselő úr. Most a sorrend miatt az alelnök úrnak adok szót. Parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció a 7. pontnál tartózkodni fog, éppen azért, ami itt korábban szóba került, hogy a bizottság kormánypárti tagjai javasolnak módosítást, amelynek az első része ezzel megegyezik. Úgyhogy azt javasoljuk, hogy a bizottság ezt fogadja el, tehát a bizottság kormánypárti tagjainak javaslatát.

Támogatjuk az előterjesztő kezdeményezését is; illetve amit még a kormány támogat, a 17. és 18. pontokat. A többit a frakció nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tennék egy általános megjegyzést az összes módosító javaslattal kapcsolatban, és utána háromra térnék ki kicsit bővebben, abból is inkább kettőre, mert egyet Staudt képviselő úr már részben megindokolt.

Az egyik az, hogy ezt a törvényjavaslatot az ellenzék egyébként alapvetően támogatni szándékozik. Minden ellenzéki párt, ha jól emlékszem, de mi biztosan, hiszen a vezérszónoki felszólalást én mondtam, bejelentettük azt, hogy szeretnénk támogatni ezt a javaslatot. Épp az imént volt Rogán miniszterjelölt úr meghallgatása, aki az ellenzékkel való párbeszédet és a konstruktivitást hangsúlyozta. Én azt kérném, mert nem helyettes államtitkár asszony kompetenciája, hanem aki a politikai döntést meghozza, tegye meg, hogy ezt az üzenetet továbbviszi a politikai döntéshozóknak, nevezetesen, hogy mi szeretnénk támogatni, de mi is elvárnánk bizonyosfajta kompromisszumkészséget a kormány oldaláról, és nem presztízssokokból, hanem azért, mert ezek kifejezetten szakmai javaslatok, és úgy gondoljuk, jobba teszik egyébként ezt a törvényjavaslatot.

Az 1. ponthoz én is annyit tennék hozzá - Staudt képviselő úr a 2. pont kapcsán már reagált rá -, azokkal az érvekkel egyet tudok érteni, és azt tudom még

kiegészítésként mondani, hogy az volt tulajdonképpen szimpatikus számunkra ebben a bürokráciacsökkentő törvényjavaslatban, hogy nem az állampolgárok, az ügyfelek jogait csorbította alapvetően, hanem a gyorsítást úgy kívánja megvalósítani - ez az alapfilozófiája -, hogy adott esetben az állam érdeke sérülhet, de nem az ügyféle, nem az állampolgáré a gyorsítás kapcsán. Ezek a javaslatok, amelyeket mi beterveztünk, az 1-essel az élén egyébként, pontosan ezt szolgálják, hogy mi úgy látjuk ezeknél a javaslatoknál, hogy itt bizony ügyféli jogok, állampolgári jogok sérülhetnek a gyorsítás kapcsán. Ez az ominózus Pp.-módosításnak a gyenge pontja is a mi meglátásunk szerint, ahogy Staudt képviselő úr elmondta. Tehát én azt gondolom, hogy ez a javaslat, és egyébként az összes többi is, amiről szó van, alapvetően a törvényjavaslat jogpolitikai irányát teszi még inkább acélossá, ha ezek kikerülnek belőle, illetőleg változnak.

A 8. javaslat e tekintetben kicsit kilóg a sorból, és itt hajlamos is vagyok kompromisszumot elfogadni, ha meg tudnak győzni róla. Ugyanis itt egyetlen probléma merül fel, és akik már régebben ismernek képviselőtársaim, tudják, hogy nekem az állatjóléti rendelkezések és egyáltalán az állatvédelem kifejezetten szívügyem, és én azt látom itt, hogy ha olyan módon tudnak állatpanziót vagy állatmenhelyet létesíteni, ami nem biztos, hogy megfelel, hiszen a bejelentéskor még nem biztos, hogy megfelel az állatjóléti szempontoknak - most hogy a többit ne is említsük, engem ez érdekel ebből a körből -, akkor is lehet ezt engedélyezni. Ha azt mondja a kormány, hogy 8 napon belül mindenképpen ellenőrzést tartanak, és megvonják az engedélyt attól, aki ezeknek nem felel meg, akkor én azt tudom mondani, hogy ez rendben van, 8 nap alatt csak a legcudarabb tartásban pusztulnak el állatok. De az a kérdés, hogy mi van, ha elmulasztják a 8 napot. Mert itt sok minden szól arról, hogy ebben az esetben megadottnak kell tekinteni bizonyos engedélyeket. Magyarán, ha ezt az ellenőrzési 8 napot elmulasztják, akkor az engedélyt megadottnak kell tekinteni? Mert akkor viszont már messze nem annyira kielégítő a szabályozás az én meglátásom szerint, hiszen ott nem az ügyféli jogok sérülnek, hanem az állatjóléti szempontok, és azt gondolom, ez szintén fontos kérdés.

Végül a 12. javaslattal kapcsolatban, itt is az a problémám, hogy ügyféljogok sérülhetnek. Ugyanis az logikus, és azért is nem azt írtuk, hogy nem akarjuk az 1/a-t teljesen elhagyni, hanem azt mondjuk, hogy az eljárás megindításakor ha tudomása volt róla, akkor nem lehet fellebbezni miatta. De gondoljanak bele egy olyan eljárásba, ahol mondjuk, a bizonyítási eljárást lezárják, és majd valamikor a hatóság hoz egy határozatot, ekkor a tudomására jut egy ügyfélnek valami. Azt nem érvényesítheti már, hiszen ott a bizonyítási eljárást lezárják, de azt sem tudja, mikor fogják majd az ő határozatát meghozni, és fellebbezésekor sem érvelhet emellett, bár egyébként tudomására jutott a döntés meghozatala előtt. Tehát annak van indoka, és az valóban az eljárások gyorsítását szolgálja, hogy azzal ne lehessen ügyfélként szórakozni, hogy a tények felét hozom a hatóság tudomására, és utána a határozat után úgy tudom elhúzni még az időt, hogy a másik felét a tényeknek majd akkor teszem mellé; ezzel egyetértek. De hogy egy folyamat közben jön be egy információ, amelyet adott esetben nem tudnak már elbírálni abban a folyamatban, és ott ne lehessen erre fellebbezni, az szerintem nem jogos. Tehát itt nem is az első bekezdésben foglalt kiegészítés, ami fontos, hanem éppen a második. Úgyhogy az eljárások sebessége szempontjából én azt gondolom, ez nem lesz releváns csúszás. Vagy legalább azt tudjuk mondani - én a közigazgatási joghoz annyira nem értek, de ha mondjuk, büntetőjogi analógiát tudok ide hozni, akkor azt mondom -, hogy a bizonyítási eljárás lezárásáig, tehát valami ilyet belevinni. Ha nem, akkor viszont én azt mondom, hogy az eljárás megindítása az egyetlen, ami nem sért ügyféli jogokat. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e ezekre a megjegyzésekre reagálni. Megadom a szót az államtitkár asszonynak.

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A bírósági felfüggesztési lehetőséggel kapcsolatban nem kívántunk természetesen ügyféli jogokat csorbítani. A felhozott példák itt nem feltétlenül és teljes mértékben relevánsak. Az adóügyekkel kapcsolatban a bíróság tényleges döntését meg kell várni az eljárás végrehajtásával. Tehát ha kéri a felfüggesztést, akkor adóügyekben csak a bíróság döntését követően lehet a végrehajtást megindítani, tehát ha ténylegesen elutasítja a bíróság a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet. Másrészt a bíróságnak az eljárás során bármikor joga van az eljárás felfüggesztésére, tehát bármely pillanatban, amikor a bírósági eljárás megindult, akkor a bíróság jogosult arra, hogy ha észlel bármilyen ügyféljog-sérelmet, akkor az eljárás végrehajtását fel tudja függeszteni. A bizottsági módosító javaslatban egyébként az Országos Bírósági Hivatal által némileg pontosított javaslat szerepel, tehát ami a bírók számára is egyértelművé és lehetővé teszi azt, hogy a lehető leggyorsabb időn belül döntsenek a végrehajtás felfüggesztésének kérdésében.

De úgy gondolom, rengeteg példa hozható arra, hogy a végrehajtás felfüggesztésének hiánya legalább annyira káros az ügyfél részére, mint ha nem hajtják végre. Tehát pró és kontra érveket természetesen minden esetben lehet hozni, de ha például egy bontási kötelezettség elrendeléséről van szó, és az ügyben nem dönt a bíróság meghatározott időn belül, az ugyanolyan problémákat vet fel. Tehát az ügyféljogok pró és kontra is sérülhetnek, éppen ezért egy oldalról ezt a kérdést nem tudom vizsgálni.

Az állatvédelemmel kapcsolatosan szeretném jelezni a képviselő úrnak, hogy a hatóságnak kötelessége 8 napon belül megvizsgálni. A 8 nap a hatóság szempontjából fontos, tehát a hatóság ezért számon kérhető. De a hatóság bármikor vizsgálhat, ez a dolga, hogy ellenőrizzen, és ha az ellenőrzésének alapján bármit megállapít, akkor megtegye a szükséges intézkedéseket. Bejelentés esetén, másnapról a bejelentést követően valóban gyakorolhatja a jogait, de a 7., 6., 18., 38. napon is a hatóság dönthet úgy, hogy a szakmai szempontok alapján nem megfelelően végzi a tevékenységét. Tehát bármikor kötelezheti arra, hogy a tevékenységét fejezze be és el is tilthatja az adott személyt a jog gyakorlásától. Ez most a jelenlegi engedélyezés során picit bonyolultabb lenne, tehát sokkal nehezebb a mostani engedélyezési eljárás alapján a valakit engedély alapján megillető jog visszavonásáról dönteni. Szerintünk ez egyszerűsítés és szerintem állatvédelmi szempontok alapján is egyszerűsítés. Ha a hatóság nem végzi el 8 napon belül, a 9. napon ugyanúgy kimehet, a hatóságnak ez a dolga, a végrehajtónak pedig az, hogy ha nem teszi meg, erre figyelmeztesse az adott szervet. Tehát a 8. napon nem engedélyt kap, mert ő már az első napon a bejelentés alapján tulajdonképpen engedéllyel végzi ezt a tevékenységét. Ez a szolgáltatási irányelv szabályai alapján így van.

Még a fellebbezés kapcsán szeretném elmondani, hogy a közigazgatási eljárásban természetesen a hatóság dolga az, hogy együttműködjön és folyamatosan tájékoztassa az ügyfelet. De a jóhiszemű eljárás elvéből fakadóan az ügyfélnek kötelezettsége az, hogy bármilyen tudomására jutott információt közöljön. A hatóság, ha lezárta a bizonyítási eljárást és a tényállás tisztázott, akkor azonnal köteles döntést hozni, de a hatóság a Ket. alapján bármikor reparálhatja a döntését. Tehát meg tudja változtatni, módosítani tudja, minden eszköz rendelkezésére áll, ha az ügyfél a döntésről való értesítés előtt eljuttatja hozzá a szükséges információkat, akkor a

hatóságnak lehetősége van a döntés módosítására, megváltoztatására. Tehát úgy gondolom, hogy a hatósági eszközök az ügyféli együttműködéssel együtt alkalmasak arra, hogy ezt a szabályt tényleg az eljárás gyorsítására tudjuk használni és fel se merülhessen az ügyféli jogok sérelme.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arról vagyok értesítve, hogy a bírósági hivatal által előterjesztett módosítók beépítésre kerültek az előterjesztő által elkészített anyagba. Ha ez így van, akkor erről a kérdésről nem kell szavaztatnom, csak az előterjesztői módosításról. Jól tudom? Ezt szeretném megkérdezni a kormány igen tisztelt képviselőjétől. *(Dr. Belányi Márta: Igen, igen, természetesen jól tudja, elnök úr.)* Köszönöm szépen. Tehát a bírósági előterjesztésről külön nem kell döntenünk.

Van még egy előterjesztésünk, amiben szeretnék kérni nyilatkozatot, ez pedig a Közjegyzői Kamarának az a kérése, hogy elvégezhesse vagy köteles elvégezni a leltározást. Kérdezem a kormány álláspontját ebben.

DR. BELÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk ezt a felvetést. Itt ismét vissza kell térni a törvény alapvető céljára. Az a cél, hogy minél hamarabb véget érjenek az eljárások. Az ügyfelek számára is megnyugtató az, hogy az eljárás véget ér. Tekintettel arra, hogy a jegyzőnek van feladatköre a hagyatéki leltár felvételével kapcsolatban, és ha ennek nem tesz eleget, mondjuk, hosszabb ideig, abban az esetben nagyon komoly ügyféli jogok sérülnek, hiszen tudjuk, hogy a hagyatékátadással kapcsolatos feladatok kiemelten fontosak az ügyfelek számára. Ez nemcsak hatósági szempontból, ez szerintem emberi szempontból is nagyon fontos kérdés. Tehát egy jegyzői mulasztás esetében egy olyan szervezet lássa el kötelezően ezt a feladatot, akinek rendelkezésére áll az a szaktudás, amellyel egy hagyatéki leltár felvehető. De csak és kizárólag ebben az esetben van erre lehetőség és természetesen a költségek megtérítését rendezni kellett a törvényjavaslatban.

Tehát úgy gondolom, hogy ez mindenképpen az ügyféli érdekek védelmét szolgálja, ennek megfelelően a kamara javaslatát nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. De azért hadd mondjam el 40 évet meghaladó ügyvédi gyakorlatom alapján, hogy számtalan esetben a közigazgatási eljárás azért húzódott, mert a jegyzőnek kötelessége az adott ingatlantulajdonról adóérték-bizonyítvány beszerzése, ami sok esetben nem az ő önkormányzatához tartozott, és amíg ezt elküldte és nem jött vissza a 30 napon belül, lezárták. Nem kívánok emellett érvelni, nem hiszem, hogy a közjegyzőknek ez sokkal jobb lesz, de ez a kormány álláspontja, amit én tudomásul veszek.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Teleki László jelentkezik.)* Teleki képviselő úr kíván hozzászólni.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Csak egy kérdésem lenne. Mi az oka, hogy nem láttam az írásos anyagokban ezt az előterjesztést, amely a módosító javaslatok között szerepel, és amit itt osztottak ki ma, mert ehhez is lenne észrevételünk. De ezek szerint, akkor... *(Közbeszólás: Ki van osztva! - Dr. Bárándy Gergely: Nem, nem! A huszonvalahány oldalas bizottsági!)*

ELNÖK: Nem értem!

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Tehát van egy előterjesztési csomag, ami módosító javaslatot tartalmaz. Ezt a módosító javaslatot mi nem kaptuk meg még írásban. Itt

osztották ki és az az észrevételünk, hogy legközelebb inkább kapjuk meg, hogy tudjunk ehhez is hozzászólni, mert akkor össze tudtuk volna fésülni komplexen azt a kérdéssort, amit Bárándy Gergely képviselőtársam egyébként megfogalmazott. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelettel a bizottság titkárságának becsületéért mondom, hogy ha időben megérkeznek a titkárságra ezek az adatok, akkor kiadjuk. Ha utolsó pillanatban jön, nincs más lehetőség. Engem tegnap este 8 óra felé felhívott Anett és megkérdezte, hogy e-mailben elküldje-e az anyagot. Azt mondtam, hogy az már felesleges, osszák ki reggel. De ha a bizottság igényli, akkor este 8-kor feladatom ezeket a módosítókat a jövőben.

Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, eljuthatunk odáig, hogy határozathozatalok következnek. Azt szeretném javasolni, hogy a bizottsági háttéranyag 18 pontjából a 7, a 17. és a 18. pontot vonjuk ki és azokról külön szavazzunk. Az a kérésem a bizottság tagjaihoz, hogy határozzák meg, ezen túlmenően mely pontokról kérnek külön szavazást (*Dr. Staudt Gábor: Az 1. pontról!*), és szeretném, ha a többről egyben szavazhatnánk. De senkinek a véleménynyilvánítását nem akarom megakadályozni. Máris Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Az 1. pontról szeretnék külön szavazást kérni.

ELNÖK: Van-e további?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Elnök úr, ha nem nagy probléma, erről a 18-ról szerintem nem olyan bonyolult külön szavazni. Természetesen a másíkról, erről az új anyagról tudunk egyben, de van, ahol igennel, van ahol tartózkodással vagy nemmel szavazunk. Kikérhetek a 18-ból 15-öt, de szerintem annak nincs értelme.

ELNÖK: Megértettem. (*Dr. Bárándy Gergely: Köszönöm.*) Tisztelt Bizottság! Akkor különösebb ismertetés nélkül csak a számokat fogom mondani és utána mindenki szíveskedjen szavazni. Kérdezem, hogy az 1. pontot ki támogatja. (*Szavazás.*) Három ember támogatja. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Hatan nem támogatjuk. És ki tartózkodott? (*Dr. Staudt Gábor: Bocsánat, én összekevertem! Azt hittem, hogy most a pontokat a bizottsági módosítóból kérdezte!*) Nem, elnézést kérek! A kiadott összesített anyagból. Tehát ez az, ami a háttéranyag nevet viseli és Bárándy Gergely képviselő úr az 1. alcím elhagyását javasolja. Erről a pontról szavaztunk, ott 3 igen volt. (*Dr. Staudt Gábor: Támogatom én is.*) Akkor 4 igen és 6 nem szavazat mellett elvetettük; tízen vagyunk összesen.

A 2. pontot ki támogatja? (*Szavazás.*) Ez 4 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett elvetettük.

A 3. pontot ki támogatja? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Senki. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Ez 4 tartózkodás. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett elvetettük.

A háttéranyag 6. oldalán lévő 4. pontot - Sallai képviselő úr indítványa - ki támogatja? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Senki. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Ez 4 tartózkodás. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett elvetettük.

Az 5. pont szintén Sallai képviselő úr módosító indítványa. Ki támogatja? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Senki. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Ez 4 tartózkodás. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett elvetettük.

A 6. pont szintén Sallai képviselő úr módosító indítványa. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 1 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett elvetettük.

A 7. pont Z. Kárpát Dániel módosító indítványa; hangsúlyozom, hogy a kormány ezt támogatja. Ki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 8. pontot ki támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 4 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 9. pont Sallai képviselő úr indítványa. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 10. pont Hegedűs Lorántné módosító indítványa, a kormány nem támogatja. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 11. pont Sallai képviselő úr indítványa. Itt fölmerül, hogy a javaslat ellentétes a házszabállyal. A bizottság titkársága szerint ez a módosító indítvány házszabályszerű. *(Dr. Staudt Gábor: Akkor kiben merült fel, hogy nem az? - Derültség.)* Aki ezt a módosító indítványt támogatja, a támogatás egyben arra is kiterjed, hogy arra az álláspontra helyezkedik, miszerint a módosító indítvány házszabályszerű. Kérdezem tehát, ki támogatja a 11. pontot. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 12. pont Harangozó Tamás módosító indítványa. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 13. pont Bárándy Gergely képviselő úr indítványa. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 14. pont Harangozó Tamás képviselő úr módosító indítványa; a kormány nem támogatta. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 15. pont Sallai képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez csak 1 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 3 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 16. pont Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 3 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 17. pont Harangozó Tamás képviselő úr módosító indítványa, amelyet a kormány támogatott - jól emlékszem? *(Dr. Belányi Márta: Igen.)* Igen, köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 17. pontot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 18. pont Pósnán László képviselő úr indítványa, a kormány ezt szintén támogatta. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezt is egyhangúlag támogatta.

Tisztelettel, ezzel az összesített anyagon túl vagyunk. Szavaznunk kell a kormány-előterjesztésről. Indítványozom, hogy azt az előterjesztési anyagot egyben szavazzuk meg. Kíván-e valaki kivenni belőle valamit? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Az 1. és a 18. pontról szeretnék külön szavazást kérni.

ELNÖK: Akkor az 1. és a 18. pontról külön fogunk szavazni. Kérdezem, hogy a többi pontot a bizottság támogatja-e, amit a kormány terjesztett elő; ez az anyag magában foglalja az Országos Bírósági Hivatal előterjesztését is. *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt az anyagot elfogadta, az alábbi két kivétellel.

Az első kivétel az 1. pont. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az 1. pontot. *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 18. pont következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Ezen az anyagon is túl vagyunk.

A kormánypárti képviselők előterjesztése következik, amely a nagy anyag 7. pontját is magában foglalja, erről kérek szépen szavazást. Indítványozom, hogy ezt a módosító indítványt a bizottság egyben fogadja el. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a kormánypárti módosító indítványt.

Külön kell döntenünk a Közjegyzői Kamara által előterjesztett anyagról. Kérdezem, a közjegyzői módosító indítványt ki támogatja. Aki támogatja, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Támogatót nem látok. *(Dr. Bárándy Gergely: Elnök úr, mi ez?)* Annyi az egész, hogy nem köteles elvégezni a közjegyző a leltározást, hanem elvégezheti; ez a Közjegyzői Kamara kérése. Ennek a kérésnek a teljesítését a bizottság részéről... *(Közbeszólások.)* Akkor kezdjük előlről a szavazást! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 támogató szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek tudomása olyan kérdésről, amiről szavazni kellene, és ez nem történt meg. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, nagyon szépen köszönöm.

Ezzel a részletes vitát lezárom. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet. Ezzel a bizottság ezt a napirendi pontot befejezte. Köszönöm szépen.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

a) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/5746. számú törvényjavaslat

A következő napirendi pontunk tárgysorozatba-vételi kérelmek. Az első ilyen kérelem az anyakönyvi eljárásról szóló törvény módosítására előterjesztett T/5746. számú törvényjavaslat. Amint látom, Teleki László képviselő úr szerepel előterjesztőként. Kérdezem, kíván-e nyilatkozni. Megadom a szót Teleki László előterjesztőnek.

Teleki László szóbeli kiegészítése

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kérem, támogassa a bizottság ezt az előterjesztést, mivel egy olyan problémát kezelne, amely nagyon sok embert érint. Ugyanis az elmúlt öt évben még jobban lehetett azt látni, hogy ha magyar állampolgárok életvitelszerűen külföldön vállalnak munkát és ott is élnek, nagyon sok esetben ott már gyerekük is születik, az a probléma, hogy az anyakönyvezés nehézkesen működik itthon. Ezért mi azt mondjuk, hogy a kinti konzuli tisztviselő is megkönnyítheti ezt a munkát, mert akkor sokkal rövidebb időbe kerülne ez, mint ha Magyarországon próbálnák ezt a procedúrát végigvinni. Ezért tehát az ügy felgyorsítása érdekében és a több százezer magyar érdekében kívánjuk bevezettetni ennek az anyakönyvi helyzetnek a kezelését. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Staudt Gábor!

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A probléma valós. Jómagam is írásbeli kérdéssel fordultam - egyébként legkorábban vetve fel ezt a problémát - és kértem, próbálja meg a kormány ezt megoldani. Kaptam rá utalást, hogy foglalkoznak a dologgal, de ezt a javaslatot is tudjuk támogatni, hogy menjenek előre a dolgok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Valóban, ez problémát okozott, el is hangzott plenáris ülésen, de a Bevándorlási és Állampolgársági Hivataltól ezek az anyakönyvezések átkerültek a kormányhivatalokhoz, amelyek igyekeznek a restanciát ledolgozni, és utána nem fog problémát okozni. Úgyhogy nem tartjuk szükségesnek a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ezen kormánypárti bejelentés után kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem; akkor Teleki képviselő úrnak mint előterjesztőnek megadom a szót.

Teleki László reflexiói

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én nem látom és a Magyar Szocialista Párt nem látja azt a garanciát, hogy a kormányablakok ezt a kérdést tudnák kezelni. Ezért fontosnak tartanánk továbbra is fenntartani ezt az előterjesztést, hogy fel tudjuk gyorsítani. Nem szeretném magam ismételni, de azt gondolom, a konzuli beavatkozás mindenképpen fel tudná gyorsítani az ott élők helyzetének a rendezését, és nem kellene több hónapot vagy akár egy évet kint várni, míg haza tudják hozni Magyarországra az ott született kisgyermeket. Köszönöm.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, hogy a T/5746. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom,

hogy 5 nem szavazat mellett a bizottság a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét elutasította.

Köszönöm szépen, ezzel ennek a pontnak a tárgyalását befejeztük. A helyettesítés rendjében változás állt be: Demeter Zoltán képviselő urat a továbbiakban Varga József képviselő úr helyettesíti a mai bizottsági ülésen.

b) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonságának hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/5752. számú törvényjavaslat

Tisztelettel, végre itt van egy régi-új kérdés az állambiztonsági múlt átláthatóságával kapcsolatban, a T/5752. számú törvényjavaslat, amelynek előterjesztője Schiffer András képviselő úr, aki jelen van, és feltételezem, hogy tájékoztatni akarja a bizottságot az indítványról. Bólintásával igazolja, hogy igen. Megadom a szót Schiffer András képviselő úrnak. Parancsoljon!

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Ha jól számolom - nem biztos, hogy jól számolom -, tizedik alkalommal hozzuk a Ház elé az aktanyilvánosság... *(Közbeszólás.)* - kilencedik alkalommal; köszönöm Bárándy képviselőtársamnak -, az aktanyilvánossági törvényjavaslatot. Ez annyiban más megoldás, mint az előzőek, hogy itt egy törvényjavaslatban próbáljuk kezelni az aktanyilvánosságot, a lusztrációt, valamint azt, hogy az Országgyűlés kötelezze arra a magyar kormányt, hogy járjon el Moszkvában annak érdekében, hogy a '44 és '91 között, tehát az orosz megszállás alatt keletkezett magyar vonatkozású KGB-iratok, NKVD-iratok kutathatók legyenek.

Ami a történet aktanyilvánossági részét illeti, szeretném előrebecsátani, hogy ha valaki végigolvassa, teljesen egyértelmű, hogy mi elsősorban nem a spionokra, a beszervezett ügynökökre vagyunk kíváncsiak, hanem azokra, akik igazgatták ezeket a hálózatokat. Arra vagyunk kíváncsiak, hogy azok, akik a kommunista állambiztonság tisztjei voltak, azok, akik a pártközpontból vagy a belügből megrendeléseket fogalmaztak meg, azok például milyen kapcsolatrendszerben mozogtak. Ebből megtudhatnánk azt is, hogy ezek a kapcsolatrendszerek miként kamatoztak '89 után az állami vagyon szétrablásánál, illetve a '89-ben induló új magyar demokráciában kik azok, akik korábbi állambiztonsági múltjukat felhasználva kaptak tisztséget. Utóbbiról azért érdemes beszélni, mert külön rendelkezés foglalkozik azzal, hogy a törvény kötelezze arra a Nemzeti Emlékezet Bizottságát, hogy meghatározott időn belül tegyen ki egy fehér könyvet az asztalra, és mindazok, akik '89. október 23-a után felelős politikai tisztséget láttak el, parlamenti képviselők, önkormányzati vezetők, miniszterek, miniszterhelyettesek voltak, azoknak a '89 előtti állambiztonsági múltját külön kérés nélkül, záros időn belül a Nemzeti Emlékezet Bizottsága tegye közzé.

Még egy félreértést szeretnék eloszlatni: jelenleg a helyzet nem megoldott. Megoldás akkor van, ha minden magyar állampolgárnak alanyi joga van arra, hogy a '89 előtti múltat megismerhesse; nem csak az áldozatok, nem csak az érintettek - minden magyar állampolgár, azok is, akik '89 után születtek.

Ami a lusztrációs törvényjavaslatot illeti, ez jórészt erkölcsi köteleességtétel, de ahogy elnézem a dolgokat, 25 év után sem hiábavaló. Arról van szó, hogy amennyiben ezt az Országgyűlés elfogadja, még államtitkár sem lehet olyan, aki állambiztonsági tiszt volt, vagy a Központi Bizottság tagja volt. Sőt, a korábbi lusztrációs

törvényjavaslatunkat azzal megfejtük, hogy vegyük elejét annak, hogy például egy rovott múltú személy feltűnik, mint miniszteri vagy miniszterelnöki tanácsadó.

Harmadrészt a korábbi határozati javaslatunkat öntjük törvényi formába. Egy kötelezést fogalmazna meg ez a törvényjavaslat a kormány számára. Tekintettel arra, hogy Gulág-émlék van, a Magyarország orosz megszállása alatt, az 1944-es harci cselekményektől a '91. június 19-ei szovjet kivonulásig, a Moszkvába elkerült, magyar vonatkozású orosz titkosszolgálati anyag kutathatóságával kapcsolatban a magyar kormány tegye meg a szükséges lépéseket. Azt gondolom, hogy a magyar kormánynak az az erkölcsi kötelessége, hogy Vlagyimir Putyinnál azért járjon el, hogy világosan, tisztán lássuk a múltunkat, nem utolsó sorban, hogy tudjuk, mi lett azoknak a sorsa, akiket akár Szolovjáról, akár Budapestről, mint Kovács Bélát, elhurcoltak. Kovács Bélát, Karig Sárát és még jó néhány embert, például a koalíciós időkben is már elhurcoltak a Gulágra. Számptalan magyar ember veszett oda, számptalan magyar család van, akiknek a hozzátartozói máig sem tisztázott körülmények között kerültek ki és pusztultak el. Nem utolsó sorban, pedig... *(A dr. Budai Gyulával beszélő dr. Vas Imréhez fordulva:)* Lehet, hogy ez Vas képviselőtársamnak mulatságos, szerintem nem az. És továbbra is számptalan olyan történés van Magyarország '89 előtti múltjában, amit Moszkvából mondtak tollba. Feltételezhető, hogy Moszkvában fektettek fel iratokat, Moszkvából avatkoztak be magyar belpolitikai eseményekbe. Jogunk van ezt is tudni, legalább más eszköz híján a diplomáciai lépéseket ezzel kapcsolatban foganatosítja a magyar kormány.

Ennyi volt a bevezetőm. Azt szeretném kérni, tegye egyértelművé a kormánytöbbség, hogy nem kívánja az offshore-lovagok után az állambiztonsági tiszteket is védelmébe venni. Tegyük lehetővé, hogy végre 25 év után a magyar Országgyűlés legalább tanácskozhasson erről a kérdéstről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre.)* Először Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót, utána Staudt Gábornak. Más jelentkezőt nem látok. Parancsoljon, Bárándy képviselő úr!

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden, hiszen valóban ez már nem a tizedik, de kilencedik ilyen tárgyban benyújtott módosító javaslat. Ahogy az előző nyolcat, ezt a kilencediket is támogatjuk ugyanazon érvek alapján. Sőt még azt is megkockáztatom, hogy ha nem sikerül a többséget megszerezni a tárgysorozatba vételhez, akkor a jubileumi tizediket is fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Bárcsak az MSZP korábban, amikor kormányon volt, támogatott volna hasonló javaslatokat! Azt hiszem, ez az egész magyar politikai életet átírta volna. De természetesen soha nem késő átállni a jó oldalra, képviselőtársam, és bízom benne, hogy kitart ez a lendület. Mellszélességgel támogatjuk Schiffer András javaslatát. Magunk is hasonlókat többször megfogalmaztunk, a számát ne kérjek tőlem, de több elemében önálló javaslatként, módosítóként, illetve bármikor, amikor szóba került a téma, akár az új Alaptörvény elfogadásánál ambicionáltuk, hogy ne csak szép szavak kerüljenek be, bár ez is előrelépés volt, de ettől még a valódi célt nem sikerült elérni.

Annyit mondanék, hogy nem a struktúrákat kell történelmileg feldolgozni, hanem azokat a személyeket megismerni, a közvélemény számára is megismertetni, akik működtették ezt a rendszert. Mi sem feltétlenül a legkisebb besúgókon vernénk el a port, bár hozzáteszem, hogy komoly, felelős politikai vezető az se legyen, aki alacsonyabb szinten besúgó volt. De természetesen egy hétköznapi állampolgár esetében, nem gondoljuk, hogy őket kellene szankcionálni. De ahogy szokták mondani, nem azoknak kell az észet osztani, vagy nem azoknak kellene, akik adott esetben érintettek volna. Ez az egész 25 év politikai garnitúrájának a közös bűne. Ezért szoktuk azt mondani, hogy a XX. századi pártok ideje lejárt, XXI. századi megoldások kellenek és végre az, hogy tiszta vizet önthessünk a pohárba. Most a részletekre nem térnék ki, maximálisan támogatjuk a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság többi tagját, kíván-e hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezést nem látok. *(Dr. Schiffer András jelentkezik.)* Hozzá kíván szólni, vagy zárszót kíván mondani? *(Dr. Schiffer András: Zárszót!)* Zárszóra megadom a jogot Schiffer András frakcióvezető úrnak.

Dr. Schiffer András reflexiói

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a támogató szavakat, külön Bárándy Gergelynek, hiszen az a történelmi pillanat van, hogy a Magyar Szocialista Párt egy lusztrációs törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét is támogatja.

Annyit szeretnék hozzáfűzni ahhoz, amit Staudt Gábor elmondott, hogy igen, legyen világos, hogy ez a kérdés még mindig itt van az asztalon, ez a rendszerváltó pártok közös bűne. Az, hogy a XX. század szennyesét még mindig nem lehetett kihajítani, a '90 óta hatalmon volt politikai elit közös bűne. Az viszont, hogy ebben nem sikerült az elmúlt öt évben előrelépni, a Fidesz-KDNP felelőssége. A Fidesz-KDNP folyamatosan sunnyog e témában.

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ha Staudt képviselőtársam a hétköznapi embereket emlegette, nyáron a házelnök úr is arra hivatkozott és nyilván komolyan kell venni ezt a szempontot, hogy ha 25 év után kiderül valakiről, hogy ügynök, az micsoda személyes egyéni tragédiákhoz vezethet. Én viszont azt mondom, hogy tartsuk annyira felnőttnak és ép erkölcsi ítéletalkotásra alkalmasnak a magyar embereket, hogy 25 év után, hogy úgy mondjam, el tudja választani az ocsút a búzától és világosan tudnak mérlegelni az emberek, hogy kik azok, akiknek valóban kerékbe törték az életüket '56-57 után és rákényszerültek arra, hogy besúgjanak, és kik azok, akik önként dalolva tették ezt. Sőt, ezt a helyzetüket felhasználva beférkőztek akár a politikai elitbe, akár megtollasodtak '89 után.

Nemcsak struktúrákról, nemcsak személyekről van szó, hanem hálózatokról, arról, hogy a jelenünket meg tudjuk ismerni, hiszen legfeljebb csak a sötétben tudunk tapogatózni, hogy a '90 utáni magyar gazdaság- és társadalomfejlődést a különböző túlélő hálózatok hogyan deformálták. Ha ez a törvényjavaslat elfogadást nyer, nagy meglepetés fog érni szerintem sok mindenkit, hogy ezek a különböző állambiztonsági networkök hogyan szereztek politikai, gazdasági és médiabeli befolyást 1990 után. Azt tudom mondani önöknek, hogy lehet folytatni a sompolygást, de egy dolog biztos: itt egy tárgysorozatba vételről van szó. Aki ezt nem támogatja, az azt mondja, hogy további rejtegetnivalója van. Aki ezt nem támogatja, ugyanúgy, ahogy korábban a Gazdasági bizottság az offshore-lovagokat, most az ügynököket, az állambiztonsági tiszteket és a volt pártállami tisztviselőket fogja védelmébe venni. Aki ennek a tárgysorozatba vételét nem támogatja, annak nyilvánvalóan teljesen rendben van az is, hogy ne nézzük meg, például egy miniszterelnöki tanácsadónak, Zoltai Gusztávnak

milyen a múltja. Önök szerint ez nem érdekes kérdés, szerintünk pedig ez érdekes kérdés. Mi egy olyan XXI. századot szeretnénk, ahol a XX. század szennyesét nem kell tovább kerülgetni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik.

Kérdezem a bizottságot, hogy az 5752. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét ki támogatja. Aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Három. Teleki képviselő úr nem adott meghatalmazást? *(Dr. Bárándy Gergely: Nem adott felhatalmazást a képviselőtársam!)* Az én álláspontom szerint a ma hatályos házszabályban az van, hogy ha a képviselő meghatalmazást ad akár a bizottsági ülés egy részére, a statisztikában őt úgy kell nyilvántartani, mint aki egyáltalán nem vett részt a bizottsági ülésen. Én, ha tehetem, ezért csak azoknak javaslom a helyettesítését, akik egyáltalán nem jelennek meg, de aki itt volt, mint Teleki képviselő úr, azért nem javaslom, mert az ellenzéknek az ő szavazata nem segít érdemben és nem akarjuk statisztikailag őt hátrányba hozni, de ez az MSZP dolga.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nem helyettesítem Teleki képviselő urat, de megjegyzem, hogy érdemes lenne ezt egységesen kezelni és tisztázni. A Törvényalkotási bizottságban, ha egyszer jelen volt valaki, az jelenlétnak számít akkor is, ha később helyettesíti egy másik képviselőtársa. Tehát érdemes lenne egységesen eljárni a bizottságoknak. Köszönöm.

ELNÖK: Elnézést, hogy ügyrendi vitát folytatunk. Egy éve könyörgök és erőltetem Gulyás Gergely alelnök úrnál, hogy ezt a házszabály-módosítást oldjuk már meg, mert én is mélységesen igazságtalannak tartom, hogy ha valaki egy háromórás üléstől tíz percre kimegy, akkor azt írják a neve mellé, hogy nem volt jelen. Ez a listás képviselőknek nem annyira hátrányos, mint az egyéni képviselőknek, akiknek az orra alá dörgölik a helyi választók, hogy képviselő úr alig járt be bizottsági ülésre, mert mindenütt az van, hogy „nincs jelen”. *(Dr. Staudt Gábor: De csak ha meghatalmazást ad.)* Akkor. Úgy szól a házszabály, hogy ha meghatalmazott útján van jelen, akkor az egész ülésen távollevőnek kell tekinteni, és ez az országgyűlési törvény. Hogy Gulyás Gergely alelnök úr ezt a kérdést hogyan oldja meg, utána fogok nézni *(Dr. Bárándy Gergely: Másként értelmezi.)*, megéri ezt tisztázni. Háromszor volt ilyen országgyűlési törvényt módosítási előterjesztésünk, és eddig még sosem vezetett eredményre. Elnézést kérek.

Ott tartottunk, hogy 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen, frakcióvezető úr.

c) Az új menekültügyi őrzött befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról szóló T/5883. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Az új menekültügyi őrzött befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról terjesztett be törvényjavaslatot Vona Gábor és Z. Kárpát Dániel T/5883. számon. Jelezték, hogy nem jönnek, nem is kértek halasztást, úgyhogy nincs akadálya annak, hogy ezt megtárgyaljuk.

Kérdezem a bizottságot, hozzá kíván-e szólni valaki. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólás

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ugye, akkor most a menekültügyi őrzött befogadóállomásokról van szó? Mert itt most még röviden éppen egyeztettünk. A javaslat célja...

ELNÖK: A javaslat célja az, hogy a helyiek véleménynyilvánítása ellenében ne lehessen odatelepíteni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Így van, köszönöm szépen, elnök úr. Látom, elnök úr elmélyedt a javaslatban, és bízom benne, hogy ez a támogatásban is meg fog jelenni. Úgy gondolom, hogy ezt a bizottságnak mindenképpen tárgysorozatba kellene vennie, és jómagam örömmel támogatom a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 4 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 ellenszavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Szeretném elmondani, amellett, hogy elolvastam és tudomással bírok róla, nem értek vele egyet, mert itt őrzött befogadóállomásokról van szó, ami azt jelenti, hogy zárt, és így tovább. *(Dr. Staudt Gábor: Felcsillanást láttam elnök úr szemében, bíztam benne.)* Nincs település az országban, amelyik ennek a befogadását örömmel venné, a kormány kerülne rossz helyzetbe.

d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/6012. számú törvényjavaslat

Hasonlóan menekültekkel kapcsolatos a következő téma, Z. Kárpát Dániel alaptörvény-módosítási javaslata T/6012. szám alatt. Ő az ideiglenesen itt tartózkodóktól az önkormányzati választási jogot kívánja megvonni, és e tekintetben kívánja az alkotmányt módosítani. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólás

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Véleményem szerint a javaslatnak minden jó érzésű magyar országgyűlési képviselő támogatását bírnia kell. Nem gondoljuk, hogy a menekülteknek szavazójoggal kellene bírniuk. Legalább a helyben lakás és a megélhetés körülményeinek igazolása lenne szükséges, ami általában ahhoz a státushoz, a bevándoroltként vagy letelepedettként elismert státushoz kapcsolódik. Úgy gondoljuk, meg kellene teremteni a lehetőségét, hogy ezen a jelenlegi helyzeten változtassunk. Köszönöm.

ELNÖK: Értettem. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 6 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 2 ellenszavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

f) Országházi ökumenikus imakápolna kialakításáról szóló H/5863. számú határozati javaslat

Egy pontunk van még hátra: országházi ökumenikus imakápolna kialakításáról szóló határozati javaslat. Kétlem, hogy a házelnök hatáskörében lévő kérdésekben helye van-e országgyűlési határozatnak vagy nincs. Ez az én egyéni elképzelésem.

Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úr!

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Úgy gondolom, Mirkóczki képviselőtársam javaslata egy jó kezdeményezés, ami az ökumenikus imakápolnára vonatkozik. Kérem önöket, hogy támogassuk, és ezzel is a vallásgyakorlásnak egy megfelelő terepet tudjunk létrehozni. Köszönöm.

ELNÖK: Azt tetszenek tudni, hogy az elnök úr havi rendszerességgel ökumenikus istentiszteletre hívja az összes országgyűlési képviselőt a Hold utca és Alkotmány utca sarkán lévő református templomba?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Hát, valakit biztosan hív - engem még nem hívott.

ELNÖK: Nekem nem ez a problémám; nekem az a problémám, hogy ezen az alapon arról is döntenünk lehetne, hogy az épületben hány büfé legyen... *(Dr. Staudt Gábor: Na! - Derültség.)* Jó. Tisztelettel, az én véleményem változatlan, de nem akarok senkit befolyásolni. Staudt képviselő urat hallottuk. Bárándy képviselő úr következik.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A magam részéről támogatom egy ilyen javaslatot; hogy a formája mi, ez vagy más, valójában számomra mindegy. Ha a házelnök úr úgy dönt, hogy a saját hatáskörében egy ilyen megalkot, akkor nyilván nincs szükség hasonló indítványokra.

Szerintem ez egy jó ötlet. Nem feltétlenül az ökumenikus istentiszteletet kiváltandó dolog ez, hiszen ott az egy rendezvény, egy esemény egy hónapban, és mondjuk, adott esetben, nem akarok cinikus lenni e témában, mert tényleg nem érdemli meg a javaslat, de ha egy képviselő szeretne elgondolkodni azon, hogy összeegyeztethető-e a lelkiismeretével egy javaslat támogatása, akkor oda elvonul, és gondolkodhat rajta. De egyébként ezt természetesen máshol is megteheti, de még egyszer mondom, nem elviccelni szeretném a javaslatot. Egy ilyen létesítmény kialakítása, azt gondolom, indokolt lehet egy Országgyűlés épületében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 6 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Kész Zoltán képviselő úr ellene van. Megállapítom, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a napirendi pontok tárgyalásának végére értünk.

Egyebek

A bizottság általános helyettesítési rendjének elfogadása

Az „egyebek” napirendi pontunk keretében szeretném a következőket elmondani. A házszabály szerint a bizottságnak rendezni kell a 109. § (2) bekezdés szerint az általános helyettesítési rendet. Emlékeztetem a bizottságot, hogy a bizottság létrejöttét követően ezt a rendet megalkottuk, amikor is Papcsák Ferenc képviselő úr szerepelt a bizottságban mint első számú általános helyettes. Mint ismert, Papcsák képviselő úr lemondott a mandátumáról, egyéb közjogi feladatot lát el, ezért ő kiesett.

Erre való tekintettel egy új helyettesítési rendet terjesztek elő, miszerint az alelnök urakat úgy sorolnám, hogy általános helyettes lenne dr. Vitányi István alelnök úr, őt követné a sorban dr. Vas Imre alelnök úr, majd pedig Budai Gyula alelnök úr.

Kérem a bizottságot, hogy aki ezt a helyettesítési rendet támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

Tájékoztatás bizottsági programról

Az érmihályfalvi polgármestertől kaptunk meghívót október 24-ére, 10 óra 45 percre a helyszínre érkezést várják. Mindenkinek ki lett osztva, tehát hadd ne olvassam fel. Erről csak tájékoztatni akartam a tisztelt képviselőket. Ha a rendezvényre senki nem akar elmenni *(Dr. Staudt Gábor: Én külföldön leszek!)*, ezt illik közölni a polgármesterrel, nehogy az legyen, hogy várakozik. Van-e valakiben olyan lehetőség, hogy elmenjen, gondolkodik rajta, vagy valami. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs jelentkező.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Ezzel a mai ülést berekesztem. Köszönöm a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 2 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva