



Ikt.sz.: IUB-40/50-2/2015.

IUB-15/2015. sz. ülés
(IUB-37/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. június 15-én, hétfőn, 9 óra 35 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>Döntés a napirendi pont tárgyalásának felfüggesztéséről</i>	8
<i>A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény és ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4891. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	16
<i>A törvényjavaslat tárgyalásának folytatása</i>	16
<i>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény és a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló T/4889. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	22
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és a közadatok újrahasznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény módosításáról szóló T/4681. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	23
<i>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/5033. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	24

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	25
<i>a) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott T/4148. számú törvényjavaslat</i>	<i>25</i>
<i> Az elnök tájékoztatója</i>	<i>25</i>
<i> Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>25</i>
<i>b) Az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló Egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló H/4848. számú határozati javaslat</i>	<i>25</i>
<i> Bangóné Borbély Ildikó szóbeli kiegészítése</i>	<i>25</i>
<i> Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>26</i>
Egyebek	26
Az ülés berekesztése	27

Napirendi javaslat

1. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló törvényjavaslat (T/4890. szám)
(Dr. Semjén Zsolt, Harrach Péter, dr. Latorcai János, dr. Rubovszky György, dr. Aradszki András, Firtl Mátyás, Földi László, dr. Hoffmann Rózsa, dr. Hargitai János, dr. Rétvári Bence, dr. Seszták Miklós, dr. Simicskó István, Soltész Miklós, Szászfalvi László, dr. Vejkey Imre, Móring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
2. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény és ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4891. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
3. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény és a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4889. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
4. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és a közadatok újrahasznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4681. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
5. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5033. szám)
(A Magyarországi nemzetiségek bizottságának önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4148. szám)
(Boldog István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

b) Az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló Egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló határozati javaslat (H/4848. szám)
(Tóbiás József, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)

7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint **Budai Gyula** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Varga József (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Varga Józsefnek (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Budai Gyulának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Kara Ákos államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Fuzik János, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. A bizottsági ülést megnyitom. Köszöntöm a munkatársakat és mindenkit, aki érdeklődik a munkánk iránt.

Mielőtt a napirendre rátérnénk, szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy Budai Gyula alelnök úr helyettesíti Vigh László képviselő urat, Vas Imre képviselő úr pedig Papcsák Ferenc alelnök urat. Ennek ismeretében megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképes.

A napirenddel kapcsolatban módosító indítvány hozzám nem érkezett. Kérdezem, a napirenddel kapcsolatosan kíván-e valaki bármit is előterjeszteni, van-e valakinek indítványa. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Fenntartom az írásban előterjesztett napirendi javaslatot. Kérem a bizottságot, szíveskedjen a napirendről dönteni. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az 1. napirendi pontunk a kereszténydemokraták által beterveztett, a természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat.

Az ügyben az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére, egyeztetve a kereszténydemokrata frakcióval, egy rendkívül sajnálatos módon megszerkesztett, mintegy nyolcvan-valahány oldalas módosító indítvány lett beterveztve. Ez az anyag ki lett adva, úgy szerepel a képviselők anyagában, mint az Igazságügyi bizottság módosítóindítvány-tervezete, és 83 oldal terjedelmű. Itt az a javaslat, hogy ezt a csomagot az Igazságügyi bizottság terjessze be mint bizottsági módosító indítványt.

Efölött nyitom meg a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, csak nagyon röviden. Úgy látom, ez sok esetben technikai módosítás, de lehetnek benne érdemek is. Mi nyilván csak tartózkodni fogunk tudni. Jobb lett volna egy megfelelően kidolgozott törvényt az Országgyűlés elé benyújtani, amelyhez nem kell ennyi módosítást eszközölni, akár technikait, akár érdemét, hiszen itt tulajdonképpen egy házon belüli módosításról van szó. Ezt jobb lett volna leegyeztetni, de hát nyilvánvalóan ez inkább csak Tiborc panasza itt az ülésen. Köszönöm. És nem az Orbán-féle Tiborczé. *(Derűtség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság többi tagját, kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A kritikát részben jogosnak és indokoltnak is tartom mint előterjesztő.

Ezek után határozathozatalra teszem föl a kérdést. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja, hogy ezt bizottsági módosító indítványként betervezzük. *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nemmel nem szavaz senki. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja.

Nagyon fura lesz ennek a módosító indítványnak az elfogadását követően fölteni azt a kérdést, de most arról kell döntenünk, hogy az eredeti előterjesztés megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek, s hogy a részletes vita szabályai szerint alkalmas-e. Nem tudom, a minisztérium tud-e ebben nyilatkozni, bár nem ők az előterjesztők.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nagyon szívesen nyilatkozunk, elnök úr. *(Derültség.)* Elnök úr, az álláspontunk szerint megfelel a határozati házszabály rendelkezéseinek az előterjesztés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a következő kérdéssel fordulok a bizottsághoz. Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását a bizottság itt szíveskedjen felfüggeszteni. Ennek egy technikai oka van, ugyanis elkészült egy olyan háttéranyag, amelyről most nem tudni pontosan, az adminisztráció melyik csuprában, hol van, úgyhogy egy kis türelmet kell kérnem. De hogy ne álljon a dolog, azt javaslom, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalását függeszük föl, és térjünk át a következőre, mert az idő sürget.

Döntés a napirendi pont tárgyalásának felfüggesztéséről

Aki ezt elfogadja, kérem, szíveskedjen szavazni! *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság a napirend tárgyalását felfüggesztette.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény és ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4891. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Következik a bírósági végrehajtásról szóló törvényjavaslat. Ehhez van egyszer egy 20 pontos háttéranyagunk, amelyről döntenünk kell. Kérem, hogy először ezen menjünk végig.

Kérdezem az államtitkár urat, tud-e nyilatkozni Bárándy Gergely képviselő úrnak az 1. pontban előterjesztett módosító indítványáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, minden módosító javaslatra tárcálláspontot tudok közölni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az 1. pontban foglalt módosító javaslatot nem támogatja a tárcánk.

ELNÖK: Államtitkár úr, szeretném fölhívni a figyelmet, hogy az 1. az 5., 6., 7., 8., 10., 11., 13. pontokkal összefügg, és ebben egy álláspontot kérek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az összefüggéseivel együtt sem ért egyet a tárca, egyik összefüggő ponttal sem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben ilyen nincs, kérdezem, hogy az összefüggésekkel együtt ezt a módosító indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem

támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 ellenszavazat mellett a bizottság ezeket a módosító indítványokat nem támogatta.

A 2. pont Staudt Gábor képviselő úr indítványa, amely összefügg a 9. ajánlási ponttal. Államtitkár úrtól várjuk a tárcaálláspontot.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 3. pont Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványa. Államtitkár urat kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem értenek egyet a módosítással. Kíván-e valaki hozzászólni? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt tulajdonképpen azon szigorítanánk, hogy súlyosabb fegyelmi büntetések kivételével automatikusan meghosszabbodna újabb hét évre a végrehajtó kinevezése. Mi úgy gondoljuk, hogy abban az esetben is, ha valaki nem követ el egy súlyos fegyelmi vétséget, attól még értékelhetőnek kellene lennie a munkájának, és attól még nem biztos, hogy olyan jól végezte a feladatát, hogy nem lenne olyan, aki alkalmasabb lenne a feladatra. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Rövid időre átadom az ülés vezetését Budai alelnök úrnak, mert én szeretnék hozzászólni.

(Az ülés vezetését Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót elnök úrnak.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Ennél a pontnál azért figyelemmel kell lenni arra, hogy a végrehajtók eddig határozatlan időre lettek kinevezve, életkorfüggően. Rögtön egy olyan durva megoldást, hogy hétévenkénti pályázatra kényszeríteni őket, én nem tartom helyesnek. Úgyhogy én ezt a pontot erre hivatkozással nem fogom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Visszaadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, csak egy mondat. Úgy gondoljuk, hogy ha megszolgálták volna megfelelő nagyságrendben ezt a bizalmat,

akkor most nem tartanánk itt, hogy a rendszer átalakításán kellene gondolkozni. Ki kell emelni, hogy voltak és vannak nagyon sokan a végrehajtók között, akik tisztességgel, becsülettel végzik a munkájukat, de vannak, szintén nem kevesen, akik sokszor visszaélnék azzal a bizalommal, amelyet az állam beléjük helyezett. Ezért gondoltuk, hogy szigorítani kell a rendszeren. Köszönöm. *(Dr. Vitányi István megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem meggyőzni Staudt képviselő urat arról, hogy a benyújtott törvényjavaslat azt üzeni a végrehajtóknak, hogy amennyiben törvénysértés nélkül, fegyelmezetten, az előírásoknak megfelelően, tehát fegyelmi nélkül teljesítik a hétéves időszakot, akkor újabb időszakra meghosszabbodhat a kinevezésük. Tehát szerintünk az eredeti törvényjavaslat jobban ösztönzi őket arra, hogy törvénysértés nélkül végezzék a munkájukat, mintsem hogy hétévente mindig meg kell pályázni az állásukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit, hogy azért apróbb fegyelmi dolgok beleférnek a javaslat szerint, tehát nem arról van szó, hogy soha nem botlott meg, akit esetleg kineveznek automatikusan. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki a továbbiakban hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, határozathozatal következik. Kérdezem, hogy a 3. pontban foglalt módosító indítványt ki támogatja. Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 4. ajánlási pontban Bárándy Gergely képviselő úr módosító indítványáról államtitkár urat kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet. Ez, mondjuk úgy, hogy tartalmilag hasonló ahhoz, amit már leszavazott a bizottság. Mondhatnám, hogy összefügg, de a bizottság titkársága nem tekintette összefüggőnek, de mondom, egy csomagban kezeltük, és egy csomagban nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 14. pont következik - a többről már döntöttünk -, Bárándy Gergely képviselő úr módosító indítványa. Államtitkár urat kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 15. pont Simon Róbert Balázs képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárcánk nem támogatja a módosító javaslatot, és egy kis magyarázatot szeretnék hozzáfűzni. Azt javasolja a képviselő úr, hogy a végrehajtói kar elnökségi tagja csak jogi és végrehajtói szakvizsgával rendelkező személy legyen. Ez elég ritka. Általában azok tettek végrehajtói szakvizsgát, akiknek nem volt jogi végzettsége, és akik jogi végzettséggel rendelkeztek, azok jogi szakvizsgát tettek. A mi ismereteink szerint pillanatnyilag 9 végrehajtó rendelkezik jogi és végrehajtói szakvizsgával együttesen. Tehát enyhén szólva már alkotmányellenesen leszűkítené azt a kört, akiből lehetne választani az elnökség tagjait.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek ismeretében ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 4 nem, és 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Na, jó...

A 16. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem az államtitkár úr álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 17. pont Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványa. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A minisztérium nem ért egyet vele. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 18. pontban Bárándy Gergely képviselő úr a törvényjavaslat jelentős részének az elhagyását indítványozza. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal. Szerintünk szükség van a törvényjavaslatra. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatta.

Simon Róbert Balázs képviselő úrnak a 19. ajánlási pontban lévő módosító indítványáról kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a képviselő úr a végrehajtói karral kapcsolatos választásokra szeptember 30-ai határidőt írta elő, hogy addig meg kell tartani. Szerintünk nem reális ez a határidő.

ELNÖK: Ugye, 1-jén fog a törvény hatályba lépni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, de ennek ellenére azt gondoljuk, hogy meg kell alakulni, létre kell jönni a különböző struktúráknak. Szerintünk egyáltalán nem szerencsés határidőt meghatározni. Van a törvényjavaslatban elég garancia arra, hogy mi történik akkor, ha időben vagy reális időben nem alakulna meg a végrehajtói kar és annak tisztségviselői nem kerülnének megválasztásra. De a szeptember 30-a mindenképpen túl közeli időpont, úgyhogy kérem, hogy ne támogassák ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Értem. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottságtól ez a módosító indítvány is megkapta a támogatást.

Az utolsó ajánlasi pontunk szintén Simon Róbert módosító indítványa. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárcánk nem támogatja a módosító javaslatot - bár most már kicsit félve indoklom, mert az előző kettőnél az indokaimat nem fogadták el, de ez a javaslat alkotmányellenes.

ELNÖK: Tisztelettel, ugyanúgy, mint a jogi és végrehajtói szakvizsga, az is alkotmányellenes. Egy 200 fős karból, ekkora létszámból 9 embernek megadni a lehetőséget, hogy a 6 tagú elnökség tagja lehessen, ez hasonlít a diktatúrához. De hát ez a nagyobbik kormánypart lelken szárad. *(Dr. Staudt Gábor: Hoppá! Szó szerinti jegyzőkönyv megy, elnök úr?)* Jegyzőkönyvben van. *(Dr. Staudt Gábor: Akkor jó.)*

Kérdezem, ki kíván hozzászólni a 20. ajánlasi ponthoz. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Bár Simon Róbertet nem tudom megkérdezni, hogy akkor pontosan jól értem-e, és mivel itt az egész tárcát tulajdonképpen szaktudásban a bizottság szerint lepipálja, de azért megkérdezném tőle, jól értem-e a dolgot, hogy akit korábban sújtottak jogerősen két alkalommal fegyelmi büntetéssel, annak automatikusan megszűnne a jövőben, tehát szeptember 1. napjával, a hatálybalépéstől... *(Apáti István: És mikor követte el? Mennyi idővel előtte?)* Hát, akkor, rögtön akkor szűnne meg, nem?

ELNÖK: Államtitkár úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, Staudt képviselő úr fején találta a szöveget. Tehát arról van szó, hogy a végrehajtóval szemben egy olyan szankciót alkalmaznának, amelyet a fegyelmi vétség elkövetésekor még nem ismert. Tehát nem tudta, hogy ez lesz majd egyszer a következménye. Erre mondtam azt, hogy így nem kivitelezhető ez a megoldás. *(Apáti István: Így igazán izgalmas!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Szerintem így nem annyira támogatható, mert nem határozza meg, hogy mennyi idő alatt követte el. Annak, aki egy éve végrehajtó, nyilván kisebb esélye volt két fegyelmi büntetésre, mint aki - azt hiszem, '95-ben jött ez létre -, mondjuk, húsz éve végrehajtó. És ezt nem határozza meg az indítvány. *(Apáti István: Ezt akartam én is kérdezni.)*

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, hogy fideszes képviselőtársaim örülnek neki, hogy hozzászólok, de azt hiszem, fontos dolgokról beszélünk, és aki elolvasta a javaslatot, nyilván akadhat hozzászólóivalója.

Engem nem lehet azzal vádolni, hogy túl puha kézzel bánnék a végrehajtói rendszerrel, és hogy ne kívánám azt, hogy radikálisan, megfelelő módon alakítsuk át akár az állami rendszer irányba. De itt valóban - és Apáti képviselőtársam pont ezt szeretne volna elmondani - nem tudjuk, hogy mennyire visszamenőleg szól ez. Én úgy érzem most ezek után a benyújtott módosító javaslatok után, hogy lehet, hogy aki benyújtotta vagy aki benyújtásra ösztönözte Simon Róbertet - aki eddig a témában egyébként még nem nyilatkozott meg oly mélységeiben, hogy elhiggyem, hogy ezeket valóban ő, saját kútfőből találta ki -, ez megint egy-két ilyen személyre szabott történet lehet. Lehet, hogy a benyújtott módosítók - és ezt látni fogjuk majd még később is a bizottsági módosítóknál - úgy születhettek, hogy megnézték, na, ebbe vagy abba vagy amabba ki eshet bele, név szerint, személy szerint, és megalkották ezeket a szabályokat. Ilyen irányba nem feltétlenül lenne jó elmenni.

Egy nagyon szigorú, mindenkire vonatkozó számonkérést igen, de a különböző, személyre szabott törvényeket nem tudjuk támogatni. Úgy érzem, most egy kicsit ebbe az irányba haladunk. És a minisztérium szakmai állásfoglalására néha azért nem ártana odafigyelni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nem, az ajánlás 20. pontjáról szavazunk. Kérdezem, ki támogatja a 20. pontban foglalt módosító indítványt. *(Szavazás.)* Támogatót nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 10 tartózkodás mellett a módosító indítványt elvetette.

Ebből a csomagból tehát két olyan ajánlási pont van, amelyet a bizottság a saját módosító indítványaként be kell hogy terjesszen.

A minisztérium kezdeményezésére kiosztásra került egy 19 oldalas, 26 pontból álló anyag. Ezzel kapcsolatban az a minisztérium indítványa, hogy a bizottság saját módosító indítványaként terjessze be. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki ehhez az indítványhoz hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor ezt majd államtitkár úrtól kérdezem, mert kiderült, hogy ezt a minisztérium terjesztette elő vagy kérte az előterjesztését, és én roppant csalódott vagyok a 18. pont esetében.

Egyeztetéseken arra jutottunk, hogy a 7 év egy kiváló dolog, hogy 7 évet biztosítunk a jogi végzettség megszerzésére, ami azt jelenti, hogy 5 év a megszerzés, 2 év a beiratkozás. Na, most ebből csinálunk 12 évet, és itt nyilván van egy sávosság benne, de mondjuk, ha az alapesetet nézzük, nem '17-ig kellene beiratkozni a jogi egyetemre, hanem 2020-ig, és annak az elvégzése a végrehajtók esetében 2027-ig

kitolódna. Ezzel viszont abszolút nem tudunk egyetérteni. Ráadásul az a bizonytalanság még benne maradt véleményem szerint, hogy egyetemi végzettséget írnak, ami nem feltétlenül a diplomával egyenlő; ez egy abszolutórium is lehet az én tudásom szerint. *(Dr. Vas Imre: Nem!)* Akkor lehet, hogy tévedek, de ez a legkevesebb, ezen nem fogunk összeveszni. A lényeg az, hogy 12 évre kitolni és 2027-ig biztosítani határidőt, ráadásul úgy, hogy már a beiratkozásra is 2020-ig adunk határidőt - ez még gyakorlatilag 5 év -, ez teljesen komolytalan, és alapjaiban rengeti meg azokat az ötpárti tárgyalásokat, amelyeket a minisztériumban folytattunk. Van, aki képviselőkkel, van, aki csak szakértőkkel képviseltette magát, de mi ott voltunk, és ezt örömmel konstatáltuk, hogy 7 év lesz az a határidő, ameddig ezt meg kell tenni.

Ha valaki beiratkozik, 7 évnél is elégnek kell lenni egy jogi egyetem elvégzésére. Aki 7 év alatt nem tudja megcsinálni, az gondolkozzon el azon, hogy ő mások fölött szeretne-e jogszabályokat érvényesíteni. *(Dr. Vas Imre: Ez a helyettesekről szól.)* A helyettesek esetében is, Vas Imre képviselőtársam, ugyanúgy fennáll az aggály, de akkor erre államtitkár úrtól várnám a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, nem változtatja meg alapjaiban az eredeti koncepciót, mert ez a 18. pontban foglalt módosító javaslat csak a végrehajtó-helyettesekre vonatkozik. Mégpedig azokra a végrehajtó-helyettesekre, akik már hivatalban vannak, tehát kinevezett végrehajtó-helyettesekről beszélünk.

A kinevezett végrehajtók esetén az eredeti határidő szerinti 2022 marad a törvényjavaslatban, tehát magyarul 2017-ig meg kell kezdenie a tanulmányait, és 2022-ben be kell fejeznie, a végrehajtó, a kinevezett végrehajtó esetén. Tehát olyan végrehajtókról beszélünk... Ugye, világosak a törvény képesítési előírásai - remélem -, hogy előremenőleg, tehát előremenőleg az új kinevezéseknél mindenkinek jogásznak kell lennie. Most azokról beszélünk, akik már hivatalban lévő végrehajtók vagy végrehajtó-helyettesek. És az a javaslatunk, hogy a végrehajtók esetén egy szigorúbb szabályként, tehát 7 éven belül jogi diplomát kell produkálniuk ahhoz, hogy hivatalban maradhassanak; míg a végrehajtó-helyetteseknél azért gondoljuk, hogy erre hosszabb időre lenne szükség, mert az nagyon szerencsétlen lenne, ha egy végrehajtó-irodában egyszerre a végrehajtót is meg a végrehajtó-helyetteset is arra köteleznénk, hogy 7 év alatt elvégezze a jogi egyetemet. Nyilván célszerű, ha a végrehajtó az, akivel szemben magasabb az elvárás, és a végrehajtó-helyettesnek hosszabb idő áll rendelkezésre, hogy elvégezze a jogi egyetemet.

Még egyszer hangsúlyozom, nem a jövőben kinevezendő végrehajtókról, hanem a már jelenleg is kinevezett végrehajtókról szól ez a rendelkezés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A végrehajtóknál a képesítési követelményt több szakaszban emelte az Országgyűlés. Míg először csak felsőfokú végzettség volt, utána jogi egyetem, most már a kinevezett végrehajtóknál is meghatározott ideig el kell végezni, addig a végrehajtó-helyetteseknél a mai napig is - emlékeim szerint - ki lehet nevezni olyat, aki középiskolai érettségivel és végrehajtói szakvizsgával rendelkezik. Tehát náluk ez egy jóval nagyobb ugrás, mint egyébként a végrehajtóknál. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, akkor korrigálom magam, hogy ha ez a helyettesekre vonatkozik, akkor egy árnyalattal jobb a helyzet. Jobb lett volna egyébként ezt a minisztériumi egyeztetések tárgyává tenni, és akkor nem az utolsó pillanatban kellene itt ilyen félreértéseket tisztázni.

Viszont a 12 év, államtitkár úr, még akkor is sok. Lehet itt tiltolizni, de én nem nagyon tudok olyan volt évfolyamtársamat, aki 10 évnél tovább végezte a jogi egyetemet (*Derültség.*), és ő is komoly rekorder volt, és akkor már mindenre volt ideje. Tíz év alatt úgy végezték el egyesek az egyetemet, hogy tulajdonképpen tanulással túl sokat nem kellett foglalatostkodniuk, úgy szét tudták teríteni a kötelezettségeiket, és az égvilágon mindenre jutott idejük, nemcsak hogy dolgozni, hanem szórakozni is eleget. De a lényeg az, hogy a 12 év még így is hosszú, de értem, hogy ez akkor csak a helyettesekre vonatkozik. Ez árnyal a képen, de még így is hosszúnak érzem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem ismerem Staudt képviselő úr évfolyamtársait (*Derültség.*), de feltételezem, hogy nappali tagozaton végzett, és nem munka mellett. Itt a végrehajtó-helyettesek munka mellett, nem nappali tagozaton végeznék az egyetemet. Ezért tehát indokoltabb lehet a hosszabb határidő. Megjegyzem, ez a végrehajtóknál is így van, tehát a végrehajtók is munka mellett végeznék el a jogi egyetemet, aki erre vállalkozik.

Van egy kezdő időpont, addig be kell iratkozni és meg kell kezdeni a tanulmányokat. Ez tehát semmiképpen sem azt jelenti, hogy ez a 12 év úgy húzható, hogy tulajdonképpen csak a végén fog kiderülni, hogy nem végzi el a jogi egyetemet, pontosabban nem kezdi meg a tanulmányait. Ez nem a végén, hanem már menet közben, a határidő időtartamának a felénél kiderül; attól függ, hogy melyiket nézzük, a végrehajtónak már 2 éven belül be kell iratkoznia az egyetemre, a végrehajtó-helyettesnek pedig 7 éven belül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Amennyiben nem, megkérdezem Staudt Gábor képviselő urat, kéri-e, hogy ezt a pontot kivegyük a csomagból és önállóan szavazzunk róla, vagy a csomaggal együtt szavazhatunk.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Szavazhatunk, és akkor tartózkodunk az egészszre vonatkozóan.

ELNÖK: Jó, akkor határozathozatal következik. Szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy Varga József képviselő úr Demeter Zoltán képviselő urat helyettesíti a továbbiakban.

Kérdezem a bizottságot... Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Szeretném, ha a 6., 12., 14., 15., 17. és 21. pontokat külön tenné fel szavazásra, mert ott más lenne az állásfoglalásunk, mint a többinél.

ELNÖK: Ezeket egyesével vagy egy csoportban?

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Lehet egy csoportban is, ha az úgy egyszerűbb.

ELNÖK: Jó. Akkor először ezekről a pontokról szavazunk, tehát a 6., 12., 14., 15., 17. és 21. pontokról. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett ezeket a pontokat a bizottság elfogadta.

Kérdezem, az ajánlás fennmaradó pontjaival kapcsolatban a bizottság az előterjesztést támogatja-e. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság a fennmaradó pontokat is támogatta.

Tisztelt Bizottság! Ebből a következőket kell levonni. Az eredeti háttéranyagból két ajánlási pont van, amelyet a bizottság nevében kell az összesített indítványban előterjeszteni, és ezt az anyagot, amelyet most tárgyaltunk. Kérdezem a bizottságot, így az összesítést elfogadja-e. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság ezzel egyetértett.

Most a 44. § szerinti, részletes vita lezárása körüli kérdések merülnek föl. Az egyik a hárszabályszerű előterjesztés; ha ennek kérdésében volna szíves nyilatkozni az államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, álláspontunk szerint megfelel a határozati hárszabály rendelkezéseinek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki van ugyanazon az állásponton, mint az államtitkár úr. Aki szerint megfelelő az előterjesztés, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Ki az, aki szerint nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság megfelelőnek ítélte az előterjesztést.

Ezzel a részletes vitát lezárom, és akkor ez az anyag fog bekerülni módosító indítványként.

**A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A törvényjavaslat tárgyalásának folytatása

Most azt indítványozom, hogy az 1. napirendi pontban a magáncsóddal kapcsolatos kereszténydemokrata módosító indítványra térjünk vissza.

Itt van egy 27 pontos háttéranyag, amely kiosztásra került, ezzel kell most foglalkoznunk.

Az 1. pont Z. Kárpát Dániel képviselő úr módosító indítványa. Ezzel kapcsolatban az előterjesztők nevében úgy nyilatkozom, hogy nem támogatom. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, végig tárcaálláspontot tudok közölni. Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány sem ért vele egyet. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja?

(Szavazás.) Megállapítom, hogy 9 ellenszavazat mellett a módosító indítványt a bizottság nem fogadta el.

A 2. pont Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványa. Az előterjesztők képviselőként nyilatkozom, hogy nem támogatom. Kérdezem az államtitkár urat, tud-e nyilatkozni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A tárca sem ért vele egyet. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 ellenszavazat mellett a módosító indítványt a bizottság nem fogadta el.

A 3. pont következik, összefüggésben az 5. ponttal, Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak módosító indítványa. Én nem támogatom az előterjesztők nevében. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem értenek egyet vele. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 4. pontban Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak módosító indítványa következik. Én nem értek egyet vele.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet mi sem.

ELNÖK: A minisztérium sem ért egyet. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 6. pont szintén Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak módosító indítványa. Az előterjesztők nevében én nem támogatom.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet mi sem, elnök úr.

ELNÖK: A minisztérium sem ért vele egyet. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 7. pont Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványa. Az előterjesztők nevében én nem értek vele egyet. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Szintén nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: A tárcza álláspontja is nemleges. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 nem. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 8. pont Z. Kárpát Dániel képviselő úr módosító indítványa, amelyben a képviselő úr az alsó határ megszüntetését indítványozza. Én ezzel nem értek egyet mint előterjesztő.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet mi sem.

ELNÖK: A minisztérium sem ért vele egyet. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 9. pontban szintén Z. Kárpát Dániel képviselő úr terjesztett elő módosító indítványt, amelyben elhagyást javasol. Én nem értek vele egyet.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet mi sem.

ELNÖK: A tárcza sem ért vele egyet. Kérdezem a bizottságot, van-e hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 10. pont Z. Kárpát Dániel képviselő úr módosító indítványa, ez is elhagyásra vonatkozik. Előterjesztőként nem értek vele egyet. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Mi sem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: A tárcza sem támogatja. Hozzászólót nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 11. pontban Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak részbeni elhagyást javasolnak. Én mint előterjesztő nem értek vele egyet, tekintettel arra, hogy hogy egy összeférhetetlenségi szabályt akar kivenni a törvényből, ami szerintem indokolatlan. Az előterjesztők tehát nem támogatják.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a képviselő úr azt javasolja, hogy csak kormánytisztviselők legyenek a vagyonszügyelők, és el akarja hagyni azt a lehetőséget, hogy büntetlen előéletű, tartós megbízási jogviszonyban álló személy is lehessen. Annak ellenére nem értünk egyet a módosító javaslattal, hogy mi is úgy gondoljuk, hogy fő szabály a kormánytisztviselő lenne, de főleg az új intézmény bevezetésének a kezdeti időszakában lehet, hogy nem lesz annyi kormánytisztviselő, aki ezt végezze. Ezért szükségesnek tartjuk, hogy lehetővé tegyük azt is, hogy megbízási jogviszonyban is ellátható legyen ez a feladat. Tehát nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit magyarázatként még az én álláspontomhoz, hogy éppen a csődbiztosok alacsony létszáma miatt van

lépcsőzetesség a bevezetésben. Tehát feltétlenül indokolt, hogy ezt a kormánytisztviselői státust bővítsük. Ennyit erről.

Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 12. pont Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványa. Előterjesztőként nem értek vele egyet. A tárca álláspontját kérem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A minisztérium nem ért vele egyet. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok, határozathozatal következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 13. pont Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványa. Én nem támogatom ezt a fajta számszerű korlátozást. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet mi sem, elnök úr.

ELNÖK: Az államtitkár úr sem ért vele egyet. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet sem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 9 nem. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem értett vele egyet.

A 14. pont Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak módosító indítványa. Én nem értek vele egyet előterjesztőként. A tárca?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, fölhívnám a figyelmet, hogy a 15. és a 21. ponttal is összefügg, és az összefüggéseivel együtt sem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Elfogadom az államtitkár úr álláspontját, ennek megfelelően egyben tárgyaljuk a 14., 15. és 21. pontokat. A kormány nem ért egyet, előterjesztőként én sem értek vele egyet. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. A három pontról egyben szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 16. pont Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak indítványa. Előterjesztőként nem értek vele egyet. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítással.

ELNÖK: A minisztérium sem ért vele egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 17. pont Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványa. Előterjesztőként nem értek vele egyet. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nálam Schmuck Erzsébet a 18. pontban foglalt módosító javaslatot jegyzi.

ELNÖK: A 17-es, államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen? Akkor...

ELNÖK: A 21. § (1) bekezdés.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Remélem, nem okoz gondot, hogy én eddig teljesen más sorrendben haladtam *(Derültség.)*, viszont egyiket sem támogattam eddig. És ezt sem támogatom, elnök úr.

ELNÖK: Kérem a bizottság munkatársait, segítsenek ezt tisztázni. *(Rövid egyeztetés.)* Ez a június 12-i állapot.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, most már sikerült összeszednem, de így sem támogatom. *(Derültség.)*

ELNÖK: Világos, köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 18. és 23. pontok Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak módosító indítványai. Én nem támogatom előterjesztőként. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értek egyet vele.

ELNÖK: A minisztérium sem ért vele egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság a 18. és 23. pontokat elutasította.

A 19. pont összefügg a 22-essel, Schmuck Erzsébet képviselő asszony indítványa. Én nem támogatom előterjesztőként. Államtitkár urat kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Államtitkár úr sem ért egyet a kormány nevében. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 20. pontban Z. Kárpát Dániel képviselő úr nyújtott be pontosítási javaslatot, másfélszeresről a négyszeresére kívánja emelni az értéket. Előterjesztőként én nem támogatom. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Államtitkár úr sem ért vele egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 24. pont következik, Bárándy Gergely és Korózs Lajos képviselő urak módosító indítványa, nagy része ennek is elhagyásra irányul. Én előterjesztőként nem támogatom.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A minisztérium sem ért vele egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 25. pont összefügg a 26-ossal, Schmuck Erzsébet képviselő asszony indítványa. Előterjesztőként nem értek vele egyet. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A minisztérium sem ért vele egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

Vigh László képviselő úr nyújtott be módosító indítványt a 27. ajánlasi pont alatt. Előterjesztőként személy szerint nem támogatom. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, nekünk is ez az álláspontunk, hogy ebben a formában nem értünk vele egyet. Elképzelhető, hogy később még lehet korrigálni ezt a módosító javaslatot, de ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Bízunk benne, hogy a módosító indítvány pontosítása a Törvényalkotási bizottság előtti munkában megtörténhet, de ebben a formában kell nekünk döntenet. Kérdezem, hozzászólás van-e. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Az összegző módosító indítványt úgy kell előterjeszteni, hogy mivel a 27. ajánlasi pontot a bizottság támogatta, az is bemelegítő bizottsági módosító indítványként, egyben azzal a nagy anyaggal, amit még a felfüggesztés előtt megtárgyaltunk. Most ezt az összegző módosító indítványt teszem föl szavazásra, hogy azt a nagy anyagot, illetve ezt a 27. pontot bizottsági módosító indítványként a bizottság előterjeszti-e. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti. Így tehát előterjesztjük ezeket a módosító indítványokat.

Előterjesztőként úgy nyilatkozom, hogy szerintem a határozati hárszabály 44. §-ának megfelel az előterjesztett törvényjavaslat. Kíván-e erről az államtitkár úr nyilatkozni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a megállapítással, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki szavazza meg azt, hogy ez megfelel az előírásoknak. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki szerint nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság megfelelőnek találta.

Ezzel a részletes vitát lezárom, és ezzel a napirendi ponttal is végeztünk.

**A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény és a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló T/4889. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a 3. napirendi pontunk, a csődeljárásról szóló törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm Kara Ákos államtitkár urat. Van egy két ajánlasi pontból álló háttéranyagunk.

Tisztelt Bizottság! A két ajánlasi pont közül az 1. ajánlasi pontban lévő indítvány a bizottsági titkárság álláspontja szerint nem hárszabályszerű, mivel nincs megnyitva az a terület, amelyhez a módosító indítványt előterjesztette a képviselő asszony. Először ebben a kérdésben kell dönten, hogy a bizottság szerint ez a módosító indítvány hárszabályszerű vagy sem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki úgy nyilatkozik, hogy ez hárszabályszerű és tárgyalja a bizottság. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az 1. pont nem hárszabályszerű, ebben tehát nem foglalunk állást.

A 2. ajánlasi ponttal kapcsolatban kérdezem az államtitkár urat, mi a kormány álláspontja.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a tárca nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak annyit, hogy Schmuck Erzsébet ezt az 1. és 2. pontot külön törvényjavaslatként beterveztette, és nem vettük tárgysorozatba egy korábbi ülésünkön. Tehát a módosító indítványok erről szólnak. *(Dr. Staudt Gábor: Azóta már meggondolhattátok magatokat.)* De akkor is okkal nem vettük tárgysorozatba, mert koherenzia zavart okozott volna, és sok problémát vetett volna föl, anélkül, hogy bármit megoldott volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, a 2. ajánlasi pont szerint Schmuck Erzsébet módosító indítványát ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy senki. Ki van

ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem; ezek szerint 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Összegző módosító indítványt elfogadott módosító indítvány hiányában itt nem tudunk előterjeszteni.

Arról kell döntenünk, hogy az előterjesztés házsabályszerű-e. Nem tudom, államtitkár úr tud-e erről nyilatkozni nekünk.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki ezt az államtitkári álláspontot elfogadja. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság megállapította, hogy a törvényjavaslat házsabályszerű.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a részletes vitát lezárom, és ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is befejeztük.

**Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és a közadatok újrahasznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény módosításáról szóló T/4681. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló, T/4681. számú törvényjavaslat részletes vitája következik.

Az előterjesztő indítványára javasolom a bizottságnak, hogy a mellékletben kiadott két pontban adjuk be a bizottsági módosító indítványt. Kérdezem az államtitkár urat, kíván-e erről külön nyilatkozni.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem. Megköszönjük, hogyha ez a pontosító módosító indítvány megérkezik a törvényjavaslathoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben ilyen nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja ennek a két pontnak az előterjesztését. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja ezek előterjesztését.

Az összegző módosító indítványba ez a két pont kerül be mint bizottsági módosító indítvány. Ezt az összegző módosító indítványt ki támogatja? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 nem; és 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti az összegző módosító indítványt.

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés házsabályszerűségéről kell nyilatkozni.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Házsabályszerű.

ELNÖK: Államtitkár úr szerint házsabályszerű. Én indítványozom, hogy ezt a bizottság fogadja el. Aki azt mondja, hogy házsabályszerű, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság házsabályszerűnek találta az előterjesztést.

Ezzel a részletes vitát lezárom, a napirendi pont tárgyalását befejeztük.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/5033. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A következő napirendi pontunk az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítására irányuló T/5033. számú törvényjavaslat. A törvényjavaslatot a nemzetiségek bizottsága nyújtotta be. Tisztelettel köszöntöm a bizottság elnökét. A kormány ebben az előkészítő munkában nem vesz részt, mert az országgyűlési törvényben nem kíván a kormány állást foglalni, azt az Országgyűlés belügyének tekinti.

Egyetlen módosító indítvány van; érdekes módon tökéletes átfedés van Balla György képviselő úr módosító indítványa és Novák Előd képviselő úr módosító indítványa között - ez nem közös módosító indítvány, szeretném mondani. Kérdezem az előterjesztőt, mi a bizottságuk álláspontja.

FUZIK JÁNOS, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő Magyarországi nemzetiségek bizottságának bizottsági álláspontja, hogy támogatja mindkét módosító javaslatot, illetve tulajdonképpen egy javaslatról, a 2. § elhagyásáról van szó. Tehát támogatja a bizottság.

ELNÖK: Értettem. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Kérdezem, hogy ezt a módosító indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Részletes vitát lezáró módosító indítványként az Igazságügyi bizottság ezt az indítványt tehát előterjeszti, amennyiben a bizottság tagjaitól erre a támogatást megkapja. Kérdezem, ki támogatja, hogy ezt terjesszük be. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezt ugyancsak egyhangúlag támogatta.

Nem tudom, elnök úr tud-e arról nyilatkozni, hogy az önök által beterveztett törvényjavaslat a házszabályi előírásoknak a 44. § szerint megfelel-e vagy sem.

FUZIK JÁNOS, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke: A bizottsági állásfoglalás szerint megfelel.

ELNÖK: A bizottság álláspontja szerint megfelel. Kérdezem az Igazságügyi bizottságot, ezt elfogadja-e. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta... *(Teleki László jelzésére:)* Bocsánatot kérek, 1 nem. Akkor 11 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta.

Köszönjük szépen Fuzik János elnök úrnak a jelenlétet. A részletes vitát ezzel lezárom, a napirendi pont tárgyalását befejeztük.

Tisztelt Bizottság! Két törvényjavaslat tárgysorozatba vételének megvitatása következik.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

a) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott T/4148. számú törvényjavaslat

Az elnök tájékoztatója

Az egyik az a törvényjavaslat, amelyet Boldog István képviselő úr terjesztett elő, és már többszörösen megjárta a bizottsági munkát. Ezzel kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. A bizottság ismét bírálat tárgyát képezte a házbizottsági ülésen, és a házvezetésnek is az az álláspontja - hozzáteszem, hogy ehhez én is csatlakozom -, hogy a bizottságnak az előterjesztett indítványról az előterjesztéskori állapotának megfelelően kell döntenie, nincs bizonyítási megidőhúzási lehetőség. Egyetlenegy időhosszabbítási lehetőséget enged meg a házszabály, nevezetesen akkor, ha az előterjesztő kéri, hogy a bizottság a 30 napos határidőtől eltérően 60 nap alatt döntsön. Vagyis döntéskényszerben van a bizottság.

A Boldog István-féle módosítási javaslat a kistelepusi polgármesterek státusával kapcsolatos kérdéskört érinti. Hozzá kell tennem, hogy a rendkívüli ülészek alatt be lett terjesztve - azt hiszem, hat vagy hét képviselő úr által - egy olyan módosítási javaslat, amelynek a tárgyalása már folyamatban is van. Meggyőződésünk szerint az megoldja a kérdést.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

Tisztelettel kérdezem, hogy a T/4148. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét a bizottság részéről ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

b) Az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló Egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló H/4848. számú határozati javaslat

Még egy tárgysorozatba vételi kérelem van előttünk, a Tóbiás József és Bangóné Borbély Ildikó képviselők által előterjesztett, az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló Egyezmény kihirdetésével kapcsolatos H/4848. számú határozati javaslat. Köszöntöm a megjelent Bangóné Borbély Ildikót, aki az előterjesztőket fogja képviselni. Szeretném emlékeztetni a bizottságot, hogy hasonló előterjesztést már megtárgyalt a bizottság, és nem vettük tárgysorozatba.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e ezek után bármit is elmondani. Tessék parancsolni! Megadom a szót.

Bangóné Borbély Ildikó szóbeli kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, és szeretettel köszöntöm a bizottság elnök urát és a tagjait. Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a múlt héten pénteken tárgyalta a parlament részletes vitában a H/5048. számú, Balog Zoltán által jegyzett határozati javaslatot, és nagy várakozással fordultunk a vitanappal szemben. Meg lehet mondani, hogy jó, hogy beadtuk újra az Igazságügyi bizottságba az isztambuli egyezményre tett kezdeményezésünket, mert pontosan pénteken derült ki, hogy nem tudunk előrelépni ezzel az üggyel, mert megint csak egy stratégiának a

2016 végéig való elkészítéséről vitatkoztunk pénteken délután. Nagyon szeretnénk, ha végre az Igazságügyi bizottság tárgysorozatba venné a határozati javaslatunkat.

El kell mondanom, hogy Novák Katalin államtitkár asszony a vitanap lezárásaképpen azt mondta, hogy nem érti az ellenzék lelkületét és nem is fogja tudni megérteni, mert ha gondjaink vannak egy törvénnyel kapcsolatban vagy egy határozattal kapcsolatban, akkor nyújtunk be módosítókat hozzá, ez a feladatunk, és akkor majd a bizottságok megtárgyalják, és módosítókkal előre tudunk lépni. Hát, én szeretném itt elmondani, hogy folyamatosan nyújtjuk be a módosító indítványokat, és a kormánypárti oldal folyamatosan leszavaz minden bizottságban minden módosító indítványunkat. Úgyhogy akkor nem tudom, némiféle koherenciazavar biztosan az államtitkárságokon is van, hogyha ezt nem értik, hogy mi próbálkozunk, próbálkozunk, csak nem lépünk előre. Erre hivatkozva államtitkár asszony elmondta, hogy a már aláíró országoknál is körülbelül 20-25 hónapba került, mire ratifikálták az egyezményt. Én azt látom, hogy a 2016. decemberi időpont azt jelenti, hogy Magyarországon több mint 31 hónap fog eltelni, hogy egyáltalán valami előremozdulhasson, vagy még több idő, mert én úgy tudom, 2016. decemberig, a stratégia megalkotásáig az isztambuli egyezmény nem fog sorra kerülni.

Úgyhogy nagyon kérem, ne húzzuk tovább az ügyet, az Igazságügyi bizottság gondolja át, és végre támogassa már ezt a kezdeményezésünket. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

Kérdezem, ki támogatja ennek a H/4848. számú határozati javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Az e-kártyával kapcsolatban úgy döntött a bizottság, hogy előadót állít a vitára. Hozzáteszem, a bizottsági módosító indítvány nem kerül előterjesztésre a TAB múlt heti tevékenysége folytán. Úgyhogy én azt javasolom, hogy a bizottsági és kisebbségi előadói bejelentését a bizottság szíveskedjen visszavonni. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás. - Ilyen nincs.)* Ezek szerint 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az e-kártyával kapcsolatos törvényjavaslatához nem állít előadókat.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a határozati házszabály szerint a rendkívüli ülésszak alatt a bizottságok csak házelnöki vagy házbizottsági hozzájárulással ülésezhetnek. Mindenkinek kiosztásra került az a levél, miszerint a házelnök úr valamennyi bizottság elnökének írt egy körlevelet, amelyben ezt a tilalmat úgy oldotta föl, hogy szükség esetén a bizottságok jogosultak a rendkívüli ülésszak alatt is bizottsági ülést tartani.

A következő: a nemzetiségi bizottság által előterjesztett módosítási javaslat előtt az Igazságügyi bizottság előtt is előterjesztett egy országgyűlési törvénymódosítási javaslatot. Az az álláspontom, hogy annak a visszavonásáról ráér a bizottság akkor dönteni, ha a most folyamatban lévő ügyben megszületik a parlamenti döntés. Ez az én indítványom, de ha a bizottság bármelyik tagja kezdeményezi, hogy vonjuk vissza azt a törvényjavaslatot, én kész vagyok napirendre venni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Várakozunk továbbra is.

Az ülés berekesztése

Nagyon szépen köszönöm. Sikerült időre befejeznünk a munkát. Köszönöm szépen a megjelenést. A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 49 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea