



Ikt.sz.: IUB-40/33-2/2015.

IUB-9/2015. sz. ülés
(IUB-31/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. április 27-én, hétfőn, 11 óra 57 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	5
a) <i>Az Országgyűlés feloszlásáról szóló H/4132. számú határozati javaslat</i>	5
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólás</i>	6
<i>Szabó Tímea válasza</i>	6
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	7
b) <i>A közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló T/4147. számú törvényjavaslat</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	8
c) <i>Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott T/4148. számú törvényjavaslat</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Ügyrendi szavazás a tárgyalás elhalasztásáról</i>	9
<i>Varju László (független) képviselő megkeresése a T/4151. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában (IUB/29-1/2015.) (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdése szerinti eljárásban)</i>	9
<i>Az elnök szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Szavazás az eseti jellegű állásfoglalás elfogadásáról</i>	10
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) Az Országgyűlés feloszlásáról szóló határozati javaslat (H/4132. szám)
(Szabó Tímea (független), dr. Tóth Bertalan (MSZP), Varju László (független), Szelényi Zsuzsanna (független) képviselők önálló indítványa)
 - b) A közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/4147. szám)
(Boldog István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
 - c) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4148. szám)
(Boldog István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
2. Varju László (független) képviselő megkeresése a T/4151. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában
(IUB/29-1/2015.)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdése szerinti eljárásban)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) megérkezéséig Teleki Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívott

Hozzászóló

Szabó Tímea (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 57 perc)

Az ülés megnyitása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Teleki képviselő úr helyettesíti Bárándy Gergely képviselő urat, Vas Imre pedig Varga József képviselő urat.

A napirend elfogadása

A kiküldött napirenddel kapcsolatban nincs más indítványom. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről van-e indítvány a napirenddel kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk. Aki az írásban kiküldött napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

a) Az Országgyűlés feloszlásáról szóló H/4132. számú határozati javaslat

Tisztelt Bizottság! A kitűzött napirend szerint az a) pont az Országgyűlés feloszlásáról szóló határozati javaslat, amely H/4132. szám alatt van iktatva. Ha jól látom, itt van Szabó Timea képviselő asszony - tessék helyet foglalni! Tessék parancsolni! Kívánja-e kiegészíteni a határozati javaslatot, van-e új mondanivaló a leírtakon kívül?

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Nyilvánvalóan, amikor az ember beterjeszt egy ilyen határozati javaslatot, akkor meg akarja indokolni, hozzá akar szólni, még akkor is, ha meggyőződésem az, hogy elég kimerítően és lényegre törően fogalmaztam ezt meg a beadott javaslatban.

A Quaestor-botrány részleteiről nem kívánok most nyilatkozni; meggyőződésem, hogy azt mindenki részletesen ismeri. Azt elmondanám, ami nem szerepel a határozati javaslatban, hogy itt nem egyszerűen egy botrányról van szó, nem arról van szó, hogy az úgynevezett szabad piacon történt valami, aminek következtében kisbefektetők elvesztették a befektetéseiket; itt arról van szó, hogy kormányzati összefonódások, kormányzati erők segítségével, illetve tudtával történt egy olyan csalássorozat, amelynek következtében több tízezer ember elveszítette az évek óta, évtizedek óta gyűjtögetett megtakarításait. Több öngyilkosság történt e miatt az ügy miatt; olyan nyugdíjasok veszítették el a megtakarításaikat, akik akár arra fordították volna ezeket az összegeket, hogy az unokáikat, gyermekeiket itthon tartsák, ne kelljen elmenniük külföldre, vagy éppen hogy nyugdíjas éveikre legyen annyi, hogy ne haljanak éhen.

Sajnos az a helyzet, hogy itt nem pusztán brókerekből és bankárokból álló botrány történt, hanem ebben igenis érintett volt Szijjártó Péter, Orbán Viktor, Matolcsy György, aki a felügyeletet gyakorolta a Magyar Nemzeti Bank élén, akik ugye már - mint kiderült a PSZÁF-jelentésből - 2013. augusztus 29-én tudtak erről a botrányról; Polt Péter, aki hetekig nem intézkedett ebben az ügyben és nem indított vizsgálatot. Ezért meggyőződésünk az - és nemcsak egy-, hanem négypárti támogatással nyújtottam be ezt a javaslatot -, hogy itt egy sokkal komolyabb kormányzati összefonódás történt, és hozzájárultak - ezek az információk, a

kormányzat tudta - ahhoz, hogy ez a piramisjátékként működő csalássorozat fennmaradjon.

Ezért a botrányért meggyőződésünk szerint az Orbán-kormánynak vállalnia kell a felelősséget, ki kell állnia a választók elé, és felelősséget vállalni, elszámolni. Ezért nyújtottuk be négy párti támogatással ezt a határozati javaslatot, hogy maguk a választók mondjanak ítéletet a kormány e tevékenysége felett, és ha ítéletet mondanak és olyan ítéletet, akkor akár megnyílhat az út egy előrehozott választás előtt is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Apáti képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólás

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Valóban elég sok igazság van abban, amit elmondott, viszont azért egy Országgyűlés feloszlása meglehetősen komoly..., egy Országgyűlés feloszlására vonatkozó határozati javaslatnak azért kicsit alaposabbnak, több bizonyított tényen alapulónak kellene lenni. És egyébként, ha teljes mértékben bizonyítást nyer az, amit ön elmondott, és ami egyébként ilyen értelemben közös gyanúnk, tehát a felsorolt kormánypárti politikusok érintettsége, élükön a miniszterelnök úrral, és azt valóban bebizonyítjuk, bebizonyítják az illetékes hatóságok, akkor mi is be fogunk adni egy ilyen határozati javaslatot, illetőleg ha ez már bebizonyosodott tény lenne, nyugodtan mernénk igennel szavazni. Azonban itt a tét és a súly ennél jóval jelentősebb, ezért a Jobbik képviselői tartózkodni fognak ennél a szavazásnál.

Amennyiben bármi is konkrét bizonyítást nyer, úgy azonnal, akár mi adjuk be, akár mások fogják, esetleg minket megelőzve, abban a pillanatban igennel fogunk szavazni. És egyébként akkor még a diplomata-útlevelek kiállításáról talán nem is beszéltünk. Ahogy annak idején a Süsü, a sárkány című mesefilm egyik kulcsfigurája mondta, hogy „gyanús, felettébb gyanús” - ugye, emlékszünk erre az elhíresült mondatra: felettébb gyanús (*Derültség.*) -, nekünk is felettébb gyanús, de bármennyire is sok a gyanús elem, azért ez még mindig feltételezések sorozata, feltételezések láncolata. Az pedig a mi szakmai és politikai álláspontunk szerint ebben a pillanatban még nem alapozza meg azt, hogy ezt támogatni tudjuk. De a későbbiekben ez egyáltalán nem kizárt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Varga József megérkezik az ülésre.*) Kíván-e még valaki hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Ha nem, akkor képviselő asszonynak válaszára megadom a szót.

Szabó Timea válasza

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr, csak egy mondatra. Köszönöm Apáti képviselőtársam hozzászólását. Ami a bizonyítást illeti, abban a másodpercben, amikor Orbán Viktor miniszterelnök maga állította azt, hogy tudott erről az egész botrányról (*Közbeszólások.*), és kiderült, hogy az elsődleges feladatának azt tekintette, hogy a saját kormányzati szerveit értesítse arról, hogy menekítsék ki a pénzt, és nem a károsultakat értesítette erről, meggyőződésem az, hogy ez már önmagában is bizonyíték, hiszen a miniszterelnök saját maga ismerte be ezt, és rossz gazdaként kormányozta az országot, hiszen ő mint kormányfő nem a saját választóival törődött, hanem a saját haverjai pénzét kívánta megmenteni. De értem és köszönöm a hozzászólást.

Szavazás a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) 2 igen. Ki van ellene? (Szavazás.) 8 nem. És ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen, képviselő asszony. (Szabó Time: Köszönöm. - Távozik az ülésről.)

A b) és c) pont alatti előterjesztésekben Boldog István fideszes képviselő úr az előterjesztő, akit nem látok a teremben, nincs itt.

b) A közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló T/4147. számú törvényjavaslat

Elsőként a közérdekű üzem működését megzavaró színesfémlopás szigorúbb büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslatról nyitom meg a vitát. Az előterjesztő nincs jelen.

Papcsák Ferenc alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy ambiciózus és bátor javaslat, azt gondolom, azonban a büntető törvénykönyv jelenlegi szabályai lefedik azt a bűncselekmény-kategóriát, amelyet a képviselő úr megcélzott, és a jelenlegi szabályozás szerint ez, mondható, hogy tilalmazott. Úgyhogy azt gondolom, ezzel nem kell foglalkozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. Parancsoljon! Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A probléma valós, amelyet feszeget képviselőtársunk, és mi is benyújtottunk több alkalommal törvénymódosítást, hiszen jelen pillanatban is a színesfémlopásnak az az ága, amelyik a közérdekű üzemeket veszélyeztet, akár tömegkatasztrófát is okozhat, és a jelenlegi büntetések nem elégségesek, hogy ezt megakadályozzák. Tehát ebben egyetértünk.

Az egy másik dolog, hogy sajnos a javaslat egészen elképesztő fércmunka, tehát jó lett volna valakivel jogilag egyeztetni - Varga képviselőtársam is biztosan egyetért, hogyha mosolyog, hogy itt egy fércmunkával állunk szemben. Lehet, hogy a Fidesz-frakció kodifikációs osztályával, hiszen tudtommal van ilyen, jó lett volna egyeztetni; a nemes célok néha kevésnek bizonyulnak. Egy egyszerű példát hadd mondjak, amiből teljes mértékben látszik, hogy itt tulajdonképpen csak a büntetési tételek átírása történt meg, és semmiféle jogi átvizsgálása a szövegnek. Például a (4) bekezdésben „három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő vétség miatt” az alakzat; jelenleg itt két év van a szabályban, amely vétségi alakzat. Átírták háromra, de hát attól kezdve az már nem vétség, hanem büntett, lévén, hogy csak gondatlanság esetén maradhatna vétség, az előkészület meg nem lehet gondatlan. És azt hiszem, ezzel azért nem jogtudósi véleményt fogalmaztam meg.

Tehát érezzük ezeket a problémákat a javaslatban. Ettől függetlenül a tárgysorozatba vételét támogatni fogjuk, módosító javaslatokkal lehet ezeken javítani. De a céllal, hogy a probléma valós, egyetértünk. És eleve Boldog képviselőtársunk itt is lehetett volna például, hogy válaszoljon ezekre. Mindenesetre támogatni fogjuk, de sok módosító javaslattal fogunk élni. Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nem, akkor határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a T/4147. törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 4 igen. *(Dr. Staudt Gábor: Boldog nem lesz boldog, ha megtudja, hogy nem támogattátok! - Derültség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

c) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott T/4148. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Következik a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvénynek a polgármesteri illetmények megállapításával kapcsolatos módosítására irányuló T/4148. törvényjavaslat. Boldog István változatlanul nincs jelen.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

Hozzászólások

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Boldog képviselő úr egyébként a frakcióértekezleten van, és elnézést kért, hogy nem tudott idejönni, mert éppen tisztújítás is lesz nálunk, úgyhogy ott van; mi is megyünk majd oda, nemsokára, reméljük.

Az indítvány szellemiségével egyetértek a magam részéről, annál is inkább, mert egyrészt eltelt hat hónap ennek a törvénynek a hatálybalépése óta. Az a helyzet, ami a kistéleplési polgármesterek esetében, mondhatom, hogy kialakult, egyrésztől van olyan alpolgármester, aki többet keres, mint a polgármester, másrésztől pedig van olyan kistéleplési polgármester, akinek a jövedelme a közmunkásokéhoz igazodik; erre is figyelemmel, illetőleg arra figyelemmel, hogy van olyan fővárosi önkormányzat - jelesül az, amelyiket én vezettem négy éven keresztül -, ahol van olyan önkormányzati képviselő, aki több mint félmilliót nettóban hazavisz, Karácsony Gergely takarékosága jegyében; azt gondolom, méltatlan ez a disszonancia, illetve összehangolatlanság az önkormányzati törvény fizetési, illetve javadalmi rendszerében.

Elnök úr, tisztelettel arra tennék indítványt, hogy a kormány álláspontját szükségesnek és fontosnak tartanám egyrészt a tapasztalatok, másrészt az esetlegesen megteendő szakmai észrevételek tekintetében bekérni, hiszen ez az egész önkormányzati törvénynek a javadalmakkal összefüggő részeit teljes mértékben érinti. És térjünk vissza rá két hét múlva; tehát tárgyalási halasztásra tennék indítványt, amennyiben ez lehetséges. A szakmai osztályunk megkeresné a Belügyminisztériumot, hogy milyen állást foglal ebben a kérdésben, és lehet, hogy olyan javaslattal tudunk visszajönni, amelyik egyébként már kiérlelt, és ezt a problémát a legmesszebbmenőkig orvosolja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ezt a felvetését alelnök úrnak ügyrendi indítványnak tekintem, és mint ilyenhez a frakciók hozzászólhatnak, utána döntünk az ügyrendi indítványról, s azt követően az ügyrendi döntéstől függően folytatjuk a tárgyalást.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én annyival egészíteném ki Papcsák képviselőtársam ügyrendi javaslatát, hogy alkotmányossági kérdéseket is meg kellene vizsgálni. A választást követően akik hivatalba kerültek... - tehát olyan megoldást kell keresni, hogy az az Alaptörvény szabályainak is megfeleljen. Mert ugye itt arról van szó...

ELNÖK: Képviselő úr, az ügyrendi indítványt tetszik-e támogatni vagy sem? A Fidesz-frakció támogatja vagy sem?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen. Csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet a javaslat kapcsán.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még frakció részéről hozzászólás? Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): A Magyar Szocialista Párt nem támogatja az ügyrendi előterjesztést, azért, mert ezt a napirendi pontot vagy ehhez hasonlót már tárgyaltunk, és azt gondolom, fontos lenne ennek a megtárgyalása. Több kistéleplési polgármesterrel is tárgyaltam, ők nagyon fontosnak tartják, hogy minél előbb nyugvópontra kerüljön ez a kérdés. A magam részéről tehát, illetve a Magyar Szocialista Párt részéről nem támogatjuk az ügyrendi indítványt. Mi azt kérjük, hogy most tárgyalja meg a bizottság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Mi támogatjuk, hogy a kormány véleményét is ismerjük meg az ügyben. Ez egy fontos szempont lehet, lévén, hogy a parlamenti vitát és a végszavazást is érintheti.

Nem tudom, arra van-e lehetőség, hogy valamiféle határidőt tűzzünk...

ELNÖK: Két hét hangzott el.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Két hét - bocsánat, ezt nem figyeltem, akkor jó, ezzel egyet tudunk érteni. *(Dr. Bárándy Gergely megérkezik az ülésre.)*

S annyit még egy mondatban Vas Imrének reagálnék, hogy azért volt itt módosítása például az összeférhetetlenségi szabályoknak is, miután már a választás megtörtént, és ha az alkotmányos volt, akkor egyébként ez is az lenne. Bár nem tisztem, hogy a javaslatot megvédjem, de hát ez gyakorlat volt. Köszönöm.

Ügyrendi szavazás a tárgyalás elhalasztásáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most az ügyrendi javaslatról döntünk. Az ügyrendi javaslat lényege az, hogy a bizottság a mai tárgyalásról leveszi az előterjesztést, megkeresi a kormányt, és két héten belül a kormány véleményével együtt visszakerül a bizottság elé. *(Dr. Papcsák Ferenc: Tehát most elhalasztjuk a tárgyalást.)* Igen. *(Apáti István: Akkor három hét múlva visszajön a bizottság elé?)* Igen, vissza ide.

Aki ezt az ügyrendi indítványt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez 10 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság tehát elhalasztott az előterjesztés tárgyalását.

Varju László (független) képviselő megkeresése a T/4151. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában (IUB/29-1/2015.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdése szerinti eljárásban)

Az elnök szóbeli kiegészítése

Tisztelt Bizottság! Egyetlenegy javaslat van hátra. Tájékoztatásul közlöm, hogy Varju képviselő úr beadott egy törvénymódosítást, amelyet a házelnök úr elutasított. A képviselő úr azt kéri, hogy a bizottság állapítsa meg eseti állásfoglalással, hogy hibázott a házelnök, és nem lett volna szabad elutasítania.

Én azt a javaslatot terjesztem be, amely ki lett osztva, és azt tartalmazza, hogy a visszautasítás helyes volt, mert valóban komolytalan a törvényjavaslat, az én véleményem szerint.

Varju képviselő urat nem látom a teremben.

Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Papcsák alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi bizottság eseti jellegű állásfoglalására előttünk fekvő javaslatot mi is elfogadtuk. Azt gondolom, a törvényjavaslat visszautasításának helye volt ebben az esetben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki szólni? Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én meg úgy gondolom, semmivel sem komolytalanabb ez a javaslat annál, mint ami az alapvető javaslat volt, hogy vasárnap tartsanak zárva a boltok. Én azt gondolom, egyiket sem és másikat sem kellett volna elfogadni. Sajnos az egyikről szavazott a Ház. Én úgy hiszem, hogy ha az nem volt komolytalan, akkor ez sem az. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok, határozathozatal következik.

Szavazás az eseti jellegű állásfoglalás elfogadásáról

Kérdezem a bizottságot, hogy az írásban előterjesztett állásfoglalás-javaslatot támogatja-e a bizottság. Aki támogatja, kérem, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság az állásfoglalást elfogadta.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Arról szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait - ez már az „egyebek” napirendi pont -, hogy a június 2-ától 4-éig terjedő időre a bizottság öt tagja részt vehet Pozsonyban a visegrádi négyek közigazgatási reformmal kapcsolatos bizottsági találkozóján. Erről most nem kell döntenet, mindenkinek ki van osztva. Kérem, hogy két napon belül szíveskedjenek a bizottság titkársága felé jelezni a részvételi szándékukat. Ha túl sok lesz a jelentkező, akkor majd megpróbáljuk valamilyen paritásos úton megoldani a dolgot. Keddi napon este megy ki a bizottság, és csütörtök este jön haza.

Az „egyebek” között nekem nincs több bejelentésem. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek felvetés. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, köszönöm a megjelenést.

Az ülés berekesztése

Következő ülésünket a jövő hétfőn 10 órakor tartjuk. A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 19 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea