



Ikt. sz.: IUB/40-2/2014.

IUB-16/2014.
(IUB-16/2014-2018.)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2014. november 4-én, kedden, 8 óra 30 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló T/1707. számú törvényjavaslat	5
<i>A módosító javaslatok megtárgyalása</i>	<i>5</i>
<i>Szavazás a részletes vita lezárásáról</i>	<i>13</i>
Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat	13
Egyebek	14

Napirendi javaslat

1. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1707. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1794. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Papcsák Ferenc** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Szávay István (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Budai Gyula (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) Varga Józsefnek (Fidesz)
Teleki László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán

Meghívottak

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár

Megjelentek

Dr. Bodnár Bence főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Pallo József bv. ezredes, főosztályvezető (BVOP)
Dr. Illés Melinda bv. alezredes, kiemelt főreferens
(Belügyminisztérium)
Pajcsicsné dr. Csóré Erika főosztályvezető (Alapvető Jogok
Biztosának Hivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok mindenkinek az Igazságügyi bizottság mai napra összehívott rendes ülésén!

Két darab napirendi ponti javaslatunk van, a korábbiakhoz képest egy kiegészítést is tettünk, a korábbi meghívóhoz képest. De mielőtt erről szavaznánk, a helyettesítéseket ismertetném. Teleki képviselő urat dr. Bárándy Gergely, dr. Vas Imrét Vigh László képviselő úr, Budai Gyulát Demeter Zoltán, Vitányi István képviselő urat Varga József, szerény személyem pedig Rubovszky György elnök urat helyettesíti.

A napirendi javaslatot el kell fogadnunk. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, úgyhogy azt gondolom, hogy szavazhatunk ebben a kérdésben. Ki támogatja a napirendi pontokat, hogy ezt ma megtárgyaljuk? (Szavazás.) 8 igen. (Dr. Bárándy Gergely: Tartózkodom.) 2 tartózkodás, vagy egy? (Dr. Bárándy Gergely: Kettő.) 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló T/1707. számú törvényjavaslat

Az első napirendi pontunkban a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló T/1707. számú törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk, mint kijelölt bizottság elvégezni.

Először abban a kérdésben kell állást foglalnunk, hogy a Határozati Hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelel-e a törvényjavaslat. Kérdezném a képviselőtársaimat, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel. (Nincs jelzés.) Nincs észrevétel ebben a kérdésben. Akkor állást tudunk foglalni. Ki támogatja a részletes vitával kapcsolatos jelentéstervezetet, amelyet Kövér László elnök úrhoz címeznénk? Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás. - 8 igen.) Megfelel a Határozati Hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ellenpróba? (Szavazás. - 2 nem.) Nem felel meg a Határozati Hárszabály vonatkozó rendelkezéseinek? (Dr. Bárándy Gergely: Nem.)

Tehát 8 igennel és 2 nemmel elfogadtuk.

A módosító javaslatok megtárgyalása

Most rátérnénk a módosító javaslatok megtárgyalására. Az 1. pontban Vágó Sebestyén és Staudt Gábor képviselő urak módosító javaslatát fogjuk tárgyalni. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet. Ki kíván hozzászólni? (Nincs jelzés.) Nem kíván hozzászólni senki. Ki támogatja? (Nincs jelzés.) Senki nem támogatta. Ellenpróba? (Nincs jelzés.) Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás. - 10 tartózkodás.) Nem támogatta a bizottság. Köszönöm szépen.

A 2. számú javaslat dr. Schiffer András módosító javaslata a 27. §-hoz. A kormány álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nem értünk egyet a módosító javaslattal. *(Megérkezik az ülésre Szávay István.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e hozzászólásra jelentkező? *(Nincs jelzés.)* Nincs hozzászólásra jelentkező. Kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Nincs támogató. Ki szavazott ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - 10 tartózkodás.)* Köszönöm szépen. A bizottság nem támogatta Schiffer András javaslatát.

A 3. pontban Schiffer András 33. §-hoz tett módosító javaslatát a kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs észrevétel. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy senki sem támogatja. Ellenpróba is szükségtelen, mert nem támogatták.

Rátérnénk a 4-esre, amely dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás képviselő urak módosító javaslata, amely összefügg a 9-essel. A kormány álláspontját Répássy Róbert államtitkár úrtól kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Ebben a formában nem támogatjuk, tehát nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Bárándy Gergelynek.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én ebből azt hallom ki, hogy más formában viszont támogatnák ezt a javaslatot. Egyrészt kérdezném, hogy mi az oka, ami miatt ebben a formában nem támogatják, és mi lenne az a változtatás, amilyen formában támogatnák ezt a javaslatot?

Gyakorlatilag, ami a lényege ennek, az az, hogy ha valaki elnöki kegyelemben részesül, akkor ennek a kegyelemben részesítésnek a tényét, időpontját közzé kell tenni a hivatalos honlapon. Magyarán szólva: ez a rendelkezés semmi mást nem szolgál, mint az átláthatóságot, azt, hogy az állampolgárok és bárki egyébként, aki érdeklődik ez iránt, lássa azt, hogy a köztársasági elnök mikor, milyen okból, milyen időpontban adott valakinek kegyelmet.

Azt gondolom, hogy ugyanúgy, ahogy máskor, nagyon sokszor volt már szó és beszélgettünk a bírósági munka és egyáltalán a hatósági munka átláthatóságáról, e tekintetben azt gondolom, hogy indokolatlan az, hogy a köztársasági elnöknek ez a döntése titokban maradjon.

Tehát ez az elsődleges előterjesztői cél, a jogalkotói cél, amit mi javasolnánk. Ehhez képest kérdezném államtitkár urat, hogy melyik részével nem ért egyet, illetve hogy esetleg tudunk-e egy olyan javaslatot kidolgozni, amit a kormány is támogat e körben? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólásra jelentkező? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Itt egy koncepcionális problémáról van szó, az elítélés vagy más néven a büntetés nyilvánosságáról van szó. Tehát mondhatnám úgy is nagyon egyszerűen, hogy abban az esetben lehet a kegyelem ténye nyilvános, ha maga az ítélet nyilvános. Tehát maga az ítélet közérdekből nyilvános személyes adat, márpedig mint tudjuk, Bárándy képviselő úr, mint tudjuk, az, hogy valakit elítéltek bizonyos bűncselekményért, az jelen pillanatban, a hatályos jogszabályaink alapján nem közérdekből nyilvános személyes adat.

Tehát furcsa lenne, ha azt sem tudhatja a nyilvánosság, hogy valakit elítéltek, de azt megtudhatja, hogy kegyelemben részesítették, hiszen ezzel nyilván felfednék azt, hogy az illetőt korábban elítélte a bíróság.

Tehát az ön álláspontja akkor lenne következetes, hogyha a személyes adatokról szóló jogszabályokban módosítás történne. Én nem tartom ezt kizártnak, hogy megvizsgáljuk azt, hogy mely elítélés, milyen büntetett előélet minősülhet közérdekből nyilvános személyes adatnak. Én nem tartom kizártnak ennek a megfontolását, bár hozzáteszem, hogy itt nagyon óvatosan kell az alapjogi szűrőn átengednünk ezt a szempontot. Tehát nyilván nem feltétlenül minden bűncselekménynek kellene nyilvánosnak lenni.

Tehát csak arra tudok utalni, hogy az ön javaslatának volna egy másik jogi lába, és ez a másik láb hiányzik.

Bocsánat, még egy mondat, hogy egy esetben természetesen igaz lehetne, amit javasol, mondjuk egy közszereplő esetén. Tehát amennyiben egy közszereplő kap kegyelmet, na, de hogy a köztársasági elnök minden esetben azt vizsgálja, hogy valaki közszereplő avagy sem, főleg hogy a közszereplő minősége, különösen a kegyelmi eljárásban nincs meghatározva, ez egy kicsit aggályos lenne jogilag.

Ezért összességében a problémát, amit a képviselő úr javasol, nem ebben a törvényben kell megoldani, hanem alapvetően ez egy adatvédelmi jogszabály-módosítást igényel.

ELNÖK: Kíván még képviselő úr erre reagálni? *(Dr. Bárándy Gergely: Igen.)*
Parancsoljon, öné a szó!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Két dolog ehhez. Az egyik, hogy valóban régen adósak vagyunk a közszereplő fogalmának a meghatározásával, szerintem ezt el kellene végezni előbb-utóbb. De egyébként a bíróságok is minden esetben értelmezik a közszereplő fogalmát, gondolom, ott sincsen probléma, hogy a Köztársasági Elnöki Hivatal ezt megtegye. Egy.

Kettő. Egy dolog fölött talán elsiklik államtitkár úr, amikor a nyilvánossággal kapcsolatban állást foglal a bírósági eljárások tekintetében. Ugyanis az összes bírósági tárgyalás, leszámítva néhány kivételt, nyilvános. Tehát azt pontosan tudják és tudható, hogy ki az, akit elítéltek, hiszen pontosan azokban az ügyekben, amelyekről most beszélünk, és alapvetően a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztéssel fenyegetett cselekmények kapcsán merült most fel az elnöki kegyelem intézménye is, ott én nem tudok az elmúlt 20 évben olyan esetről, ahol a sajtó ne lett volna jelen a nyilvános tárgyaláson, beleértve egyébként az ítélethirdetést, és ne írta volna meg név szerint azt, hogy kit ítélték el, milyen bűncselekmény miatt, és hány évre.

Tehát ez azt jelenti, hogy a bírósági eljárásoknak és ítéleteknek a nyilvánossága a tárgyalás nyilvánosságán keresztül biztosított, míg az elnöki kegyelem esetén a köztársasági elnöki kegyelmi eljárás értelemszerűen nem tud nyilvános lenni, és azt gondolom, hogy nem is feltétlenül kell hogy az legyen. De akkor ennek az

eredményéről én azt gondolom, hogy indokolt, hogy a közvélemény tájékoztatást nyerjen. *(Megérkezik az ülésre Apáti István.)*

Egyébként technikai szempontból én minden más megoldásra nyitott vagyok, államtitkár úr, csak nekem mindig az a félelmem és a problémám az ilyen jellegű kormányzati álláspontoknál, hogy a kormány azt szokta csinálni és rendre azt csinálja, hogy azt mondja, hogy a problémát nem itt kell kezelni, hanem valahol máshol, és utána a probléma máshol való kezelése a sohanapján történik meg. Most is attól tartok, hogy most akkor fogadjuk el ezt így, merthogy majd ezt máshol kellene szabályozni, ehhez képest valószínűleg soha nem kerül napirendre az a jogszabály-módosítás, ahol államtitkár úr szabályozni gondolja.

Úgyhogy ha az államtitkár úr tesz egy olyan ígéretet, hogy záros határidőn belül, egy-két hónapon belül előterjeszt egy olyan törvényjavaslatot, ahol ezt úgy gondolja, hogy helyesebb volna szabályozni, azt én el tudom fogadni, de akkor arra kérem a tisztelt bizottsági elnök urat, hogy tűzzük ezt napirendre, és tárgyaljunk erről, akár a bizottsági ülések keretein belül. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr kíván reagálni? Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Igen. Elnézést, képviselő úrnak tisztelem a jogi álláspontját, de azt állítom, bocsásson meg, hogy téves az az álláspont, hogy a tárgyalás nyilvánossága az önmagában közérdekből nyilvánossá teszi azokat a személyes adatokat, amelyek például az ítélethirdetésben elhangzanak. Ez egy téves álláspont.

Az elmúlt hónapokban zajlik egy konferenciasorozat, amit az Országos Bírósági Hivatal megindított, ez a bírósági vagy igazságszolgáltatási adatok nyilvánosságával kapcsolatos konferenciasorozat, és ebben mindig az a fő probléma, hogy a tárgyalás nyilvánossága nehezen egyeztethető össze a személyes adatok védelmével. Ön azt mondta, hogy tegyek ígéretet. Nem kell ígéretet tennem, mert maga az Országos Bírósági Hivatalnak egy munkacsoportja készít elő egy javaslatot, egy törvényjavaslatot az igazságszolgáltatásban keletkezett adatok nyilvánosságáról.

Szerintem odavaló ez az egész probléma. Azt megértheti, hogy a kegyelmi döntés az ítéletek nyilvánosságának csak egy minimális szelete vagy egy minimális része, ehhez képest sokkal nagyobb kérdés, hogy a büntetett előélet vagy egyáltalán az ítélet ténye kire vonatkozik, milyen személyre, milyen tények alapján, hogy ennek a nyilvánossága biztosítható legyen.

Mondom: én nem zárkózom el ez elől, sőt az én személyes álláspontom az, hogy itt a tárgyalás nyilvánossága alapján lehetne közérdekből nyilvánossá tenni bizonyos személyes adatokat, de ennek a körét törvényben kellene meghatározni, pontosan meg kellene nézni a jogalkotónak azt, hogy mely ítéletek legyenek nyilvánosak. Csak halkan jegyzem meg, hogy pontosan a legsúlyosabb ítéletek elkövetői elég ritkán részesülnek kegyelemben, tehát mondjuk az ön által javasolt elképzelés az lehet, hogy nem lenne célszerű, mert mondjuk az életfogytiglanból való kegyelmi szabadítás vagy kegyelmi határozat elég ritka, azt kell mondjam, hogy ritka, hogy életfogytiglan esetén kegyelmet adna a köztársasági elnök.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak tájékoztatom a képviselő urat, hogy semmi akadálya nincs, hogy ön önálló képviselőként ezt kezdeményezze, illetve a bizottsági tagok 50 százalékának aláírásával is kezdeményezheti a bizottság ülésének összehívását. Nem látom akadályát, hogy ezt mondjuk ebben a kérdésben vagy más kérdésben kezdeményezze.

Most dönteni fogunk a 4. pontban foglalt módosító javaslatról a 9-essel összefüggésben. Kérdezem, hogy ki támogatja Bárándy Gergely módosító javaslatát. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 fő tartózkodása mellett nem támogatta a bizottság.

Az 5. pontban dr. Staudt Gábor képviselő úr javaslata a 63. §-hoz. Kérdezem államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, ki támogatja Staudt képviselő úr indítványát? *(Nincs jelzés.)* 2 fő támogatja. Szükségtelen az ellenpróba, azt gondolom, hogy nem kapta meg a többséget. *(Szávay István jelentkezik.)* Igen, parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ügyrendi javaslatom van, elnök úr. Elképzelhető tartózkodás, tudom, hogy nehezen, de én javaslom, hogy kérjen ellenpróbát és tartózkodást is minden szavazásnál. Köszönöm.

ELNÖK: Jó, semmi akadálya nincs. Akkor még egyszer szavazunk. Kérdezem, hogy ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 fő támogatja. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem támogatja. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett elvetettük.

A 6. pontban dr. Staudt képviselő úr tett javaslatot a 89. § (1) bekezdésének módosítására, összefüggésben a 7. pontban foglaltakkal. Mind a kettőről kérem államtitkár úr álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök úr, megint úgy fogalmazok, hogy ebben a formában nem támogatjuk. A képviselő úr azt javasolja, hogy az itt szereplő, tehát a módosító javaslatban szereplő határozat ellen legyen jogorvoslatnak helye. Ezzel önmagában egyetérténénk, csak az a baj, hogy a képviselő úr nem szabályozza tovább, hogy mi lenne a jogorvoslat, csak beleírta, hogy jogorvoslatnak helye van. De ez így kevés magában. Tehát lehet...

ELNÖK: Értem. Tehát nem támogatja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Igen, ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Rendben. Kérdezem, hogy ki kíván kérdezni vagy véleményt formálni? *(Nincs jelzés.)* Nem kérdez egyetlen képviselőtársam sem. Akkor dönteni fogunk. Ki támogatja Staudt képviselő úr indítványát, amely összefügg a 7-essel? *(Szavazás.)* 2 fő támogatta. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 fő. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8. A bizottság elvetette.

A 8. pontban dr. Staudt képviselő úr a 96. §-hoz tett módosító javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Bocsánat, elnök úr, csak megkeresem. Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Igen. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor döntünk. Ki támogatja a képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 2 fő támogatta. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 fő tartózkodása mellett elvetettük.

A 9-esről döntöttünk.

Dr. Schiffer András a 10. pontban a 109. § módosítását javasolja. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Bizottság! Ezt ugyanabból az okból nem támogatjuk, mint Bárándy képviselő úrnak a javaslatát. Hasonló a javaslat, tehát a kegyelmi bizottság döntésének nyilvánosságra hozataláról szól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor dönteni fogunk. Ki támogatja dr. Schiffer András javaslatát? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nem volt. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 fő. Nem kapta meg a támogatást.

A 11. pontban dr. Staudt képviselő úr tett indítványt. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor dönteni fogunk. Ki támogatja a 11. pontban tett javaslatot? *(Szavazás.)* 2 fő támogatja. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 fő. Nem kapta meg a szükséges többséget.

A 12. pontban dr. Staudt Gábor képviselő úrnak ugyancsak a 109. §-hoz fűzött módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e észrevétel, kérdés. *(Nincs jelzés.)* Nincs észrevétel. Akkor lezárom. Szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 fő támogatja. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. Nem támogatta a bizottságunk.

A 13. pontban dr. Bárándy Gergely és Harangozó Tamás képviselő urak tettek módosító javaslatot a 159. §-hoz. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet vele. Kérdés? Parancsoljon, képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Itt pontosan ugyanazt a célt szolgálja ez a javaslat, hogy a hatálybalépésről külön törvény rendelkezik, ami miatt szerintem indokolt lett volna ezt megtenni az alap törvényjavaslatnál is, hiszen azt kell megnézni és azt kell látni, hogy mikor sikerül odáig eljutni, hogy a hatálybalépés egy reális és a jogalkalmazó számára is követhető időpontban történik meg.

Csak az elmúlt nap tárgyaltunk egy hasonló törvényjavaslatot, ahol ugyanez volt a probléma. Én azt gondolom, hogy egy ilyen kódex esetében még a módosító javaslatoknál is indokolt, hogy ezt külön törvény szabályozza, legalábbis a tapasztalatok alapján, úgyhogy ezért kérem a támogatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök Úr! Nem támogatjuk több okból sem. Ha a képviselő úr kéri, akkor elmondjuk, hogy miért nem, de több okból nem támogatjuk. *(Dr. Bárándy Gergely: Megköszönöm.)*

Először is 2013-ban fogadta el az új büntetés-végrehajtási kódexet az Országgyűlés, egyéves felkészülési idő volt rá, 2015. január 1-jén lép hatályba. Nem indokolt, hogy például a Btk.-nál hosszabb felkészülési idő legyen a büntetés-végrehajtási törvényre egyrészt. Másrészt a javaslatnak számos olyan rendelkezése van, amelynek az európai uniós jogi összefüggései miatt 2015. január 1-jén hatályba kell lépnie, magyarul átültetési kötelezettségek miatt hatályba kell lépnie. Tehát még hogyha elméletileg elfogadnánk azt, hogy hosszabb felkészülési idő szükséges, akkor is vannak a javaslatnak olyan részei, amelyeknek '15. január 1-jén hatályba kell lépnie.

De a legfőbb érvem az, hogy egyéves felkészülési idő mind a büntetés-végrehajtási szervezetnek, mind a jogász szakmának elegendőnek kellett lennie ahhoz, hogy a most hatályba lépő új büntetés-végrehajtási kódexre fel tudjon készülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy tudunk-e szavazni? Úgy látom, hogy igen. Ki támogatja Bárándy képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* 2 fő. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 fő tartózkodása mellett elvetettük.

Akkor úgy látom, hogy lezártuk a módosító javaslatok körét. Egy bizottsági módosító javaslat benyújtására tennék indítványt, amelyet kiosztottunk, a kormánnyal egyeztettünk ebben a kérdésben. A 17., 19., 24. és a 26. pontokban van lényegi javaslat. Tisztelettel, most 8 óra 54 perc van, 5 perces olvasási szünetet rendelnek el ezekre a pontokra, és akkor utána folytatnánk a munkát. *(Szávay István jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Mi csak elnézést kérünk, képviselőtársammal egy rövid bizottsági ülésre készültünk, erről volt szó, és olyan programunk van, hogy elnézést kérve, de el kell hogy menjünk. Elnézést kérünk a bizottságtól.

ELNÖK: Ha tudjuk folytatni, mert mi itt voltunk időben és meg tudtuk oldani azt, hogy elolvastuk, csak én biztosítani szerettem volna a lehetőséget...

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nekünk most mindenképpen el kell mennünk, ha nem olvassuk el, akkor is el kell mennünk.

ELNÖK: Tehát mindenképpen. Nagyon szépen köszönjük a bizottságon való részvételüket. Bárándy képviselő úr is hozzá kíván szólni? Parancsoljon! *(Szávay István és Apáti István távoznak az ülésteremből.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Azt tudom mondani, hogy teljesen szükségtelen 5 perc olvasási szünetet tartani, azért, mert egy 37 oldalas javaslatot 5 perc alatt úgysem fogunk tudni átnézni.

Tehát én azt gondolom, hogy az a módosító javaslat, ami előttünk van, még hogyha jellemzően technikai módosításokat is tartalmaz, két dolgot biztosan jelez. Az egyik az, hogy nemhogy a bv-kódexhez kellett egy több mint 100 oldalas javaslatot csatolni, bocsánat, módosító javaslattal kiegészíteni, hanem még a módosító javaslatot is olyan minőségben sikerült elkészíteni, hogy egy 37 oldalas kiegészítő javaslatot kell hozzá mellékelni.

Én azt gondolom, hogy az, hogy most kapjuk ezt meg az ülés előtt, tökéletesen lehetetlenné teszi azt, hiába rendel el elnök úr 5 perces vagy 10 perces olvasási szünetet, hogy ezt érdemben meg tudjuk nézni. Úgyhogy mi a magunk részéről egyszerűen ezért nem fogjuk tudni támogatni, és nagyon kérjük a kormány képviselőit, és kérjük elnök urat is arra, hogy ezt a gyakorlatot ne vezessük át az új parlamenti ciklusba. Én is emlékszem, elnök úr is emlékszik arra, amikor 240 oldalt kaptunk meg az egyik bizottsági ülésen helyszíni kiosztásban. Igaz, ez most csak 37, de én azt gondolom, hogy ez így sem, meg úgy sincs rendben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy elrendeltem, tehát lényegében most már 3 perce tart az olvasási szünet. *(Derültség.)*

Azt azért megkérdezem a kormánytól, amíg tart a szünet, hogy mi az álláspontjuk a módosító javaslat benyújtásával összefüggésben.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: A szünetben is, és a szünet után is támogatjuk. *(Derültség. - Rövid szünet.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor folytatjuk a munkát. Azt gondolom, hogy kellő idő állt a rendelkezésre, hogy a javaslatot áttekintsük.

Megkérdezem akkor újól a kormányt, hogy mi az álláspontja az alapvetően technikai módosításokat tartalmazó bizottsági módosító javaslat benyújtásáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök úr, igen, támogatjuk a módosító javaslatokat, és néhány szót hadd szóljak.

ELNÖK: Igen, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Valóban egyébként a javaslat 90 százaléka technikai javaslat, csak hogy Bárándy képviselő urat is részben meg tudjam nyugtatni, részben az Országgyűlés Hivatalának kodifikációs főosztálya tett észrevételeket, részben az Országgyűlés nyelvi lektora tett észrevételeket, és nyilván az Országos Bírósági Hivaltól, illetőleg a szakmától, tehát a jogalkalmazóktól is érkeztek észrevételek, és ezeknek az átvezetését tartalmazza.

Még annyi mentségünkre szóljon, hogy 23 törvényt módosít, tehát a nagy terjedelem azért szükséges, mert a büntetés-végrehajtási törvénnyel számos törvény van összefüggésben. 23 törvényt módosít.

Valóban vannak tartalmilag jelentős kérdések, de azt az elnök úr megjelölte, tehát hogyha esetleg külön tárgyaljuk, akkor majd külön beszámolok azokról. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetlen megjegyzés államtitkár úrnak a hozzászólásával kapcsolatban.

Tisztelt Államtitkár Úr! Én azt gondolom, hogy akkor kellett volna benyújtani ezt a javaslatot, ezt a jó nagyot, amikor már megtárgyalták a szakmákkal és észrevételt tettek rá.

Ehhez képest én furcsállom azt, hogy benyújtanak megint egy módosító javaslatot, ami még egyszer mondom: igazi bizonyítéka annak, hogy milyen minőségben került elfogadásra a bv-kódex, és akkor ehhez képest most államtitkár úr arra hivatkozik, hogy a bv-kódex módosításához még a benyújtást követően is érkeztek olyan szakmai javaslatok, amit 37 oldalban kell átvezetni. Szóval, ha valami tökéletesen elfogadhatatlan a jogalkotási menetben, akkor ez az. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván reagálni államtitkár úr? Utána lezárom a vitát. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök Úr! Ez egy régi vita közöttünk. Tehát ha a törvénytervezetek olyan állapotban tökéletesek lennének, amint benyújtják őket, abban a benyújtott állapotban, akkor természetesen semmi szükség nem lenne arra, hogy itt tárgyaljunk ezekről, csak lenne egy pecsétnyomás, és kész, mehet a törvény.

Azért dolgozik az Országgyűlés különböző apparátusa, azért dolgoznak egyébként az országgyűlési képviselőcsoportok szakértői, mert vannak észrevételek ezekhez a törvényekhez. Tehát elnézést kérek, de én azt nem hiányosságának vagy hátrányának tartom egy törvényjavaslatnak, hogyha még lehet rajta javítani, hanem inkább erényének tartom, és örülök annak, hogy ebben a jogalkotási folyamatban ilyen széles körűen részt vesz a szakma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezártam. A bizottsági módosító javaslat benyújtásáról döntünk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a javaslat elfogadását és benyújtását. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2 fő nem támogatta.

Az ülés közben Apáti képviselő úr és Szávay képviselő úr elhagyta az üléstermet, csak a jegyzőkönyv számára rögzíteném, már a szavazásban nem vettek részt.

Szavazás a részletes vita lezárásáról

Még döntenünk kell a törvényjavaslat részletes vitájának a lezárásáról, ami azt jelenti, hogy a bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját a mai nappal lezárta. Ezt el kell fogadjuk. Kérdezem, hogy ezt ki támogatja e szövegkörnyezetben? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 fő nem támogatta.

Tehát a részletes vitát lezártam, és a napirendi pontot is lezártam.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a jelenlétét és az értékes hozzászólásokat.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat

Most rátérnénk a következő napirendi pontunk tárgyalására. A Magyarország 2015. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat T/1794. szám alatt került benyújtásra. Döntésünk a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a Határozati Házszabály 92. § (4) bekezdése alapján történik. A vitához kapcsolódó bizottságként veszünk részt.

Egy javaslatot fogalmaztunk meg, amely egy bejelentésről szól, miszerint lényegében a törvényjavaslat teljes egészére kiterjedően szeretnénk tárgyalni a költségvetést, ez az 1-75. §-ig és az 1-10. számú mellékletig terjedne. Ez a törvényjavaslat teljes egésze, és teljesen természetes az, hogy az Igazságügyi bizottság az igazságügyi fejezettel foglalkozik majd a későbbiekben a költségvetés tárgyalásakor.

Ehhez kapcsolódóan van-e észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs észrevétel. Akkor kérem, hogy ezt a Kövér Lászlónak címzett jelentést, illetőleg bejelentésünket fogadjuk el. Ki támogatja ezt a bejelentést? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Ezt a napirendet lezártuk.

Egyebek

Az egyebek napirendben van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor berekesztem az ülést. Nagyon szépen köszönöm a mai napi megjelenésüket. Köszönöm szépen. További szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 02 perc)

Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlászky Éva