



Ikt.sz.: IUB/34-2/2014.

IUB-14/2014. sz. ülés  
(IUB-14/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2014. október 13-án, hétfőn, 10 óra 34 perckor  
az Országház Nagy Imre-tanácstermében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>6</b>
<b>Az ülés megnyitása</b>	<b>7</b>
<b>A napirend elfogadása</b>	<b>7</b>
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</b>	<b>7</b>
a) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekek és kiszolgáltatottak fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/1328. számú törvényjavaslat	7
Dr. Selmeczi Gabriella szóbeli kiegészítése	7
Hozzászólások	8
Dr. Selmeczi Gabriella válasza	9
Döntés a tárgysorozatba-vételről	9
b) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvénynek a nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről, valamint az ezek elleni küzdelemről szóló isztambuli egyezményvel összefüggő módosításáról szóló T/1228. számú törvényjavaslat	10
Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése	10
Hozzászólások	11
Dr. Szél Bernadett válasza	13
Döntés a tárgysorozatba-vételről	13
d) Egyes törvényeknek a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tevő módosításáról szóló T/1338. számú törvényjavaslat	14
Ikotity István szóbeli kiegészítése	14
Hozzászólások	14
Ikotity István válasza	15
Dr. Szél Bernadett válasza	15
További észrevételek, reflexiók	15
Döntés a tárgysorozatba-vételről	16
e) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/1408. számú törvényjavaslat	16
Vágó Sebestyén szóbeli kiegészítése	16
Hozzászólások	17
Vágó Sebestyén válasza	17
Döntés a tárgysorozatba-vételről	17

<i>f) A tizennyolcadik életévet be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről szóló H/1409. számú országgyűlési határozati javaslat</i>	17
<i>Vágó Sebestyén szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Döntés a tárgysorozatba-vételről</i>	19
<i>g) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/1427. számú törvényjavaslat</i>	19
<i>Csöbör Katalin szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Döntés a tárgysorozatba-vételről</i>	19
<b><i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló T/1143. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)</i></b>	<b>19</b>
<i>Szavazás</i>	20
<b><i>A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése az Igazságügyi bizottság 2014. június 3-ai ülésén történtek tárgyában (IUB/17-1/2014.); (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)</i></b>	<b>20</b>
<i>Az elnök előterjesztése</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Szavazás az állásfoglalásról</i>	23
<b><i>A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a T/18. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele tárgyában (IUB/18-1/2014.); (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)</i></b>	<b>23</b>
<i>Az elnök előterjesztése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Szavazás az állásfoglalásról</i>	24
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>24</b>

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekek és kiszolgáltatottak fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1328. szám)  
(Dr. Selmeczi Gabriella, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
  - b) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvénynek a nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről, valamint az ezek elleni küzdelemről szóló isztambuli egyezményvel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1228. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - c) A nemi esélyegyenlőséggel foglalkozó eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/149. szám)  
(Ikotity István, Sallai R. Benedek, dr. Schiffer András, Schmuck Erzsébet, dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
  - d) Egyes törvényeknek a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tevő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1338. szám)  
(Ikotity István, dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
  - e) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1408. szám)  
(Vágó Sebestyén, Mirkóczki Ádám, Bana Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  - f) A tizennyolcadik életévet be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/1409. szám)  
(Vágó Sebestyén, Mirkóczki Ádám, Bana Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  - g) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1427. szám)  
(Csöbör Katalin (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
2. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1143. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)

3. A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése az Igazságügyi bizottság 2014. június 3-ai ülésén történtek tárgyában  
(IUB/17-1/2014.)  
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)
4. A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a T/18. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele tárgyában  
(IUB/18-1/2014.)  
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint  
**Dr. Papcsák Ferenc** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Varga József (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Teleki László (MSZP)  
Szávay István (Jobbik)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselő  
Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő  
Ikotity István (LMP) képviselő  
Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselő  
Csöbör Katalin (Fidesz) képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Kissé foghíjasak vagyunk. Helyettesítésről nem érkezett hozzám semmilyen bejelentés.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

Az írásbelivel egyezően terjesztem elő a napirendi javaslatot. Ha a napirenddel kapcsolatban van indítvány... *(Jelzésre:)* Megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Javaslom, hogy az 1. napirendi pont c) alpontját ne tárgyaljuk. Ez már egyszer volt a bizottság napirendjén, akkor abban maradtunk, hogy erről egyeztetni szükséges, de miután a pártok valószínűleg inkább az önkormányzati választással voltak elfoglalva, ezért javaslom, hogy még egy hetet csúsztassuk. Ez most már bizonyára elég lesz arra, hogy a különböző párton belüli és pártok közötti egyeztetést végre tudjuk hajtani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki ehhez hozzászólni; van tehát egy módosító indítvány, illetve a napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek bármilyen más észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, határozathozatal következik.

Először tehát a módosító indítványról kell dönteni. Kérdezem, hogy az 1. pont c) alpontjában előterjesztett indítvány megtárgyalását levesszük-e a napirendről. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú a döntés. Ezt akkor a következő ülésünkre vissza fogjuk hozni.

Az így módosított napirendet ki támogatja? Aki támogatja, kérem, szíveskedjen szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

#### **a) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekek és kiszolgáltatottak fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/1328. számú törvényjavaslat**

Most tehát az 1. napirendi pont keretében a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekek és kiszolgáltatottak fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat következik.

Tisztelettel köszöntöm Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt. Tessék helyet foglalni! Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni az indítványát a képviselő asszony.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Szeretném, elnök úr, ha kapok erre lehetőséget.

ELNÖK: Igen, megadom a szót. Tessék parancsolni!

#### **Dr. Selmeczi Gabriella szóbeli kiegészítése**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottsági Tagok! A nyáron az úgynevezett Sipos-ügy világított arra rá, hogy a kiskorúak sérelmére elkövetett szexuális indíttatású bűncselekményeknél lehetnek

még olyan helyzetek, ahol kiderülhet az elkövető személye, de az elévülés miatt nem lehet büntetni. Ezért Bánki Erik képviselőtársammal benyújtottunk egy olyan módosító indítványt, amely arról szól, hogy a kiskorúak sérelmére elkövetett szexuális indíttatású, szexuális tárgyú bűncselekményeknél nincs elévülési határidő.

Amikor az új Btk.-t megalkottuk, már gondoltunk arra, hogy a kiskorúak sérelmére elkövetett, illetve még az idősok sérelmére elkövetett bűncselekményeknél szigorítani kellene a büntetési tételt; ezt meg is tettük. S volt egy másik módosítása már a büntető törvénykönyvnek, illetve több törvénynek, jogszabálynak, ami azt a személyi kört fedte le, akik a gyermekek nevelésével, felügyeletével, gondozásával, gyógykezelésével kapcsolatos tevékenységet végeznek. Tehát már voltak szigorítások, de nyáron úgy láttuk, hogy ez kevés, ezért hozzá kell nyúlni az elévülési határidőhöz.

Ez a módosító indítvány gyakorlatilag ezt tartalmazza, és ezért kérem a bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba a módosítási javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Papcsák Ferenc alelnök úrnak adok szót.

### Hozzászólások

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, rendkívül fontos törvényjavaslatról van szó. Valóban helytálló az, hogy a megalkotott új büntető törvénykönyvvel, amely már hatályba lépett, és amelynek rendelkezéseit alkalmazzák - egyrészt indítottunk egy külön törvénnyel még az új Btk. hatálybalépése előtt, a „három csapás” törvénnyel, majd ezt követően az új Btk. pedig ezt elhelyezte -, egyrészt a jogos védelmi helyzetet erősítettük, másrészt a büntetési tételeket is markánsabban erősebbé tettük.

Én támogatom, illetőleg a frakciónk támogatni fogja ezt az indítványt. Nagyon szépen köszönöm képviselő asszonynak a munkát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! A Jobbik több alkalommal is felhívta már a figyelmet az új Btk. elfogadása kapcsán is, hogy ezekben az esetekben, kiemelt esetekben szigorúbb büntetőjogi szankciókra van szükség. Sajnáljuk, hogy egy ilyen konkrét esetnek kellett ahhoz történnie, hogy a Fidesz–KDNP is belássa azt, hogy szigorításokra van szükség.

Ezzel együtt, illetve emiatt is támogatjuk az előterjesztést. Lesz majd hozzászólásunk, de mindenestre ezt támogatjuk, hogy ilyen irányban kívánunk elmozdulni, illetve szigorúbban szankcionálni ezeket a bűncselekményeket. Köszönöm. *(Dr. Bárándy Gergely megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm Szávay képviselő úrnak. Az a kérés a jegyzőkönyvezés érdekében, hogy kicsit húzza közelebb a mikrofont. De mindent értettünk, köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e további észrevétel. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt is támogatja a tárgysorozatba-vételt, annál is inkább, mert fontosnak tartjuk, hogy szigorítás legyen. Biztosan lesz még nekünk is



módosítási javaslatunk, amely konkretizál még jobban, de most ebben a pillanatban támogatjuk a tárgysorozatba-vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Teleki képviselőtársam a szavazási magatartásunkat elmondta már. Én - elnézést kérve a késésért - egyben azt tudom mondani, hogy ugyanakkor olyan javaslataink lesznek majd az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy ne csak ezt az aspektusát nézzük meg ennek a problémának. Hiszen én azt gondolom, akkor, hogy ha ilyen jellegű bűncselekményekről beszélünk, komoly problémát okoz annak a felderítettsége, illetve felderítetlensége, és van még számos olyan probléma - nem akarok közhelyeket hangoztatni, mert ezek sajnos ma már annak tűnnek, pedig egyébként nagyon is igazak, a gyermekvédelmi rendszernek a fejlesztése és ehhez rokon témák -, amiről beszélni kell.

Úgy hiszem, a kormányoldalnak van lehetősége arra, hogy amit törvénymódosítással szükséges még ebben a körben megtárgyalni, azt a parlament elé hozza. És már most szeretnénk azt javasolni, hogy a plenáris ülésen majd esetleg - képviselő asszony nyilvánvalóan tud tenni ennek a célnak az elérése érdekében - ezeket a javaslatokat együtt tárgyalja a parlament. Ez nem egy ritka eljárási mód és rend, erre van házsabályi lehetőség.

A másik, hogy én örülnék annak, ha ezzel párhuzamosan majd, akár most képviselő asszony a válaszában - bár még egyszer elnézést kérve, mondom, sajnos nem hallottam a bevezetőt - felvilágosítana minket arról, hogy esetleg kormányrendelet szintjén vagy nem a parlamenthez tartozó jogalkotás tekintetében mit tervez a kormány ebben a témában. Hiszen úgy hisszük, hogy ez, ami benyújtásra került, legfeljebb a jéghegy csúcsa, de önmagában biztosan az ég egy adta világán semmiféle megoldást vagy eredményt nem jelent.

Mindazonáltal, mivelhogy a problémát mi is fontosnak érezzük, ezért a javaslat tárgysorozatba-vételét, ahogy Teleki képviselőtársam elmondta, támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, nem tudom, kíván-e reagálni képviselő asszony az elhangzottakra.

#### **Dr. Selmeczi Gabriella válasza**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Igen, köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat.

Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy Németország is éppen a napokban jelentette be, hogy egy ugyanilyen tárgyú módosítást eszközöl a saját büntető törvénykönyvükön. Ők negyven évre módosították az elévülési időt, tehát náluk fennmarad az elévülési idő; a mi javaslatunk arról szól, hogy nincs elévülési idő.

Még egyszer köszönöm szépen a támogató javaslatokat, és várjuk a parlamenti megtárgyalását.

#### **Döntés a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú döntéssel támogatta. Nagyon szépen köszönöm.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen.

**b) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvénynek a nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről, valamint az ezek elleni küzdelemről szóló isztambuli egyezményrel összefüggő módosításáról szóló T/1228. számú törvényjavaslat**

ELNÖK: Következik a T/1228. számú törvényjavaslat, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény módosítása. Köszöntöm Szél Bernadett képviselő asszonyt. Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót. Parancsoljon!

**Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr, és tisztelettel köszöntöm a bizottságot.

A törvényt módosító javaslatnak van egy nagyon szomorú aktualitása. Mindannyian láthattuk, hogy az elmúlt időszakban a gólyatábori erőszaktevés kapcsán a médiában olyan stílusban jelent meg ennek az esetnek a tárgyalása, amely Magyarországon rengeteg embernek sértette a jó ízlését, de legfőképpen az áldozat jogait sértette. Tehát azt is mondhatom, hogy ennek a törvényjavaslatnak van egy igen szomorú aktualitása, viszont rögtön hozzá kell tennem, hogy nem egyedi esetről van szó. Mi magunk, akik nagyon érzékenyek vagyunk az ezzel kapcsolatos kommunikációra, már jó ideje megfigyeltük azt, hogy a nőkkel, illetve a szexuális erőszak áldozataival több esetben sem olyan stílust ütnek meg a médiában, ami elfogadható lenne.

A civil szervezeteknek - akik egyébként megtiszteltek minket és a bizottságot is a jelenlétükkel - volt egy olyan szakmai javaslata, amellyel az LMP egyet tudott érteni, ezt felvállaltuk, kodifikáltuk és benyújtottuk a Magyar Országgyűlésbe.

Hozzá kell rögtön tennem, önök is tudják azt, hogy az isztambuli egyezményrel is harmóniában ez a felvetés. Tudnunk kell, hogy az isztambuli egyezményt Magyarország már aláírta, de még nem ratifikálta. Ugyanakkor ez a lépés még előttünk áll, tehát üdvözlendő Magyarországon minden olyan változás, ami azt segíti elő, hogy jobban megfeleljünk az isztambuli egyezményben foglaltaknak. Az isztambuli egyezmény mint olyan kitér a média fokozott felelősségére, és azt gondolom, ha önök ismerik a törvényt módosító javaslatot, önök is láthatják azt, hogy ez egy hatalmas lépés lenne abban az irányban, hogy felzárkózzunk az isztambuli egyezmény által támasztott követelményekhez.

Rögtön hozzá is teszem, hogy megvizsgáltuk a médiatörvényt, és azt láttuk, hogy két helyen már tartalmaz olyan kitételeket, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy egy módosító javaslattal felvállalják azt az elvárást, amelyet a civil szervezetek is támasztottak az ügyel kapcsolatban. Az egyik ilyen passzus az emberi méltóság védelmét nevesíti. Ezt kívánjuk egy olyan résszel kiegészíteni, hogy a szexuális erőszak áldozatait ne lehessen sértő módon bemutatni vagy ezt az esetet bagatellizálni.

A másik helyen, amit mi úgy gondoltunk, hogy érdemes lenne megváltoztatni és specifikálni, az szerepel, hogy a kisebbségek elleni gyűlöletkeltés mint olyan tiltott, és mi ehhez javasoljuk azt a kiegészítést, hogy a nők mint hátrányos helyzetű csoport bekerüljön, és nevesítsük azt, hogy nem csak a kisebbségek, hanem a nők ellen sem lehet ilyen módon viselkedni vagy eljárni.

Fontosnak tartom azért egy analógiára is emlékeztetni magunkat, méghozzá nyilván emlékszünk arra, hogy a családon belüli erőszakkal kapcsolatban is volt egy olyan vita, hogy vajon kell-e változtatás, vagy magukban foglalják-e a meglévő jogszabályok az ezzel kapcsolatos kitételeket. Pártomnak akkor is az volt az

álláspontja, hogy ha önmagában tényállásként jelenik meg egy ilyen eset a magyar jogrendben, akkor a visszatartó ereje is nagyobb, és maga az, hogy önálló tényállásként létezik, megfelelőbb eljárást tud biztosítani azoknak a sértetteknek, akik egy ilyen esetben áldozatként szerepelnek.

Tisztelettel kérem tehát önöket, támogassák ezt a módosító javaslatot. A nőkről van szó mint hátrányos helyzetű csoportról, és kifejezetten a szexuális erőszakot elszenvedett áldozatokról van szó, az ő jogaikról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először Papcsák Ferenc alelnök úrnak adom meg a szót, utána Szávay István képviselő úr következik.

### **Hozzászólások**

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Ennek az előterjesztésnek a tartalmi kérdéseivel foglalkoztunk, szakmailag jónak tartjuk; emberileg különösen, de szakmailag is fontosnak. Egyeztetést folytattunk az EMMI és az Igazságügyi Minisztérium munkatársaival. Azt a tájékoztatást kaptuk a feljegyzés szerint, hogy foglalkoznak ezzel a kérdéssel, csak az ön előterjesztése számos más anyagi jogi jogszabályt is érint, erre figyelemmel a közeljövőben fog majd reagálni az Igazságügyi Minisztérium a számunkra.

Tehát nagyon fontos ennek a kérdésnek a megoldása, teljes mértékben egyetértünk, csak azt várjuk a kormánytól, hogy a kormánypárti frakció felé mindenképpen reagáljon, és mi is megkapjuk azt a biztatást, hogy ezt a kérdést napirendre tűzzük. De most ebben a formában, mivel számos anyagi jogi jogszabályt még érint ezen kívül, ezért csak tartózkodni fogunk tudni ebben a kérdésben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szávay István képviselő úrnak adom meg a szót.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm képviselőtársamat.

Abban tökéletesen egyetértünk, hogy elfogadhatatlan, ahogy ezek a gólyatáborokkal kapcsolatos hírek, maga ez az erőszak a médiumokban, a médiában megjelentek. Azt hiszem tehát, ebben tökéletesen igaza van, hozzátéve azt is - és azért egy egymondatnyi kitekintést engedjen meg kormánypárti képviselőtársam -, hogy ennek talán az is az oka egyébként, hogy legalább ennyire elfogadhatatlan módon próbálja a kormánypárti média ezeket az eseteket arra felhasználni, hogy indokot találjanak a felsőoktatási autonómia korlátozására és a hallgatói önkormányzatok jogainak a megvonására. Ezt azért ehhez a történethez mindenképpen hozzá kell tenni.

A konkrét javaslattal kapcsolatban, az (1) bekezdéshez - most akkor hadd beszéljek mind a kettőről - nem kívánok különösebben semmit hozzátenni. Úgy gondolom, ezzel mi egyet tudunk érteni, sajnos.

A másodikkal viszont nem, illetve ebben a formában nem. De még véletlenül sem szeretnék most önnel olyan kellemetlen vitába belebonyolódni, mint Ertsey képviselőtársával még az előző ciklusban. Én egyrészt nem vagyok abban tökéletesen biztos, hogy nekünk ab ovo ki kell mondani, hogy a nők hátrányos helyzetű csoport; vagy ha igen, akkor miért nem beszélünk itt adott esetben gyermekekről, idősekről, fogyatékosokról. De ne haragudjon, meg kell kérdeznem, hogy egy férfit miért nem lehet hátrányos vagy megalázó helyzetben bemutatni a médiában. Tehát az az esélyegyenlőség, amiért adott esetben, azt hiszem, önök is jogosan küzdenek, az talán pont ugyanúgy sérülhet azáltal, hogy önök egyértelműen csak és kizárólag a nőket

gondolják hátrányos helyzetűnek minősíteni. Tehát a szándékot értem, és azzal egyet is tudunk érteni, de nem vagyok benne biztos, hogy itt most csak és kizárólag a nőket kell kiemelni, miközben egyébként a médiumokban adott esetben ugyanígy bemutathatnak megalázó helyzetben időseket, fogyatékos embereket, fiatalokat, bármilyen más csoportot, mondjuk, a nők mellett is. Úgyhogy mi viszont emiatt fogunk tartózkodni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Bárándy Gergely képviselő úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyrészt egy eljárásjogi reakcióm hadd legyen Papcsák képviselő úr hozzászólására.

Mind a ketten viszonylag gyakorlott képviselőnek vagyunk mondhatók, és ismerjük, most már mondhatom, az elmúlt négy év történéseit, de ennek a rövid parlamenti ciklusnak is az eddigi történetét. Biztos, hogy sokszorosan a két kezem nem lenne elég ahhoz, hogy megszámloljam, ezzel az indokkal hányszor utasították vissza a kormánypártok javaslatok tárgysorozatba-vételét, majd utána az ég egy adta világon nem történt semmi. Legutóbb a kiskertek bérleti jogával kapcsolatban volt ugyanez; ott fölhívtuk a figyelmet arra, hogy lejárnak a szerződések most október-novemberben, ehhez képest a kormánypárt még mindig nem terjesztette be azt a módosító javaslatot, amelyet szintén ugyanezzel az indokkal, hogy komplex szabályozás szükséges, utasított el ellenzéki indítványt.

Szóval, én azt gondolom, amikor Selmeczi képviselő asszonynak az előző javaslatát tárgysorozatba vesszük, amely véleményem szerint szintén komplex szabályozást igényel, és ezt talán önök is belátják, akkor érdemes lenne azt is meggondolni, hogy ugyanezzel a logikával ellenzéki képviselőknek a törvényjavaslatait is tárgysorozatba vesszük. És természetesen én meg vagyok győződve arról, hogy képviselő asszony abban a minutumban vissza fogja vonni a javaslatát, amikor a kormánypártok egy ennél komplexebb javaslattal előállnak, és azt mondják, hogy kérem szépen, akkor arról tárgyaljunk, és ne erről, de már van miről tárgyalni.

Úgyhogy én azt gondolom, ezek az érvek borzasztóan álságosak a kormánypártok részéről. Sokkal jobban és egyenesebben járnának el akkor, ha azt mondanák, hogy kérem szépen, ezt a helyzetet nem kívánjuk szabályozni, ezt mi nem kívánjuk támogatni. De ez a puha „nem”, amit a tartózkodás jelent ilyenkor, meg ez a szöveg, ami a majdani, későbbi benyújtandó javaslatról szól, azt gondolom, már ember nincs a Házban, aki elhiszi ezt.

A másik, tisztelt képviselőtársaim, az, hogy tartalmilag egyébként egyetértünk azzal, amit képviselő asszony javaslatként előterjesztett, és emlékeztetem a Fidesz képviselőit arra, önök hangoztatják mindig, hogy áldozatközpontúnak kell lennie a jogi szabályozásnak, legyen az a büntető eljárásjogi törvény vagy más jogszabályok. Én azt gondolom, hogy ha önök ezt komolyan veszik, akkor ezt a javaslatot érdemes megszavazni. Én is azt gondolom egyébként, és Szávay képviselő úr is utalt itt hiányosságokra, hogy vannak ebben hiányosságok, hiszen a (2) bekezdésnél valóban, ugyanúgy, ahogy a büntetőjogi védelemnél, én nem emelném ki ilyen módon kizárólag a nőket, hanem beletenném az időseket, beletenném a gyermekeket, és még olyan hátrányos helyzetű társadalmi csoportokat, amelyek indokolt, hogy itt megjelenjenek egyébként a nők mellett. Elhiszem és tudom, ismerem azt az érvet, hogy leggyakrabban a nőekkel fordul ez elő, de hogyha elvi alapon szeretnénk megközelíteni ezt a témát, akkor én azt gondolom, indokolt másokat is bevenni.

Annál is inkább, mert én annak idején részt vettem abban a megbeszéléssorozatban, amellyel kapcsolatban végül a parlament elfogadta a családon belüli erőszakról szóló önálló törvényi tényállást, és ott a résztvevőknek is az volt a felfogásuk, bárhonnan is jöttek, bármilyen társadalmi szervezetet képviseltek, hogy igen, a gyermekekkel kapcsolatban hasonlóan szigorú jogi szabályozásra van szükség. Magyarán szólva, én azt gondolom, kiegészítésre szorul ez a törvényjavaslat, de ezt ennek a keretei között, ha tárgysorozatba vesszük, meg lehet tenni.

Úgyhogy mi a magunk részéről támogatjuk a javaslat tárgysorozatba-vételét, és ugyanezt kérem kormánypárti képviselőtársaimtól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Megadom a szót az előterjesztőnek.

### **Dr. Szél Bernadett válasza**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm a tisztelt bizottságnak, hogy megosztotta velem a véleményét. Most már elég gyakori vendégnek számítok itt a bizottságban, az előterjesztők sorában rendszeresen itt ülök, és valóban, az a tapasztalatom, hogy nem egy egyértelmű elutasítással találkozunk a javaslataim, hanem sokkal inkább egyfajta halasztó taktikát figyelhetek meg. Viszont szeretném jelezni a tisztelt kormánypártoknak, hogy vagyok olyan kitartó, mint ők, és bizonyára figyelni fogom azt, hogy ennek a javaslatnak mi lesz a sorsa abban az esetben, ha most tartózkodást tapasztalok a kormánypártok részéről, és mint hallottam, a Jobbik részéről. És figyelni fogom azt, hogy mikor tér vissza hozzánk az EMMI és az Igazságügyi Minisztérium a javaslatával.

Magam is azt gondolom, elegánsabb lenne azt mondani, hogy itt van egy olyan javaslat, amellyel önök tartalmilag egyetértenek, tárgysorozatba vesszük, és esetleg a plenáris ülésen megvitátjuk az ezzel kapcsolatos aggályainkat.

S itt rögtön reagálnék Szávay, illetve Bárándy képviselőtársaim felvetésére is. Én azt gondolom, kettős mércének sehol nincs helye ebben a világban. Úgy gondolom, ezt a javaslatot erősíteni mindenképpen lehet, gyöngíteni viszont semmilyen eszközzel se gyöngítsük. Pont azért jó a törvényhozásnak az a rendje, amit itt az Országgyűlésben alkalmazunk, hogy ha egy jogszabály már tárgysorozatban van, utána be lehet hozzá módosítókat nyújtani. Azt gondolom, egy szakmai vita keretében ez el tud dőlni, hogy ezek mennyire szolgálják az ügyet vagy mennyire ellentétesek azzal. Abban biztosak lehetnek, hogy én ezzel kapcsolatban bármilyen szakmai párbeszédre kész vagyok.

Összességében tehát köszönöm, hogy meghallgattak. Nem vagyok maradéktalanul elégedett az ügy illetően alakulásával, viszont biztosíthatom önöket arról, hogy itt leszek, és a továbbiakban is figyelni fogom, hogy ezt az újabb ígéretet, amit a Fidesz–KDNP-től kaptam, hogyan tudom valósággá formálni a következő időszakban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e még hozzászólás - nincs.

### **Döntés a tárgysorozatba-vételről**

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki a T/1228. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott?

(Szavazás.) Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Tisztelettel, a c) pontot levettük.

**d) Egyes törvényeknek a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tevő módosításáról szóló T/1338. számú törvényjavaslat**

Következik a d) pont, az 1338. számú törvényjavaslat a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tevő törvénymódosításokról. Képviselő asszonyt és Ikotity István képviselő urat is köszöntöm. Nem tudom, melyikük kíván megszólalni. *(Jelzésre:)* Ikotity képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

**Ikotity István szóbeli kiegészítése**

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hasonlóképpen a közelmúlt eseményei hívták életre ezt a javaslatunkat, aminek lényege, hogy mindazokat, akiket korábban az élet, a testi épség, a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény vagy kiskorú veszélyeztetése elkövetéséért jogerősen elítéltek, és az elítéléshez fűződő hátrányos következmények alól még nem mentesültek, őket kizárnánk ezzel a javaslattal a képzésekből, melyek érintik a gyermekgondozói, illetve a pedagógusi pályára felkészítést, tehát az ezekre a pályákra készülöket.

Természetesen tudjuk, hogy az erkölcsi bizonyítvány megléte feltétele ezen állások betöltésének, azonban azt gondoljuk, nem lenne jó, ha ezek az emberek egyáltalán bekerülnének ezekbe a képzésekbe. Ennek oka egyrészt az, hogy már a képzés során is kapcsolatba kerülnek gyermekekkel; másrészt, ami sokkal praktikusabb és gazdaságilag jól magyarázható indok, az pedig nem más, mint hogy nyilvánvalóan ezek az emberek nem fognak tudni ezen a pályán elhelyezkedni, mi indokolja hát, hogy a képzésüket az állam finanszírozza, mi indokolja, hogy ezek az emberek erre a pályára készüljenek, hiszen nem lesz lehetőségük itt elhelyezkedni.

Ezzel az indoklással kérem, hogy kerüljön tárgysorozatba ez a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

**Hozzászólások**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, csak röviden. Azt tudom mondani, hogy értjük a szándékot és a célt. Mi tartózkodni fogunk a javaslat tárgysorozatba-vételénél, ugyanis azt gondoljuk, hogy így, ebben a formában a kívánt cél elérésére nem alkalmas, legfőképpen azért, mert nem tartalmazza azokat a nélkülözhetetlen adatkezelési rendelkezéseket, amelyek alapján a képzést folytató intézmény jogosult kezelni a rendelkezésre álló bűnügyi személyes adatokat.

Tehát azt tudom mondani, a cél jó, az irány jó, csak kidolgozatlan a javaslat a mi meglátásunk szerint. Ennyi a probléma vele. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Nem tudom, kívánnak-e reagálni az elhangzott hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Megadom a szót, parancsoljon!

### **Ikotity István válasza**

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Igen, szeretnénk reagálni a hozzászólásra. Azt gondolom, hasonlóképpen, ahogy a korábbiakban elhangzott javaslatoknál is, megvan a lehetőség ennek a javaslatnak a módosítására is. Ez mindenképpen egy olyan helyzetet eredményez, hogy ki tudja, mikor kerül ismét napirendre, illetve tárgysorozatba-vételre ez a javaslat, ha ez most elutasításra kerül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszonynak adok szót.

### **Dr. Szél Bernadett válasza**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak egyetlen aprósággal szeretném kiegészíteni az elhangzottakkal. Itt valóban arról van szó, hogy hiába nem dolgozhatnak az ilyen múltú emberek az iskolájuk elvégzése után gyermekekkel, a képzés során is találkozhatnak gyermekekkel, és ezáltal azok a gyermekek, akikkel ők találkoznak, pontosan az elkövető múltja miatt veszélyben vannak.

Úgyhogy tisztelettel kérem önöket, mérlegeljék ennek az ügynek a súlyosságát, amikor arra hivatkoznak, hogy ez a jogszabály esetleg teljes körű a most leírt formájában, és a szavazás előtt mérlegeljék azt, hogy esetleg nem lehetne-e ezt a javaslatot már most tárgysorozatba-vétel után arra alkalmassá tenni, hogy ilyen adatkezelési problémák ne merüljenek fel. Ugyanis valóban, én attól tartok, hogy ha ezt a javaslatot a bizottság nem engedi tárgysorozatba venni, akkor ez az ügy hosszú ideig kezeletlen marad. Leginkább egy olyan dologról van szó, ami, azt hiszem, pártok feletti érdek, még hozzá az, hogy a gyermekek veszélyeztetettsége, kitettsége azáltal nem fog csökkenni, ha ezzel a témával ez a bizottság itt és most nem foglalkozik tovább. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Zárszó hangzott el, képviselő úr. *(Dr. Bárándy Gergely: Tudom, elnök úr, de ha meg lehetne nyitni a vitát egy mondatra, megköszönném.)* Jó, történjék meg ez az egy mondat. Parancsoljon!

### **További észrevételek, reflexiók**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Azon kívül, hogy köszönöm elnök úr nagyvonalúságát, azt tudom mondani, sajnos én nem látom lehetőségét annak, hogy ezt tárgysorozatba-vétel után úgy ki lehessen bővíteni. De az előterjesztőknek följajánljuk azt, hogy minden szakmai segítséget megadunk ahhoz, hogy egy új indítvánnyal, hasonló tartalommal szabályozni lehessen.

Köszönöm, elnök úr. *(Budai Gyula: Az MSZP-vel közösen persze. - Derültség.)*

ELNÖK: Tessék, Szél Bernadett képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm szépen elnök úrnak a lehetőséget. Én azt gondolom, annak semmi akadályja nincs, hogy akár pártok együttműködésével legyen ez a javaslat olyan, amilyennek lennie kell az ügy érdekében. Ezért tisztelettel kérem a Fidesz–KDNP-t is, hogy vegyen részt ennek a javaslatnak a kidolgozásában. Azt gondolom, nagyon méltó lenne, ha egy olyan szabályozás születhetne a magyar parlamentben, így 2014 vége felé közeledve, ami ezt a problémát maradéktalanul tudja kezelni, és amely az összes párt támogatását tudja élvezni.

ELNÖK: Ne haragudjon, eljárásjogilag meg kell kérdezni: ez akkor azt jelenti, hogy visszavonják a törvényjavaslatot, és együtt akarják előterjeszteni, vagy változatlanul fenntartják?

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Természetesen, amíg nem látok jobbat, addig fenn szeretném tartani. Köszönöm. *(Derültség.)*

ELNÖK: Értem, jó. Köszönöm szépen. Akkor határozathozatal következik, ha nincs zárszó utáni újabb hozzászólás.

### **Döntés a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez egyhangú. Ebből következően ellenszavazat sincs, tehát tartózkodás után a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen a megjelenést.

### **e) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/1408. számú törvényjavaslat**

Most következik az 1408. számú törvényjavaslat, amely a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szól. Vágó Sebestyén, Mirkóczki Ádám és Bana Tibor képviselők önálló indítványa. Megadom a szót az előterjesztőnek.

### **Vágó Sebestyén szóbeli kiegészítése**

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait.

Az előterjesztésünk tulajdonképpen azon a csapásvonalon indul tovább, amiről már Selmeczi Gabriella képviselőtársam is beszélt, mégpedig azon, hogy mi is észrevettük, hogy bár voltak szigorítások, voltak módosítások, de ezek nem elég erőteljesek és nem elég szigorúak ahhoz, hogy meg tudjuk fékezni a gyermekekkel szembeni szexuális bűncselekményeket. Itt konkrétan arra gondoltunk, amit már a törvény módosításának vitájánál módosító indítványként is benyújtottunk, mégpedig arra, hogy ha valaki kiskorúak sérelmére szexuális bűncselekményt követ el, akkor az ne egy bizonyos ideig fosztassék meg attól a jogától, hogy gyermekekkel dolgozhasson, hanem végérvényesen veszítse el ezt a jogát. Tehát tulajdonképpen, aki ilyen bűncselekményt követ el, az élete végéig soha többé ne kerülhessen olyan munkakörbe, ahol esetlegesen gyerekekkel kell dolgoznia.

Felmerülhetnek itt személyiségi jogi aggályok, de a Btk. bizonyos pontjaiban, illetve egyéb jogszabályokban találunk olyan kitételeket, amelyek végérvényesen megfosztanak bizonyos embereket bizonyos jogok gyakorlásától, és úgy gondoljuk, ebben az esetben is szükség van arra, hogy ezeket az elkövetőket végérvényesen megfosszuk attól a joguktól, hogy gyermekekkel dolgozhassanak. Ugyanis úgy gondolom, egy jogállamban a jogokat és a kötelezettségeket úgy kell szabályozni, illetve bizonyos csoportok, nagyobb védelmet igénylő, bizonyos veszélyeknek jobban kitett csoportok védelme érdekében igenis szükség van egy másik csoport fokozottabb jogfosztására, nevezetesen ebben az esetben a gyermekeink védelmében igenis szükség van arra, hogy végérvényesen legyen ez a jogfosztottság a szexuális bűncselekményt elkövetőkkel szemben.

Köszönöm szépen.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

### Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Itt felsorol néhány bűncselekményt, amivel kapcsolatban ha szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabnak ki, akkor a mentesítés beálltától számított két évig nem létesíthető - jól értem? - ilyen jogviszony. Legalábbis nekem ez derül ki ebből az előterjesztésből.

Azt szeretném megkérdezni, ez mennyivel jobb vagy több annál, hogy ugye van a Btk.-ban a végleges hatályú eltiltás a foglalkozástól, pontosan ilyen esetekre találtak ki, ahol tíz év múlva lehet egyáltalán felülbírálni, de van olyan eset is a Btk.-ban, ahol a végleges hatályú valóban végleges és egyébként fölülbírálhatatlanul végleges. Tehát pontosan, amikor méltatlanság miatt - amikor erkölcsi okokból tiltják el, és nem a szakmai alkalmatlanság miatt - tiltják el.

Én úgy érzem, ez egy picit kevesebb annál, mint amennyi most benne van a Btk.-ban, de javítson ki, képviselő úr, ha tévedek ebben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés nincs. Tessék, parancsoljon! Megadom a szót Vágó Sebestyén képviselő úrnak.

### Vágó Sebestyén válasza

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): A jelenleg hatályos jogszabály, amelyben a módosítással kívántunk élni, a közszolgálati dolgozókra, foglalkoztatottakra vonatkozik. Ennek a módosítása legutóbb az előző ciklus végén történt meg valamikor, és abban bizonyos évet határoztak meg a kiskorúak sérelmére szexuális bűncselekményt elkövetőkkel szemben, és mi ezt szeretnénk kiküszöbölni, és végérvényessé szeretnénk tenni az eltiltást. Tehát a közszolgálati dolgozókról szóló törvényben ez szigorítást jelent. *(Dr. Papcsák Ferenc: De megvan erre a szabály. - Dr. Bárándy Gergely: Hát, ez az.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*

### Döntés a tárgysorozatba-vételről

Határozathozatal következik. Ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? Aki támogatja, kérem, szíveskedjen jelezni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **f) A tizennyolcadik életévet be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről szóló H/1409. számú országgyűlési határozati javaslat**

Következik a H/1409. számú határozati javaslat a tizennyolcadik életévet be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről. Vágó Sebestyén képviselő úr van itt előterjesztőként. Kérdezem, kívánja-e kiegészíteni szóban az előterjesztést. *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót, parancsoljon!

## Vágó Sebestyén szóbeli kiegészítése

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Ugyanannak az elvnek a mentén haladva, amit az előbb is előterjesztőként a javaslatunkkal kapcsolatban elmondtam, megismétlem, hogy egy jogállamban igenis szükség van arra, hogy bizonyos kiszolgáltatottabb vagy esetleg védtelenebb csoportok védelme érdekében más csoportoknak a jogait korlátozzuk vagy szűkítsük. Ez lehet akár személyiséghez fűződő jog is.

Úgy gondolom, nagyon sokan, akár a jelenlegi kormánypártok is úgy tekintenek az Egyesült Államokra, mint a demokrácia fellegvására (*Szórványos derültség.*), és úgy gondolom, hogy ha az önök által a demokrácia fellegvárának tekintett államban bizonyos jogszabályok hatályban lehetnek és azokat használhatják, akkor úgy gondolom, ezeket mi is átvehetnénk és mi is alkalmazhatnánk. Itt arról van szó, hogy a tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek ellen szexuális bűncselekményeket elkövetőknek bizonyos adatai, a tartózkodási helyük közcélú adatnak minősüljön. Ez elég széles spektrumra ad lehetőséget akár a jogalkotásnál, akár az Országgyűlésnek, akár a kormánynak, attól függ, hogy kinek a hatáskörébe tartozik annak a jogszabálynak a megalkotása, és úgy gondolom, meg lehet találni egy olyan arany középutat, amelyben a kiskorú személyek fokozottabb védelmet kaphatnak, illetve az ezeknek a bűncselekményeknek az elkövetői sincsenek esetleg kitéve önbíráskodásnak vagy esetleg erőszakos cselekedeteknek. Ugyanis annak a lehetőségét is figyelembe kell vennünk, hogy ezek az elkövetők esetleg gyógyulttá válhatnak egy bizonyos idő után, de úgy gondolom, mindenképpen szükség van egy olyan intézkedésre, még egyszer mondom, a gyermekek, a gyermekeink védelmében, hogy igenis, tudhassuk azt, hogy ezek az elkövetők merrefelé tartózkodnak, azokon a környékeken esetleg fokozottabb védelmet vagy fokozottabb odafigyelést igényelnek a kiskorú gyermekek.

Mint mondtam, ez elég széles spektrum. Mint már említettem, az Amerikai Egyesült Államokban ez a jogszabály úgy működik, hogy konkrétan rá tudok keresni bizonyos elkövetőkre, és az ő pontos lakcímét, munkahelyét, fényképét, különös ismertetőjeleit az interneten keresztül meg tudom tekinteni. Én nem kívánok ilyen szigorú intézkedést Magyarországon, de efelé közelítve valami hasonló, illetve ezen elv mentén egy hasonló jogszabály bevezetését, illetve jogszabályok bevezetését, jogszabályok módosítását célravezetőnek tartom.

Egyetértek azzal, ami egy előző előterjesztés vitájában képviselők, bizottsági tagok megfogalmaztak, hogy ezt a kérdést komplexen kell kezelni, de első körben azokat az intézkedéseket kell meghoznunk, amit gyorsan hatályba lehet léptetni, amilyen jogszabály-módosításokat gyorsan eszközölni lehet. És igen, egyetértek azzal, hogy a gyermekvédelem fejlesztésére is szükség van, és végre el kellene jutnunk, lassan húsz évvel a gyermekvédelmi törvény megalkotása után oda, hogy a gyermekvédelmi jelzőrendszer igenis normálisan működjön, és ne forduljon elő az, hogy egy iskolába, óvodába járó gyermek, aki ráadásul a gyermekvédelmi szakszolgálat gondozásában is áll, gyerekorvoshoz is jár és védőnő is jár hozzá, éveken keresztül a szülei által zaklatásnak, kínzásnak, embertelen bánásmódnak legyen kitéve, vagy akár szexuális zaklatásnak. Ezzel tökéletesen egyetértek, de első körben azokat az intézkedéseket kell meghoznunk, azokat a szigorú intézkedéseket, amelyek akár egyik napról a másikra hatályba léptethetőek, illetve egyik napról a másikra módosíthatóak, és utána, komplexen kezelve a kérdést, az egyéb jogszabályokat, rendeleteket, akár működési elveket kell megváltoztatnunk a gyermekek védelme érdekében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor határozathozatal következik.

### **Döntés a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, hogy a H/1409. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e a bizottság. Ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **g) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/1427. számú törvényjavaslat**

Az 1427. számú törvényjavaslat következik, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm Csöbör Katalin képviselő asszonyt. Kérdezem, kívánja-e az előterjesztését szóban megindokolni. Tessék, parancsoljon!

### **Csőbör Katalin szóbeli kiegészítése**

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Én is köszöntök mindenkit. Amennyiben a kedves képviselőtársak ismerik a törvényjavaslatot, nem kívánom kiegészíteni. Annyit tudnék talán hozzátenni, a tegnapi napon is látszott, hogy Miskolc döntött, és ezt várják tőlünk, hogy ezt a problémát megoldjuk. Úgyhogy kérem a képviselőtársak támogatását ehhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólás.

### **Döntés a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság tárgysorozatba vette a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen. *(Csöbör Katalin: Én köszönöm.)*

### **A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló T/1143. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)**

A következő napirendi pontunk a 2. szám alatt már nem tárgysorozatba-vétel, hanem el kell döntenünk, hogy a bizottság milyen terjedelemben kíván részletes vitát folytatni a zárszámadással kapcsolatban. Ez a 2012. évi CCIV. törvény.

Én arra teszek indítványt, hogy azt jelentsük be, hogy a teljes törvényjavaslattal kapcsolatban kívánunk vitát folytatni. Megnyugtatóként közlöm, hogy kizárólag az Igazságügyi bizottság hatáskörébe tartozó kérdésekben kell döntenünk, csak nem akarom azt, hogy egy fejezetet kiveszünk, és ha egy másik idetartozó módosító indítvány bejön, akkor azt nem kapjuk meg. Nekem tehát az az indítványom, hogy ez úgy szóljon, hogy a törvényjavaslat egészére vonatkozzon, de csak az Igazságügyi bizottság hatáskörébe tartozó kérdéskörökben.

## Szavazás

Aki ezt az indítványt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)*  
Megállapítom, hogy a bizottság az indítványt egyhangúlag elfogadta.

### **A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése az Igazságügyi bizottság 2014. június 3-ai ülésén történtek tárgyában (IUB/17-1/2014.); (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)**

A 3. napirendi pont következik az Igazságügyi bizottság 2014. június 3-ai ülésén történtek megtárgyalásáról. Ez az indítvány a Jobbik képviselőcsoportja részéről lett előterjesztve, és tekintettel arra, hogy az én ülésvezetésemet kritizálja, ebben a témakörben én nem szeretném a bizottsági ülést vezetni, ezért átadom a vezetés jogát Papcsák Ferenc alelnök úrnak. Köszönöm.

*(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

### **Az elnök előterjesztése**

Tisztelt Bizottsági Tagtársak! Tisztelettel tájékoztatom önöket, hogy Vona Gábor frakcióvezető, a Jobbik Magyarországért Mozgalom frakcióvezetője felszólamlást tett az Igazságügyi bizottság 2014. június 3-ai ülésén a miniszterjelöltek meghallgatása kapcsán, ahol két miniszterjelölt meghallgatására került sor. Mindkét esetben meghatároztuk először 10 percben a frakciók kérdésekkel összefüggő időkeretét, a második esetben, Balog Zoltán esetében pedig 7 perces időkeretben. A beadvány lényege: kéri a tisztelt bizottságtól annak kimondását, hogy Rubovszky György elnök úr akkor nem járt el házszabályszerűen, amikor figyelmeztetette Szávay képviselő urat a szómegevonás következményeire, illetőleg továbbá akkor sem, amikor nem tette lehetővé a miniszterjelöltek válaszána megadását Szávay képviselő úr egyes kérdéseire.

Levélváltásra került sor, amelyet a képviselőtársaim megismertek. Nem tudom, szükségesnek tartják-e, hogy további ismertetésre kerüljön sor. *(Jelzésre:)* Nem.

Megnyitom ezzel kapcsolatban a vitát. Látnak egy tervezetet, amely a bizottságunk eseti állásfoglalását tükrözi.

Megadom a szót elnök úrnak. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Egyetlenegy dologban szeretném pontosítani a tervezetet, mégpedig hogy az időkeret nem képviselőnként lett megállapítva, hanem frakciónként. Tehát az állásfoglalást ennek megfelelően szeretném módosíttatni.

ELNÖK: Rendben. Megnyitom a vitát. Ki kíván kérdezni? *(Nincs jelentkező.)*  
Nincs kérdés, ezt lezárom.

Ki kíván hozzászólni? Szávay képviselő úr, parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Túlzottan nem akarom túlpörgetni ezt a dolgot, tisztelt képviselőtársaim. A plenáris üléshez fogunk fordulni és állásfoglalást fogunk kérni, amennyiben önök ezt így elfogadják, mint ahogy nyilván el fogják fogadni.

Méltatlannak gondolom egyébként önökhöz is ezt a hozzáállást. Tudjuk, hogy elnök úr mit gondol a demokráciáról mint intézményről, ez széles körben bejárta a

sajtót. Nagyon sajnáljuk, hogy elnök úr ezt a gyakorlatba is átültetve úgy gondolja, hogy ezt a bizottságot is így kell vezetni...

ELNÖK: Képviselő úr, bocsásson meg, a demokráciafelfogás kérdése nem tartozik a bizottság hatáskörébe.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Bocsásson meg, képviselő úr, szerintem igen...

ELNÖK: Tessék, parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): ...szerintem meg igen, de ebből tényleg ne nyissunk túlzottan mély filozófiai vitát.

Pusztán annyit szeretnék jelezni, képviselőtársam, hogy tényleg méltatlannak érzem, önökhöz is méltatlannak érzem, hogy ilyen helyzetbe egyáltalán minket bele kellett sodorni. Tényleg nem tudunk mást tenni! Amikor idejön a kormány képviselője, aki körülbelül annyi szakterületet lát el, mint más országokban, mondjuk, egy fél kormány nagyjából, és arra nem adnak lehetőséget, a kétharmados többségüknek a biztos tudatában, amikor természetesen tudnak dönteni miniszterjelölt úrnak az alkalmasságáról - tehát még ez sem volt gond, hogy ez veszélyben lett volna -, önöket még csak nem is érdekelték azok a kérdések, amiket mi itt fel szerettünk volna tenni vagy amiről tájékozódni szerettünk volna.

Én tényleg sajnálom ezt az egész esetet. Egyébként nekünk ezt ebben a formában természetesen végig kell vinni és végig is fogjuk vinni, addig, ameddig tudjuk, hogy a közvélemény figyelmét felhívjuk arra, hogy milyen méltatlan módon működik ez a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt visszautasítom. Tisztelettel megadom a szót elnök úrnak reakcióra.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, csak a jegyzőkönyv kedvéért és pontosításként szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottságot, hogy a bizottság által megállapított időkeretet a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem használta ki, hanem az idejének egy részét átadta a szocialista frakciónak. Tehát egyáltalán nem felel meg a valóságnak, hogy a Jobbik képviselőcsoportja nem tudta feltenni a kérdéseit, mert rendelkezésére állt még idő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Mi sem támogatjuk ezt az állásfoglalást, és két rövid gondolatot engedjenek meg.

Az egyik, hogy én is úgy hiszem, hogy eddig legalábbis, ha ezt a bizottságot az alkotmányügyi bizottság utódjának tekintjük, akkor azt tudom mondani, hogy nem volt szokás, hogy országgyűlési képviselőktől, a bizottság tagjaitól ilyen rendszerességgel vonnak meg szót, és az is ritka volt, hogy időkeretbe szorítanak vitákat. Miniszteri meghallgatásnál, úgy gondolom, példa nélkül áll ez. Nem emlékszem az elmúlt nyolc évben arra, hogy a miniszteri meghallgatásokat időkeretben végezte volna a szakbizottság. Én úgy hiszem, pontosan az a szerepe egy ilyen bizottságnak, hogy a képviselők kimerítő képet kapjanak egy miniszteri meghallgatás során arról, hogy alkalmas-e a miniszter vagy nem, támogatják-e a kinevezését a plenáris ülésen vagy nem.

Úgy hiszem, először is a szómegvonásnak szigorú szabályai vannak, és nem akkor lehet megvonni a szót, amikor nem tetszik a bizottság vezető elnökének az, amit egy ellenzéki képviselő vagy egy kormánypárti mond, hanem akkor, amikor effektíve házszabályba ütköző módon szól hozzá. És úgy hiszem, valóban nem tesz jót - és ha már itt tartunk, akkor valóban, a bizottság tagjainak és elnökének a demokráciafelfogása szerintem, ha valahol, akkor az Igazságügyi bizottságban bizony fontos és nem marginális kérdés. Éppen ezért én azt mondom, semmi olyan állásfoglalást nem támogatunk, amely felhatalmazást ad bármelyik parlamenti bizottságnak arra, hogy egy miniszteri meghallgatás esetén időkeretben tárgyaljon. Ez elvi kérdés, nem gyakorlati, szeretném hangsúlyozni. Teljesen mindegy, hogy milyen tartamú időkeretet adnak, az is mindegy, hogy egy frakció kibeszéli-e azt az időkeretet vagy nem beszéli ki, azaz hogy megfelelő mértékűnek gondolják-e a tagok vagy nem - az időkeret ténye az, ami elfogadhatatlan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): A jegyzőkönyv kedvéért elnök úrnak az elképesztő csúsztatását azért tegyük már helyre! Az igazságügyi miniszter meghallgatásán volt az időátadás egyébként, nem az emberi erőforrások miniszterének a 7 percéből. És azért történt egyébként, nem azért, mert nem tudtuk volna kitárgyalni, hanem azért, mert megtettük azt a gesztust képviselőtársam felé, akinek pont e miatt az önök ilyen botrányos döntése miatt nem lett volna már lehetősége kérdést feltenni, ezért adott át a Jobbik frakciója, azt hiszem, Szabó képviselő úrnak akkor fél- vagy egypercnyi időt, hogy ő is hozzá tudjon egyáltalán szólni ehhez a vitához. Azért ezt tegyük már helyre, elnök úr, itt erről van szó! És nem arról, hogy nem tudtuk volna megfelelő mennyiségű kérdést ebben az ügyben feltenni, mert tudtuk volna.

És ami pedig itt különösen sérelmes, az sem az igazságügyi miniszter volt konkrétan, hanem az emberi erőforrások minisztere, akinek egyszerűen magukat a kérdéseket nem tudtuk feltenni, idő nem volt rá. Hét percünk volt kettőnknek képviselőtársammal, hogy kérdezzünk!

Ja, igen, és van itt még egy másik kérdés, elnézést, erre térjünk vissza! Én azt kifogásoltam igazán, elnök úr, és azt tartom egészen elképesztően fölháborítónak továbbra is, hogy önök még azt is el akarták dönteni, hogy én mivel kapcsolatban kérdezhetek a megjelent minisztertől, azért, mert mi az Igazságügyi bizottság vagyunk. Én meg úgy gondolom, hogy ő egy miniszterjelölt, én egy parlamenti képviselő vagyok, éppen ennek a bizottságnak az ülésén; egészen elképesztő, hogy önök most már azt is meg akarják határozni, hogy egyáltalán egy ellenzéki képviselő mivel kapcsolatban tehet föl kérdést egy bizottsági ülésen. Ez volt a vitánk tárgya, és ekkor vontam meg tőlem ön egyébként a szót - azért ezt is rakjuk a jegyzőkönyvben helyre!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyszerű. Kíván-e még valaki fölszólalni? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván, a vitát lezárom.

Az állásfoglalás-tervezet tekintetében - miután alelnökként én terjesztem elő - befogadom elnök úrnak a javaslatát, tehát hogy úgy kerüljön majd rögzítésre, hogy „frakciónként”.

### **Szavazás az állásfoglalásról**

Ismert tehát az állásfoglalási javaslatunk. Kérdezem, ki támogatja az állásfoglalás ekkénti elfogadását. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 ellenszavazattal szemben elfogadtuk az állásfoglalást.

Köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot lezárom, és visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)*

### **A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a T/18. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele tárgyában (IUB/18-1/2014.); (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)**

#### **Az elnök előterjesztése**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik, szintén a Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a tárgyban, hogy a T/18. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével az Igazságügyi bizottság határidőt késett. Ezzel kapcsolatban kiadtunk egy tervezetet, miszerint a bizottság megállapítja, hogy az Igazságügyi bizottság nem volt figyelemmel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 58. § (2) bekezdésében foglaltakra, amikor az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/18. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről az előírt 30 napos határidőn belül nem döntött.

Ez az előterjesztett állásfoglalás. Kérdezem, a bizottság kíván-e ehhez hozzászólni. Megadom a szót Szávay István képviselő úrnak.

#### **Hozzászólások**

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Hát, meglehetősen finoman és egyébként nem megszokott módon fogalmaz elnök úr. Itt nem arról van szó, hogy a bizottság nem volt figyelemmel, itt arról volt szó, hogy a bizottság megsértette az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló, s a többi, s a többi... Úgyhogy ezt a módosítást szeretném azért ehhez hozzátenni.

Teszem hozzá, hogy bármilyen hasonló esetben, ha adott esetben jobbikos vagy MSZP-s, tehát ellenzéki képviselőkkel szemben fogalmazunk meg hasonló javaslatokat vagy születnek állásfoglalások, akkor rendre a „megsértette” a házszabályt és a házszabályi rendelkezéseket kifejezés szerepel. Ha kormánypárti képviselőkkel vagy kormánypárti bizottsági elnökökkel kapcsolatban születnek ilyen határozatok, akkor pedig mindig a „nem volt figyelemmel” kitételt használjuk. Azért ez több mint érdekes; majd egy cikkben szépen össze lehet ezt szedni egymás mellé.

Úgyhogy legyünk már következetesek, mert ha Balczó képviselő úr megsérti a házszabályt ülésvezető elnökként vagy valamelyik képviselőtársunk bármilyen hozzászólásával házszabályt sért, akkor azt mondjuk ki, hogy az házszabálysértő, mint ahogy itt az Igazságügyi bizottság is egyébként megsértette a házszabályt, és nem „nem volt rá figyelemmel”.

Úgyhogy ezt a módosítást szeretném ehhez a javaslatához tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs ilyen, akkor határozathozatal következik.

### **Szavazás az állásfoglalásról**

Az első szavazás a módosításra terjed ki. Az volt Szávay képviselő úr módosító indítványa, hogy a bizottság nem „nem vette figyelembe”, hanem „megsértette” a házszabályi rendelkezést. Aki ezt a fordulatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 7 nem; és van 1 tartózkodás. Tehát akkor marad az eredeti állásfoglalás-szöveg, módosítás nélkül.

Akkor most kérdezem, hogy az eredeti állásfoglalást ki támogatja. Aki támogatja, kérem, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság az állásfoglalást. Köszönöm szépen.

Tisztelettel, nekem az „egyebek” napirendi pont keretében nincs előadnivalóm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek bármilyen előadnivalója. *(Nincs ilyen jelzés.)*

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs, nagyon szépen köszönöm a megjelenést. A bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 36 perc)*

**Dr. Rubovszky György**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea