



Ikt. sz.: HOB-40/100-2/2017.

HOB-6/2017. sz. ülés
(HOB-70/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2017. május 25-én, csütörtökön, 13 óra 02 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott r é s z b e n **z á r t** üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések</i>	10
<i>Dr. Pintér Sándor válaszai, reflexiói</i>	27
<i>További kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	41
<i>Határozathozatal</i>	44
<i>Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	45
<i>Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2016. évi tevékenységéről (A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 9. § (2) bek. d) pontja alapján)</i>	50
<i>Dr. Túrós András szóbeli kiegészítése</i>	50
<i>Hozzászólások</i>	51
<i>Dr. Túrós András reflexiói</i>	53
<i>Az ülés berekesztése</i>	53

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat
(T/15381. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Beszámoló a Nemzeti Biztonsági Felügyelet 2016. évi tevékenységéről
(A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 21. § (2) bekezdése alapján)
(Zárt ülés!)
4. Döntés a belügyminiszter által benyújtott, a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmekről
(BM/8547-4/2017.) (BM/8506-2/2017.) (BM/9008-3/2017.) (BM/9123-3/2017.)
(Zárt ülés!)
5. Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2016. évi tevékenységéről
(A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 9. § (2) bek. d) pontja alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) megérkezéséig Kósa Lajosnak (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) távozása után dr. Simon Miklósnak (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Firtl Mátyásnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter
Demeter Márta (független) országgyűlési képviselő
Szóke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Orosz Edina főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Dr. Túrós András elnök (Országos Polgárőr Szövetség)

Megjelentek

Kontrát Károly államtitkár (Belügyminisztérium)
Pogácsás Tibor államtitkár (Belügyminisztérium)
Murányi László ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium
Gazdasági Tervezési és Szabályozási Főosztály)
Dr. Barnucz Szilvia főigazgató (Országos Polgárőr Szövetség)
Markos György elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség)
Csóra György elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség)
Tóth Zoltán (Országos Polgárőr Szövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit, a vendégeinket, miniszter urat, államtitkár urakat.

Simon Miklós képviselő úr jelezte, hogy kicsit késni fog, addig én helyettesítem; Ágh Péter képviselő úr helyettesíti Bíró Márkot eseti képviseleti megbízással; Vas Imrét pedig Firtl Mátyás helyettesíti. Megállapítom, hogy így 8 fővel a bizottsági ülés határozatképes. Megkezdjük munkánkat.

Több napirendünk van: Pintér Sándor belügyminiszter féléves meghallgatása (*Dr. Vadai Ágnes: Ó! Féléves! Az jó lesz. - Derűltég.*), merthogy az első félévben vagyunk; a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat részletes vitája; a Nemzeti Biztonsági Felügyelet 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló; döntés a belügyminiszter által benyújtott, a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmekről; tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2016. évi tevékenységéről. (*Mirkóczki Ádám megérkezik az ülésre.*)

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki elfogadja a napirendet? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! (*Szavazás.*) Ez 6 igen. Ki az, aki nem fogadja el? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás. - Nincs ilyen. - Dr. Harangozó Tamás: Van napirend-kiegészítés.*) A türelem a legszebb erények egyike. Megállapítom tehát, hogy a kiküldött meghívó szerinti napirendet elfogadtuk. (*Dr. Harangozó Tamás: Akkor ügyrendi kérdés!*) Egy picit türelemmel legyetek, annyira nem siethettek! Először megszavazzuk a kiküldött meghívó szerinti napirendet, azután döntünk a napirend-kiegészítésről - ez a megfelelő sorrend. (*Dr. Harangozó Tamás: Nem, először a napirend-kiegészítésről kellett volna szavazni.*)

Napirend-kiegészítési javaslat érkezett Harangozó alelnök úr előterjesztésében, amelyet megkaptak a tisztelt képviselők: beszámoló a Honvédelmi és rendészeti bizottság közbeszerzésekről szóló törvény alkalmazását kizáró előzetes döntése alapján végrehajtott beszerzésekről. Ehhez egy olyan kérelem érkezett, hogy ezt részenként tegyünk meg, tehát a különböző egységeket részekre bontva tegyünk meg ezt a beszámolót. A levelet, amelyet Harangozó úr elküldött, mindenki megkaphatta, úgyhogy erről vita nélkül döntünk. Ki az, aki támogatja a napirend-kiegészítést? (*Szavazás.*) Ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a napirendet nem egészítettük ki.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Rátérünk az 1. napirendi pontunkra: Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása. Miniszter úr, öné a szó.

Dr. Pintér Sándor szóbeli kiegészítése

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Elsőként szeretném megköszönni azt az együttműködést, amely az elmúlt egy esztendőben a bizottság és a Belügyminisztérium között kialakult. Az együttműködésre jellemző, hogy szinte valamennyi bizottsági tag tett fel kérdést a Belügyminisztérium irányában, igyekeztünk a legjobb tudásunk szerint válaszolni, és a

Belügyminisztérium előterjesztéseit sok esetben a bizottság egyhangúlag vagy némi tartózkodás mellett fogadta el.

Az elmúlt egy esztendőre jellemző volt a közterületi bűncselekmények visszaszorulása. Itt szeretném az Országos Rendőr-főkapitányság szerepét kihangsúlyozni, hiszen a közrend, közbiztonság területén jelentős erőfeszítéseket vállalt magára.

Két összehasonlítást tettünk az elmúlt esztendőhöz viszonyítva: összehasonlítottuk az elmúlt évhez képest a bűncselekmények számának alakulását, valamint a 2010-11. évekhez képest, amikor a Belügyminisztérium átvette a jelenlegi összetételében az ország közrendjének és közbiztonságának irányítását. Azt tapasztaljuk, hogy mindkét esetben jelentős eredményeket értünk el, az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnözési statisztika adatai alapján jelentős mértékben csökkentek a bűncselekmények az ország területén.

Természetesen ezt nemcsak a rendőrség tevékenysége érte el, hanem más olyan társadalmi változások is, amelyek elősegítették a bűncselekmények számának csökkenését. Ilyen például a közfoglalkoztatás, amely úgyszintén lehetővé tette, hogy a korábban segélyből élők nagyobb jövedelemre tegyenek szert, munkát végezzenek, így csökkent az az idő, amikor a szabadidő felhasználásában máskor bűncselekményeket követtek el, illetve a megélhetésük is jobb körülmények közé került.

Nemcsak a bűncselekmények száma csökkent, hanem a nyomozási eredményességi mutatók is jelentősen növekedtek. 2010-hez képest az eredményesség több mint 17 százalékkal növekedett nagy általánosságban. Külön kiemelem a közterületen elkövetett bűncselekmények számának csökkenését, amely lényegesen, mintegy 11 ezerrel kevesebb volt a korábbinál; illetve az eredményesség növekedését. A nyomozási eredményességi mutató itt 71 százalékkal nőtt; ez tehát azt mutatja, hogy a közterületeink biztonságosak. Ilyen eredményre Európa más fővárosában, más országában nincs példa.

A közterületen kiemelt bűncselekmények, tehát amelyek a legsúlyosabbak, ilyen például a rablás, a rablások tekintetében is jelentős csökkenés történt, és a nyomozási eredményesség megközelíti a 80 százalékot.

Az Országos Rendőr-főkapitányságnak a közrend-közbiztonság felügyeletén túl óriási feladattal kellett szembenéznie, ez pedig a migrációs nyomás volt, amely Magyarországra nehezedett. A 2015-16-os évekkel ellentétben, miután a hármas védelmi rendszert kialakítottuk, ami a jogi védelem, a műszaki védelem és az élőerős védelem egységes alkalmazását jelenti, lényegesen csökkent a migráció a határaink mentén. Ugyanakkor a veszélyeztetettség nem csökkent, mert Görögországban, Bulgáriában nem csökkent a migrációs nyomás, és jelentős teher van a szerb kollégákon, akik az elmúlt időszakban Belgrádban, Szabadkán jelentős migránslétszám-növekedésről adtak tájékoztatást Magyarországnak. A hármas lépések tekintetében külön köszönöm a parlamenti szavazásokat, amellyel lehetővé tették azokat a jogi változásokat, amelyek biztosították azt, hogy ez a migrációs nyomás gyakorlatilag visszaszorult.

Az élőerős őrzés létszámát a kormány mintegy 3 ezer fős létszámbővítéssel érte el. Június 17-én több mint ezer rendőr, tiszthelyettes esküje lesz a Hősök terén, amelyre ezúton szeretettel meghívom a bizottság tagjait, illetve július 2-án tiszti eskü lesz a Vár Oroszlános udvarában a hagyományoknak megfelelően, amelyre szintén szeretettel meghívom önöket, hogy ünnepeljenek velünk.

A rendőrség költségvetésből nyújtott támogatását és a felszerelés modernizálásával nyújtott támogatást is köszönöm. 2017 első negyedében összesen

8,4 milliárd forinttal nőtt a rendőrség anyagi háttere. Ennek megfelelően azoknak a berendezéseknek a beszerzése, amihez az önök engedélye szükséges, szintén megtörtént. Itt különféle technikai eszközökről van szó, és külön kell beszélni a fegyverzet kérdéséről.

A rendőrség fegyverzete elavult volt, még jelenleg is meglehetősen elavult. Ez a fegyverzet a PA-63-as oldalfegyver, magyarul a pisztoly, illetve a géppisztoly területén is a kor követelményeinek már nem felel meg, több mint 50-60 éves konstrukciók. Jelen pillanatban a kormány engedélye alapján fegyverzetcserere készülünk, mégpedig úgy, hogy visszaállítsuk Magyarországon a könnyűfegyverek gyártását. Ezeknek a könnyűfegyvereknek a gyártásában most tárgyalásban vagyunk, ez jelenti a pisztoly, hadipisztoly, géppisztoly, gépkarabély és géppuska gyártásának a lehetőségét Magyarországon, és természetesen ehhez kötődően a lőszergyártást is szeretnénk megvalósítani, úgy, hogy az ország védelmi rendszere megfelelő legyen, illetve hogy a rendőrség is megfelelő módon legyen felszerelve.

A technikai fejlesztések során megépítettük a két kerítésünket és közte a manőverútvonalat, amely lehetővé teszi azt, hogy ha jelzés érkezik, akkor a lehető leggyorsabban kiérjenek a rendőrök, a határőrök a meghatározott területre. Ehhez technikai segítségként egy kamerarendszer fejlesztésébe kezdtünk bele, illetve mozgásérzékelőket és elektronikus védőrendszert is kifejlesztettünk.

A közlekedésbiztonsági helyzet is változott, ez elsősorban a VÉDA rendszer beszerzésének és felszerelésének köszönhető. S megjelent egy új dolog, amit köszönök minden egyes közlekedőnek, ez pedig az önfegyelem megjelenése. Az ittasan elkövetett közlekedési balesetek száma jelentősen csökkent, 10 százalék alá került, az összes baleset tekintetében a 8 százalékot éri el. Amióta én rendőr vagyok, 10 százalék alatt az ittasan okozott balesetek száma még soha nem volt. Ez az állampolgári együttműködésnek, állampolgári fegyelemnek köszönhető.

Mindezt figyelembe véve azt tudjuk mondani, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság területén végzett munka megfelelő, illetve az ellenőrzött területeken javulás állt be.

Külön szeretnék szólni a Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ szolgálatba állásáról. Kiemelném a terrorveszély feldolgozásában folytatott tevékenységüket, a PNR-tevékenységüket, amely a légi utasforgalom ellenőrzésére terjed ki. Most már 23 útvonalon 11 légi társaság folyamatosan adja az adatokat, ennek megfelelően a schengeni belső járatokat üzemeltető légi társaságok és a Wizz Air is megfelelő adatokkal látnak el bennünket. Úgy gondoljuk, hogy ez mind a felszállást megelőző adatközlésben és a későbbiekben segíti a terrorveszélyes helyzetek megelőzését.

A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságánál jelentős segítséget és támogatást kaptunk; 102 milliárd forint felhasználására nyílt lehetőségük ütemezetten az elkövetkező négy évre. Ez nyolc büntetés-végrehajtási intézetnek a felépítését, illetve a tőköli büntetés-végrehajtási kórháznak egy modern megjelenését teszi lehetővé. A közbeszerzési kiírások megtörténtek, azonban az építőipar leterheltsége azt mutatja, hogy olyan óriási árakat szabtak meg, ami mintegy a duplája volt a kiírási árnak. Ezért érvénytelenítettük a közbeszerzést, és tárgyalásos eljárásban folytatjuk annak érdekében, hogy a kiadott költségvetési szintnek a későbbiekben megfeleljünk. Ahhoz, hogy az új büntetés-végrehajtási intézetek ne csak felépüljenek, hanem üzembe is tudjanak állni, megfelelő új állomány felvételére van szükség. Ezért 2500 fő felvételét kezdtük meg, az első osztályok már felvételre kerültek, sőt a képzésük meg is kezdődött. Ennek az irányítását, ellenőrzését nemcsak

az Országos Büntetés-végrehajtási Intézet, hanem közvetlenül a Belügyminisztérium is ellenőrzi és irányítja. *(Dr. Simon Miklós megérkezik az ülésre.)*

A rendvédelmi életpálya tekintetében örömmel jelenthetem azt, hogy a 2015. évi 30 százalékos mértékű béremelést követte a 2016. évi 5 százalékos, illetve a 2017. évi 5 százalékos béremelés, és amennyiben a parlament megszavazza a kormány által előterjesztett költségvetést 2018-ra, a 2018-as költségvetésben is benne lesz az a pénzmennyiség, amelyből a további 5 százalékos bérfejlesztést meg tudjuk tenni. Kiemelem, hogy itt lehetőség van teljesítményjuttatásra is, erre 2016-ban 8 milliárd forint állt rendelkezésére az országos főkapitánynak és a hivatalos állományt vezénylő többi parancsnoknak, 2017-ben 12 milliárd forint. Úgy gondolom, ezzel a jó munka megfelelő módon honorálható. Hozzá kell tennem, hogy elvonásra is lehetőség van 80 százalék erejéig. Ezt ritkán alkalmazzák a parancsnokok, de az itt elvont pénz is a másik terület juttatásába belekerül.

Ígéretet tettünk a lakástámogatási rendszer és az életbiztosítási rendszer áttekintésére. A lakástámogatási rendszernél 2 milliárd 815 millió forint többletforrásra tett szert a hivatásos állomány, és megemeltük azt az összeget is, amely egyes lakások vásárlására lehetőséget nyújt, személyenként 5 millió forintra.

Az életbiztosítási rendszer kialakítása több változatban kezdődött meg. Az első változat az volt, hogy különféle biztosítótársaságokkal kötünk megfelelő szerződéseket. Azonban olyan óriási bekerülési költségek jelentek meg igényként a biztosítótársaságoktól, hogy úgy döntöttünk, az életbiztosítási-egészségkárosodási rendszert a kormányon, a minisztériumon belül oldjuk meg. Ennek megfelelően olyan döntés született, hogy amennyiben valaki szolgálat közben megsérül, és az adott szolgálati helyen nem tudja folytatni a szolgálatot, akkor ugyanarra az illetményre számíthat a későbbiekben is, bár könnyített szolgálatot, ha kell, civil szolgálatot lát el. A Belügyminisztérium fizeti azt a különbséget, amely a két munkahely közötti értéket fejezi ki. Ennek megfelelően mindenki, aki szolgálatteljesítés közben megsérül, biztosan számíthat arra, hogy a jövedelmében visszaesés nem történik, ami egészen a nyugdíjig terjed. S még egy előny a biztosítótársaságokkal szemben az, hogy közben folyamatosan munkahelyet is biztosítunk neki. Nem csak azt kapja meg, hogy a különbséget kifizetjük, hanem biztos munkahelyet is ajánl neki a Belügyminisztérium a későbbiekben. Természetesen aki munkaképtelenné válik, a fizetésének megfelelően kapja meg ezt a kiegészítést.

Ha a többi területet nézzük a rendőrségen és a büntetés-végrehajtáson túl, külön ki kell emelni a katasztrófavédelem területét. E területen az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság újabb őrsokeket állított fel, ezeknek a szerepe az, hogy két szerkocsival egy adott településen az elsődleges oltási, mentési feladatokat elvégezzék. Kiemelem itt azt, hogy a tűzoltógépjármű-park korszerűsítését már saját tulajdonú vállalat végzi. 2017-18-ban 72 darab gépjárműfecskendő gyártását és átadását tervezi a vállalat. Külön kiegészítésként említem, hogy a mentőgépkocsik gyártása is a későbbiekben a Heros vállalatán belül fog történni, egyelőre a nemzetközileg elismert finn mentőgyárral közös módon. Reméljük, hogy ez a későbbiekben is eredményes lesz, és kiváló mentőkocsit kapnak. Ezen a területen az önkéntesség fejlesztése is egy fő célkitűzés. Ennek érdekében, ugyanúgy, mint az Országos Polgárőr Szövetségnél, az önkéntes tűzoltószervezeteknek is jelentős anyagi támogatást adunk annak érdekében, hogy mind a fiatalok, mind pedig a felnőtt lakosság körében megfelelő önkénteseket toborozzanak.

További terület a migráció, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal. A Menekültügyi Hivatalnak jelentős feladata volt az elmúlt időszakban, a migráció kezelésében kiemelkedő tevékenységet folytatott. Egyetlen olyan más európai ország

sincs, amelyik olyan mértékű migrációs nyomásnál, amely 2015-16-ban volt az országon, olyan mennyiségű illegális migránsnak az adatlevételében jeleskedett volna, mint a mi migrációs, Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalunk. Ez elismerést váltott ki az Unió tagországai között is. Külön szerepel a menedékkérők elhelyezése és azoknak a vizsgálata, amit első számú felelősként ugyan ő végez, de a részfeladatokat a többi titkosszolgálat, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a rendőrség bűnügyi szervezete és a Terrorelhárítási Központ munkatársai külön-külön szempontrendszer alapján végzik.

Mint az imént említettem, a Belügyminisztériumhoz tartozik még a közfoglalkoztatás is, ami azt jelentette, hogy az elmúlt esztendőben 325 milliárd forint összeggel gazdálkodott a Belügyminisztérium. Szerencsésnek mondható, hogy nem az összes pénzt használtuk föl ebben a tekintetben, hiszen kevesebb közfoglalkoztatottat tudtunk foglalkoztatni, mert kevesebb volt a hiány, a piac elvont nagyon sok embert, és ez örvendetes ebben az összefüggésben.

A Belügyminisztérium többi területei: az önkormányzat, vízügy, egyéb területek kapcsán ha kérdés érkezik, arra külön válaszolok.

Készültem arra, hogy mit ígértünk és mit teljesítettünk az ígéreteinkből, amit a Rendészeti bizottság előtt tettem meg én személyesen vagy tettek meg a kollégák.

Itt első helyen a közlekedés biztonsága érdekében a VÉDA rendszert említeném, amely teljes egészében beüzemelésre került, és megfelelő módon működik. Itt még a beszerzésekhez hozzákapcsolódott 26 nagy teljesítményű elfogó gépjármű az autópályákra. Ezek a gépjárművek szolgálatba álltak.

Felmerült annak a kérdése, hogy a határőrizetben részt vevő rendőrök és katonák megfelelő elhelyezést kapjanak a téli időszakban. Megfelelő beállót, 157 esőbeállót hoztunk létre, sátrakat telepítettünk, és megfelelő módon biztosítottuk a melegedési és pihenési lehetőséget. Ezt személyesen is ellenőriztem. A kollégák a legnagyobb hidegben is megfelelő gyorsváltásokkal megfelelő helyen voltak elhelyezve ahhoz, hogy megfelelő melegedést biztosítsunk a részükre.

A következő ilyen ígéret volt az életpályamodell; erről beszámoltam az előbb. A szolgálati nyugdíjról szintén. Szolgálati nyugdíjat nem, de olyan biztonságot nyújtunk mindenkinek, aki ezt a hivatást választja, hogy ha belépett és fegyelmi okból nem kell elbocsátani, akkor élete végéig számíthat a testületre.

A Honvéd Egészségpénztár tekintetében érkezett még kérdés hozzánk. A Honvéd Egészségpénztár gyakorlatilag nem egy hivatásos része volt a testületnek. Ennek ellenére, akik ebben részt vettek, megfelelő ellenszolgáltatást kaptak annak erejéig, amennyiben a pénzük elvesztésre került. Hangsúlyozni szeretném: egyszeri esetről van szó. Amikor valaki a pénzét önként valamilyen területre befekteti, legyen az bármely terület, a későbbiekben nem biztos, hogy garantálni tudom azt, hogy ha elveszíti, akkor ez ismételt pótlásra kerül.

A feladatok között szerepelt a határvédelmi törvény, amelyben köszönöm az együttműködést.

A letelepedési kötvényről el tudom mondani, hogy 2017. március 31-ével a benyújtási kérelmek lehetősége megszűnt, kötvényvásárlás ezt követően nem kezdeményezhető. 2017. június 30-ával szeretnénk az egészet befejezni, miután az Államadósság Kezelő Központ úgy ítélte meg, hogy erre már a későbbiekben a magyar államnak nincs szüksége.

A büntetés-végrehajtáshoz kötődött még a higiénias mosodák felállítása. Két területen, a fővárosban a Venyige utcában és Szombathelyen felállításra került egy új mosoda. Ez egyértelműsíti azt, hogy a foglalkoztatást továbbfejlesztjük a fogvatartottak körében.

A börtönépítésről beszéltem. Egy dolog még: a tököli bv-intézet felállítása. Erre keressük a helyet. Amennyiben önkormányzati jelentkezés van és elfogadásra kerül, akkor az a koncepció érvényesül, hogy egy kórház mellé egy börtönszárnyat építünk, ahol a műtétekre alkalmas körülmények biztosítva vannak, a kórházat továbbfejlesztjük a befogadási létszám függvényében. Ez a jelenlegi létszámhoz viszonyítva egy általában 100-150 fős kórházsárnyat jelentene. Reményeink szerint ebben az évben megkezdődik az építés, és a jövő esztendőben átadjuk.

Az ígéretek közt szerepelt még az e-személyazonossági igazolvány kibocsátása. Erre 400 ezret számítottunk, 1,8 millió e-személyit adtunk ki. A lakosság nagyon jól fogadta. A későbbiekben a felhasználása az államigazgatás, az egészségügy területén, a NAV ügyfélszolgálati területén is elfogadott lesz. Most dolgozunk azon, hogy a közlekedés területén is megfelelő legyen; ennek kapcsán a MÁV-val, a Budapesti Közlekedési Vállalattal és a Volán-vállalatokkal történő együttműködést szervezzük. Reményeink szerint elérjük azt az időt, hogy a személyazonossági igazolvány felmutatásával, ha megfelelő anyagi háttér áll mögötte, lehessen utazni, lehessen helyet foglalni, ugyanúgy, mint ha valaki repülőgéppel utazna.

Ezek voltak az ígéreteink, amelyeket betartottunk. Köszönöm a figyelmüket, és bármely kérdésre a legjobb tudásom szerint kollégáim segítségével választ fogok adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? Alelnök úr!

Kérdések

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Miniszter Úr, Államtitkár Urak! Először is, meg kell dicsérem a Belügyminisztériumot, mert tényleg impozáns az a mennyiségű pénz, amit a rendvédelmi szervek fejlesztésére az elmúlt időszakban sikerült a kormánytól megszerezniük. Természetesen ez az öröm azért nagy, mert minden fillér, ami nem kisvasútra, stadionépítésre és egyéb örültségekre megy, hanem mondjuk, a magyar emberek biztonságára vagy éppen az állomány munkakörülményeinek javítására, az aranyat ér. Az örömöm mégsem egyértelmű, mert ez természetesen csak addig él, miniszter úr, amíg ezeknek a pénzeknek az elköltését nem lengi körül a korrupció.

A kezemben tartom azt a szerződést, illetve szerződéseket, amelyeket közérdekűadat-igényléssel szereztünk meg az MVM OVIT Zrt.-től, ez pedig a déli határzár elektromos rendszerének kiépítéséről szóló teljesítés. Egyszer egy 9,7 milliárdos összegről beszélünk, ezzel kapcsolatban egy majdnem 1,5 milliárdos túlszámláról vagy opcionális további pénzek lehívásáról; egyszer egy közel 1 millió dollár plusz áfás megbízásról; harmadjára pedig még egy 15,5 milliárdos összegről beszélünk. Miniszter úr, ennek az összegnek az elköltésére önök ennél a bizottságnál zárt ülésen azért kértek közbeszerzés alóli felmentést, mert nemzetbiztonsági kockázat, hogy azt ki építi meg, és itt az hangzott el önöktől, hogy azért szükséges, hogy ne nyílt közbeszerzéssel kerüljön kiírásra ez a munka, mert nemzetbiztonsági érdek az is, hogy ezt állami cég építse. Ez volt az önök kérése és ígérete. Ehhez képest ebből a dokumentumból kiderül, hogy a büntetés-végrehajtás ugyan átadta az MVM OVIT Zrt.-nek, amely egy állami cég, de az MVM OVIT Zrt. szinte teljes egészében alvállalkozóként kiadta magántulajdonban lévő cégeknek, és mint azóta ezt már tudjuk, az egyik legnagyobb kivitelezője ennek a munkának „természetesen” - nem is csodálkozik már senki - egy fideszes politikus cége, mégpedig a szentesi volt polgármesterjelöltnek a Metalcom nevezetű cége, amely ténylegesen elvégezte a munkát. Itt nagyon sok milliárd, azaz több tízmilliárd forintról beszélünk, amelynek az elköltéséhez ezt a bizottságot jelen állapot szerint színháznak vagy bohócnak használták; nem tudok mást mondani, miniszter úr, és én azt követelem, hogy ennek

a felelőseit keresse meg. Ha jól látom, nem a büntetés-végrehajtásnál, hanem a Magyar Villamos Műveknél kell ezt keresni, de így nagyon nehezen lehet ezt a bizottságot, legalábbis azt gondolom, jó szívvel a továbbiakban bármilyen olyan beruházás támogatására kérni, amikor az az indok elfogadható - és ha jól emlékszem, akár talán még magam is támogattam ezt a döntést -, hogy állami cég fogja ezt a beruházást lefolytatni biztonsági és egyéb okokból, és kiderül, hogy megint valami csencselés lett az ügy vége.

A másik, ami személyesen miniszter úrnak szól: az ön mellett ülő államtitkár kollégái, de leginkább Kontrát államtitkár úr jegyzi mostanában miniszter úr nevében az írásbeli kérdésekre adott választ. Az elmúlt hat évben a Belügyminisztérium azon ritka kivételek közé tartozott, hogy ha az ember normálisan feltett valamilyen objektív kérdést, akkor objektív választ kapott. Miniszter úr, szeretném tájékoztatni, hogy ez az eljárás megszűnt önöknél. Olyan vérlázító válaszokat írnak az ön nevében - és nem tudom, ön ezeket olvassa-e vagy nem -, ami elfogadhatatlan. S azt gondolom, egy olyan minisztériumnál, amely a törvényes rend betartásáért felel Magyarországon, szerintem fontos, hogy ő maga is tartsa be a törvényt. A törvény úgy szól, hogy a miniszternek 11 munkanapon belül érdemi választ kell adnia az országgyűlési képviselő kérdésére, és ezt nem egy tájékoztató füzet, hanem a magyar Országgyűlésről szóló kétharmados törvény írja elő. Mondok egy példát: amikor nagyon egyszerűen megkérdem önöktől, hogy kitől és mennyiért szereztek be a határzár mentén felállított magaslesek, akkor azt a választ kaptam Kontrát úr aláírásával, hogy „a büntetés-végrehajtási szervezet gyártotta le fogvatartotti munkaerő igénybevételével, így beszerzésükre a legköltséghatékonyabb módon került sor”. Miniszter úr, ez nem válasz, ez nem összeg. Gondolom, azért csak nyilvántartja valaki, hogy egy-egy ilyen eszközt mennyiért szállítottak be; ha nem tartják nyilván, akkor nagyon sok törvényt sértettek meg. Egyébként egyet biztosan, ha nem árulják el.

Ha már itt tartunk, itt is szeretném miniszter úrnak mondani, hogy lehet, hogy az ön iránt érzett tisztelet vagy félelem vagy bármi okán önnek olyat mutattak a magyar határon, hogy ott minden rendben van. Több ízben voltam lent, miniszter úr: ott egyáltalán nincs rendben az állományelhelyezés. És megígértem, hogy minden egyes fórumon el fogom mondani, vérlázítóan tartom, hogy 200 milliárd forint fölött van a kerítéshez kötődő beruházások összértéke Magyarországon, és nem bírnak kicsikarni néhány tíz- vagy százmillió forintot arra, hogy az ott szolgálatot teljesítő rendőreink és katonáink a határ mentén történő szolgálatellátásuk során normális körülmények között dolgozzanak. Sem ezek az összeeskábált, ezek szerint rabok által összekalapált magaslesek, sem pedig azok a szovjet időkből itt maradt katonai vászonsátrak nem alkalmasak és nem normális a XXI. században az állomány ellátására, meg az odabiggyesztett ToiToi vécek, mint ha valami átmeneti építkezési területen lennének. Miniszter úr, sokszor szokták mondani a kollégái, hogy a nyolcvanas években, amikor önök határőrök voltak, akkor mi volt meg mi nem volt. Engedje meg, hogy ezt a választ most ne is kérjem, hogy bárki elmondja. Egyrészt akkor sem ilyen körülmények voltak ott, másrészt meg nem a nyolcvanas években vagyunk, és azt gondolom, meg kell becsülni azokat az embereket, akik ott dolgoznak, ráadásul 12 óráznak; ön is tudja, miniszter úr, nem néhány órát vannak szolgálatban. Azt kérem és azt szeretném hallani miniszter úrtól, hogy ezt megvizsgálja, felülvizsgálja, és fog arra intézkedést tenni, hogy ötszáz méterenként vagy néhány kilométerenként legyenek olyan helyiségek az ott szolgálatot teljesítő állománynak, ahol emberi körülmények között az ottani pihenőidejüket és egyéb szociális dolgukat

el tudják intézni, mint evés, ivás és más szükségletek. Ezt szerettem volna itt még egyszer elmondani.

A harmadik témakör. Nézze, miniszter úr, a rendőrségnek két olyan ügye volt mostanában, ami, azt gondolom, a politikai életet is sokkolta, de az állampolgárokat is. Azt látjuk, hogy vannak törvényen felül álló emberek, és marha sokat is tudnak keresni, de ez egy új szint, amikor köztörvényes elkövetőkről, sőt erőszakos elkövetőkről derül ki, hogy azt csinálnak Magyarországon, amit akarnak, és ehhez a rendőrség asszisztál. Az egyik ilyen ügy a kopaszgate-nek, kopaszügynek nevezett történet, ami az egész ország szeme előtt zajlott, amikor is - talán emlékszik, miniszter úr - egy választási állami szervet szálltak meg, fizikai erőszakkal megakadályozták, hogy ott valaki kérdést adjon be. Minden összefügg, minden elkövető személye ismert, mindegyikről szinte kiderült, hogy már korábban erőszakos bűncselekményért elítélt emberről beszélünk - és a magyar köztársaság rendőrsége szerint nincs itt semmi látnivaló. Miniszter úr, ez elképesztően rombolja a közbizalmat! Itt nem ellenzékről vagy kormányról van szó, itt a rendőrségbe vetett bizalmat, a jogállamba vagy bármilyen, törvényekbe vetett bizalmat elképesztően rombolja ez az ügy.

Mint ahogy a másik is, ami a napokban derült ki, hogy a rendőrség megszüntette a nyomozást a kamupártok tekintetében, ezzel azt állítván, hogy Magyarországon az, hogy néhány ember összeverődik, egyébként befolyásolja a választások végeredményét - megítélésem szerint szintén a törvénnyel teljesen ellentétesen -, és ennek öröme néhány százmillió forintot felmarkol és azzal lelép, az a magyar rendőrség szerint rendben van. Mert szerintünk nagyon nincs rendben, és szintén a demokrácia és a törvényeinkbe vetett hit alapjait ássa alá, ha erre a magyar rendőrség azt mondja, hogy rendben van, és megszünteti a nyomozásokat. Én nagyon remélem, hogy ezek a nyomozások folytatódni fognak mégiscsak, és végre az egész ország színe előtt zajlott ügyeknek lesz valamilyen következménye.

A következő a tavaly őszi csomag, ez a Pharaon-ügy, letelepedési kötvény, magyar állampolgársággal való csencselés témaköre, ami azért, lássuk be, miniszter úr, a Belügyminisztérium és a rendőrség tekintetében egy óriási kudarc és óriási probléma volt. Értem én, hogy ezt a biztonsági, nem rést, hanem kaput Magyarországon és az Európai Unió az alapvetően elhibázott jogszabályok - egyébként a Fidesz által beterveztett és elfogadott jogszabályok - nyitották. De azt is lássuk be, hogy a rendőrség sem tudta egyébként az ezeken a hézagokon vagy éppen kapukon keresztül való beszivárgást, bejövételt megakadályozni. Rengeteg bűncselekmény történt, és nagyon nagy nemzetbiztonsági kockázatot jelentettek vagy jelentenek ezek a kérdések. Miniszter úr, két kérdésem van ezzel kapcsolatban. Egyrészt előfordulhatott-e az, hogy a Rogán által megálmodott, őáltala beterveztett, majd a Fidesz által elfogadott letelepedésikötvény-törvénynek és annak végrehajtásának köszönhetően idegen érdekeltségű országok hírszerzői, titkosszolgái, bűnözők vagy bármilyen más, nemzetbiztonsági kockázatot jelentő emberek az elmúlt időszakban Magyarországra érkezhettek e konstrukció keretén belül? Tudja-e garantálni, hogy a moszkvai vízumgyár, illetve a magyar állampolgársággal való kárpátaljai bizniszelés során ilyen emberek nem kerültek Magyarország területére?

S végezetül, miután most miniszter úr maga számolt be arról, hogy már július - vagy június? - 1-jével a letelepedési kötvény teljesen lezárul...

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Március 31...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt tudom, az volt, de most mondott valamilyen másik időpontot.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: ...a beadási határidő. Június 30-ával...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Június 30., és azt mondta miniszter úr, hogy majd az Államadósság Kezelő Központ jelzése alapján... - valami ilyesmit mondott.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Az Államadósság Kezelő Központ az, amely befogadta ezeket a kötvényeket, és az Államadósság Kezelő Központ az, amely megmondta, hogy mikortól ne fogadjunk be, és meddig ad ki; az ő kiadására én pontosan nem emlékszem, de mi úgy számoljuk, hogy a beadott kérelmeket elbíráljuk június 30-áig, és utána az Államadósság Kezelő Központ a későbbiekben a döntéshozó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnök: Köszönöm. Miniszter úr, azt szeretném mondani, hogy az Államadósság Kezelő Központ nem jogforrás Magyarországon. Egy jogforrás van ilyen szempontból: az a magyar Országgyűlés. Az a magyar Országgyűlés, amely ezt a törvényt létrehozta, és attól, hogy most éppen felfüggesztik ezt a tevékenységet, legalább a közvélemény legyen vele tisztában, hogy a letelepedésikötvény-üzletág és ennek a konstrukciója továbbra is hatályban van. Éppen az egyik szereplője, most éppen az Államadósság Kezelő Központ azt mondja, hogy egyelőre fölfüggesztette ezt a tevékenységét.

Azt szeretném kérdezni miniszter úrtól, hogy ha ön is egyetért azzal, hogy ez komoly biztonsági kockázatot is jelenthet, és a kormány is állítólag már nem számít erre a bevételre, akkor ön vagy a kormány bármelyik tagja beadja-e ezt a törvényjavaslatot a parlamentnek, amelyik kivezeti a törvények közül is ezt a konstrukciót. Mert még egyszer mondom, ma semmi más nem történik, mint az, hogy az Államadósság Kezelő Központ éppen nem bocsát ki kötvényeket, de ennek normatív alapja nincs, ez egy üzleti döntés. Azt szeretném kérdezni, a kormány eltörli-e, illetve kezdeményezi-e az Országgyűléssel eltörölni a letelepedési kötvények törvényét. Azért öntől kérdezem, miniszter úr, mert a Harm. törvényben van, amiért ön felel, tehát a belügyminiszter felelős azért a törvényért, aminek a szövegébe ezt a letelepedésikötvény-konstrukciót Rogán úr kezdeményezésére beleírták.

Az utolsó előtti - és most már nagyon gyors leszek - kérdéscsomagom a következő. Az utóbbi időben kiderült, hogy Balog minisztértársánál az ügyészség nyomoz, házkutatást tartott a minisztériumban, iratokat foglalt le, Balog miniszter úr legközvetlenebb kollégáit kihallgatta a Mengyi-üggyel összefüggésben. Ennek ugyan olyan nagy sajtónyilvánossága nem volt, én sem a Magyar TV-n, sem a Tényekben nem láttam, hogy élő adásban közvetítenék ezt az eseményt, de más formában, mondjuk, az ügyészség hivatalos okiratából ez kiderült utólag.

A dolog eléggé kusza a mai napig, hiszen a miniszter úr két közvetlen kollégája - az egyik a kabinetfőnöke volt, a másik a helyettes államtitkára - egymást kizáró nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a minisztériumba beérkezett minősített irat kinél járt és kinél nem, és hogy vajon kitől mehetett ki a minisztériumból az az információ a jelenlegi gyanúsítottakhoz Mengyi-ügyben, hogy őket lehallgatják, és hogy a NAV kiszállt a minisztériumhoz. Az ügyészség azt állítja, miniszter úr, nincs arra bizonyítékuk vagy információjuk, hogy ez a minisztériumból ment volna ki.

Valahonnan márpedig kiment, mert a lehallgatási jegyzőkönyvek meg a tanúvallomások megvannak. Azt szeretném kérdezni öntől, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat tud-e arról valamit vagy tesz-e akkor valamit a következő időszakban, hogy kiderüljön, hogy ha nem a minisztériumból, akkor honnan ment ki az az irat, hiszen a logikai bukfcenet kell csak végigvenni: akkor nyilvánvalóan a NAV-tól lehetett még, ahonnan kimehetett, mert más szereplője ennek az ügynek nincs. És úgy tudom, az NVSZ hatásköre ebből a szempontból a NAV-ra kiterjed. Tehát én azt gondolom, hogy ezt az ügyet úgy lezárni, hogy nincs információ, nem tudjuk, hogy mi történt - egyébként meg ott van, hogy egy hónapja a minisztériumba beérkezett egy minősített irat, majd egy hónappal később a mai gyanúsítottak szépen megbeszéljük telefonon, hogy ez megtörtént -, talán szintén nem lehetne szó nélkül hagyni.

A plusz egy kérdésem, amit minden évben fölteszek, az pedig az, hogy hogyan áll a Lehel úti robbantás felderítése, ami évekkal ezelőtt történt, egy választás előtt szintén, és egy százfős nyomozócsoport alakult annak idején, de azóta sem hallottunk róla többet.

Ezeket szerettem volna fölteni kérdésként. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Miniszter Úr! Ön az önkormányzatokért, a helyi önkormányzatokért is felelős belügyminiszter, és tudja, mert nyilatkozott az ügyben, az elmúlt időszakban igencsak borzolta a kedélyeket az önkormányzati közterületi kamerák alapján történő büntetés, ahol több milliárd forintot szedtek be az autósoktól. Először, ha jól emlékszem, az ORFK, aztán, ha jól tudom, ön személyesen is azt nyilatkozta, sőt levelet írt ezeknek az önkormányzatoknak, hogy a kamerák, csak és kizárólag a kamerák alapján ne büntessenek.

Érdeklődni szeretnék - és ezt már megérdeklődtem írásbeli kérdésben, de akkor itt most újra fussunk neki ennek az ügynek még egyszer -, szóval, azok az autósok, akik ennek ellenére, az ön nyilatkozata vagy éppen Tarlós István felszólítása ellenére mégiscsak fizettek az elmúlt időszakban, alkalmanként általában 50 ezer forintot, ők milyen módon fogják visszaszedni, visszakapni ezt a pénzt. Hiszen az ön nyilatkozata alapján akkor ezek szerint jogellenesen kerültek kiszabásra ezek a büntetések. És indult-e bármilyen vizsgálat annak ügyében - hiszen az ORFK azt is mondta, hogy ezek nem hitelesített kamerák -, hogy történt-e bűncselekmény azáltal, hogy nem hitelesített kamerák felvétele alapján büntettek meg rengeteg állampolgárt Budapesten?

A következő kérdésem. A Nemzetbiztonsági bizottság ülését követően több képviselő is hivatkozott az ön által felügyelt titkosszolgálatok beszámolójára - és csodálkozom, hogy a beszámolójában, akkor is, ha ez a Rendészeti bizottság, viszonylag kevés szó esett akár az Alkotmányvédelmi Hivatal tevékenységéről -, azt állította az Alkotmányvédelmi Hivatal ott jelen lévő képviselője, hogy Orbán Viktor miniszterelnök tekintetében nem merült fel nemzetbiztonsági kockázat.

Érdeklődni szeretnék, miniszter úr, mert ezt általában - legalábbis eddig, az én tudomásom szerint, miután én nagyon sokszor átestem ilyen nemzetbiztonsági ellenőrzésen - akkor lehet kijelenteni, ha valaki átesik nemzetbiztonsági ellenőrzésen. Tehát azt, hogy nincs nemzetbiztonsági kockázat egy adott országgyűlési képviselővel, tisztségviselővel vagy éppen egy céggel szemben, azt akkor lehet megállapítani, ha elvégezték azt a nemzetbiztonsági ellenőrzést. Ami nem csupán a kérdőív kitöltését jelenti, ezt ön is tudja, hanem környezettanulmány felvételét, továbbá interjút az

Alkotmányvédelmi Hivatal, vagy éppen, ha arról van szó, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat munkatársaival. Ha miniszterelnök úr nem esett át ilyen nemzetbiztonsági ellenőrzésen, akkor hogyan lehet kijelenteni, hogy nem jelent nemzetbiztonsági kockázatot vagy nem merül föl a környezetében nemzetbiztonsági kockázat? Ha pedig átesett, akkor érdeklődni szeretnék, hogy ki rendelte el és milyen alapon rendelte el Orbán Viktor nemzetbiztonság ellenőrzését. Mert ugye, nyilvánvalóan ön is érzi az ellentmondást a kijelentés és az ismert tény között, miszerint a rendszerváltás óta ő az egyetlen miniszterelnök, aki nem esett át nemzetbiztonsági ellenőrzésen.

Az én tudomásom szerint - ez a következő kérdésem - a Belügyminisztérium felügyelete alá tartozik a Nemzeti Kibervédelmi Intézet. S bár miniszter úr nagyon sok területről beszélt a közmunkaprogramtól kezdve a börtönépítésig, azért mégiscsak a biztonsági kérdésekre kellene kicsit koncentrálni. Ön is biztosan értesült, hogy 2017. május 13-án az úgynevezett WannaCry zsarolóvírus megtámadott világszerte nagyon sok szervezetet. A Nemzeti Kibervédelmi Intézet azt nyilatkozta, egy illetékese - akinek a nevét sajnos nem tudom, mert nem mondták meg -, hogy 45 állami szervet ért támadás, egy-két kivételtől eltekintve ez nem volt sikeres. Ki volt az az egy-két kivétel? Vagy az három-négy? Szóval, hogy ki volt az, akinél sikeres volt a támadás, és mi volt ennek az oka, és ki volt az az állami, mert ugye, állami és önkormányzati szervekről volt szó, akiknél ez nem volt sikeres?

S ha már a kibervédelemnél tartunk, azért én vártam volna miniszter úrtól a beszámolójában egy rövid mondatot arról, hogy a Belügyminisztérium vagy éppen a Belügyminisztérium alárendeltségében tevékenykedő bármelyik szervezet mindent megtesz annak érdekében, hogy 1. lekapcsolják az orosz titkosszolgálatok által működtetett internetes oldalakat; 2. fölkészültek arra - hiszen egy évvel vagyunk a választások előtt -, hogy a nemzeti választási rendszert orosz hackerek ne tudják befolyásolni; és 3. általában is mindent megtesznek annak érdekében, hogy az orosz befolyást visszaszorítsák Magyarországon. Ha mondana egypár szót arról, miniszter úr, hogy az ön által felügyelt szervek milyen konkrét lépéseket tettek annak érdekében, hogy az orosz titkosszolgálatok tevékenységét visszaszorítsák Magyarországon, azért roppant hálás tudnék lenni.

S akkor már szólhatna is ennek kapcsán az úgynevezett Systema-rendszert tanító harcművészeti klubokról, amelyekről nemrég jelent meg szintén a sajtóban egy hír, hogy Európát behálózzák ezek a harcművészeti klubok, amelyeket a hírek szerint az orosz katonai titkosszolgálat, a GRU működtet azzal a céllal, hogy beszervezzenek ott embereket, felforgató tevékenységre készítsék fel őket, illetve félelemkeltés eszközével élhessenek azok az emberek, akiket ott kiképeznek. Ha szükség van rá, elnök úr, természetesen támogatni fogom a zárt ülést a beszámoló keretében, merthogy a magyar Belügyminisztériumnak, és gondolom, a magyar titkosszolgálatnak együtt, tehát nyilván a polgári titkosszolgálatnak a katonai titkosszolgálattal együtt igencsak komoly dolga lenne annak érdekében, hogy az orosz befolyást visszaszorítsák. Főleg azért, mert a hírek szerint a Magyar Nemzeti Arcvonal kapott így kiképzést például a GRU-tól, és azt gondolom, nem mehetünk el Magyarország polgárainak biztonsága tekintetében amellet, hogy az utóbbi időben szinte csak azzal kell foglalkozni, hogy az orosz befolyás milyen módon jelentkezik megint, már állami szinten is; és akkor még nem beszéltem a letelepedési kötvény ügyéről.

Én kedves kéréssel fordultam önhöz letelepedésikötvény-ügyben. Nem megszerezni akartam az adatokat, hanem meg szerettem volna nézni azoknak a listáját, akik letelepedési kötvényt kaptak, pontosan azért, mert okunk van feltételezni az elmúlt időszak, hát, hogy is mondjam, meglehetősen lazán kezelt biztonsági ügyeit

illetően - és itt alelnök úr utalt már a Pharaon-ügyre -, szóval, meg szerettem volna nézni ezt a listát, de nem engedték meg. Én most itt még egyszer kérem. Tehát én nem megszerezni akarom magamnak ezeket az adatokat, és nem azt kérem, hogy nekem továbbítsa ezeket, hanem én leülnék egy szobában, és szépen egyesével áttanulmányoznám ezeket a neveket; hátha akkor többre jutok, mint azok a biztonsági szervek, amelyek láthatóan nem nagyon jutottak előre, ami az orosz ügyeket és általában a letelepedési kötvényt illeti.

Ehhez kapcsolódik a következő kérdés, merthogy az nagyon fontos, hogy az állomány jól érezze magát, az nagyon fontos, hogy az állomány képzett legyen. Ön beszámolt arról, hogy mennyire jó a határon a helyzet, amiről nyilván ön is tudja, hogy nincs így, és azt is tudja miniszter úr, hogy ha egy miniszter odamegy látogatni, akkor általában azért, ha megtehetnék, az eget is szebb kékre festenék, ahogy a füvet egészen biztosan lefújták zöldre, hogy a miniszter jól érezze magát. Ezt önnek tudnia kell, ön volt rendőr is, meg most már politikus, tehát hogy azért nincs az ügy, amit ön látna. És ezért nem ön a hibás; nyilván, akik ott szolgálnak, a lehető legjobbat szeretnék megmutatni önnek. De azért mégiscsak nem mindegy az, hogy az állomány valóban milyen körülmények között van, és hogy milyen az állomány összetétele, a minősége. Ön elmondta itt most, hogy nagyon sokan csatlakoznak a különböző rendvédelmi szervekhez - ez örvendetes. De azért azt ön is tudja, hogy mióta felállították a Nemzeti Védelmi Szolgálatot, amelyik a megbízhatósági vizsgálatot végzi, és sok mindent vizsgál, 2011. január 1-je és 2015. június 30-a között a Nemzeti Védelmi Szolgálat adatbázisába korrupciós ügyek tekintetében körülbelül 7500 fő került be. Talán emlékszik ön is arra az esetre, azt hiszem, ez tavalyelőtt volt, talán 2015-ben, amikor konkrétan le kellett zárni a záhonyi határállomást, mert mindenkit elvittek onnan korrupció ügyében.

Ami ebben aggasztó, azon kívül, hogy igen magas a vesztegetés, a hivatali visszaélés, a befolyással üzérkedés gyanúja miatt az adatbázisban rögzített személyek száma, és ön is tudja, hogy korrupciós ügyek nagyon sokszor látens módon egyszerűen nem jelennek meg sem a Nemzeti Védelmi Szolgálat, sem a közvélemény előtt, azért ami mégiscsak aggasztó, hogy ebből a körülbelül 7500 főből 183 felső vezető és 689 középvezető van. Csak példát szeretnék önnek mondani: az Alkotmányvédelmi Hivatalból hárman; a Terrorrelhárítási Központból is, ami a hiper-szuper, legjobban fizetett, olyan eszközökkel rendelkező, itt is közbeszerzés alóli mentesítéssel olyan dolgokat vásároltak, ami egészen elképesztő volt, szóval, onnan is van felső vezető, aki bekerült ebbe az adatbázisba, mi több, a középvezetők közül 21-en. Elvileg például a TEK maga lenne itt az akármilyen elitalakulat, mert legalábbis magukat annak mondják, azért mégiscsak sikerült ott 22 embert korrupciós ügyek miatt az adatbázisba belerakni!

Érdeklődni szeretnék, miniszter úr, hogy valami programot indítottak-e vagy valamilyen vizsgálatot rendeltek-e el a tekintetben, hogy megnézzék, mi az oka annak, hogy ilyen nagy ez a létszám. Ami pedig szerintem különösen aggasztó, az a felső és középvezetői kategória. Nem tudom, önt talán megnyugtatja, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalból meg a TEK-ből négyen összesen, de a Nemzeti Adó- és Vámhivatalból 60 felső vezető került bele ebbe az adatbázisba, ami azért bosszantó, mert ők lennének azok, illetve ők azok, akik azért igen világos utasítást szoktak adni, és a legkisebb hibájukért is büntetik az állampolgárokat. Ez nagyon érdekel, merthogy mégiscsak az Országgyűlési Őrségből is volt olyan felső vezető, aki bekerült ebbe az adatbázisba.

A következő kérdésem: igaz-e, hogy 300 fős határvadász-laktanya épül Kaposváron? Ha erre kaphatnék egy választ.

Az okoskerítés ügye kapcsán engedje meg, miniszter úr, miután az ön kollégái biztosan tájékoztatták önt: 2013. június 12-én a Békés Megyei Főügyészség vádiratot nyújtott be a Gyulai Törvényszékhez, és ennek a vádiratnak a 4. oldalán a következő szöveg olvasható. A Metalcom Kft., később a Metalcom Közép-európai Technológiai Szolgáltató Holding Zrt. a vádirat tárgyát képező ügyben több olyan számlát is kibocsátott, amely a vádirat szerint valótlan tartalmú. Ez a vádirat azt is megállapította, hogy a vállalkozó mindezt folyamatosan, többször megtette éveken át. Ebben a túlszámlázás, illetve a fiktív számlák értéke több száz millió forint. Ebben az ügyben én akkor kérdéssel fordultam a legfőbb ügyészhez, mert a vádiratban, annak ellenére - még egyszer mondom, ezt én nem állítom, hanem a Békés Megyei Főügyészség -, miszerint itt fiktív számlakibocsátásról és túlszámlázásról volt szó, ennek ellenére a vádiratban nem jelölték meg vádlottként az érintett cég egyetlen tulajdonosát, képviselőjét vagy alkalmazottját. Erre a legfőbb ügyésztől a következő választ kaptam: a Metalcom Közép-európai Technológiai Szolgáltató Holding Zrt. egyik vezető tisztségviselőjével szemben indult nyomozás, de ezt a büntetőjogi felelősségre vonást megakadályozó körülmény fennállása miatt megszüntették. Amikor meg akartam kérdezni a legfőbb ügyészt, árulják már el, mi volt az a körülmény, amely miatt a büntetőjogi felelősségre vonás nem volt lehetséges, azt válaszolták, hogy erre nincs törvényes lehetőségük, hogy elmondják. De a vádirat maga azt tartalmazza, még egyszer mondom, a Békés Megyei Főügyészség vádirata, hogy ez a Metalcom Közép-európai Technológiai Szolgáltató Holding Zrt. a vádirat szerint valótlan tartalmú számlákat bocsátott ki.

Lehetséges, hogy ez egy másik cég, én ezt nem tudom; én úgy tudom, valami közülük mégiscsak van egymáshoz. Miután az elhangzott már, hogy önök több alkalommal jöttek közbeszerzés alóli mentesítés ügyében a bizottsághoz - nekem nem volt módom és lehetőségem egyetlenegyszer sem megszavazni az önök kéréseit, és a jövőben is így fogok eljárni -, nyilvánvalóan nemzetbiztonsági okot is felsoroltak azért, hogy miért zárt ülésen kérik ezeket a közbeszerzés alóli mentesítéseket. Ugye, amikor kisserződtek vagy kisserződött valaki ezzel a Metalcom Zrt.-vel, amelyik, még egyszer mondom, csak feltételezem, hogy azonos ezzel - de a félmosolyából látom, hogy azért nagy valószínűséggel az *(Derűtség.)* -, azért ugye megvizsgálták ezt a céget, és megvizsgálták, merthogy legalábbis önöknek lehet, hogy több információt adott az ügyészség, hogy mi volt a büntetőjogi felelősségre vonást megakadályozó körülmény, amely miatt a vezető tisztségviselővel szemben nem járt el az ügyészség, annak ellenére, hogy a saját vádiratukban az szerepel, hogy valótlan számlát bocsátottak ki az ügyben?

Miniszter úr, ha már az okoskerítésről van szó, én úgy tudom, nem az ön hatásköre, de azért a Belügyminisztériumba szerintem sok emberség szorult: meg tudja mondani, hogy van az a munkás, akit állítólag megrázott ott az áram? Merthogy a hírek szerint, ha jól emlékszem, az Index újságírói jártak arra, és ők mondták azt, ők hivatkoztak arra, hogy ott áramot vezettek a kerítésbe, amely egy munkást még meg is rázott. És akkor önök, amikor kérdést tett föl az újságíró ezzel kapcsolatosan, azt mondták, hogy még korai ebben az ügyben kérdezni, de hamarosan kijön a határozat, amely majd mindenre megadja a megoldást. Érdeklődnék, hogy megérkezett-e már az a kormányhatározat, vagy elkészítették-e már azt a kormányhatározatot, amelyre hivatkoztak az újságírói kérdés kapcsán.

Érdeklődöm, miniszter úr, hogy lesz-e új vagyonvédelmi törvény, és ha lesz, mikor.

Végül első körben - ha ez lehetséges, mert nyilván a válaszoktól függ a további kérdés -, én önt úgy ismertem meg, mint aki élen jár abban, hogy Magyarországon

visszaszorítsuk a családon belüli erőszakot, és minden eszközzel, beleértve a rendőrök képzését, érzékenyítését, találjunk erre az ügyre megoldást. Nem is kérdés ez, inkább kérés miniszter úrhoz, merthogy olyan sok törvényt jegyzett már ön az elmúlt időszakban, amit nem tudtam támogatni, de tennék egy javaslatot, amit én nagyon-nagyon tudnék támogatni, és kérem önt, miniszter úr, hogy segítsen ebben: szorgalmazza a kormánynál, hogy minél hamarabb benyújtsa a kormány az isztambuli egyezmény ratifikációjára vonatkozó törvényjavaslatot. Már csak azért is, mert ez nyilván érinti az ön területét, az ön által felügyelt területet is. Én igen nagy tisztelettel kérném önt, és még egyszer mondom, ha kell, én ebben akár a magam szerény eszközeivel a segítségére is tudok lenni, hogy végre jusson már révbé az isztambuli egyezmény ügye, ami a nők elleni és ugye mellest a gyerekekkel szembeni erőszak felszámolását célozza meg. Hallottunk, olvastam ilyen nagyon furcsa szervezetekről, amelyek arra akarnak rávenni a kormányt, hogy ne ratifikálja ezt az isztambuli egyezményt. Önök írták alá 2011-ben, szerintem nagyon helyesen. Legalább legyen már egy olyan ügy ebben a ciklusban, ahol azt tudjuk mondani, hogy az ellenzék és a kormánypártok közösen találtak egy olyan ügyet, ahol fölül tudtak kerekedni a politikai, világnézeti dolgokon, és figyelmen kívül hagyják a különböző meglehetősen ostoba és egysíkú leegyszerűsítéseket a családon belüli erőszak ügye kapcsán. Úgyhogy erre szeretném én önt kérni. De ha már tett ön ebben az ügyben lépéseket, és meg tudná mondani, hogy akkor körülbelül mikorra várható, hogy az isztambuli egyezmény ratifikálásra bekerül az Országgyűlés elé, akkor végtelenül boldog lennék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e még kérdezni valaki első körben? *(Demeter Márta jelentkezik.)* Igen, látom.

Miniszter úr, én is szeretnék néhány dolgot kérdezni öntől. Minden évben szót ejtünk arról, hogy az új magyar demokrácia történetének legbrutálisabb sorozatgyilkossága, egy nyilvánvalóan etnikai indíttatású sorozatgyilkosság, az úgynevezett cigánygyilkosságok ügye - még a Gyurcsány-kormány alatt - hiába végződött úgy, hogy elkövetőket bíróság elé állítottak, számos elvarratlan szál maradt az ügyben. Lásd, a tatárszentgyörgyi betörés kapcsán annak az embernek a személye máig nem ismert, aki egyébként a fegyverszerzés kapcsán a tippet adta az elkövetőknek. Továbbá azt is tudjuk, hogy az egyik elkövető az állami szolgálatoknak volt a munkatársa, aki ráadásul akadályozta, és a felettesei utasítására akadályozta a nyomozást. És számos más olyan ügy is felmerült a gyilkosságsorozat nyomozásakor és tárgyalásakor - lássuk csak Gyurcsány Ferenc rendkívül kétes szerepét a tárgyalások kapcsán -, ami miatt ön is úgy nyilatkozott, hogy kiegészítő vizsgálatokat rendel el. Szeretném megkérdezni, és mindnyájan megkérdezzük, hogy vezetett-e ez bármilyen eredményre, mert az a példátlan, nyugodtam mondhatom, az egész országot mellbevágó gyilkosságsorozat, amely a kétezres évek közepén Magyarországot megrázta, abban számos, az államra nézve is aggasztó kérdőjel maradt fenn.

Magyarország kapcsán gyakran hangoztatja az ellenzék, hogy a korrupció nagymértékű, de az érdekesség az, hogy a legnagyobb értékű korrupciós ügyek mind a szocialistákhoz és az előző kormányhoz kötődnek. Az egyik ilyen a metrőügy, amiben egyébként nem a magyar hatóságok indították a vizsgálatot, hanem az Európai Unió hatóságai, és kötelezik Magyarországot egyszer 50 milliárd forintnál több pénz visszafizetésére, és hangsúlyozzák, hogy rendkívüli mértékű korrupciógyanú merül fel a metrőügyben. Az egész ország tudja, hogy a metrőberuházás minden határon túl növekedett költségszinten, és merőben szokatlan szerződéses konstrukcióktól

hemzsegett az egész ügy; fővállalkozó nélkül bonyolították le, a megrendelő számára rendkívül hátrányos és magyarázhatatlan szerződéseket kötöttek. Ugyanakkor ez még mindig vizsgálati szakban van, az elévülés még, tudjuk, nem zárult le. Szeretném megkérdezni, hogy a rendőrség a valaha volt legnagyobb korrupciós ügyben, a 4-es metró ügyében indít-e vizsgálatot, vagy ha van ilyen, akkor hol tart, vagy az ügyészséggel milyen mértékben működik együtt ebben az ügyben.

A második legnagyobb értékű korrupció az EMIR-ügy volt, amely személyesen Gyurcsány Ferenchez és a feleségéhez kötődik. Itt 18 milliárd forint visszafizetéséről döntött az Unió, és egész egyszerűen mindenfajta közbeszerzési eljárás nélkül, rábízással, az állam számára óriási hátrányt és kárt okozó szerződéssel bízták meg a szocialistákhoz közel álló céget, kizárólagos munkavégzéssel; továbbá olyan konstrukciót választottak, amikor a rendszer fejlesztéséhez szükséges kódokat, forráskódokat is átadták egy magántulajdonban lévő cégben, mintegy kizárva mindenfajta más hozzáférést ehhez az ügyhöz. Ennek 18 milliárd forint adófizetői pénz látja a kárát. Ennek a felelőse a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség jogelődjeként az ügyet felügyelő Dobrev Klára volt, Gyurcsány Ferenc felesége, aki alelnökként ezzel a területtel foglalkozott. Indul-e ebben az ügyben bármifajta nyomozás? Mert azért egyébként a 18 milliárd visszafizetése mindenképpen számot tarthat a második legnagyobb korrupciós ügy címére a rendszerváltás óta.

Azért csak számot tarthat, és nem biztos, hogy a második legnagyobb korrupciós ügy, mert egy harmadik korrupciós ügy is van, azt az angol ügyészség indította, a kiemelt adócsalások elleni vizsgálatokat folytató adóügyészség Angliában az Alstom-üggyel kapcsolatban, ami viszont Medgyessy Péterhez köthető. Emlékszünk rá, Medgyessy Péter váratlan ajándéka, 60 millió forintról van szó, mindenfajta háttér nélkül a feleségének; az Alstom nyilatkozata arról, hogy igen, az angolok nyilatkozata szerint megvesztegetés történt, mégpedig magyar kormányzati illetékeseket, Medgyessy-kormányzat alatti illetékeseket vesztegették meg azért, hogy az Alstomot előnyben részesítsék. Szeretném megkérdezni, ebben hogyan állnak a dolgaink, mert a rendszerváltás óta ez volt a három legnagyobb korrupciós ügy; ehhez képest Simon MSZP-alelnök úr néhány száz milliója eltörpül, mert itt a metróügy az százmilliárdos nagyságrendű, az EMIR-é 18 milliárdos - ebben már biztosan megállapította az Unió, hogy visszafizetési kötelezettségünk van, és a korrupció tényét is megállapította, csak a felelősök nincsenek meg -, az Alstom-ügyben pedig az angolok folytatnak vizsgálatot.

Miután a korrupció rendkívül fontos téma és a korrupció elleni küzdelem nagyon fontos mindnyájunk számára, szeretném megkérdezni, hogy ebben a három legnagyobb ügyben számíthatunk-e bármifajta eredményre. Mert itt, még egyszer: mind a három ügyet az Európai Unió, illetőleg az európai uniós tagországok korrupcióellenes hatóságai indították el, és mind a háromban megállapították a korrupció tényét. És az összegek óriásiak.

Egy másik ügyre is szeretnék rákérdezni. Mindenki láthatja, hogy Magyarország déli határainak biztosítása és a migráció feltartóztatása nemzetbiztonsági kérdés. Mindenki láthatja, aki nem vak, hogy a terrorizmus és a migráció kéz a kézben jár. Erre a legjobban rávilágított az elmúlt időszakok néhány egészen tragikus eseménye, egészen a manchesteri szörnyűségig bezárólag. Azt is tudjuk, mert többször elhangzott már, hogy egyes civil szervezetek, alapvetően Soros Györgyhez köthető úgynevezett NGO-k a magyar határ túloldalán olyan tevékenységet folytatnak, amikor az általuk kiadott szórólapok, az általuk adott tájékoztatás kifejezetten a joggal való visszaélésről tájékoztatja a migránsokat; arról tájékoztatja őket, hogy hogyan lehet hamis adatokat közölni, milyen hamis adatokat

kell közölni, akár életkorra, akár származási országra, akár más körülményre, ami az ő eljárásukat elhúzhatja; illetőleg hol vannak azok a kiskapuk, aminek az ismeretében könnyebben kijátszható visszaélésszerűen a migrációval kapcsolatos magyar jogrendszer. A kérdésem az, van-e bármi lehetőség arra - túl a nyilvánosságon, amelyet mi kezdeményeztünk -, hogy ezeknek a szervezeteknek a tevékenységét, amennyiben valóban felveti a jogszerűtlenség tényállását, ezt valamilyen módon kezeljük. Gondoljunk arra, hogy egészen durva ugyanezen szervezetek olasz ágának a tevékenysége a Földközi-tengeren, ahol egyébként - az olasz állami főügyész nyilatkozott, az ő megállapítása szerint - ezek már nem egyszerűen felvilágosító tevékenységet folytatnak, hanem aktívan részt vesznek az embercsempészetben, ami különösen aggályos.

Egyébként csak azt szeretném mondani, hogy természetesen mindenfajta külföldi befolyás ellen küzdeni kell, mert az a helyes, ha Magyarországon a mi dolgainkat a magyarok döntenek el. Úgyhogy mindenkinek tanácsolom, hogy segítsen a küzdelemben. Az orosz befolyást is derítsük fel! Tehát ha a kedves ellenzéki képviselőtársak aggódnak az esetleges orosz befolyás kapcsán, akkor igenis, természetesen az általunk kezdeményezett törvény mindenkire vonatkozik, az oroszokra is, és messzemenőig támogatom azt, hogy igenis tudjuk azt, hogy milyen szervezeteket, milyen céllal, milyen orosz forrásból támogatnak Magyarországon, miért adják ezt a pénzt, és ezeknek a szervezeteknek mi a célja. Éppúgy, ahogy az összes Soros-szervezet kapcsán legalább tudjuk azt, hogy honnan jön a pénz, mire adják, az összes orosz eredetű pénzt tárjuk fel, tárjuk a nyilvánosság elé. Ez még mindig csak az információ, semmi más, csak az, hogy tudjuk. Valóban, a bónyi rendőrgyilkosság kapcsán merült fel az, ott bizony felmerült annak az esélye, hogy orosz támogatással is szerveztek olyan harci kiképzéssel járó, úgymond nyári táborokat egyes 18 év alatti magyar állampolgároknak, ami rendkívüli aggodalmakat ébreszt. Én messzemenőig támogatom, az oroszok befolyása ellen is küzdeni kell; fogjunk össze ebben, kedves képviselőtársaim, támogassák azt a törvényt, amely legalább a forrásokat felderíti mindnyájunk számára, és mindenkinek nyilatkoznia kelljen arról, hogy ha orosz pénzt kap, azt mire kapja, milyen céllal, milyen tevékenységre.

S végezetül csak halkan jegyzem meg, hogy az elmúlt, illetőleg ebben a ciklusban már számos olyan ügy volt, amit esetleg kifogásolt a kedves képviselőtársam, amikor azt mondta, hogy az isztambuli egyezmény ratifikálása kapcsán legalább egy ügyet mutassunk meg. Emlékezzünk rá, az olimpia megrendezése kapcsán a politikai pártok között a parlamentben egyetértés volt (*Dr. Vadai Ágnes: Nem volt egyetértés!*), és így szavaztuk meg. (*Dr. Harangozó Tamás: Nem, nem volt!*) Az más kérdés, hogy utána természetesen... (*Dr. Vadai Ágnes: Nem! Előtte sem volt!* - *Dr. Harangozó Tamás: A vizes vb-ben volt, de azt is megbántunk már.*) A parlamenti pártok között egyetértés volt, ennek kapcsán minden parlamenti párt képviselője a Fővárosi Közgyűlésben megszavazta (*Dr. Vadai Ágnes: Nem!*) - az LMP-t leszámítva - az olimpia megrendezésére vonatkozó határozatot. (*Dr. Vadai Ágnes: Majd lesz téli olimpia!*)

A helyzet az, hogy a belügyminiszter úr többször beszámolt már arról, hogy az általa felügyelt szervezeteken belüli korrupció kapcsán milyen intézkedéseket hozott rendszerszinten, és ezek - ez egyébként az adatok szintjén is látszik - nagyon komoly eredményre vezettek. Tehát az a helyzet, hogy ebben az ügyben én szeretném a köszönetemet kifejezni belügyminiszter úrnak. Az ön belügyminisztersége alatt volt 1990 óta a leghatározottabb rendszerszintű vonalvezetés a tekintetben, hogy mindenfajta rendőri vagy az önhöz kapcsolódó szervezetek esetében a korrupciót

szorítsuk vissza, és ebben az eredményesség vitathatatlan, az adatok szintjén is. Ebben az értelemben természetesen a bizottság segítségére mindig számíthat, ez az elmúlt időszakban is így volt. Ha emlékszünk arra a vitára, ami azt tette lehetővé, hogy például bizonyos közokiratok és személyes okmányiratok kiadásánál lehessen előzetesen vizsgálatot folytatni, illetve felderítést végezni - ez volt a legutóbbi vita -, ez mind a korrupció elleni küzdelem jegyében fogalmazódott meg, és támogatta ezt a parlament.

Végül, úgy hiszem, a rendőrség egész állománya, a Belügyminisztérium egész állománya, minden érintett szervezettel egyetemben számíthat a hálánkra, mert amit a rendőrség a honvédséggel és az egyéb szervezetekkel megtámogatva a déli határainkon teljesít, az emberfeletti. Láthatjuk, a teljesítmény azért is rendkívül figyelemreméltó, mert amikor felállítottuk a kerítést, és a magyar kormány úgy döntött, hogy megvédjük a déli határainkat, akkor Európa, az Európai Unió egyetlen országa sem hitte azt el, hogy ez lehetséges. Mindenki azt mondta, hogy ez képtelenség, a migrációt nem lehet feltartóztatni, az illegális határátlépést nem lehet megakadályozni; kezelni kell, terelgetni, valamilyen módon tudomásul venni. Egyedül Magyarország volt az, amely azt mondta, hogy nem; a schengeni egyezményeket betartjuk és betartatjuk a határátlépőkkel is; a dublini jegyzőkönyveket - ezek mind európai uniós jogszabályok - betartjuk és betartatjuk mindenkivel. És dacára annak, hogy senki nem hitte el, hogy ez sikerülni fog, Magyarország megmutatta, hogy igenis ez lehetséges, egy egyébként nagyjából, földrajzi szempontokat figyelembe véve rendkívül nehezen védhető határszakaszon; tehát nem valamiféle hegyi övezetben vagy a tengeren, hanem lényegében egy síkságon. Ezért szeretném a köszönetünket kifejezni a rendőrségnek, a rendőröknek, a határvadászoknak és mindazoknak a munkatársaknak, akik a Belügyminisztérium kötelékében az ország biztonsága érdekében dolgoznak. S minden nehézség dacára, nyugodtan mondhatom, az ország döntő többsége számít a munkájukra.

Tisztelt Bizottság! Van-e még bizottsági tag, aki első körben kíván kérdezni? Mirkóczki képviselő úr, ön é a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Alapvetően nem terveztem hozzászólni, hiszen a délelőtti folyamán a Nemzetbiztonsági bizottságban ugyanezen a meghallgatáson miniszter úrral már túl voltunk, és megkérdeztem, amit meg kellett. Viszont az előttem elhangzott néhány perc alapján én javasolnám, hogy ha az a vita, hogy a 2010 előtti szocialista kormányok vagy a 2010 óta regnáló Orbán-kormányok alatt nagyobb-e a korrupció, akkor azt egy külön napon érdemes szerintem megvitatni, mert végeláthatatlan módon lehetne sorolni a különböző ügyeket.

Viszont elnök úr hozzászólása és kérdése inspirált. Én a magam részéről értem, de borzasztóan unom már ezt, hogy mindenhol vagy Soros György, vagy Simicska Lajos lapul, vagy valaki mögött. Viszont ha...

ELNÖK: Bocsánat, csak hogy tényszerűek legyünk: én csak Soros Györgyöt említettem. Simicska Lajost ön említette - bizonyára jól tette. Elnézést, hogy én kihagytam. *(Derültség.)*

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Általában ez a két név merül föl, most éppen Soros György. De pontosan az elnök úr által elmondottak alapján - akkor én most kihasználok, hogy belügyminiszter úrtól közvetlenül kérdezzem meg -, ha a kormánypárti propaganda folyamatosan arról szól, hogy Soros György már az anyját

is meg akarta ölni, és tényleg, tehát ez volt a Tényekben, és minden más galádságot a nyakába varrnak; hozzáteszem és szeretném hangsúlyozni, hogy messzemenőig nem értek egyet a Soros György által képviselt ideológiával és nézetekkel, és nem is hiszem, hogy az én védelmemre szorul, viszont ha a kormány szereplői, a kormánypártok vezető politikusai tényszerűen olyan vádakkal illetik ezt az embert, akit én nem ismerek, akkor szeretném megkérdezni, hogy a Belügyminisztérium vagy a kormány milyen lépéseket tett Soros György ellen. Tehát megkezdtük-e már, nem tudom, mondjuk, a kiutasítását Magyarországról? Adtunk-e már ki nemzetközi elfogatóparancsot? Vagy milyen lépéseket tettünk, ha ez az ember lényegében, nem is tudom, hány hónapja, minden magyarországi rosszért az első számú felelős? Tehát akkor most már tényleg beszéljünk komolyan erről az emberről: mit tesznek a magyar hatóságok, hogy ezt az embert munkásságában ellehetetlenítsük; adott esetben, ha elkövette azokat, amikkel vádoljuk, akkor rács mögé tegyük. Most már nagyon érdekelne, hogy a folyamatos kommunikáción túl milyen lépéseket teszünk ellene. Köszönöm. *(Dr. Harangozó Tamás: Azt majd a kampányban. Ennek még nem jött el az ideje.)*

ELNÖK: Firtl Mátyás alelnök úr!

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, mert teljesen leragadunk egy bizonyos kérdéskörnél, ami jogos; az ellenzéknek szíve joga a kérdéseit föltenni, és úgy teszi föl a kérdést, ahogy akarja. De tisztelettel, én ott szeretném folytatni, ahol Harangozó Tamás elkezdte, mert ugye itt előttünk egy beszámoló áll teljes részletességgel az elmúlt időszak munkájáról. On azt mondta, látja azt a fejlődést, amit az elmúlt időszakban a belügyminiszter elért, hogy a Belügyminisztérium forrásai mily módon tudtak növekedni, és ezért köszönetét fejezi ki.

Jómagam is ott kezdem, hogy köszönetemet fejezem ki, miszerint amit a Belügyminisztérium, a rendőrség az elmúlt időszakban a határvédelem területén vagy akár bármilyen területen tett és el tudott érni, és nemcsak azért, mert ezt egyenesen a migráció váltja ki - egyrészt az váltja ki -, de tisztelettel, én a magyar állampolgárok nevében mondom azt, hogy azt a biztonságot, azt a közbiztonságot, amit elértünk, amiről ez a beszámoló szól, hogy gyakorlatilag minden területen javultak a mutatók, azért a köszönetünket fejezzük ki a Belügyminisztérium valamennyi munkatársának és az állományának is. Mert az, hogy Magyarországon és itt, Budapesten ki kell menni az utcára, gyakorlatilag már magyar szót sem lehet hallani, mert a turizmus olyan nagy mértékű, mind annak köszönhető, hogy Magyarországon biztonság van.

Azután azt is meg kell köszönnünk, ha már itt egyszer az isztambuli egyezmény is szóba került, hogy igenis a magyar nők, a magyar gyerekek biztonságban érezhetik magukat ebben az országban. *(Dr. Vadai Ágnes: Óóó!)* Tessenek megnézni, hogy most már hova fajult, hogy gyerekek ellen intéznek támadásokat a legutóbbi manchesteri esetben! Vagy nézzük meg Kölnyt vagy egyebeket ebben a tekintetben, hogy mi zajlik ezen a téren Európában! *(Dr. Vadai Ágnes: Az nem családon belüli erőszak.)* Ezért tudom azt mondani, hogy ami az elmúlt időszakot illetően az elénk letett anyagban előttünk van, minden téren javulást mutat be. Most nem akarok kitérni a részletekre, de maga a belügyminiszter is elmondta, még soha olyan nem volt, hogy az alkoholos állapotban elkövetett közlekedési balesetek aránya 10 százalék alatt legyen, 8 százalék körül. De az összes tételben, ami itt le van írva, gyakorlatilag javulás állt elő.

Én azt szerettem volna, hogy ezzel is foglalkozzunk. Mint ahogy mondtam, szíve joga minden ellenzékinek valóban azt megfogalmazni, amit gondol, de én úgy gondolom, hogy valóban, az eredményekről is néha egy-egy mondattal lehetett volna szólni. Ez idáig ez nem hangzott el, egyedül az első mondata az volt, hogy az a forrásnövekmény, amit elértünk, dicsérendő. De ezzel kapcsolatban nemcsak az elmúlt időszakban elért forráseredmény dicsérendő, hanem az is, amit a '18-as költségvetésben is látunk. Úgyhogy köszönjük azt a munkát, amelyet a rendvédelem területén önök tesznek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök úr, önhöz lenne egy kérdésem.)* De nem én számolok be a bizottságnak.

DR. VADAI ÁGNES (független): Nem, csak képviselőtársam egy meghallgatási anyagról beszélt, és ezt nem pontosan értem. *(Firtl Máttyás fölemel egy összefűzött nyomtatott anyagot: Erről beszélek.)* Merthogy ez az Országgyűlés Hivatala Közgyűjteményi és Közművelődési Igazgatósága által összeállított háttéranyag, ami előttem van. Ezért kérdezem, hogy van-e valamilyen olyan írásos anyag esetleg... *(Firtl Máttyás: Erről az anyagról beszélek.)* De ezt az Országgyűlés Hivatala állította össze, nem a Belügyminisztérium! Ez egy tájékoztató cikkekről. Csak azért nem értem, hogy esetleg készült olyan írásos anyag, amit én nem láttam, vagy a képviselő úr csupán erre a fűzött anyagra gondol, amely cikket tartalmaz? *(Firtl Máttyás: Erre és a miniszter úr által elmondottakra.)* Ja, oké. Akkor elnézést, köszönöm. Merthogy ez, ugye, nem forrás, nem belügyminisztériumi forrás. Köszönöm.

ELNÖK: Ez forrás, csak nem a Belügyminisztériumé, illetőleg csak részben, mert belügyminisztériumi anyagokat idéz, de valóban, ezt az Országgyűlés sajtószolgálatától kértük *(Dr. Vadai Ágnes: Tehát akkor nincs külön anyag.)*, csak azért, hogy tájékoztassuk a képviselőket, és a munkájukat segítsük. Mert egyébként az információs szolgálat is erre való. Igen, Simon alelnök úr!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én egyszerű kérdéseket fogalmaznék meg. *(Dr. Vadai Ágnes, nevetve: Igen, ezt tudjuk. - Dr. Harangozó Tamás nevet.)* Az egyik az, hogy a Belügyminisztérium ígért rendkívüli támogatást azon önkormányzatok számára, amelyek tűzoltóságokat működtetnek. Azt kérdezném tisztelettel, hogy hogyan áll a pályázatok elbírálása, és mikor várható ebből támogatás.

A másik kérdésem pedig a kamerarendszerek kiépítésével kapcsolatos. Azt szeretném ösztönözni, hogy minél több pályázatot írjon ki a Belügyminisztérium, főleg kistelepülések esetén a területfigyelésre alkalmas kamerarendszerek kiépítését illetően. Merthogy rengeteg eredményről számoltak be a polgármestereink; ahol kiépült ilyen kamerarendszer, jelentős mértékben javult a bűnügyi statisztika. Úgyhogy én a javulást, ha kismértékben is, de ennek is betudnám. Ezért tisztelettel kérjük, hogy minél több ilyen pályázat jelenjen meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt még megadnám bárkinek a szót, csak szeretném megkérni a képviselőket, hogy tényleg, adjuk meg egymásnak a tiszteletet, nemcsak hivatalosan, hanem egyébként a bekiabálások szintjén is, mert félreértésekre adhat okot. Egyébként Simon Miklós atomfizikus, melleleg, mellékállásban. Csak mondom, hogy ettől függetlenül a legokosabb emberek is tehetnek föl egyszerű kérdéseket, mert néha az egyszerű kérdések mögött rendkívül

fontos kérdések vannak. Az önkormányzati tűzoltóság, illetőleg az önkéntes tűzoltóság finanszírozása fontos ügy számos önkormányzatnál; bár látszólag egyszerű kérdés, de kulcsfontosságú, biztonságot érintő kérdéstről van szó. Úgyhogy szeretném kérni a képviselőket, hogy adjuk meg egymásnak a tiszteletet. *(Dr. Vadai Ágnes: Helyes. Máskor is, mások esetében is!)* Köszönöm szépen, hogy egyetértünk ebben.

Demeter Márta esetében kérdezem a bizottságot, hozzájárulnak-e ahhoz, hogy kérdezzen a belügyminiszter úrtól. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangúlag úgy döntött a bizottság, hogy Demeter Mártáé a szó.

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Örülök, hogy találkozunk személyesen. Ön említette a beszámolója elején, hogy több képviselő tesz föl önnek írásban és levélben és egyéb módon kérdéseket, és önök a legjobb tudásuk szerint szokták és igyekeznek ezeket megválaszolni. Így például a letelepedési kötvényeket hoznám előre, mert azt gondolnám, hogy nem ez a négy sor, amit itt bekarikáztam, maga a válasz - nem ez az önök legjobb tudása!

A letelepedési kötvényekkel kapcsolatban most már jó másfél éve tesszük föl és teszem föl folyamatosan a kérdéseket, hogy pontosan hányan kaptak tartózkodási engedélyt, hányan kaptak letelepedési engedélyt, hány esetben utasították vissza a kérelmeket nemzetbiztonsági okokra hivatkozva vagy ilyen okból; illetve hány családtag érkezett ezekkel az emberekkel, és pontosan milyen nemzetiségűek. És egyébként az összes ilyen jellegű kérdést mindig pontosan megválaszolták, legalábbis ezt önök tudják, hogy pontosan-e, de rendkívül részletesen megválaszolták. Ugyanezt a kérdést tettem föl, amit már háromszor, ugyanezt kérdeztem negyedszer - ennyi volt a válasz. *(Fölmutat egy kinyomtatott lapot.)* Úgyhogy ez számomra meglehetősen meglepő, és nagyon szeretném tudni az okát, miért van az, hogy semmilyen érdemi választ most már nem kapnak a képviselők a kérdéseikre. Hozzáteszem, nemcsak a Belügyminisztériumtól, de természetesen ezt most öntől kérdezem. És miért nem lenne egyszerűbb bizonyos kételyeket eloszlatni, bizonyos kérdéseket, lehetőleg az összeset megválaszolni, mint hogy egyébként abszolút mindenféle válasz hiánya vagy pedig összevissza kétsoros terelés szerepel ezekben a válaszokban? Ennek megfelelően az első kérdésem tehát az, hogy miért nem lehet választ kapni, hiszen az országgyűlési képviselők munkáját akadályozzák ezzel, túl azon, hogy egyébként önöknek törvényi kötelezettsége is választ adni. És ez nem személyes probléma, hanem annak a problémája, hogy mi a választópolgárokat képviseljük, az embereket képviseljük, és ilyenformán járunk ahhoz hozzá, hogy a nyilvánosság és maga a társadalom értesülhessen azokról a fontos kérdésekről, amelyek őket érintik. Azt gondolom, a letelepedési kötvények ügye abszolút ilyen. Úgyhogy ez az első kérdésem: miért nincs válasz?

A következő magával a letelepedési kötvények kérdésével függ össze. Nem tudom, ezeket a számokat, illetve adatokat ön most magával hozta-e, de tartanám azt, amit eddig is kérdeztem, hogy március 31-éig - tehát amit ön említett, hogy azóta nem lehet beadni most már ilyen igénylést - hányan kaptak tartózkodási engedélyt, letelepedési engedélyt, hány családtag, milyen nemzetiségűek, és mennyit utasítottak el nemzetbiztonsági okokra hivatkozva. Az tény, hogy az Államadósság Kezelő Központ most már nem bocsát ki ilyen kötvényeket, tőle ezek az offshore cégek nem tudják lejegyezni most már a kötvényeket, de az igaz, hogy a törvény nem változott, tehát a mai napig is megvan annak a lehetősége, hogy egyetlen döntésen vagy egyetlen telefonon múlik, hogy az Államadósság Kezelő Központ úgy döntsön, hogy újraindítja ezt a konstrukciót. Azt gondolom, mindenféleképpen tenni kellene ez ellen. Tehát ez lenne a letelepedési kötvénnyel kapcsolatos kérdés.

A másik: Ghaith Pharaon ügye. Rengeteg kérdésem volt a témában, és elég nehezen sikerült a Bevándorlási és most már Menekültügyi Hivatallal ebben a dologban zöld ágra vergődni. Azt gondolom, a mai napig is rengeteg nyitott kérdés van, és ezzel kapcsolatban öntől azt kérdezném, hogy történt-e ellenőrzése Ghaith Pharaonnak, és a Bevándorlási Hivatalnál szereplő hatósági iratanyagában miért nem szerepel a szakhatóságok véleménye, hogy vele kapcsolatban van-e nemzetbiztonsági kockázat vagy pedig nincs. Örülök, hogy itt vannak a Terrorelhárítási Központ képviselői, mert nekik is írtam egy levelet, a főigazgató úrnak, illetve az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatójának is. Egyébként nem meglepő módon egyenválaszt kaptam, aminek az a lényege, hogy természetesen a jogszabályoknak megfelelően járnak el az idegenrendészeti ügyekre vonatkozóan, és egyébként a konkrét ügyben mulasztás nem történt; tehát magyarul, a Bevándorlási Hivatal egyébként kért véleményt a szakhatóságoktól, hogy jelent-e kockázatot Ghaith Pharaon, nem kapott vissza semmilyen véleményt, ez nincs az anyagban; erre ők azt írják, hogy mulasztás nem történt, „tekintettel arra, hogy a hatályos szabályozás lehetőséget biztosít az írásos állásfoglalás megküldésének a mellőzésére”. Tehát akkor a konkrét kérdésem az lenne, hogy akkor hogyan jelezte a Terrorelhárítási Központ és az Alkotmányvédelmi Hivatal, amennyiben egyáltalán ellenőrizték Ghaith Pharaont - egyáltalán ellenőrizték-e, és ha igen, akkor hogyan tettek erről visszajelzést - a Bevándorlási Hivatalnak, aki kérte ezt az egészet, hiszen írásban ez nem történt meg, egészen biztosan; nem tudom, telefonon szóltak oda vagy postagalambbal történt, vagy egyáltalán hogyan, és egyébként eltűnt közben a galamb. Úgyhogy ez a következő kérdésem, amely Ghaith Pharaonra vonatkozik.

A következő a CEU-tüntetésen részt vevőkkel, illetve a szervezőkkel kapcsolatos. Most már többszörre teszem föl szintén a kérdést miniszter úrnak: kik lehettek azok, akik a tüntetés egyik résztvevőjének a lakásán magukat rendőrnek adták ki, így keresték őt föl, a lakásán; illetve a tüntetés napján az egyik szervezőnél szintén megjelentek egyenruhások, akik semmilyen formán igazán nem tudták a sajtóhírek szerint igazolni magukat, ám állításuk szerint ők rendőrök voltak. A BRFK egyébként nem tudott semmilyen intézkedésről, ezt még akkor a sajtóban nyilatkozták. Ön azóta nem ad érdemi választ erre a kérdésre sem, hogy kik lehettek ezek az emberek; ön utasított-e bárkit hasonló intézkedés megtételére, akár rendőrt, akár más szervhez tartozó munkatársat. És mondom, ebben is egy ilyen egysoros választ ír, hogy egyébként az irányítása alá tartozó szervek „a jogszabályok betartásával és jogszerűen végzik a feladatukat”. Hát, azt gondolom, ez nagyon örvendetes, ettől függetlenül nem válaszolt egyáltalán erre a kérdésre. Úgyhogy most erre szeretnék választ kapni.

A következő kérdésem helikopterekkel kapcsolatos, hiszen tavaly, 2016 áprilisában a Belügyminisztérium vásárolt 5 darab MD-902-es helikoptert, ami, ha minden igaz, 2017, tehát ez év januárjában került rendszerbe állításra. Igaz-e az az információ, hogy újabb 5 MD-902-es helikopter került most beszerzésre, abszolút frissen, vagy pedig kerül a napokban beszerzésre?

A következő kérdésem a miniszterelnökkel kapcsolatos. Ön az írásbeli kérdésekre adott válaszában deklarálta azt, hogy milyen törvények vonatkoznak a regnáló miniszterelnökre, és ebből teljesen egyértelmű volt az, hogy Orbán Viktor nem esett át nemzetbiztonsági ellenőrzésen, hiszen mentesíti a miniszterelnököt és egyébként sok más tisztséget betöltőt is a jelenleg hatályos nemzetbiztonsági törvény a nemzetbiztonsági ellenőrzés alól; illetve a miniszterelnök nem töltött be olyan tisztséget, tehát sem miniszter nem volt, sem pedig olyan bizottságnak nem volt tagja, melynek során elvégezték volna vagy szükséges lett volna elvégezni a

nemzetbiztonsági ellenőrzését. Tehát az ön válaszából számomra az egyértelmű, hogy nem volt ilyen. Ehhez képest a Nemzetbiztonsági bizottságban azt állították az illetékes szolgálatok, hogy '90 óta regnáló miniszterelnökkel kapcsolatban nem merült föl a nemzet szuverenitását veszélyeztető biztonsági kockázat. Szeretném kérdezni, ezt mi alapján jelentették ki, hiszen azt gondolom, ez nem egy hiteles szakvélemény, hanem ez egyelőre egy hasraütésszerű válasz.

Kérdeztem önt írásban is, de erre sem kaptam választ - a változatosság kedvéért -, hogy ön milyen garanciát tud arra nézvést mondani ezt követően, hogy tudjuk, hogy nem történt ilyen ellenőrzés, hogy egészen biztosan nem merül föl nemzetbiztonsági kockázat Orbán Viktor személyével kapcsolatban. Mi a garancia arra, hogy ne lenne zsarolható a miniszterelnök, vagy mi a garancia arra, hogy ne állhatna bármilyen külső vagy belső befolyásolás alatt, és így hozza meg a döntéseket?

Ezzel kapcsolatban a következő kérdésem: én benyújtottam egy törvényjavaslatot, mely a nemzetbiztonsági törvény módosításával a jelenleg a nemzetbiztonsági ellenőrzés alól mentesülő kört szintén a törvény hatálya alá helyezné úgy, hogy el kell végezni az ő esetükben is a nemzetbiztonsági ellenőrzést, hiszen mind a köztársasági elnök, mind a miniszterelnök, mind a legfőbb ügyész, az országgyűlési képviselők mind-mind kerülhetnek olyan adatok közelébe, olyan tisztséget töltenek be, ahol igenis, azt gondolom, mind a megroppant közbizalom miatt, mind pedig a politikai gyakorlat változásai miatt indokolt az, hogy megtörténjen a nemzetbiztonsági ellenőrzés. Ezt a törvényjavaslatot a Nemzetbiztonsági bizottság fideszes többsége leszavazta. Szeretném kérdezni az ön véleményét: ön egyetért-e azzal, hogy a miniszterelnök nemzetbiztonsági átvilágítása megtörténjen?

A következő kérdésem szintén egy törvényjavaslattal kapcsolatos, amelyet a napokban nyújtottam be. Egyébként Kontrát államtitkár úrral volt szerencsénk egy interpelláció során némiképp párbeszédet folytatni, bár én választ nem kaptam akkor sem a kérdéseimre, hiszen látszik az, hogy itt akár az orosz befolyásszerzés kapcsán nagyon sok kérdés merülhet föl az illetékes szervek munkájával kapcsolatban, és látszik az is, hogy például a Nemzetbiztonsági bizottság sajnos most már inkább egyfajta ügytemetőnek tűnik, hiszen megvan az a kormánypárti többség, amely abszolút befolyással bír ott minden eseményre, és tényleg sokszor egy-egy képviselő kitartásán múlik az, hogy bizonyos kérdéseket napirenden lehessen tartani, mint például az orosz befolyásszerzésnek a növekedését. Éppen ezért nyújtottam be most frissiben a következő törvényjavaslatot, és egyébként összefüggésben még a korábban említettel, tehát a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel is, amely megeremtené egy független szakmai ellenőrző testületnek a felállítását, annak a munkáját, munkájának a kereteit, amely megfelelően tudná ellenőrizni a nemzetbiztonsági szolgálatok működését. Külföldön több példát látunk ilyen független szakmai ellenőrző testületre. Továbbá a parlamenti ellenőrzés rendszerét is megerősítené, hiszen a Nemzetbiztonsági bizottságot paritásossá tenné, tehát egyenlő számú ellenzéki és kormánypárti képviselő alkotná, és egyébként megerősítené némiképp a jogköröket is. Szeretném kérdezni, hogy egy ilyen jellegű kezdeményezést támogat-e a belügyminiszter úr. Kontrát államtitkár úrtól anno nem kaptam választ, hogy ezeket a lépéseket, amelyek, azt gondolom, mindenképpen szükségesek ahhoz, hogy az illetékes szervek és a politikai ellenőrzés hatékonysága javuljon, vajon támogatja-e a Belügyminisztérium.

S akkor egyetlen kérdésem maradt még, ez pedig az orosz befolyásszerzéssel kapcsolatos. Itt pedig visszatérnék erre a Magyar Nemzeti Arcvonal és a GRU, illetve orosz diplomaták közös gyakorlatozására. Nem tudom, bármilyen előrelépés történt-e

az ügyben, vagy jeleztek-e bármit akár a Külügyminisztérium részére, hogy bizonyos lépések megtételére van szükség a diplomácia területén is. Mert hát az látszik egyelőre, hogy túl sokat nem foglalkoztak ezzel a kérdéssel a kormányzati szinten, addig, amíg meg nem történt ez a bizonyos tragédia. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Miniszter úr, várjuk a válaszokat.

Dr. Pintér Sándor válaszai, reflexiói

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Úgy látom, további élményekben van részem (*Dr. Vadai Ágnes: Mondtam!*), mert rendkívüli lehetőségek nyíltak meg előttem a kérdések feltevése kapcsán. Igyekszem megfelelő válaszokat adni, minden egyes részkérdésre is kiterjedve, természetesen mindaddig, ameddig a nyílt ülésrend lehetőséget biztosít számomra, úgy, hogy törvénysértés ne kövessék el.

Harangozó képviselő úr, alelnök úr első kérdéskörére szeretnék válaszolni a különféle technikai fejlesztések kapcsán. Technikai fejlesztéseknél egészen pontos kimutatásunk van arról, és én ezt meg fogom küldeni, hogy mi az, amit a büntetés-végrehajtási intézet saját maga gyártott le; olyan eszközöket, amelyeket nem az intézet területén gyártottak le, hanem valamelyik cégnél, de a fogvatartottak végezték el magát a gyártási folyamatot; melyek azok a területek, amelyet az OVIT saját munkatársaival vagy közvetlenül végzett el, itt elsősorban a magasfeszültségű vezetékeknek különféle helyre történő kivitelét; és melyek azok, amelyet más szakértőkkel vagy szakértelemmel rendelkezők hiányában magáncégekkel végeztettek el. Tehát erről van egy komplett kimutatásunk, képviselő úrnak meg fogom küldeni. Utána tudunk vitatkozni arról, hogy melyik az, amelyik egyáltalán felveti azt, hogy nem a törvényeknek megfelelően történt meg a beszerzés.

Én semmiféle színházat nem látok a bizottságnál. Azt remélem, hogy ugyanolyan komolysággal végzik a feladatukat, mint ahogy én magam végzem ezt.

Az objektivitás tekintetében a válaszok: a BM által összeállított magasles. Én ezeket figyelőtornyoknak nevezném; magam is fönt voltam rajtuk, figyeltek rá mind ergonómiailag, mind pedig a cél érdekében történt fejlesztésre. Azt hiszem, ezek őrtornyok végül is, és az őrtornyok azért katonai tábori körülmények között lettek mind elkészítve, mind pedig felállítva.

A sátor és az elhelyezés. Miután egy folyamatosan alakuló helyzetről van szó, és még nincs elkészítve az a végleges állapot, amely alapján a technika teljes egészében beáll ezen a területen, hiszen folyamatosan építettük, ezért ideiglenes megoldásokat tudtunk választani a kollégáink elhelyezésére is. Nem nevezném ezt komfortos körülménynek, tábori körülménynek nevezném, de úgy gondolom, hogy a határrendészet területén tábori körülményeknek is meg kell felelni, és nagyon örülök neki, hogy ezek csak tábori körülmények, nem harctéri körülmények, mert azok még rosszabbak lennének.

Azt mindenféleképpen tudom ígérni, hogy abban az esetben, amikor beáll ez a rendszer, amikor elkezd a technika dolgozni százszázalékosan, le fogjuk csökkenteni az ott szolgálatot teljesítő állományt, hiszen előre történő riasztórendszerünk lesz, és akkor, amikor már kijelölt területen fognak szolgálatot teljesíteni, a körülményeket is ehhez fogjuk igazítani. Magyarul olyan konténereket fogunk elhelyezni, amelyek kulturáltabb elhelyezést tesznek lehetővé. De ugyanakkor remélem, képviselő úr azt is megnézte, hogy a szolgálati idő leteltével háromcsillagos szállodákban vannak a kollégák elhelyezve, tehát más a szolgálat ideje alatti elhelyezés és elvárás tőlük, és más a pihenőidőben. A pihenőidőben, azt gondolom, senkinek nem volt még ez ellen gondja, problémája (*Dr. Harangozó Tamás: Ezt nem is hoztam szóba.*), hiszen olyan

szállodákban, illetve egyéni fizetőhelyeken vannak a kollégák elhelyezve, amelyek az ő felmérésük alapján is - mert felmértük az ő válaszukat - megfelelőek.

A két rendőri ügy; az egyik a kopaszok ügye, amelyik az országos választási hivatal környékén történt. Mind a kettőben még ismeretem szerint folyik a nyomozás, és nem is a rendőrség által közvetlenül, hanem az ügyészség felügyelete alatt, vagy az ügyészség végzi a nyomozást. *(Dr. Harangozó Tamás nevet.)* Tehát én itt azt kérem, szintén meg fogom nézni, hogy a mai napon hol tart az eredmény. Ennek a mai napnál történő részeit tudom megmondani.

A másik a kamupártok, ami egy nagyon érdekes kérdés. De fölteszem a kérdést, hogy melyek a kamupártok. Vannak pártok, amelyek a többieket tartják kamupártnak. Én azt gondolom, itt a széles demokrácia mellett foglalt állást annak idején a kormány, amikor meghatározta, hogy hány fővel lehet pártot alapítani. A párt alapításával megtörténtek ezek; ha jól emlékszem, tíz fő volt, amivel pártot lehet alapítani. Miután ez ilyen alacsonyan lett meghatározva, mindenki tudta, hogy a tíz fővel megalapított pártok kevés eséllyel fognak a parlamentbe bejutni. De ezt egy parlament döntötte el. Én ezt csak ellenőrizni tudom, hogy a tíz fő megvolt-e; és van még egy része, hogy elszámoltak-e a pénzzel. A pénzzel való elszámolást nem a rendőrség ellenőrzi szintén, hanem úgy tudom, az ügyészség hatáskörére van ennek az ellenőrzésének a hatásköre bízva, illetve a Kincstárnál.

A másik kérdése inkább kijelentés volt, mint kérdés, hogy ez befolyásolta a választást. Hát, ezek a kamupártok, amelyek nem létező pártok, azt elfogadom, hogy esetleg jogtalanul jutottak anyagi előnyhöz, mert ezt a pénzt, amit kaptak, nem a választásokra fordították. De most a kettő együtt nem lehetséges: mert ha nem fordították a választásokra és a saját hasznukra fordították, akkor nem tudták befolyásolni a választást; ha meg a választásokra fordították, akkor meg nem kamupárt. Tehát itt a logikai összefüggést nézzük meg; az, hogy nem szerencsések ezek a pártok, és nem jutottak be a parlamentbe, az egy más kérdés. Tehát itt, azt gondolom, olyan jelentős befolyásolást én a saját szemszögemből nem látok

A Pharaon-ügy: ez egy többszörösen felmerülő kérdés, itt szeretnék rá válaszolni, a többi kérdésfeltevőnek is itt szeretném megadni a választ. Kérem, az, hogy a Pharaon-ügy egyáltalán létezik és kikerült, ez nem másról szól, mint arról, hogy a megfelelő titkosszolgálataink jól végezték a munkájukat, és találtak egy olyan embert, akinek kétséges volt a magyarországi kapcsolata, a magyarországi tevékenysége. Az ebben összeállított megfelelő jelentést, amelyet külön-külön kértem, egy dossziében azoknak a képviselőknek a rendelkezésére bocsátottuk, akik bejöttek, és megtekintették ezt az anyagot, mindazt az összegyűjtött anyagot, az Alkotmányvédelmi Hivatal összegyűjtött munkáját tartalmazta, a nemzetközi kapcsolatainktól kapott információkat, az Interpol jelentését, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal által végzett tevékenységeket. Úgy gondolom, ez alapján lett elbírálva végül is a Pharaon-ügy, amelyet egy olyan esemény is érdekessé tett, hogy Pharaon úr, azt követően, hogy ezek a dolgok megtörténtek, távozott az élők sorából a mi ismereteink szerint. *(Dr. Vadai Ágnes: Hááát...)* Ha nem így van, nagyon szépen kérem képviselő asszonyt, adja meg a... *(Dr. Vadai Ágnes: Ez így helyes: az ismereteink szerint.)* Én nem fogtam az ütőerét, sem a torkát *(Derültség.)*, tehát ennek kapcsán azt gondolom, jelen pillanatban a halotti jelentésekből ez derül ki.

ELNÖK: Volt már ilyen. Eltűnt már szocialista önkormányzati képviselő is Zuglóban, nyomtalanul. Csak emlékeztetek rá, hogy vannak ilyen rejtélyes esetek.

(Dr. Harangozó Tamás: Meghal valaki egy rendőrautó hátsó ülésén. - Közbeszólások.)

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: A letelepedési kötvényekről, az erre vonatkozó törvényekről. Ha magát a letelepedési kötvényekről szóló törvényt megnézzük, és azt látjuk, hogy egyetlen ilyen van a világon, akkor én azt gondolom, hogy ezt most azonnal szüntessük meg. De ha körülnézünk a fejlett világban, szinte valamennyi fejlett országban van ilyen lehetőség; más összegekkel, más ellenőrzéssel, de ilyen van. Van ilyen az Egyesült Államokban, Angliában, Spanyolországban, Portugáliában, Olaszországban; tehát a fejlett világ jelentős részében van az a lehetőség - Svájcot nem is említem, mert ott többféle szintű lehetőség van erre -, hogy megfelelő anyagi fedezettel rendelkező emberek letelepedést, tartózkodást, egyes országokban állampolgárságot vásárolhassanak maguknak, azzal a feltétellel, hogy milyen magatartást tanúsítanak abban az országban. Tehát azért, mert itt kételyek merültek fel bizonyos letelepedési területen, ezért egy törvényt módosítani, amely alkalmas, és kiállja a próbáját bármely más hasonló törvénnyel a világon, én nem tartom indokoltnak. Azt, hogy mikor és hogyan kell ezt alkalmazni, nyilvánvalóan befolyásolja az ország gazdasági és anyagi helyzete. Bár hangsúlyozom, hogy azok az országok, amelyeknél ez lehetséges, nincsenek olyan anyagi hátrányban, ami miatt ezt nekik feltétlenül fent kellene tartani. Mégis fenntartják. Egy elitet akarnak magukhoz szólítani, egy gazdasági elitet, amelyet ott is szeretnének tartani. Tehát én azt gondolom, ezt a törvényt jelen pillanatban nem kell módosítani.

Hogy kiket engedünk be? Mi a különbség az illegális migráns és az így, pénzért letelepedést kérők között? A letelepedést kérő az olyan, hogy egy ötcillagos szállodába előre bejelentkezik interneten, megadja az adatait, megküldi az erkölcsi bizonyítványát, megküldi az anyagi helyzetéről szóló papírt, befizeti az eszközt, és az összes adatát és a családjának az adatait átnyújtja, annak érdekében, hogy őt át lehessen vizsgálni. Mi mit csinálunk? Megkapjuk ezeket az adatokat, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal fogja magát, és átküldi a Terrorrelhárítási Központba, megküldi az Alkotmányvédelmi Hivatalba, megküldi a rendőrséghez, hogy nézzék meg ezeket az embereket meg a hozzátartozóit; ellenőrizték le, hogy erkölcsi bizonyítványa van-e, ha van, akkor az megfelel-e a valóságnak, létező személyről van-e szó, van-e ellene büntetőeljárás, üldözik-e a világ bármelyik részében az Interpol vagy az Europol nyilvántartása szerint. És amikor ez megvan, és nincs gond, akkor a szálloda kinyitja az ajtaját: uram, jöjjön be, és fizesse ki a szálloda költségeit. Ez nem ugyanaz, mint amikor az illegális migrációnál bejönnek az ajtón, hivatlanul, ellenőrzés nélkül, azt sem tudjuk, hogy ki jön, azt sem tudjuk, milyen múltja van, azt sem tudjuk, hogy a harcokban részt vett-e, és ennek az áldozata vagy az elkövetője, azt, hogy korábban terrorcselekményt követett-e el vagy sem, semmit; beengedjük. Az országon belül szabadon engedjük, és az országon belül próbáljuk meg ellenőrizni, ha egyáltalán itt marad, bármilyen papírok és mindenfajta indokok nélkül.

Tehát én nem látom azt az óriási veszélyt, amely a letelepedési kötvényekben van, és nem látom azt az összehasonlíthatósági alapot, amely az illegális migráció és a letelepedési kötvények között van.

És még egy dolog. Azt, hogy az illegális migránsok hány bűncselekményt követtek el Magyarországon, azt tudjuk. A letelepedési kötvénnyel rendelkezők még egyet sem. Tehát azért ez is valami súlyát adja, hogy több mint két éve működik ez a rendszer, és senki ilyen jellegű bűncselekményt nem követett el! Mitől félünk? Nincs értelme félni olyantól, ami gyakorlati veszélyt a mi meggyőződésünk szerint nem jelent.

Kérdés volt, hogy utasítottunk-e el ilyen személyt. Igen, utasítottunk el, többet. Volt, akit elutasítottunk anyagi bűncselekmények elkövetése miatt; volt, akit elutasítottunk mindenféle bűncselekmény hiányában, hanem mert politikai veszélyt jelentett volna Magyarországon, ha ennek a letelepedési kötvénynek megfelelően beengedjük. Van olyan állampolgár, és különféle korábbi politikai tisztséget betöltő személy, akinek meg fogom mondani - nem nyílt területen -, hogy milyen országból, milyen politikai területen és milyen kormányban szolgál. Van ilyen az afrikai földrésről, van, aki Euráziából érkezett, van, aki a Közel-Keletről, akiket nem engedünk be. Tehát vannak ilyenek, név szerint, ország szerint meg tudom mondani. *(Demeter Márta közbeszólására:)* Ezt majd a következő részében, jó? Ez most csak az az általános dolog, amit a Harangozó képviselő úr által föltett kérdésre, az önök kérdését is érintve kíséreltem meg elmondani. Úgyhogy ez volt az első kérdés.

A Balog miniszter úrnál tartott házkutatást, mint ahogy el is hangzott, az ügyészség végezte el, ennek megfelelően az általam irányított szervezetek az ügyészség alárendeltségében dolgoznak, és hogy nem látta egyik híradóban sem a képviselő úr a házkutatást. Az az igazság, hogy én a többit sem láttam, tehát azt gondolom, az, hogy egy ilyen házkutatás nincs a tévéhíradóban meg egyebekben... *(Dr. Harangozó Tamás: Akkor nem néz tévét!)* Én még nem láttam egyetlen ilyen sem. *(Dr. Vadai Ágnes: Persze! Érdemes, nézze meg, nagyon vicces!)* Igen? Hát, házkutatás... Akkor majd megkérem Samu urat, gyűjtse ki nekem a házkutatásokról szólót, és akkor én is hadd fejlődjek ezen a marketinges területen. Köszönöm.

Sajnálatos, a Lehel úti robbantásnak nem tudjuk az elkövetőjét. Sokat teszünk... *(Dr. Harangozó Tamás: Nem ezt kérdeztem. Az NVSZ csinál-e valamit az ügygel, az volt a kérdésem. Nem azt kérdeztem, hogy néz-e tévét, miniszter úr, hanem hogy az NVSZ foglalkozik-e ezzel az ügygel, hogy hogyan került ki az információ. Ha nem a minisztériumtól, akkor nyilván az adóhivaltól.)* Igen, az NVSZ, itt van, föl is van írva, hogy mit tesz annak érdekében, hogy ilyen információk ne kerüljenek ki.

Én azt gondolom, egyrészt nagyon nehéz megítélni, hogy sikertéma az NVSZ tevékenysége vagy sem. Ha azt nézzük, hogy az NVSZ az ön által is ismerttetett számok alapján milyen sok eredményes ügyet dolgozott föl, akkor azt tekinthetjük, hogy egy sikertörténet. Ha azt nézzük, hogy ennyi korrupciós kollégát találtak, az viszont nem siker a számomra. Nem siker a számomra, mert előzetes vizsgálatok vannak, családfelmérés van, de úgy látom, hogy ennek megfelelően azért csökken azoknak a száma, akik ilyen esetben belefutnak. Dolgozik rajta az NVSZ, és reményeink szerint eredményre is fog jutni.

A Lehel úti robbantás. Sajnálatos módon nincs meg az elkövető. Többször volt olyan érzésünk, hogy a gyanúsítás közelében vagyunk - nem következett be. Nem adjuk fel, dolgozunk tovább az ügyben. Sajnálatos módon van két olyan ügyünk, amelyet nem sikerült felderíteni. Az egyik a soroksári futónó ügye. Ez azért is fáj, mert az összes többi, elmúlt esztendőben történt emberölést százszázalékosan felderítettük. Ezt nem sikerült. Azt gondolom, ez a rendőrségnek presztízisügy is, hogy a későbbiekben ezt megtegyük. Miután van már olyan ügy, amelyik a régi ügyek közül tíz-tizenkét év után is felderítésre került, bízom még a kollégákban, hogy mind a két esetben a cselekmény elkövetői elfogásra kerülnek.

Az önkormányzati közterületi kamera. Itt a bűnmegelőzésnek az egyik eszközét láttuk. Igen, szeretném, ha több önkormányzati közterületi kamera kerülne kihelyezésre. Ez nemcsak a bűnmegelőzés területén, hanem általában a közterkölcsök területén is jelentős segítséget nyújt nekünk, és a korrupció visszaszorításában is. A korrupció visszaszorításában nézzük például a VÉDA rendszert, amelyik a sebességet

méri. Ugye, régen a közlekedési rendőr megállította az illetőt, és különféle hírek voltak arról, hogy ha a forgalmi engedélyébe bizonyos színes, oda nem tartozó okmányokat helyezett - 20 ezernél kezdődött -, akkor elengedi a rendőr. Ma ilyen nincs. A kamera ellenőrzi, automatikusan kigyűjti, hogy ki az üzembentartó, ki a tulajdonos, automatikusan becsomagolják, kiküldik. Ez is a korrupció elleni küzdelem egyik, úgy gondolom, hogy sikeres eszköze. *(Dr. Vadai Ágnes: Egy kis félreértés van.)* Igen? Az önkormányzati közterületi kameráról van szó. *(Dr. Vadai Ágnes: Én azt kérdeztem, ön azt nyilatkozta, hogy ezek nem hitelesek, és az ennek alapján...)* Mindjárt oda is eljutok, de jó, hogy szólt, mert különben nem jutottam volna el idáig. *(Dr. Vadai Ágnes: ...és hogy visszafizetik-e az autósoknak.)* Igen, a visszafizetés itt a jegyzeteimben a következő sorban van.

Önkormányzati közterületi kamera. Önkormányzatoknál a közterület-felügyelők végzik ennek a feladatnak a végrehajtását. Meg van pontosan határozva, hogy mit tehet a közterület-felügyelő. A közterület-felügyelő csak kamera alapján nem büntethet. Amikor ez kérdésként merült fel, erről az országos rendőrfőkapitány is kiadott egy nyilatkozatot, a Belügyminisztérium is állást foglalt. Azon túl én írtam az önkormányzatok vezetőinek, a polgármestereknek, hogy ezt a gyakorlatot ne folytassák, mert ez törvénytelen gyakorlat, és felhívtam a figyelmüket arra, hogy amennyiben erre igény van, soron kívül fizessék vissza az igénylőknek a megfelelő pénzt. *(Dr. Vadai Ágnes: Rendben van.)* Tehát lehetőségük van az önkormányzatoknak, sőt kötelességük visszafizetni *(Dr. Vadai Ágnes: Oké.)*, abban az esetben, ha megkeresik őket ebben a kérdésben. *(Dr. Vadai Ágnes: Jó. És eljárnak-e azokkal szemben, akik mégis így járnak el? Mert ön is azt mondta, hogy ez törvénytelen.)* Így van, a kamera alapján törvénytelen. A rendőrséghez ezekben az esetekben a közterület-felügyelet kell hogy feljelentést tegyen. Amennyiben a rendőrséghez a közterület-felügyelettől a feljelentés beérkezik, a rendőrség le fogja folytatni a szabálysértési eljárást. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem! Azokkal szemben, akik törvénytelenül szedték be a pénzt, azokkal szemben eljárnak-e?)* A törvénytelen beszerzőkkel szemben jelen pillanatban nem kívánunk eljárást kezdeményezni. Felhívtuk a figyelmüket, hogy ez történt, figyelmeztetést kaptak ennek a cselekménynek a folytatásával kapcsolatban. Amennyiben folytatja bárki a cselekményt, most már annak tudatában, hogy rosszul értelmezték ezt a jogszabályt, jogszabály-értelmezési problémájuk volt, akkor valóban, hivatali visszaélés miatt büntetőeljárást fogunk ellenük indítani. Jogszabály-értelmezési probléma volt.

ELNÖK: Bocsánat, miniszter úr, csak egy értelmező kérdést hadd tegyek fel közben. Az alapján, amit mond, számomra az derül ki, hogy a jogi alapja az ön véleményének az, hogy a forgalomban részt vevő gépjárművezetővel szemben kizárólag rendőr intézkedhet *(Dr. Pintér Sándor: Nem.)*, és egyébként közterület-felügyelő nem. Mi a jogi alapja annak, hogy azt mondja, csak pusztán a közterületi kamera felvétele alapján megbüntethet? Mert úgy tudom, hogy a forgalomban részt vevő járművel szemben a közterület-felügyelet nem léphet föl egyébként, csak a rendőr.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: De, felléphet. Nem állíthatja meg a járművet, de ha rossz helyen parkol, fűvön parkol...

ELNÖK: De parkolás esetén a jármű nem vesz részt a forgalomban; tehát itt van egy fontos különbség; ezt én onnan tudom, mert ez a vita azóta is folyik. Amikor a jármű parkol, nem várakozik, hanem parkol, akkor nem vesz részt a forgalomban. Ha

benne ül a vezető és várakozik, akkor részt vesz forgalomban, és akkor... Ez azért fontos, mert...

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Fontos, elnök úr, hogy ha fölmege a fűre a jármű menet közben...

ELNÖK: Akkor részt vesz a forgalomban.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: ...akkor részt vesz a forgalomban.

ELNÖK: És mi az alapja annak, amiért ezt mondja? Mert azóta fordultak hozzánk számosan önkormányzati vezetők, akik közterület-felügyeletet üzemeltetnek, hogy mi a jogi alapja. Mert itt van egy jogértelmezési vita.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Igen. Azért nem büntetjük meg eleve a közterület-felügyelőket, akik így jártak el, mert egy jogértelmezési vita van. A jogértelmezési vitát a Belügyminisztérium és az Igazságügyi Minisztérium felülvizsgálta, és kiadott egy jogértelmezési állásfoglalást. A Belügyminisztérium és az Igazságügyi Minisztérium állásfoglalása ellen csak bírósághoz lehet fordulnia a közterület-felügyeletnek vagy az önkormányzatnak, vagy be kell hogy fogadja. Miután a bírósághoz ilyen nem érkezett, ezért a Belügyminisztérium és az Igazságügyi Minisztérium állásfoglalását elfogadottnak tekintjük az önkormányzatok részéről. És miután jogértelmezési vita volt ez idáig, azért nem indítunk velük szemben eljárást, de ha a későbbiekben ezt a cselekményt folytatják, most már a jogértelmezés tisztázását követően a hivatali visszaélés törvényi tényállását fogják megvalósítani.

ELNÖK: Én ezt azért vetem fel, mert tudja, van egy másik kezdeményezés, amikor is a zöldterületen lévő parkolást kérték az önkormányzatok, hogy szabálysértési esetté nyilvánítsuk, és ott a Belügyminisztérium hasonlóan úgy foglalt állást, hogy ebben az esetben egyébként csak akkor van rá lehetőség, ha az önkormányzat egyébként erről valamilyen önkormányzati rendeletet alkot. A rendeletalkotási jog viszont megvan, ezért nem száll be abba a vitába a minisztérium, hogy egyébként általánossá tegyék. És hasonló a helyzet a közterületi kamerákkal kapcsolatban is.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Az önkormányzati rendeletalkotás az alapja annak, hogy valamely területen önkormányzati hatáskörben szabálysértés történjen. Van, ahol a futballpályán parkoltatják bizonyos esetekben, bálónál, egyebeknél a gépjárműveket; van, ahol a zöldterületet használhatják. Mi nem akarunk beleszólni az önkormányzatnak az ilyen jellegű politikai elképzeléseibe. Ott a helyiek megszavazzák azt, hogy milyen módon és hogyan történjen ez.

A közutakon elhelyezett kamerák viszont, úgy gondolom, olyan súlyú veszélyhelyzetet, illetve jogi kételyt ébresztenek, amire ezt az állásfoglalást az Igazságügyi Minisztériummal közösen ki kellett dolgoznunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm. Nemzetbiztonsági kockázata van-e a miniszterelnöknek? - ez volt a következő kérdés, ha jól jegyzeteltem. Hogy nemzetbiztonsági kockázata milyen vezetőnek van, melyik vezetőt

tudjuk leellenőrizni, ezt jogszabályok szabályozzák. Korábban, 1995-ig semmilyen jogszabály erre nem volt; 1995-ben született meg az első jogszabály erről, amely meghatározta, hogy kiket kell ellenőrizni. Majd ezt követően volt egy módosítása a jogszabálynak, amely meghatározta azokat a főméltóságokat, akik az állampolgári és egyéb állami tisztségek tiszteletében nem kötelezhetőek, és nem kell nekik nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesni. Ez pontosan, tételesen fel van sorolva, ennek a tételes felsorolásnak tesz eleget az Alkotmányvédelmi Hivatal, amikor megkeres egy-egy személyt, és egy előre elkészített űrlap kitöltésével és az erre az űrlapra adott válaszok ellenőrzésével mond valamit arról a személyről, akire ezt elvégzi. Amennyiben a törvény mást fog mondani, mást fogunk csinálni. Miután az ország első számú tekintélyeiről van szó, nem kívánunk állást foglalni. Mi a végrehajtó hatalom része vagyunk, a parlament elképzeléseit, a parlament döntéseit sem befolyásolni nem kívánjuk, sem a későbbiekben nem próbáljuk sem kritikai, sem támogató észrevétellel. *(Dr. Vadai Ágnes: Én nem ezt kérdeztem.)* Igen?

DR. VADAI ÁGNES (független): Én azt kérdeztem, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság üléséről távozó képviselők jelentős része azt mondta, hogy a titkosszolgálat meghatározott emberei ott azt nyilatkozták, hogy a jelenlegi miniszterelnökkel szemben nem merül föl nemzetbiztonsági kockázat. *(Dr. Pintér Sándor: Igen.)* Igen. És az iránt érdeklődtem, hogy ezt hogyan lehetséges úgy - azon kívül, hogy ön nyilván nagyon tiszteli és szereti a miniszterelnök urat, ez nagyon szép, de ez nem jelenti azt, hogy nincs nemzetbiztonsági kockázat. Mert azt egy normális folyamatban, ahogy ön is jelezte a '95-ös törvény alapján, egy eljárásban állapítják meg, hogy valakivel szemben felmerül-e kockázat. És érdeklődtem, hogy volt-e ilyen eljárás a miniszterelnökkel szemben. Akkor most ön megerősíti, hogy nem folytattak le egy ilyen eljárást. Akkor ezek szerint mégsem jelenthető ki, hogy a nemzetbiztonsági átvilágítási passzusok alapján nincs nemzetbiztonsági kockázata a miniszterelnöknek. És ennek semmi köze a tisztelethez; ez annak a pusztá ténynek a megállapítása, hogy önnel szemben biztosan folyt le nemzetbiztonsági ellenőrzés, az itt ülők jelentős részével, sőt mindenkivel szemben folyt. Annak a végén megállapítják, és kapunk egy kis papírkát, hogy nem merült föl nemzetbiztonsági kockázat. Volt olyan országgyűlési képviselő is, emlékszik, akivel szemben merült fel nemzetbiztonsági kockázat. De ezt is csak akkor lehetett megállapítani, miután lefolytatták az eljárást.

Azt szerettem volna tehát megkérdezni, hogy akkor elrendeltek-e ilyen eljárást a miniszterelnök tekintetében, vagy akkor mi alapján jelentette ki, hogy nincs nemzetbiztonsági kockázat. Az érzés az kevés.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Nem érzésről beszélünk. Nem volt vizsgálat, ez egyértelmű, hiszen föl van sorolva azok között, akiket nem kell vizsgálni.

Kettő. Valaminek a kockázata nem csak egy vizsgálat keretében állapítható meg, hanem lehet olyan kockázati tényező, ami alapján valami egészen biztos, hogy kockázat. Egy bűnügyi példával próbálom megvilágítani. Büntetőeljárás során valakiről meg lehet állapítani, hogy elkövetett egy emberölést. Így van? Ez akkor gyanúsított. De büntetőeljárás nélkül is, az állampolgárok elfoghatnak egy emberölést elkövetőt, tehát ott lehet egy gyanúsított egyik pillanatról a másikra. *(Dr. Vadai Ágnes és dr. Harangozó Tamás nevet.)* Egy pillanat! Ha nincs ilyen valakivel szemben, aki ugyan ott volt, akkor mi a probléma? Magyarországon több millió emberre van egy emberölés. A többi ember attól még nem gyanúsított!

Itt ugyanígy. Önök kvázi azt akarják indirekt bizonyítani, hogy ha a miniszterelnök nincs levizsgálva, akkor kockázatot jelent. Én meg azt akarom

mondani, hogy ha valaki nincs levizsgálva, attól még kijelenthető az, hogy eddig semmilyen olyan adat nem merült fel, ami kockázatot jelentene. Ez benne van magában a magyar büntetőeljárás részben, az ártatlanság vélelmében, bármi másban! Igen, nem jelent kockázatot; de nemcsak őnála, hanem van más ember is, akinél nem volt vizsgálat, és nem jelent kockázatot. Nincs ilyen adat, hogy kockázatot jelentene.

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm. Egyrészt...

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Nem lenne egyszerűbb, ha válaszolnék előbb az összes kérdésre?

ELNÖK: Miniszter úr, egy pillanat! Mert lehet, hogy közben... Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Csak egy tisztázó kérdés. Azért, mert nem merült föl kockázat, ez nem azt jelenti, hogy lefolytatták azt a törvény szerinti vizsgálatot. Akkor innentől kezdve, miniszter úr, feltételezzük, hogy akiket megválasztanak, mondjuk, kormánypárti képviselők, azok olyan rendes emberek, akkor vélelmezzük, hogy velük szemben nem merült föl kockázat.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Nem, a törvény azt mondja, hogy vizsgáljuk meg!

DR. VADAI ÁGNES (független): Na, hát erről beszélek! Tehát hogy ön azt nem jelentheti ki, és az ön által felügyelt egyetlen szervezet vezetője vagy beosztottja sem jelentheti ki, hogy nincs a miniszterelnökkel szemben nemzetbiztonsági kockázat, miután nem végezték el azokat a vizsgálatokat. Mert csak érdeklődöm: vagy ezek szerint végeztek környezettanulmányt, beszélgettek a miniszterelnök szomszédjával - Ghait Pharaonnal nyilvánvalóan beszélgettek -, megjelöltek ott referenciaszemélyeket, a miniszterelnök kitöltötte a kérdőívet. A többi állampolgárral kapcsolatosan meg ugye az a különbség, hogy ők nem ismerhetnek meg Magyarország nemzetbiztonságára, általában biztonságára vonatkozó olyan dokumentumokat, amelyeket a magyar miniszterelnök megismerhet. És nem az a kifogás, hogy a miniszterelnök nem esik át egy ilyen nemzetbiztonsági vizsgálaton. Ha a törvény így rendelkezik, az egy szerencsés helyzet, hogy egyébként mindenki más valamilyen módon átesett, és lehet, hogy ezt valóban...

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Mindenki más nem. Van egy felsorolás.

DR. VADAI ÁGNES (független): Nyilván, persze, mindenki más, aki fontos - fogalmazzunk így akkor, ez a helyes kifejezés szerintem, jó? -, mindenki más, aki fontos, az átesett. De az tény, hogy a magyar miniszterelnök, a jelenlegi magyar miniszterelnök nem esett át nemzetbiztonsági átvilágításon. Ebből az következik, hogy az, ami papírom nekem van, amit önök adtak ki, hogy nem jelentek nemzetbiztonsági kockázatot, tehát beülhetek ide ebbe a bizottságban, ilyen papírja a miniszterelnöknek nincs.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Mert nincs rá szüksége a törvény alapján.

DR. VADAI ÁGNES (független): De amúgy nincs ilyen papírja!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Nincs rá szüksége a törvény alapján.

DR. VADAI ÁGNES (független): De akkor nincs ilyen papírja, igaz?

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: De ez viszont még nem jelenti azt, amit ön próbál meg belőlem kihúzni, hogy bármilyen kockázatot jelentene.

DR. VADAI ÁGNES (független): Van olyan papírja a miniszterelnöknek, mint amilyen nekem van, vagy nincs?

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Kedves hölgyem, képviselő asszony! *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Egy pillanat! A helyzet az, hogy a miniszter úrnak a meghallgatás során feltette a kérdést, miniszter úr válaszolt. A helyzet sokkal egyszerűbb annál, semmint amilyen bonyolultan próbálják feltüntetni. Ugyanis először is legyünk pontosak! Bárki, akit a törvény előzetes nemzetbiztonsági vizsgálat alá rendel, arról csak az jelenthető ki pontosan, hogy a formalizált nemzetbiztonsági kockázatot kiszűrő nyomtatvány kitöltése és annak ellenőrzése alapján nem jelent nemzetbiztonsági kockázatot. De csak az alapján *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, nem!)*; egyébként ezt a vizsgálatot átjátszani rendkívül egyszerű.

A helyzet az, hogy természetesen a magyar szolgálatok - mint ezt ön is nyilván pontosan tudja, mert ráadásul egy időben foglalkozott honvédelmi államtitkárként hasonló kérdésekkel - a törvények által meghatározott körön kívül és számos esetben végeznek olyan munkát, nemcsak azoknál az embereknél, akik egyébként a törvény ellenőrzése alá tartoznak, hanem a saját munkájuk kapcsán, amelynek kapcsán nyugodtan, felelősen a nemzetbiztonsági szolgálatok vezetői kijelenthetik, hogy egy bizonyos ember vagy egy bizonyos helyzet nemzetbiztonsági szempontból kockázatot jelent-e vagy sem. Ez normálisan is így működik. Tehát az a beállítás súlyos tévedés, hogy kizárólag arról jelenthető ki Magyarországon az, hogy nemzetbiztonsági kockázatot jelent-e vagy sem, aki egyébként ezen az átvizsgáláson átesik. Ez nem így van. Ha így lenne, akkor a titkosszolgálatokat nem kellene tartani, ez teljesen nyilvánvaló. Ezért nyugodtan mondhatjuk, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok vezetői felelősen más emberről is kijelenthetik, hogy nemzetbiztonsági kockázatot jelent-e vagy sem, nem csak azoknak a köréről, akik egyébként ezen az úgynevezett kérdőíven alapuló, korábban C típusú vizsgálatnak hívott nemzetbiztonsági vizsgálaton átesnek. És akárhogy csúri-csavarja az ember a definíciókat *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor sincs papírja a miniszterelnöknek.)*, a helyzet az, hogy nincs, természetesen. Az állami vezetők egy meghatározott körének definíció szerint nem is lehet, mert azt a törvény nem teszi lehetővé. Ezzel együtt felelősen a szolgálatok vezetői nyugodtan kijelenthetik, hogy valaki, adott esetben más, aki nem esett át ilyen vizsgálaton, jelent-e nemzetbiztonsági kockázatot vagy sem. Ha nem tudnák ezt megtenni, akkor kár lenne bármilyen szolgálatot tartani, akkor mindenkit szélnek kell engedni.

Én azt javaslom miniszter úrnak, hogy lendüljünk túl ezen a kérdésen, mert ez pusztán csak ezt a kérdést világította meg, és folytassa a válaszokat.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. A zsarolóvírus kérdésére: 45 állami szervet támadtak meg, egyetlenegy hely volt, ahol mi regisztráltuk a behatolást, és nem kívánom megmondani, hogy melyik szerv. Zárt ülésen nagyon szívesen megmondom önnek, hogy melyik szerv; nem akarok semmiféle pánikot az országban előidézni.

Az orosz titkosszolgálatok kérdése. Kérem szépen, azt gondolom, hogy a titkosszolgálati tevékenység az elmúlt időszakban mind Magyarország irányába, mind a világ más országai irányába egy újabb reneszánszát éli. Mindenki próbál mindenféle információt a többi országból összeszedni; ez vonatkozik természetesen Magyarországra is. Úgy gondolom, az alkotmányvédelem kémelhárítási tevékenysége megfelelő, jó, és itt nem kell tartanunk attól jelen pillanatban, hogy olyan befolyásolási tevékenységet tud az orosz titkosszolgálat Magyarországon végezni, ami lényegesen befolyásolná Magyarországon a közrendet, közbiztonságot.

A Magyar Nemzeti Arcvonalról és a velük kapcsolatos egyéb történésekről a Nemzetbiztonsági bizottság előtt egy beszámolót tartottunk a kezdetekről. Most, május végén, június elején - az időpont kijelölésével - beszámolót tartunk a nyomozás és a titkos nyomozás félidejéről. Majd ezt követően, októberre ígértem azt, hogy az egészet be fogjuk fejezni, és októberre teljes egészében birtokában leszünk azoknak az információknak, amelyek bizonyítják azt, hogy milyen módon tartottak kapcsolatot az orosz titkosszolgálatokkal, más titkosszolgálatokkal, illetve esetlegesen más politikai közszereplőkkel vagy pártokkal.

Nem kezeljük lazán ezt a kérdést, nagyon komoly felderítőmunka folyik. Ebben a felderítőmunkában a Terrorelhárítási Központ, az Alkotmányvédelmi Hivatal, az Országos Rendőr-főkapitányság egy közös nyomozócsoportot állított fel, amely nyomozócsoport, úgy gondolom, jó ütemben halad előre. Ezt bizonyítja az is, hogy az elmúlt hónap végén vagy e hónap elején újabb nagy mennyiségű fegyvert és robbanóanyagot derítettek fel, amelyeknek a lefoglalása megtörtént. *(Dr. Vadai Ágnes: Harcművészeti klubok?)*

A harcművészeti kluboknál kifejezetten pártkötődést nem találtunk vagy idegenek beavatkozását sem. Azt látjuk a harcművészeti kluboknál, hogy egyes harcművészeti irányok azok, amelyek elsősorban megjelentek. Ezekben a harcművészeti klubokban van japán karate, ju jitsu, különféle ilyen jellegű irányzatok; ezek inkább a meghatározóak, nem az, hogy valamelyik harcművészeti klubot valamelyik politikai párt vagy külföldi szervezet irányítaná. Ettől függetlenül ellenőrizzük őket, titkosszolgálati eszközökkel, módszerekkel; nem mindet, amelyek megfelelő módon a látókörünkbe került.

Itt térnék vissza arra, hogy sok vagy kevés az NVSZ által korrupció miatt gyanúba fogott személyek száma. Úgy gondolom, az az energia, amellyel az NVSZ rendelkezik mind gazdasági, mind pedig személyi, humán erőforrással, azt bizonyítja, hogy jól használják fel. Mondom, nem tudom, ennek örüljek vagy sírjak miatta, de egyértelmű, hogy mindenáron meg akarjuk tisztítani az állományt a korrupctaktól, és reményeim szerint ez egy jó színvonal alá szorítható.

Ami az Országgyűlési Őrség területén vagy a NAV-nál történt: kérem, mi a tényeket derítjük föl. Ez történt. Aki bűncselekményt követ el, azt büntetőeljárás alá fogjuk vonni. A későbbiekben a parancsnokok kinevezésekor a Belügyminisztérium irányítása alá tartozó szerveknél külön vizsgálatot kell lefolytatni, amely vizsgálat pszichológiai vizsgálatot, rátermettséget, egyebet is tartalmaz. Érdemes megnézni,

hogy egy-egy parancsnoki kinevezéshez minimum három embert kell jelölni, és ennek a három embernek a kvalitásait a különféle teszteken bizonyítani kell. És természetesen azt is, hogy nem érintett semmiféle bűncselekményben, vagy az ahhoz való hozzáállása is megfelelő a parancsnoki kinevezéshez.

Az ön által 2013-ból idézett vádirat és a főügyészség, Legfőbb Ügyészség tekintetében én azt gondolom, hogy ez a legfőbb ügyész úrra tartozik. Én nem kívánok ebben állást foglalni, hogy mi történt, mi nem történt. Lehet, hogy újabb információ került elő, nem tudom, nem ismerem az ügyet. *(Dr. Vadai Ágnes: Bocsánat, csak azért kérdeztem, merthogy ez a cég az okoskerítés építésében részt vesz. - Kontrát Károly: Bocsánat, ön is azt mondta, hogy nem tudja, hogy ez az a cég-e, bocsásson meg! - Dr. Vadai Ágnes folyamatosan mikrofon nélkül beszél, közvetlenül az előadókhoz fordulva.)* Az előzetes információk szerint, amit én kaptam, nyilván rendben volt, mert ha nem lett volna rendben, nem kapták volna meg a megbízást. Hogy ez az a cég, nem az a cég, fogalmam sincs róla, de meg fogom nézetni. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

A másik csak egy halk megjegyzése volt, hogy nem is fogja megszavazni azokat, amit mi előterjesztünk. *(Dr. Vadai Ágnes. Nem.)* Arra kérem, hogy ezt az előítéletet vetkőzze le. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem lehet. Most derült ki.)* Ezt az előítéletet mégiscsak le kellene vetkőzni, és azt gondolom, hogy ha megfelelő az előterjesztés, és az ország javát szolgálja, akkor legyen olyan kedves megszavazni. Már csak az esküje miatt is, mert arra esküdött, nem ellenünk esküdött, hanem hogy az ország érdekében tevékenykedik. *(Dr. Vadai Ágnes: De a belügy nem az ország!)* De az előterjesztéseink, amelyek törvényjavaslatok *(Dr. Vadai Ágnes: Az sem az ország.)*, azok nem a Belügyminisztérium érdekeit szolgálják a mi előterjesztésünk alapján, hanem az ország érdekeit és jobbá tételét, az állampolgárok biztonságát kívánja. *(Dr. Harangozó Tamás kimegy a teremből.)* Tehát azt kérem, ezt mindig vegye tekintetbe, ne az előítéletei alapján intézkedjen. Azért el kell mondanom, és itt szeretném a köszönetemet kifejezni az ellenzéki politikusoknak is, hiszen volt olyan szavazásunk, amely 98 százalékos volt a parlamentben a kétharmados törvények tekintetében. Ezt külön megköszönöm; nem előítélet, hanem a cél, az ország érdekében a szavazás során felülemelkedtek azon, hogy ellenzékiek vagy kormánypártiak.

Okoskerítés, újsághír. Nem tudom, mik jelentek meg az újságban, nem is akarok vele foglalkozni. Azt, hogy az okoskerítés mire képes, szeretném júniusban személyesen megtapasztalni. A különféle cégek átadási tevékenysége nem volt sikeres, ezért kötbért róttunk ki rájuk, és a kötbér kifizetését követően, illetve a sikeres átadást követően fogom meg szemlélni azt, hogy a befektetés megérte-e. *(Dr. Harangozó Tamás visszatér a terembe.)* Kísérleti jelleggel csinálták meg, és én nagyon bízom benne, hogy ez eredményes lesz.

Családon belüli erőszak. Elítélem mindenféle formáját a családon belüli erőszaknak, és azt gondolom, reményeink szerint az ehhez szükséges törvényi háttérrel tudjuk majd biztosítani.

Az isztambuli egyezmény parafálása megtörtént. Hogy a ratifikálása mikor lesz, arról nem tudok mit mondani. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszólására:)* Olyan jó az összhang köztünk! *(Derültség.)*

ELNÖK: Kár, hogy ezt az összhangot természetesen a jegyzőkönyv nem tudja rögzíteni, mert a jegyzőkönyv csak azt tudja rögzíteni, azt a szöveget, ami úgy hangzik el, hogy bekapcsolja a készülékét. Tehát a dűnyögés nagyobbik része az éterben elvész.

DR. VADAI ÁGNES (független): Azt kérdeztem a miniszter úrtól, hogy segít-e, és ő erre azt válaszolta, hogy igen.

ELNÖK: Igen, de nem olyan nagy baj, hogy elvész a megjegyzések döntő többsége (*Derültség.*), mert a lényeg azért mégiscsak a jegyzőkönyvből kiolvasható, csak az ilyen finomságok vesznek el, hogy akkor vetkőzünk vagy nem vetkőzünk, meg ezek a dolgok. De a Nemzetbiztonsági bizottság zárt ülésén lehet levetkőzni mindenfélét, itt nem. Úgyhogy folytassa, miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm. A vagyonvédelmi törvénynél pontosan mire gondol?

DR. VADAI ÁGNES (független): Hogy készül-e új vagyonvédelmi törvény, a vagyonvédelem területét átfogóan szabályozó törvény?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: A parlament első féléves menetrendjében benne volt, hogy a BM behoz egy ilyen törvényt, és úgy tűnik, hogy nem hozott.

ELNÖK: De nem a vagyonvédelmi törvényről volt szó természetesen, hanem az őrző-védő biztonsági szolgálatokról. (*Dr. Harangozó Tamás: Jó, hát...*) Csak ez egy parlament, és ha azt mondjuk, hogy vagyonvédelmi törvény, azt nem lehet érteni; de ha azt mondjuk, ami a jogalkotási menetrendben szerepelt, nevezetesen, hogy az őrző-védő szolgálatok és a biztonsági cégek, akkor lehet tudni, hogy mi szerepel. Erről van szó.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Megértettem. A lényege a következő. Vagyonvédelmi területen az őrző-védő szolgálatok kamarája felbomlott, és a kamara új vezetése egy vizsgálatot indított el, amely a gazdasági területre vonatkozik, illetve egy vizsgálatot, hogy az eddigi kamarai tevékenység megfelelő volt-e. Ezért megvárjuk ennek a vizsgálatnak a végét, és az új kamara javaslatait szeretnénk figyelembe venni. Ez két területet fog érinteni: az egyik maga az őrző-védő tevékenység, élőerős őrzés és védelem; a másik a magánnyomozások területe. A magánnyomozások területén vagyunk közelebb a megoldáshoz, ott a Detektív Szövetséggel már egészen közel vagyunk. Megvárjuk a kettőt, és egy törvényben szeretnénk a kettőt megvalósítani.

Kósa elnök úr: cigánygyilkosság, sajtóhírrrel elhíresült tevékenység, amikor több személy rasszista módon a roma lakosság köréből választott magának áldozatokat; ez a tatárszentgyörgyi és a többi területhez kötődő ügy. További titkos nyomozás még folyik, illetve egy része az állami területen, a honvédelem területén dolgozóknak a felelősségét nyílt büntetőeljárásban már megállapította, illetve vádra adta, és katonai bíróság előtt van az ügy. Ennek a kimeneteléről nem tudok most véleményt mondani.

Kiegészítő vizsgálatok és a titkos nyomozások még mindig tartanak más területen. Azt szeretnénk mindenféleképpen bizonyítani, hogy csak azok vettek részt a cselekményben, akik a büntetőeljárás hatálya alá kerültek, vagy ha nem, akkor aki még részt vett benne, azt bíróság elé tudjuk állítani.

Az OLAF-jelentések alapján történő büntetőeljárásokat a legfőbb ügyész elrendelte ismételten, mert volt egypár olyan eljárás, ami már megkezdődött, de korábban a rendőrség vagy az ügyészség ezeket az eljárásokat már felfüggesztette. Az

újabb nyomozási eljárás folyamatba lett helyezve, mind az 50 milliárdos, mind a 18 milliárdos, mind pedig a metróügy kapcsán. *(Dr. Harangozó Tamás kimegy a teremből.)*

Gyanúsítottkihallgatás is történt ezekben az ügyekben. Nem mindegyikben, pontosítok: tehát egy ügyben, az M4-es metró ügyében történt gyanúsítottkihallgatás is. Remélem, hogy a későbbiekben is lesz ilyen, és az OLAF-adatok alapján pontos információkhoz fogunk jutni.

Angol ügyészség az Alstom-ügyben: szintén volt gyanúsítottkihallgatás. Szintén szeretnék százsázalékosan tisztázni, hogy mi történt, és kik voltak ennek a jogtalan anyagi előnynek a megszerzői. *(Kontrát Károly távozik az ülésről.)*

Déli határ. Az, hogy a terrorizmus és a migráció összeköthető, ez nem kérdés. Ez már a brüsszeli ügyben, a párizsi ügyben, a német vonaton a fiatalok által elkövetett terrorcselekmény kapcsán is egyértelművé vált, és úgy gondolom, ezt már nem vonja kétségbe senki. Ennek eredményeként különféle intézkedéseket vezetett be az Európai Unió is, és a déli határ védelmén túl a konkrét, szisztematikus határellenőrzés bevezetése is ennek a válasza. A szisztematikus határellenőrzés lényege az, hogy az európai uniós állampolgárok, így a magyar állampolgárok schengeni határon történő ki- és belépését is regisztrálni és ellenőrizni kell.

A migrációra való külföldi befolyások: ezt kutatja az Interpol, kutatják a titkosszolgálatok. Az Európai Unió belügyminiszteri tanácskozásán született egy döntés, hogy a külföldről szerzett információkat a belföldi bűnüldöző szervezeteknek át kell adni. Mi ezt megszavaztuk és szeretnénk élni vele. De néhány országban a külföldön, honvédség által beszerzett információk felhasználására alaptörvényi, alkotmányi akadály miatt nincs lehetőség. Mi belföldön megoldjuk, külföldön nem tudom, hogyan fogunk ezekhez az adatokhoz hozzájutni.

A korrupció elleni küzdelem eredményéről a megítélését köszönöm, a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak át fogom adni. Azt gondolom, ezek valóban eredmények. Szeretném itt azokat az eredményeket kihangsúlyozni, amit az előbb már érintettem, hogy amennyiben gépkapcsolatokra tudjuk bízni ezeket az ellenőrzéseket, a gépet nem lehet korrumpálni, úgy hiszem, ebben további eredményeket fogunk elérni. Úgy látom, itt nincs több kérdés.

Mirkóczki képviselő úrnak: Soros Györggyel kapcsolatban kihasználja, hogy a belügyminisztert kérdezheti - bármikor kérdezhet, képviselő úr, csak ezt szeretném mondani, nem csak a mai nap a lehetőség erre.

A másik a Soros-üggyel kapcsolatban, mik a tények, milyen lépések történtek. Soros-ügyben egyelőre csak sajtóhírek jelentek meg, feljelentést a magyar rendőrség nem kapott. A másik a kitiltása Soros úrnak. A kitiltása lehetetlen Soros úrnak Magyarországról az Alaptörvény alapján: magyar állampolgár. Magyar állampolgár, tehát nem lehet kitiltani Magyarországról.

Hogy mit tervez és mi a nemzetközi megítélése, azt gondolom, ez közismert, hogy bizonyos országokban, különösen a Távol-Keleten nem léphet be az ország területére, büntetőeljárás indítottak vele szemben. Ha valami olyan konkrétum jut a tudomásunkra, amely a magyar büntető törvénykönyv szerint értelmezhető, nyilvánvalóan a büntető törvénykönyv és a büntetőeljárás szabályai szerint el fogunk vele szemben járni.

Firtl képviselő úrnak köszönöm, a kollégáimnak át fogom adni azt az elismerést, amelyet ön kifejtett, és köszönöm a megítélését. És köszönöm azt az együttműködést, amit adott területeken, a polgárőrökkel közösen, a rendőrökkel, az oktatással közösen végeznek. *(Mirkóczki Ádám távozik az ülésről.)* S nem dicsekvésképpen, de szeretném elmondani azt a megítélést, amelyet az

önkormányzatoknak és az iskoláknak évente kiküldött kérdőív alapján fogalmazunk meg, hogy egyre jobb a rendőrség megítélése; az 5-ös skálán a 4 egészet jelentősen meghaladja.

Simon képviselő úrnak köszönöm a kamerarendszer kapcsán tett észrevételét. Amennyiben lehetőségünk lesz, Pogácsás úrral áttekintjük azt, hogy milyen módon lehet a IX. fejezetből ezt a programot továbbvinni. A IX. fejezetből történő továbbvitel esetén természetesen lehetőség lesz a kamerarendszerek pályázására.

Akik önkormányzati tűzoltóságokat tartanak fenn, és anyagilag megszorultak: megkaptam ezt a kérést. Átszámoltuk Pogácsás államtitkár úrral, körülbelül egy olyan 800 millió forintról van szó. Megpróbáljuk a IX. fejezetből ezt megoldani. Hangsúlyozom, minden egyes ilyen jellegű beadványt gazdaságilag is le fogunk ellenőrizni. Tehát ha valóban bajban van az önkormányzat, akkor fogjuk ezt alkalmazni. *(Dr. Harangozó Tamás visszatér a terembe.)*

Demeter Márta képviselő asszony: letelepedési kötvény. A letelepedési kötvényről elmondtam a véleményemet. Úgy gondolom, ez egy Európában is elfogadott módszer, más fejlett országokban is. Nem kívánok hozzátenni mást.

Miért nem lehet választ kapni? Választ lehet kapni. Én úgy tudom, háromszor vagy négyszer kapott is tételes válaszokat. Jól tudom? *(Demeter Márta: Több mint fél évvel ezelőtti az utolsó.)* Tehát azt mondom, hogy kapott már, de az új adatokat is meg fogjuk küldeni. Azt javaslom, hogy várjuk meg a lezárását, a június most már itt van. Megvárjuk a lezárást, és akkor egyben megkapja az összes adatot, és akkor nem kell már ismételtlen részadatokkal dolgoznia sem önnek, sem nekünk. Elfogadja képviselő úrhölgy ezt a javaslatot? *(Demeter Márta: Új igénylést küldtem a miniszter úrnak, már bent van a parlament rendszerében. Úgyhogy arra várom a választ.)* Arra fogunk válaszolni. Azt gondoltam, hogy egy munkát megspórolunk mind a kettőnknek, de törekedni fogok rá, hogy pontos választ adjunk.

A Ghaith Pharaon-ügyben feltett kérdést megválaszoltam, úgy érzem. Bármikor megtekinthetik ezt az összegyűjtött anyagot.

Történt-e ellenőrzés? Nagyon sok ellenőrzés történt, mondtam, Interpol, Europol, különféle titkosszolgálatok megkeresése megtörtént.

CEU-tüntetés. Nincs tudomásom arról, hogy bármelyik hivatalos, Belügyminisztérium által irányított szervezet törvénytelenül bárkinek a lakására kimenjen, akár egyenruhában, akár civilben. Ha pontosabb információt ad nekem, ígérem, hogy a lehető legteljesebb mértékben kivizsgálatom. Kizártnak tartom, hogy ezek rendőrök vagy a hivatásos állomány tagjai lettek volna.

Helikopter. Ami jelen pillanatban tény: 5 darab helikoptert vásároltunk a német rendőrségtől. Ez valóban az MD-902-es helikopter. További helikoptert szeretnénk vásárolni, mert a magyarországi helikopterek, amelyek korábban orosz helikopterek voltak, a Mi-2-esek, amelyek a rendőrségnél szolgáltak, ezek ötven évet meghaladtak, le kell őket cserélni, és nyilvánvalóan szeretnénk további gépeket. Az, hogy milyen gépek legyenek ezek, nem akarjuk a piacot megzavarni. Amennyiben van titoktartási nyilatkozat, szívesen tájékoztatom erről, de úgy gondolom, az üzleti helyzetünket negatív irányban befolyásolná, ha jelen pillanatban ezt közzétennénk. *(Demeter Márta: Tehát van folyamatban beszerzés, jól értem?)* Van folyamatban igen. *(Demeter Márta: Közbeszerzés?)* Nem közbeszerzés, beszerzés, igen.

Nemzetbiztonsági ellenőrzés - ezt elmondtam. A törvény felsorolta.

A megroppant közbizalmat említi. Én nem tapasztaltam a közbizalomnak ezt a megroppanását. Úgy gondolom, a jövő évi választások azok, amelyek ezt el fogják dönteni. Amennyiben megroppant a közbizalom, akkor nagy valószínűség szerint ennek a választásokon nyomát fogjuk tapasztalni.

Egy olyan bizottság jöjjön létre, amely a politika felett áll, paritásos alapon működik. Ha politika felett áll, akkor milyen paritásos alapon...? *(Demeter Márta közbeszólására:)* De ki a független? Mondjon egy függetlent, példát rá!

ELNÖK: Egy pillanat! A nagyon bonyolult alkotmányügyi és strukturális kérdéseket beszéljük meg valahogy külön. *(Dr. Pintér Sándor: Egyetértek.)* Egyébként a marslakók függetlenek. Tőlünk - de a Marstól nem. *(Derűtség. - Közbeszólások.)*

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Befejezném akkor. Orosz befolyásszerzés. Minden külföldi befolyásszerzést ellenőrzi. Fölmerült az előző bizottságban a választások esetleges befolyásolása. Kérem, ugyanolyan befolyásolás, mint amit esetlegesen feltételeznek az Egyesült Államoknál - nem bizonyított, feltételezés -, lehetetlen Magyarországon. Az Egyesült Államokban számítógépes szavazás lehetséges, sőt előzetesen történhet számítógépes szavazás. Magyarországon papíralapú szavazás van, a papíralapú szavazatot az adott szavazóköri mindenki átnézi, megnézi. Itt az elsődleges adatközvetítés, amelyik nem pontos, az történik meg informatikai rendszeren keresztül. Egyébként ami hivatalos, az papíralapon megy, papíralapú jegyzőkönyvvel és papíralapú összeadással. Tehát olyan jellegű befolyásolás, amely az informatikai rendszeren keresztül történik, olyan Magyarországon a rendszer alkalmazása miatt kizárt. Ezt szeretném tehát még elmondani.

S valamelyik kérdésre akkor ezek szerint nem pontos választ adtam. *(Demeter Márta: Igen, az lenne a kérdésem...)*

ELNÖK: Egy pillanat! Akkor be kell nyomni azt a gombot, különben nem jegyzi föl a gyorsíró. Köszönöm szépen.

DEMETER MÁRTA (független): Tehát akkor, ha bemegyek a Belügyminisztériumba, akkor ott lesz az Interpolban történő ellenőrzése Ghaith Pharaonnak, ami egyébként nem volt benne a hatósági iratanyagában a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalban, ahol a helye lenne, ami egyébként nincs lezárva, aminek még tartalomjegyzéke sincs. Illetve akkor ott fogom találni az Alkotmányvédelmi Hivatal szakvéleményét? Köszönöm.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Megvannak ezek a vélemények. Hogy ön ebbe betekinthessen, természetesen a lehetőséget biztosítani fogjuk. Az Interpol-megkeresésnek is, meg az egyébnek is.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Egy rövid második kört nyitok a tisztázó kérdésekre, és utána elengedjük a miniszter urat.

További kérdések, észrevételek, reflexiók

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr, tényleg csak egy pár kérdés. Az orosz befolyás kapcsán öröm volt hallani, hogy a Belügyminisztérium és az alárendeltségében működő szervek mindent megtesznek azért, hogy ezt visszaszorítsák. Érdeklődni szeretnék, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal tesz-e valamit annak érdekében vagy tett-e valamit annak érdekében, hogy a nemzeti konzultációs internetes portálon orosz kód futott, amely orosz kód továbbította magyar állampolgárok adatait egy harmadik félnek, ami eleve ellentétes volt a nemzeti konzultációs oldalon található adatvédelmi szabályozással. Ez lenne az

első kérdésem: tehát a nemzeti konzultációs oldalon futó orosz kód ügye, és hogy fölhívja-e a kormány többi tagjának a figyelmét is arra, hogy az orosz befolyást nekik is vissza kell szorítani, illetve jelenteniük kell, ha erre irányuló kísérlet van, mert mégiscsak ön ezért a felelős.

Arra szeretném önt kérni, miután Csehországban, ha jól tudom, már fölállt, de mivel Magyarországon a Nemzeti Kibervédelmi Intézet az, amely az ilyen külföldi támadásokkal foglalkozik, meg figyeli nyilván azokat az internetes oldalakat, ahol esetleg külföldi titkosszolgálatok befolyása figyelhető meg, a Honvédelmi és rendészeti bizottságban, valamint a Nemzetbiztonsági bizottságban olyan képviselők ülnek, akik a munkájuk ellátása során megismerkedhetnek és lehetőségük van, hogy megismerjék a Magyarország biztonságára vonatkozó információkat, éppen ezért elképzelhető, hogy akár személyesen, akár internetes oldalakon keresztül megpróbálják befolyásolni a képviselőket. Mivel nincs arról információnk, de gondolom, mivel az Alkotmányvédelmi Hivatal és a TEK és az ORFK, ahogy ön említette, dolgozik közösen, rendelkezik olyan információkkal, melyek azok az internetes oldalak, Facebook-oldalak, ahol feltételezhető, hogy idegen, akár ellenséges titkosszolgálat befolyása van. Rendelkezésünkre bocsátaná-e ezeket az internetes oldalakat, hiszen, még egyszer mondom, feltételezem, hogy a fölállított nyomozócsoport, továbbá a Nemzeti Kibervédelmi Intézet rendelkezik olyan információkkal, hogy melyek azok az internetes oldalak, amelyeket akár az orosz titkosszolgálatok működtetnek.

Akkor most úgy értelmezhetem, hogy bemehetek megnézni, kik kaptak letelepedési kötvényt. Megnézhetem a Belügyminisztériumnál azt is.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Amennyiben a bizottság úgy dönt; a bizottságnak van lehetősége, egyes személyeknek nincs. A bizottságnak van lehetősége azt kérni, hogy bármilyen titkosszolgálati anyagba, amit a bizottság akar...

DR. VADAI ÁGNES (független): Bocsánat! Azt szeretném megkérdezni, hogy az én személyes tevékenységem hogyan függ össze Kósa Lajossal - sehogyan!

ELNÖK: Hála a Jóistennek! *(Derültség.)* De örülök neki!

DR. VADAI ÁGNES (független): Hála a Jóistennek, ebben egyetértünk. Tehát országgyűlési képviselőként, attól, hogy én most a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak a tagja vagyok, és nekem van olyan papírom, amilyen a miniszterelnöknek nincs, ez nem köt engem a Honvédelmi és rendészeti bizottsághoz. Az a kérdésem, hogy bemehetek-e én, kérelemre - írok természetesen kérést - megnézni azt a listát, hogy kik azok, akik letelepedési kötvényt kaptak.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: A tevékenységeinket, mind az önét, mind az enyémet, a jogszabályok határozzák meg, és jogszabályok mondják meg, hogy milyen lehetőségeink vannak. Ha az egyes képviselői lehetőségbe belefér, akkor természetesen. Az én olvasatomban - meg kell hogy nézzem pontosan, meg fogom adni a megfelelő jogi helyet és területet, hogy hol lehet megnézni - vannak olyan területek, amikor egyes ügyekbe a képviselő akkor nézhet bele, ha a bizottság úgy dönt, vagy a bizottság együttesen nézhet bele. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem.)* Ezen ne vitatkozzunk! Ez egy jogi helyzet, nézzük meg! Tényszerűen van megfogalmazva, és ennek a megtekintése után ön a lehető legtágabb lehetőséggel fog élni, amelyet az egyéni képviselőnek nyújt a törvény.

DR. VADAI ÁGNES (független): Jó, köszönöm szépen. Az utolsó kérdésem, mert örülök, hogy elnök úr fölvetette a romagyilkosságok ügyét, és miniszter úr arról beszélt, hogy azt meg kell vizsgálni, hogy a katonai titkosszolgálati vezetőkkel szemben vádemelés történt, és jelenleg is zajlik a per. Miniszter úr akkor majd segít nekem ebben, mert én úgy tudom, hogy ebben az ügyben jogerős döntés született...

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Én nem azt mondtam, csak hogy vádemelés született. Hogy tart-e a per vagy jogerős döntés született-e már, ezt nem tudom.

DR. VADAI ÁGNES (független): Akkor arra szeretném önt kérni, mert ön precíz ember, hogy ha ön tudja, hogy folyik ebben az ügyben a katonai titkosszolgálati volt vezetőkkel szemben további per, akkor ezt mondja - vádemelés és per -, de ha tudja - és tudja -, hogy egy vádemelést követően jogerősen fölmentették a katonai titkosszolgálati vezetőket, akkor ezt mondja! Tehát akkor önnek tudomása van arról, hogy a katonai titkosszolgálati volt vezetőkkel szemben jelenleg is zajlik katonai bíróságon per. Tehát önnek ilyen tudomása van.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Pontosítom az információmat, jó?

DR. VADAI ÁGNES (független): Már csak azért, merthogy ez jegyzőkönyvbe kerül, és nyilvános ülésen vagyunk, és szerintem ez fontos.

Amiatt pedig most nem kívánom, hogy zárt ülés legyen, és emiatt önnek maradnia kelljen, de amikor megyek majd megnézni a letelepedési kötvényt kapott személyeket, ha akkor megmondja nekem, hogy melyik volt az a WannaCry-os zsarolóvírusos ügy, az az egy ügy, tehát hogy melyik volt az a szervezet, vagy ha szigorúan...

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Itt megmondom kifelé, hogy azért ne fáradjon be, jó?

DR. VADAI ÁGNES (független): Úgyis megyek a letelepedési kötvény ügyében, de megköszönöm, ha megmondja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, nagyon rövid leszek, ígérem - de tényleg, csak figyeljen!

Először is, nagyon örülök, hogy a kopaszügyként elhíresült ügyről miniszter úr is úgy érzi, hogy az nem maradhat a levegőben. Én úgy tudom, hogy lezárt nyomozás van, hiszen ezt erősíti meg, hogy a képviselőtársunknak, illetve Nyakó úrnak és ügyvédjének magánvádas eljárásban kellett a bíróság elé citálnia ezt az ügyet. De akkor úgy veszem, hogy miniszter úr ezt szintén fontosnak tartja, és ha utána néz ennek, én nagyon örülnék, és fogunk is érdeklődni, hogy mire jutott a BM.

Egyetlen konkrét észrevételem van. Miniszter úr mondta, hogy a határkerítés-építéssel kapcsolatban majd részletes beszámolót fog hozni. Nem tud olyan beszámolót hozni, miniszter úr, tehát nem kell ma ezen túllendülnünk, ezt nyugodtan tényként tudom állítani, hogy ez egy óriási disznóság volt. Nem tud olyan beszámolót hozni, amelyik azt bármilyen módon felülírja, hogy a 15 milliárd 452 millió forintos

megbízási díjból, amelyet a belügy nevében a Bv. Holding Kft. megköt az MVM-mel, 15,4 milliárdból 14,871 milliárdot egy az egyben átad ennek a magánvállalkozó Metalcom Zrt.-nek, amely a fideszes politikus tulajdonában áll. Itt, ha jól látom, a bv maximum a babgulyást főzhetette a határon a fennmaradó összegből, tehát ennyi lehet valószínűleg a hozzáadott értéke, több mint 99 százalékát a szerződésnek egy az egyben átjátszották egy magáncégnek. Tehát nagyon szívesen várjuk a részleteket, de ennél nagyon nehéz lesz kimutatni, hogy egyébként akár az állami cég, akár a büntetés-végrehajtás milyen hozzáadott értéket adott ehhez a beruházáshoz.

Végezetül: nem kérdés, véleményként szeretném elmondani mindig, amit illik, és azt gondolom, mi ezt szívből is mondjuk. Az egész tevékenységét és kiállítását az állománynak szeretnénk megköszönni, és kérnénk miniszter urat, hogy tolmácsolja, ha már bizottsági tagként, alelnökként állománygyűléseken, egyéb ilyen hivatalos rendezvényeken nincs lehetőségünk és szerencsénk ezt személyesen elmondani. Kérem, hogy tolmácsolja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr?

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Nagyon szépen köszönöm, át fogom adni.

ELNÖK: Akkor nagyon szépen köszönöm. Ha nincs további válasz, akkor a bizottsági meghallgatást lezárom.

Kérem, az egész bizottság nevében tolmácsolja az állománynak a köszönetünket és a hálánkat. A munkájuk kapcsán további erőt, egészséget, kitartást kívánunk nekik.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Kérdezem a bizottságot, jóváhagyólag tudomásul veszi-e a miniszter úr beszámolóját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem hagyja jóvá? *(Dr. Vadai Ágnes: Ja, hogy erről kell szavazni?)* Igen. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor én nem.)* Ezt kérdezem; kicsit nagyobb figyelemmel kövesse a bizottság üléseit! *(Dr. Vadai Ágnes: Én annyira figyelek, csak szerintem nem kell...)* Bizonyára jót tesz önnek. *(Dr. Vadai Ágnes: ...szavaznunk róla.)*

Tehát akkor még egyszer: a parlamenti házszabály és az Országgyűlésről szóló törvény szerint a miniszteri beszámoló után azt a kérdést kell feltenni, hogy a bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi-e a miniszter beszámolóját. Kérdezem akkor még egyszer - most már mindenki nagyon figyel -, hogy jóváhagyólag tudomásul veszi-e a bizottság a beszámolót. *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki az, aki nem veszi jóváhagyólag tudomásul? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2-en nem veszik tudomásul.

Ezzel lezárom ezt a napirendi pontot. Nagyon szépen köszönöm. Miniszter úrnak, államtitkár úrnak, a vendégeinknek köszönöm a részvételt; bizonyára nagyon tanulságos volt. *(Dr. Pintér Sándor, Pogácsás Tibor és munkatársaik távoznak az ülésről.)*

Az ülés vezetését átadom Firtl Mátyás alelnök úrnak. *(Rövid szünet. - Kósa Lajos, dr. Vadai Ágnes és Demeter Márta távoznak az ülésről.)*

(Az ülés vezetését Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkát; az előző napirendi pont nagyon elhúzódott.

**Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Nagy tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Orosz Edinát, a Nemzetgazdasági Minisztériumtól; Szőke Irma helyettes államtitkár asszonyt, a Belügyminisztériumtól; Murányi László urat, a Honvédelmi Minisztériumtól.

Kérdezem az előterjesztő részéről Orosz Edinát, kíván-e nyilatkozni a részletes vita e szakaszában. Amennyiben igen, megadom a szót. Parancsoljon!

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, mivel azt a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be, a törvényben - ebben az esetben az államháztartásról szóló törvényben - előírt határidők pontos betartásával. Illeszkedik a jogrendszer egységébe, mivel szintén az Alaptörvény 36. cikkében meghatározott törvényi szinten került benyújtásra; megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, mivel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem sért; valamint megfelelő a jogalkotás szakmai követelményeinek is, mivel a törvényjavaslat a jogszabályszerkesztésről szóló IRM-rendelet előírásának betartásával készült, azt az igazságügyi tárca is ellenőrizte a közigazgatási egyeztetések során. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, a vita e szakaszában kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nem.

Ha nincs hozzászóló, akkor lezárom a vita ezen szakaszát, azzal, hogy javasolom, a bizottság jelentésében azt szerepeltessük, hogy a T/15381. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a határozati házsabály 42. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát: a módosító javaslatok értékelését és az azokról való állásfoglalást. A határozati házsabály 32. § (2) bekezdése szerint megtett bejelentésük alapján a bizottsági tagok számára kiosztott háttéranyag ajánlási pontjai tekintetében folytatja le a bizottság a részletes vitát. A háttéranyagban az összefüggő ajánlásokról, összetartozó lábakról együttesen fogunk szavazni. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjétől, ezt követően szavazunk. Ha kérdés merül fel, kérem, azt a szavazás előtt jelezzék.

Tisztelt Bizottság! Mindenki előtt ott van a háttéranyag. *(Dr. Harangozó Tamás visszatér a terembe.)*

A 14. pontjában szereplő módosító javaslat benyújtója Mirkóczki Ádám. A módosításról kérdezem a kormány vagy tárca álláspontját. *(Jelzésre:)* A kormány álláspontja lesz.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A következő a háttéranyagban 15. számon szereplő módosító javaslat, amelyet Kulcsár Gergely nyújtott be. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A következő módosító javaslat az 529. számú, amely összefügg a 841. ponttal; benyújtója Z. Kárpát Dániel és Mirkóczki Ádám. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A háttéranyag 530. pontjában Z. Kárpát Dániel és Mirkóczki Ádám javaslata szerepel, amely összefügg a 844. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A háttéranyag 592. pontja Gyüre Csaba, Kulcsár Gergely és Staudt Gábor képviselők módosító indítványa, amely összefügg a 830. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A háttéranyag 593. pontban szereplő módosító javaslatának benyújtója Kulcsár Gergely, Jobbik; összefügg a 829. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 625. pont következik, benyújtója Z. Kárpát Dániel és Kulcsár Gergely; összefügg a 828. és az 1829. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A háttéranyag 681. pontja Mirkóczki Ádám módosító javaslata, amely összefügg a 840. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A háttéranyag 682. pontja következik, benyújtója Mirkóczki Ádám; összefügg a 838. ponttal. Tisztelettel kérdezem, a kormány támogatja-e.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A háttéranyag 827. pontjának benyújtója Kulcsár Gergely, Jobbik; összefügg az 1809. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 833. pont következik, Kulcsár Gergely képviselő úr módosító javaslata, Jobbik; összefügg az 1808. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 834. pont Kulcsár Gergely módosító javaslata, amely összefügg az 1810. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 857. pont következik, Ander Balázs és Mirkóczki Ádám módosító javaslata, összefüggésben az 1815. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 858. pont Ander Balázs módosító javaslata, amely összefügg az 1816. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 869. pont következik, amelyet Kunhalmi Ágnes képviselő asszony nyújtott be a Magyar Szocialista Párt részéről; összefügg az 1842. ponttal. Kérdezem a kormányt.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdés - parancsoljon, alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Érdeklődnék, miért nem támogatja a kormány. Itt a pestszentlőrinci rendőrkapitányság felújítására és fejlesztésére szeretnénk 800 millió forintot elkülöníteni. Mi az oka, hogy nem támogatják? Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Egyrészt a módosító indítvány a Miniszterelnöki Kabinetirodától venne el forrást. *(Dr. Harangozó Tamás: Ja, így már értjük.)* Bocsánat, nem azért... A kormánynak továbbra is kiemelt célja a magyar állampolgárokkal folytatott kommunikáció, és ez ebből az előirányzatból csökkentene.

Másrészt viszont a Belügyminisztériumban a rendőrség költségvetéséből folyamatosan történnek felújítások, illetve európai uniós források is rendelkezésre állnak, és a rendőrség folyamatosan végzi a rendőrkapitányságok felújítását. Én ennyit tudok, köszönöm. Nem tudom, helyettes államtitkár asszony hozzá kíván-e szólni.

SZÓKE IRMA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Alapvetően a rendőrség költségvetésében tervezett módon zajlanak ezek a felújítási feladatok, és jelenleg a pestlőrinci kapitányságnak az előirányzata nem szerepel közöttük. Európai

uniós fejlesztési forrásokból zajlanak energiahatékonysági, felújítási és beruházási költségek, és a prioritási rendekben Szentlőrinc, a szentlőrinci rendőrkapitányság nem tartozik még egyelőre abba a körbe. Ennél vannak sokkal rosszabb állapotban lévő rendőrségi objektumok, aminek a sorrendiségében ez nem szerepel az első huszonötben sem talán.

ELNÖK: Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt én értem, hogy a nemzeti konzultáció fontosabb, mint a szentlőrinci rendőrkapitányság; ezt majd a szentlőrincieknek el is fogjuk mondani.

Engem az érdekelne, hogy az idén mennyi van, mert a költségvetési sorokból egy darab 200 millió forintos gárdonyi rendőrkapitányság derül ki nevesítve - ez lesz jövőre a teljes felújítási projekt a belügy részéről? Ha nem, akkor esetleg tetszene tudni mondani egy hozzávetőleges számot vagy valamit, hogy mi fog történni?

Már az általános vitában is elmondtam, kérdeztem, de nem kaptam rá választ, hogy az az 50 milliárd forint, ami a határvédelmi feladatokkal összefüggésben megjelenik a Belügyminisztérium költségvetésében, és egy hang nincs arról, hogy pontosan mire lesz... De, egy hang van, mert arról van szó, hogy a 3 ezer új rendőr felvételével kapcsolatos költségek. Annak a részleteit valaha országgyűlési képviselő fogja-e látni? Mert ebből a költségvetésből nem derül ki, hogy abból mit fognak finanszírozni. Például ilyen belefér-e vagy nem? Köszönöm.

SZÓKE IRMA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az 50 milliárd forint egy migrációs feladatnak biztosítja azokat a forráselemeit, amihez többek között a 3 ezer főhöz kapcsolódó feladatoknak a 2018-as üteme tartozik. Ennek értelemszerűen része a 3 ezer fő bére, ehhez tartoznak az állomány ellátásához kapcsolódó költségek, és azoknak a határvédelmi objektumoknak a létrehozása, illetve a felújítása, ami ennek a rendszernek a része. Erre vonatkozóan egy külön önálló kormánydöntés van, amely éves bontásban mutatja be az ez évi, a '18-as és a '19-es ezzel összefüggő költségeket, kiadásokat. S ennek a '18-as üteme finanszírozása látszik a 2018-as költségvetésben.

Alapvetően értelemszerűen Pestlőrinc ennek nem lehet része, hiszen ez egy normál működésű rendőrség, és a határvédelemhez kapcsolódó területek, a déli határszakasz, illetve az ehhez kapcsolódó rendőrkapitányságok, megyei rendőrkapitányságok költségvetését fogják 2018-ban és azt követően biztosítani.

ELNÖK: Köszönjük a választ. Szavazásra teszem föl a kérdést. Elhangzott, hogy a kormány nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. *(Ágh Péter kimegy a teremből.)*

Az 1323. pont következik, benyújtója Bana Tibor, Jobbik; összefügg az 1766. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

ELNÖK: Valamennyi módosító javaslatról szavaztunk, így a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése szerint megtett bejelentésünk alapján a bizottságunkban kiosztott háttéranyag ajánlási pontjai tekintetében lefolytattuk a részletes vitát. Kérdezem a bizottságot, ki ért azzal egyet, hogy lezárjuk a részletes vitát. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, egyhangúlag úgy döntött a bizottság, hogy a részletes vitát lezárjuk.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e döntéseinknek megfelelően a benyújtott részletes vitáról szóló bizottsági jelentést a határozati házszabály 45. § (6) bekezdése alapján. Szavazás következik. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, egyhangúlag megszavaztuk. Köszönöm.

Köszönöm a kormány, a Belügyminisztérium és a Honvédelmi Minisztérium képviselőinek a jelenlétet.

A következő két napirendi pontunk megtárgyalására zárt ülésen kerül sor.

(A bizottság 16.12-től 16.32 óráig zárt ülésen folytatja munkáját.)

Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2016. évi tevékenységéről
(A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 9. § (2) bek. d) pontja alapján)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Nyílt ülésen folytatjuk munkánkat az utolsó, 5. napirendi pontunk megtárgyalásával. *(Dr. Túrós András és munkatársai belépnek a terembe.)* Jó napot kívánok! Nagy tisztelettel köszöntöm önöket, dr. Túrós András urat és munkatársait, főigazgató asszonyt, Markos György elnökhelyettes urat, Csóra György elnökhelyettes és Zámbo Péter alelnök urakat; mindannyiukat tisztelettel köszöntöm.

Köszönjük az írásos előterjesztést, amelyet elénk terjesztettek. Megkérem elnök urat, amennyiben azt kiegészíteni óhajtja szóban, tegye meg, kérem, hogy röviden. Ezt azért kérem, mert már hosszasan ülésezünk a mai napon, és nem azért, mert nem volnánk kíváncsiak a hosszabb kifejtésre. Parancsoljon, elnök úr!

Dr. Túrós András szóbeli kiegészítése

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi Bizottság! Nagy örömmel jöttünk, és örömmel számolunk be a polgárőrség tevékenységéről.

Mielőtt nagyon rövid - tényleg három-négy perces - szóbeli kiegészítést tennék, szeretném a tisztelt bizottság tagjait meghívni az országos polgárőrnapra, amelyet Nyíregyházán rendezünk június 24-én, Simon képviselő úr közreműködésével; reményeink szerint ő ott nagyon komoly házigazdaszerepet is betölt majd.

A következőket szeretném elmondani a polgárőrség 2016. évi tevékenységéről. A polgárőrségnek ez a legsikeresebb éve volt szakmai szempontból. Ezt többek között azzal lehet bizonyítani, hogy országosan kiegyensúlyozott a közbiztonság, annak ellenére, hogy nagyon komoly migráció sújtotta az országot. A polgárőrök közvetlenül és közvetetten is részt vettek a migráció kezelésében, a határ mentén közvetlenül, a mélységben pedig közvetetten. Elsősorban azt a sok száz, sok ezer rendőrt pótolták, akik a határra lettek vezényelve. Többször elhangzott itt már bizottsági ülésen is, én is szeretném megemlíteni, hogy közbiztonsági deficit nyilvánvalóan nem keletkezett, annak ellenére, hogy sok ezer, sok száz rendőrt levezényeltek a határra, azonban a polgárőrökkel sikerült pótolni a közterületen ezt a szolgálati formát.

A másik, ami még szintén a migrációhoz kapcsolódik, hogy létrehoztuk a határvédelmi tagozatot. Másrészt pedig a polgárőreink szinte versenyfutást folytattak annak érdekében, hogy a határ mentén vendégszolgálatot lássanak el, tehát ezt is korlátozni kellett. *(Dr. Harangozó Tamás távozik az ülésről.)*

Három szakmai területet szeretnék kiemelni. Az egyik az, hogy több mint 9 millió szolgálati órát teljesítettek a polgárőrök, ami minden idők legjobb mennyiségi szolgálata, és természetesen jelentősen hozzájárult a lakosság biztonságérzetéhez. A másik a „300x100” programunk, valamint a „Nagyvárosi biztonság” program, amely szintén igen jelentősen befolyásolta az ország közbiztonságát.

Van egy lovastagozatunk, amelyet feltétlenül szeretnék itt kiemelni, hétszáz lóval és közel ezer lovas polgárőrrel, akik a határvédelemben és a külterületen nagyon sikeresen folytatják a bűnmegelőzési tevékenységüket.

A szervezeti életünkről annyit, hogy a múlt évben 5 ezer fővel nőtt a polgárőrség létszáma, ez óriási szám. Népszerű a polgárőrség, minden kampány nélkül jelentkeznek polgárőrnek, akik a rendet és a közbiztonságot akarják szolgálni.

Hat megyében elnökváltásra került sor, három megyében kényszerűségből, három megyében pedig tervezetten. A kényszerűség azt jelenti, hogy kisebb-nagyobb jogsértéseket követtek el, ezért kénytelenek voltunk őket visszahívni, és új elnököt választani.

A polgárőrség gazdálkodása rendben van, a belső ellenőrzésünk működik. A Belügyminisztérium éppen a napokban fejezte be az Országos Polgárőr Szövetség belső ellenőrzését. Az összefoglaló jelentést még nem kaptuk meg, de információim szerint különösen jelentősebb negatív megállapítások nem lesznek.

A polgárőrség 2016-ban nagyon komoly nemzeti értéket képviselt, és ahogy több fórumon fogalmaztunk, Magyarországon a polgárőrség közbiztonsági kincsé vált.

Végül pedig egy javaslatom, illetve kérésem a tisztelt bizottság felé: szíveskedjenek támogatni azt a kérésünket, hogy a cégautóadó alól mentességet kapjon a polgárőrség. Nagyon jó lenne, ha ez 2017-ben megtörténne, de természetesen annak is szívből örülnénk, ha ez 2018-ban bekövetkezne. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen az elnök úr, főigazgató úr, elnökhelyettes úr és az egész csapat munkáját. Magam is részt vettem már országos napon, Sopronban is. Én most a migrációs részt annyiban hagynám ki, hogy tényleg csak a legnagyobb elismerésünket tudjuk a bizottság nevében kifejezni. Elnök úr nincs itt, de az ő nevében is csak megköszönni tudjuk azt a munkát, amellyel segítették a rendőrséget, a honvédséget, mert ahogy ön is fogalmazott, rengetegen voltak lent, és önként is jelentkeztek a határvédelem biztosítása érdekében. Ennek a fontosságát az is jelzi, hogy ez a migrációs nyomás úgy érte az országot, hogy határőrséggel már konkrétan nem rendelkezünk. A most fölálló határőrizeti szervek, amely a Készenléti Rendőrséghez fog tartozni, azok már nagyban segítik ezt a munkát, de azt megelőzően ez mégiscsak nagyon fontos segítség volt.

Amit külön szeretnék még önöknek megköszönni, az az, hogy megyei jogú városokban, minden nagyobb városban, ahol a nagy rendezvényeken segítségre van szükség, azt önök tudják a leginkább biztosítani.

Megtapasztaltam, hogy a polgárőrközösség valóban olyan közösség, mint egy nagy család, amit az országos polgárőrnapok bizonyítanak is, hiszen ott valóban családként is viselkednek. Eppen ezért hangsúlyozottan köszönjük mindazoknak a

családtagoknak is, akik nem vesznek részt ugyan a tevékenységben, de mégiscsak eltűrik a férj vagy a feleség vagy a gyerekek családtól való távollétét, és ezt, ha szabad így mondani, feláldozzák a nemzet oltárán.

Annak kapcsán, hogy 5 ezer fővel nőtt a létszám, azt azért szeretném megjegyezni, hogy valószínűleg a korábban meghozott törvénymódosítás biztosította ennek a lehetőségét, amely elindította ezt a folyamatot, hogy ez a létszámbővülés megvalósulhasson.

A bizottság részéről még egyszer csak a köszönetünket tudjuk kifejezni.

Ami pedig a javaslatot és kérést illeti, úgy gondolom, vannak a magyar parlamentben olyan képviselők, akik az információk szerint már felkarolták ezt, és megpróbálják lehetőség szerint módosító javaslatokkal keresztülvinni.

Nyíregyházát említette, és Simon Miklós alelnöktársam neve is elhangzott, úgyhogy azért csak kiprovokálnám, hogy ő is mondjon néhány köszönő szót legalábbis. Hiszen mi tudjuk - ő azon a végen, én az ország másik végén -, mit jelent az, hogy önökkel együttműködve és a rendőrséggel közösen tenni azért a közbiztonságért, amit elnök úr említett. Mert valóban, az, hogy ma szilárd a közbiztonság, ilyen migrációs nyomás mellett, csak egy ilyen összefogás révén valósulhatott meg. Köszönöm.

Úgyhogy provokáltam alelnök urat, parancsoljon!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Engem nem kell provokálni (*Derültség.*), az a helyzet, hogy szívesen szólok ez ügyben.

Tisztelettel köszöntöm önöket. Én is szeretném megköszönni azt a munkát, amelyet az elmúlt esztendőben végeztek. Azt látom, hogy a polgárőrök 99,9 százaléka szívvel-lélekkel végzi azt a munkát, amelyet rábízunk. Ez megnyilvánul abban a rengeteg segítségben, amit az önkormányzatok, civil szervezetek a közbiztonság terén éreznek az országban, hogy nincs baj a közbiztonsággal, sőt mi több, egyre javuló közbiztonságról tudunk beszámolni. A megyei rendőrfőkapitányok beszámolóit most történtek meg, és az a helyzet, hogy még a keleti végeken is jelentős javulás történik. A bűncselekmények száma csökken, és ebben önöknek, kedves polgárőrök, jelentős részük van, és ezért szeretném a választópolgárok nevében megköszönni ezt a segítséget.

A cégautóadóról azt mondanám nagy tisztelettel, hogy ez nem egy könnyű probléma. Két irányban indultunk el, az egyik irányt Lezsák Sándor alelnök úr képviselte. Beszéltem vele, ő az adó irányából fogja meg a dolgot, az adótörvény módosítását kezdeményezi. Ez a folyamat tájékoztatása szerint a Miniszterelnökségen van; ő felügyeli ezt a vonalat. A másik kezdeményezés pedig költségvetési irányból történik, történt volna. Sajnálatos módon ez a vonal nem működik, a Nemzetgazdasági Minisztérium a költségvetési irányból való kezelését ennek a problémának nem támogatta tudomásom szerint. De nem adjuk fel a küzdelmet. A helyzet az, hogy én úgy tartom különben jónak, hogy adóirányból kell ezt a problémát megfogni. Az, hogy most növeljük az önköltségvetését, azért, hogy pótoljuk a cégautóadóra kifizetett összeget, ez egy szükségmegoldás. Én ezt nyújtottam be, illetve ezt kezdeményeztem; a Nemzetgazdasági Minisztérium egyelőre azt mondta, hogy nem jó így. Osztom a véleményüket, akkor, ha az adóirányból pozitív választ fog kapni Lezsák alelnök úr. Úgyhogy nem könnyű kérdés az cégautóadó ügye. Úgy gondolom, a bizottságon ez nem fog múlni.

Még egyszer köszönetemet fejezem ki, és gratulálok azokhoz a rendkívüli fejlesztésekhez, amelyek az elmúlt esztendőben történtek, gondolok itt a

gépkocsiállomány jelentős gyarapodására és más technikai eszközök fejlesztésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úrnak. Közös nevezőn vagyunk itt a bizottságon belül, mint azt magam is mondtam.

Mindenesetre köszönöm, hogy egyrészt elnök úrék kivárták ezt a hosszú időt. Láthatják, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság néha olyan dolgokba keveredik bele, ami aztán nagyon hosszasan el tud nyúlni. Hálásan köszönjük, hogy ezt is türelemmel kivárták, mint ahogy türelemmel teszik mindazt a közbiztonság védelme érdekében, amivel azt a közjót szolgálják, amiért tulajdonképpen mindannyian vagyunk vagy kell hogy legyünk itt a parlamentben, bárki bármilyen funkciót választott.

Még egy viszontreakcióra megadom elnök úrnak a szót, ha kívánja, utána azonban lezárom a napirendi pont tárgyalását, mert más hozzászólót nem látok; csak mi ketten maradtunk, illetve Ágh Péter képviselőtársam, de ő is a nyugati végekről, ahonnan a megfogalmazás már megtörtént, a keletiről szintén, úgyhogy öné a szó, elnök úr.

Dr. Túrós András reflexiói

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm szépen - én meg az ország közepén vagyok. *(Derültség.)*

A cégautóadó etikai kérdés a polgárőrségen belül, tehát már nem csak pénzkérdés, ezért nagyon szeretném, ha képviselő urak, elnök úr közvetlenül is támogatná, hogy ez megoldódjon.

A másik megjegyzésem pedig az, inkább záró mondatom, hogy Magyarország, Magyarország Kormánya, a Honvédelmi és rendészeti bizottság, a parlament is számíthat a 60 ezres polgárőrségre. Egészen biztos, hogy cégautóadó ide vagy oda, megoldódik vagy nem oldódik meg, de a polgárőrségre számíthat Magyarország. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. A teljes Polgárőr Szövetségnek még egyszer köszönjük ezt a fajta megközelítést a dolognak, mert ezzel is önök szintén ugyanazt szolgálják, mint mi. Köszönjük.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 48 perc)

Firtl Mátyás
a bizottság alelnöke

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea