



Ikt. sz.: HOB-40/79-2/2017.

HOB-3/2017. sz. ülés  
(HOB-67/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2017. április 11-én, kedden, 11 óra 35 perckor kezdődően  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/14680. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

**Napirendi javaslat**

Egyes belügi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1468o. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke  
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke  
Ágh Péter (Fidesz)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

**Helyettesítési megbízást adott**

Firtl Mátyás (KDNP) megérkezéséig Kósa Lajosnak (Fidesz)  
Bíró Márk (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)

**A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

**Meghívottak****Hozzászólók**

Dr. Hegyaljai Mátyás helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

**Jelenlévők**

Dr. Kálmán Gergely főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)  
Dr. Zalka Balázs kodifikátor (Belügyminisztérium)  
Dr. Hideg Darinka (Belügyminisztérium)  
Dr. Magyar Zsóka (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A határozatképeség megállapítása érdekében megnézzük, hogy ki, kit helyettesít. Bíró Márkot Ágh Péter, Vas Imrét Simon Miklós, jómagam pedig Firtl Mátyást helyettesítem. Akkor 8 fővel határozatképesek vagyunk.

Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkánkat. Tisztelettel köszöntöm vendégeinket. A napirendi javaslat egyetlen pontból áll, az egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája a házszabály 44-45. §-a alapján. Ki az, aki támogatja a napirendet? (Szavazás.) Egyhangúlag támogattuk, 8 igen szavazattal.

Van-e valakinek egyéb felvetése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor megkezdjük a munkánkat.

### **Egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/14680. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelettel köszöntöm a vendégeinket, akikről éles látással megállapítom, hogy nincs itt Magyariné, az egészen biztos és Hideg Darinka sincs itt. Kérhetném, hogy a jegyzőkönyv kedvéért mutatkozzanak be?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Természetesen. Köszönöm, elnök úr. Dr. Hegyaljai Mátyás vagyok, a Belügyminisztérium európai uniós és nemzetközi helyettes államtitkára.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. KÁLMÁN GERGELY (Belügyminisztérium): Dr. Kálmán Gergely vagyok, a Belügyminisztérium jogszabály-előkészítő és koordinációs főosztályának főosztályvezető-helyettese.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. ZALKA BALÁZS: Dr. Zalka Balázs vagyok, a Belügyminisztériumban dolgozom kodifikátorként.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amely a határozati házszabály 44. §-ában foglaltaknak való megfeleléssel kapcsolatos. Van-e valaki, aki úgy gondolja, hogy a javaslat nem teljesíti ezt a törvényi kritériumot? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Mi a kormány álláspontja? Tehát megfelelő-e a javaslat?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Megfelelő, igen.

ELNÖK: Megfelelő. Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szavazás következik. Elfogadjuk-e a törvényjavaslat megfelelőségét? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

1 tartózkodással megállapítottuk, hogy a határozati házsabálynak megfelel, és ezzel a részletes vita második szakaszát nyitom meg, amelyet a kiosztott háttéranyagból fogunk elvégezni. A háttéranyag 1. pontjában Harangozó Tamás javaslata szerepel. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Igazából ezt a javaslatot nem tudjuk támogatni. Itt különböző okok vannak, így nyilván a személyi hatály a kérdés. Az ügyészség az független, ettől függetlenül úgy gondoljuk, hogy ennek a kormányzati ellenőrzés alá vonása nem lenne egy jó irány, illetőleg mivel nyilván a kormány irányítja tágabb értelemben a Nemzeti Védelmi Szolgálatot, hogyha kiterjesztenénk a javaslatnak megfelelően az állami vezetőkre ezt az ellenőrzési jogosultságot, akkor úgy gondoljuk, hogy egyrészt alkotmányos követelményekbe ütközne az ügyészségen az ellenőrzés, itt pedig intézményi problémát okozna. Tehát a válaszuk az, hogy nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Kormány- vagy tárcaálláspontot képviselnek?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot képviselünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő kíván szólni? Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A javaslatunk lényege az, hogy maga az alapjavaslat erőteljesen kiterjeszti a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatáskörét, ügyköreit. Mint ahogy ezt az ötpárti egyeztetésen is elmondtuk, mi abban az esetben tudjuk ezt elfogadni, és akár a törvényt is megszavazni, hogyha azt a nagyon bátor lépést meg meri tenni a politika, amit szemmel láthatóan nem mer, hogy ezen nagyon erőteljes és akár hatékony eszközt, tudniillik hogy akár bűncselekménnyel provokálva és titkosszolgálati eszközökkel lehet a bizonyos beosztásban lévő köztisztviselőket, rendőröket, kormánytisztviselőket figyelni, hogy követnek-e el disznóságokat, ezt kiterjesztenénk arra a körre is, ahol ezek igazán előfordulnak, ez pedig a kormány tagjai, az állami vezetők, és egyébként pedig a másik oldalról azokat az ügyészeket is érdemes lenne megvizsgálni és vizsgálni, akik egyébként a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatáskörébe tartozó rendőrség munkáját és minden egyes mozzanatát az ő munkájuknak felügyelik. Azt ugyanis egyrészt a rendőrséggel szemben sem tartjuk korrektnek, hogy őket, akár egy igazoltató rendőrt, akár egy nyomozót ilyen eszközökkel lehet vegzálni, miközben például a büntetőeljárás részeként nyomoznak, viszont az őket utasító és az őket felügyelő ügyészeket viszont senki nem ellenőrzi ebben az országban. Ők egymást meg magukat szokták papíron, gyakorlatilag ebből még szerintem az életben ki nem jött semmi.

A másik fele, a politikát érintő, vagy az egyéb korrupciót érintő kérdésnél meg ugye, azt senki nem gondolja, hogy a kormányablakban ücsörgő kedves kollégánál jelenti a legnagyobb veszélyt Magyarországon a korrupciós nyomás tekintetében? Tehát azért a döntések, és ha mondjuk csak a legutóbbi voldemortos ügyet nézzük, valószínűleg akkor találnánk meg az igazi felelősöket, amikor kiderülne, hogy a minisztériumban melyik felső vezetőn keresztül lehetett elrendezni azt, ami a lehallgatási jegyzőkönyvekből ki is derül, hogy egy országgyűlési képviselő azt állítja, hogy majd ő elintézi, hogy egy minisztérium egy olyan pályázatot írjon ki, aztán a minisztérium az ilyen pályázatot ki is írja.

Az egy másik kérdés, hogy hál' istennek a nyomozó hatóságok végezték ebben az ügyben a dolgukat vagy legalábbis kiderült, hogy végezték volna a dolgukat, de az igazi kérdés nemcsak az, hogy egy politikus ezzel kufarkodott-e, hanem az, hogy egy minisztériumban volt olyan döntéshozó, aki ennek megfelelően, egyébként valószínűleg visszaélve hivatali hatalmával, ezt meg is lépte.

Na, ezeket a döntéseket nem a kormányablakban szokták meghozni, meg nem is a posztos rendőr szokta meghozni igazoltatás közben. Tehát azt gondoljuk, hogy akkor lenne rend és akkor tényleg elég erőteljes rend lenne ebben az országban, hogyha a politikai vezetőkre is kiterjedne ez a lehetőség, és ezt a törvényjavaslatot csak akkor támogatjuk, hogyha a kormánytöbbség ezt a javaslatunkat támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Tehát ha jól értem, akkor az MSZP arra való hivatkozással, hogy egy teljesen nyilvánvalóan az alkotmányos rendet szétvesztő javaslatát nem fogadjuk el, akkor ő nem segíti egyébként a kormány és a minisztérium korrupcióellenes harcát. Jó. Jó kifogás. A jövőt nem ismerjük, de a múltat igen, például a valaha volt legnagyobb korrupciós botrány a 4-es metró, ahol egyébként 140 milliárd forintnál több tűnt el, amiből egyébként 53-at vissza kellene fizetni az Európai Uniónak. Az elkövetők, akik nyilvánvalóan egyébként az MSZP politikusai voltak, mert az MSZP kormányozta a fővárost húsz éven keresztül, na, ők például nem kerülnének bele ebbe a hálóba. Tehát ott ilyen ügyesen van ez megfogalmazva, hogy nehogy véletlenül valaki a dologra tapintson.

De szerintem a helyzet az, hogy a javaslat kifejezetten a korrupció elleni küzdelmet segíti, és beletenni egyébként az államigazgatást, meg nyilvánvalóan az állami rendet szétfeszítő javaslatot, az teljesen felesleges, akkor ezzel az erővel még a bírókat is bele kellene tenni, meg a parlamenti képviselőket, na és akkor de jó lenne, hogy a korrupcióellenes harc jegyében mindent az égadta világon szétfeszítünk. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt a javaslatot az eredeti formájában kellene támogatni, mármint az alapjavaslatot.

Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a határozathozatal következik. Ki az, aki támogatja Harangozó úr javaslatát? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás.

6 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadtuk el.

Az az igazság, hogy a háttéranyag mindegyik pontját megtárgyaltuk ezennel, úgyhogy a bizottsági javaslatot kellene tárgyalnunk. Most van egy olyan javaslat arra vonatkozólag, hogy a bizottsági javaslatokat tárgyaljuk végig, amit bizottsági javaslatként kellene beadnunk. Ezt a bizottság tagjai megkapták, ugye? *(Laban János: Igen.)* Jó. Köszönöm szépen. Most mondta Laban úr, hogy péntek délután jött, mert azt kértük, hogy ilyenkor mindig lássuk már, hogy fel lehessen rá készülni.

A módosító javaslatok 1. pontja: mi a véleménye az előterjesztőnek?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Ha jól értem, ez egy jogtechnikai pontosítás, mert bővebb, mint a törvényes képviselő, ugye, a gondnok? A bizottság részéről van észrevétel? *(Dr. Harangozó Tamás: Ügyrendi!)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Én nem tudom, ha a bizottság jóváhagyja, nem lehetne ezekről a többségében nyelvhelyességi javaslatokról egyben szavazni?

ELNÖK: Nem. Van ez a dolog a hárszabállyal, meg nem is tudjuk kezelni akkor a ParLex rendszerben. Tehát sajnos muszáj végigtárgyalni. Köszönöm szépen, de nem tudok eleget tenni az ügyrendi javaslatnak, mert akkor nem férünk bele a rendszerbe.

Tisztelt Bizottság! Tehát ezt támogatja a bizottság? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Dr. Harangozó Tamás: Én mindegyiknél tartózkodni fogok.)* Tehát 1 tartózkodás mellett támogattuk a javaslatot.

A 2. számú javaslat. Tárca?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Ez is egy ilyen jogtechnikai korrekció. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

7 igennel, 1 tartózkodás mellett támogattuk.

A 3-as javaslat. Tárca?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Ha jól értem, ez is pontosítás. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 4-es pont. Tárca?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta. Az 5. pont. Az előzőeknek megfelelően a tárca támogatja?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá szeretne szólni? *(Nincs jelzés.)* Senki. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 6. pont. Tárca?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 7. pont, az „illetve” szót veszik ki. Ez is nyelvhelyesség. Támogatják?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság ezt is támogatja.



A 8-as is nyelvhelyességi, „szerveknek” helyett „szervek”. A tárca támogatja?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ezt is elfogadtuk.

A 9. pont. Ez is pontosítás, ha jól látom. Tárca?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Pontosítás, támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság ezt is támogatta.

A 10. pont. Ez elírás volt nyilvánvalóan.

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, elírás.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ezt is elfogadtuk.

A 11. pont. Ez egy helyesírási hiba.

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ezt is elfogadtuk.

Az MSZP ellenzi a helyesírást?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Tartózkodunk a kormányzati elő nem készített törvényjavaslatoknak a gányolásától.

ELNÖK: Értem. Tehát Botka kormánya a helyesírást be fogja tiltani. Nagyon helyes, egyébként ezzel sok hívet fognak szerezni. De addig is mi küzdünk.

A 12-es: ez is pontosítás, ha jól értem.

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, pontosítás.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A 12. pontot is elfogadtuk.

A 13-as is pontosítás. Ki az, aki támogatja a 13-ast? A kormány támogatja?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ez is átment.

A 14-es: ez egy jogtechnikai, szerkesztési probléma, ha jól értem, ugye?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Így van.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ez is átment.

A 15-ös: Itt a hivatkozást változtatják meg, ugye?

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Meg a hatályba léptetést. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ez is átment.

A 16. pont előtt, ha jól értem, MSZP-kérésre öt perc tárgyalási szünetet kérünk? *(Dr. Harangozó Tamás: Abszolút! Egyhetest!)* Egyhetest? Jó. Tehát a 16. pont. Ez is egy pontosítás.

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Pontosítás, igen.

ELNÖK: Igen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ezt is elfogadta a parlamenti bizottság.

Megállapítom, hogy a részletes vita utolsó szakaszát nyitom meg, pontosabban, tisztelt bizottság benyújtjuk-e a bizottsági módosító indítványt az elfogadottak szerint. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Benyújtjuk.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy lezárjuk-e a részletes vitát. Ki gondolja azt, hogy ne zárjuk le a részletes vitát? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki szeretné lezárni? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Hogy az ellenzék nehogy elnyomva érezze magát, nem nyitjuk meg újra? Itt vannak még kételyek. Na jó, a hülyeséget hagyjuk abba, jelentem: benyújtjuk-e a bizottsági jelentést? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Benyújtjuk.

Végül állítunk-e bizottsági előadót? Én arra teszek javaslatot, hogy ne állítsunk. Van más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Akkor nem állítunk bizottsági előadót. Köszönöm szépen.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! A munkánkat be is fejeztük. Köszönöm szépen a minisztérium képviselőinek a megjelenést.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlanszky Éva