



Ikt. sz.: HOB-40/45-3/2017.

HOB-1/2017. sz. ülés
(HOB-65/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2017. március 1-jén, szerdán, 10 óra 18 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása	6
Az Európai Uniónak a somáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához („EUTM Somalia”) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló B/13683. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)	7
Az Európai Uniónak a somáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához („EUTM Somalia”) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)	7
Vargha Tamás szóbeli kiegészítése	7
Hozzászólások, vélemények	8
Határozathozatal	8
A határőrizeti területen lefolytatott eljárás szigorításával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/13976. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	8
Határozathozatal	13
Beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról (A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (5) bekezdése alapján)	13
Kontrát Károly szóbeli kiegészítése	14
Hozzászólások, kérdések, válaszok	14
Határozathozatal	20

Napirendi javaslat

1. a) Az Európai Uniónak a szomáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához („EUTM Somalia”) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló beszámoló (B/13683. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) Az Európai Uniónak a szomáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához („EUTM Somalia”) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat
(H/..... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
2. A határőrizeti területen lefolytatott eljárás szigorításával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13976. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról
(A menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (5) bekezdése alapján)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Vas Imre (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)
 Bíró Márk (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak**Hozzászólók**

Vargha Tamás parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Kontrát Károly parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
 (Belügyminisztérium)
 Papp Károly r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány
 Takács Tamás r. ezredes (Nemzeti Védelmi Szolgálat)
 Lajtár József bv. vezérőrnagy (BVOP)
 Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi
 Hivatal)

Jelenlévők

Dr. Balogh András József ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi
 Minisztérium)
 Dr. Magyar Zsóka főosztályvezető (Belügyminisztérium)
 Dr. Pohner Katinka szakértő (Belügyminisztérium)
 Dr. Szabó Marianna r. ezredes (ORFK)
 Dr. Bogdán Tamás r. alezredes (Nemzeti Védelmi Szolgálat)
 Dr. Lőrincz Aranka menekültügyi igazgató (Bevándorlási és
 Menekültügyi Hivatal)
 Dr. Pálffy Gabriella főosztályvezető (Bevándorlási és Menekültügyi
 Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön. Először a határozatképeséget kell ellenőriznünk, Vas Imre helyettesíti Bíró Márkot és Firtl Máttyás úr Ágh Pétert, tehát megállapítom, hogy 7 fővel a bizottság határozatképes.

Köszöntöm vendégeinket, államtitkár urat, ezredes urat. Először a napirendet kell megállapítanunk. Kiküldtük a napirendi pontokat, és ehhez érkezett napirendi kiegészítés Harangozó Tamás alelnök úrtól. Erről vita nélkül döntünk.

Az első a „Tájékoztató a Bőnyön végrehajtott, Pálvölgyi Péter rendőrőrnagy halálával végződő rendőrségi ügyben lefolytatott vizsgálatról”. Ki az, aki ennek a napirendre tűzését a mai ülésén támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A második: „Tájékoztató a Terrorelhárítási Központnál elkövetett hűtlen kezelésről”. Ez még csak gyanú, de szó szerint hűtlen kezelés van a javaslatban, így szavazunk róla, ahogy alelnök úr beadta. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Köszönöm szépen.

„Tájékoztató a határrendészeti tevékenységet ellátó rendőrállományt ért tömeges ételmérgezésről”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Köszönöm szépen.

„Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága 29/2014-2018. számú határozatának felülvizsgálata.” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ezt sem szavaztuk meg.

Most a kiküldött meghívó szerinti napirendről kell szavaznunk. Ki az, aki egyetért a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Még mielőtt belekezdenék a munkába, szeretnék javaslatot tenni arra, hogy a most nem támogatott, Harangozó Tamás alelnök úr által előterjesztett napirendi pontok közül a következő ülésünkön az 1-est, a 2-est és a 3-ast majd tűzzük napirendre. Ezzel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy bárki napirendi kiegészítést terjeszt elő a bizottsági ülést megelőző nap 16 órakor vagy 15 órakor, azt nagyon nehéz megszervezni. Tehát ennél egy kicsit szorosabban dolgozunk, de hogyha egy kicsit előbb kapjuk meg, akkor azokat, amelyekkel kapcsolatban szükséges például beszélni az emberekkel, hogy jöjjenek el, nézzenek utána, stb., azokat természetesen szívesen napirendre tűzzük.

Tehát azt javaslom, hogy tűzzük a következő ülésen napirendre vagy a következő ülések egyikén - attól függ, hogy mikor tudják prezentálni a vizsgálatokat, illetőleg a beszámolókat - a bőnyi ügyet, a TEK-nél felmerült hűtlen kezelési gyanút és a határrendésznél bekövetkezett ételmérgezésnek az ügyét. Mind a három olyan ügy, amiről érdemes beszélnünk, úgyhogy én arra teszek javaslatot, hogy a következő üléseink egyikén ezt tárgyaljuk meg. Ki az, aki támogatja ezt a három témát? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Tessék, alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Egyrészt teljesen jogos, amit elnök úr mond. Nem a nyilvánosságra tartozik, de ha már szóba hozta, akkor én is nagy tisztelettel kérném, hogy elődeihez hasonlóan, hogyha megteszi, hogy az alelnöki körrel, legalábbis az ellenzéki alelnöki körrel egyeztetné, hogy mikor kíván ülést tartani, akkor biztos, hogy elkerülhetők lennének ezek a viszonylag méltatlan helyzetek.

Kettő: engedje meg, nem akarok kötözködni, mert nagyon régen nem találkoztunk és egészen jó hangulatban kezdtünk, de azért azt hadd jegyezzem meg, hogy nagyon remélem, hogy nem az elnök úron meg a fideszes többségen fog múlni egyszer is Magyarország biztonsága, mert ha ilyen 20-25 perces késésekkel kezdünk egy bizottsági ülést, akkor gyakorlatilag lehet, hogy a háborúról is lekésünk, hogyha egyszer valóban szükség lenne erre a bizottságra. De nagy tisztelettel azt kérem az elnök úrtól, köszönöm, hogy ezt elfogadja, szerintem fontos mind a három kérdés, nagyon régen nem ülésezünk, de én azt kérem, hogy a negyedik napirendi pontot is legyen kedves, napirendre tűzni elnök úr. Főleg úgy, hogy talán most már a 60. nap is eltelt azóta, hogy önnek hivatalos levélben ezt kezdeményeztem, és még csak választ sem írt, ami nyilván egymagában is törvénysértő, de maga az ügy szerintem fontos. Ez egy olyan védelmi beszerzési döntés volt, amit egyszer szerintem muszáj felülvizsgálni, de most ezt a vitát nem szeretném megnyitni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen a késés az én hibám. Én Debrecenből járok be dolgozni és egy kicsit nehéz kiszámolni, hogy mikorra tudok ideérni. De ez a késés dolog relatív, mert az az ember is nagyon bosszankodott, aki 25 perccel lemaradt a Titanic indulásáról, de aztán a végén kiderült, hogy az életét köszönheti ennek. *(Derültség.)* A fene tudja, hogy mikor jó elkészni, mikor nem. Mindenesetre kezdjünk bele a munkába.

Az Európai Uniónak a somáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához („EUTM Somalia”) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló B/13683. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

Az Európai Uniónak a somáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához („EUTM Somalia”) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Tisztelt Bizottság! Az első napirendi pont a HM-é és köszöntöm még egyszer Vargha Tamás államtitkár urat és Balogh András ezredes urat. Ez egy tájékoztató, amelynek kapcsán kérdezem, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni.

Vargha Tamás szóbeli kiegészítése

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem először járunk itt ilyen típusú előterjesztéssel, az EUTM Somalia, az Európai Uniónak a somáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához történő további magyar katonai hozzájárulásról van szó.

2010 óta folyik ez a misszió, mintegy 3600 katona került kiképzésre 2010 óta. A legutóbbi felhatalmazás 2016. december 31-ig szólt, amelyet még 2015-ben adott a

kormány, és aztán a Tanács 2016. december 12-én fogadta el azt a határozatát, amivel meghosszabbította 2018. december 31-ig a missziót és erre a döntésre való tekintettel a kormány meghozta azt a határozatát, amely 2018. december 31-ig hosszabbítja a misszió mandátumát, egyben visszavonta a régebbi határozatot.

Ezen döntés értelmében tíz váltás időszakban maximum 20 fő a szomáliai biztonsági erők kiképzése érdekében a misszió műveleti területén a művelet mandátumában meghatározott ideig, tehát legfeljebb 2018. december 31-ig részt vesz.

Jelen pillanatban 4 fő teljesít szolgálatot, a jogi tanácsadó március 31-ig lesz a misszióban, ezt követően 2017 április második felétől egy fő a parancsnokságon teljesít majd szolgálatot, tehát 4 fő jelenleg a misszió létszáma. Kérjük a tisztelt bizottságot, hogy ezt a jelentést fogadja el. Köszönöm szépen.

Hozzászólások, vélemények

ELNÖK: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? *(Nincs jelzés.)* Én csak annyit jegyzek meg, hogy az általános hozzáállásunk azokhoz a katonai missziókhoz, amelyek a háborús övezetben lévő országokon próbálnak segíteni vagy ott a békét megteremteni, az, hogy annak a politikának a jegyében járulunk hozzá, hogy nem ide kell hozni a bajt azokból az országokból - így Szomáliából is számos migráns érkezik Magyarország és az Unió területére, vagy érkezne, hogyha nem védenénk meg a határokat, ahol a baj van -, hanem inkább ott kell segíteni, ahol ezek az emberek laknak. Szomáliában a béke megteremtése reményeink szerint valamelyest fékezheti Szomáliából az Európai Unióra terhelődő nyomást.

Úgyhogy természetesen támogatjuk a misszió meghosszabbítását. Van-e más megjegyzés? Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak szeretném, ha tolmácsolnák a részünkről is a kollégáknak a helytállásáért a köszönetet és természetesen támogatjuk a továbbiakban is, ahogy eddig is, ez a Magyar Honvédség jó hírnevét mindig is emelte. Az összes külföldi misszióinkban, ahol személyesen voltunk, ott is meggyőződünk róla, hogy maximális helytállást mutatnak a kollégák, és nyilván annak is megvan a szakmai előnye, hogy a kollégák olyan helyen tudnak ilyen nagyon nehéz szolgálatot teljesíteni, ahol további katonai tapasztalatokat szereznek, és ez a magyar katonák felkészítésében is óriási tapasztalatot jelent. Úgyhogy a továbbiakban is támogatjuk a beszámolót is és ezzel kapcsolatban mindent. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki elfogadja a B/13683. számon nyilvántartott beszámolót? Kérem, jelezzék! *(Szavazás.)* Egyhangúlag, 7 fővel elfogadtuk.

Akkor kérdezem a bizottságot, hogy a beszámolóhoz készített elfogadó határozat benyújtását támogatja-e. *(Szavazás.)* 7 igen, egyhangú.

Tisztelt Bizottság! A szomáliai biztonsági erők kiképzésében részt vevő misszióink beszámolója kapcsán és a határozati javaslat kapcsán egy előadót kellene állítanunk. Kívánunk-e előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Akkor Vas Imrét javasolom, Vas Imre személyében állítunk előadót. Köszönöm szépen.

Így ezt a napirendi pontot befejeztük.

Köszönjük szépen államtitkár úrnak, ezredes úrnak a részvételt.

A határőrizeti területen lefolytatott eljárás szigorításával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/13976. számú

**törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A következő napirendi pont a határőrizeti területen lefolytatott eljárás szigorításával kapcsolatos egyes törvények módosításával összefüggő törvényjavaslat megtárgyalása, illetőleg a részletes vitája. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit és Pohner Katinka helyet foglalnak az ülésteremben.)*

Jó napot kívánok! Köszöntöm Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és Pohner Katinkát, aki a BM szakértője. A részletes vitát kell lefolytatnunk.

Az első szakaszban azt kell... *(Kontrát Károly belép az ülésterembe.)*

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Jó napot kívánok!

ELNÖK: Ó, államtitkár úr! Nem várt meglepetés. Ehhez a napirendi javaslatához?

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Már ehhez is beülök.

ELNÖK: Ó, jól teszi.

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium):... de a következőre jöttem.

ELNÖK: Természetesen köszöntöm a BÁH igazgató asszonyát, főkapitány urat, munkatársaikat. Foglaljanak helyet! Van elég szék.

Kérem főkapitány urat is, hogy foglaljon helyet! Akkor a vita első szakasza az, hogy a házszabály 44. §-a (1) bekezdésének a-d) pontjában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatot elvégezzük. Kíván-e szólni államtitkár asszony ehhez a vitához vagy államtitkár úr?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szerintünk megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e ehhez kérdés, hozzászólás? Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Szerintünk pedig nem felel meg, és ezért szeretnénk ezt itt szóba hozni. Szerintem önök is pontosan tudják ezt, de nem akarok részletekbe menő vitát folytatni, több olyan uniós szabály van, aminek ez a javaslat nem felel meg, és ez majd a működés közben fog kiderülni. Azért sem tudjuk támogatni, mert meggyőződésünk, hogy menet közben, amikor ezek az ügyek kiderülnek, akkor ez a javaslat újra a parlament elé fog kerülni vagy másmilyen fórumra, és teljesen mindegy, hogy a szabályozás célja mire irányul, hogyha az egy alkalmatlan eszköz - márpedig szerintünk ez ilyen szempontból az -, akkor azt nem nagyon lehet az embernek a nevére venni.

Tehát például van egy olyan uniós szabály, hogy négy hét után, ha az állam képtelen lefolytatni addig az eljárást, akkor kötelező szabad mozgást biztosítani.

Értjük azt, hogy más a szándéka Magyarországnak, de ettől objektív tény az, hogy ez szembe fog menni az uniós joggal és ennek lesznek következményei.

Szerintünk jobb és más megoldást kellene az ilyen ügyekre találni, de ezt a vitát nem nyitom fel. Szerintünk a házszabály 44. §-ának ebből a szempontból nem felel meg ez a javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A helyzet az, hogy ha sapka van rajta, azért, ha nincs rajta, azért, de semmi se jó az MSZP szerint. Alelnök úr többször felhívta a bizottság figyelmét, ezt a parlamentben is kifejtette, hogy lárifári, jogi határzár megkerítés, miközben az a helyzet, hogyha valaki, egy migráns odamegy a belépési ponthoz, beadja a valamilyen kérelmét, mondjuk akár az oltalmi, akár a menedéjogra vonatkozó kérelmét, nem tud az egész lefolytatódni 28 nap alatt és utána be kell engedni egy nyílt táborba, onnan meg elpárolognak az Európai Unióba. Micsoda határzár, mondta alelnök úr, szelel az egész, mi csak megjártsszuk azt, hogy védjük az országot, de egyébként igazából csak egy kicsit kisebb számban, de a migránsok akadálytalanul áradnak Magyarország és az Unió területére. Mondta ezt alelnök úr.

Majd most lezárnánk ezt, mert azt mondanánk, hogy az a helyzet, hogy mi is észleljük azt, hogy 28 nap alatt nem fejeződnek be az eljárások. Jelentős mértékben egyébként azért, mert a kérelmet beadók teljes mértékben megtagadják az együttműködést a magyar hatóságokkal, sőt nagyon sok esetben hazudnak, nem valós adatokat közölnek és elhajítva a személyi okmányaikat és mindenfajta dokumentumot, egyetlenegy dolgot szorongatnak a kezükben, azt a brosúrát, amit különböző migrációt támogató szervezetek adnak a kezükbe, hogy hogyan lehet visszaélni a szabályokkal és az eljárással úgy, hogy 28 napon túl legyen az egész eljárás a magyar hatóságok számára, és akkor utána szabad az út Európába.

Most ezt akarjuk lezárni. Na most, ez sem jó az alelnök úr szerint. Már régen feladtuk azt a lehetőséget, hogy akármit csinálunk, az MSZP bármire azt mondja, hogy jó, függetlenül attól, hogy az álláspontja homlokegyenest ellenkező vagy megegyező a miénkkel, nem is ezért csináljuk. Szerintem a magyar hatóságok munkáját könnyítjük meg, ráadásul a joggal való visszaélést akadályozzuk meg akkor, hogyha azt mondjuk, hogy mindenkinek, nem őrizetbe véve, tehát nem a személyes szabadságot korlátozva, de mégiscsak arra kötelezzük őket, hogy meg kell várni a jogerős eljárást a magyar határon vagy el kell onnan menni. Ugyanis a helyzet az, hogy ezek az emberek nem lesznek letartóztatva vagy akármi, ez egy igazi forró pont, ha úgy tetszik, vagy akárhogy is hívjuk, mert mindenféle nevekkkel illeték már a hotspot-tól kezdve lefelé, felfelé ezeket a helyeket. Itt megint arról van szó, hogy addig az Európai Unió schengeni övezetébe nem jöhet be senki, amíg egyébként erre jogosító határozat nincsen a kezében: útlevél, vízum, menedékjog, oltalomra való jog, bármi.

Egyébként ez teljes mértékben megfelel a schengeni szabályoknak és a dublini szabályoknak is. Úgyhogy szerintem ebből a szempontból nagyon nehéz lesz majd belekötni, beleszólni abba a megoldásba, amit csináltunk, de talán mutatja ennek az egész határon lefolytatott eljárásnak a minőségét az, hogy egyébként bár ez egy kulcsfontosságú kérdés és biztosan mindenki észrevette, hogy ezt benyújtottuk a parlamentben, így konkrétan egy módosító indítvány sem érkezett hozzá. Tehát hogyha mondjuk valami olyan skandalum lenne, akkor biztosan valaki talán vette volna a fáradságot, öt percet magának ahhoz, egy gépelőt, hogy begépel valami módosító indítványt, amiben jobbító szándéka van. Szerintem ez egy alkalmas eszköz, külön jó, hogy egyébként nem a korábban az Unió által indított kötelezettségszegési eljárások által kifogásolt eszközökhöz tér vissza, mert ez egy teljesen más eszköz.

Úgyhogy én azt látom, hogy ez az alkalmasság tekintetében is kiállja a próbáját. De hogyha alelnök úr felhívja a figyelmét, hogy melyik paragrafus, melyik jogszabály szerint nem alkalmas, akkor azt nagyon szívesen megnézzük és megvitatjuk. Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Egyrészt annak örülök, hogy beismerte itt is, hogy itt nem idegenrendészeti őrizetről van szó, ahogy ön fogalmazott pongyolán, de jól érthetően, hogy nem tartóztatjuk ezeket az embereket. Ezt szerintem azért fontos itt is megjegyezni, legalább a szakbizottság ülésén, mert hogyha a magyar miniszterelnök a parlament nyitó ülésén folytatta azt a sort, amit a Fidesz szóvivője az elmúlt napokban és az azt megelőző napokban tett, és amire nagyon-nagyon nagyvonalúan azt tudom mondani, hogy nem volt igaz, amit mondott, ha objektíve nézzük a helyzetet, akkor azt tudom mondani, hogy hazudott a teljes magyar nyilvánosság előtt a miniszterelnök és megismételte azt, hogy egyébként itt őrizetbe lesznek véve az emberek és ez egy idegenrendészeti őrizet lesz a határon. Nem lesz az.

Kettő: a vitában is megkérdeztem az államtitkár urat, és tényleg az ijesztő kategóriájú választ adta, azt, amire mi is először gondoltunk, hogy mennyire életképes ez a javaslat. Erre mondtuk, hogy majd ki fog derülni.

Az a javaslata, hogy akinek elutasították a kérelmét vagy egyébként lezárult az eljárása, az elhagyja a tranzitónát. Erre kérdeztük meg, hogy „és akkor ezt úgy konkrétan hogyan gondolja a jogalkotó, hogy majd ő elhagyja?” Mert ugyanis se őrizetben nincs már, ahogy elnök úr mondta, se másmilyen eljárás alatt, és azt gondolom, az egy elég kellemetlen helyzet lenne, amikor kismamákat, kisgyerekekkel a kezében mondjuk puskatussal kell kitessekélni, mert mondjuk nincs kedve elhagyni ezt a helyet. Erre az volt államtitkár úr válasza, ami egyébként nonszensz, de nyilván jogilag csak ezt tudják csinálni, hogy majd akkor beléptetik Magyarország területére, majd akkor idegenrendészeti őrizetbe veszik, és majd akkor kiutasítják.

Ezt csak azért mondom elnök úrnak, mert még egyszer mondom: akármilyen kreatív is az önök megoldása, szerintünk ez így nem a nevünkre vehető, merthogy nem igazán fog működni, vagy majd meglátjuk, hogy működni fog-e. Tudok mondani még három olyan ügyet, amiről önök is pontosan tudják, hiszen a retorikájuk is erről szól, hogy meg fognak majd küzdeni az Unióval, ami a jelenlegi uniós szabályokkal szembemegy, és azt eredményezheti, hogy megint egy év múlva itt fogunk ücsörögni és azt fogjuk nézni, hogy visszavonjuk-e vagy módosítjuk a javaslatot.

A harmadik felvetése pedig, hogy miért nem adott be hozzá senki módosítót, szerintem azért, elnök úr, mert ez egy igen rövid törvényjavaslat. Gyakorlatilag amiről most beszéltünk, az néhány mondatban van benne rendezve, fizikai képtelenség hozzá módosítót beadni, mert nagyjából azt lehetne beadni módosítóként, hogy ezeket az újdonságokat elhagyjuk a törvényjavaslatból, de annak meg nem látjuk értelmét.

Mindezzel együtt is csak tartózkodni fogunk a szavazásnál. Itt a jogszabályi megfelelésnek, alkotmánynak, nemzetközi szerződésnek megfelelésnél nemmel fogunk szavazni, de magánál a végszavazásnál és ma is, a bizottsági ülésen tartózkodni fogunk. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Amikor az alelnök úr azt mondta, hogy megtévesztettük volna a közvéleményt, akkor természetesen költői túlzásba esett, hiszen a helyzet az, hogy mindig azt mondtuk, hogy ez az intézkedés az idegenrendészeti őrizetbe vételhez hasonlít, de nem az. Egyébként a parlamenti vitában is elmondtuk, a miniszterelnök úr is erre utalt, hogy egy ahhoz hasonló

intézkedés. Természetesen lehet ezt pongyolaságnak hívni a közbeszédben, főleg akkor, amikor mondjuk egy rádióinterjú-helyzetben van az ember vagy tévéinterjú-helyzetben, és egy nagyon bonyolult dolgot kell neki pont 20 másodperc alatt elmondani, akkor hajlamos arra, hogy úgy fogalmazzon, hogy mindenki értse.

De itt egyszerűen leszámítva a szocialistákat, akik persze, nem véletlenül nem értik, hanem tudatosan, hiszen ez az intézkedés azért - végül is szakbizottság vagyunk, menjünk bele a részletekbe - mégiscsak egy olyan intézkedés, amikor ezek az emberek nem léptek be Magyarország területére. Tehát a helyzet az, hogyha valaki nem lép be Magyarország területére, akkor azt a magyar hatóság sem puskatussal, nyilván Harangozó úr a munkásmozgalom hőskorából idézte a jeleneteket, amikor a vörös terror brigádjai verték a terhes anyákat a kisgyerekekkel.

Most félretéve, mert nyilvánvalóan nagyon otromba volt alelnök úrnak ez a hasonlítása, hogy majd pont a magyar rendőrök fognak puskatussal terhes anyákat verni, ami megjegyzem: azért is felháborító, mert dacára annak, hogy az alelnök úr gyakran megköszöni a rendőrségnek és a magyar szakembereknek a munkáját, látszik egyébként, hogy csak tettei magát, mert egyébként azt vélelmezi a magyar rendőrökről, hogy valakit puskatussal vernek a határon, amire egyébként nem volt még példa az eddigi válság kapcsán. Ez önmagában felháborító és nyugodtan mondhatom, hogy meg vagyunk döbbenve. Nekünk a magyar rendőrökről a véleményünk egy nagyságrenddel jobb. Nyilván Harangozó úr nosztalgiából a tévészékház ostromára hajaz, amikor a szocialisták hathatós támogatásával utána még ki is tüntették a felelősöket, akik a bűnösök voltak a rendőrtettek miatt, arra nosztalgiáznak, de a helyzet a következő.

Természetesen ezek az emberek nem lépnek be Magyarország területére jogi értelemben, és egyébként az a helyzet, hogy arra is más szabályok vonatkoznak, hogyha egy úgynevezett érzékeny csoport kéri a határon a beléptetését. Akkor arra van egy külön szabály, ami alapján el lehet járni: terhes anya, súlyos beteg, kísérő nélküli 18 év alatti ember, stb. Hozzáteszem: ez sem mentes egyébként a magyar hatóságok megtevesztésétől, mert számos, nyilvánvalóan 30 fölötti férfi nyilatkozik úgy, hogy ő még csak 12 éves. Zárójel bezárva.

De a helyzet az, hogy maga ez az eszköz, nem véletlen, hogy alelnök úr nem mondott egyetlenegy konkrét paragrafust sem, hogy ennek az egyezménynek ezzel a bekezdésével vagy ezen törvény ezen szakaszával ütközik. Ez a megoldás a lehető legjobb arra nézve, hogy azt a kiskaput bezárjuk, amivel eddig egyébként a migránsok nyugodtan mondhatom, hogy szakmányban visszaéltek. Tehát rendszeresen, egyébként felokosítva a migrációt támogató úgymond szervezeteknek az ügynökeiktől meg aktivistáitól.

Én ezt messzemenőig támogatom és kifejezetten jó ötletnek gondolom azt, hogy ragaszkodjunk a schengeni egyezménynek és a dublini megállapodásoknak ahhoz a részéhez, hogy az Európai Unióba és a schengeni övezetbe lépni csak akkor lehet bárkinek, hogyha erre vonatkozóan... (*Dr. Harangozó Tamás: Moszkvában vízumot árultatni, ugye?*)... az eljárásokat lefolytatták, útlevele van, vízuma van. Amennyiben ezekkel nem rendelkezik, akkor a biometrikus adatok és a teljes adat felvétele után menekültstátusz iránti kérelmet ad be és valamilyen státusszal kapcsolatos, a magyar hatóságokhoz benyújtott kérelemmel rendelkezik. Tehát más módon nem. Természetesen (*Dr. Harangozó Tamás: Pharaon professzor úr!*) lehet ezt ellenezni, ez van, sosem gondoltuk azt, hogy a szocialistákra lehet számítani, amikor az ország védelméről van szó.

Van-e más hozzászólás, tisztelt bizottság? Alelnök úr!

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Csak egy halk gondolatot az elnök úr által elmondottakhoz és alelnök úrhoz. Amit most teszünk, az pontosan a jelenlegi európai uniós szabályozás, amikor a szisztematikus határellenőrzést be akarja vezetni a határainkon, a saját állampolgárainak, az összes állampolgárnak a mozgásának az ellenőrzését. Akkor nem jogos az, hogy mi, akik a schengeni határon vagyunk, akkor a schengeni határ védelmében megtegyük azt, amit tulajdonképpen az európai állampolgárokkal szemben akar? Illetve nem akar, be is vezeti a szisztematikus határellenőrzést minden egyes államban a ki- és beléptetésnél. Ezzel próbálunk szembesülni akkor, amikor mi meg a schengeni határ védelmét végezzük, és nem engedjük meg azt, hogy papírok nélkül, mi is csak úgy fogunk tudni mozogni most a nyáron, hogy egyáltalán minden papírunk rendben van. Ha nincs rendben, akkor nem tudunk mozogni, ezt kéri tőlünk az Európai Unió. Na, akkor hogyan tovább?

Ez itt a kérdés, ha az Európai Uniónak akarunk megfelelni, és itt van a sapka, hogy fenn van vagy nincs fenn, ha Schengent tartjuk be, akkor az a baj, ha nem tartjuk be, az a baj. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Először az első szakasról kell szavoznunk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy megállapítja-e, hogy az előterjesztés a házszabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelel. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett megállapította, hogy a házszabály 44. §-ában foglalt követelményeknek megfelel az előterjesztés.

Most a részletes vitához érkeznénk, de nincsen módosító indítvány. Tehát a helyzet az, hogy arra teszünk indítványt, hogy a részletes vitának ezt a szakaszát is zárjuk le. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk ezt a szakaszt? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett ezt lezártuk.

Ekkor pedig az a kérdés, hogy benyújtjuk-e a bizottsági részletes vitáról szóló beszámolót. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett be fogjuk nyújtani.

Javaslom, hogy állítsunk bizottsági előadót is. Vas Imrere teszünk javaslatot. Kíván-e valaki ellenzéki oldalról előadó lenni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor a bizottság előadója Vas Imre lesz. Köszönöm szépen.

Nagyon szépen köszönjük. Államtitkár asszony, viszontlátásra! *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit és munkatársai távoznak az ülésteremből.)*

Beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról

(A menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (5) bekezdése alapján)

A következő napirendi pontunk a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról szól. Köszöntöm államtitkár urat, főigazgató asszonyt, rendőrfőkapitány urat.

Az írásos beszámolót megkaptuk, köszönjük szépen. Kívánnak-e szóban kiegészítést tenni?

Kontrát Károly szóbeli kiegészítése

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönjük szépen a lehetőséget, hogy itt a Honvédelmi és rendészeti bizottság előtt adhatunk tájékoztatást a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet során megtett intézkedésekről. Belügyminiszter úr beszámolt a végrehajtott intézkedésekről, és egyben kérte a bizottságot, vegye tudomásul, fogadja el ezt a tájékoztatást és jelezte, hogy kezdeményezni fogja a kormány ennek a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet hatályának meghosszabbítását.

Szeretném kiemelni, hogy 2016. szeptember 2-án jártunk itt, a Honvédelmi és rendészeti bizottság előtt, amikor is szintén egy miniszteri beszámolót terjesztettünk a tisztelt bizottság elé, illetve jeleztük, hogy kezdeményezni fogja a kormány a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítását. Szeretném kijelenteni, hogy az elmúlt hat hónap tényei azt bizonyítják, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendelése hozzájárult ahhoz, hogy a magyar emberek, Magyarország biztonságban legyen, hogy ez a rendszer működjön, és azokat a jogszabályokat, azokat a törvényeket, amelyek a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén alkalmazhatók, azokat a magyar hatóságok, a rendőrség, a honvédség, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal alkalmazni tudta, és ezzel sikerült megvédeni Magyarországot és a magyar emberek biztonságát.

Én arra kérem tisztelettel a Honvédelmi és rendészeti bizottságot, hogy a miniszter úr beszámolóját, tájékoztatóját vegye tudomásul, fogadja el és támogassa az előterjesztést. A kollégáimmal együtt állunk rendelkezésükre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kiegészítése a bizottságnak? Alelnök úr!

Hozzászólások, kérdések, válaszok

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Továbbra is azt javasoljuk, és csak akkor tudjuk támogatni, hogyha ez a javaslat nem az ország egész területére terjed ki, hiszen biztos, hogy valamilyen politikai magyarázatot fognak tudni adni, de szakmait nem. Tehát ha a déli megyékre, az érintett megyékre terjed ki ez a rendkívüli vagy a rendestől eltérő jogi állapot, azt meg tudjuk érteni, azt, hogy az ország mind a 19 megyéjére és a fővárosára is azt állítsák, hogy ugyanolyan migrációs nyomás van, mint amire egyébként ezt a helyzetet kitalálták, azt egyszerűen nem látjuk indokoltnak. Továbbra is azt érzékeljük, érezzük és feltételezzük, hogy ez inkább valami, talán túlterjeszkedés vagy joggal való visszaélés, amit ezzel az üggyel ismét csinálnak.

Tehát Csongrád, Bács megye, még akár a keleti határszakasz, ahol keveset beszélnek róla, de azért lehet tudni, hogy elég szépen szivárognak be az emberek, ha ezeken a területeken indokoltnak tartják, hogy rendkívüli helyzetet tartsanak fenn és rendkívüli döntéseket hozhassanak és a közbeszerzés megkerülésével építkezessenek sok-sok tíz-, meg százmilliárd forintért, ezt még akár értjük is. Azt, hogy ehhez mondjuk Tolna megyében vagy éppen Veszprém megyében mi köze van és miért kellene ezt fenntartani, ennek továbbra sem látjuk indokát.

Tehát az a javaslatunk és az a módosító javaslatunk, hogy a határ menti megyékre terjedjen ki. Amennyiben ez így van, akkor még támogatjuk is, ha marad ez az egész országra, azt mi ugyanúgy, ahogy az előbb mondtam, annak a felelősségét szerintem nem lehet senkinek magára venni, merthogy nem látjuk az indokát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kívánnak-e válaszolni rá?

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel?

ELNÖK: Nincs. Akkor államtitkár úrnak adom meg a szót.

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi és rendészeti bizottság! A javaslatunk szerint az ország egész területére kívánjuk kiterjeszteni - úgy, ahogy az eddigi időszakban is - a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendelését, hiszen a tényadatok azt bizonyítják, hogy így működik a rendszer, így tudjuk az egész ország területére alkalmazni azokat a szabályokat, amelyek meg tudják védeni Magyarországot, a magyar embereket.

Szeretném elmondani, hogy a magyar emberek szempontjából semmiféle hátrányos helyzetet nem idéz elő ez a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet, csak az ő érdekeiket és az ország érdekeit szolgálja. Ezt bizonyítják az elmúlt időszak történései, úgyhogy szeretném hangsúlyozni, hogy az ország egész területére szeretnénk a továbbiakban is kiterjeszteni a március 8-án hatályát veszítő tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném megjegyezni, hogy természetesen semmifajta joggal való visszaélésről nincsen szó. Ha alelnök úr, túl az általános vagdalkozáson bárhol érezne vagy tudna joggal való visszaélésre utaló jeleket, akkor kérem, ezt tárja a bizottság elé, és akkor ennek megfelelően tudjuk mérlegelni. Ha ezt nem teszi, akkor ez pusztán a politikai nagyotmondásnak az egyik megnyilvánulása.

Szemben az alelnök úr által elmondottakkal, aki figyeli a sajtót migráció-ügyben, az a következőt is tudhatja. Megjelent az a probléma, elsősorban Ausztria, de részben Szlovénia felől, amikor is az európai országokból kiszoruló migránsok, akik egyébként illegálisan tartózkodnak azokban az országokban, próbálnak visszafelé jönni Magyarországra. Most legutóbb például ezzel kapcsolatban volt egy tüntetés az osztrák határon.

Azt, hogy a németek, a franciák, a svédek és mások - megjegyzem: az osztrákok is - folyamatosan bombázzák, tényszerűen a főigazgató asszony el tudja mondani, a magyar hatóságokat azzal, hogy hány darab, az Európai Unió területén most tartózkodó, nem Magyarország területén tartózkodó illegális migránst akarnak visszatelepíteni Magyarországra, úgymond azért, mert itt jöttek be először. Ami persze nyilván nem igaz, mert nem repülték át Görögországot, azt mutatja ezeknek a kérelmeknek a száma, hogy sajátos módon nyugat felől is van egy nyomás az illegális határátlépésre nézve is, meg a legális, az államok közötti egyezményen alapuló visszatoloncolásra is. Ilyen értelemben, hogyha megnézzük, hogy a migrációs veszélyhelyzet az ország esetén hol áll fenn, akkor azt kell mondjuk, hogy Szlovákiát leszámítva, minden határ érintett egyébként, mert Ukrajnában pont egy polgárháború zajlik, tehát ott egyébként folyamatosan a magyar hatóságok is arra készülnek, hogy ha ott valami van, akkor tudjuk fogadni a valóban a háborús országokból jövő migránsokat, szerencsére ennek eddig komoly jele nem volt. Romániát alelnök úr is említette, főleg a déli román határszakaszon vannak próbálkozások. Hogyha valaki megnézi a statisztikát, hogy hol vannak a magyar határzárakat feltörni igyekvő szervezett támadások, mozgások, felderítések, és a komplett déli határ ott van, talán ha megnézzük, akkor látjuk, hogy igazából az ország - északot leszámítva - más-más okokból, de ennek a nyomásnak ki van téve.

Tehát egyébként, hogyha valaki csak földrajzi értelemben gondolkodik, és mondjuk nem jogi eszközökben meg logisztikában, teljesen nyilvánvaló, hogy egy déli határszakasz védelméhez adott esetben a nem déli megyékben található logisztikai berendezéseket is igénybe kell venni, meg személyi állományt, meg minden eszközt, mert természetesen nemcsak ott kell az állománynak teljesíteni vagy fokozottan teljesíteni, ahol konkrétan a határ védelme zajlik fizikailag, hanem az egész ország területén.

Ezért az messzemenőig alátámasztható, hogy ez a veszélyhelyzet országos. Másrészt az európai országok gyakorlata is egyébként hasonló és ott sem beszélnek joggal való visszaélésről, sőt van, ahol ez sokkal súlyosabb. Franciaországban, ha jól tudom, mind a mai napig a rendkívüli állapot van érvényben, miközben ez most már több mint egyéves állapot, és folyamatosan hosszabbítják és senki sem akad fenn azon, hogy Franciaországban tömeges visszaélések lennének egy hasonló helyzetben, csak ők nem a frontban vannak, mint mi, egy sokkal súlyosabb vagy sokkal erősebb eszközt vettek igénybe.

Én azt gondolom, hogy messzemenőig alátámasztott tényekkel az, hogy a migrációs nyomás hol, mint jelentkezik és hogy mire kell nekünk készülni, és ezért az egész ország területére történő elrendelést én azt gondolom, hogy messzemenőig támogatni lehet.

Én egy dolgot szeretnék kérdezni a főigazgató asszonytól. Időnként elmondja az adatokat a visszatoloncolással kapcsolatban. Tehát most hogy állunk azzal az üggyel, hogy a különböző európai országok, de főleg a német hatóságok mennyit jeleznek előre, hogy ebben az évben mennyit szeretnének Magyarországra visszatoloncolni, és mennyien próbálkoznak? Ezt pedig a főkapitány úrtól tudom, hogy az, ami a nyugati határon volt most legutóbbi tüntetés, amikor is be akartak jönni nyugatról migránsok Magyarországra, az a kirakatban volt, de be tud-e arról számolni, hogy ezen túlmenően van-e olyan tevékenység, ami azt mutatja, hogy ezzel a veszéllyel - túl ezen az akción - számolni kell?

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, mielőtt a kollégáim válaszolnának, engedje meg, hogy egy fontos körülményre ismételten felhívjam a figyelmet, amit egyébként a belügyminiszter úr által írt tájékoztató levél tartalmaz. Nevezetesen a menedékjogi törvény azon előírására hívnám fel a tisztelt bizottság figyelmét, amely előírja, hogy az országos rendőrfőkapitány és a menekültügyi hatóság vezetője folyamatosan kísérelje figyelemmel a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet feltételeinek fennállását, és erről 15 naponként a belügyminiszter urat tájékoztassa.

Tehát ennek a törvényi előírásnak a teljes mértékben való betartása megtörtént, és az országos főkapitány és a menekültügyi hatóság főigazgatójának javaslata vagy kezdeményezése alapján született meg a miniszter úr levele és az a javaslat, ami a válsághelyzet meghosszabbításáról szól. Most átadnám a szót a főigazgató asszonynak.

ELNÖK: Főigazgató asszony!

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A visszaküldési gyakorlatot vagy szándékot illetően szeretném elmondani, hogy az elmúlt évben több mint 50 ezer olyan megkeresés érkezett, 43 ezer olyan megkeresés, ami már konkrét visszavételt kért, konkrét személyre vonatkozóan és több mint 10 ezer olyan információkérés, ahol vizsgálták, hogy Magyarország felelőssége esetleg fennáll-e a külföldi ügyében. Tehát

ez azt jelenti, hogy az 50 ezret meghaladja az a szám, már az elmúlt évben is, azoknak a személyeknek a száma, akit Magyarországra vissza szerettek volna küldeni legnagyobb arányban Németországból, Ausztriából.

Már ebben az évben is ezres tételszámokról tudunk a visszaküldés kérelmezése tekintetében. Legutóbb volt egy miniszteri találkozó, ahol a migrációs ügyekért felelős svéd miniszter maga jelezte, hogy 4000 embert szeretne csak Svédország Magyarországra visszaküldeni, tekintettel arra, hogy az Eurodac jelezte, hogy Magyarország teljesítette a kötelezettségét és levette azokat a biometrikus azonosítókat, ami alapján meg lehetett állapítani, hogy Magyarország felől érkezett a kérelmező.

Nyilvánvaló, hogy a mai adatok már egyértelműen arra utalnak, hogy a magyar ujjnyomatok mellett ott vannak a görög ujjnyomatok, adott esetben a bolgár hatóság által levett ujjnyomatok is, tehát nem Magyarország volt az első belépési pont, és ezért vitatjuk is az ország felelősségét a menedékjogi eljárások lefolytatásáért.

De gyakorlatilag több tízezer emberről lenne szó, hogyha Magyarország nem ezt a gyakorlatot folytatná, akiket vissza szeretnének küldeni az ország területére.

ELNÖK: Még egy kérdés, hogy ez a tavalyi adat, az 50 ezer fölötti? *(Dr. Végh Zsuzsanna: Igen.)* Utal-e bármi jel arra, hogy ez ebben az évben csökkenne vagy növekszik vagy stagnál.

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal): Nem valószínű azért sem, mert a menedékjogi eljárások, különösen Németországban, rendkívül hosszú időt vesznek igénybe, elhúzódnak. Gyakorlatilag a jogorvoslati eljárások időtartama is időben úgy eltolja az eljárást, hogy amennyiben jelzi Németország Magyarország felé, hogy még folyamatban van az ügy, akkor elvileg még erre a visszaküldésre nemcsak ebben az évben, hanem akár még a jövő évben is sor kerülhetne.

ELNÖK: Tehát azt mondja, hogy ebben az évben sem valószínű, hogy 50 ezer alatti lesz ez a szám. *(Dr. Végh Zsuzsanna: Nem valószínű.)* És mennyit fogadtunk vissza ebből? Mondta, hogy a magyar álláspont - helyesen - vitatja azt, hogy Magyarország lenne az első ország, ahol az Unió területére léptek ezek az emberek.

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal): Gyakorlatilag miután kialakult az az álláspont, hogy nem Magyarország felelős első helyen a kérelmek megvizsgálásáért, hanem Görögország adott esetben, és erről tájékoztattuk a tagállamokat, jelentősen lecsökkent a visszaküldött személyek száma. Az azt megelőző időszakban azért körülbelül ezres nagyságrendben érkeztek vissza a külföldiek.

ELNÖK: És most mennyi?

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal): Most pillanatnyilag az a válasza a magyar hatóságoknak, hogy nem fogadjuk vissza ezeket a külföldieket, hiszen nem mi vagyunk a felelősek.

ELNÖK: És ezt elfogadják a kérelmező országok? *(Dr. Végh Zsuzsanna: Vitatják.)* Tehát itt van egy nagy vita erről. *(Kontrát Károly: Vitatják, de kitartunk e mellett az álláspontunk mellett.)*

Ez helyes, csak azt akarom ezzel érzékeltetni vagy felmérni, hogy a nyomás rajtunk nagy, hogyha nem ez lenne az álláspontunk és vissza kellene fogadnunk 50 ezer bizonytalan státuszú embert, az feltétlenül indokolná önmagában ennek a veszélynek a fennállása azt, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarországon jelen van, és ez a fenyegetés éppúgy jelenvaló most is, hogyha jól értem.

A másik kérdésre főkapitány úr tud válaszolni?

PAPP KÁROLY r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ausztria ebben az évben több alkalommal tett arra kísérletet, hogy az Ausztriában elfogott illegális migránsokat nem a visszafogadási egyezménynek megfelelően, hanem a saját nemzeti jogának megfelelően próbálja meg visszajuttatni Magyarországra. Az ominózus eseten túlmenően az elmúlt két hétben még egy 58 és egy 22 fős illegális migráncsoport esetében is tett erre kísérletet.

Ezeket a kísérleteket minden alkalommal a határ menti találkozók követik. A Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság és a Burgenlandi Tartományi Igazgatóság között. Tehát ez a gyakorlat egy jogellenes gyakorlat Ausztria részéről és nem elfogadott gyakorlat.

Ugyanakkor szeretném azt is elmondani, hogy lokálisan nem lehet az illegális migráció helyzetéről beszélni, ezért engedje meg a tisztelt bizottság nekem, hogy a Frontex kockázatelemzéséből néhány dolgot 2017 vonatkozásában megosszak önökkel.

Görögországban 60 ezer fő illegális migráns tartózkodik, Szerbiában a szerb hatóságok 7500 főt regisztráltak, de becslések szerint 10-12 ezer illegális migráns van Szerbiában. Gondoljunk csak arra, hogy Belgrádban, a buszpályaudvar melletti parkban 1000-1200 migráns tartózkodik rendszeresen, aki nem hajlandó bemenni a különböző befogadó állomásokra és nem hajlandó magát a regisztrációnak alávetni, és akkor még nem beszéltünk Bulgáriáról.

A magyar kontingensek - amelyek Szerbiában, illetve Macedóniában teljesítenek szolgálatot - parancsnoki jelentései alapján az időváltozással erősödött az illegális migránsok mozgása mind a bolgár-szerb, mind pedig a macedón-görög határ tekintetében. Az előrejelzések alapján a nyugat-balkáni útvonalon mintegy 100 ezer illegális migráns vár arra, hogy bejusson az Európai Unió területére.

A Frontex kockázatelemzése alapján a szomszédos harmadik országok közül Törökország, Líbia és Szerbia van kiemelve, mint olyan országok, amelyek a területéről a migránsok az Európai Unió területére tranzitálhatnak.

Ugyanakkor nem esett még eddig szó, csak a rendészeti oldaláról beszéltünk, van ennek egy bűnüldözési oldala is, ez pedig nem más, minthogy nagyon aktívak az embercsempész csoportok, hálózatok és személyek egyrészt a harmadik országokban és az Európai Unión belüli tagállamok vonatkozásában is, majd néhány számadattal a magyar helyzetet is szeretném a bizottságnak bemutatni.

Egyébként roppant gyorsan reagálnak azokra az intézkedésekre, azokra a szigorításokra az embercsempész bűnszervezetek, amelyeket a különböző országok a határőrizet szigorítása, a határőrizeti metodika megváltoztatása vonatkozásában bevezetnek.

A Frontexnek a rövid kitekintése alapján a szárazföld vonatkozásában, amely a nyugat-balkáni útvonalat érinti, várhatóan a migráció Bulgáriáról a görög-török határra fog áttevődni ismételten. Persze, ez függ attól, hogy a bolgár hatóságok milyen szigorú intézkedéseket tudnak behozni és azt milyen szinten tudják fenntartani. A Nyugat-Balkánon még a magyar-szerb határ a Frontex elemzése alapján rövid távon még biztosan fertőzött marad, és a magyar hatósági intézkedések

hatására Horvátország felé tolódhat a migráció. Tehát a horvát-magyar határszakasz vonatkozásában is úgy gondolom, hogy indokolt a megfelelő figyelem és a megfelelő ellenőrzési metodika továbbra is, hogy fenntartásra kerüljön.

Magyarországon ebben az évben 32 embercsempéssel szemben indítottunk büntetőeljárást, és ennél is beszédesebb az, hogy a bűnszervezetek vonatkozásában 12 bűnszervezettel kapcsolatban van eljárás a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodánál, 114 gyanúsítottja van ennek az ügynek, magyar, bolgár, afgán, pakisztáni, iraki és román állampolgárságú személyek adják ezeknek a bűnszervezeteknek az összetételét, és 230-280 fő csempészésében vettek részt.

A tavalyi évben összesen 15 bűnszervezettel szemben fejeztük be a büntetőeljárást, 208 gyanúsított volt ezekben az ügyekben, és 4000-4500 ember csempészésében vettek részt az elmúlt években ezek az embercsempészsben közreműködő bűnszervezetek.

Magyarország külső schengeni határán a befelé irányuló határsértések száma 104 volt, ez 2010 óta a legalacsonyabb értéken jelölt. Csak szeretném említeni, hogy a tavalyi évben 2700-at meghaladó volt ez a szám. Ennél is beszédesebb, hogy azok az intézkedések, amelyek 2016. július 5-én bevezetésre kerültek, annak eredményeként január 1-jétől február 28-áig 6340 fő kísérelt meg illegálisan bejutni a magyar-szerb határon Magyarország, ezáltal az Európai Unió területére.

Tehát nagyon aktív továbbra is a magyar-szerb határon a kísérletet tevők, a kísérletet elkövetők száma. Ma reggel 0 órától 6 óráig 81 fővel kellett a rendőröknek intézkedni.

Én azt gondolom, hogy az embercsempész-tevékenység az illegális migrációs nyomás vonatkozásában ennek a jogintézménynek az országos szintű alkalmazása továbbra is indokolt és szükséges, annál is inkább, mivel az államnak és a rendőri szerveknek a megakadályozás és a megelőzés vonatkozásában legalább olyan felelőssége és fontos feladata van, mint adott esetben egy cselekménysornak a megszakításában vagy felderítésében. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főkapitány úr, még egy adatot, hogyha ez benne van a mostani Frontex-jelentésben. A Frontex korábban is adott becsléseket arra vonatkozóan, hogy hány migráns lehet úton bármelyik útvonalon az Európai Unió felé. Ha jól emlékszem, akkor 2015-ben 3,5 millióra tették a számukat, tehát akik azzal a szándékkal vannak valahol úton, hogy az Unióba lépjenek, és ha jól emlékszem, akkor tavaly egy 6-7 millió fő közötti számot mondott a Frontex. Most van-e erre vonatkozóan friss adat?

PAPP KÁROLY r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány: Az év eleji jelzés most is 6 millió, 3 millió Észak-Afrikában és közel 3 millió Törökországban várakozik.

ELNÖK: Tehát ők azok, akik arra várnak, hogy elinduljanak. Vagy úton vannak, már elhagyták az otthonukat és úton vannak valahol Európában.

PAPP KÁROLY r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány: Ez egy nagyon nagy szám. Törökországban a menekülttáborokban közel 3 millió illegális migráns van elhelyezve. Ezért is nagyon fontos az EU-török megállapodásnak a fenntartása.

ELNÖK: Arra vonatkozóan tudna-e nekünk adatot mondani, hogy a korábbi összetételhez képest most hogy látjuk, honnan jönnek zömmel ezek az emberek.

PAPP KÁROLY r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány: Elsősorban pakisztániak és irakiak jönnek és 20-25 év közötti egyedülálló férfiak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? Simon úr!

DR. SIMON MIKLÓS (KDNP), a bizottság alelnöke: Főkapitány urat kérdezném, hogy hogyan áll a határvadászokképzés. Ugye, 3000 határvadász képzése van előirányozva, hol tartanak most? Köszönöm.

PAPP KÁROLY r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány: Köszönöm szépen. A mai napon 984 fő tanul a különböző képzések keretében. A mai napon indul a képzés negyedik üteme 189 fő részvételével, 248 főnek van a pályázati elbírálása, aki már a különböző alkalmassági vizsgálaton átesett, tehát 1421 fő a mai állapot alapján, aki a 3000 fős kontingens részét képezi, és a toborzó tevékenység továbbra is ugyanolyan aktívan folyik, ahogy az előző bizottsági ülésen önöknek beszámoltam.

ELNÖK: Van-e más kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönjük a beszámolót. Azt hadd kérdezzem már meg, hogy a Frontexnek ebből az összesítéséből majd lenne olyan kedves és küldene egyet ide, a bizottsághoz, hogy megnézhessék a képviselők? *(Papp Károly: Természetesen.)* Nagyon szépen köszönöm.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Akkor határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a bizottság a beszámolót. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a beszámolót. Nagyon szépen köszönöm.

Akkor ez a napirendi pont véget ért. Köszönöm szépen.

A következőkben a belügyminiszter által benyújtott nyolc mentesítési kérelemről kell döntenünk. Ehhez viszont az infótörvény önrendelkezési jogról szóló 27. §-a alapján zárt ülést kell tartanunk. Ki az, aki egyetért a zárt üléssel? *(Dr. Harangozó Tamás: Még előbb szeretnék szólni!)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt szeretném javasolni elnök úrnak, hogy mielőtt belekezdünk a zárt ülésbe, a beszerzésekkel kapcsolatban - és ez a nyilvánosságra is tartozik elég erőteljesen - a 2014-es ciklusban ez a bizottság szerintem - gyors fejszámolással - valószínűleg a 100 milliárd forintot meghaladó összegben adott már közbeszerzés alóli mentesítést különböző rendvédelmi és honvédelmi szervezeteknek. A törvény értelmében és minden egyes döntésünk értelmében konkrét időpontra a Belügyminisztériumnak és a Honvédelmi Minisztériumnak be kell és el kell számolnia azzal a pénzzel, amire a felmentést kérte. Én azt szeretném kérdezni elnök úrtól, mert mi még nem találkoztunk egyetleneggyel sem, hogy van-e beszámoló ezekről a pénzekről, mert úgy nagyon nehéz lesz például a mai napon is 9 vagy 10 ügyről dönteni, amelyek közül tartalmában még van is olyan, amit az ember szívesen támogatna, de nagyon nehéz lesz úgy felelősen döntést hozni, hogy egyébként az ideérkező kormányzati szereplők nem tartják be a szabályokat és a törvényeket és nem számolnak el azzal a pénzzel, amit már eddig megkaptak. Köszönöm.

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, egy észrevételt lehet tenni?

ELNÖK: Egy pillanat, mert ez egy ügyrendi megjegyzése volt az alelnök úrnak. A helyzet a következő. Minden ilyen határozatot, amit a mentesítésről adunk, egy olyan passzussal szoktunk kiegészíteni, szó szerint idézem, ez nem a bizalmas része, ez az eljárási része, hogy a megvalósítást követően vagy a bizottság kérésére időarányosan a Belügyminisztériumnak a bizottság elé írásos beszámolót kell benyújtania a bizottság által meghatározott beszerzések kapcsán. Tehát amikor mentesítést adunk.

Én azt kértem a belügyminiszter úrtól, hogy ebben az évben, még az év elején, most indult az év, ez az első bizottsági ülésünk, hogy ezt a beszámolót a tavalyi évre vonatkozóan tegye már meg, ahogy a Honvédelmi Minisztériumtól is ezt kértük, mert szeretnénk a normál bizottsági menetbe a beszámolókat is beiktatni. Hozzáteve egyébként, hogy természetesen az ezekkel kapcsolatos beszámoló is zárt ülésen van, mert egyébként nem önmagában a közbeszerzés megkerülése az értelme ennek a kérelemnek, hanem az, hogy nem akarjuk nagydobra verni, hogy milyen eszközöket szerzünk be és milyen felkészültségünk van.

Érkezett erre vonatkozóan korábban olyan kérdés, ami nagyon meghökkentő volt, ha visszaemlékszünk rá, a Magyar Honvédség bizonyos képességeinek a fejlesztése kapcsán volt olyan kérdés, amire nem is lehet válaszolni, mert akkor ezzel az erővel Facebook-on kellene posztolnunk azt, hogy mink van, aztán ide lőjete, kedves elvtársak vagy a kedves embercsempész bandák, ezt tudjuk, ezt nem tudjuk, mit akarunk beszerezni.

Tehát ezek rendkívül érzékeny adatok, ezt zárt ülésen tárgyaljuk. Természetesen szeretném is jelezni egyébként államtitkár úrnak, abszolút hivatalos formában megerősíteni és a honvédelmi miniszternek is mondtam, hogy ezt a beszámolót március folyamán várjuk. Tehát tavaly volt az utolsó mentesítés, időarányosan, vagy az, ami már befejeződött, vagy amiről lehet beszámolót adni, azokat, ha kell, listázzuk, hogy mire adtunk, Laban úr el fogja küldeni, és akkor természetesen ezt a beszámolót kérjük.

Hozzáteszem egyébként, hogy az alelnök úr hivatkozása téves, mert ezt önszorgalomból csináljuk és nem az Áht., vagy nem tudom, milyen törvény előírása alapján. Tehát a beszámolás az legfeljebb a költségvetési zárszámadásnak egy előirányzati soráról kellene, hogy szóljon, de én a bizottság határozatának megfelelően kérem, hogy ezt a beszámolót tartsák meg. Gondolom, semmifajta titkolnivaló nincsen, mármint a bizottság előtt végképp nincsen, meg semmifajta problémát eddig nem jeleztek ezzel kapcsolatban. Tessék!

KONTRÁT KÁROLY parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi és rendészeti bizottság! Harangozó alelnök úr kijelentésére szeretném elmondani, hogy a kormány és a kormányzati szereplők mindig betartják a szabályokat és az elnök úr által kért beszámolót 2017. március 31-ig a bizottság elé fogjuk terjeszteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én magam is ezt kértem a belügyminiszter úrtól és a honvédelmi miniszter úrtól is, hogy március 31-ig, hogy mielőtt a 2018-as költségvetést elkezdjük tárgyalni, azelőtt ezt lássuk.

Egyébként pedig az való igaz, hogy nem utolsósorban a migrációs válság miatt és a ránk nehezedő nyomás miatt tényleg nagyon sok pénzt kellett elkölteni a felkészülésre mind a honvédség, mind a rendőrség esetében. De ezek mind a migrációs költségek, és egyébként, hogyha emlékszünk rá, akkor ezt be is vállaltuk,

azt mondtuk többször is, hogy bizony, egy évben a migráció elleni védekezés 100 milliárdnál többbe kerül az ország számára, sajnós.

Tisztelt Bizottság! Zárt ülést rendelek el. Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 7 igen. Köszönöm szépen.

Akkor megkérek minden kedves vendéget, hogy hagyja el a termet, elsősorban azok, akik nem jogosultak a bizottsági ülésen való részvételre. Addig, amíg elhagyják a termet a kedves kollégák, 5 perc szünetet rendelek el és utána folytatjuk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 15 perc)

(A bizottság 11.20 órától zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva