



Ikt. sz.: HOB-40/147-2/2016.

HOB-21/2016. sz. ülés
(HOB-60/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2016. november 15-én, kedden 10 óra 07 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	6
<i>A honvédelmi sportszövetségről szóló T/12696. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>Egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló T/12695. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	11
<i>A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/12694. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	13
<i>A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/12714. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	19
<i>A menekültválság kezelése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/12353. számú határozati javaslat (Dr. Tóth Bertalan (MSZP) és képviselőtársai önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	27
<i>Dr. Harangozó Tamás előterjesztése</i>	27
<i>Hozzászólások</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	33
<i>Nemzeti gazdaság- és élelmiszerbiztonsági tartalékról szóló szabályozás megalkotásának szükségességéről szóló H/12814. számú határozati javaslat (Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	33
<i>Mirkóczki Ádám (Jobbik) kiegészítése</i>	34
<i>Hozzászólások</i>	34
<i>Határozathozatal</i>	36

<i>A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/12878. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos, Németh Szilárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	36
<i>Határozathozatal</i>	36
<i>Az ülés berekesztése</i>	36

Napirendi javaslat

1. A honvédelmi sportszövetségről szóló törvényjavaslat (T/12696. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12695. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12694. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12714. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A menekültválság kezelése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/12353. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor, Dr. Varga László, Dr. Szakács László, Dr. Bárándy Gergely, Tóth Csaba, Bangóné Borbély Ildikó, Demeter Márta, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Heringes Anita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, Dr. Józsa István, Kiss László, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Dr. Legény Zsolt, Lukács Zoltán, Mesterházy Attila, Dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, Teleki László, Tóbiás József, Tukacs István, Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Nemzeti gazdaság- és élelmiszerbiztonsági tartalékról szóló szabályozás megalkotásának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/12814. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12878. szám)
(Kósa Lajos, Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bíró Márk (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak

Hozzászólók

Vargha Tamás államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Balogh András József ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium Jogi Főosztály)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kálmán Gergely főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Kónya Péter országgyűlési képviselő (független)

Megjelentek

Kun Szabó István vezérőrnagy, miniszteri biztos (Honvédelmi Minisztérium)
Demeter Márta országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Köszöntöm vendégeinket.

Megállapítom, hogy a bizottsági ülésen Bíró Márkot Ágh Péter, Vas Imrét pedig Firtl Máttyás alelnök úr helyettesíti. Heten vagyunk jelen a bizottság ülésén, így határozatképesek vagyunk.

Tisztelt Bizottság! A napirendről kell döntenünk a kiküldött meghívó szerint. A napirendi javaslatban hét napirendi pont van, erről kell döntenünk. Ki az, aki elfogadja a napirendet? *(Szavazás.)* Egyhangú, hét szavazattal... Nem, bocsánat, nyolcan vagyunk. Akkor nyolc szavazattal a napirendet elfogadtuk.

Hadd kérdezzem meg, bár ilyen kérdés nem jött, de a képviselő hölgy és úr a szokásos kéréseket adja elő. Tehát mi a kérdés? Tessenek már kérni! - mondta ezt Pelikán elvtárs. Tehát én kérem helyettük... Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Nem, elnök úr. Én telefonon előzetesen jeleztem, hogy szeretnék tárgyalási jogkörrel részt venni az ülésen.

ELNÖK: És Demeter Márta is. *(Demeter Márta: Igen.)* Csak ő nem jelezte telefonon.

És telefonon kinek jelezte?

KÓNYA PÉTER (független): A titkárságon jeleztük előzetesen. De akkor ezúton is kérem az elnök urat...

ELNÖK: Jó, jó. Kérdezem, hogy Demeter Mártának megadjuk-e a hozzászólás jogát az összes napirendre. *(Szavazás.)* Egyhangúlag megadtuk.

Kónya Péternek megadjuk? *(Szavazás.)* Egyhangúlag megadtuk.

Tehát teljes tárgyalási joggal részt vehetnek a bizottsági ülésen.

A honvédelmi sportszövetségről szóló T/12696. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! A honvédelmi sportszövetségről szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm államtitkár urat, ezredes urat. Elkezdjük a részletes vitát.

Az első módosító indítvány Kónya Péteré. Kívánja szóban kiegészíteni? *(Jelzésre:)* Öné a szó.

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Mint ahogy a plenáris ülés vitáján is jeleztem, maximálisan támogatni tudom a tárca által betervezett, honvédelmi sportszövetségről szóló törvényt.

Már a plenáris ülésen is jeleztem, hogy egy hiányát tapasztaltam igazából a törvényjavaslatnak, és ezzel kapcsolatban nyújtottam be módosító indítványt, ez pedig arról szól, hogy ha és amennyiben - és nyilvánvalóan ez fog bekövetkezni - az állam jelentős támogatást fog nyújtani a honvédelmi sportszövetségnek, egyrészt a hazafias nevelés érdekében, másrészt pedig a különböző fegyveres szervek

utánpótlásának biztosítása érdekében akár az önkéntes tartalékos szolgálatnál, akár az aktív hivatásos állomány utánpótlásának érdekében, illetve nyilvánvalóan lehet egyfajta állománymegtartó hatása is az új sportszövetségnek, valamint mindenképpen szólhat arról, hogy az állomány jelenlegi fizikai állapotának javítása érdekét is szolgálhatja egy ilyen honvédelmi sportszövetség létrehozása, arról nem beszélve, hogy természetes szándéka lehet a kormánynak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a különböző félhivatalos, nem hivatalos, így-úgy működő félkatonai szervezetek megszüntetésre kerüljenek, ugyanakkor, azt gondolom, hogy teljesen jogos elvárása lehet a kormánynak, az államnak, akár a honvédelmi tárcának is, hogy miután a honvédelmi tárcán keresztül fogják kapni vélhetőleg a támogatást a honvédelmi sportszövetség és annak tagszervezetei, hogy ezért valamiféle ellenszolgáltatást nyújtsanak azon tagszervezetek, amelyek egyébként a Honvédelmi Minisztériumon és a honvédelmi tárcán keresztül kapnak majd támogatást. Ez pedig konkrétan az lehet, hogy mind az önkéntes tartalékos, mind a hivatásos állomány, mind pedig a már nyugállományú vagy éppen járandóságos katonák tagdíjmentességet élvezzenek ezen tagszervezeteknél. Tehát, ha adott esetben egy hivatásos katona vagy egy önkéntes tartalékos el akar menni ejtóernyőzni szabadidejében, akkor ott tagdíjmentességet élvezhessen annak fejében, hogy egyébként maga a tárca jelentős összeggel támogatja majd ezeket a... *(Közbeszólás: Vagy helikopterezni!)* Vagy helikopterezni, igen.

Mindenképpen azt gondolom, ez egy olyan kezdeményezés, amiben kérem a kormánypárti képviselők támogatását, és egyébként a két módosító indítvány összefügg. Az egyik egy kiterjesztő, ami az összes rendvédelmi szervre is kiterjesztené ezt a jogosultságot, nem csak a honvédségre. Azt gondolom, érdekünk az, hogy ezáltal növeljük az utánpótlás lehetőségét, kedvet adjunk a fiataloknak is arra, hogy ha adott esetben hivatásos vagy önkéntes tartalékos szolgálatot vállalnak, akkor egy ilyen pluszjuttatással ösztönözzük őket erre.

Éppen ezért kérném mind a tárca támogatását, mind pedig kérném a kormánypárti képviselők támogatását is. Egyébként csak így mellékesen és zárójelben jegyzem meg, hogy a rendszerváltás előtt működő MHSZ is hasonló módon működött. Én nem akarom ahhoz hasonlítani ezt, nyilván ez egy új sportszövetség lesz, de ott is lehetősége volt a hivatásos állománynak, hogy térítésmentesen vegye igénybe ezeket a szolgáltatásokat. Jelen pillanatban is óriási problémát jelent például az, ha valaki hivatásos katonaként el akar menni ejtóernyőzni, mert nagyon kevés lehetősége van. Ha ezt egy sportszövetség keretein belül meg tudja tenni, akkor ebből profitálni tud a Magyar Honvédség is vagy más fegyveres szervek is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy eljárási hibát vétettünk, mert legelőször, a részletes vita első szakaszában a házszabály 44. §-ában lévő szempontok szerinti vizsgálatot kell elvégeznünk, és ez alapján döntenünk. Úgyhogy most megkérdezem, mielőtt még Kónya Péterre visszatérünk, hogy a bizottság részéről van-e hozzászólás a tekintetben, hogy az előterjesztés megfelel-e a házszabály 44. §-ában támasztott követelményeknek. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs hozzászólás.

Akkor kérdezem a bizottságot, hogy a részletes vita első szakaszában megfelelőnek találja-e az előterjesztést. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag, 8 igen szavazattal megfelelőnek tartjuk. A vita ezen szakaszát lezárom.

A következő szakaszt nyitom meg, és itt Kónya Péter már el is mondta a hozzászólását. A tárca véleménye?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, és hadd köszöntsem Kun Szabó István vezérőrnagy urat, miniszteri biztos urat, aki kiváló munkát végzett a jelen előterjesztés kidolgozásában, és ezt a munkát szeretném itt a bizottság előtt is megköszönni neki.

Kónya Péter képviselő úr javaslata szép, nemes szándékot rejt magában, és szép, nemes a cél is, azt gondoljuk azonban, hogy ezt így ebben a formában nem tudjuk támogatni és nem tudjuk megvalósítani; a célt igen, más formában, hiszen ha így ezt elfogadnánk, akkor a honvéd sportszövetségen keresztül túlnyúlva egy civil szervezet, egy egyesület dolgaiba avatkoznánk be. Ezt a célt a honvéd sportszövetség más módon, a tagdíj átvállalásával fogja majd megoldani, tehát a cél és a szándék teljesülni fog majd.

Szeretném csak kiegészítésül és nem helyreigazításként elmondani, hogy nem a Honvédelmi Minisztérium költségvetésén keresztül történik, hanem a parlament egy köztestületet hoz létre, és költségvetési kerettel fog rendelkezni ez a köztestület. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is köszöntöm a bizottság ülésén Kun Szabó miniszteri biztos urat, csak amikor köszöntetem a többi HM-vendéget, akkor ő még nem ült ott.

(Jelzésre:) Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm. Számomra megnyugtató az államtitkár úr válasza. Egy kérdést szeretnék feltenni. Elképzelésük szerint kiterjesztenék-e ezt a tagdíjmentességet a szerződéses katonákra, az önkéntes tartalékos katonákra, a járadékos katonákra és a nyugdíjas katonákra? Illetve a kérdésem az, hogy elképzeléseik szerint a rendvédelmi szervek ugyanilyen állománykategóriájú tagjaira is kiterjesztenék-e ezt. Köszönöm.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, egy együttműködési megállapodás, amely a minisztérium és a sportszövetség között létrejön, ezt fogja tartalmazni, és mindenkire ki fog terjedni természetesen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tessék, Harangozó alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nyilván meg fogjuk szavazni a képviselő úr javaslatát, és értem a minisztérium válaszát, sokszor lefolytattuk ezt a vitát, hogy a jó szándékú minisztériumi vezetés adott szava mennyit és meddig ér, illetve egy törvénybe beleírt rendelkezés mennyit és meddig ér és hatályos. Ezzel együtt értem, főleg, ha a képviselő úrnak is elfogadható a válasz.

Magához a javaslathoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy valóban az MHSZ-nek egyébként a rendszerváltás utáni első jobboldali kormány által felszántott, beszántott rendszerét hozza vissza, aminek vannak előnyei. Egyetlenegy mondatot nem lehet kihagyni most sem, azzal együtt, hogy nyilván a szavazási magatartásunkon is látni fogják, hogy nem ellenezzük ezt a javaslatot: mind a tartalékos rendszer, mind a sportszövetség tekintetében akkor, amikor az aktuális, hatalmon lévő miniszterelnök nem kevesebbet állít, mint hogy Magyarországnak nincsen hadserege,

mondja a saját szájával a miniszterelnökük, nem biztos, hogy a sportszövetség és a tartalékos rendszer kialakítása az elsődleges feladata a magyar kormánynak, hanem talán az, amit évek óta mondunk, hogy fel kéne tölteni az állomány létszámát, és pénzt kéne szánni arra, hogy a Magyar Honvédség technikai fejlesztése megtörténjen, és büszkén mondhassa a miniszterelnök, hogy milyen korszerű és felkészült hadsereg van Magyarországon, aminek még sportszövetsége és tartalékos rendszere is van. Ezt fordítva megcsinálni szerintünk balgaság, azzal együtt, hogy külön-külön ezek a megoldások, ezek a javaslatok, mind a sportszövetség, mind a tartalékos rendszer indokolt és támogatható, csak, tudják, sportszövetsége meg tartalékos rendszere is hadseregnek szokott lenni. Tehát először a hadsereget kellene feltölteni és felszerelni, és utána ezeket a kiegészítő kérdéseket kezelni. Ezzel együtt, még egyszer mondom, nyilván nem fogunk szembemenni ezzel a javaslattal, mert a céljával egyet lehet érteni. Azt viszont továbbra is álságosnak tartjuk, hogy ilyen kérdésekkel foglalkozunk, miközben a legfontosabb és legalapvetőbb kérdésekkel pedig továbbra sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Látom, hogy Harangozó úr megpróbálja Vadai Ágnes távozásával keletkező nagy, ám könnyen elviselhető úrt pótolni valamilyen módon, és egy kis kormánykritika vagy -gyalázás minden hozzászólás elején hallható lesz. *(Dr. Harangozó Tamás: Ez nem volt gyalázás!)* Kár, hogy nem tette hozzá az alelnök úr, és még attól is nagyon függ a kormány szavahihetősége, hogy ez konkrétan szocialista kormány vagy fideszes kormány, hiszen a szocialista kormányok idején maga a miniszterelnök mondta azt - hadd idézzem szó szerint - hazudtunk reggel, éjjel meg este, és azon az ominózus ülésen Harangozó úr meg senki se állt fel, hogy bocsika, lehet, hogy te hazudtál, de én nem. *(Dr. Harangozó Tamás: Na, például nem voltam ott, Lajos!)* Tehát ezt a balhét mindenki elvitte. Tehát én most azt szeretném kérni, tudom, hogy nagy koncentrációt igényel, de térjünk vissza erre a jó kis sportszövetségi javaslatra, már csak annál is inkább, mert nem létezik az a kérdés, amire nem lehetne azt mondani, bárhogya is csinálja az ember, hogy egyébként számos más feladat is van, amit meg kell oldani. Ezek között lehet persze sorrendet találni, de én örülök annak, hogy ezt tárgyaljuk, és természetesen ez a honvéd sportszövetségről szóló törvényjavaslat pont azt szeretné megoldani, amit kezel. És ez nem ad választ a forgószárnyas képesség fejlesztésére, továbbá nem ad választ az árvízvédelemre, és nem ad választ az elektronikai maszkok nemzetközi jogi problémáira sem. Mindegyikkel fogunk foglalkozni, megnyugtatom alelnök urat, mert egyébként remélem, hogy miközben a honvéd sportszövetségről szóló törvényjavaslat készült, az állomány feltöltésével nem álltak le, gondolom, a honvédelem folytatta a munkáját, közben még ezt is csinálták. Tehát egy jól működő szervezetnél ez nem meglepő, hogy egyszerre több kérdéssel is tudnak foglalkozni, én magam is láttam a honvédségnek a toborzásra vonatkozó aktivitását, sőt az akcióit, sőt vettem is részt ilyeneken, miközben ezt a törvényjavaslatot csinálták. Tehát az a helyzet, hogy én örülök annak, hogy ez a javaslat be van nyújtva, és szerintem az is jó megoldás, amit erre a problémára vázolt az államtitkár úr. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy szavazzunk róla. Kónya Péter úr azt mondta, hogy ez jó, ha jól értettem. *(Jelzésre:)* Ettől függetlenül a válasz jó. Ki támogatja Kónya Péter javaslatát? *(Szavazás.)* Ketten támogatták. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatták.

Most az 1-es és 2-esről, mert összefüggő, ám alternatíva... A kettő alternatívát javasol, de a kettő össze is függött egymással. *(Kónya Péter: Annyiban, hogy az egyik tágabb értelmű, a másik meg szűkebb.)*

Megkapták a kedves képviselőtársak... - illetve kérdezem, hogy a vendég képviselők - hogy kell hívni? -, az butaság... *(Jelzésre:)* Nem kapták meg. De ha szólnak, akkor megkapják! *(Kónya Péter: Kérnénk szépen!)* Csináljuk a következőt: Katalin, adjon már két ilyen javaslatot, ami a bizottsági javaslat! És szeretném a következőt kérni, ez ilyen ügyrendi javaslat, hogyha rám néznek egy pillanatra. Pont Demeter Márta nem néz rám. Kónya Péter rám néz, az is jó, de... *(Derűlség.)* Tehát csináljuk már azt, hogy ha tudják, hogy jönnek bizottsági ülésre, elfogadtunk egy olyan szabályt, hogy ami előző nap délután négyig nem érkezik be, az nincs bizottsági javaslatként, akkor, ha szólnak Katalinnak, akkor ő elküldi. *(Ácsné Kovács Katalin átadja Demeter Mártának és Kónya Péternek a módosító javaslatot.)* És akkor ezzel le van rendezve.

Több javaslat érkezett, részben a Fidesz-frakciótól, részben pedig a tárca kezdeményezésére is. Az első egy nyelvhelyességi módosítás lenne, ez a „gépjárművezető képzés” helyett „gépjárművezető-képzés”. Ez azért van, csak mielőtt még valaki itt azt gondolná, hogy megőrültünk... *(Dr. Harangozó Tamás: Mindenki támogatja szerintem.)* Nem biztos, szeretném meggyőzni az ellenzéki képviselőket is. Bár a kormány megint becsapta a választókat, és nem tesz eleget a NATO-kötelezettségnek azzal, hogy a kötőjeles változatot írta le... Itt a probléma a következő: a Tudományos Akadémia módosította az idevonatkozó, többszörösen összetett szavak helyesírását, és most már külön kell írni, ha hat szótagnál több és többszörösen összetett. *(Dr. Harangozó Tamás: Ezt a múltkor lefolytattuk már!)* Ezt lefolytattuk. Támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* Hát, ez átment.

A 2. módosítás a 2. § (6) bekezdésére vonatkozik. Ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kíván valaki hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Támogatja a frakció? *(Dr. Harangozó Tamás: Frakció?)* És a bizottság többi része? *(Derűlség.)* Bocsánat, a tréfát félretéve: támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Mindenki támogatja.

Nem látok több módosító indítványt. Van-e valakinek tudomása más módosító indítványról még? *(Nem érkezik jelzés.)* Tárca? *(Vargha Tamás nemet int.)* Nincs.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a döntésének megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Nyolc igen. Köszönöm szépen.

Ki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* Nyolc igennel lezártuk a részletes vitát.

Elfogadja-e a bizottság és a döntésének megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést? *(Szavazás.)* Nyolc igennel ezt is elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Bizottsági előadót állítunk-e? *(Jelzésre:)* Miután Vas Imre nincs itt, ezért javaslom, hogy Vas Imre legyen, büntetésül. *(Derűlség.)* Egyébként jelezte, hogy szeretne bizottsági előadó lenni. Teljesen komolyan, most mondta Laban úr. Jó Vas Imre? *(Szavazás.)* Elfogadjuk Vas Imrét, helyes.

**Egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról
szóló T/12695. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Egyes honvédelmi kérdésekkel összefüggő törvények módosítása, ennek a részletes vitája jön. Először megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a házszabály 44. §-ának megfelelő kritériumoknak megfelel-e az előterjesztés. A kormány szerint?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, megfelel.

ELNÖK: Bizottság? *(Jelzésre:)* Alelnök úr szót kér? *(Dr. Harangozó Tamás: Igen.)* És engedélyezte a szakértő úr, hogy szót kérjen? *(Dr. Harangozó Tamás: Igen.)* Jó, működik a...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én legalább tudom, hogy mihez szólok hozzá, elnök úr.

Szerintünk nem felel meg, és most hosszasan nem megyek bele, ez az a típusú saláta-jogalkotás, hogy teljesen egymáshoz nem illő és semmilyen módon össze nem függő javaslatokat gyúrnak bele egy törvénybe. Ha az a kérdés az eljárási szabályaink szerint, hogy egyébként rendben van-e ez a törvényjavaslat, akkor szerintem az a dolga az embernek, hogy azt mondja, nem, és nyilván nemmel is fogunk szavazni, de most ennél többet nem kívánok mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát az alelnök úr szerint az a probléma, hogy túlságosan távol lévő területek közös szabályozásáról van szó egy salátatörvényben, tehát túlságosan saláta a saláta?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, elnök úr. Az a gondunk, hogy a salátatörvényben egymással össze nem függő tárgykörök vannak, márpedig a jogalkotási törvény szerint ez nem helyes és nem jó. Ennyi, köszönöm.

ELNÖK: A tárca?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Mi úgy gondoljuk, hogy megfelel, mivel a látszólag egymással össze nem függő részeknek mégis van összefüggése, hiszen ha nem salátában gondolkodunk, hanem azt nézzük, hogy mi a célja, tartalma és a filozófiája a módosításoknak, akkor ez egyetlen szóval összegezzhető, ez pedig a gondoskodás, és ez az a vezérfonal, amely a módosításokon végigfut, és emiatt, azt gondolom, tökéletesen megfelel minden előírásnak. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Tisztelt Bizottság! Az alelnök úr jelezte, hogy szerinte a jogalkotási törvénynek nem felel meg, ezért a házszabály 44. §-a szerint sem tárgyalható.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e ezzel együtt azt, hogy a 44. §-nak megfelel vagy sem. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal és 1 nem ellenében a bizottság az elfogadás mellett döntött. Lezárom a részletes vita első szakaszát.

Megnyitom a második szakaszt. Az 1. módosító Lázár János módosítója. Mi a tárca álláspontja?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A tárca támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Az a furcsa helyzet van, hogy a négy javaslat összefügg, de önállóan is tárgyalhatók, úgyhogy most mindegyiken külön-külön végigmegegyünk, de szavazni mégiscsak egyszerre fogunk róluk, mert muszáj együtt szavazni róluk.

Van-e az 1. módosításhoz valakinek kiegészítése, kérdése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. *(Dr. Harangozó Tamás felé, aki telefonál:)* Az alelnök úr telefonos segítséget kér. *(Derültség. – Dr. Harangozó Tamás kimegy a teremből.)* Köszönöm szépen.

Tehát a 2. módosító következik, tisztelt államtitkár úr.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* A 3. módosító?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A tárca támogatja a 3. számú módosító javaslatot.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. És a 4. módosító?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A 4. módosítást is támogatja a tárca.

ELNÖK: Az csak a hatálybaléptetéssel kapcsolatos. Akkor, tisztelt bizottság, miután a tárca mindegyiket támogatta, és tulajdonképpen összefüggőek ezek a módosítások, ezért azt kérdezem a tisztelt bizottságtól, hogy Lázár János úr négy módosítását támogatja-e a bizottság. *(Szavazás.)* 7 igennel, egyhangúlag támogatta.

Ezek után van a bizottsági módosítási javaslat, ez is időben érkezett be. Az 1. módosítás az 5. §-ra vonatkozik.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A tárca támogatja a módosítást.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 7 igennel, egyhangúlag támogatta. *(Dr. Harangozó Tamás visszajön a terembe.)*

A 2. módosítás a Hjt. 46. §-át egészíti ki.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Ki az, aki támogatja, tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a 2. módosítást is támogattuk.

A 3. javaslat?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A tárca támogatja a 3. számú javaslatot.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.
A 4. számú javaslat?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Jelezzék, ha valamelyik képviselő úr hozzá kíván szólni! A bizottság?
(Szavazás.)

Az 5. módosítás?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Támogatta egyhangúlag.
A 6. módosítás?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A 6. módosítást is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bizonyára látják a képviselők, ez a ParLexnek megfelelő nyelvhelyességi benyújtás. Ez a módosító javaslatokra már így vonatkozik, de az önálló indítványokra majd csak tavasszal. Azt kérdeztem, hogy szabályos-e, ha a bizottság így nyújtja be. Elfogadja, támogatja a bizottság?
(Szavazás.) 8 igen, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e a részletes vita második szakaszát, és elfogadja-e a bizottság a bizottsági módosító javaslatokat.
(Szavazás.) 8 igennel elfogadja. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Elfogadja-e a bizottság a részletes vitára vonatkozó jelentésünket és az összegző bizottsági módosító javaslatot? *(Jelzésre:)* Egyszerre fogom megszavaztatni, mert most mindegyiken nem megyek végig külön-külön. Vagy külön-külön menjek végig rajta? Mit gondol a tisztelt bizottság? *(Jelzésre:)* Menjünk végig külön-külön, jó.

Akkor elfogadja-e a bizottság a bizottsági módosító indítványokat? *(Szavazás.)*
Elfogadjuk.

És a részletes vitát lezáró bizottsági jelentésünket elfogadja-e a bizottság?
(Szavazás.) Azt is elfogadjuk.

És akkor elfogadjuk-e és döntéseinknek megfelelően a bizottsági jelentést benyújtjuk-e a parlamentnek? *(Szavazás.)* Mind a hármat elfogadtuk, köszönöm szépen.

És akkor már csak az a kérdés, hogy állítunk-e előadót. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselőtársunk ezt is jelezte, hogy szívesen lesz bizottsági előadó. *(Szavazás.)* Akkor bizottsági előadónak Vas Imrét állítjuk. Köszönöm szépen.

**A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/12694. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Rátérünk a 3. napirendi pontra, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló törvény módosítására.

Először az első szakaszt nyitjuk meg. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a házszabály 44. §-ának való megfeleléséről alakítson ki álláspontot. A tárca?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Aelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szerintünk nem felel meg, még hozzá nagyon nem. Abból is kiderül, Kósa Lajos és Németh Szilárd képviselőtársunk buktatja le a Honvédelmi Minisztériumot, hogy mennyire nem felel meg, hiszen a mai napon fogjuk tárgyalni szó szerint ugyanezt a javaslatot, amelyet a honvédségre kiterjesztenek a kártalanítás tekintetében - ha jól tudjuk, és ha jól értjük, egyébként nagyon helyesen és támogatandóan, végre másfél év után vagy lehet, hogy két év után -, a Honvéd Egészségpénztár ügyének rendezése érdekében.

Ezt a Honvédelmi Minisztérium szerintem teljesen álságosan és politikailag vállalhatatlanul belerakja ebbe a kétharmados törvénybe, a honvédek jogállási törvénye helyett a honvédségi törvény sarkalatos törvényébe teszi bele, miközben fut a Házban olyan törvény, amely a Hjt.-t is módosítja. Kósa Lajos és Németh Szilárd nagyon helyesen, tisztességesen, ha még lehet ilyet mondani, nem a rendőrségi törvényben, hanem a Hszt.-ben rendezi le ezt a kérdést, ahol annak helye és szerepe van. Nem tudunk másra gondolni, mint hogy megint egy teljesen ízléstelen és olcsó politikai trükkéről van szó, hogy egy kétharmados honvédségi törvénybe egyébként más ügyben, támogatható vagy nem támogatható ügyben beleraknak egy olyan kérdést, ami egyrészt nem is odavaló sem jogszabály-szerkesztési szempontból, sem semmilyen más szempontból, hogy arra próbálják kényszeríteni a többi pártot és frakciót, hogy magát ezt az alapvetően benyújtott javaslatot is, kétharmados törvényt is támogassák, vagy ha nem, akkor nyilván a szokásos csatornákon a lejáratást és a gyűlöletkampányt a nem támogató ellenzéki képviselőkkel szemben megindítsák. Idézném miniszterelnök urat: régi komcsi trükk ez - mondta egyszer ő a parlamentben. Szóval nem elegáns, államtitkár úr, és szerintünk nem is jogszerű. A jogszerű és elegáns az, ami a másik oldalt Kósa Lajos képviselőtársunk által benyújtott javaslatban látható. Tehát ennek is a Hjt.-ben lett volna a helye. Mi ezért egyébként egy módosító javaslatot nyújtottunk be, hogy ezen passzuson kívül minden mást hagyjunk el ebből a törvényjavaslatból, szerintünk így lesz ez a javaslat házszabályszerű. És természetesen úgy fogunk szavazni, hogy ezt a részét ki fogja kérni, ezt a részét az MSZP meg fogja szavazni - másfél éve harcol azért, hogy a Honvéd Egészségpénztár pénze kerüljön vissza az emberekhez -, és természetesen a további kétharmados részét pedig nem fogjuk támogatni a törvénynek, mert nem értünk vele egyet. Köszönöm.

ELNÖK: Amit most aelnök úr elmondott, az egy politikai tartalmú megközelítés, de a házszabály 44. §-a kifejezetten jogi tartalmú megközelítést igényel. Most nem derült ki, hogy ez vajon a házszabály 44. §-ának megfelelő-e az MSZP szerint. Én azt látom, hogy megfelelő, függetlenül attól egyébként, hogy a Honvéd Egészségpénztár ügyét hol rendezzük. Számomra a rendezés sokkal fontosabb, mint hogy azt melyik törvény alapján csináljuk. De kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e olyan, aki még hozzá akar szólni ehhez a kérdéshez. *(Nem érkezik jelzés.)* Nem. Államtitkár úr mondta, hogy szerintük megfelelő...

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, szerintünk megfelelő. Azt gondolom, hogy Harangozó alelnök úr buktatta le önmagát, amikor elkezdett politizálni. És valóban, egyetérték elnök úrral, a legfontosabb az, hogy rendezzük és nem az a kérdés, hogy hol rendezzük. Azért rendezzük egyébként itt, mert nem csak a katonákra vonatkozik, a Honvéd Egészségpénztárnak nemcsak katona tagjai voltak, hanem honvédségi közalkalmazott tagjai is voltak, és ezt a Hvt.-ben kell és ott jogszerű rendezni. És egyébként, hogyha a többi részével nem ért egyet képviselő úr, akkor megvan a megoldás, hogyan tudja a frakció megszavazni azt, amivel egyetért, és elhagyni azt, amivel nem ért egyet.

ELNÖK: Ugye itt majd a végszavazás lesz kérdéses, mert a törvénynek egyes részei kétharmadosak, tehát ahhoz a parlamenti többségnek meg kell lenni.

Egyébként pedig én kifejezetten örülök annak, hogy annak megfelelően, amit mi annak idején a katonákkal beszéltünk például Észak-Kurdisztánban, hogy próbáljuk azt az ígéretünket tartani, és mondtuk is, hogy ez év végéig, nem mondtunk mást, mint hogy megpróbáljuk úgy rendezni, hogy még a misszió lejártáig - a misszió jövőre jár le valamikor - mindenképpen szeretnénk ezt a kérdést rendezni. És akkor értelemszerűen nemcsak a honvédség, hanem a rendőrök, katasztrófavédelmisek és az egyéb fegyveres szervezetek tagjai számára is.

A megfelelőségről kell döntenünk. Megfelelőnek tartja-e a bizottság a 44. § szerinti vizsgálatot? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Egy nemmel a bizottság a megfelelőségről döntött pozitívan. Így az első szakaszát a részletes vitának lezárom.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, ahol a módosító indítványokról kell döntenünk. Az első és egyben az összes, mert hét módosító indítványt adtak be Demeter Márta és Harangozó Tamás képviselőtársaink, ezek az elhagyásokra vonatkoznak mind, összefüggőek ilyen értelemben. Ezért azt az ügyrendi eljárást szeretném választani, hogy az összes elhagyásról együtt vitázzunk, és a végén együtt szavazzunk róla. Ezt elfogadja a bizottság? *(Szavazás.)* Igen. Köszönöm szépen.

Megkérdezem a tárcát, hogy egyetért-e a javaslattal.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azért álságos, államtitkár úr, amit mond, mert éppen három különböző, honvédséget érintő és egyébként mindenféle honvédséget érintő törvényt megnyitó javaslatot tárgyalunk éppen a mai nap is párhuzamosan, és ha jól tudom, talán mind a hármat önök nyújtották be. Tehát, ha ön azt állítja, hogy a minisztériumban nem tűnt föl önöknek, hogy nem jó helyen van ez a javaslat, akkor szerintem alapvetően szakmai probléma van, és nem itt a bizottságnál, hanem önöknél.

Kettő. Ön most azt állítja, hogy a Hvt.-ben van a helye, tehát önök csinálták jól. Én azért kérdeztem vissza, mert ma fogunk tárgyalni egy másik javaslatot, amit Kósa úr nyújtott be, ott pedig egyébként - még egyszer mondom, szerintünk helyesen - a jogállási, tehát a hivatásos szolgálati jogviszonyban lévőkről szóló törvényben és nem a rendőrségi kétharmados törvényben rendezik ezt a kérdést. Ha ön valóban szakmai

meggyőződéséből mondta azt, amit mondott, akkor azzal kizárja azt, hogy Kósa úrék javaslata jó lenne, hiszen nem azt állította, amit mi sejtünk, hogy egyszerűen politikai technikai kérdésben rakták ebbe a törvénybe, hanem azt állítja, hogy valóban jogtechnikai kérdés az, hogy ebben a törvényben van a helye, mert a közalkalmazottakra is így fog vonatkozni. Nem akarom megbántani, államtitkár úr, ez egy laikusok számára jól hangzó válasz, de szerintem nem fedi a valóságot, hogy finoman fogalmazzak. De ha igen, akkor az a probléma lesz, hogy Kósa úrék javaslata meg ezek szerint nem fog vonatkozni a teljes rendvédelmi állomány közalkalmazotti és egyéb más állománykategóriáira, merthogy nem jó helyen szabályoznak. Ezért fontos kérdés szerintem, hogy ezt megbeszéljük, mert mindenkinek az a szándéka - és még egyszer mondom, sokkal elegánsabb lett volna, ha ezt a politikai csapdát önök nem játsszák el ezzel az üggyel -, hogy mindenki minél előbb megkapja ezt a pénzt, és nagyon örülünk neki, hogy másfél év után találtak egy olyan jogi megoldást, amivel ezt egyébként meg lehet oldani.

Szóval egyszerű kérdésem van: fenntartja-e ön, hogy a Hvt.-ben kell-e szabályozni, és ez a jogi megoldás, mert akkor az a problémám, hogy a későbbiekben tárgyalt Kósa-féle javaslat akkor ezek szerint nem lesz jó arra a szándékra, amit a kormány meg akar tenni, tehát akkor ott viszont Kósa úrék nem szabályozzák jó helyen. Nekem meggyőződésem, hogy Kósa úrék szabályozzák jó helyen. Ennyi erővel a Kjt.-t meg mindent módosíthatnánk külön-külön. De várom megtisztelő válaszát, államtitkár úr. *(Mirkóczki Ádám kimegy a teremből.)*

ELNÖK: Államtitkár úr!

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Mi a saját javaslatunkat tudjuk megvédeni, vagy a saját javaslatunkról tudunk véleményt mondani, másik javaslatról ennek a törvényjavaslatnak a keretében nem mondunk véleményt: fenntartjuk, hogy a tárca itt kívánta rendezni ezt a kérdést, és ez itt megfelelő helyen van.

ELNÖK: Azt szeretném megkérdezni - most jogi értelemben kellene átgondolni -, a honvéd egészségpénztári tagoknak a rendezését ebben a törvénymódosításban kezeli a tárca, az nem kétharmados szakasza a Hvt.-nek, ugye?

(Jelzésre:) Igen?

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm. Ugye szabad pár gondolatot megosztani?

ELNÖK: Nem, most...

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF (Honvédelmi Minisztérium): Ez a szakasz konkrétan sarkalatos, ez a miniszter feladatkörét érinti, és a honvédelmi miniszter feladatköre a Hvt.-ben sarkalatos. Tehát ez egy sarkalatos pontja a Hvt.-nek.

ELNÖK: Vagyis sarkalatos pont. Megadom majd a szót, csak a helyzet tisztázása érdekében: tehát, ha az nem kap kétharmados szabályt, akkor a honvédséghez és a honvédségi közalkalmazottakhoz tartozó része nem lesz érintve.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Kétharmados támogatottság hiányában valóban.

ELNÖK: És mi van akkor, ha a kétharmados támogatás ezt érinti? Ugye, a többen is kétharmados, tehát sarkalatos? Viszont, ha a parlament nem adja meg a kétharmadot a módosításhoz, akkor a végszavazásnál csak a honvéd egészségpénztári rendezés marad.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Ez esetben, ha külön szavazás van, akkor igen.

ELNÖK: Az alelnök úr mondta, hogy kikérik, ki lehet kérni, tehát nem a parlament dönt róla, hanem a frakciók kikérhetik.

Tehát akkor azt állítjuk elő, hogy adott esetben a honvéd egészségpénztári helyzet rendezve lesz, de az összes többi nem fogja megszavazni a parlament akkor, amikor kétharmaddal a végszavazást szavazza meg.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem biztos, feltételezhetjük, hogy más frakció máshogy dönt.

ELNÖK: Most csak az MSZP álláspontját próbálom értelmezni, mert Mirkóczki úr most pont nincs itt, és nem derül ki, hogy a Jobbik álláspontja micsoda ebben az ügyben.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Valóban, ha az MSZP kikéri, ezt megszavazza, és a többi nem szavazza meg, akkor az MSZP szavazata ott hiányzik, de ne zárjuk ki, hogy más frakció máshogy dönt.

ELNÖK: Nem, nem, világos, csak azt akartam tudni, hogy a többi frakció, illetve a függetlenek adott esetben hogyan vélekednek. Világos, jó, csak ezt akartam tudni, hogy ez is sarkalatos szakaszt érint.

Akkor most az ezredes úrnak megadom a szót.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF (Honvédelmi Minisztérium): Kétségtelen, alapjában véve a Hjt.-ben, tehát a jogállási törvényben való szabályozás azt eredményezné elsősorban, hogy a honvédek, tehát a honvéd jogállásúak kártalanítása kerülne képbe, illetve annak lenne meg a jogalapja. Sajnos, nem ismerem az elnök úr módosítóját, azt most mindjárt megnézzük; látatlanban biztos, hogy van arra megoldás.

Kétségtelen az is, hogy a honvédelmi törvényben való szabályozásnak megvan a teljesen racionális alapja: a Magyar Honvédség személyi állományának van egyfajta definíciója, a köznyelvvel ellentétben - a magyar-jog, jog-magyar kézisótár alapján - a személyi állomány nemcsak a katonákat jelenti, hanem a honvédségi civileket is, a közalkalmazottakat, ráadásul kicsit kétsapkás megoldással még a minisztériumi kormánytisztviselőket is, akik kormánytisztviselők ugyan, de mégis a Magyar Honvédség személyi állományába tartoznak a Hvt. alapján. Tehát ez az a közös pont, ahol a teljes személyi állományra lehet szabályozni. *(Mirkóczki Ádám visszajön a terembe.)*

Az is igaz egyébként, hogy van egyfajta rajztechnikai szabadság. Ha szabad egy nagyon-nagyon hétköznapi példával élni: egy adott ponthoz eljuthatok akár jobbról kerülve, akár balról kerülve, tehát az is megoldás, hogy közel öt jogállási törvényt megnyitunk, de négyet biztosan, külön-külön az Mt.-t, a Kjt.-t, a Kttv.-t, a Hjt.-t, vagy egy helyen egyszerre leszabályozzuk egy egyszerű bekezdéssel, amit a Hvt. biztosít. A Hszt. módosításához valóban nem tudok semmit hozzáfűzni, mert nem ismerem, biztosan az is lehet egy megoldás, de tulajdonképpen egy adott célhoz tényleg több úton lehet eljutni. A mai napra felkészülve úgy tűnt, hogy a Honvéd Egészségpénztár Hvt.-ben való szabályozására egyetlenegy frakció sem tett észrevételt és támogatóan nyilatkoztak.

Szóba került a Hvt. többi pontosítása. Azok túlnyomó részt egyébként olyan szövegpontosítások, technikai pontosítások, amelyek két fő témakör köré csoportosulnak, illetve, ha még tágabban vesszük, akkor egyetlenegy: ez a Magyar Honvédség megnövekedett és megváltozott feladatait próbálja lekövetni, tehát életszerű helyzetet próbál lekövetni, akár a nemzetközi szövetségi rendszerben való részvételünket, akár a magyar katonai rendszert idej felállításával összefüggő jogszabályi pontosításokat. Tehát alapjában véve ezek olyan szabályok, amelyek nagyrészt technikaiak, abszolút szakmai pontosítások. Az egészségpénztári kérdéskörben meg én nem tudok jogi aggályról, egészen mostanáig nem tudtam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor van-e még hozzászólás ahhoz a kérdéshez, amit a Demeter Márta és Harangozó Tamás által beadott módosító csomag eredményez? Ők azt javasolják, hogy mindegyik módosító javaslatot, amelyet a tárca terjesztett elő ebben, hagyjuk el. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e a Demeter Márta és Harangozó Tamás által benyújtott 1-7. pontok módosítását. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 7 nem szavazattal nem fogadtuk el.

Azt hadd kérdezzem már meg, mert itt Mirkóczki képviselőtársunk pont kiment, hogy a Jobbik egyébként magának a törvénynek a módosítását támogatja-e, mert ez egy kétharmados, sarkalatos törvény.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Tekintettel arra, hogy részt vettünk az ötpárti egyeztetésen, minden olyan kérdést, ami felmerült, egyrészt az ötpárti, HM-ben zajló egyeztetésen is megbeszéltünk, másrészt pedig az általános vitában is. Nyilván tekintettel arra, hogy mi támogattuk magát a különleges jogrendet is, ezek annak pontosításai, technikai megoldásai, semmi olyan trükköt vagy kivetnivalót nem látunk benne, ami aggályos lenne. Azt pedig nyilván, Harangozó képviselőtársammal egyetemben, én is megkérdeztem, hogy miért itt lesz rendezve az egészségpénztár károsultjainak kára, de még mindig jobb, mint ha sehogy nem lenne. Úgyhogy mi abszolút támogatjuk, röviden.

ELNÖK: Akkor meg lesz oldva a dolog, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Először is a részletes vitát lezárom, és utána kérdezem, hogy a bizottság elfogadja-e és benyújtja-e döntéseinknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. *(Jelzésre:)* Bocsánat, nincsen! Akkor csak a jelentést kell elfogadnunk. A jelentést elfogadja a bizottság? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem szavazattal a bizottság a jelentést elfogadta.

A részletes vitát lezárom. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 1 nem szavazattal akkor a részletes vitát is lezártuk.

Kérdezem, hogy bizottsági előadót állítunk-e. *(Jelzésre:)* Erre is Vas Imre jelentkezett egyedül; úgy látom, akkor most Imre tarolt ebből a szempontból.

A kisebbségi véleményt ki mondja? *(Dr. Harangozó Tamás: Én!)* Harangozó úr akar kisebbségi véleményt mondani, támogatjuk. Tehát Harangozó úr kisebbségi véleményt fog mondani.

Nagyon szépen köszönjük az államtitkár úrnak, az ezredes úrnak a részvételt. Öt perc szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.58 - 11.08)

**A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/12714. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: Folytatjuk az ülést. Tisztelettel köszöntöm Magyariné Nagy Edit államtitkár asszonyt és Kálmán Gergely főosztályvezető-helyettes urat.

A mostani javaslat a rendőrségről szóló '94. évi törvény, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e, hogy az előterjesztés megfelel a határozati házszabály 44. §-ában meghatározott követelményeknek. A tárca szerint megfelel?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca szerint megfelel. Egyben jelezném, elnök úr, hogy tárcaálláspontot fogok mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság? *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Röviden, elnök úr. Szerintünk nagyon nem felel meg. Ezt az általános vitában is elmondtuk. Egyébként szintén tudom mondani, jogilag is meg pláne szakmailag és politikailag szerintünk nagyon-nagyon rossz döntés volt, hogy a mindenki által szintén nagyon fontos problémának tartott és megoldandó problémának tartott SIM-kártya-botrányhoz kapcsolódó megoldási javaslatot összekeverik és belekeverik egy olyan törvényjavaslatba, vagy belekevernek ebbe a törvényjavaslatba olyan pontokat, amiknek ehhez az égvilágon semmi köze nincsen, és irányában nyilván vállalhatatlanok. Tehát itt az állami intézmények, állami objektumok és a lakosság ellátása szempontjából fontos objektumok mindenféle adatának 30 évre való titkosítása vagy eltüntetése az a pontja ennek a törvénynek, amit az ötpárti egyeztetésen is világossá tettünk meg írásban is, hogy teljesen vállalhatatlan, és semmi köze nincsen, tényleg az égvilágon semmi köze nincsen a SIM-kártyák ügyének megoldásához, ezért nem felel meg szerintünk formailag sem a törvényjavaslat a házszabályi rendelkezéseknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. Akkor kérem a bizottságot, hogy döntsön a 44. § szerinti megfelelésről. Ki az, aki megfelelőnek tartja? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem tartja megfelelőnek? *(Szavazás.)* Egy nemmel a bizottság a megfelelésről pozitívan döntött. Ezért a vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a második szakaszt a részletes vitának, ahol a benyújtott módosító indítványokról kell döntenünk a kiosztott háttéranyagnak megfelelően. És majd lesz néhány bizottsági módosítás is, amit szintén megkaptak a tisztelt képviselők.

Az 1. Szél Bernadett módosító indítványa. Az 1. § elhagyását javasolja. Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot mondok. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Bocsánat, akkor már az 1-esről és a 2-esről, mert mind a kettő elhagyás, és összefügg.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Így van. Az 1-es és a 2-es pontot nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Tehát hogy elhagyjuk. Hozzászólás? *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor szavazunk! Ki az, aki támogatja Szél Bernadett módosító indítványát? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel a bizottság nem támogatta.

3. módosítás, Mirkóczki Ádám. Akar szólni a képviselő úr? *(Mirkóczki Ádám nemet int.)* Nem. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja. Egyben szeretném jelezni elnök úrnak ennél a pontnál, mert itt jön elő először a kártyák száma: a tárcának az Igazságügyi Minisztériummal egyeztetett álláspontja az, hogy elegendő egy felhatalmazó rendelkezés és az NMHH elnökének megadni azt a lehetőséget, hogy a kártyák számát elnöki rendeletben szabályozza. Ezért - ezt most mondom el itt ez alkalommal egyszer - mindig azt fogom mondani, hogy nem támogatom, de természetesen azt is el tudjuk fogadni, ha a tisztelt bizottság úgy dönt, hogy ezt törvényben szeretné látni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja Mirkóczki úr módosító javaslatát? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel ezt nem támogattuk.

A 4. módosító javaslat. *(Mirkóczki Ádám: Dettó ugyanaz.)* Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Csak annyit szeretnék elmondani, hogy a mi módosító indítványaink mindegyike arra irányult, hogy a tárca által előterjesztett elképzelésnél egy lényegesen szigorúbb és szűkítőbb rendelkezést akarnánk, ami még életszerűbb. Szerintünk ez

teljes mértékben vállalható, és a visszaélésszerű használatot jelentős mértékben tudja korlátozni.

A tárcá mit is mondott? Támogatja, nem támogatja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárcá nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc igennel ezt a bizottság támogatta, egyhangúlag. *(Mirkóczki Ádám: Dettó ugyanaz!)*

Szél Bernadett... *(Laban Jánossal és Havasi Zsófiával konzultál.)* Egy pillanat! *(Rövid technikai szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Kérem, hogy foglaljanak helyet! A helyzet a következő. A módosító indítványainkhoz képest, amelyeket Németh Szilárd képviselőtársammal beadunk, tehát a 11. és 9. számú módosító indítványokhoz képest egy olyan bizottsági módosítót szeretnék majd előterjeszteni, amely a mi módosító javaslatainkat pontosítja. Ezért, hogy ne kelljen leszavazni azokat, amelyekre a bizottsági módosítás érvényes, előterjesztőként a módosító indítványaink közül a 11. és 9. pontot visszavonom azzal, hogy majd azt kérem a bizottságtól, hogy e helyett támogassa a bizottsági módosító javaslatot, illetőleg a 10. módosító javaslatunkat fenntartom. Tehát e szerint fogunk továbbmenni. Ez azt jelenti, hogy hiába szavazott a bizottság, köszönöm szépen a támogatást egyébként a 11. módosító indítványról, azokat én visszavonom, és majd a kiosztott bizottsági módosító javaslat kapcsán térjünk ezekre a szabályozási kérdésekre vissza.

Így most akkor ez a két módosító, a 9. és 11. pont a háttéranyagban négy, tehát kettő-kettő részre van szedve, tehát összesen négy módosítóként tűnik fel, de mindegyiket visszavonom, és akkor a 10. pontot tartom fenn.

Így a jegyzőkönyv számára mondom, hogy az előbb megszavazott, a 4. háttéranyagpont-sorszámot viselő javaslatomat visszavonom, a bizottság hiába támogatta - hacsak valaki nem akarja fenntartani -, arról majd a parlament nem szavaz.

Megyünk tovább Szél Bernadett javaslatára. Ez a háttéranyag 5. pontjában szerepel.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárcá nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazattal nem támogattuk.

Szél Bernadett javaslata a háttéranyag 6. pontja alapján.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tartalmát tekintve támogatható, de pontosításra szorul. A bizottsági módosító javaslat ezt a pontosítást tartalmazza.

ELNÖK: Tehát az, amit bizottságként akarunk elfogadni?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Megmondanák, hogy mi a pontosítás tárgya?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A pontosítás annyi, hogy Szél Bernadett képviselő asszony azt javasolja, hogy kerüljön kiegészítésre a (2b) bekezdés oly módon, hogy: „és az a harmadik személy személyazonosság igazolására...” és a többinél az „az” helyére beírnánk, hogy „a szolgáltató”. Tehát akkor így lesz teljesen precíz és pontos, egyértelmű, hogy kiről beszélünk.

ELNÖK: Világos, jó, köszönöm szépen. Akkor, tisztelt bizottság, Szél Bernadett módosításáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal nem támogatjuk.

A 7. sorszámot viselő, Szél Bernadett ötödik módosítása.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor a bizottsági módosítóban erre is van más megoldás.

ELNÖK: Igen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Én azért szeretném szóvá tenni, hogy szerintem az a más megoldás már a ló túloldala. Tehát itt a tisztességes állampolgárokat fogjuk már olyan vegzálásnak kitenni, ami, higgyék el, óriási botrányt fog kavarni, lehet hogy a következő napokban a végszavazásig is, de hogy utána az emberek emlegetni fogják a kedves jogalkotók mindenféle felmenőit, lemenőit, abban biztos vagyok.

Ugye a javaslat - nem ez, a bizottsági módosító javaslat - azt mondja, hogy akinek ilyen feltöltőkártyás, zöldségnyelven dominókártyás telefonja van, annak, ha jól értem, évente személyesen be kell majd battyognia a szolgáltatójához, húzni egy sorszámot, néhány órát várakozni arra, hogy ő a saját személyi okmányával igazolja, hogy ő tényleg az, aki volt eddig is. Én ezt olvastam ki ebből a javaslatból. Ami a Szél Bernadett-félében van, ő azt mondja, hogy a szolgáltató valahogy ellenőrizze, de nem írja le így konkrétan, ahogy a bizottsági módosítóban, hogy magának a polgárnak lesz dolga bebattyogni a szolgáltatóhoz évente, és felfedni újra a személyazonosságát a dologban. Nyilván ez egy spártai megoldásnak tűnik, és aki nem megy be, annak megszüntetik, és akkor ez egy jó dolognak tűnik az ügy megoldása tekintetében, már annak a kisebbségnek a tekintetében, akik rosszat csinálnak. De szerintem ez meg az a kategória, ahol a 99 százaléka, aki tisztességesen használja a telefonját, az meg - egyszerűen fogalmazok - hülyét fog kapni ettől a javaslattól. És nem fog tudni róla, és akkor fog tudni róla, amikor megszüntetik, kikapcsolják a telefonját, és ott fog őrjöngeni mindenki, meg ott fognak évente állni sorba az emberek, és azt fogják mondani, hogy aki ezt a szabályt kitalálta, az ide vagy oda menjen.

Én csak azért mondom ezt, mert ma már nem valószínű, hogy megoldjuk itt, de lehet hogy még akár a TAB-ülésig lehetne azon gondolkozni, hogy ennél találunk-e jobb megoldást, mert ez például számunkra ilyen szempontból kevésbé támogatható,

mert borzalmas adminisztrációs terhet és problémát fog okozni a tisztességes telefonhasználóknak. Szerintem ilyenből viszonylag sok van.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyetérték. Mi, amikor az ellenőrzést firtattuk, hogy ez szükséges évente biztonsági okok miatt, de olyasmi megoldást képzeltünk el, ami egyébként bevett gyakorlat az élet szinte minden területén, főleg a pénzintézetek esetében, amikor, nem tudom, öt forintot nem sikerült leemelni a bankszámláról különböző csekkek vagy befizetési kötelezettségek esetén, és akkor rögtön jön a telefon, és egy ilyen egyperces személyazonosítás során egy telefonos kisasszony megkérdezi, hogy valójában kivel beszél, és az ember tudja magát igazolni különböző adatok megadásával. Szerintem itt is ez a helyes. Tehát ha olyat leírnak, hogy itt személyesen kell megjeleníteni, vagy megadjuk a lehetőségét annak, hogy egy szolgáltató ehhez a megoldáshoz folyamodjon, mert neki az a kényelmesebb, az tényleg katasztrófa. Szerintem akkor a bizottsági módosítót akár a TAB esetén, akár a Honvédelmi és rendészeti esetén itt tegyük egyértelművé, hogy bízunk úgy a szolgáltatóra, hogy ez nem személyes fizikai megjelentést követel évente az ilyen, nem tudom, SIM-kártyát használó ügyfelek részére.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Szeretném jelezni, hogy tartalmában Szél Bernadett asszony módosító javaslata és a bizottsági módosító javaslat között nincsen különbség, egyszerűen csak formai, kodifikációs szempontból történt változás. Ugyanazt írja elő a Szél Bernadett képviselő asszony által benyújtott javaslat, mint a bizottsági javaslat, csak technikailag másképp néz ki. Egyébként egyik sem tartalmazza a személyes megjelenési kötelezettséget, ezt az elnöki rendelet fogja megmondani, hogy az egyeztetés hogyan történik. Személyes megjelenési kötelezettség sehol nem szerepel.

ELNÖK: Én úgy tudom, hogy a törvény más rendelkezéseiből az kiderül, hogy elektronikusan is lehet a személyes adatokat egyeztetni, tehát nem kell megjeleníteni. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit bólint. - Mirkóczki Ádám: Csak ebből ez nem derül ki!)* Tehát ezt úgy kell csinálni, hogy online regisztrálok, és akkor utána tudok egyeztetni.

(Jelzésre:) Főosztályvezető-helyettes úr!

DR. KÁLMÁN GERGELY (Belügyminisztérium): Ahogy a bizottsági módosítóban a (2c) bekezdés mutatja, ott biztosítjuk a lehetőséget - ahogy az ötpárti egyeztetésen a tárca ígéretet is tett rá képviselő asszonynak, hogy az online regisztráció feltételeit is biztosítjuk -, hogy nem kizárólag csak elektronikus úton, hanem ha valaki személyesen akar, akkor személyesen megy be, ha online regisztrál, akkor abban a formában tudja teljesíteni ezen kötelezettségét. Köszönöm.

ELNÖK: Világos. Le van írva, hogy online, tehát nem kell bemenni. *(Firtl Máttyás: Feketén-fehéren le van írva, így van.)* Tehát az a veszély, hogy ott órákig várakozik... - bár nem tudom, Harangozó úr hol szerezte a személyes tapasztalatait, azért ennél a telefonszolgáltatók egy kicsit rugalmasabbak. Tehát én még nem láttam

olyat, hogy valaki órákat várákozott volna. *(Kónya Péter: VIP-szolgáltatás!)* Nem, súlyos tévedés, én a lányaimon keresztül értesülök erről, és azt mondják... *(Dr. Harangozó Tamás: Én meg személyesen.)* Lehet, hogy ott valami antipátia van, amit így kezeltek biztos. Tényleg, hol van az a szolgáltató, ahol órákat vársz? *(Mirkóczki Ádám: Egerben az összes.)* Tamás, javaslom, azonnal mondd fel a szerződésedet, mondd meg, hogy menjenek el Burkina Fasóba szolgáltatni, és te átmész egy rendes céghez, ahol öt perc alatt kiszolgálják. Komolyan, ne járd olyan céghez, ahol órákat várákoztnak, rosszul jársz vele. És a nemzet is rosszul jár, mert addig se tudod a nemzetépítő munkádat folytatni. *(Derültség.)* Ne tessék röhögni, komolyan mondtam. Tehát hagyd ott a szolgáltatót, és ne vess a szemükbe, hogy aljas harmadik világbeli semmirekellők, menjenek és füstjellel kommunikáljanak az indiánok között.

Mennénk tovább, hogyha lehet. Szél Bernadettnek a háttéranyag 7. pontjában szereplő módosításáról kell döntenünk, ami tartalmilag nem különbözik a bizottsági módosítótól, csak máshonnan közelíti meg, de online regisztráció útján történő egyeztetést lehetővé tesz a szöveg is. Vélhetőleg ezt fogják csinálni a szolgáltatók. De ha valakit személyesen köteleznek, az is lehet. Támogatja a bizottság Szél Bernadett módosítóját? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem támogatja. Egy tartózkodással nem támogattuk.

A 8-ast nem kell, mert azt visszavontam. A 9-est sem, mert azt is visszavontam. Sőt a 10-est sem kell, mert azt is visszavontam.

A 11-es, Szél Bernadett módosító indítványa következik.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá szeretne szólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Ki az, aki támogatja Szél Bernadett módosítóját? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett ezt nem fogadtuk el.

Most Mirkóczki Ádám módosítója jön a 12-es sorszám alatt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mirkóczki képviselő úr? *(Mirkóczki Ádám nemet int.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel ezt nem támogatta a bizottság.

A 13-as, na ez az, amit fenntartottam, ez a hatálybaléptetésre vonatkozó. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Ezt támogatjuk. De nem a hatálybalépésre vonatkozik, hanem hatályát veszti - tehát egy pontosító - egy bekezdés.

ELNÖK: Bocsánat, igen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hét igen. Egyhangúlag támogattuk. Köszönöm szépen. *(Mirkóczki Ádám kimegy a teremből.)*

Mirkóczki úrnak a 14-es pontban lévő javaslata egyébként a 12-essel függ össze, de mi a tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, és mondanám is, hogy miért. *(Dr. Harangozó Tamás kimegy az ülésteremből.)* Azért nem, mert ha ez a hatályvesztés benne marad a törvényben, akkor ez az egyetemes szolgáltatásra vonatkozna, tehát az összes szolgáltatást megszüntetné, holott nem erről van szó. Tehát a teljes szolgáltatást kivenné a törvényből.

ELNÖK: Értem, jó. Ki az, aki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal, egyhangúlag a bizottság ezt leszavazta.

És akkor most jön a bizottsági módosítás, amely egy egyeztetett szöveg az alapján, amit részben a Szél Bernadett által, részben meg a Németh Szilárdval közösen beadott módosítás tartalmaz.

Az 1. módosítás. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal ezt egyhangúlag elfogadtuk.

A 2. módosítás?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. *(Dr. Harangozó Tamás visszajön az ülésterembe.)*

A 3. módosítás. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. 1 tartózkodás vagy nem szavazott?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem szavaztam.

ELNÖK: Tehát akkor nem vett részt a szavazáson az alelnök úr. Ez volt a 3. módosítás, ezt támogatja a bizottság 6 igen szavazattal.

A 4. módosítás?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen, egyhangú.

Az 5. módosítás?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja. Szeretném megjegyezni, lehet, hogy most

egy kicsit elvesztettem a fonalat, hogy itt úgy szavazott a bizottság, ha jól értem, hogy a törvény nem fog számokat tartalmazni, hanem az elnöki rendelkezés.

ELNÖK: Igen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Jó, köszönöm.

ELNÖK: Tehát felhatalmazást adtunk az elnöknek, igen. Ki támogatja? *(Jelzésre:)* Harangozó úr hozzá kíván szólni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egy másik fontos része szerintem ennek a bizottsági módosítónak az, hogy a kormány vagy valaki, aki ezt írta, elfogadta azt a javaslatunkat, amely szerintünk ebben az ügyben fontos: ne csak számában korlátozzuk az előfizetések mértékét, hanem a szolgáltatók jelezzenek a nemzetbiztonsági szolgálatoknak, ha valamilyen gyanús dolgot látnak, például a tömeges vásárlás vagy bármi más lehet ilyen. Ezt annak az analógiájára javasoltuk, ami, mondjuk, a pénzmosás elleni törvény tekintetében a bankokat már régóta kötelezi, meg az ügyfelek is pontosan tudják, hogy kétmillió forint fölötti utalásnál automatikusan értesítve lesznek a hatóságok, és ha ez gyanús pénzmozgás, akkor tudnak lépni a szolgálatok.

Jól látom és jól értem, hogy ez az 5. pont, amiről most szavazunk, nagyjából ezt is jelenti. Szeretném csak mondani, hogy örülünk neki, hogy ezt a javaslatot egyébként elfogadták, mert azt gondolom, lehet objektíve korlátozni a számokat, de a legutóbbi események azt mutatják, hogy az egyetlen, így sem 100 százalékos, de jó megoldás az, ha az ilyen gyanús esetek azoknak a rendvédelmi szerveknek, szolgálatoknak a tudtára jutnak, akik egyébként sokkal szélesebb körben látnak rá, és mondjuk, esetleg a szereplő nevének láttán rögtön elő tudnak lépni az ügyben, úgyhogy ezt kifejezetten támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e az 5. módosítást. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú 7 igen szavazattal. Ezzel a módosítások végére értünk.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem a bizottságot, egyetért-e azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. *(Szavazás.)* 6 igen. Alelnök úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem.

ELNÖK: 6 igen szavazattal és 1 nem ellenében a bizottság úgy döntött, hogy lezárja a részletes vitát.

Most kérdezem azt, hogy elfogadjuk-e és döntéseinknek megfelelően benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen és 1 nem szavazattal a bizottság ezt elfogadta.

Végül a bizottsági előadóról kell döntenünk. *(Jelzésre:)* Simon Miklós alelnök úr elvállalja a bizottsági előadó szerepét.

(Jelzésre:) Bocsanat! A bizottsági módosítót be kell nyújtanunk, tehát az elfogadott bizottsági módosító benyújtásáról kell még döntenünk. Benyújtja a bizottság az elfogadott bizottsági módosítót? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal, egyhangúlag ezt elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Egy korábbi napirendi javaslatban 5. pontként szerepelt Tukacs úr természeti csapásokra vonatkozó javaslata, de ezt visszavonta, tehát ez nincsen.

**A menekültválság kezelése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/12353. számú határozati javaslat
(Dr. Tóth Bertalan (MSZP) és képviselőtársai önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Így az 5. napirendi pont következik: Tóth Bertalan és 27 képviselőtársa önálló indítványt nyújtott be a menekültválság kezelése érdekében szükséges intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslatra vonatkozóan. Nekünk a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. *(Mirkóczki Ádám visszajön a terembe.)*

(Jelzésre:) Harangozó úr!

Dr. Harangozó Tamás előterjesztése

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ez egy hosszabb folyamat része, többször nyújtottunk már be országgyűlési határozati javaslatot arról, hogy szerintünk mi a teendő, és ebből viszonylag sok a hónapok, most már lassan az évek során visszaigazolódott; részben abban, hogy a kormány ugyanazt megcsinálta, mint amit mi leírtunk, csak néhány hónappal később, részben pedig abban, hogy az Európai Unió vagy éppen más szervezetek abba az irányba indultak el, amit mi korábban szorgalmaztunk. Természetesen az Országgyűlés soha nem vette napirendre a kérdést, a határozati javaslatainkat, és sajnálatos módon a nyilvánosságot sem különösebben érdekelték, pedig valószínűleg megspórolhattunk volna nagyon sok problémát, ha ezt komolyabban vesszük.

Ismét egy országgyűlési határozati javaslatot adunk be, ez a „Felelősség és biztonság” programunk egy részének az a metszete, amelyben az Országgyűlésnek lenne dolga, és szintén hónapok óta mondjuk ezeket a kérdéseket. A célja az, hogy a meglévő menekültválság azon eszközeit sorolja fel, amelyeket a magyar kormány saját hatáskörében meg tud tenni az itt élő emberek biztonságáért és ennek a menekültválságnak a kezeléséért. Ez nem pártpolitikai dokumentum, nem világnézeti kérdésekről értekezik, hanem arról, hogy az Országgyűlésnek és a kormánynak milyen dolga van azért, hogy egyrészt megvédje a polgárait, másrészt pedig hogy ezt a válságot valahogy minél gyorsabban és minél hatékonyabban kezelni tudjuk itt Európában.

Az első ilyen kérdés az, amit nagyon régóta szorgalmazunk: sajnos, a schengeni csatlakozásunk óta, amikor is a határőrség és a rendőrség integrációja megtörtént, miután megszűnt Magyarország határszakaszainak több mint fele, a tendencia nyilván a menekültválság kapcsán a valóságban megfordult, a valóságban megváltozott. Ezért javasoljuk hónapok óta, hogy a rendőrségen belül - tehát nem kívánunk külön határőrséget visszaállítani, de a rendőrségen belül - egy határrendészeti főigazgatóság külön szervezeti egységként jelenjen meg, amelynek szakmai irányítása önálló, és amelynek a technikai eszköze, a személyi állománya független a rendőrség egyéb tevékenységétől, és kizárólag a határ őrzését és a határrend védelmét szolgálja.

Azért lenne erre szükség, ezt sokszor elmondtuk, mert ma a megyei rendőr-főkapitányságok állományával, illetve az egyébként is mindenfelé járó Készenléti Rendőrség állományával próbálják megoldani azt a helyzetet, aminek a következményeképpen az ország különböző részeiről úgy viszik le a határra a rendőröket, hogy ők hiányoznak azokról a településekről, ahol egyébként a magyar

emberek biztonságát nap mint nap garantálniuk kellene. Ez a helyzet kifejezetten elharapódzott az utóbbi időszakban, és komoly gondokat okoz az ország több megyéjében, elsősorban az északkeleti megyékben, de máshol is.

Ezért az a javaslatunk, és arra kérjük a kormányt, hogy egy önálló határrendészeti főigazgatóságot állítson fel, amely a határszakaszhoz igazodóan saját személyi állománnyal, saját technikai eszközökkel úgy tudja védeni az ország határát, hogy az ország többi részén élő polgárok biztonsága ettől nem kerül veszélybe.

Ami még fontos - és nem fogok nagyon részletesen végigmenni rajta, csak a legfontosabbakat -, hogy voltam személyesen is lenni a határon, végigjártam egészen Röszkétől a Dunáig a határszakaszt, az a helyzet, hogy továbbra is az ott szolgálatot teljesítő rendőröknek, katonáknak a határvonalon lévő ellátása elégtelen és méltatlan. Mi erre azt javasoljuk, hogy a határszakaszon - nemcsak ezen, hanem a többi érintett határszakaszon is - olyan logisztikai helyszíneket, kommunikációs és logisztikai központokat létesítsen a kormány, ahol egyébként a személyi állomány ellátását, napközbeni ellátását is meg lehet oldani, és természetesen azt is, hogy egy gyors reagálású szakmai munka egyébként tudjon folyni a határ közelében. Ebbe most nem megyek bele, ez egy komplexebb kérdés. Mi régóta szorgalmazzuk, hogy a kerítés, ha már van, akkor az technikailag jól felszerelt legyen, és a kor megfelelő szakmai és technikai megoldásaival legyen felszerelve. Sőt mi azt állítottuk az első perctől kezdve, hogy ma már van olyan technikai megoldás, hogy mindezt kerítés nélkül is meg lehet oldani, és ne az élőerővel őriztessünk egy gyakorlatilag tájékoztató jellegű kerítést. Én voltam lenni, gondolom, elnök úr is volt lenni, azért vannak olyan szakaszok, ahol a harmadik, negyedik, ötödik réteg drótot rakják rá, mert nyilván átvágják és átjönnek. Tehát ez az, amiről már sokszor beszéltünk szakmailag, hogy ez nem feltétlenül jó megoldás, hanem inkább olyan logisztikai központok legyenek és technikai felszerelés, amivel ezt sokkal kevesebb élőerővel és hatékonyabban meg lehet oldani.

Továbbra is szorgalmazzuk, hogy az idegenrendészeti, menekültügyi és az egészségügyi ellátórendszert érdemben fejlesszük. Nemcsak a jelenleg meglévő kicsi vagy közepes nyomás tekintetében, hanem egy, ma még egyébként meg nem jósolható, de bármikor bekövetkezhető komolyabb probléma kezelésére is most már készüljön fel a tartalékokkal és a hivatalok megerősítésével a kormány, ami érdemi kérdés és nem pénzkérdés.

Ezt az ügyet, továbbra is állítjuk, hogy Magyarország nem tudja egyedül megoldani, regionális és európai együttműködések szükségesek. Mi ezt továbbra is szorgalmazzuk. Bár ebben az egyben az utóbbi időszakban valóban a magyar kormány tett érdemi lépéseket, ami Ausztriát és a környező országokkal való együttműködést és nem egymással való kakaskodást illeti.

Végül, amit már nagyon sokszor elmondtunk: továbbra is nagyon fontosnak tartjuk, hogy a magyar kormány Európában azért lépjen fel, hogy legyen közös európai kül- és biztonságpolitika, érdemi és hatékony, mert ez a káosz, ami Európa körül kialakult, többek között azért is van, mert az Európai Unió tagállamai képtelenek ezeket a kérdéseket kezelni; legyenek közös diplomáciai fellépések; hogy a védelempolitika kialakításának keretei között, a NATO-val szoros együttműködésben legyen uniós haderő. Ezt tavaly év végén nyújtottuk be először a parlamentnek, aztán nagy meglepetésünkre utána fél évvel később a miniszterelnök talán a tusványosi beszédében mondta el szintén.

És amit nagyon fontosnak tartunk, két másik pont: legyen új európai menekültügyi jogi rendszer, mert az, ami ma van, a dublini egyezmény teljesen érvénytelen, betarthatatlan és nem erre a szituációra jött létre. Sokszor beszéltünk

már róla. Mind a finanszírozásban, mind a menekültügyi jogosultság megítélésében, mind a jogosultak elhelyezésének kérdésében és a legfontosabb, a nem jogosultak hazatoloncolása tekintetében elégtelen ma az uniós rendszer, ezért ezekben továbbra is lépni kell.

És mi is továbbra is fenntartjuk azt, hogy a tagállamoknak külön adót vagy külön hozzájárulást kellene tennie, leginkább azért, hogy azoknak az országoknak, amelyek első vonalban érintettek ebben a kérdésben, a segítségére siessenek, hiszen az európai szolidaritás ebben is meg kell hogy nyilvánuljon.

Végezetül egy politikai mondat van benn, de ezt nem tudjuk nem elmondani, hogy a kormánynak a félelem- és gyűlöletkeltő kampány helyett a menekültválság kezelését valóban elősegítő objektív és korrekt tájékoztatását kérjük a jövőben, és kérünk mindenkit, hogy a pártpolitikai céljait félretéve az ügyet próbálja megoldani és abban segítségre lenni.

Ez a határozati javaslatunk, és nagyon reméljük, hogy vitára alkalmasnak tartja legalább a kormányzó párt, hiszen a leírt pontok döntő többsége a kérdés hatékonyabb kezeléséről szól, és azt gondolom, hogy érdemes lenne erről itt az Országgyűlésben szót váltatnunk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e hozzászólni ehhez valaki? *(Jelzésre:)*
Parancsoljon!

Hozzászólások

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Talán azzal kezdeném, hogy mindenféle kormányzati előrejelzés is azt mutatja és minden nemzetközi előrejelzés, hogy egy elhúzódó menekültválságnak nézünk elébe, ami egyik napról a másikra nem fog megoldódni Európában, és ennek megfelelően hazánkat is mélyen érinteni fogja ez a dolog a továbbiakban is.

Az a határozati javaslat, amit az MSZP frakciója benyújtott, én azt gondolom, hogy mindazon intézkedéseket és hatékony intézkedéseket tartalmazza, amit egy kormánynak egy ilyen helyzetben mérlegelnie kell és meg kell fontolnia, és én is azt gondolom, hogy ez nem egy olyan kérdés, amiből pártpolitikai kérdést kellene csinálni, hazánk védelmének és biztonságának pártpolitikán felül álló ügynek kell lenni, függetlenül attól, hogy melyik párt vagy melyik frakció nyújt be egy ilyen javaslatot.

Szakmailag, én azt gondolom, hogy azon javaslati pontok, amiket az MSZP-frakció benyújtott, mind átgondolt és jó javaslatok, kezdve itt akár a határrendészeti igazgatóság újbóli fölállítására vonatkozó javaslattal az MSZP-frakció részéről. Azt gondolom, hogy ez egy olyan égető kérdés, amit halogatni már nem lehet, gyakorlatilag olyan helyzet alakult ki a határszakaszon, ami mindenképpen sürgős megoldásra szorul. Harangozó képviselőtársam is említette, hogy a különböző vezényelt rendőrök, illetve katonák látják el a határszakasz védelmét és annak biztosítását, miközben egyébként a mindennapi feladataikat nem tudják ellátni, vagy akik egyébként ott maradnak az anyabázison, azok olyan szintű leterheltségnek vannak kitéve, ami gyakorlatilag mind fizikailag, mind morálisan és emberileg sem tartható fenn hosszú távon. Ez egy-két hónapig vagy ideiglenesen megoldható, de hosszú távon mindenképpen ezt valamilyen módon kezelni kell.

A Magyar Honvédség bevetése és alkalmazása a határvédelemre, a kezdeti ígérek szerint csak ideiglenes jellegű volt, jelen pillanatban úgy tűnik, hogy ez az ideiglenes jelleg állandósult feladatává vált a Magyar Honvédségnek, és egyébként a

Magyar Honvédség alapfeladatai ellátásában mutatkozó létszámhiány miatt egy ilyen pluszfeladat olyan szintű leterheltséget jelent a Magyar Honvédségnek is, amit most megpróbálnak az önkéntes műveleti vagy önkéntes tartalékos szolgálatra behívandókkal pótolni. Ez sem egy megoldás, a határőrizeti és határrendészeti feladatok egy külön szakma, egy külön szakterület. Még azon rendőrök sem, akiket odavezényelnek különböző beosztásokból és beosztási kategóriákból, ők sem feltétlenül tudják, hogy mit kell ott csinálni. Na most, a katonáknak nem ez a feladata. Ráadásul most 55-60 éves embereket vezényelnek ki a határszakasz védelmére, őket kúszatják, mászatják, járőröztetik a határnál. Ezek az emberek ráadásul nem is így vállalták az önkéntes műveleti tartalékos szolgálatot. Ezek az emberek elsősorban egyébként járandóságos katonák, rendőrök vagy éppen tűzoltók vagy börtönőrök, amikor ők ezt a szolgálatot vállalták, nyilván azzal lettek motiválva, hogy a 16 vagy most már 15 százalékos járandóságmegvonástól mentesülnek, akik vállalják az önkéntes tartalékos szolgálatot. Ezeknek az embereknek végeztek egy orvosi vizsgálatot, amikor ők ezt a szerződést megkötötték. Ugyan ők arról értesítést nem kaptak - ez is egyébként érdekes -, hogy milyen szolgálatra alkalmasak, de akkor elmondták, hogy valószínűleg olyan szolgálattal fognak ellátni, hogy behívják őket laktanyákba, ott különböző adminisztratív vagy egyéb feladatokat látnak el, ami koruknak és egészségi állapotuknak megfelelő. Az elmúlt hónapokban számos olyan jelzést kaptam ilyen műveleti tartalékos szolgálatot vállalóktól, akiket most behívtak és berendeltek szolgálatra, hogy gyakorlatilag levezényelték őket a határszakaszra gerincsérvvel és egyéb egészségügyi problémákkal, ott vannak, és amikor szóvá teszik, hogy ők nem ezt vállalták - mondjuk, a tavalyi évben behívták őket laktanyaszolgálatra vagy egyéb könnyített szolgálatra, akkor természetesen ők azt gondolták, hogy ezt tudják is vállalni és teljesíteni -, most, amikor ezt valaki szóvá meri tenni, akkor meg azonnali hatállyal szerződést bontanak vele vagy ezzel megfenyegetik.

Tehát ezek olyan tarthatatlan állapotok, amelyek, azt gondolom, mindenképpen kezelésre szorulnak, ezt az állományt le kell cserélni, és valóban friss fiatalokkal, akik ezt a szolgálatot el tudják látni. Ehhez elengedhetetlenül szükség van a határrendészeti igazgatóság és a hozzá tartozó állomány és eszköz feltöltésére.

Maximálisan egyetértek Harangozó képviselőtársammal, hogy megoldatlan az ott lévő állomány ellátása. Óriási problémák vannak ma már akár az elhelyezésben, akár az ételmezésükben, akár egyéb pihenők biztosításában, a váltás megfelelő biztosításában. Sokszor 16-18 órát töltenek ki utazással és mindenféle egyébbel úgy, hogy egyébként ott fagynak meg kint a határszélen, merthogy még az sem biztosított sokszor, hogy meleg teát vigyenek ki, sokszor a ruházatuk cseréje nem biztosított, a mosatás nem biztosított, sorolhatnám ezeket a problémákat. Azt gondolom, a XXI. században, miközben egyébként békében él Magyarország, egyszerűen tarthatatlan, hogy ilyen körülmények között és ilyen állapotok mellett kell dolgozniuk.

Tehát, ha már egyszer szükség van erre, akkor meg biztosítsuk a feltételeket. Szóval, azt nem lehet csinálni, hogy elvárjuk egyébként emberektől, hogy állati körülmények között teljesítsenek szolgálatot időnként, arról nem beszélve, hogy vizsgálják meg, hogy akik ilyen szolgálatot teljesítenek, azoknak a családi állapota milyen módon változott az elmúlt időszakban; számos olyan családról tudunk, amely ráment erre a szolgálatra, szétmentek. Azt gondolom, egy kereszténydemokrata jobboldali kormánynál ezt is figyelembe kell venni, a család egyben tartása és megtartása fontos célja kell hogy legyen a jelenlegi kormánynak. Kérem, erre is

figyeljenek, hogy milyen következményekkel jár az ilyen jellegű túlterheltség és az ilyen jellegű szolgálat vállalása.

Úgyhogy én azt tudom mondani - a többi pontra nem térek ki, de azt gondolom, azok is szakmailag teljes mértékben támogathatók -, kérem a kormánypárti képviselőket, hogy minimum vitára alkalmasnak találják, és kezdjünk el erről szakmai értelemben vitatkozni, keressük a megoldásokat. Azt gondolom, az önök érdeke is az és minden magyar állampolgár érdeke az, hogy megfelelő és megnyugtató megoldásokat találjunk. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Firtl Mátyás alelnök úr!

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Egy-két gondolatot csak azért, mert most Kónya Péter képviselőtársam ennyire dramatizálta a helyzetet. Bizonyára nehézségek vannak a határőrizettel, de azt szeretném elmondani, hogy aki katonai pályára készült vagy katonai pályán van, az tudja, hogy a katonai pályával együtt jár az, hogy ha parancsot végre kell hajtani, azt végre kell hajtani. Ön az volt, én is 1969-től 1971-ig katonai szolgálatot teljesítettem, tudom, milyen a katonai szolgálatban az, amikor a parancsot végre kell hajtani.

De amikor azzal példálózik, hogy a határon jelen esetben milyen körülmények vannak, akkor én élő példát mondok: az osztrák-magyar határon sátorlap alatt van az ottani katonaság, nem a rendőrség, hanem a katonaság, mert ott nem történt meg az az integráció, ami nálunk van. Konkrétan a katonaságot, a Bundesheert vetik be Burgenland tartományban, végig a határőrizetben jelen pillanatban, amikor ilyen eset van, sátorlap alatt, esőben, fagyban. Még a mi határőrségeink idején, amikor a tornyok álltak, toronyban voltak ezek a katonák, a mi határőreink, most ezek az osztrákok sátorlap alatt és egy bódében állnak fenn, amit maguk ácsolnak össze fadarabokból. Csak hogy a kontrasztot valóságképpen lássuk, ezt el kellett hogy mondjam.

A másik az, amikor azt mondja, kereszténydemokrataként megszólít, hogy a keresztényeknek meg miként kell viselkedni. Szeretném elmondani, hogy ezek a katonák is ugyanúgy a hazájukat, a határukat védik, mint amit a mieinktől elvárunk. Azt pedig szeretném megint elmondani, ön volt a közelében a honvédség állományának, hogy a határőrség integrációját valakik végrehajtották. Akkor arról volt szó, hogy nem kell határőrség, megvolt az oka: azért történt meg a határőrség integrációja, mert a schengeni határok átjárhatók lettek, ezért éppenséggel nem kellett. Na de, azt most úgy feltételezni, mintha valakik megtették volna, mintha ez a Fidesz-KDNP-kormány integrálta volna a határőrséget, az egy nagy tévedés. Ezt azért valakik elvégezték, nevezetesen a szocialista kormány alatt történt meg a határőrség integrációja.

Arra pedig, hogy határőrség-főigazgatóságot akarnak létrehozni, nekem az az egyszerű válaszom, hogy arról akkor beszéljünk majd, ha egyszerően fel tudjuk tölteni a határőrizetre elrendelt létszámot, amit 3 ezer főben határoztunk meg. Jelenleg hatalmas erőfeszítések árán tartunk talán ezer főnél, ha tartunk, de azok se alkalmasak még, csak egyelőre ennyi jelentkezett. Tehát visszaállítani valamire igazgatóságokat, amíg nincs meg, azt nem tartom szerencsésnek.

Még tovább megyek, nincs szakmai hozzáértés. A megyei rendőr-főkapitányságba, az egész rendőrségbe beépült az egész határőrizeti állomány. Csak azt elmondom, hogy ha a jelenlegi országos rendőrfőkapitány is határőr volt, vagy a Győr-Moson-Sopron megyei rendőrfőkapitány is határőr volt, vagy a budapesti

főkapitány is határőr volt, akkor nem lehet azt mondani, hogy ezeknek az embereknek szakmai hiánya, képesítésbeli problémájuk van. Ez a tény, ezek az emberek a határőrség integrációja révén kerültek be a rendőrség személyi állományába. Tehát egy kicsit másképp fogalmaznék abban a pillanatban, amikor önök a szakmai hozzá nem értést mondják, ilyenek nincsenek. Az integráció megtörtént, ezek az emberek jelentek meg valóban a rendőrség állományában, sőt a határőrség állományából kerültek be még a Vám- és Pénzügyőrség állományába is, amikor ez az integráció megtörtént. Csak erre szeretném felhívni a figyelmet.

Még egyszer, nyomatékmal: az osztrák Bundesheer a határon bizony nem luxuskörülmények között teljesíti a szolgálatot, hanem végzi a dolgát. Ennyit szerettem volna mindenképpen elmondani, mert szükséges valóban, a kormány felismerte, hogy 3 ezer embert fel kell venni. Ugyanebben a bizottságban állandóan arról beszélünk, hogy a honvédséget is fel kellene tölteni, de egyszerűen nincsenek jelentkező emberek. Nézzünk már utána, hogy milyen módon próbáljuk feltölteni az állományt, és nem sikerül! Tehát amikor így megfogalmazzuk ex katedra kijelentéseket, akkor azt is meg kell nézni, hogy van-e egyáltalán akkora állomány, amire aztán a főigazgatóságot létre kell hozni.

ELNÖK: Van-e más hozzászóló? Én nem szeretnék nagyon hosszú vitát nyitni itt, úgyhogy... (*Kónya Péter közbeszólása.*) Majd mindenkinek megadom második körben is a szót, ha nagyon szükséges. Van-e más, aki hozzá kíván szólni a vitához? (*Senki sem jelentkezik.*)

Én csak annyit szeretnék mondani nagyon röviden, hogy a javaslat megtárgyalását nem fogom támogatni, alkalmatlannak tartom a javaslatot, már a címválasztása is rossz, mert nem menekültválság van. Ha menekültválság lenne, akkor annak az lenne a feltétele, hogy az ideáramló emberek nagyobbik része valóban menekültstátuszra jogosult, de az ezrelékük sem jogosult, a Magyarországon menedékkérelmet beadók töredéke, ezreléke mérhető úgy, hogy akivel szemben jogerősen menekülteljárást le lehetett volna folytatni, és tudjuk azt, hogy néhány száz olyan ember van, aki a magyar hatóságoktól menekültstátuszt kapott. Ez migrációs válság, nem menekültválság.

Jól tükrözi az egész javaslat azt az alapállást, amit a szocialisták a kezdetektől rendkívül következetesen képviselnek: alapvetően migrációpártiak, menekültpártiak, és tulajdonképpen nem a védelmet tartják fontosnak, hanem azt, hogy azokat az intézményeket segítsék, akik ezeknek az embereknek nem az útját állják, hanem az útját egyengetik. Én ezt ellenzem, szerintem nem megoldás az, amit a szocialisták javasolnak, eleve megtévesztő a szóhasználat, szakmailag meg teljesen tartalmatlan, illetőleg tévedéseken alapul, hiszen közismert, hogy két új határrendészeti igazgatóságot alakított ki egyébként a Belügyminisztérium, a nyugat-magyarországit és kelet-magyarországit. Külön furcsának tartom, hogy most ébred fel a Szocialista Párt Kunhalmi Ágnes elhíresült mondata után, 2014 augusztusában mondta, hogy nincs is semmifajta menekültprobléma, egyébként ez az egész egy Fidesz-koholmány, hogy úgymond a valódi problémákról eltereljük a figyelmet.

A helyzet az, hogy nem egyengetni kell ezt a migrációs utat, hanem megvédeni Magyarországot, és betartani az európai és a magyar szabályokat és a schengeni egyezményeket. Én ezt nem tartom alkalmasnak még tárgyalásra sem, arra szolgál, hogy a Szocialista Párt megpróbálja valamilyen módon elleplezni azt, amit egyébként a törvényalkotásban számtalanszor megtapasztaltunk, azt mondták, hogy támogatják azt a törvénymódosítást - mondta ezt Molnár Gyula elnök -, amelyik a kötelező

betelepítési kvóta elleni, majd a parlamentben nem szavazták ezt meg. Ennél világosabban nem derül ki az, hogy az egész miről szól. Mi ezt élesen ellenezzük, teljes mértékben más politikai állásponton vagyunk, mint a szocialisták.

Arról nem is beszélve, hogy azokat, amiket most Kónya Péter elmondott felvetéseket, komolyan lehetne venni, akkor Kónya Péter nem általánosságban beszélne arról, hogy kúszatják, mászatják a nem tudom, kiket a határon, hanem a következőt mondta volna: 2016. március 5-én Kovács Péterrel - lehet, a neveket is kellene mondani - ezen a határszakaszon a következő probléma történt, étlen-szomjan ott voltak az emberek két napon keresztül. Minden ilyen ügyben, amikor... *(Kónya Péter: Elnök úr, a holnapi nap folyamán beadok egy írásbeli kérdést a honvédelmi miniszterhez ezzel kapcsolatban!)* Adja be, mert az eddig beadott kérdések és felvetések mind koholmányoknak és hazugságnak bizonyultak. Szabó Timea igaz könnyeket sírt azzal kapcsolatban, hogy valakik nem tudom, milyen plusz buborékos tablettát kellett hogy egyenek a szolgálat alatt. Kiderült, hogy az egész egy hazugság, semmi nem volt igaz belőle, nem is volt azon a szakaszon ilyen. Tehát a helyzet az, hogy hol arról beszélnek, hogy a határőrizet elrendelőket négycsillagos szállodákban laknak, hol arról, hogy étlen-szomjan ott áznak, fagynak. Még egyébként nincs fagy, tehát nem tudom, kik fagyoskodnak. De lesz majd hideg, egészen biztos. *(Kónya Péter: Már most fagy!)* Hát, aki volt már katona, kedves képviselőtársam, és nem katonaujságot írt a meleg ezredirodában, hanem, mondjuk, egy jó kis ukrainai hadgyakorlaton vett részt, ott volt hideg. Nem tudom, önnek biztos volt ilyen tapasztalata, mert az újságot ott is írják, biztos, szörnyű körülmények között... *(Kónya Péter: Nem, elnök úr, én öt évet húztam le egy szovjet laktanyában, úgyhogy maradjunk ennyiben.)* Ukrajnában? *(Kónya Péter: Igen, ukrán területen.)* Gratulálok hozzá, akkor pontosan tudja, hogy mi a különbség a között, hogy egyébként van egy kis pára ráfagyva a szélvédőre 0,5 fokban meg mikor a második héten mínusz 20 fok van. Ezt én is megtapasztaltam, nincsen ezzel semmi baj. *(Kónya Péter: Meddig? Két hétig?)* Ezért azt gondolom, hogy különbséget tudok tenni a között, hogy megfagynak az emberek meg hűvös az időjárás. De egyébként biztos lesz hideg is. Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy ha ön komolyan veszi a felelősségét képviselőként, akkor az összes ilyen ügyet nem általánosságban, hanem konkrétumokkal alátámasztva - mert eddig még mindegyik elbukott akkor, amikor mindegyiknek utánanéztünk.

Határozathozatal

De, tisztelt bizottság, természetesen dönteni kell arról, hogy tárgysorozatba vesszük-e Tóth Bertalan és 27 képviselőtársa határozati javaslat-tervezetét. Kérem, hogy szavazzanak! Ki az, aki tárgysorozatba szeretné venni? *(Szavazás.)* Ketten. Ki az, aki nem akarja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogattuk.

Nemzeti gazdaság- és élelmiszerbiztonsági tartalékról szóló szabályozás megalkotásának szükségességéről szóló H/12814. számú határozati javaslat

(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Magyar Zoltán képviselőtársunk országgyűlési határozati javaslata tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Ez a nemzeti gazdaság- és élelmiszerbiztonsági tartalékról szóló szabályozás megalkotásának szükségességéről

szól. Ezt egyszer már a Mezőgazdasági bizottság elutasította, ez most egy új verzió, most hozzánk került. *(Jelzésre:)* Mirkóczki úré a szó.

Mirkóczki Ádám (Jobbik) kiegészítése

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden. Azért utasította el a Mezőgazdasági bizottság - úgy, hogy egyébként a Fidesz-KDNP képviselőinek egy része megdöbbsent, akiknek fogalma nem volt arról, hogy miről szól ez a történet, a másik pedig egyetértett vele, és azt mondták, hogy nem a Mezőgazdasági bizottság hatásköre, hanem a Miniszterelnökségé, a Belügyminisztériumé és a Honvédelmi Minisztériumé ez a feladat.

A lényege a történetnek az, arról szól a határozati javaslat, hogy Magyarország jelenleg nem rendelkezik sem élelmiszer-, sem ivóvízkészlettel, pedig alapvető feladata az államnak, hogy minden ilyen tartalékot felhalmozzon, bármilyen természeti csapás, bármilyen humanitárius katasztrófa, bármilyen, ne adj' isten, katonai konfliktus stb. esetére. Ilyen Magyarországnak nincs. Jelenleg önök úgy folytatnak szabadságharcot, hogy egyébként hadtáp nincs. Úgyhogy ez a határozati javaslat egészen egyszerűen arról szól, hogy ezt a lehetetlen állapotot felszámolja, és a három minisztériumot felkéri, illetve a kormányt arra, hogy ezt sürgősen orvosolja, mert szerintem az EU 27 tagállamában mi vagyunk az egyetlenek jelenleg, aki ilyenrel nem rendelkezik, pedig törvényi kötelezettség. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Szeretném tájékoztatni képviselőtársamat, hogy éppen most folyik a Miniszterelnökségnél az a törvény-előkészítő munka, aminek eredménye tavasszal jön a Ház elé. Ha most elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, azzal semmit nem gyorsítunk a dolgon, tehát szerintem teljesen értelmetlen ezt csinálni... *(Mirkóczki Ádám: Jó!)* Mert folyik egy ilyen munka, pontosan annak kapcsán... *(Mirkóczki Ádám: Eddig nem folyt.)* De! *(Mirkóczki Ádám: Amikor ez először be lett nyújtva, még nem folyt.)* De azóta ez megindult, csak először a Mezőgazdasági bizottságnál járt ez a javaslat... *(Mirkóczki Ádám: Csak ők azt mondták, hogy nem az ő hatáskörük.)* Fele részben van igazság benne, mert korábban ez az FVM-nek volt a feladata, és a TIG-igazgatóságok hatáskörének egy része az FVM alá tartozott.

És az kétségtelen, hogy egy új koncepciót kellett kidolgozni, mert a biztonságunk mellett a dolog költségoldalát is kell nézni, hogy milyen feltételek mellett, hogyan tudjuk ezt az országnak ilyen értelemben biztosítani. Ennek az előkészítő munkája most folyik, a BM, a HM közreműködésével, a Miniszterelnökséget vezető miniszter felügyelete alatt.

(Jelzésre:) Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Bizonyisten nem akartam hozzászólni, csak megtámogatni a javaslatot, de elnök úr itt költséghatékonyságról meg új koncepcióról beszélt... Csak hogy tisztázzuk: ez az a TIG, amit azért kellett felszámolniuk, mert Magyarország legnagyobb brókerbotrányában, ami az önök kormányzása alatt, tavaly következett be, egyébként a minisztérium tudtával és beleegyezésével körülbelül 300 millió forint közpénzt égettek el, ahogy fogalmaztunk szépen, tehát buktak be a Hungária Értékpapír Zrt.-be berakott egyébként valószínűleg teljesen törvénytelenül ott tartott pénzből? Ez a TIG Zrt. az FM - ahogy mondja - egyébként jelenleg is hivatalban lévő Fazekas miniszter irányítása alatt? Tehát én értem, hogy fátylat a múltra, meg keressük a következő

időszak megoldásait, de legalább már azt ne mondjuk, hogy a költséghatékonyság meg minden rendben van. Egyáltalán semmi nincs rendben. Volt egy óriási nagy disznóság, ami kiderült, ezért beszántották a teljes tartalékgazdálkodási céget az FM-nek, ami ezért a felelős. A miniszter a helyén van, a büntetőeljárás folyik. Én egyébként jogerősen megnyertem egy pert, hogy kérem azt a szerződést, hogy Fazekas hogy rakta be azt a pénzt a Hungáriába. Jogerős bírósági ítélet után egy hónappal, két hónappal sem adják ki ezt a szerződést. Most megtettük a büntető feljelentést, meg kérjük a végrehajtást a rendőrségtől, hogy vonuljon ki a székházba, és hozza el a papírt, hogy valami történjen már végre. És, tudja, ebben az a legszörnyűbb, elnök úr, hogy még szerintem ez egymagában is bőven elég lenne bármelyik normális országban, hogy kormánytagoktól szabaduljunk meg, de itt a tét az, amit a Jobbik feszeget, hogy mindennek ellenére a népnek, a lakosságnak a biztonságát garantáló tartalékgazdálkodás, élelmiszer-, víz- és egyéb készletek ügye éppen sehol nincsen, mert véletlenül elbuktak 300 millió forintot egy ilyen kis pénzügyi manőver során.

Ez egyáltalán nincsen rendben, és azt gondolom, hogy nem lehet azzal elintézni, hogy a minisztériumban folyik egy munka, meg hogy egyébként költséghatékonysági problémák voltak. Nem, itt egy óriási nagy korrupciós ügy volt, egy óriási nagy disznóság volt. Tény, hogy 300 millió forint eltűnt közpénzként, és az is tény, hogy büntetőeljárás van az egész csapat ellen, amely ezt a céget vezette, és a céget is felszámolják éppen, ami egy állami cég. Tehát itt a kiindulási pont egy picit cizelláltabb, mint ahogy az elnök úr itt lefestette, és azt gondolom, hogy ugyan nagyjából egymásnak beszélgetünk itt, de legalább jegyzőkönyvbe kerül, hogy itt a helyzet sokkal súlyosabb, mint ahogy az látszik. És szerintem kellene látnunk, hogy ennek mi lesz a megoldása, és erre egy remek alkalom, hogy a parlament kérdezze meg a kormánytól, hogy hol tart. Ha jól értem, a Jobbik javaslata erről szól, bár csak a szóbeli kiegészítést figyeltem. Köszönöm.

ELNÖK: Kedves Képviselőtársam! Először is, Magyar Zoltán képviselőtársam javaslata teljesen másra vonatkozik, mint amiről ön beszélt. Tehát a Tartalékgazdálkodási Igazgatóság ügyei meg sincsenek említve semmilyen módon ebben a határozati javaslatban.

Kettő. Lehet persze bombázó vagy mindenfajta jelzőket mondani, elégetik, felsavazzák, talicskázzák, nem tudom, micsoda, de képviselőtársak, az önök miniszterelnökének irányítása alatt Gyuszi taxis egy hét alatt több pénzt hozott nejlonzacskókban az MSZP-közeli érdekeltségekhez. Zuschlag szerint abban a mackóban, amely a „Magyar Szocialista Munkáspárt” feliratot viselte a székházban, egy hét alatt több pénz fordult meg, mint 300 millió forint. Tehát az önök dolga családi és korrupciós ügyekben tényleg egy nagyságrenddel nagyobb volt, milliárd alatt észre se vették, hogy Gyuszi taxis mit hoz meg hogy hoz. Az kétségtelen, hogy folyik egy eljárás, nagyon helyes, mert a közpénzek kapcsán a legfelelősségteljesebben kell eljárni. Én értem azt is, hogy a szocialisták már csak a történeti okok miatt is, a hadigazdálkodási romantika alapján ahhoz vonzódnak, hogy irdatlan mennyiségű készleteket tartsunk ilyen elzárt raktárakban, amit aztán időnként kidobunk a francba (*Dr. Harangozó Tamás kimegy az ülésteremből.*), de azt gondolom, ettől függetlenül egy korszerű gazdaságban és egy jól vezetett országban új koncepció alapján kell ezt a kérdést megközelíteni. Kár, hogy nem tud részt venni az alelnök úr a szavazáson.

Határozathozatal

Kérdezem, tisztelt bizottság, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal nem támogattuk a tárgysorozatba vételt. *(Dr. Harangozó Tamás visszajön az ülésterembe.)*

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/12878. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos, Németh Szilárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 7. napirendi pont következik. Németh Szilárd képviselőtársammal benyújtottunk egy indítványt a Hszt.-hez annak érdekében, hogy a Honvéd Egészségpénztárral kapcsolatos károkat ott is fel tudjuk számolni; nem kívánom szóban jobban megindokolni ezt. Kérem, támogassák a javaslatot!

Határozathozatal

Most a tárgysorozatba vételről döntünk. Van, aki ellene kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal tárgysorozatba vettük a javaslatot. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Véget ért a bizottsági ülés.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 12 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra