



Ikt. sz.: HOB-40/139-2/2016.

HOB-20/2016. sz. ülés  
(HOB-59/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2016. október 19-én, szerdán 10 óra 02 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A magyar haditengerészek és a hősi halált halt magyar haditengerészek emléknepjáról szóló H/11348. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>5</i>
<i>A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. § alapján)</i>	<i>7</i>
<i>A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12370. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>12</i>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12370. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A magyar haditengerészek és a hősi halált halt magyar haditengerészek emléknapijáról szóló határozati javaslat (H/11348. szám)  
(Dr. Rubovszky György és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A Belügyminisztérium által benyújtott, a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem tárgyalása (BM/15432-2/2016.)  
(Zárt ülés!)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Firtl Mátyás** (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke  
Ágh Péter (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kósa Lajos (Fidesz) megérkezéséig Firtl Mátyásnak (KDNP)  
Bíró Márk (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Földváry Gábor helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Török Tamás helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások  
Minisztériuma)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium)  
Orosz Edina főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági  
Minisztérium)  
Dr. Nemes Lilla osztályvezető (Belügyminisztérium)  
Rubovszky György országgyűlési képviselő (KDNP)

#### **Megjelentek**

Szóke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Richter Zsuzsanna Katalin ezredes, igazgató (Honvédelmi  
Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal Költségvetési, Számviteli és  
Ellenjegyzési Igazgatóság)  
Kovácsné dr. Szekér Enikő főosztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

**Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A Honvédelmi és rendészeti bizottság ülését megnyitom.

Elsőként a határozatképeség megállapítására kerítek sort. Azt állapítom meg, hogy személyesen jelenleg 4 fő van jelen, és 2 fő helyettesítéssel a bizottsági ülés határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A futárpostában kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. *(Jelzésre:)* Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Módosító javaslatom lenne: mivel a 3. napirendben a pártok között teljes egyetértés van, és csak helyesírási hibákat kell javítanunk, ezért javaslom, azt tárgyaljuk elsőként, utána a költségvetést, a honvédek jogállását és úgy a közbeszerzési mentesítést.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ezzel a napirend-módosítással egyetért-e. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

**A magyar haditengerészek és a hősi halált halt magyar haditengerészek emléknapijáról szóló H/11348. számú határozati javaslat**

**(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Így a 3. napirendi pontot vennénk előre, amelyben a H/11348. számú határozati javaslat szerepel, dr. Rubovszky György és dr. Vejkey Imre képviselők önálló indítványának részletes vitája. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztő részéről dr. Rubovszky György urat és Török Tamás helyettes államtitkár urat, az Emberi Erőforrások Minisztériumából.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a határozati javaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Tisztelettel csak azt szeretném mondani, hogy megítélésünk szerint a határozati házszabály 44. és 45. §-ában foglaltaknak megfelel a határozati javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki más is szólani? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Akkor szavazás következik. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a benyújtott módosító javaslatok értékelését és az arról szóló állásfoglalást, a kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni. Először az előterjesztő, majd a kormány, illetve a minisztérium - majd kiderül, hogy kormányálláspontot vagy minisztériumi álláspontot fogunk hallani.

Elsőként kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog közölni.

TÖRÖK TAMÁS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm azt, hogy részt vehetek ebben a munkában. Az EMMI képviselőjében elsősorban a tárca álláspontját mondom. Számunkra ez a kezdeményezés fontos, maximálisan támogatjuk. A módosítást technikainak tartjuk, úgyhogy támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 1. pontjában dr. Vas Imre képviselőtársunk módosításáról döntünk. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÖRÖK TAMÁS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő?

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Mi is támogatjuk. *(Dr. Harangozó Tamás megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Két támogatással akkor most már a bizottsági véleményt kérdezem, hogy támogassuk-e a módosító javaslat elfogadását. *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú. Közben megérkezett Harangozó képviselőtársam.

A háttéranyag 2. pontja szerint most jön Vas Imre képviselőtársam módosító javaslata. Kérdezem a tárcát.

TÖRÖK TAMÁS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk. Itt a bizottság részéről is van egy technikai támogatás, tehát úgy látom, az EMMI számára ezek annyira technikai módosulások.

ELNÖK: Az előterjesztő?

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Mi is támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta.

A 3. pontban szintén Vas Imre módosító javaslata következik. Kérdezem a tárca véleményét.

TÖRÖK TAMÁS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő?

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Mi is támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta.

A következőkben szintén Vas Imre képviselőtársam módosító javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÖRÖK TAMÁS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Támogatjuk továbbra is.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk az előterjesztést.

Most a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító javaslatáról lenne szó, amelyben pedig az szerepel, hogy az Országgyűlés felkéri a magyar kormányt, hogy a világháborúban elesett magyar haditengerész hősi halottak emlékére emeljen emlékművet a horvátországi Pula haditengerészeti temetőjében.

Kérdezem a tárca álláspontját.

TÖRÖK TAMÁS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő?

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Teljesen végig egyhangú szavazásokkal voltunk, de azért kérdezem, hogy van-e tudomása valakinek olyan módosító javaslatról, amelyet még meg kellene tárgyalnunk. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Elsőként kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e döntésünknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Szavazás következik. *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangúlag támogattuk a módosító javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Szavazás következik. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e, hogy döntéseinknek megfelelően benyújtsa a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Szavazás következik. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk, köszönöm szépen.

Végül döntenünk kell arról, hogy állítunk-e bizottsági előadót. Javaslom bizottsági előadónak dr. Simon Miklós alelnöktársamat. A meghívottaknak köszönöm a munkát.

**A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. § alapján)**

Most az eredeti napirendi pontnak megfelelően - mert, az alelnök úrnak mondom, előrevettük *(Dr. Harangozó Tamás: Igen, felismertem a helyzetet.)* - rátérünk a 2015. évi zárszámadás részletes vitájára, amit kapcsolódó bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkozóan folytatunk le.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm Szőke Irma helyettes államtitkár asszonyt, a Belügyminisztériumból; Richter Zsuzsanna ezredes asszonyt, a HM Védelemgazdasági Hivatalától és az előterjesztő részéről Orosz Edinát, a

Nemzetgazdasági Minisztériumból. Kérdezem egyúttal, hogy kíván-e nyilatkozni a részletes vita eme szakaszában.

OROSZ EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

OROSZ EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. A T/12284. számú, a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, mivel azt a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be, a törvényben - ebben az esetben az államháztartásról szóló törvényben - előírt határidők pontos betartásával. A zárszámadási törvényjavaslat illeszkedik a jogrendszer egységébe, mivel szintén az Alaptörvény 36. cikkében meghatározott törvényi szinten került benyújtásra; megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, mivel ezeket nem sérti, illetve megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, mivel a jogszabályszerkesztésről szóló IRM-rendelet előírásainak betartásával készült, azt az igazságügyi tárca is ellenőrizte a közigazgatási egyeztetések során. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kívánnak-e a vita e szakaszában hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselőtársamé a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslatot tennék a bizottság többségi véleményére. Ez másfél oldalas, ezt felolvasnám. A bizottság az általa megjelölt szerkezeti egységek tekintetében megvizsgálta a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények érvényesülését, ez alapján megállapítható, hogy a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, megfelel az európai uniós jogból és a nemzetközi jogból eredő kötelezettségeknek és a jogalkotás szakmai követelményeinek, mindemellett illeszkedik a jogrendszer egységébe.

Az Állami Számvevőszék megállapításával egyetértünk, miszerint a 2015. évi központi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott és a törvényjavaslatban szereplő adatok megbízhatók.

A Honvédelmi és rendészeti bizottság hatáskörébe tartozó belügyminisztériumi és honvédelmi minisztériumi fejezetek tekintetében a 2015-ös költségvetési beszámolót az Állami Számvevőszék elfogadó véleménnyel rendben lévőnek találta.

A honvédelmi minisztériumi költségvetési lehetőségekkel összhangban a 2015. évi költségvetésben elsődleges prioritásként a haderő működőképességének fenntartása, professzionális jellegének erősítése, valamint a Magyarország nemzetközi szerepvállalásaiból eredő és szövetségesi kötelezettségeiből adódó, a HM-fejezetre háruló feladatok teljesítése jelentkezett.

Célként került megfogalmazásra többek között a stabilizált haderőstruktúra kialakítása és az irányítási, vezetési rendszer hatékonyságának növelése, a Magyar Honvédség megtartó képességének javítása, valamint a közfoglalkoztatási programban történő részvétel.

A 2015. évben már hangsúlyos szerepet kapott a határvédelem megerősítését szolgáló ideiglenes biztonsági határzár kiépítése és a rendkívüli tömeges bevándorlás



okozta válsághelyzet kezelése, valamint nemzetközi szerepvállalás részeként magyar részvétel biztosítása az Iszlám Állam elleni fellépésben.

A migrációs helyzet kezelése kapcsán a honvédség jelentős létszámmal és technikai biztosítással vett részt a magyar-szerb és a magyar-horvát határszakaszon létesített határzár építésében és a határvédelem élőerős őrzés-védelmében.

A fejezet 2015. évi középpontjában a kormány döntése alapján az új katonai életpálya bevezetése áll, amellyel 2015. július 1-jei hatállyal átlagosan 30 százalékos illetményfejlesztés valósult meg.

A Honvédelmi Minisztérium a 2015-ös évben is megvalósította a rendelkezésére álló előirányzatok hatékony felhasználását, biztosította a személyi járandóságok teljes körét, fenntartotta a honvédség működőképességét, továbbá erősítette professzionális jellegét. A költségvetés továbbá biztosította a nemzetközi és NATO-vállalásokhoz szükséges forrásokat.

A Belügyminisztérium fejezetében szintén kiemelten jelentkezett a rendvédelmi életpálya bevezetése, illetve a rendkívüli bevándorlási és migrációs nyomás többletforrások biztosítását igényelte, melyet a kormány biztosított a Belügyminisztérium számára is. A migrációs válság kapcsán kialakult helyzet kezelése kiemelt feladatot jelent a belügyi ágazat számára, amelyben feladatokat lát el a rendőrség, a TEK, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a büntetés-végrehajtás szervezete.

A schengeni külső határokon az államhatár őrzése és a határforgalom ellenőrzése, ezekkel összefüggő idegenrendészeti eljárások lefolytatása, valamint a teljes államhatáron a szabályok betartása jelentős többletfeladatot jelentett a Belügyminisztériumnak és a hozzá tartozó szervezeteknek.

Az illegális migráció kezelése és idegenrendészeti ügyek intézése érdekében nagymértékű erő és eszköz átcsoportosítására volt szükség a Készenléti Rendőrség és a megyei rendőr-főkapitányságok állományából a magyar-szerb és a magyar-horvát szakaszra.

A 2015-ös év során kiemelt feladat volt a szervezett bűnözés és a terrorizmus elleni biztonsági kockázatokat indukáló tevékenységek figyelemmel követése, a nemzetbiztonsági és a rendvédelmi szervek együttműködése ezeken a területeken.

A kormány 2015-ben is kiemelt ügynek tekintette a közbiztonság megerősítését, a bűncselekmények felderítését, a büntetések végrehajtását, az emberi élet és érték védelme érdekében a katasztrófavédelem fejlesztését, melyet a költségvetés biztosít.

Összegezve elmondható, hogy mindkét minisztérium számára a költségvetési források biztosítva voltak, melyeket a hatékonyság és a takarékosági szempontok figyelembevételével kezeltek.

Ezt javaslom többségi véleményként benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. *(Jelzésre:)* Harangozó alelnök úré a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Hogyne! Köszönöm szépen, elnök úr. Inspirált a hozzászólás, egyébként nem terveztem volna. De, gondoltam, szembesítem önöket Orbán Viktor szavaival. Ez az ember, tudják, ez a miniszterelnök, az önök pártelnöke, aki két nappal ezelőtt bejelentette, hogy valami óriáshadsereget toboroz, merthogy 20 ezer önkéntes lesz Magyarországon. Mondjuk, szerintem nem ártana, ha először az az 5-6 ezer hivatásos lenne feltöltve, akik nélkül egyébként ez a honvédség valóban működésképtelen. De azt mondja a miniszterelnök úr, csak mert hallgattam itt a HM-fejezetet, csodálatosan meg volt írva: „Nem jó, hogy

a sor végén kullogunk. Egy komoly országnak van saját hadserege.” Ezek szerint a miniszterelnök szerint nincs Magyarországnak saját hadserege. Nem véltem felfedezni a zárszámadásban se a HM-fejezetnél, se máshol, hogy Magyarországnak nincs saját hadserege. „Ami nem egy kipipálandó kötelező feladat, hanem egy komolyan vehető tényleges erő.” És ilyeneket mond még utána a miniszterelnök, hogy a jövő évi költségvetésben ennek öröme már látjuk a számokat. Az a helyzet, hogy ez hazugság. Itt ült a honvédelmi miniszter, itt, ennél az asztalnál nem is olyan régen, néhány hete, aki az én kérdésekre beismerte, hogy a jövő évi költségvetés semmit nem fedez, kizárólag a honvédek béremelését, egyetlen fillér technikai vagy egyéb más haderőfejlesztés nincs se az idei, se a jövő évi költségvetésben. Úgy hívják, hogy Simicskó István. Jegyzőkönyvbe mondta, vissza lehet nézni.

Tehát fontos, hogy a többségi véleményt valaki itt felolvassa akár a kormány részéről, akár a kormánypárti képviselők részéről, az is fontos lenne, hogy a valósággal ez egy pillanatra is találkozzon. Különben nem szólaltam volna meg, ha önmérsékletet tanúsítottak volna itt a kedves kormánypárti résztvevők, és szépen csendben lement volna ez a napirend. De hogy még ilyeneket itt elmondjanak jegyzőkönyvbe, ne haragudjanak, amíg én itt ülök, lehet hogy nem sokáig fogok már itt ülni, nem tudom, miről tárgyalt a pártelnököm tegnap a miniszterelnökkel...

ELNÖK: Valamit tudhatsz akkor! *(Derűtség.)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: ..., de amíg itt ülök, én ezt nem tudom szó nélkül hagyni, értsék meg!

És egyetlenegy kérdésem lenne még, úgy általában, hogy egyáltalán ez az Alaptörvénnyel vagy bármivel összhangban lévő javaslat-e, azaz, hogy a BM-fejezetet ki írta. Tehát kinek köszönhetjük azt, hogy le merték írni, hogy a TEK tavaly évi, év közbeni forrásemelése azért indokolt, mert marha jól kezelték a migrációs válságot, mert csodálatosan kezelték a terrorizmust, mert konkrétan a Keleti pályaudvarnál lévő részen milyen jól megvédték a migránsokat és a magyar népet is, és egyébként fantasztikusan küzdöttek a magányos elkövetőkkel szemben?

És mindezt akkor nyújtják be leírva, amikor kiáll a TEK és bejelenti, hogy tizennégy terrorista Magyarországon tervezte meg Európa legnagyobb terrorcselekményét az elmúlt évben háborítatlanul úgy, hogy fogalma nem volt róla a Terrorelhárítási Központnak, hogy ez van, és egyébként két héttel később, miután Budapest belvárosában egy magányos terrorista felrobbantott egy bombát, a mai napig fogalma nincsen senkinek, hogy ki volt. Teszem hozzá, ez a második ilyen magányos robbantó volt Budapesten ezen kormány alatt. Talán még emlékszünk rá, hogy néhány évvel ezelőtt, most már talán két vagy három éve, nem tudom... *(Jelzésre:)* '14-ben? Persze, mindig a választási években szoktak pukkantgatni, amikor a Fidesz van kormányon; egyik sincs meg soha. Talán emlékeznek rá, hogy egy bank bejáratát felrobbantotta egy magányos, robogós elkövető, száz nyomozó eredt a nyomába, és a mai napig nem tudjuk, hogy ki volt. Milyen országban élünk? Ezek után értem, hogy ez a feladatuk, de azért ugye értik azt a disszonanciát, hogy nem lehet rezzenéstelen arccal felolvasni, hogy itt minden rendben van?

Egyetlenegy kérdésem van, még egyszer - ahhoz képest, hogy mit fogok szavazni a végén -, hogy ki írta a BM-fejezetnél a TEK indoklását. A TEK vagy a BM-ben volt valaki, aki ezt le merte írni, hogy minden rendben volt tavaly, a TEK jól végezte a dolgát, megérdemelte a pluszmilliárdokat, mert a terroristákkal szemben, a migrációval meg a Keleti pályaudvarnál mindent jól csinált? És még le is írják, erre lennék kíváncsi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt megadnám a szót, azért annyit engedjen meg, alelnöktársam, hogy több nyugat-európai országgal szemben nálunk mégiscsak biztonság van *(Dr. Harangozó Tamás: Meg demokrácia, azt ne hagyja ki!)*, biztonságosabb körülmények között élünk. Mindenkinek megvan a maga véleménye, ez az ön véleménye, a lakosság nagy többségének pedig az, hogy azért nálunk terrorcselekményekre nem került sor. Hogy a TEK mire képes meg mire nem képes, majd akkor kiderül, amikor a TEK vizsgálata lesz, hogy milyen eredményekre volt képes, de azok megválaszolása általában zárt üléseken történik meg.

Amit a frakcióra vonatkozóan mondott, arra Vas Imre képviselőtársam jelentkezett. *(Dr. Harangozó Tamás: Én kérdeztem valamit!)* Persze, de előbb Vas Imre jelentkezett elsőnek, utána megadom a továbbiakban a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyrészt itt most a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatról beszélünk. Egyébként itt a honvédelmi miniszter úr az én emlékeim szerint egy vagy két hete arról számolt be, hogy a honvédség költségvetése mennyivel emelkedik, és úgy emlékszem, a költségvetési vitában is erről beszéltünk, hogy mennyivel emelkedik a honvédség költségvetése. *(Dr. Harangozó Tamás: Kemény szavak!)*

A másik kérdés arra vonatkozott, hogy ki írta a TEK-fejezetet. A fejezeteket egyébként mindig a fejezeti költségvetésért felelős személy írja alá, ez jelen esetben egyébként, a TEK esetében a belügyminiszter. *(Dr. Harangozó Tamás: Remélem, nem ő írta!)*

A másik. A közbiztonságról csak annyit, hogy ha az embernek vannak ismerősei, akik idejönnek Budapestre hosszabb távra, és látják Budapestet, akkor mindig két dolgot mondanak: egyrészt örülhetünk, hogy ilyen szép városban lakhatunk mi, budapestiek, másrészt nagyon nagy a közbiztonság. Minden nyugatitól, aki akár az Egyesült Államokból, nyugat-európai országokból Magyarországra jön hosszabb időre, mindenkitől azt halljuk, milyen jó nekünk, hogy ilyen szép városban lakhatunk, és milyen nagy a közbiztonság Budapesten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az alelnök úrnak kérdése volt. Az előterjesztőt tisztelettel kérem, hogy válaszoljon.

OROSZ EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A fejezeti indoklásokat természetesen a tárca készíti elő, mi megnézzük, leellenőrizzük, hogy minden adat rendben van-e, a rendelkezésre álló források felhasználásáról számolunk be. *(Dr. Harangozó Tamás: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászóló, akkor a vita ezen szakaszát azzal zárjuk, hogy javaslom, a bizottság jelentésében azt szerepeltessük, hogy a T/12284. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Mivel a törvényjavaslathoz nem érkezett a bizottságunk által tárgyalandó módosító javaslat, nem kezdeményezünk bizottsági módosító javaslatot.

A részletes vita utolsó szakaszához érkeztünk. Dönteni kell a részletes vita lezárásáról, valamint a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

Elsőként kérdezem, hogy egyetértenek-e a részletes vita lezárásával. *(Szavazás.)* A helyettesítésekkel együtt 1 nem szavazat. Megállapítom, hogy 1 nem szavazattal a részletes vitát lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e, hogy benyújtja a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés tervezetét. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* 1 nem szavazattal megszavaztuk. Az elején már tisztáztuk, hogy 6 igen, ennyien vagyunk.

Tisztelt Bizottság! Miután a többségi vélemény elhangzott, kisebbségi vélemény benyújtására is lehetőség nyílik. Alelnöktársam?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Be fogjuk nyújtani.

ELNÖK: Tudja a játékszabályokat, köszönöm szépen.

**A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12370. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk 2. napirendi pontunk tárgyalására. *(Jelzésre:)* Nagyon szépen köszönöm az előterjesztőknek a jelenlétet, elnézést kérek!

Akkor most térünk rá a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztők részéről dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, dr. Nemes Lillát és Kovácsné dr. Szekér Enikőt, a Belügyminisztériumtól, valamint dr. Földváry Gábor helyettes államtitkár urat, a Honvédelmi Minisztériumból.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Kérdezem az államtitkár asszonyt, hogy kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában. Amennyiben igen, megadom a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Természetesen megfelel az ön által említett pontnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e valaki a vita e szakaszában hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, Harangozó alelnök úré a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. A mi megítélésünk szerint itt a NAV-törvény összhangja miatt, illetve nem összhangja miatt - majd a vita második szakaszában nagyon kíváncsi leszek az érvekre, hogy miért akarják a mi módosító javaslatainkat túlterjeszkedés miatt egyébként levenni a napirendről. Szerintünk pont emiatt nem felel meg így, ebben a formában a HHSZ 44. §-ának, ezért tartózkodni is fogunk, és majd meglátjuk, hogy a vita következő szakaszában képesek lesznek-e olyan érveket felhozni, amelyek elfogadhatók számunkra. Egyelőre ez így, ebben a formában szerintünk nem állja meg a helyét. Tehát az szerintünk nincsen rendben, törvényi összhang ide vagy oda, hogy egy fegyveres testületre, amelyik nem a BM alatt van, ez

így nem garancia és nem vonatkozik a jelen állapotában, és egy csomó módosító egyébként erről szól, amelyeket el akarnak utálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha nincs több hozzászóló, lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javasolom, a bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a T/12370. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem, hogy ki ért ezzel egyet. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, mint ahogy az alelnök úr jelezte, hogy tartózkodnak a szavazásnál.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a benyújtott módosító javaslatok értékelését és az arról való állásfoglalást. A kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni. Először a kormány álláspontját fogom kérdezni. Elsőként kérdezem államtitkár asszonyt, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog közölni velünk.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 1. pontjában Demeter Márta, Harangozó Tamás és Molnár Zsolt képviselők módosításáról döntünk. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy támogatás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel a bizottságunk nem támogatta.

Tisztelt Bizottság! A következő módosító javaslatot szintén Demeter Márta, Harangozó Tamás és Molnár Zsolt nyújtotta be. Kérdezem a tárcát.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy támogatja. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel a bizottság nem támogatta.

A következőben szintén Demeter Márta, Harangozó Tamás és dr. Molnár Zsolt módosító javaslata. Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

A következőben dr. Szél Bernadett módosító javaslatáról szavazunk. Kérdezem a tárcát.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, mert az előzőben támogattuk azt, amit az MSZP nyújtott be, és ugyanaz a kettő.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem.

A következő módosító javaslat Kónya Péter javaslata. Köszöntöm a bizottságban Kónya képviselőtársunkat. *(Kónya Péter: Szólni kívánok!)* Először... *(Kónya Péter: Nem, elnök úr, elnézést kérek, de először meghallgatják az előterjesztőt, és utána mondják, hogy támogatják, vagy nem. Nyilván indokolhatom, de utána már minnek indokoljam meg?)* Semmi probléma, parancsoljon!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A módosító indítványom arra terjed ki, hogy nyilvánvaló, a jogalkotó szándéka nem lehet elsődlegesen az, hogy valamiféle egészségkárosodást szenvedett rendőr, katona, tűzoltó, börtönőr továbbfoglalkoztatásáról kell dönten, ugyanakkor én magam is egyetértek azzal, hogy nyilvánvaló és jó az a szándék, hogyha valakinek bármiféle olyan egészségkárosodása lesz, ami miatt az eredeti szolgálati beosztását nem tudja ellátni, akkor törekedni kell a továbbfoglalkoztatására. De ez nem mehet annak a rovására, hogy az egészségkárosodást elszenvedett akár rendőr, akár katona, akár tűzoltó, akár börtönőr ne elsődlegesen a rehabilitációra fordítsa, és a gyógyulását segítsék elő. A módosító indítványom arra irányul, hogy természetesen keresni kell neki más beosztást, de ez a más beosztás fölajánlása nem mehet annak a kárára, hogy ő a rehabilitációs ellátásra ne tudjon eljárni. Úgyhogy én kérem a bizottság tagjait is, hogy gondolják át ezt észérvekkel és normális fejjel és emberi módon, és támogassák ezt a javaslatomat, és kérem a tárcát is erre. Köszönöm.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot...

KÓNYA PÉTER (független): Bocsánat, elnök úr, szeretném, ha indokolná a tárca, nem csak egy szóban mondaná, hogy nem, hogy miért nem tudják ezt támogatni.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Eleve két részre bontható a javaslat. Az első része arról szól, hogy a munkakör ellátása ne akadályozza a rehabilitációt. Nyilvánvaló, hogy akkor, amikor a felajánlható munkaköröket végignézik és megvizsgálják, akkor komplexen vizsgálják a sérülést szenvedett, illetve egészségkárosodást szenvedett személy teljes egészségi állapotát a szükséges és továbbiakban is szükséges gyógykezelések vagy rehabilitáció lehetőségét és szükségességét. *(Mirkóczki Ádám megérkezik az ülésre.)* Ezt a felajánlható munkakör felajánlásánál minden esetben egyedileg vizsgálják. Ennek a részletszabályait végrehajtási rendelet fogja a továbbiakban még inkább részletezni és kifejteni. Úgy ítéljük meg, az, hogy az egészségi állapotának - és most már benne van, hogy képzettségének is - megfelelő munkakört kell számára keresni, ez komplexitásában magában foglalja azt, hogy ez nyilván nem akadályozhatja az ő rehabilitációját vagy bármilyen gyógykezelését.

A második része pedig már nem is erre vonatkozik, hanem arra vonatkozik, hogy a 40 százalék feletti egészségkárosodásnál minden esetben lehessen

munkavégzés alóli mentességet adni. Ugye ezt többen javasolták, ezt sem tartjuk támogathatónak. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm szépen. Ha annyira nyilvánvaló: én magam azért 25 évet leszolgáltam fegyveres testületnél, és tudjuk azt, hogy számos kérdésben előrevalóbb a szolgálat teljesítése, mint az ember élete, ezért vállaltuk a fegyveres szolgálatot, azonban ez egy olyan speciális eset, amikor valaki egészségkárosodást szenvedett, hogy igenis törvényben kell rögzíteni, mert tudjuk azt, hogy a parancsnokaink hogyan járnak el a gyakorlatban, és ha szükséges betölteni egy beosztást, akkor be fogják tölteni azt a beosztást, hiába adott esetben, mondjuk, el kellene járnia valakinek rehabilitációra. Ha ezt nem rögzítjük törvényben, akkor igenis lehetnek olyan szituációk, amikor az embernek el kell mennie, és közben parancsot kap, hogy márpedig hajtsa végre a parancsot és ne menjen el rehabilitációra. Én magam is jártam úgy nem egyszer katonaként, hogy mennem kellett volna rehabilitációra, és közölték, hogyha el merek menni, akkor meg leszek fenytve. Na most, ha ezeket nem rögzítjük törvényben, akkor igenis lesz rá lehetőség, hogy mérlegeljen a parancsnok. Én azt gondolom, ha önök is egyetértenek azzal, hogy komplexitásában kell kezelni, akkor igenis tételesen rakjuk be a törvénybe.

A másik módosítással kapcsolatban: egy 40 százalék fölötti egészségkárosodott rendőrt, katonát, tűzoltót adott esetben egy könnyített beosztásba helyezni vagy olyan munkakörbe, én azt gondolom, túl sok értelme nincs. Annak az embernek igenis járjon automatikusan, és ne a miniszter mérlegeljen, ezt az egészségkárosodási járadékot, és igenis foglalkozzon azzal, hogy rehabilitálja saját magát, gyógyuljon, vagy egyáltalán, élje az életét, amíg tudja. Szóval egyszerűen nem értem az önök hozzáállását, komolyan mondom.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úré a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egyrészt átsiklottunk néhány módosító fölött, amin csak elszavazgattunk, de akkor mondanám, hogy az első nyilván arról szólt a mi részünkről is, szerintünk is a 40 százalékos egészségi állapot azt jelenti, mert most Fidesz-újbeszél van, nem 60 százalékos rokkantokról beszélünk, hanem 40 százalékos egészséges emberekről beszélünk, de hogy mindenki értse, a 40 százalék és az alatti egészséges ember, az nagyon nem egészséges ember, tehát az már az a kategória - a régi szép időkben a 60 százalék fölötti rokkant -, aki valószínűleg inkább az önmagáról gondoskodni képtelen kategóriába tartozik már, mint a munkaképes kategóriába. Ezt a polgári élet is így kezeli. Ezért mi arra tettünk nagy tisztelettel javaslatot, hogy a 40 százalék fölöttieknél valóban ne a miniszter mérlegeljen, hanem automatikusan a járadék járjon, tehát ne alázzuk már meg ezeket az embereket még azzal, hogy pitizniük kelljen a miniszternél, hogy neki tényleg nincs lába vagy nincs keze, és nem tudja ellátni a szolgálatot. Mert körülbelül ez a 40 százalékos egészségi állapot. És pont azt mondtuk, hogy a 40 és a 20 között, tehát megfordítom, a régi szép időkben a 20, illetve 60 százalékos rokkantsági fok közötti emberek meg fordulhassanak a miniszterhez, és kérhessenek felmentést ez alól, merthogy mondtuk példaként, például egy dialízisre járó embernek marha nehéz olyan munkát találni, ahol, mondjuk, két-három naponta dialízisre járva el tudja látni azt a munkát. Értem, amit az államtitkár asszony mondott, mert a miniszter úr is ezt írta le, amikor hivatalosan is elküldtük a módosító javaslatainkat, és érvként leírta, hogy higgyük el, minden

rendben lesz, de ez nem így megy. Hinni szoktak a templomban meg egy csomó helyen, de például itt most azért ülünk, hogy törvénybe foglaljuk azokat a szabályokat, amelyek utána, bárhogy hívják a belügyminisztert és bármilyen jó vagy rossz szándékú ember, kötik őt.

Az ön érvével nekem is az a bajom - tudom, hogy a tárca álláspontját mondja, csak most azért vagyunk itt, hogy legalább a népek értsék, akik esetleg nézik vagy hallani fognak erről a bizottsági ülésről, hogy mi a vita tárgya. Ha így van, akkor miért nem írják bele a törvénybe? Ha tényleg így van, akkor miért nem írják bele a törvénybe, hogy akinek ilyen rehabilitációs vagy egyéb más egészségi állapota miatti kötelező kezelésre kell járnia, azt nyilvánvalóan a munkavégzése során figyelembe kell venni? Esküszöm, államtitkár asszony, magáról elhiszem, lehet, hogy hülyén fog hangzani, még a mostani miniszterről is elhiszem. És a parancsnok ott helyben mihez igazodik? És ha más miniszter lesz, az kihez, mihez fog igazodni? Majd olvassuk fel neki a bizottsági jegyzőkönyvet, hogy amikor itt elfogadta a Fidesz a törvényt, esküszömre meg pacsira bementa, hogy egyébként higgyük már el, hogy ez így lesz? Azért hozunk törvényeket, hogy utána bárki van hatalmon, azokat betartsa.

Még egyszer visszakérdezek az elejére. Ha tényleg önök is így gondolják, akkor miért nem írjuk bele ebbe a törvénybe? Akkor miért nem írjuk bele ebbe a törvénybe, hogy ne legyen méltatlan helyzet azoknak az embereknek? Ezt szintén a belső vitán elmondtam, hogy azt mindenki érti, hogy itt nem arról a néhány száz emberről van szó elsősorban, aki érintett. Egy ilyen egy fegyveres testületnél mindig a többi sok tízezernek szól meg a családtagjainak, hogy azokról, akik bajba kerülnek egy ilyen testületnél az egészségi állapotuk miatt például, vagy sebesülés, vagy akármi miatt, hogyan gondoskodik ez az ország, hogy gondoskodik ez az állam, hogy gondoskodik ez a kormány. Tehát kimenjek-e felrobbantatni magamat a körútra, mert ha fel is robbantanak, utána egyébként majd gondoskodnak rólam meg a családomról vagy nem, mert azt üzenik nekem egyébként, hogy le vagyok sajnálva nagy ívben, és majd a miniszterhez mehetek puncsorogni, hogy 60 százalék fölötti rokkantsággal még el kell-e mennem dolgozni vagy nem.

Szerintem ezért lenne fontos, és itt be is fejezem, nem fogok többet hozzászólni, hogy amiket itt elmondanak elvi szinten, és elmondtak meg leírt a miniszter is, azok kerüljenek már bele akkor a törvénybe, ha komolyan gondolják, mert még egyszer mondom, bizottsági jegyzőkönyvekkel nagyon nehéz lesz rohángászni a kedves kollégáknak, hogy nekik mi jár meg mi nem jár. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, államtitkár asszony!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, csak egyetlen mondat! Négy-öt sorral feljebb, ugyanebben a szakaszban, szó szerint olvasom: „Miniszteri rendeletben meghatározott eljárásrend alkalmazásával az állomány tagja részére felajánlható egészségi állapotának megfelelő szolgálati beosztás.” Úgy gondolom, ez lefedi azzal, hogy még lesz egy végrehajtási rendelet is hozzá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Kérdezem a tárca álláspontját ezek után.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.



ELNÖK: Akkor kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 támogatja. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel a bizottságunk nem támogatta.

A következő módosító javaslat dr. Szél Bernadett módosító javaslata. Kérdezem a tárcát.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, de úgy tudom, hogy a bizottság ezzel kapcsolatban kíván benyújtani egy módosítót, amelyet viszont a tárca támogat.

ELNÖK: Majd külön fogunk végigmenni a bizottsági módosítókon. Kérdezem akkor most, hogy ki támogatja itt. *(Szavazás.)* 2 támogatja. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem támogatja.

A következő módosító javaslat Kónya Péter módosító javaslata, amely összefügg a 8. ponttal. *(Jelzésre:)* Majd egyben fogunk szavazni róla, de a képviselő úr jelzi a hozzászólási igényét. Parancsoljon, képviselő úr!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A módosító javaslatom arra irányul, hogy a jelenlegi törvénytervezet szerint, ha valaki jogosulttá válik az egészségkárosodási járadékra, majd valamilyen oknál fogva nem a törvényben meghatározott közszolgálati munkaviszonyt létesít, tehát nem az adott fegyveres szervnél vagy éppen nem vezényelve valamelyik közalkalmazotti vagy köztisztviselői könnyített munkakörben, abban az esetben véglegesen elveszíti a járadékra való jogosultságát. Ez teljesen életszerűtlen, ráadásul nem arra ösztönzi az állomány járadékra jogosult volt tagját, hogy valamilyen módon próbáljon meg visszailleszkedni a társadalomba, ha valamiféle egészségjavulás beáll nála vagy éppen az egészségkárosodása egyébként megengedi, hogy adott esetben akár egy-két hétre, egy-két hónapra elmenjen például tanítani vagy egyéb munkaviszonyt létesítsen, hiszen abban a pillanatban a jelenlegi törvénytervezet szerint véglegesen elveszíti a jogosultságát a járadékra.

Éppen ezért az én javaslatom arról szól, és itt függ össze a kétpontos módosítás, hogy kiszedném azt a paragrafust, ahol elveszíti teljes mértékben a jogosultságát, és egy olyan új paragrafust hoznék be, amely alapján gyakorlatilag az ő egészségkárosodási járadékának a folyósítását szüneteltetni kellene arra az időszakra, ameddig ő valamiféle munkaviszonyt létesít, ami nem a törvényben meghatározott, és abban a pillanatban, ha ez a munkaviszonya megszűnik, akkor újra automatikusan jogosulttá válna ennek a járadéknak a folyósítására.

Ha nézzük a törvény életszerűségét, akkor azt gondolom, ez teljesen logikusnak tűnik, és kérem a bizottság és a tárcák támogatását ebben. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot... *(Kónya Péter: Elnézést, elnök úr! Szeretnék részletes indoklást kapni a tárcától.)*

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A törvényjavaslat lényege az, hogy a továbbfoglalkoztatási kötelezettség mellé társul ez az illetménykiegészítés vagy járadék, ami azt jelenti, hogy mindazt a tudást, amit megszerzett, továbbra is a közsférában, vagy fegyveres szervnél, vagy a közsféra más területén próbálnánk tovább hasznosítani, és ha ott nem tudja elérni az előzőleg biztosított jövedelmét, akkor erre kapja ezt a pótlást. *(Kósa Lajos megérkezve az ülésre: Jó napot! Szervusztok!)* Jó napot kívánok!

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az elnök urat, az elnöklést át is veszi.

*(Az ülés vezetését Kósa Lajos, a bizottság elnöke veszi át.)*

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Bocsánat! Jeleztem, hogy fogok késni egy elég hosszadalmas időt. Folytassák csak nyugodtan!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát ennek a járadéknak vagy jövedelemkiegészítésnek a célja pont ez a kompenzáció. Amikor nem a közsférában tud elhelyezkedni és talál magának munkát, akkor ez nyilván azt jelenti, hogy a civil szférában is meg tudja teremteni magának azt az egzisztenciális lehetőséget és azt a jövedelmi forrást, ami az ő megélhetését megfelelő szinten biztosítja. Ha nem jön vissza a közsférába dolgozni, nem értjük, hogy miért kellene ismételtlen a járadékot folyósítani a részére, hiszen ez pontosan az ehhez kapcsolódó foglalkoztatáshoz kötött. Köszönöm.

*(Jelzésre:)* Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm. Akkor nem értették az előterjesztésem lényegét. Az én előterjesztésem arra vonatkozott, hogy ha valaki jogosulttá vált a járadékra, magyarul nem tudtak neki olyan beosztást felajánlani, ami a közsférában betölthető beosztás - tehát ő szeretne odamenni, a közsférában továbbfoglalkoztatnák, csak nem tudtak neki felajánlani, és jogosulttá vált a járadékra. Én nem a járadékkiegészítésről beszéltem, hanem a járadékról beszéltem. Tehát jogosulttá vált a járadékra, magyarul vagy nem volt olyan beosztás, ami neki felajánlható volt, vagy olyan egészségkárosodása volt, ami miatt nem találtak egyébként neki beosztást. Tehát jogosulttá vált a járadékra, utcára került, kapja a járadékot, nem dolgozik sehol, mit tudom én, már két éve járadékon van, és felajánlják neki, hogy mondjuk, tanítson egy egyetem - legyen ez egy magánegyetem, tehát még csak nem is a közsférában lévő egyetemen -, legyen óraadó tanár, ahol, mit tudom én, hetente két órát lead és a tudását kamatoztatja, ami mondjuk, a szakmai tudása. Innen kezdve viszont elveszíti a teljes jogosultságát arra, hogy a továbbiakban bármikor ezt a járadékot megkapja, még akkor is, ha utána befejezi a tanítást.

A javaslatom nem arra vonatkozott, nyilvánvaló, hogy én is azt gondolom - és ebben egyetértek a tárca szándékával és gondolom, a jogalkotó szándékával is -, hogy igenis ott foglalkoztassák tovább, ha van erre lehetőség, de az én módosításom nem arra vonatkozik. Viszont innen kezdve meg pontosan nem arra ösztönözzük azt, aki járadékos, hogy valamilyen módon ne otthon igya le magát, mentálisan leépüljön, hanem próbáljon meg visszaépülni a társadalomba, adott esetben olyan ideiglenesen vállalt munkakörökkel, amivel egy picit megpróbál visszailleszkedni a társadalomba. Erre vonatkozik az én módosító indítványom.

ELNÖK: Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Értem, képviselő úr, de ha így nézzük, akkor azt is látni kell, hogy ez nagyon szűk körre vonatkozna. Viszont, ha ebben a formában kerül bele a törvénybe, akkor egy olyan tág lehetőséget nyitunk meg, ami már nem fér bele a koncepcióba. Köszönöm.

KÓNYA PÉTER (független): Elnézést!

ELNÖK: Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Magyarázza meg nekem, hogy miért nyitnánk meg! Hiszen nem arról beszélünk, hogy mielőtt valaki elbírálás alá kerül, hogy ő járadékra jogosult vagy nem, akkor vállalja ezt, és helyette ő akkor jogosulttá válik. Nem erre vonatkozik. Ha valakinek elbírálták azt, hogy jogosulttá válik-e a járadékra, akkor már nem tudtak neki olyan beosztást följánlani vagy munkakört. Tehát csak akkor lesz jogosult erre a járadékra. Egyébként járadékkiegészítésre jogosult, nem járadékra, a kettő nem ugyanaz. És én nem a járadékkiegészítésről beszéltem, én a járadékról beszéltem. Járadékra akkor válik jogosulttá, ha már kiraktuk az utcára, tehát kitettük a testületektől, kitettük a rendőrségtől, kitettük a tűzoltóságtól, kitettük a honvédségtől. Akkor válik jogosulttá a járadékra. Magyarul, nem tudtunk neki olyan beosztást adni, miközben adni akartunk neki, de nem tudtunk. Kiment az utcára, kapja a járadékot, semmi köze nincs a testülethez.

ELNÖK: Tessék!

DR. FÖLDVÁRY GÁBOR helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Itt több lépcsőben van kötelezettsége, illetőleg lehetősége a szervezetnek följánlani beosztást. Amennyiben nyilván a szervezeten belül nem sikerül, akkor lép életbe az az eset, amit említett. (*Kónya Péter: Így van.*) Az állami szférában még mindig van lehetőség találni neki elhelyezkedési lehetőséget. (*Kónya Péter: Ez is így van.*) Azon túl pedig az illetőnek a szabad mérlegelésén múlik, hogy ő a járadék helyett választ egy olyan opciót, hogy kilép a munkaerőpiacra. Ez nem a honvédség vagy a rendvédelmi szerv döntése, ez az érintett döntése, ami nyilvánvalóan bele kell hogy férjen a jogi szabályozásba. Amennyiben ő ezt választja, mert úgy mérlegeli, hogy azon kívül állást talál, és azt a jövedelemszintet biztosítani tudja számára ez az elhelyezkedés, abban az esetben természetesen ezt lehetővé kell tenni. Ez viszont akkor egy döntés, amit a későbbiekben figyelembe vesz a tárca.

KÓNYA PÉTER (független): Államtitkár úr, én ezt nem is vitatom, sőt ezzel teljes mértékben egyetértek. De gondoljanak bele abba - és élethelyzetekről beszéljünk, tehát a törvényeket szerintem élethelyzetekre kell alkotni -, van az az élethelyzet, hogy valaki jogosulttá válik, és nem dönt úgy, hogy ő el akar menni a versenyszférába dolgozni, mert lehet ilyen. Azt mondja, hogy igen, nekem szükségem van erre a járadékra, mert egyébként nem fogok tudni elhelyezkedni a munkaerőpiacon. De jöhet egy olyan szituáció, hogy följánlanak neki másfél-két év múlva vagy három év múlva egy olyan álláslehetőséget, amire úgy gondolja, hogy egyébként az egészségi állapotának megfelelően el tudja látni. Azzal én is egyetértek,

hogy ha abban az időszakban ő el tud menni dolgozni, akkor ne járjon neki a járadék, de ne veszítse el a járadékra való jogosultságát, mert akkor nem arra motiváljuk, hogy egyébként próbáljon meg visszailleszkedni a társadalomba, hanem pontosan azt fogja mondani, hát, gyerekek, kaptam egy ilyen álláslehetőséget, de nem tudom elvállalni, mert innentől kezdve az a járadékom megy a lecsóba, és utána hiába veszítem el, mondjuk, egy hónap múlva kiderül, hogy az egészségi állapota nem teszi lehetővé, hogy továbbdolgozzon, utána már a büdös életben nem lesz jogosult arra, hogy ezt a járadékot megkapja. Tehát próbáljuk már meg életszerűen formálni a törvényeket, ez a módosító indítványom lényege.

ELNÖK: Elnézést kérek, csak mivel egy kicsit későn jöttem, most próbálom érzékeltetni, hogy az alelnök úr milyen stílusban vezette a vitát. De én most áttérnék egy másikra. Majd jelezze már, legyen szíves, ha hozzá akar szólni, képviselőtársam! *(Kónya Péter: Elnézést!)* Nem érdekes, de van itt egy ilyen alelnök a Szocialista Párttól, ő jelentkezett, és neki nem adtam szót... De most akkor elnézést kérek, alelnök úr, öné a szó, és majd figyelem, hogy Kónya úr jelentkezik-e vagy sem.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Mindjárt komfortosabb, otthonosabb a bizottsági ülés. *(Derültség.)*

ELNÖK: Ha attól érzi jól magát, hogy nem adok önnek szót, én hajlandó vagyok. Nem lesz könnyű, de az önuralom csodákra képes.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, ezt többször tapasztaltuk. Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak azt szeretném kérdezni az államtitkár asszonytól, hogy érdemben tud-e válaszolni arra, amit Kónya úr itt mondott, mert egyetlenegy valódi érvet hallottam önöktől, hogy ez ugyan egy nagyon szűk rétegre vonatkozna, de ezzel törvényszöveg-javaslattal nagyon szélesre tárnánk a kaput. Milyen kaput tárunk szélesre? Tehát arról az emberről beszélünk, aki már eleve - még egyszer mondom, a saját fogalmaim szerint, a régi szép időkben, hogy mindenki értse - 60 százalék fölötti rokkant, kérte a minisztertől, hogy mentse föl a munkavégzés kötelezettsége alól, és a miniszter jól megvizsgálta, és azt mondta, hogy fölmentem. Hogy darabra hány ilyen ember lesz, azt nem tudom, de hogy ezeken belül adna lehetőséget, a járadékosokon belül, hogy esetleg, ha tényleg kap ideiglenesen vagy hosszabb távon munkát, akkor ne a jogosultságot veszítse el, csak a folyósítást függesszék fel. Tényleg nem tudjuk, hány emberről beszélünk, azért mondtam el az előző felvezetőmben is, hogy ennél a törvénynél nagy valószínűséggel nem az érintettek száma lesz az érdekes, hanem az üzenet, hogy akarunk-e róluk gondoskodni, vagy szívatni akarjuk őket. Ugye ez az üzenete tud lenni ennek a törvénynek.

Szerintem ezt simán át lehetne engedni, aztán, ha futnak egy kört, és a végszavazáson mégiscsak leszavazzák, vagy a TAB-on kiveszik a módosításból, az szerintem... De nem nagyon hallottam olyan érvet, ami alapján ezt nem lehetne támogatni.

Ha azt meg tudja mondani, államtitkár asszony, hogy milyen széles kört tud ez érinteni, tehát milyen kaput tudunk kinyitni ezzel a módosító javaslattal, akkor lehet hogy visszakozom, de én nem látom, hogy ez pár embernél többet érintene. És pont ezt mondom, hogy szerintem meg üzenet jellege van. Nem pénz... - tehát milyen érvek tudnak még lenni? Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. FÖLDVÁRY GÁBOR helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Úr! A szabályozás vagy a koncepció lényege, hogy azt a megszerzett tudást úgy hasznosítsa továbbra is a fegyveres szervezet, hogy részben beosztást felajánl, részben arra ösztönzi a sérültet, hogy elfogadja azt a beosztást, ami vagy a honvédségen belül jelen esetben, illetve rendvédelmi szervben belül, vagy pedig egy következő lépcsőben, ahogy az előbb említettem, az állami szférában hasznosítsa azt a tudást. Ez a második lépcső. A harmadik lépcső csak az, hogyha ő úgy dönt, hogy ezzel a kettővel nem él, vagy nem tud élni, akkor van lehetősége arra, hogy lemondjon erről a járadékról. Ebben az esetben a szabályozás lényege, hogy őt is arra ösztönözze, hogy az állami szférán belül keressen magának olyan helyet, ahol a járadékszintjét megtartja, tehát ezt a bizonyos kiegészítést a honvédségtől vagy a rendvédelmi szervtől továbbra is megkapja, hiszen ez egy kiegészítő jellegű juttatás, és az önkormányzati vagy állami szférán belül hasznosítsa ezt a tudást. Ha ő ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy adott esetben jobb lehetősége van, nyilvánvalóan ezt megakadályozni nem áll szándékában senkinek.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: A járadékosokról beszélünk. Bocsánat, hogy beleszólok, de nem ugyanarról beszélünk!

ELNÖK: Tényleg, rájött! *(Derültség.)* Ácsika, az ember kap egy üzenetet, már elszalad a csikó!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor jelentkezem.

ELNÖK: Akkor nem adom meg a szót, most már leshet az alelnök úr! *(Derültség.)* Ellenben, csak úgy halkán szeretném megjegyezni, hogy amit a... Tehát természetesen Kónya képviselőtársamnak nincsen igaza semmiben. *(Kónya Péter: Tudjuk.)* Harangozónak még kevésbé. *(Kónya Péter: Adjanak be fideszes javaslatot!)* De pont ez a javaslat jó, észszerű. Gondoljunk bele, valaki szerencsétlenül járt, az nem jó, hanem rossz, segítsünk annyiban, hogy adott esetben ezt a jogosítványát megtartsa. Csak a járadékra nem jogosult akkor, hogyha ő elmegy a civil szférába dolgozni. De a civil szférában sem örökké tart az élet, hogy ha megszűnik véletlenül a munkahelye, akkor hadd jöjjön vissza ebbe. Ha ez nincs, akkor az erre fordított költségvetési kiadás iksz, és ez a javaslat csak iksznél kevesebbrel járhat, többel nem, mert ha onnantól kezdve nem dolgozik egy percet se, akkor is pont ki kell neki fizetni, nem? Őszintén, én azt értem, amit mondott a kormány képviselője, ez egy lehetőség csak, úgy érzékelem.

Azt gondolnám, hogy szavazzuk meg ezt a javaslatot, aztán legfeljebb a TAB-on valamit még lehet tenni. Ha konkrétan pont jogtechnikai szempontból nem stimmel, akkor még mindig lehet javítani. *(Kónya Péter: Be tudjátok adni fideszes javaslatként! - Derültség.)* Kónyának nincs igaza egyébként természetesen. Most a hülyeséget félretéve, olyan költségvetési kárt biztosan nem okoz. A rosszul járt embereknek, tehát akik tényleg olyan típusú egészségkárosodást szenvedtek, egyébként sem könnyű az élet, tehát ennyiben a lehetőségeiket egy kicsit bővítjük.

Ha nincs kormányálláspontról ezzel kapcsolatban, az se baj, de természetesen megadom a szót.

DR. FÖLDVÁRY GÁBOR helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Egy pontosítást tennék az előzőhöz. Tehát a járadékosoknak megadja a törvény azt a

lehetőséget, hogy elhelyezkedjenek az állami, önkormányzati szférában - ezt csak az előző hozzászólásához.

ELNÖK: Jó, de tételezzük fel, hogy valaki a civil szférában akar elhelyezkedni, és ott hasznosítja a tudását, csak ott az a számítás nem jön be, ilyen előfordul, akkor utána hadd jöjjön vissza a rendszerbe. Ha jól értem, a javaslat erre irányul, nem? Pontosan a szándék ez, hogy ehhez a szöveg jó-e vagy sem, azt nem tudom. Addig biztosan stimmel, hogy „Kó”. *(Derűltség.)*

Kíván még valaki szólni? Természetesen szeretném mindenkinek megadni a lehetőséget. *(Senki sem jelentkezik.)*

Akkor szavazzunk erről! Ha jól értem, egyben kell szavazni a 7. és 8. pontról. Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk. *(Kónya Péter: Pezsgőt bontok, elnök úr!)* Hol? Az a kérdés. Ha otthon négy szemközt, azzal nem sokra szaladunk.

Következik a 9. pont, Demeter Márta, Harangozó Tamás és Molnár Zsolt is csatlakozott hozzá. A kormány? *(Kónya Péter: Szólhatok ehhez? Nem az én javaslatom, de összefügg az enyémmel.)* Természetesen, csak gondoltam, először meg szoktuk kérdezni a kormányt. *(Kónya Péter: Akkor már minek indokoljam? Az érveimet hadd mondjam el, elnök úr!)* Először megnézzük a kormány álláspontját. Van egy ilyen szokás, amit a Házbizottság mond: előterjesztő, az most konkrétan a kormány, és utána lehet. Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném ismételtlen jelezni, hogy tárcáálláspontot mondok.

ELNÖK: Bocsánat! Ráadásul BM-tárcáálláspont.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): BM-HM. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Na, tessék! Kíván valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Kónya képviselőtársam!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyiban, hogy az MSZP-s képviselőtársaim által beterjesztett javaslat is arra irányul, amire az én módosító indítványom, az enyém jóval túlterjeszkedőbb. Gyakorlatilag az átmeneti időszakban, miután öt évvel ezelőtt megszüntették a szolgálati nyugdíjrendszert, számos olyan állománytag vagy állomány volt tagja van, rendőr, tűzoltó, katona, aki mindenféle ellátás, járandóság nélkül az utcára került pont azért, mert ez a szabályozás nem létezett, akkor szolgálati nyugdíjrendszer nem volt.

Az MSZP-s képviselőtársaim módosító indítványa is arra irányul, hogy ezeket az embereket valamilyen módon utólagosan rehabilitáljuk, kezeljük, ne hagyjuk őket az utcán, és ne arról szóljon, hogy azért, mert csúszott a kormány és a tárcák felismerése azzal kapcsolatban, hogy hibás döntés volt a szolgálati nyugdíjrendszer megszüntetése - most ebbe a vitába nem mennék bele, mert nyilván ez egy hosszabb vitát nyitna, mert mindenféle ellátás nélkül jutottak az emberek utcára, ez biztos. Nagyon sok olyan egészségkárosodott emberről tudok, akinek azért szűnt meg a szolgálati beosztása, azért szerelték le, és egyszerűen semmiféle ellátásuk nincs. Erre vonatkozik az MSZP-s képviselőtársaim indítványa.

Az enyém annyiban túlterjeszkedik, hogy miután nem volt ilyen lehetőség, hogy egészségkárosodási járadék, ezért akinek megszűnt a beosztása, az sokszor el sem ment megvizsgáltatni magát azzal kapcsolatban, hogy egyébként jogosult lenne az egészségkárosodási járadékra, mert úgy töltötte be a beosztását, hogy egyébként beteg volt meg mindenféle, csak azért, mert húzta az igát becsületből meg hivatástudatból. Az én módosító indítványom annyiban túlterjeszkedik, hogy mindenkinek, akit leszereltek, vonatkoztatnám egy olyanra, hogy elmehetne egy komplex felülvizsgálatra, és ha ott bebizonyosodna, hogy a korábban betöltött beosztását sem tudta volna egyébként egészségügyi okok miatt ellátni, akkor ő is jogosult lenne a járadékra.

Akkor a saját módosító indítványomnál már nem szólnék hozzá, de erről szól ez a két módosító indítvány.

ELNÖK: Akkor egyben tárgyaljuk őket.

KÓNYA PÉTER (független): Nyugodtan lehet.

ELNÖK: Van más hozzászólás? A másikat sem támogatja a kormány értelemszerűen, ha az elsőt nem támogatta.

Kérem, akkor döntsünk! Ki támogatja Demeter Márta, Molnár Zsolt, Harangozó Tamás javaslatát? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem támogatja.

Kónya Péter képviselőtársam indítványát ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem támogatja. *(Kónya Péter: Köszönöm, elnök úr, nekem mennem kell, túl vagyunk az én módosítóimon.)* Most akartunk még igazán. *(Kónya Péter: Remélem, hogy lesz rá lehetőség egyébként.)* A pezsgőnkre gondoltam. *(Kónya Péter: Benyújtottam már egy javaslatot, hogy szeretnék bizottságot cserélni, úgyhogy remélem, támogatja az elnök úr. Miután a DK-s képviselők most már nem vesznek részt a munkában, ezért ma a házelnök úrnak benyújtottam egy kérvényt, hogy szeretnék bejönni a Honvédelmi és rendészeti bizottságba. Remélem, támogatja az elnök úr az előterjesztésemet.)* Nagyon nehéz lesz a képviselő asszony hiányát... *(Kónya Péter: Nem próbálom pótolni!)* Ahhoz nagyon sokat kell még gyakorolnia a tükör előtt otthon. *(Kónya Péter: Köszönöm. További jó munkát!)* Köszönjük. Viszlát! De a pezsgőre számítunk! *(Kónya Péter: Azt megoldjuk. - Távozik az ülésteremből.)*

A következő Szél Bernadett javaslata. Az előterjesztő?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ugyanaz, csak egy kicsit...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Bocsánat! Elnézést, elnök úr! Ez inkább a szolgálati nyugdíj visszaállítására vonatkozik.

ELNÖK: Ugyanaz, amit Kónya képviselőtársam mondott, aminek kapcsán szeretném megjegyezni, hogy itt nem csúszik a felismerés, hanem azt a felismerést tettük magunkévá, hogy a szolgálati nyugdíjrendszernek az a módja, amit Kónya úr vissza akar írni, illetve csempészni, rossz rendszer volt, és a mostani rendszerrel pedig

már olyan mértékben inkompatibilis, hogy teljesen összekuszálná a rendszert. Az a gondoskodásnak egy olyan formája volt, amilyen, most nem akarom ezt a vitát megnyitni, ez egy teljesen más rendszer. De most azt akarja visszacsempészni, arra utaltam. Köszönöm szépen.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen.

A 12. pont Szél Bernadett javaslata. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ha jól értem, ez egy új karkedvezményes nyugdíjrendszercsúra-szerű dolog.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Elnézést! Az előbb én azt hittem, hogy már a 12. pontnál tartunk, és erre mondtam azt, hogy ez visszahozná az eredeti nyugdíjrendszert.

ELNÖK: De a másik is, csak az egy visszadátumozás, tehát mind a kettő arra irányul. És az előzőt támogatta?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És ezt sem?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem fogadtuk el.

A 13. pont Demeter, Harangozó, Molnár javaslata. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem mintha szüksége lenne rá bárkinek, de megmondaná, Harangozó úr, hogy ez miről szól?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Ez az, amit mondtam az elején, lehet, hogy az elnök úr még nem volt itt. A konstrukciót annyiban módosítottuk volna - jogtechnikailag ezt nem lehet egyszerűbben megoldani, mint ahogy itt le van írva a hosszú módosítóban.

ELNÖK: De mit akartak?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Most mondom. Most úgy van, hogy aki legalább 60 százalék fölötti egészségkárosodást szenved, annak a miniszter engedélyezheti külön engedéllyel, hogy ne kelljen dolgoznia és járadékot kaphasson. Aki 20 és 60 százalék között van - és itt azért lenne jó például egy szakértőt meghallgatni a százalékokról, hogy mondjuk, hozzon már három fényképet



meg három esetet, hogy miről beszélünk. Azért a 60 százalék fölötti egészségkárosodás nagyon durva, ott semmilyen lehetőség nincsen: munkát kell végezni, vagy leszerel az ember, aztán elmegy haza, köszöni szépen.

Mi azt mondjuk, hogy a 60 százalék fölöttinél nem is kell miniszteri mérlegelés. Most mit mérlegel azon egyébként, hogy valaki szinte öngondoskodásra képtelen állapotban tud-e dolgozni vagy nem? És - egyébként szerintem kiterjesztve a miniszter jogkörét - azt mondjuk, hogy a 60 és a 20 között legyen a miniszternek lehetősége mérlegelni, hogy eldöntse egyébként, hogy az ember egészségi állapota indokolja-e azt, hogy ő dolgozzon, vagy nem. És mondtam erre példát is. Akkor röviden mondom, elnök úr, hogy még érthetőbb legyen, tehát például, aki dialízisre jár, az nem tud munkát végezni normálisan, mert két-három naponta fél napot benn ül dialízisen, nincs veséje, és így fogja leélni az életét. Államtitkár asszony válasza - ugye ezen vitatkoztunk még itt az előbb - annyi volt erre, hogy de bizonyisten, róluk is fogunk gondoskodni, és bizonyisten, el fogjuk engedni dialízisre. Mi meg azt mondjuk, hogy szerintünk meg ez a bizonyisten nem annyira jó dolog indoklásként, hanem írjuk bele a törvénybe. Mi meg azt a javaslatot mondtuk, hogy adjuk a miniszternek, csak megbíznak annyira a saját miniszterükben, hogy el fogja tudni dönteni, hogy darabra, aki kérvényezi, annak indokolt-e, vagy nem indokolt. És mondom, ez a javaslatunk, elnök úr, hogy értse, hogy mindenki, aki érintett, annál a miniszternek megadnánk a jogkört, hogy döntse már el, hogy ő személy szerint képes-e munkát végezni, vagy nem, és nem csak a nagyon-nagyon rokkantaknál. Köszönöm.

ELNÖK: Előterjesztő?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Mint ahogy Harangozó képviselő is említette, erre én már adtam egy választ. Egy másodperc türelmet, és megkeresem megint. Tehát benne van szó szerint a 68/B. §-ban, hogy miniszteri rendeletben meghatározott eljárásrend alkalmazásával az állomány tagja részére egészségi állapotának megfelelő szolgálati beosztást vagy szolgálati munkakört kell felajánlani. Úgy gondoljuk, hogy ez elegendő biztosíték arra, amiről Harangozó képviselő úr beszélt. Köszönöm.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Ennyi. Nem kell tovább vitatkozni szerintem.

ELNÖK: Világos, én értem. Akkor döntünk róla. Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Harangozó úr. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Hat nemmel nem fogadtuk el.

Következik a 14-es - jó sokat kell lapozni -, szintén Demeter Márta, Harangozó és Molnár képviselő urak javaslata. Előterjesztő?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: (Jelzésre:) Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Én csak kérdezni szeretném, hogy itt a HM helyettes államtitkára többször elmondta, hogy az az eset van, hogy a rendvédelmi szervben vagy a honvédségen kívüli foglalkoztatás esetén ez meg az meg az van. Ugye ez arra vonatkozik, hogy ezt akkor írjuk bele, hogy azon

kívül is lehet foglalkoztatni. Merthogy szerintünk ebben a törvényben nem az van. Lerövidítem: megkérdeztük a BM-et, így belenéztek a szemünkben ott a szakmai egyeztetésen, és azt mondták, hogy nem lehet rendvédelmi szerven kívül foglalkoztatni. Ez a törvény arról szól, ne beszéljünk mellé, hogy a rendvédelmi szerven belül kell mindenképpen foglalkoztatni, és ha kell, év közben nem létező beosztást, állást... - ezt mondták, ez van az indokolásban is -, év közben fognak létrehozni olyan beosztást, olyan munkahelyet, amely nem is létezik, de ez kötelező feladata lesz a parancsnokoknak. És benne is van, hogy „a rendvédelmi szerven belül”, nem véletlenül vennék ki ezt a mondatot, mert valóban - önöknek van igaza - ez ezt jelenti. Hiába hivatkozik a 96. §-ra, ahol elé beírja, hogy rendvédelmi szerven belül, akkor az a rendvédelmi szerven belül van. És azért nem értjük most, hogy még a szakmai egyeztetésen önök győzködtek minket arról, hogy ne értsük már félre, itt nem lehet a rendvédelmi szerven meg a honvédségen kívül sehol elhelyezkedni. Majd most, amikor benyújtjuk ezt, hogy mégiscsak lehessen, most meg azt mondják nekünk, hogy dehogynem, lehet. Most akkor melyik az igaz, mondják már meg nekem! Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! A Hjt.-ben, Hszt.-ben benne van: a keresetkiegészítésnél nem lehet, de a járadékosnál lehet. Most ezt így tudnám röviden, de ha gondolja, akkor mondom. A 68/J. § a Hjt.-ben és a 82/J. § (5) bekezdés a Hszt.-ben.

ELNÖK: Stimmel. Nyilván akkor ez egy félreértés ezek szerint.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem.

ELNÖK: Akkor nem félreértés, hanem tudatos. Másikfajta szabályozási logika. Kíván-e valaki ehhez hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor megkérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Harangozó úr. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. A bizottság nem támogatja.

A következő szintén Demeter Márta, Harangozó és Molnár képviselőtársunk módosítása. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Harangozó úr? Én javaslom, szavazzuk meg, mindegy, mi van benne, csak egyszer csináljunk már egy olyat, hogy tárca támogatja, ellenzék támogatja... *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor mondom, elnök úr, mit tervez leszavazni. Annyi van csak benne - megértve a kormány koncepcióját -, hogy legalább valamilyen szinten a törvénybe kerüljön bele, hogy a munkáltatónak - itt a rendvédelmi, honvédelmi szerveknek - törekednie kell, hogy nem csak az egészségi állapotának, de a végzettségének és a képzettségének is megfelelő állást kell neki valahogy találni. Tehát azt a tábornokot, mit tudom én, aki dialízisre jár, azt azért ne küldjék már el a minisztérium portásának, mert nem biztos hogy az egy...

ELNÖK: Attól függ, hogy minek a táborna.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, de ha elhisszük azt, amit a kormány mond, és tételezzük fel, hogy igaz, tehát hogy őszintén mondja, hogy mindenkire szükség van, és van egy csomó olyan dolog, amit hozzá tud majd adni közös életünkhöz, akkor valószínűleg az a táborna például egy egyetemi tanítással valószínűleg többet tud hozzáadni a közös életünkhöz, mint a portással. És csak törekednie kell. Tehát ez nyilván, mondjuk, egy munkajogi perben fontos mondat, mert ott egy bíróság meg tudja ítélni, hogy egy munkáltató törekedett-e, vagy nem. Egyébként meg egy ilyen orientációs szabály. Köszönöm.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, lenne egy tiszteletteljes kérésünk. Tehát itt úgy fogalmaz a módosító javaslat, hogy „megfelelő beosztás”, tekintettel arra, hogy a törvények mindenhol szolgálati beosztásról beszélnek, kérnénk szépen ezt a szóhasználatot, ha lehet. Egyébként támogatjuk.

ELNÖK: Tehát szolgálati beosztás?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, szolgálati beosztás.

ELNÖK: Talán még egy olyan felkészült és nagy tudású frakció, mint a szocialista frakció is képes egészen apró bakikat véteni. Kérem, ezért a szakértő urat ne tolják majd le nagyon, csak egy kicsit, hogy ezt a perdöntő észrevételt... Egyébként csak azért próbáltam erre kicsit ironizálni, mert ezzel az erővel még azt is beírhatnám, hogy ez annyira kézenfekvő, de nem ellenzem, hogy a törvény alkalmazásánál mindenki kéretik, a józan eszt használja. Egyébként is egy egészségkárosodottnak munkát találni, az nehéz, főleg, ha teljesen más területen, mint amire szakképzettsége van, az szinte lehetetlen. Ezért nem ellenzem, a józan ész használatára felhívó szabályokat bármelyik törvénybe beírhatjuk, még így is lesznek meglepő eredmények. Kár, hogy a bíróság nem hoz ilyen ítéletet, hogy a jogalkotási törvénybe bele van írva, hogy a magyar nyelv szabályai szerinti szöveget kell elfogadni, és ezért alkalmatlan a...

Ki támogatja ezzel a változtatással? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.  
16., Szél Bernadett.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja. *(Dr. Vas Imre: Ez ugyanaz.)* Anniban nem ugyanaz, hogy ez kötelezővé tenné.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Senki. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen és hat nem mellett nem támogatja a bizottság.

17., Mirkóczki Ádám, Jobbik.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel nem fogadtuk el.  
Mirkóczki, 18-as.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A 18-ast támogatja a tárca.

ELNÖK: Érthető. Egy pillanat, csak átszaladok rajta. *(A módosító indítványt tanulmányozza. - Jelzésre:)* Tessék!

DR. FÖLDVÁRY GÁBOR helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):  
Tisztelt Elnök Úr! Tekintettel arra, hogy ez csak a Hszt.-re vonatkozik, ezért támogatjuk, hogy ha a bizottsági módosító indítvány kerül benyújtásra, akkor a Hjt.-re kiterjesztésre kerüljön.

ELNÖK: Azt próbálom értelmezni, hogy ez mire vonatkozik. Köszönöm a segítségét, de egy pillanatot még várjanak már! Akkor viszont egy ilyet nyújtunk be, mert az teljesen értelmes, hogy mind a kettőre vonatkozzon, nem?

Akkor azzal a módosítással, hogy mind a kettőre vonatkozzon, ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangú 7 igen szavazattal. Akkor ezt kéretik majd így a bizottsági jelentésben figyelembe venni, jó? *(Jelzésre:)* Azt megkeressük, hogy a Hjt.-be hova illesszük be, jó? Köszönöm szépen. Ezt elfogadjuk, és az lesz a bizottsági módosító.

*(Jelzésre:)* Most azt kérdezi a kollégánk, hogy a Hjt.-ben önök szerint hova kéne beilleszteni, és akkor az lesz a bizottsági módosító indítvány formailag.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): 68/B. §.

ELNÖK: Jó, akkor ezt elfogadtuk. Köszönöm szépen. Mirkóczki Ádám, Jobbik, 20. pont. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A 19. pont jön.

ELNÖK: Bocsánat! Kónya Péter, 19. pont. Átugrottam hirtelen, váratlanul.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal nem támogattuk.

Mirkóczki Ádám, 20. pont.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Megkérdezhetem, hogy miért nem támogatja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Azért, mert a koncepció az, hogy ajánljunk fel munkakört, most bármilyet is, amit képes ellátni, és tartsuk benne a rendszerben, végezzen munkát, és ezt tegye a közsférában. Ha ezt a módosítót befogadnánk, akkor lehetőséget adnánk arra, hogy ő ezt a koncepció alapját képező munkakör-felajánlást visszautasítsa.

ELNÖK: Értem, jó. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 21. pont Szél Bernadett javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, de alternatív megoldásként, ha jól tudom, a bizottsági módosítóval...

ELNÖK: Bent van, arról majd később fogunk dönteni. Abban mi van pontosan? *(Jelzésre:)* Az 50 százalékot támogatja a tárca? Akkor szavazzunk erről szerintem, és akkor beadnánk bizottsági módosítóként.

Ki támogatja ezt a módosítót? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

Ki támogatja azt a bizottságit, hogy 50 százalék legyen?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. És akkor erről már szavaztunk.

Kónya Péter, 22. pont.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen és 6 nem szavazattal nem támogattuk.

A 23. pont következik, Mirkóczki. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Erről hadd kérdezzek egy pontosítást! A szabadságvesztéssel most ebben a formában mi van, ha valaki felfüggesztettet kap?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ha felfüggesztettet kap, akkor is megszűnik a jogviszonya és a járadék. Tehát ha szándékos bűncselekményt követ el, akkor a jogviszonyát megszüntetik.

ELNÖK: Nem lehetne egy olyan formulát betenni, hogy „ha a bíróság mentesítést ad neki”? Tehát magyarul, ha adott esetben szabadságvesztésre ítélik - elmondok egy megtörtént esetet. Az illető egyébként egy kft. ügyvezető igazgatója

volt, járadékra jogosult. Az általa vezetett kft. egy szórakozóhelyet üzemeltetett, és a szórakozóhelyen úgy használtak zenét, hogy elfelejtették hosszú ideig a 20 másodperces spotokat a szerzői jogvédelmi hivatalnak bejelenteni. Ezért vélelem alapján kumulálták, hogy mennyit hallgathatták a 20 másodperces spotokat miközben valami más is ment, és a végén a kft. ügyvezető igazgatóját másfél év felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték meg pénzbüntetésre mint a kft. ügyvezetőjét, aki felelős. A bíróság előzetesen mentesítette, mert azt mondta, hogy a társadalomra való veszélyesség alacsony, de egy blóddli az egész egyébként, mert a szórakozóhelyen ezek a 20 másodperces spotok a műsorok között ilyen hézagkitöltő izék voltak, és az illető elveszítette a jogosultságát. Tiszta abszurditás, szerintem.

*(Jelzésre:)* Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Abból indultunk ki, hogy mind a Hjt., mind a Hszt. egyformán szabályoz abban, hogy amennyiben szándékos, hangsúlyozom, szándékos bűncselekmény miatt a bíróság elítéli, legyen ez felfüggesztett vagy letöltendő, a hivatásos jogviszonyát meg kell szüntetni.

ELNÖK: Én ezzel sem értettem akkor egyet, mert maguk a rendőrök meg a katonák mondták, hogy van például egy csomó banális közlekedési baleset, ahol beleszaladhat ilyenbe az ember, és semmi köze a becsületéhez meg a nem tudom, mihez.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, de itt kihangsúlyozzuk, hogy szándékos bűncselekményt követ el. Lehet, hogy szándékosan mentem át a piroson, de a szándékom nem az volt, hogy összetörjek másik három autót. De ha szándékosan követ el bűncselekményt, tudja, hogy amit csinál, az bűncselekmény, és ez a jogviszonya megszüntetésével jár, akkor miért is adnék járadékot egy szándékos bűncselekmény elkövetőjének?

ELNÖK: Értem. *(Jelzésre:)* Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Szerintem ezt azzal lehetne orvosolni, ha azt íránk bele, hogy csak akkor, ha büntetett előéletűnek minősül, mert akit mentesít a bíróság előzetesen, azt felfüggesztett szabadságvesztésre ítélik, de nem minősül büntetett előéletűnek.

ELNÖK: Azért mondom, hogy ha a mentesítéshez kötjük, akkor kaphat erkölcsi bizonyítványt függetlenül attól, hogy egyébként másfél évre ítélték el felfüggesztetten.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt nem tudom támogatni, mert pontosan ellent megy a szolgálati jogviszony létesítésének és fenntartásának elveivel.

ELNÖK: A mostani szabályozás is ilyen, és ezt mondtam annak idején is, hogy ilyen értelemben van egy sor olyan cselekmény, ami szándékos, mégis a bíróság az ítéletében előzetes mentesítést ad.

*(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Akit előzetesen mentesítenek, még polgármester is maradhat egyébként, mert büntetlen előéletűnek minősül. Tehát akkor ilyen alapon, katona vagy rendőr is - már elnézést - lehetne.

ELNÖK: Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tekintettel arra, hogy a hivatásos állományúaknál - és ez koherens a Hjt.-ben, Hszt.-ben - sokkal szigorúbb megítélés alá esik a szándékos bűncselekmény elkövetése, ezért egy elvet bontanánk meg ezzel. Ez messzebb vezet, mint az, hogy ide most engedjük-e a járadékot, vagy nem. Tehát egy olyan elvrendszert bontunk meg, ami a szolgálati jogviszony létesítésére és fenntartására vonatkozó alapokat feszegeti.

ELNÖK: Én értem. Annak idején is lefolytattuk ezt a vitát, csak nem tértünk erre vissza. Én azt javaslom, tisztelt bizottság, hogy ezt most ne támogassuk, ellenben ezzel a problémával foglalkozunk. Tehát én szeretném megkérni, mondjuk, Vas Imre képviselőtársamat, hogy nézze már ezt át, mert, mondom, jó néhány olyan konkrét esetről van tudomásom, amikor ez a szigorúság tényleg a józan ész szabályain túlmutat. A bíróság mérlegel társadalomra veszélyesség meg mindenfajta szempontból, abban, ha előzetes mentesítést ad, akkor én nem látok problémát, hogyha nem ad előzetes mentesítést, és büntetett előéletűnek számít, akkor van gond. De ezt most akkor itt nem tudjuk kezelni, hanem máshol kell megnézni.

(Jelzésre:) Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Még akkor felvetném, hogy elzárásnál is, ami egyébként nem jelent büntetett előéletet, megvonná ezt a járadékot.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak szándékos bűncselekmény elkövetése miatt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Jó, csak itt arról van szó, ha előzetesen mentesítik, akkor megkapja. Szerintem TAB-ban be lehet még adni ilyen módosító indítványt. Most itt nem lenne feltétlenül jó ötletelni törvényszövegben.

ELNÖK: Át kellene néznünk ezt a problémát egyébként. Mondom, ez már akkor felvetődött. Itt most nem akarnék így belekapni, itt egy komplett rendszer van. (Dr. Vas Imre: Csütörtökön lesz TAB.) Imre, ne kapjunk ebbe bele, mert olyan helyen kellene módosítani a törvényt, ami... (Dr. Vas Imre: Ami nincs megnyitva.) ..., persze, ami nincs megnyitva. Csak én azt vettem már akkor is fel, hogy az élet produkált olyan szándékos elkövetéseket, aminél a bíróság maga az egésznek a hülyeség volta miatt előzetes mentesítést adott. És akkor nézzük meg, hogy akarjuk-e, hogy ezen a ponton... Esetleg megnézzük a konkrét eseményeket, amelyek azzal jártak, hogy szolgálati jogviszonyt megszüntettek, miközben abszolút méltányolható lett volna. És, mondom, a bíróság előzetes mentesítése alapján.

Akkor ezt, azt gondolom, hogy ne szavazzuk meg, de foglalkozzunk vele, jó, Imre? (Dr. Vas Imre: Jó.) Térjünk már vissza erre! Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki támogatja? (Senki sem jelentkezik.) Ki az, ki nem támogatja? (Szavazás.) Hat nem. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Egy tartózkodás mellett nem fogadtuk el Mirkóczki képviselő úr javaslatát.

24., Kónya Péter javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ez az általunk támogatottal függ össze, amit korábban, amikor...  
(Közbeszólások: Nem. - Laban János: A 22-essel függ össze.) Nézzük már meg a 22-est! Csak abból a szempontból szeretném átgondolni, hogy szemben a tárca álláspontjával Kónya Péter képviselőtársunknak elfogadtunk egy javaslatát - arra emlékeznek? -, és ez a javaslat, a 22-es azzal függ össze, vagy nem?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): A háttéranyag 7. pontjában szereplő módosítás a Hjt.-ből hagyna el egy részt, és ennek a megfelelője a háttéranyag 22. pontja, ami a Hszt.-ből hagyna el egy részt. És a háttéranyag 8. pontja pedig a Hjt.-be a katonákra vonatkozóan illesztene be egy szünetelési jogot, a háttéranyag 24. pontja pedig a Hszt.-be ugyanezt a szünetelési jogot.

ELNÖK: Igen, de mi mind a kettőbe be szeretnénk... Tehát akkor vagyunk konzekvensek, ha a 7-es pontot megszavaztuk...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Meg a 8-ast is!

ELNÖK: A 8-ast?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, mert összefügg.

ELNÖK: Ez a Hjt. És a 22-es?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Az a Hszt.

ELNÖK: De a 22-es nem függ ezzel össze?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): De!

ELNÖK: Ezt elnéztük szerintem, mert ha az egyikben elfogadtuk Kónya Péter érvelését, akkor a 22-es és a 24-es ugyanezt csinálja a Hszt.-ben, ugye? (Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Igen.) Tisztelt Bizottság! Akkor viszont a 22-est és a 24-est támogatnunk kellene, ha nem akarunk teljesen ellentmondásba keveredni önmagunkkal, nem? (Laban János: Igen. - Dr. Harangozó Tamás: De, abszolút.) Jól látom? Mármint most a kollégáktól kérdezem. Ugye?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Tudom, hogy a tárca nem értett vele egyet.

Tisztelt Bizottság! Akkor a 24-es szavazásnál, ami a 22-es, 24-es egyben, akkor én azt szeretném kérni, hogy a 24-est szavazzuk meg, és a 22-esre vonatkozó álláspontunkat módosítsuk, jó? Tehát a 24-est támogatja-e a bizottság? (Szavazás.) Igen, egyhangú. És a 22-est ezzel összefüggésben támogatja-e a bizottság?



(Szavazás.) Egyhangú. Tehát akkor a 22-est is támogattuk. A jegyzőkönyvben kérem majd ezt így szerepeltetni.

25-ös, Demeter, Harangozó, Molnár. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Harangozó úr, kíván szólni?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon messzire vezetne, ha ehhez hozzászólnék, úgyhogy nem.

ELNÖK: Igen, ez egy egészen brutális kereskedelmi promóció - 168...  
(Derűltség.)

Tehát nem támogatja a kormány. Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Harangozó úr. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Köszönöm.

26-os?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? (Nem érkezik jelzés.) Senki.

Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Hat nemmel a bizottság ezt nem támogatta.

A 27. jön, Szél Bernadett javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? (Nem érkezik jelzés.) Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Hat nemmel ezt a bizottság nem fogadta el.

Kónya Péter, független, 28-as... (Megszólal egy mobiltelefonon. - Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Elnézést, új telefon!) Semmi baj, minket nem zavar. (Derűltség.) Nyílt az ülés. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? (Nem érkezik jelzés.) Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Ezzel végeztünk a háttéranyaggal.

A bizottsági módosító javaslat-tervezetek közül az MSZP képviselőjében Harangozó úr előterjesztett egyet. Ezt valaki így konkrétan átlátja? Tessék, tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Annyiban átlátjuk, hogy ugyanazokat a módosításokat, szabályokat a NAV-ra szeretné átültetni.

ELNÖK: Igen, ez nekem is ment.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ha már nálam a szó, akkor engedje meg, elnök úr, hogy elmondjam, mert már előre jelezték, ez kérdés lesz, hogy miért nincs benne eleve a NAV ebben a törvényjavaslatban. Azért nincs benne, mert úgy, ahogy a honvédelmi tárca a Hjt. vonatkozásában együttműködését jelezte, és közös előterjesztésben, koherenciában készült a módosító javaslat, ugyanezt a NAV vonatkozásában az NGM nem tette meg, és azt jelezte, hogy ők majd az adótörvény módosítása kapcsán, amelynek az előkészítése zajlik, szeretnének erre visszatérni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az én kérdésem igazából nem arra irányult, hogy vajon mi fán terem, mert így konkrétan arra rájöttem, hogy valószínűleg a NAV-ra akarja kiterjeszteni ezeket a megoldásokat, de hogy így konkrétan jó-e ez a szöveg, nem tudom, hogy azt valaki átlátja-e. Érdekes, méltányolandó kísérlet.

Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Harangozó Tamás!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Annál is inkább méltányolandó, mert az önnek szóló levelet, amelyet a bizottság minden tagja megkapott a Vám- és Pénzügyi Dolgozók Szakszervezetétől, öntöttük formába. Miután azt a jelzést kaptuk, hogy maga a bizottság nem kíván ezzel foglalkozni, ezért mégiscsak beadtuk ezt a módosító javaslatot, mert a NAV-osok igenis aggódnak azon, hogy egyébként a Hszt. többi része nyilván vonatkozik rájuk, most meg amikor kap valaki valami kis kedvezményt, akkor az nem vonatkozik rájuk. Ők is úgy látták, mert ez az információjuk volt, hogy az ő tárcájuk valami egészen mást akar velük csinálni, és ennek a törvénynek a lehetőségei meg előnyei - most tényleg, a semmihez képest jobb, és nyilván ezért is fogjuk támogatni valószínűleg a végszavazásnál is - rájuk nem terjednek ki.

Ezért kérték öntől elsősorban, elnök úr, hogy ez a bizottság karolja fel az ő problémájukat, és írjuk már bele a törvénybe, hogy rájuk is vonatkozik, erről szól a javaslatunk. Miután a NAV-tól itt sincs senki, ezért most valószínűleg fölöslegesen teszem fel a kérdést, de a legenda arról szól a NAV-osoknál, államtitkár asszony, nemcsak hogy külön jogállási törvényt faragnak lassan most már az adótörvényekben elrejtve rendszeresen, hanem azzal hitegetik őket, hogy egyébként nekik vissza fogják állítani valamilyen szinten a szolgálatnyugdíj-rendszerüket, ahhoz hasonlót fognak csinálni, ezért nem kell nekik ezzel most bíbelődniük. Erről önök tudnak-e valamit? Mert a NAV-on belül megy ez a szöveg. Azt hogy most ezzel csak csitítgatják az állományt, hogy ők azért nem kapják ezt most meg vagy valóban így van, én egyébként nem zárnám ki, megmondom őszintén. Nem tudom, önök tudnak-e róla, hogy a NAV-osok nemcsak prémiumot fognak kapni meg nemcsak más előmeneteli meg egyéb rendszerük lehet, hanem még egy ilyen ösztönzőleg ható szolgálatnyugdíjrendszer-szerűséget is fognak most kapni majd az adótörvényekben, egyébként salátajelleggel. Erről nem tudnak? Köszönöm.

ELNÖK: Nem is kellene tudniuk erről, viszont őszintén meg lehetne nézni, ha bárki ezzel foglalkozna az NGM-ből, hiszen egyébként az a 2010-ben elfogadott általános álláspont a nyugdíjrendszerrel kapcsolatban, amit mi képviseltünk, ezt kiütné, és nem hiszem, hogy az értelmes lenne.

Másrészt azért azt tudnunk kell, hogy a NAV-nál teljesen más jogviszony, előmeneteli lehetőség, érdekeltségi rendszer van, mint akár a rendőrségnél, akár a honvédségnél, tehát nem véletlen, hogy sem a Vám- és Pénzügyőrség, sem a NAV konkrétan nem a mi bizottságunk hatáskörébe tartozik, mert nem a szónak az eredeti értelmében rendvédelmi szerv. *(Dr. Harangozó Tamás: A pénzügyi nyomozó mi?)*

Mondom még egyszer: nem a szónak az eredeti értelmében vett rendvédelmi szerv, nem az semmiképp sem, és azt gondolom, hogy épp ezért én ezt a javaslatot egyrészt nem is tudom így értelmezni, meg nem is tudom támogatni, de nem azért, mert az a levél, amelyet mi is megkaptunk, elfogadhatatlan, hanem azért, mert sem hatáskörünk nincsen, sem pedig nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ezt átlássuk, és azt a jogviszonyrendszert teljes egészében átírjuk most itt egy bizottsági módosító indítvánnyal.

A tárcza nem támogatja mint olyat is, ami a hatáskörén kívül is van.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja, tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Gyakorlatilag 6 nem szavazattal ezt nem támogattuk.

Most jön a bizottsági. Gyorsan pontonként végigmennénk rajta, jó? *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Nézzük meg, csak hogy ugyanazt látjuk-e, mert mi nem kaptuk meg!)* A harmadik lap alján az utolsó karakter az micsoda ön szerint? Ez önmagában egy 15 oldalas anyag, amely 3. oldalának lap alján, jobb oldalt egy zárójel van, bal felé nyitott. Mutassa fel! *(Megtörténik.)* Az az, ezt látjuk, ez a bizottsági módosító javaslat.

Az 1. pont egy nyelvhelyességi javaslat, „a” helyett „e” van. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A 2. pont az 5. §-ra vonatkozik. Úgy látom, hogy ez az úgynevezett nyelvhelyességi kategóriába tartozik.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Igen, ezért a tárcza támogatja.

ELNÖK: Nem látom, hogy melyik lenne az a része, ami több ennél. *(Jelzésre:)* Értem, jó. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen.

*(Jelzésre:)* A 68/B. §-ban szerepeltetjük, de azt már megszavaztuk.

A következő a kettő/egy. Ezt már elfogadtuk.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Ezt a tárcza támogatja.

ELNÖK: Ezt elfogadtuk, tehát erről nem kell már döntenünk.

A kettő/kettőt is elfogadtuk, ez az 50 százalékos, erről sem kell szavaznunk. *(Jelzésre:)* Aki nem hiszi, nézze meg a jegyzőkönyvet.

*(Jelzésre:)* A titkár úr bizonytalanságot jelez. Bocsánat! Akkor a Hjt.-nél az 50 százalékos szabályt ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú, 7 igen. Köszönöm szépen.

A 3. pont a 7. §-ra vonatkozik. Ez egy utalást pontosít. A tárcza?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal támogattuk.

A 4. pont a 8. §-ra vonatkozik. Ez is az utalásokat pontosítja, ha jól látom, ugye?

Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen.  
5. pont a 11. §-ra vonatkozóan. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ez tulajdonképpen az, amit az előbb a Hjt.-ben elfogadtunk, annak a Hszt.-verziója ilyen értelemben.

Öt/egy, erről döntöttünk.  
6., a Hszt. 12. §. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja, ez egy pontosítás, kodifikációs.

ELNÖK: Egy pillanat! *(Olvassa a módosító javaslatot.)* Bocsánat, egy „a” szócskát szúr bele. Észrevettem a módosítást. Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

7., az a 21. §.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja. Szintén kodifikációs pontosítás.

ELNÖK: Rossz pontra van hivatkozás. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

8., ez szintén, csak a Hszt.-ben egy pontosítás. A tárca támogatja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm.  
9-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja, nyelvhelyességi pontosítás.

ELNÖK: Egy pillanatot kérek! *(Olvassa a módosító javaslatot.)* Azt néztem meg, hogy a zárójelek jó helyen vannak kint, de a másik végében ott van a „t” a zárójel előtt. Köszönöm szépen.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ezt is elfogadtuk.  
10-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja, a koherencia miatt szükséges.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki támogatja.  
11-es. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja, kodifikációs pontosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*  
12-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja, kodifikáció, nyelvhelyességi.

ELNÖK: Bocsánat, e szerint a javaslat szerint a „keresetkiegészítés” egy szó lenne. De nem az!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium): A parlamenti főosztály szerint igen.

ELNÖK: A „keresetkiegészítés” ebben a formában, ha egy szónak írjuk le, akkor mindenképpen kötőjellel kell írni. A másik megoldás, hogy különírjuk, tehát keresetkiegészítés. *(Sic!)* De egy szóban, így biztosan rossz! A magyar nyelv általános szabályai szerint...

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Bocsánat, ellenőriztük! A Magyar Tudományos Akadémia honlapján van egy ilyen helyesírási segítség, és egybe kell írni. Mi is azon az állásponton voltunk, amin elnök úr, de egybe kell írni.

ELNÖK: Egybe kell írni? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Ügyrendileg szeretnék kérni félórás tárgyalási szünetet, elnök úr, hogy ezt a kérdést körbejárjuk. Csak vicceltem! De egyébként tényleg van ezen a honlapon, most csinálta az MTA, és egészen jól használható, ajánlom mindenki figyelmébe!

ELNÖK: Akkor azt a szabályt felfüggesztették, hogy azon összetett szavaknál, ami hat szótagonál hosszabb, ott kötőjelet használunk?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Két tagnál mindig egybe kell írni, ha háromtagú, akkor van a hat szótag...

ELNÖK: Ez az új szabály? A korábbi szabály biztos az volt, hogy két tagnál, és ha hosszabb. Megnézték? Ki nézte meg? *(Derűtség. - Dr. Harangozó Tamás: Szerintem miniszter úr személyesen.)* A kollegina nevét külön írják be, hogy amikor a Hócipőben „Mindannyian hülyék vagyunk” felirattal cikket közölnek, akkor lehessen kit megvédeni, hogy ezt a bizottság így támogatta. *(Derűtség.)* De a mi felelőségünk, mert mi szavazunk róla. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: De ne bántsuk már!)* Azért ne, mert én ki akarok állni, csak tudjam, hogy ki az, aki mellett kiállok, mikor a Hócipő... Akkor azt fogom mondani, hogy a Harangozó mondta igazából. *(Derűtség. - Dr. Harangozó Tamás: Nyugodtan.)* Szóval leteszik a nagyesküt, hogy egy szó? *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit és dr. Nemes Lilla bólint.)* Oké!

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

Tisztelt Bizottság! A szavazások következnek. Megtárgyaltuk a háttéranyag valamennyi pontját, a bizottsági módosítókat is, és most kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a döntésének megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító indítványt. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Senki sem)*

*jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett ezt benyújtjuk.

Tisztelt Bizottság! Egyetért-e a bizottság azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás, hat igen mellett lezártuk a részletes vitát.

Elfogadja-e a bizottság azt, hogy a döntésének megfelelően benyújtjuk a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett ezt benyújtjuk.

Végül arról kell döntenünk, hogy állítsunk-e bizottsági előadót a parlament számára. Simon Miklós alelnök urat elfogadjuk bizottsági előadónak? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Van-e más javaslat? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs.

Köszönöm szépen a részvételt. *(A meghívottak távoznak az ülésről. - Dr. Harangozó Tamás távozik az ülésről.)*

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 12 óra.  
A bizottság a továbbiakban zárt ülésen tárgyal,  
melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

**Firtl Mátyás**  
a bizottság alelnöke

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó