



Ikt. sz.: HOB-40/47-2/2016.

HOB-9/2016. sz. ülés
(HOB-48/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2016. május 31-én, kedden, 13 óra 07 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter szóbeli tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	32
<i>A Független Rendészeti Panasztestület tagjának jelölése</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	32
<i>A Független Rendészeti Panasztestület tájékoztatója 2015. évi tapasztalatairól</i>	32
<i>Dr. Lukács Tamás szóbeli kiegészítése</i>	33
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	33
<i>Határozathozatal</i>	34
<i>Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2015. évi tevékenységéről</i>	35
<i>Dr. Túrós András szóbeli kiegészítése</i>	35
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	36
<i>Határozathozatal</i>	43
<i>Az ülés berekesztése</i>	43

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Beszámoló a Nemzeti Biztonsági Felügyelet 2015. évi tevékenységéről
(A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 21. § (2) bekezdése alapján)
(Zárt ülés!)
3. A Független Rendészeti Panasztestület tagjának jelölése
(A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. § (2) bekezdése alapján)
4. A Független Rendészeti Panasztestület tájékoztatója 2015. évi tapasztalatairól
(A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. § (2) bekezdése alapján)
5. Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2015. évi tevékenységéről
(A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 9. § (2) bek. d) pontja alapján)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)
Bíró Márk (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) megérkezéséig Kósa Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter
Dr. Lukács Tamás elnök (Független Rendészeti Panasztestület)
Dr. Túrós András elnök (Országos Polgárőr Szövetség)
Zámbó Péter szakmai alelnök (Országos Polgárőr Szövetség)
Dr. Barnucz Szilvia igazgatási elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség)

Jelenlévők

Dr. Kontrát Károly miniszterhelyettes, parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium)
Pogácsás Tibor önkormányzati államtitkár (Belügyminisztérium)
Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag (Független Rendészeti Panasztestület)
Markos György elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség)
Tóth Zoltán sajtófőnök (Országos Polgárőr Szövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön. Köszöntöm miniszter urat, államtitkár urakat.

Megállapítom, hogy 7-en vagyunk jelen 3 helyettesítéssel. Bíró Márkot Simon Miklós úr helyettesíti, Ágh Pétert Firtl Máttyás, Vas Imrét pedig én helyettesítem. Így 7-en vagyunk és megkezdjük a munkánkat.

A napirend elfogadása

Van két napirend-kiegészítési javaslat, mindegyik Harangozó Tamás úrtól. Külön szavazunk róla. Az egyik: „Tájékoztató az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ, valamint a Kormányzati Adatközpont egységes elhelyezéséről”. Ki az, aki ezzel ki kívánja egészíteni a napirendet? Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) 1 igen. Ki az, aki azt mondja, hogy nem? (Nincs jelzés.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 6 tartózkodás mellett ezt nem vettük napirendre.

A második szintén Harangozó Tamás alelnök úr indítványa: „Tájékoztató a kurd katonák magyarországi gyógykezelésére vonatkozó adatok nyilvánosságra kerülésének körülményeiről”. Ezt egyébként majd pénteken meg tudja kérdezni a honvédelmi minisztertől, mert közös bizottsági ülése lesz a Nemzetbiztonsági bizottságnak és a Honvédelmi bizottságnak.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e ennek a napirendre kerülését. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nemmel a bizottság ezt sem vette tárgysorozatba.

A napirendi javaslatról kell döntenünk. Pintér Sándor esedékes éves meghallgatása, beszámoló a Nemzeti Biztonsági Felügyelet 2015. évi tevékenységéről, a Független Rendészeti Panasztestület tagjának jelölése, a Független Rendészeti Panasztestület tájékoztatója a 2015. évi tapasztalatokról, és végül tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2015. évi tevékenységéről.

Ki az, aki támogatja a napirendet? (Szavazás.) 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Nincs jelzés.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás.

A napirendet elfogadtuk.

Kérdezem, hogy Demeter Márta képviselőtársunknak megadjuk-e a bizottság ülésén a tanácskozási joggal való részvételt. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) 7 igennel megadtuk szokásainkhoz híven.

Így belügyminiszter úré a szó az első napirendi pont kapcsán.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter szóbeli tájékoztatója

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntök mindenkit a Belügyminisztérium vezetése nevében és köszönjük a meghívást.

A korábbi évek gyakorlatához képest úgy szeretném, hogyha először az ígéreteinkről adnék számot, amelyeket megtettünk 2015-ben, hogy ezt hogyan sikerült teljesíteni, majd ezt követően röviden összefoglalnám a 2015. évnek a rendőri, rendészeti szempontból legfontosabb eseményeit.

A hivatásos életpályamodell kialakítása volt 2015-ben a legnagyobb feladatunk, és nagyon sok kétely keletkezett annak tekintetében, hogy egyrészt ezt az életpályamodellt megfelelő módon meg tudjuk-e alkotni, illetve az életpályamodell gazdasági részéhez megvan-e a kellő anyagi támogatása a Belügyminisztériumnak.

Örömmel mondhatom, hogy mind a kettő sikerült. Megalkottuk azt a lehetőséget, amely biztosítja a rendőröknek, a hivatásos állományban az előrehaladását, biztosítja azt, hogy horizontális és vertikális irányban is előre tudjanak haladni, és ezt megfelelő vizsgálóhoz, megfelelő ellenőrzéshez kötjük.

Ez lehetőséget ad arra, hogyha valaki nem akar vezetői beosztásba kerülni, de a saját szakterületén a vertikális előrehaladás kikerülésével egy horizontális fejlődésen menjen keresztül. Aki viszont parancsnoki feladatokat szeretne ellátni a későbbiekben, az méretessék meg, méretesse meg magát.

A megmérettetésnek kinyitottuk azt a lehetőséget, hogy önként is lehet jelentkezni egy-egy megpályázott vezetői beosztásra, így nincs kötve a közvetlen parancsnok javaslatához.

Négyévenként különféle területeken vizsgát kell tenni. Vizsgát kell tenni mindazoknak, akik horizontális területen kívánnak előrehaladni, vagy csak az állásukat kívánják megőrizni, és nyilvánvalóan vizsgát kell tenni és tudásukról számot kell adni azoknak, akik a későbbiekben parancsnokok szeretnének lenni, vertikálisan szeretnének előrehaladni a ranglétrán.

A másik ilyen kötöttség, amelyet bevezettünk, hogy összekötöttük a beosztást és a rendfokozatot. Egyértelmű az, hogy meghatározott beosztásokhoz a rendfokozat hozzátartozik, és ha valaki kikerül abból a beosztásból, ha nem saját hibájából kerül ki, akkor címzetesként viselheti a korábbi rendfokozatát. Azonban ha fegyelmi okból kerül ki, akkor ezt a lehetőséget nem adjuk meg számára, annak a beosztásnak a rendfokozatát kell viselnie, amelyikbe ezt követően kerül. Így azok az anomáliák elkerülhetők, hogyha van egy hadnagy parancsnok, hogy alezredes beosztottja legyen.

A hivatásos állomány, a rendvédelmi, honvédelmi dolgozók július 1-jétől mintegy 30 százalékos bérfeljesztést kaptak, és 2016. január 1-jétől lehetővé tettük azt, hogy további 5 százalékkal emelkedjék a bérük.

A 2016-os év sajátja még az is, hogy bevezettük a teljesítményjuttatást, amely teljesítményjuttatás félévenként jár annak a megítélése után, hogy milyen munkát végzett az adott személy. Erre a 2016-os évben a költségvetési pénz megvan.

Kétség merült fel a bevezetésekor, hogy a későbbiekben is meglesz-e rá az anyagi fedezet, de örömmel mondhatom, hogy a 2017-es év költségvetésében ez az 5 százalékos béremelés, ami a hivatásosoknak jár, már benne van, és amennyiben a parlament is megszavazza ezt, akkor ez rendelkezésünkre fog állni.

Az életpályamodellnek másik két meghatározó eleme is volt, az egyik a lakhatási feltételek javítása. Ezeknek a lakhatási feltételeknek az érdekében azon túl, amit bevezettünk, a CSOK és a NOK lehetőségét a civil lakosság számára, megemeltük mintegy egymilliárd forinttal a lakhatási támogatási rendszert a Belügyminisztériumon belül. Ez lehetőséget biztosít arra, hogy egy lakásbérleti támogatáshoz többen és magasabb összegben jussanak hozzá, illetve lehetőséget biztosít arra, hogy munkahelyi támogatásként a munkatársaink a kezdő, befizető részletekhez megfelelő anyagiakkal rendelkezzenek.

A harmadik pillére volt az életbiztosítási rendszer bevezetése, amelyben az a döntés született, hogy az életbiztosítási elveknek megfelelően, ezt átültetve az államigazgatásba, azok, akik szolgálat ellátása során megsérülnek, a későbbiekben kiemelt ellátásban legyen részük, ugyanúgy, mintha egy életbiztosításuk lett volna.

Természetes az is, hogy lehetőséget biztosítunk arra, hogy aki betegség miatt, nem önhibájából eredően, de betegség miatt megsérül, vagy nem tudja ellátni a

szolgálatát, akkor annak is az életbiztosítási jellegű támogatást meg tudjuk adni. A 2017-es költségvetésben ez az összeg már szintén szerepel.

Az elmúlt időszak kérdéseként merült fel az, hogy a trafikrablások megsokasodtak, és ezeknek a trafikrablásoknak a megelőzésére intézkedéseket kell tenni. Valóban 2014 második felében ez megtörtént, azonban a 2015. évben már lényegesen csökkent, és a 2015. évre összesen havi mintegy 2 esetben történt ilyen jellegű bűncselekmény, ami úgy gondolom, hogy a megfelelő megelőző rendszerek, kamerarendszerek bevezetésének az eredménye, illetve hogy ennek a felhasználásával gyakorlatilag szinte az esetek nagyobb részében elfogtuk az elkövetőket.

A másik kérdés volt az elmúlt időszakban, hogy a traffipax-rendszerek új módja szolgálatba áll-e. Új traffipax-rendszer gyakorlatilag eddig nem volt Magyarországon, és a régiók kiöregedése miatt visszaesett a rendőrségnek ez a képessége. A célzott közlekedést javító intézkedések körében megtörtént a Közlekedés Operatív Program fejlesztési pénzéből 14,5 milliárd forint értékben a traffipax-rendszer átalakítása.

A VÉDA közúti intelligens kamerahálózat létrejött, 160 darab változtatható helyű, komplex közlekedési ellenőrzési pont alakult ki az ország különböző pontjain, és az állandó, statikus, összesen 365 forgalmi sávot ellenőrző rendszert is megalakítottuk. Ennek kettős jelentősége van. Az egyik jelentősége az, hogy a közlekedés biztonságát garantálja az, hogy kevesebb halálos közúti baleset várható már 2016-tól e rendszer bevezetését követően.

De van egy másik része is, amely az automatizmusában rejlik. Az automatizmus azt jelenti, hogy gyakorlatilag a korrupciót erről a területről teljes egészében kizártuk. Automata kamera veszi fel a szabálysértőt, a szoftver kikeresi a gépkocsi tulajdonosát, miután a kamera leolvasta a rendszámot, a tulajdonos kikeresését követően az előre megszabott, keretek közé szorított szabálysértési bírságot kiszabja, megírja a büntetésről szóló államigazgatási határozatot, majd ezt követően automatikusan csomagolja és elküldi az érintettnek. Így körülnézve, úgy látom, hogy többen kaptak már Szombathelyről vagy Vásárosnaményből ilyen jelzést, tehát pontosan tudják, hogy milyen területről beszélnek.

Ez, miután emberi kéz nem érinti, egyértelmű, hogy a korrupcióellenes küzdelemnek is egy jelentős része. Ez április 5-én lépett teljes módon hatályba, akkor lett aktivizálva. Úgy gondolom, hogy a későbbiekben a halálos és a súlyos közúti balesetek megelőzését fogja szolgálni.

Nagy kérdés volt a migráció kérdése a 2015-ös beszámoló idején. Akkor már nagyon sokan lépték át a zöld határt Magyarország irányába, Európa belseje felé haladva. 2013-ban történt meg az a változás a gyakorlatunkban, amely addig a menedékkérőket őrizetben tartotta, de az európai uniós felhívásra kötelességszegési eljárásnak a fenyegetési hatására ezt megszüntettük. Egyértelmű, hogy valamennyi menedékkérőt ezt követően szabadlábban vizsgáltuk meg, hogy alkalmas-e, méltó-e a menedékkérelmre, és gyakorlatilag ez a rendszer azt is előidézte, hogy 2014-ben már több mint 40 ezren, 2015-ben pedig összesen napjainkig mintegy 414 ezer fő volt az, aki átlépte a határainkat és Magyarországon keresztül akart az Európai Unióba jutni.

2015. szeptember 16-án a szerb határt, 2015. október 16-án a horvát határt is lezártuk, a zöld határt kerítéssel, és a zöld határ lezárásával nem tettük lehetővé azt, hogy a zöld határon mindenféle ellenőrzés nélkül Magyarország területére lépjenek.

Ez eredményezte azt, hogy a 2016-os esztendőben napjainkig mintegy közel 14 ezer az a fő, aki átlépte a magyar határt, és a magyar határon valamilyen módon menedékkérelmet nyújtott be. Azt kell mondani, hogy az Európai Unió déli határainál egyedül Magyarország az, aki a schengeni törvényeket betartja, védi az előírásoknak megfelelően, a 9. §-nak megfelelően a határait, és biztosítja azt, hogy a 9. §-nak megfelelően a rendes határátkelőhelyen át lehessen lépni, illetve olyan területet

biztosít ideiglenes jelleggel, ahol be lehet nyújtani a menedékkérelmet vagy az oltalomkérelmet.

Egyértelmű, hogy ez volt az, amelyik jelentős mértékben visszaszorította az illegális határátkelést. E területre az elmúlt időszak alatt jelentős erőket, erőforrásokat összpontosítottunk. Több mint 80 milliárd forintot fordítottunk a védművek megépítésére, amelynek a jelentős részét a büntetés-végrehajtási intézetben gyártották le, és a felállításában a büntetés-végrehajtási intézet és a honvédség erői vettek részt.

A tevékenységben nemcsak az előbb felsoroltak, tehát a határrendészek, a büntetés-végrehajtási intézet munkatársai és a honvédség vett részt, hanem jelentős erőt igényelt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivataltól. A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal ideiglenesen mintegy 100 fővel megnövelte a létszámát, és biztosította azt, hogy mindenkinek az ügye az európai uniós jogalkotásnak, jogalkalmazásnak megfelelően történjen.

Az erőkben részt vett a honvédség, részt vett a rendőrség határrendészeti szerve és a Készenléti Rendőrség. Különböző helyszíneken építettünk át ideiglenes területeket, így Röszkén, Tompán, Beremenden, Letenyén és Kiskunhalason is.

A ráfordított költségek, mint említettem, egyszer volt 35 milliárd forint a tömeges bevándorlás kezelésére, egyszer 30 milliárd forint, majd ezt követően 10 milliárd forint kifejezetten a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal munkatársai részére és a Terrorelhárítási Központ részére.

A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal valamennyi rögzített bevándorlónak biztosította az elhelyezést, az egészségügyi ellátást, a gyermekek részére az oktatást, az étkeztetést teljes egészében és meghatározott területeken mintegy négyezer-párszáz forintot adott azoknak, akik különféle területeken zsebpénzként a saját maguk ellátásáról bizonyos mértékig gondoskodtak.

A visszatoloncolások kétirányúak. Az egyik: a dublini egyezmény alapján több mint 50 ezer főt kívánnak Nyugat-Európából Magyarországra visszatelepíteni. Ezt nem egészen értjük. Amennyiben hívják magukhoz ezeket az embereket, akkor miért akarnak 50 ezret Magyarországnak visszaadni?

A másik dolog: mi is szeretnénk tovább visszaadni embereket, ezért az Európai Unió tagjait, az Európai Unió tagjelöltjeit és azokat az országokat megcélozva, ahol nincs halálbüntetés és készek az Európai Unió jogi normáinak az átvételére, oda, azokba az országokba, biztonságos országgként szeretnénk mi is visszajuttatni, akiket tőlük kaptunk. Hozzá kell tennem, hogy ez nagyon nagy nehézségekbe ütközik, az egész Európai Unióból a Frontex segítségével mintegy 3700 főt sikerült visszajuttatni kiindulási pontjára, ennek a 3700 főnek a jelentős része is nyilvánvalóan önként vállalta ezt a hazatelepülést.

A magyar-szerb határon 4138 felajánlás történt, mindösszesen ez ideig 318 fő átvételére került sor.

Különbféle befogadó állomásokon helyezük el az embereket, jelen pillanatban nyitottunk egy befogadó állomást Körmenten. A befogadó állomást azért Körmenten nyitottuk, mert az Országos Rendőr-főkapitányság rendészeti szakközépiskolájának az udvarán tudtuk ezt ideiglenesen megoldani. Ott volt a legjobb lehetőség mind az őrzés, mind a védelem, mind pedig az ellátás szempontjából.

Továbbra is kérdés, hogy a befogadó állomásokat a későbbiekben kell-e növelni. Amennyiben a jelenleg a parlament előtt lévő törvénytervezetet elfogadjuk, amely kiegészíti a tranzitónát a déli határainknál a 60 méterről 8 kilométerre, akkor úgy gondolom, hogy nem lesz szükség ezekre az állomásokra, mert 8 kilométeren belül meg tudjuk tartani a hazánkba jogtalanul érkezőket. Az átkelőhelyen a jogos kérelemmel rendelkezőket viszont beengedjük.

Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy a gyermekeknek, az egyedülálló nőknek és a családayáknak, ahol férfi nincs a családdal, valamennyi esetben menedékhelyet biztosítunk, ellátásukról száz százalékosan gondoskodunk.

Nagy kérdés volt az elmúlt évben, hogy a büntetés-végrehajtási területen az öneltartást, az önellátást hogyan és milyen módon tudjuk még jobb helyzetbe hozni. Itt kétféle előrelépés történt ezen a területen. A 2015-ben megtörtént péküzem fejlesztéséhez hozzákötődött a korábbi péküzemnek az átalakítása, és gyakorlatilag péksütemény gyártását teszi lehetővé. Ezen túl a büntetés-végrehajtásnál, mint az előbb is mondtam, dróthálófonást, NATO-drót készítését végezték a fogva tartottak, illetve különféle cinezési és más, a védművekhez kötődő feladatokat láttak el, a cölöpveréstől, a technológia-kidolgozástól a végrehajtásig, mindenben.

Egyértelmű elképzelésünk, hogy a higiénias mosodákat a kórházaktól teljes egészében a büntetés-végrehajtás vegye át, hiszen nagyobb teljesítményű gépeket tud munkába állítani, és ezekkel a nagyobb teljesítményű gépekkel jobb minőségben, biztosan csíramentesen tudja mosni azokat az eszközöket, amelyekre a kórházaknak szükségük van.

Külön kell beszélni magáról a börtönellátásról is. 140 százalékig vannak telítve a börtöneink. Ennek a megoldására a kormány hozott egy döntést és 102 milliárd forintot biztosít az elkövetkezendő három évre azért, hogy 9 új börtönt építsünk. A 9 új börtön építéséhez a szükséges munkákat megkezdtük. Van önként jelentkező önkormányzat, amelyik kéri a területére a börtönt. Ebből a kilenc börtönből egy 1000 fős lesz, és nyolc 500 fős. Meggyőződésünk, hogy ez a börtön, illetve a bűnügyi helyzet további javulása lehetővé fogja tenni, hogy 100 százalék fölé ne kerüljön egy büntetés-végrehajtási intézet sem telítettség szempontjából.

A 2016-os évben ezen építkezések közül több megkezdődik, azt gondolom, hogy legelőször Szirmabesenyő lesz, Miskolc, ahol ez az építkezés megkezdődik és a legelső átadás lesz.

A fogva tartottaknak képzést is biztosítunk. Nagyon sok olyan fogva tartott van, aki az alapfokú iskolai végzettséggel sem rendelkezik. Ezek közül 1100-nak biztosítottuk az általános iskolai végzést, 858 főnek a középiskola elvégzésére volt lehetősége, és még 30 fő van, aki felsőoktatási intézményben jelen pillanatban tanul. Egyébként itt csak kis színesként jegyzem meg, nyilvánvaló, hogy nem teljesen befolyásolja a büntetés-végrehajtás belső hangulatát, de a fogva tartottak írtak egy operettet, egy musicalt pontosabban. A musical bemutatásra került Szegeden, kíváncsi vagyok, hogy a fogadtatása után a fővárosban is bemutatásra kerül-e, mindenesetre javaslom a jelenlévőknek a megtekintését, a fogva tartottak írták, fogva tartottak rendezték és fogva tartottak azok, akik szerepelnek benne. A szereplést azt nem ajánlom senkinek. *(Derültség.)*

2016-ban várhatóan 3200 fő lesz, aki beiskolázásra kerül.

Külön szeretnék szólni a Nemzeti Védelmi Szolgálatról. A Nemzeti Védelmi Szolgálat felelős a belső elhárításért, és a belső elhárítási területek az elmúlt időszakban megnöttek, illetve a Nemzeti Védelmi Szolgálat felelős a korrupció visszaszorításáért is. A korrupció visszaszorítására a bécsi Korrupcióellenes Akadémiával közvetlen kapcsolatot tart, és Magyarországról jelentkező, államigazgatási területeken dolgozóknak biztosítja azt, hogy a későbbiekben ezen a nemzetközi akadémián végzettséget szerezzenek, nagyobb tudással forduljunk a korrupció ellen.

Így a Nemzeti Védelmi Szolgálat 5 milliárd forint költségigénnyel végzi ezt a feladatát. Ezt a költséget megkapta, ezek a költségek különféle európai uniós támogatásból és kormánytámogatásból valósulnak meg. Ugyanezen feladatok elvégzésére az Alkotmányvédelmi Hivatal 1,5 milliárd forintot, a Nemzetbiztonsági

Szolgálat 2,5 milliárd forintot kapott, és ez is egyik feltétele - a különféle technikai fejlesztéseken túl - a korrupció visszaszorításának.

A Terrorelhárítási Központ, amely szintén részt vett a déli határok védelmében, különleges helyzetbe kerül, hiszen valamennyien tudjuk, hogy Párizsban és Brüsszelben olyan terrorcselekmények történtek, amely megváltoztatja a terrorizmus elleni küzdelmet egész Európában. Magyarország nem szerepel az elsődleges támadási célterületek között, azonban nem szabad a leggyengébb láncszemnek lenni. Ennek megfelelően készítjük fel a Terrorelhárítási Központot feladatainak az elvégzésére.

Itt tudomásul kell venni, hogy a déli határok védelménél jelentős feladatokat hajtottak végre, ők voltak azok, akik Magyarország számára, a magyar kormány számára feltételeket szabtak, ultimátumot nyújtottak be, akik ezeket a tömegeből képesek voltak kiemelni, akik ellen a büntetőeljárás jelen pillanatban is folyik.

Azon kívül azokat a nemzetközi elvárásokat is képesek leszünk teljesíteni, amelyek a terrorizmus, a terrorelhárítás területén egy nemzetközi összefogást jelentenek.

Számításaink szerint ezen feladathoz mintegy 19 milliárd forintos többletkiadása várható a Terrorelhárítási Központnak, reményeink szerint ez elegendő lesz ahhoz, hogy továbbra is erős láncszemként, azonban a feladatok hibátlan ellátásával végezze el a feladatát.

Az Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatot együtt tekintjük át. Itt gyakorlatilag a fejlesztés elsősorban technikai fejlesztés, különösen a szakszolgálatnál, ahol az elmúlt tízegynéhány évben, utoljára 2000-ben volt technikai fejlesztés, tehát 16 évvel ezelőtt. Ez a technikai fejlesztés valamennyi titkosszolgálatnak és a rendőrségnek, ügyészségnek, a NAV-nak is kiszolgáló szerveként, ezt a fejlesztést végrehajtva, jobb munkát tud biztosítani, jobb teljesítményt tud nyújtani, így helyesebb.

Ennek a jobb teljesítménynek az érdekében különféle technikai fejlesztések, amelyek mind a lehallgatás, mind a megfigyelés, mind pedig a titkosszolgálati eszközöknek a tágabb és modernebb lehetőségét fogja biztosítani.

A terrorizmus elleni intézkedéscsomagban is kapott 2,2 milliárd forintot, ide kötődik még létszámbővítés is. A létszámbővítés ezen a területen mintegy 110 fős lesz. A 110 fős létszámbővítés lehetővé teszi majd azt is, hogy adott szituációban azonos idejű figyelemmel kísérése a cselekményeknek meglegyen.

Az Alkotmányvédelmi Hivatalnál egy szerkezetátalakítás is történt. Ennek a szerkezetátalakításnak az volt az oka, hogy nem voltak kellően mély információi korábban az Alkotmányvédelmi Hivatalnak, illetve az értékelő-elemző munka megítélésünk szerint nem ütötte meg azt a mértéket, amelyre szükség lett volna.

Ezért az átalakítás után egy zárt ülésen kész vagyok bemutatni a bizottságnak, hogy mi történt, hogyan van az új felépítés, hogyan történik az irányítása most az Alkotmányvédelmi Hivatalnak.

Kérdésként merült fel itt is, ugyanúgy, mint a Nemzetbiztonsági bizottság előtt, hogy Andy Vajnáknak megvolt-e a C-típusú ellenőrzése. Andy Vajnáknak a C-típusú ellenőrzéséről az igazolást az AH 2015. VII. hó 21-én kiállította.

A katasztrófavédelmi területről: 40 órs felállításával kezdtük meg azt, hogy minden járásközpontban legyen katasztrófavédelem. Ezen egységek közül 100-nál megvan a hivatásos tűzoltó-parancsnokság, 26-nál hivatásos órs helyezkedik el, 2018-ig további 9 órs fog létesülni 5 járásszékhely településen, 6 órs egyéb nagyobb városban - mert a nagyvárosok közül van mindegyikben -, és ennek megfelelően fog tevékenykedni.

22 projektre adott be az európai uniós támogatáshoz pályázatot a katasztrófavédelem. Ennek a megbecsült támogatási igénye 45 milliárd forint.

Amennyiben ezt megkapjuk és realizálódik, akkor reményeink szerint a tűzvédelem európai uniós területen is az élmezőnybe fog tartozni.

Itt szeretném hozzátenni azt, hogy a tűzoltóautóknak a gyártását megkezdte a katasztrófavédelem a HEROS cég révén. Ezeknek a tűzoltóautóknak az alvázat Magyarországon gyártják, a motorokat külföldről szerezzük meg különféle gyáraktól, így a Renault-tól, a MAN-tól, nem akarom sorolni, hogy milyen típusú és mekkora teljesítményű motorra van szükség, a Rábával közösen tevékenykednek, a Rába Nyrt.-vel. Azt gondolom, hogy ez egy olyan képességnövelő része a tűzoltóságnak, amely akár a későbbiekben exportcikk is lehet, tehát ez növeli a Belügyminisztérium, illetve a katasztrófavédelem hírnevét.

Végül az informatikai területre, az informatikai fejlesztésre térnék rá. Itt elsősorban arra szeretnék kitérni, ami közvetlenül az állampolgárokat érinti, ez az e-személyazonossági igazolvány megjelenése. Több mint 400 ezret bocsátottunk már ki. Ez a későbbiekben lehetőséget fog biztosítani a taj-kártya megszűnésére, lehetőséget fog biztosítani az adókártya megszüntetésére, és lehetőséget fog biztosítani az egészségügy területén arra, hogy a későbbiekben bármelyik beteg által felkért orvos a korábbi kórtörténetébe betekintsen, a korábbi kórtörténetét megtekintve tudjon megfelelő diagnózist felállítani.

A másik az adóhatóságok felé megy, az adóhatóságok is a későbbiekben a korábbi adóterületre be tudnak tekinteni. Természetesen a legfőbb felhasználója továbbra is a rendőrség lesz, aki a büntetések nyilvántartásában, a szabálysértési eljárások hatályos részében ugyanúgy információt kap a kártya leolvasásával.

Fő célkitűzésünk, amely egyértelműen az állampolgárokat fogja segíteni, a továbbiakban még az, hogy az utazással összekötjük, és szeretnénk, hogyha a MÁV, a Budapesti Közlekedési Vállalat e-igazolványt alkalmazva lehetővé tenné, hogy ne kelljen külön jegyet vagy bérletet vásárolni. Ennek az igazolványnak a felhasználásával lehessen közlekedni, nyilvánvalóan a megfelelő anyagi háttér biztosításával, kivéve a 65 éven felülieknek, mert ott az igazolvány automatikusan biztosítani fogja az utazás lehetőségét.

Terveink szerint 2018. december 31-éig valamennyit meg fogjuk valósítani.

Azonban felmerül a kérdés, hogy jó, jó ez a sok fejlesztés és ez a sok előrettekintés, de volt-e eredménye annak, hogy ezeket elvégeztük a korábbi években, 2010 óta valamilyen változás történt-e.

A legegyszerűbb, hogyha megnézzük a különféle mutatókat. 2010-ben 428 ezer bűncselekmény volt az országban, 2015-ben ez 267 ezerre csökkent, tehát 32 százalékos csökkenést jelent. Nyilvánvaló számomra az, hogy ez nemcsak a rendészeti szerveknek a tevékenysége, társadalmi jelenségről van szó, miután társadalmi jelenség, ezért a társadalom többi területei is besegítettek ennek a jeles eredménynek az elérésébe.

Itt mindenekelőtt megemlíteném a közfoglalkoztatást, amely közfoglalkoztatást szintén a Belügyminisztérium szervezi.

Érdekességként még elmondanám, hogy a nyomozás eredményessége is javult, 2010-ben ez 46 százalékos volt, 2015-ben ez 54,8 százalékra emelkedett. Ez annyit jelent, hogy minden második bűncselekményt felderíti a rendőrség, eredményesen dolgozik benne.

A másik ilyen mutató számomra az, hogy a közterületen mennyi bűncselekmény történt, több vagy kevesebb, nagyobb biztonságban van-e az állampolgár a közterületeken.

2010-ben 115 ezer bűncselekményt követtek el közterületen, 2015-ben ez a mutató 55 ezerre csökkent, tehát egyharmad részére, nem is egyharmad, inkább a felére csökkent. Ennek megfelelően azt gondolom, hogy ez egy rendkívül kiváló eredmény, és azt jelenti még, hogy a közterületen elkövetett bűncselekményeknek a

csökkenése egy turizmust is előidéző folyamat. Azt, hogy ez mit jelent Magyarországnak, nem én szeretném elmondani, hanem a Ritz-hotellánc európai főnöke fogalmazta meg, megtalálható több sajtóorgánumban is, amikor azt mondta, hogy Európában olyan szép város, mint Budapest, ha félretesszük a város lakóinak az elfogultságát, több van. Európában olyan megtekintenivaló ritkaság, amely Budapesten is van, olyan szintén több van. De olyan biztonság, hogy a szállodából kilépve, bármelyik irányba békésen, nyugodtan elindulhasson a turista, ilyen Európa fővárosaiban máshol nincs.

Ezt nem mi mondtuk, ezt a Ritz-Carlton vezetője mondta.

Végezetül a rablásokról. A rablás az emberölés után a legsúlyosabb bűncselekmény, amely az embereknek a lelkét is megtöri. Éppen ezért külön figyelmet fordítunk erre.

A bűncselekményszám csökkenése jelentős, azonban hozzá kell tenni azt, hogy 2010-ben a rablások felderítési mutatója 30 százalékos volt, 2015-ben pedig 37 százalékos, tehát itt is sikerült előretekinteniünk. Hozzá kell tennem, hogy volt olyan év 2010-2016 között, amikor valamennyi elkövetett emberölést a rendőrség felderítette. Sajnálatos módon három éve van két ügyünk, amelynek az elkövetőjét még nem találtuk meg - hangsúlyozom: még nem találtuk meg -, az egyik a futó nőnek az esete, amely még továbbra is felderítésre szorul, a másik egy másik emberölés, amelynek az elkövetőit még keressük.

Tehát itt azt mutatja a statisztika, hogy a rendőrség ezeknél a kiemelt bűncselekményeknél nagyon nagy eredményességgel dolgozik. Körülbelül ennyit szerettem volna összefoglalva elmondani, és természetesen minden kérdésre igyekszem legjobb tudásom szerint válaszolni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr beszámolóját. Tisztelt Bizottság! A kérdések, hozzászólások következnek. Harangozó Tamás alelnök úr jelezte, hogy kérdezni vagy hozzászólni kíván. Tessék!

Kérdések, hozzászólások, válaszok

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Miniszter úr, mielőtt belekezdenék, annyit hadd jegyezzek meg egy picit cinikusan, hogy az Andy Vajna-féle nemzetbiztonsági ellenőrzésről szóló beszámolójáról csak annyi jut eszembe, hogy végre valószínűleg egy nemzet izgult már, hogy Andy Vajnának vajon kiállították-e ezt a nemzetbiztonsági ellenőrzéséről szóló papírt.

ELNÖK: Bocsánat, de ezt önök kérdezték. Ha hülyeségnek gondolja, akkor ez jogos, de...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Én meg a véleményemet mondom. Pont azért mondom cinikusan, mert egy-másfél éven keresztül ezt kérdezte mindenki. Pontosan tudjuk, kiről van szó, pontosan tudjuk, hogy mennyi üzleti lehetőséget kap a kormánytól, milyen módon pontosan, lehet olvasni, hogy hány offshore céggel van kapcsolatban, ezért külön megnyugtató, hogy ez most már így nemzetbiztonságilag is rendben van.

Én csak azt akartam mondani, hogy maga az ügy szerintem annyira neveltségessé teszi ezt az egészet, hogy körülbelül azon a szinten van, mint amikor Deutsch Tamás diplomájáért szurkolt egy ország, hogy végre miniszter lehessen. Nagyjából ez jutott az eszembe.

De hogy a fontosabb dolgokról is beszéljünk: először is a frakcióm és a pártom nevében szeretnék köszönetet mondani és elismerésemet kifejezni az ország minden rendvédelmi szervezeténél szolgáló és dolgozó munkatársnak a nagyon nehéz tavalyi év tisztességesen végigszolgálása miatt, még hogyha közülük azért nagyon soknak egészen mostoha körülmények között is kellett a feladatait ellátnia.

Ezzel kapcsolatban szeretném először kérdezni miniszter urat, hogy a határra vezényelt rendőrökkel most mi újság van, hiszen a tavalyi év elég sokszor volt hangos attól, hogy milyen méltatlan körülmények között kell munkát végezniük. Az egyik ilyen kérdésem konkrétan az, hogy vissza kell-e vagy vissza kellett-e végül fizetniük a túlórapénzt azoknak a rendőröknek, akiknek a főnökeik ezt elszámolták.

Szeretném kérdezni, hogy jelenleg a határon hogyan biztosítják az ő ellátásukat, hogyan vannak elszállásolva, utalnék azokra a képekre, amelyeket a bulvársajtóban lehetett látni, tudom, hogy egy-két ilyen beállót már építettek, de hogy lesz-e nekik normális ellátásuk a következő időszakban, ez szerintem nagyon fontos. Azért is fontos, miniszter úr, mert már az ötpárti megbeszélésen ön ígéretet tett arra, hogy a határrendészet kérdését egyszer érdemben áttekintjük. Ha ezt a határőrizeti feladatot hosszú távon el kell látni Magyarországon, akkor szerintem be kell látni és ki kell mondaniuk önöknek is, hogy ezt így, ahogy most csináljuk, nem lehet hosszú távon fenntartani. Nem lehet megyei rendőröket levezényelgetni a határra, nem lehet a Készenléti Rendőrséget főállásban a határra vezényelni úgy, hogy egyébként ők valahonnan máshonnan hiányoznak, hogy nincs meg az infrastruktúra, ez nem egy üzemszerű működés.

Volt szerencsém elnök úrral Irakban járni. Az a helyzet, miniszter úr, hogy azok a fényképek, amelyek például hozzánk is eljutottak, hogy milyen körülmények között laknak például a szállásokon rendőrök, azt kell önnek mondanom, hogy az amerikai, az olasz táborokban, ahol az Irakban szolgáló katonáink vannak, az ottani tábori körülmények, amelyek egy NATO-hadseregnek rendelkezésére állnak a sátrak és tábori infrastruktúra tekintetében, méltóbb és normálisabb emberi körülményeket biztosítanak, mint amelyek egyébként az itthon, a határ mentén szolgáló rendőrök és akár katonák tekintetében a sajtóban megjelentek és amiket - még egyszer mondom - hozzánk is eljuttattak.

Tehát a múlt feszegetése, a sebek tépkedése helyett inkább az érdekelne, miniszter úr, hogy hosszú távon hogyan kívánja ezt a kormány megoldani, hogy ha már ez a feladat itt van, akkor azt a szolgálatot teljesítő kollégák normális és méltó körülmények között tudják teljesíteni.

Igaz-e az, ami szintén csak hírként jutott el hozzánk, hogy olyan szintű probléma van a rendőrségi létszámmal lenn, a határon, hogy katonák egyedül járőröznek rendőri jelenlét nélkül? Ezt azért lenne fontos kivizsgálni, mert ez egyrészt törvénytelen lenne, a jelenlegi, önök által elfogadott törvények szerint is, másrészt szintén rávilágítana arra, hogy itt a létszám-erőforrással valami nem stimmel.

Végezetül szintén előremutatóan szeretném szaván fogni miniszter urat, hogy valamikor folytassuk le mégiscsak azt a beszélgetést, hogy itt a határrendészet hosszabb távú koncepcionális átalakítására van-e igény és lehetőség.

A másik, amit szerettem volna jelezni a beszámolójával kapcsolatban, hogy természetesen az új életpályamodell fizetésemelési részét meg is szavaztuk és azt gondolom, hogy amit ígérték, az úgy, ahogy teljesült, nagyjából. Tehát vannak negatív visszajelzések, de egy ekkora átalakításnál, legyünk őszinték, azt gondolom, hogy mindjog lennének. *(Megérkezik az ülésre Mirkóczki Ádám.)*

Az egyik, amire szeretném felhívni a figyelmét, ami nem a minisztérium dolga, de jó lenne, hogyha a kormány tagjai foglalkoznának vele, hogy elképesztő káosz van a mai napig a bérszámfejtés és a Kincstár átállása miatt. És nem hiszem, hogy egyetlenegy munkavállalónak is kára származhat abból, hogy egy Kincstár képtelen

egy szoftvert, egy európai uniós projektet úgy megcsinálni, hogy az működjön, és nagyon sok embert ért konkrét kár.

Nem kezdem el, a jelenlévők pontosan tudják, hogy milyen típusú károk voltak, azt is tudjuk, hogy a BM ebben a saját állománya tekintetében lépett, de ez sem lehet rendszerszerű megoldás.

Amiket még szerettem volna felvetni, hogy a biztosítási rendszernél akkor még egyszer visszakérdezek miniszter úrtól, hogy ugye, akkor ezek szerint arról letettek, ami az eredeti ígéret volt, hogy az elvesztett szolgálati nyugdíjrendszer helyett egy biztosítási alapú kilépési program legyen? Ugyanis ha jól értem, miniszter úr most azt mondta, hogy kizárólag baleset vagy lesérülés esetén fog ez a rendszer működni, ami így is egy nagyon jó dolog, mert ezt mondjuk már másfél éve, hogy ebben az esetben, a mai életpályamodell részeként semmilyen védőháló nincs a rendvédelmi dolgozóknak. Akkor ezek szerint ez meglesz, de nem ez volt az ígéret, hanem a szolgálati nyugdíj helyére volt egy ígéret, hogy ahelyett egy ilyen biztosítási rendszerbe, ha tudnak, és ha kell, akkor bele tudnak korábban menni a kollégák, ha jól értem, akkor erről már nincsen szó.

Ami a többi ügyet illeti, még néhány kérdést szeretnék feltenni gyorsan. Az egyik az, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda műkincsvédelmi alosztálya 2015 decemberében indított egy úgynevezett kémügyes eljárást, egy bizonyos Maxin Norbert, az Arcade LLC Magyarország tulajdonosa és B. Béla Szabolcs ellen, akik azóta is előzetes letartóztatásban vannak, és akkor itt hadd olvassak fel egy részt konkrétan a cikkből.

„Az idén februárban kipattant kémügyről mélyen hallgat a kormányzat és a kormánypárt, ezek a gyanúsítottak ugyanis kapcsolatban álltak fideszes politikusokkal és kormánytisztviselőkkel. A nyomozati iratokban Varga Mihály, Szijjártó Péter jelenlegi kormánytagok mellett Vályi-Nagy Vilmos volt infokommunikációs államtitkár és Fellegi Tamás volt miniszter neve is szerepel.”

Ezek elég súlyos vádak, miniszter úr, hiszen a gyanúsítottak előzetes letartóztatásban vannak azóta is, ha jól tudom, továbbra is kémkedés vádjával, és ez az ügy, legalábbis ami megjelent a vallomásokból, konkrétan a kormány és a kormánypártok legfelsőbb szintjét is eléri.

Szeretnénk tudni arról valamit, hogy akkor ebben az ügyben mi az igazság, a megjelent cikkek fedik-e a valóságot és mi lesz ennek az ügynek a sorsa? Nyilván nem a végkifejlete, mert a nyomozásról nem tud beszámolni, de az azért mégis nonszensz és nem tisztem megvédeni más ellenzéki pártokat, de hogy egy egyelőre még virtuális kémbotrányban fel-le vonogatnak ellenzéki pártokat érintettség miatt, miközben a szemünk előtt történik egy olyan ügy, ahol a gyanúsított maga bediktálja a fél kormányt, mint aki érintett ebben az ügyben. A teljes magyar sajtó és a teljes magyar közvélemény pedig ilyen rejtett cikkekből tájékozódik, vagy még csak be sem számol róla, önök pedig hallgatnak, pedig a nyomozást a rendőrség végezte és az előzetes letartóztatást is önök fogatosították.

A másik kérdésem ez a Lázár-féle Soros Györgyre vonatkozó őrület, ami a napokban borzolja a kedélyeket. Én arról szeretném nagy tisztelettel kérdezni miniszter urat, hogy ugye, itt az a vád, hogy Soros György ellenzéki és egyéb civil szervezetek mögött áll, és ezzel gyakorlatilag azt sejteti a miniszter úr, Lázár úr, hogy itt ilyen idegen érdekeket kiszolgáló szervezetek vannak és nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek.

Ezt most szintén csak véleményként teszem hozzá, hogy az elmúlt héten egyvalami derült ki, hogy a fél Fidesz és a fél Fidesz-kormány az, aki Soros György pénzéből itt, ott, amott volt az elmúlt évtizedekben, személyesen Orbán Viktor miniszterelnök is, és még sokan mások. Tehát ezek szerint a Fidesz-kormány az,

amelyik nemzetbiztonsági kockázatot jelent az országra, mondjuk ezzel egyetértünk, csak szerintem kár volt Lázár úrnak ezzel előállni.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Kivel ért egyet?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Azzal a logikai láncolattal, hogy a magyar kormány és annak néhány tagja nemzetbiztonsági kockázatot jelent az országra, de ezért kár volt Lázár úrnak előreszaladni.

A kérdésem az, hogy titkosszolgálati információkra hivatkozik miniszter úr, mármint Lázár miniszter úr, ön szerint honnan lehetnek ezek a titkosszolgálati információk itt belföldön, hiszen Lázár úr alatt csak külföldi hírszerző szolgálat van, tehát elvileg az ön alatt lévő szolgálatoknak kellett volna ilyen információval szolgálni, hogyha idehaza valamilyen csúnya nemzetbiztonság elleni tevékenység folyik. Ha az ön alatt lévő szolgálatoktól származik az információ, akkor legalább annyit elárulna-e, hogy mégis hogy került oda, kiket figyelnek, tehát lehet-e ezt tudni?

A harmadik kérdésem, hogy a Honvéd Kórházban lévő peshmergák ügyében legyen kedves, miután ez nyílt ülés, csak egy rövid igennel vagy nemmel válaszolni, hogy sikerült-e már kideríteni, hogy hogyan került ki a nyilvánosság elé ez az egyébként általam is szigorúan titkos minősítésű anyagban látott információ. Ha nem az ön dolga, mert lehet, hogy az a válasza, hogy ez a KNBSZ dolga, akkor legalább arra válaszoljon, legyen kedves, hogy ön, mint a belügyminiszter és a Magyarországon élő emberek biztonságáért felelős miniszter szerint ez a remek ötlet, hogy kiálltak a belváros közepén lévő egyik legnagyobb kórházunk elé bejelenteni, hogy egyébként az Iszlám Állam ellen harcoló katonákat konkrétan melyik épületben ápoljuk. Ez ön szerint felelős vagy felelőtlen magatartás volt-e a kormányzat részéről, és növelte-e Magyarország vagy annak a kórháznak a fenyegetettségét?

Végezetül, és az utolsó nagyon fontos tavalyi témához kapcsolódó, a migrációhoz kapcsolódó kérdésem: ön egy írásbeli kérdésemre válaszul elég részletesen kifejtette, hogy pontosan milyen letelepedési kötvényforgalom zajlott Magyarországon az elmúlt időszakban. Ebből kiderül, hogy 2016 áprilisáig a letelepedésikötvény-vásárlásra figyelemmel közel 10 ezer ember kapott letelepedési engedélyt és több mint 6 ezren hozzátartozóként is. Ráadásul most még könnyítettek is ezen.

Tehát kimondhatjuk szerintem egyszerűen és objektíven, hogy a magyar kormány 16 ezer migráns letelepítését hajtotta végre az elmúlt években, annyi különbséggel, hogy ezért ezek a migránsok sok pénzt fizettek.

Milyen viszonyban van ez a program a kormány kérlelhetetlen politikájával, miszerint külföldieket és migránsokat itt, Magyarországon egy darabot sem lehet letelepíteni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Legelőször is az első kérdésről, a határvédelem kérdéséről. Egyértelmű, hogy a határvédelem mindig is embert próbáló feladat volt, és a határon szolgálatot teljesítők nem komfortos körülmények között végzik a szolgálatukat. Hangsúlyozom: a szolgálatukat. Sok esetben a felderítők rendkívül nehéz, általában civil személy számára szinte elviselhetetlen dolgokat állnak ki annak érdekében, hogy a felderítő munkájukat elvégezzék.

Ezért köszönet nekik és köszönet mindenkinek, aki a határon ezt a feladatot elvállalta és végzi.

Átugranék néhány kérdést, hogy egy blokkban tudjak válaszolni a kérdésekre. A határra vezényelt rendőröknek ez a feladata. Ez a feladat nyilvánvaló, hogy egy békés időre van kiszámítva, békés időre megfelelő felkészültséggel rendelkeznek a kollégák, ismerik az új útlevélkezelésnek minden egyes szabályát, a határátlépés szabályait, ismerik a schengeni törvényt, tehát mindazokat a jogszabályokat, amelyeket alkalmaznak, és fel vannak készülve az időjárás viszontagságainak elviselésére is.

Azonban az elmúlt két évben, 2014-ben és 2015-ben nem ez a mennyiségű feladat hárult rájuk, hanem lényegesen nagyobb. A kérdés az, hogy érdemes-e erre az időre feltölteni az állományt, felvenni hivatásos állományt, újakat szolgálatba léptetni, mert ha ez a migrációs nyomás, most például az európai uniós és a török egyezmény kapcsán megszűnik, akkor ezekkel a felvett emberekkel mit fogunk csinálni? Belső munkanélküliek lesznek, vagy tovább növeljük azoknak a számát, akik esetleg már nem feltétlenül szükségesek a hivatásos állomány körében a feladat ellátására?

Tehát itt két elv vetélkedik egymással. Az egyik elv az, hogy az általános létszámot tartsuk meg, és a rendkívüli helyzetet viszont túlórázással és vezénnyelssel oldjuk meg, mi jelen pillanatban még emellett döntöttünk. Egyértelmű, hogy ott, akik eddig is szolgálatot teljesítettek, akiknek a kiemelt szakértelmük megvan, azok ottmaradnak. Felkészítettünk ugyanakkor a Készenléti Rendőrségen belül egy határvadász egységet, akiket továbbképeztünk, más jogosítványokat kaptak, más lehetőséget kaptak, mint a Készenléti Rendőrség többi tagja, akik szintén most már hivatásszerűen és tudásban is utolérték azokat, akik ott vannak lent a határon. És más megyékből is vezényeltünk oda embereket.

Vegyünk fel embert és vigyük oda? Mit csinálunk velük, hogyha ebben az évben megszűnik? Ez olyan lenne, minthogyha - egy megfelelő jogi kifejezéssel azt mondom, hogy milyen ígéret? Van egy ilyen ígéret.

ELNÖK: Szédelő.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Nem, nem nevezném annak. Tehát a lényeg az, hogy nem felelős parancsnokként döntenék erről a kérdéssel. Úgy gondolom, hogy amennyiben ez 2016-17. évben megszűnik, akkor jó volt a döntés. *(Dr. Harangozó Tamás: És megszűnik?)* Ha ebben a két időszakban nem szűnik meg, akkor fel kell venni embert. De egyértelmű az, hogy ezek a munkatársaink megfelelő díjazást, tehát túlóradíjazást, távolléti díjat kapnak azért, hogy ezt a feladatot ellássák. A feladat ettől nem lesz könnyebb, viszont legalább meg tudjuk anyagiilag ezeket becsülni.

A különféle táborokban való elhelyezés. Itt arról van szó, hogy pihenőidőben hol vannak ezekben a táborokban a katonák, mert a nem pihenőidőben, amikor bevetésen vannak, vagy kint vannak a területen vagy járőröznek, akkor nekik is ugyanilyen mostoha körülmények között kell elvégezni a feladatukat. Tehát a mi rendőreink ugyanolyan körülmények között végzik a feladatot járőrszolgálatban, bevetésen, mint a külföldiek.

Az elhelyezésük, a pihenőidőben való elhelyezésük. A pihenőidőben való elhelyezés egyre jobb, mert megtaláltuk azokat az eszközöket, módszereket, amivel el tudjuk őket helyezni. Van olyan egység, akik már szállodában vannak elhelyezve, van olyan egység, akik pihenőházakban vannak elhelyezve, de nem egyforma létszám van lent a területen. Van, amikor a hírszerzők, a felderítők mondják, hogy egy nagyon nagy nyomás érkezik, több ember kell. Akkor az, hogy kiürítsük a szállodákat és mi helyezkedjünk el benne, ez nem lenne helyes. Akkor igenis, a hivatásos állományhoz kötődő nehézségeket egy darabig el kell viselniük a kollégáknak. Mindent megteszünk

annak érdekében, hogy ez a lehető legrövidebb idő legyen, és a lehető legnagyobb komfortfokozatot kapcsoljuk hozzá. De amikor ez a nyomás megszűnik, akkor az általános rész kerül ide, a pillanatnyi terheléshez kötődően, akkor már szállodában vannak, már turistaszobában vannak, magánházaknál vannak elhelyezve.

Én úgy gondolom, hogy ez a pihenőrész a későbbiekben egyre jobb színvonalú és megfelelő. Külföldiek is szolgáltak nálunk, külföldi rendőrök, határőrök, például a lengyelek, kiválóan találták az elhelyezésüket, holott ugyanúgy, mint a magyar rendőrök, ugyanazt a feladatot látták el.

A közeljövőben várható, hogy ha a törvényt megszavazza a parlament, ha önök megszavazzák azt, hogy kibővítjük a védelmi zónánkat 60 méterről 8 kilométerre és egy tranzitzónát hozunk létre, akkor ennek a bevezetésekor nyilvánvalóan több rendőrrre, több egységre van szükség a határnál. Nem tudom ígérni, hogy ezek az egységek nem tábori körülmények között lesznek elhelyezve, nem sátrakban, nem egyéb módon. De viszont reményeim szerint, hogyha a feladatukat elvégezték, és a mi számításaink jók, akkor ez körülbelül maximum 2-3 hétig tart.

Legfeljebb annyiban tudom segíteni, hogy én is lemegeyek, hogy megnézzem, hogy ez hogyan van. *(Dr. Harangozó Tamás: Azt megtehetné. Mehetünk együtt is.)* Semmi akadályát nem látom, ezeket a dolgokat én már átéltem, nem is egyszer.

Tehát ez lenne az elhelyezéssel kapcsolatos kérdés.

A beállóknak a kérdése. Van, ahol kell beállók és rendszeresíteni kell, de azt ne felejtsük el, hogy egy-egy beálló azt is mutatja az illegális migránsnak, hogy hol áll a határőr, hogy hol kell elkerülnie. Tehát én azt kérem, hogy ezt bizzuk a szakértőkre, bizzuk azokra a rendkívül jó szakmai tudással rendelkező kollégáinkra, akik hosszú évek óta végzik ezt a feladatot, sőt mi több, nemcsak végzik, hanem megfelelő képzésben vesznek részt.

Ne felejtsük el, hogy olyan magas színvonalúnak tekintik Magyarországnak a határőrizeti felkészültségét, hogy Magyarországról jelentős számban kérnek határőr tábormegvezetőket, vezetőket, hogy előadásokat tartsanak, oktatást tartsanak más európai uniós országoknak és Európai Unió kívüli országoknak, hogy milyen az ideális és szakmailag jónak mondható határőrizet.

A katonák és a járőrözés. A katonai rendészek minden további nélkül járőrözhetnek egyedül. A fővárosban is egyedül járőröznek. Amikor ki volt hirdetve a másodfokú terrorfenyegetettség, a katonák itt járőröztek, semmilyen gondot nem látok benne. A katonai rendészek ezt simán megtehetik. Egyéb katonák is járőrözhetnek egyedül, itt az intézkedési jogosultság a kérdés, hogy milyen intézkedéseket vezethetnek be. Ezeknek az intézkedéseknek a bevezetéséhez akkor már rendőr szükséges, és az intézkedéseknek az alkalmazását nyilvánvalóan, mint a hivatalos személy segítője végzi el a katona.

De az, hogy megfigyelést végezzen, az, hogy a radarjait használja, az, hogy a járőrökkel ellenőriztesse, hogy mi történt, az minden további nélkül, a jogszabályok keretein belül lehetséges intézkedni. Intézkedési kötelezettsége ilyen tekintetben nincs, lehetősége is rendkívül szűk. Tehát ezt a jogszabályi korlátot mi nem lépjük át a későbbiekben sem.

A határrendészet átalakítása. Semmilyen gond és probléma nem volt a határrendészettel egészen addig, amíg ez az illegális migrációs nyomás nem nehezedett Magyarországra. Mindenki látta, elfogadta, hogy itt egy speciális szakma van, és ne keverjük össze a határrendészet feladatát, ami megegyezik a korábbi határőr feladatával, más rendőri feladatokkal. Ugyanígy vannak specializációk. Ahogy nem szabad a helyszíni szemle vezetőjét összekeverni, ő is rendőr, de ott speciális szaktudás kell, ő ettől még rendőr. A rendőrrjárőrét nem lehet összekeverni közvetlenül a közlekedési rendőrnek a feladatkörével és képzettségével. Tehát azzal, hogyha én most csinálnék egy önálló közlekedési rendőrséget, azzal nem lenne jobb

és erősebb a Magyar Rendőrség. De ugyanez a feltételezés, hogyha a határrendészet megint kiszakítom és egy önálló határőrséget hozok létre, megduplázok egy sor olyan feladatot, amit együtt végeznek el.

A képzés és a felkészülés az, amely ezt lehetővé teszi. Itt térnék ki egy ígéretre, hogy szavamon fogjanak, tehát egyetlenegy esetben sem kaptam jelzést arra, hogy mikor van egy idő erre, hogy ezt megbeszéljük. Bármikor is kaptam volna, még nem tud egyetlenegy olyan országgyűlési képviselőt sem mondani a magyar parlamentben, aki nem kapott volna tőlem tíz napon belül időt a problémák megbeszélésére. Itt többször tíz napról van szó, de most is ígéretet teszek, képviselő úr, kész vagyok ennek mind a történelmi hagyományokra való felépítését áttekinteni, mind a jelenlegi magyar, mind pedig a jelenlegi nemzetközi helyzetet a határőrizet területén. Úgyhogy várom az időpont-egyeztetést.

A bérszámfejtés. A bérszámfejtésről csak annyit tudok mondani, hogy tavaly decemberben jelentkezett az első probléma. A Belügyminisztérium irányítása alá tartozó hivatásos állományban a problémáját, ha ideiglenes jelleggel is, de az adott parancsnokok minden esetben megoldották. Amikor túlfizetés történt, a túlfizetést nem kértük vissza minden esetben, mert hogyha olyan hiba történt, ami a bérszámfejtésnek elenyésző hibája és a programhoz kötődik, azzal nem foglalkoztunk. Kétféle bérszámfejtési dolog volt. Az egyik maga, amelyik a programhoz tartozik, amire válaszoltam most, és van egy másik is, amikor a parancsnokok rosszul értelmeztek egy jogszabályt. A parancsnokok erről - hogy mondjam - figyelmeztetést kaptak, és ami a törvényben megfogalmazott, a törvényt nem tudjuk átlépni senkinek az érvelése alapján. A törvényben megfogalmazott megoldással oldottuk meg ezeket a kérdéseket, jogszabályi alapon.

A biztosítási rendszer. A biztosítási rendszer fő célkitűzése az volt, hogy ha eljön valaki rendőrnek, eljön hivatásos állományúnak, akkor igenis, gondoskodjunk arról, hogyha ezt a feladatát a későbbiekben nem tudja végezni. És nagyon fontos ez, hogy miért nem tudja végezni. Ha saját elhatározása miatt nem tudja végezni, az nem biztosítási probléma. Ha saját hibájából kerül olyan állapotba, az nem biztosítási probléma. Példát mondok rá: ha a magánidejében részegen karambolozik, összetöri magát és alkalmatlanná válik a szolgálatra, ez nem ugyanaz, minthogyha a szolgálat közben megsérül.

A szolgálat közbeni megsérülést, súlyos sérülést teljes egészében ez a biztosítási rendszer fedezni fogja. Amikor közös megegyezéssel történik valamilyen távozás, akkor mérlegelés fog kialakulni a parancsnok és a kolléga között, hogy milyen lehetőséget tudunk neki nyújtani. Ha fegyelmi úton történik az eltávolítása, semmit nem fog kapni. A magánéletben történő egészségromlás esetében, ha nem ilyen kirívó eset, mint amit az előbb mondtam, akkor ebben az esetben is lehetőséget fog kapni a kolléga akár anyagiakban, akár állásban, ha alkalmatlanná válik a hivatásos szolgálatra. Ennek a részletei csak nagyvonalakban vannak pillanatnyilag kidolgozva, a szakszervezetek bevonásával, az érdekképviseleti szervezetek bevonásával ezt még folytatjuk. Meggyőződésem, hogy jó eredményre fogunk jutni, és mindenki, aki hivatásos szolgálatba lép, a hivatásos szolgálat során elszenvedett sérüléseknél, betegségeknél vagy akár életveszélyes sérüléseknél is úgy fogja érezni, hogy egy olyan közösség áll mögötte, aki biztosítja neki és a családjának a megfelelő, biztos életet a továbbiakban is.

A szolgálati nyugdíj. A szolgálati nyugdíjat, ami 40 éves kortól volt, nem szeretnénk visszaállítani, de ezt is szívesen áttekintjük még egyszer.

Kémügy. A kémügy tekintetében sem az egyik, sem a másik esetben a Magyar Rendőrség nem nyilatkozott. Azt, hogy egy védő milyen módot talál arra, hogy a védencét megvédje, azt én nem kívánom befolyásolni, az a gyanúsítottak és a védőjének az együttműködésén kell hogy alapuljon. Ha ők a sajtóhoz akarnak

fordulni, akkor fordulhatnak a sajtóhoz. Mi ezt nem engedhetjük meg magunknak. Tehát továbbra is azt az elvet képviselem, hogy folyamatban lévő büntetőeljárásban csak akkor nyilatkozunk, hogyha az állampolgárok segítségét kérjük valamilyen ügynek a felderítéséhez, vagy az elkövetőnek az elfogásához. Miután itt jelen pillanatban ilyen feladat nincs, nem kívánok ebben a folyamatban lévő ügyben semmit sem mondani.

Amennyiben zárt ülésen esetleg kérdéseket tesznek fel, zárt ülésen lehet, hogy egy kicsit bővebb információt tudok közzétenni.

Az ellenzéki és egyéb civil szervezeteknek a kérdése. Legelőször is azt szeretném mondani, hogy Magyarországon demokrácia van. Miután demokrácia van, egyértelmű számunkra, hogy nincs Magyarországon egyetlenegy olyan ember sem, akivel szemben nem lehetne titkos eszközt vagy módszert a törvények szerint alkalmazni. Tehát egyértelmű, hogy megfelelő törvényi feltételekkel ez lehetséges, akár a bíróságok révén, lehetséges más módon, lehet titkosszolgálati eszközt, módszert alkalmazni, velem szemben is, hogyha itt tartunk, minden további nélkül. Csak a törvények betartásával. Mi a törvények megszegését soha nem követtük el, tudatosan egészen biztosan nem, és egyértelmű, hogy a törvények betartásával végezzük a feladatunkat.

A Soros vagy nem Soros, és Lázár úrnak a kijelentése. Én úgy gondolom, hogy amit Lázár úr mondott, az egyértelmű, de a részleteket tőle kell megkérdezni. Erre minden lehetőségük megvan a képviselőknek.

A Honvéd Kórház. A Honvéd Kórházban betegeket ápolnak, elsősorban betegek vannak ott, és akármelyik nemzetközi egyezményt, így ha kiemelten a genfi egyezményt is vesszük, ha esetleg valaki a harcoló felek közül a másik félnek a sebesültjét fogja el, annak is az ellátásáról gondoskodni kell. Én nem látok itt semmilyen problémát. Tehát hadifoglyok egészségügyi kezeléséről is beszélek például. *(Dr. Harangozó Tamás Kósa Lajos elnök felé fordulva: Pontosíthatom a kérdésemet?)*

ELNÖK: Nem.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Tehát ha van egy sérült, két harcoló fél, a két harcoló fél közül az egyik fogságba ejti a másiknak a sérült katonáját, a genfi egyezmény alapján köteles ellátni. Tehát én nem látok itt ilyen jellegű problémát.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem erről volt szó, szívesen pontosítanám a kérdést, csak elnök úr nem akarja már, hogy megszólaljak. Minden joga megvan rá.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Mondom, kész vagyok fogadni, beszéljünk...

ELNÖK: A képviselő úr azt kérdezte nagyon bonyolultan és érthetetlenül, hogy hogyan lehetséges az, hogy a Honvéd Kórházban ápolott peshmerga harcosok személyes adatai kikerültek onnan, merthogy az a képviselő úr feltételezése szerint biztonsági kockázatot jelent.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: A magyar embereknek. Tehát hogy tévedés ne essék, itt, a városban élő emberek életével szórakoznak, ennyit magyarul is megfogalmazhattam volna. Ezt szerettem volna megkérdezni, hogy erről miniszter úrnak mi a véleménye.

ELNÖK: Nem szórakoznak, képviselő úr maga is nyilatkozott erről, ne bolondozzon már!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Én úgy érzem, hogy erre válaszoltam, mert itt nem harcosról, nem katonáról van szó, hanem sebesültről. A sebesültet, hogyha éppen az fogja el, aki ellen harcolt, az is köteles ellátni a genfi egyezmény alapján. Tehát nem látom a biztonsági kockázatát. Annyival könnyítjük a helyzetet, hogy ha ő fogta volna el, akkor neki kellene ellátni, így meg mi ellátjuk helyette. De mindenesetre ennek a részleteit azt gondolom, hogy nem kell kifejteni.

A letelepedési kötvény és annak az offshore részei, amik itt felmerültek mind a kérdés elején és a későbbiekben is. Az offshore-nak két problémája van. Az egyik az, hogy ez átlátható-e, lehet-e tudni, hogy ki van a végponton, és aki a végponton van, a megfelelő, a magyar adózási szabályokat betartja-e vagy sem.

Amennyiben ezeket a magyar adózási szabályokat betartja és átlátható az offshore cég teljes egésze, akkor úgy gondolom, hogy a magyar jogszabályoknak megfelel. Ugyanakkor a kormány nem szeretne olyan szerződéseket kötni, olyan szerződéseket tartani, amely offshore cégekhez kötődik. De ez nagyon nehéz feladat.

Nehéz feladat, mert hogyha egy offshore cég gyakorlatilag egy repülőjegyet vásárol Magyarországon, nincs lehetőség arra, hogy ezt a repülőjegyet valaki leellenőrizze. Hogyha a kormánytól támogatást kér, akkor arra van lehetőségünk, és ilyen támogatásjellegű dolgot nem lehet adni.

Ugyanakkor, ha vásárol valamelyik állami szervezettől, akkor szintén meg kell nézni, különösen a nagyságrendjét, hogy lehet-e ellenőrizni, hogyha valaki éppen a büntetés-végrehajtási intézet produktumai közül valamit vásárol.

Tehát ez a másik kérdés.

Utoljára a külföldi migránst írtam fel, de nem értettem egészen pontosan az utolsó kérdést, hogy ez mi lett volna. *(Dr. Harangozó Tamás: Megismételhetem?)* Lehet.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Azt kérdeztem, hogy...

ELNÖK: Megjegyzem, Harangozó úr, az sokat segítene, hogyha összefogottan és világosan kérdezne, mert azért itt tücsök-bogár elhangzott a kérdésözönben, és tényleg nehéz volt követni. Inkluzíve, persze mindenki olyan forrásból dolgozik, amilyenből, de az interneten szívesen összebogarászok nyilatkozatot arra vonatkozóan, aki valamilyen összefüggésben, mint bűnöző, felsorolja az összes jelentős szocialista politikust, de ezzel szerintem ne fárasszuk egymást. Az, amit ön mondott, főleg az teljesen igaz, hogy van egy sajátos jelenség. Az, aki valamivel meg van vádolva, meg az ügyvédje, az az égvilágon mindent összehord egyébként, amit a bulvár előszeretettel felvesz, ezeknek a jelentős része tökéletes képtelenség vagy kitaláció.

Szerintem őrizzük meg a bizottság komolyságát olyan tekintetben, hogy ezeket a forrásokat megfelelő kritikával vizsgáljuk és hozzuk elő, mert egyébként én magam is olvastam azt, amire ön hivatkozik, de annak a komolyan vehetősége erősen korlátozott. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen az útmutatást, elnök úr. Először is az atlatszo.hu-ról idéztem, ami azt gondolom, hogy számos esetben bizonyította hitelességét. Az, hogy fájdalmas...

ELNÖK: És számos esetben meg nem.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Az, hogy fájdalmas cikket írnak önöknek, azt én értem. Ahonnan idéztem, az magának a gyanúsítottnak a személyes vallomása. Kettő.

Három: hogy mennyire valós vagy mennyire nem, ezt nem tudjuk, ezt kérdezzük. Az biztos, hogy valós, elnök úr, hogy hónapok óta előzetes letartóztatásban vannak ezek az emberek kémkedés vádjával, az itt ülő belügyminiszter úr alá rendelt szervek vádja alapján. Tehát szerintem van jogosultsága egy bizottsági ülésen megkérdezni, hogy mégiscsak akkor, ha egy ilyen ügyben - csak mondom: fordítva, elnök úr, ön tudja a legjobban, ha valóban szocialista politikusokra tett volna megjegyzéseket ez az ember, akkor valószínűleg már óriásplakátok lennének kint az országban, és hetente tizenhétszer mondaná be a Kossuth Rádió a neveket. Ez a különbség. Ettől még engedje már meg, hogy legalább megkérdezzem a belügyminisztert, hogy akkor ennek mi az alapja.

Az utolsó kérdésem csak arról szólt, miniszter úr, hogy ön a válaszában egyértelműen világossá tette - akkor egyszerűen fogok fogalmazni -, hogy a kormány hazudik éjjel, nappal, meg délben, meg este meg mindig.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Ezt nem én mondtam. Szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy ezt nem én mondtam!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Tehát 16 ezer migránst telepítettek le Magyarországon az elmúlt években a Rogán-féle kötvénybiznisz során, ezt ön írta le, hogy 10 ezret alanyi jogon és 6 ezret családtagként, ha jól emlékszem. Azt szerettem volna kérdezni, hogy ez milyen viszonyban van a kormány azon kommunikációjával, miszerint egyetlen migráns sem jöhet Magyarországra. Milyen viszonyban van azzal a kommunikációval, amit szintén óriásplakátokon látunk, hogy népszavazást kell tartani, hogy ide senki be ne tehesse a lábát a magyar parlament jóváhagyása, migráns-letelepítése nélkül, miközben a magyar kormány ezt ipari méretekben, jó pénzért csinálja, és csak egy szála volt ennek az, hogy ez most egyébként offshore cégeken keresztül kinek a zsebében landol.

Végezetül a peshmerga-ügy. Csak hogy értse miniszter úr, mi a peshmergákat, mint szövetségeseket segítjük, ez tök rendben van. Azért segítjük őket, merthogy az Iszlám Állam ellen harcolnak. Európa közepén pedig robbantgatnak az Iszlám Állam terroristái, és mint ön is mondta, a gyenge láncszemek közül szeretnék valahová az erős láncszemek közé tartozni.

Akkor melyik az az épeszű kormány, miniszter úr, amelyik kiáll egy kórház elé Budapest belvárosában és bejelenti, hogy az Iszlám Állam terrorszervezet legádázabb harcos ellenségeit ebben az objektumban ápoljuk, amely egyébként közel félmillió magyar civil lakosnak a súlyponti kórháza, amely egyébként az ön alá tartozó összes rendvédelmi, titkosszolgálati, belügyi és honvédelmi munkatársnak a kijelölt kórháza.

Erre szerettem volna rákérdezni. Nagyon finoman próbáltam megkérdezni, hogy ön szerint felelős magatartás-e ez vagy nem, mert ha jól értem, akkor a többit majd a honvédelmi minisztertől kell megkérdeznem. Köszönöm szépen.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: A letelepedési kérdésre szeretnék először is válaszolni. Azt gondolom, hogy itt van egy alapvető tévedés. Az alapvető tévedés egy szuverenitási kérdés, az ország szuverenitásának a kérdése.

Az a kérdés, hogy mi akarunk-e valakit beengedni, vagy azt elfogadjuk, hogy bárki, aki Magyarországra nem jogosult ilyen döntést hozni, külföldről hozhat-e ilyen döntést. Ez egy szuverenitási kérdés, nem más.

Tehát mi azt mondjuk, hogy nem lehet azt elfogadni, hogy Brüsszelből megmondják, hogy hány embert, kit és hogyan fogadjunk be. A magyar parlament erre tökéletesen megfelel, a magyar parlament ezt megmondta. Sőt mi több, én azt gondolom, hogy a magyar kormány vagy a magyar kormány szerve is önként és dalolva ezt a döntést a törvényesség keretei között megalkothatja. Itt egy szuverenitási kérdéssel ütközik az, amit ön mond. Érthető? *(Dr. Harangozó Tamás: Persze.)* Jó, akkor egyértelmű.

Tehát gondoljuk el, hogy 500 ezernél több állampolgárságot adott ki a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal 2010 óta, de magyar elhatározásból, magyar döntés alapján, a magyar kormánynak a célkitűzéseivel. Itt a mi álláspontunk szerint, ha ezt külföldről döntenek el, akkor ez egy szuverenitási kérdéssé válik. Azt akarjuk, hogy az ilyen szuverenitásba beleszólhasson-e Brüsszel vagy sem, ennyi az én álláspontom ebben a kérdésben.

Én tudom, hogy kiket ápolnak és hol, félreértés ne essék, de én arra világítottam rá, vagy arra szerettem volna rávilágítani, hogy nem látom akkora veszélyhelyzetnek ezt a kérdést. Leszámítva azt, hogy az európai és az egyesült jogok által, amit Genfben kimondtunk, hogy ha valaki fogságba esik, akkor is el kell látni, akkor ő már nem katonaként kezelt, ő hadifogolyként vagy sérültként kezelt, már nem harcos. Tehát én nem látom azt, hogy ennek a keretén belül egy ilyen támadás érne minket, ez az emberi jogoknak a nem tiszteletben tartását jelentené. *(Dr. Harangozó Tamás: A terroristák részéről?)* Egy állam részéről, még ha terrorállam, akkor is. *(Dr. Harangozó Tamás: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Firtl Mátyás alelnök úr!

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Miniszter Úr! Mindenesetre köszönjük az írásbeli beszámolót, és amit itt már hosszasan a szóbeli beszámolójában, illetve a válaszokban is elmondott, számomra is fontos az, hogy itt megjegyezzük azt, hogy köszönetünket kell kifejeznünk a rendőrségnek azért a munkáért, amit az elmúlt időszakban elvégzett a migránsválsággal kapcsolatban.

És ahogy ön megfogalmazott, az különösen fontos, csak azért, mert itt többen vagyunk, hogy nyilvánvalóvá váljék, hogy az a munka, amit elvégeztek, annak a legnagyobb bizonyítéka az volt, amit beidézett a Ritz-szállodalánc vonatkozásában, hogy aki idejön, az egy biztonságos országba tud eljönni. Tehát valóban mindent megtettek annak érdekében, hogy Magyarországon az emberek biztonságban érezhessék magukat.

Ezért köszönetünket kell kimondani, és akkor innen fakad a következő kérdés is, mert az ellenzéki képviselőinknek már rendszeresen, amikor arra kerül sor, hogy a határőrizeti övezetben technikai fejlesztéseket akarunk végrehajtani, akkor általában problémáik akadnak. De éppen az a kérdésem, hogy várható-e további fejlesztés, pontosan a 8 kilométeres zóna miatt is, hogy ott további technikai fejlesztéseket kell végrehajtani. Ez az egyik kérdésem.

A másik pedig az, hogy ön számtalanszor tárgyal külföldi belügyminiszterekkel, egyébként pedig látható az, hogy az egész migrációs vonal most áttevődik Olaszországra, aki szinte tehetetlen a határainak a védelmében. Ezzel kapcsolatban merül fel azért az osztrákoknak is az az álláspontja, amit a Brenner-hágón akarnak megvalósítani. A többi ország miként látja azt, vagy hogyan tudja egyáltalán biztosítani most már lassan a saját határőrizetét akkor, amikor Magyarország valóban az európai jognak megfelelően a schengeni határ őrizetét látja el?

Tehát a belügyminiszter urak, vagy ha ezt az osztrákokra vonatkoztatom, ők miként teszik a dolgukat a jövőben, vagy éppen a szerb vonatkozásban, hogy látjuk,

hogy mi történt az idomeni táborban vagy ott a macedón határon, milyen lehetőségek vannak, vagy a szerbekkel milyen kapcsolattartásban vannak, vagy napi-e a kapcsolattartás? Tehát valóban tudunk-e napi szinten kommunikálni velük arról, hogy mi várható ezen a határszakaszon?

Ez lett volna csak röviden, mert nem akarok hosszasan belemenni a dolgokba, de azt mindenképpen szeretném szintén megjegyezni, amikor azért aggódik képviselőtársam, hogy a határon szolgálatot teljesítő, egyébként határőrizeti feladattal ellátott rendőr hogyan, milyen körülmények között van, én szeretném azt elmondani, hogy amikor az osztrák katonaság a határőrizetet végzi, egy sátorlap alatt ül és géppuskával járőrözik, vagy éppen egy tálalmány magaslesről nézi a dolgokat. Tehát ott sem fenéki tejföl az élet, amikor a határ őrizeténél ott vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Az Európai Unió Miniszterek Tanácsában két évvel ezelőtt azt voltam bátor mondani, hogy amennyiben a külső határokat nem védjük meg, akkor az Európai Unió belülről hozzuk a problémát, egymással fogunk vitatkozni, és az Európai Unió belülről lesznek határok visszaállítva. Sajnálatos módon ez a kasszandrai jóslat beteljesült, hiszen Dánia és Németország között, Belgium és Németország között visszaállították a belső ellenőrzést, Németország és Ausztria között visszaállították hat hónapra az ellenőrzést. Ausztria visszaállította Szlovéniával, Magyarországgal szemben és Olaszországgal szemben.

Tehát egyértelmű az, hogy mindenki mondja, hogy a migránsokat be kell fogadni, de mégis a saját határainak a védelme érdekében az uniós eljárás keretén belül visszaállítja ideiglenesen a belső határellenőrzéseket.

Ez egy sajnálatos dolog, tehát reményeim szerint ez nem következne be akkor, hogyha a külső határokat úgy védenénk meg, hogy ide csak az Európai Unió szabályainak megfelelően lehessen belépni.

Mi erről az uniós minisztereknek a véleménye? Magyarországon három héttel ezelőtt volt az Európai Unió külső schengeni határral rendelkező belügyminisztereinek az értekezlete, 7 miniszter volt itt, Magyarországon, akikkel áttekintettük, hogy hogyan látjuk a helyzetet, hiszen a szárazföldi migrációs nyomás ezekre az országokra nehezedik. *(Megérkezik az ülésre dr. Vas Imre.)* Tehát én azt látom, hogy mindenkinek első számú feladata az, hogy Európát és a saját országát megvédje. Ennek érdekében technikai fejlesztések történnek, kerítésépítések történnek, technikai fejlesztéseknek a bővítése történik, új eszközöknek a bevetése, a radarszolgálatnak a bevetése, a légierőnek a bevetése figyelő feladatok ellátására.

Tehát úgy gondolom, hogy ez várható.

Ausztriával jó viszonyunk van, hiszen hosszú ideig a szerb határon hármass járőrözés történt, szerb, magyar, osztrák részvétellel, amit aztán az osztrákok a saját maguk problémáinak, a délről jövő problémáinak a megoldása miatt felmondtak. A közeljövőben találkozom, két héten belül a román és a szerb belügyminiszter úrral, ott új kormány lesz, ahogy az új kormány megalakul, szeretnénk tisztázni ezt a határvédelmet. Nekem továbbra is az az ars poeticám és célkitűzésem, hogy a külső határokat, a legszélső külső határt kell megvédeni. Ennek eredményeképpen a macedón határra drótot, technológiát, műszaki berendezéseket adtunk, oktatásokat adtunk, hogy hogyan kell a határokat a mi elveink szerint megvédeni.

Tehát itt nekünk van egy elismert európai szerepünk, és nagyon bízom benne, hogy ez eredményre fog vezetni egész Európa érdekében.

A migránsútvonalak áttétele. Tévedés azt hinni, hogy áttevődik az útvonal. Azok, akik idáig keletről jöttek, ugyanúgy fognak jönni továbbra is. A különbség

annyi, hogy akik délről jöttek, a viharos Földközi-tenger megakadályozta őket abban, hogy ezeken a lélekvesztőkön, kiszuperált hajókon elinduljanak. Ezért amikor a tavasz elmúlt és jön a szélcsendes nyár, ezek a hajók meg fognak indulni, és ezt már tapasztaljuk is. Ez Görögországra nem jelent majd külön problémát, de Máltára és Olaszországra, illetve az Olaszország északi, észak-nyugati határain lévőkre igen.

Újabb útvonalon érkeznek Európa központja felé. Azt gondolom, hogy erre fel kell készülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak itt a kurd-peshmerga ügyre szeretnék reagálni, vagy egy kis adalékot hozzátenni a további viták elkerülése végett.

Az imént a Nemzetbiztonsági bizottságban külön napirendi pont volt, ahol a KNBSZ főigazgatója, Kovács tábornok úr számolt be erről a kérdésről, egyébként pont Molnár Zsolt felvetésére, és itt egy hatalmas félreértés van. A beszámolóból megtudtuk, hogy ez kezdettől fogva nyílt adat, semmilyen titoksértés nem történt. Az iraki kurd vezető hírportálok már a tavalyi évben nyílt adatként számoltak be és Magyarországnak mondtak köszönetet. Tavaly decembertől ATV Híradó, világhíradó, számos hírportál beszámolt róla, és a szövetséges erők különböző honlapjain a mai napig fellelhető az interneten, hogy mely ország, hány katonával, milyen technikai segítséggel és hány fő egészségügyi ellátásával vesz részt ebben az akcióban. Abban azonban mi is egyetértettünk, hogy túl ezeken az adatokon, az nem biztos, hogy szerencsés, hogy olyan szinten kerülnek nyilvánosságra az adatok, hogy konkrétan mely épületben és hol kezelik ezeket a sérült katonákat. Ebben egyébként a KNBSZ-szel egyetemben mindenki egyetértett, de hát ez így alakult, a kurd erőknek fontos az, hogy minél nagyobb szövetséges tábor tudjanak felmutatni, innen fakad az, hogy ők kezdettől fogva nyíltan vállalják ezt.

Ezt kaptuk, csak egy kis segítségként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor Simon Miklós úr következik.

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Három területet szeretnék röviden érinteni. Az egyik az, hogy évekkal ezelőtt szó volt arról, hogy önellátó büntetés-végrehajtási intézményeket kellene működtetni a Belügyminisztériumnál. Ostromoltuk a szocialistákat, hogy tegyék meg az első lépéseket, sajnálatos módon ez nem sikerült, és most örömmel látjuk azt, hogy a büntetés-végrehajtási intézményekben termelő munkát végeznek, és szerintem nemcsak hogy önellátóak, hanem még hasznot is termelnek, ahogy a pékségről szóló híradásokat, illetve a kerítésdrót-fonat előállító üzemet látjuk.

Tehát ennek igenis, örülünk.

A másik dolog, amiről szeretnék beszélni, ami szintén egy örvendetes tény, hogy jelentős mértékben csökkent a bűncselekmények száma, az elmúlt öt esztendő alatt 32 százalékkal csökkent. Azt szeretném kérdezni, tisztelt miniszter úr, hogy mely az a bűncselekménytípus, ami ennek ellenére fokozott figyelmet érdemel, mert ez a 32 százalék nem egyenletes mindegyik bűncselekménytípusnál.

Itt szeretném azt kérni nagy tisztelettel, hogy azt a programot, amit megindítottak, miszerint videokamera-rendszeres megfigyelő hálózat, mármint településrész-megfigyelő hálózat kiépítését támogatja a Belügyminisztérium, ezt szerintem tovább kellene nagy erővel folytatni, merthogy vannak olyan települések, főként a kistelepülések, amelyek nem képesek önállóan ilyen hálózatot építeni.

Úgyhogy azt kérjük nagy tisztelettel, hogy újra, ha lehet, pályázati kiírás legyen, úgy, ahogy az elmúlt esztendőkből ez bevett szokás volt.

A harmadik kérdésem pedig az lenne, látjuk, hogy a szerb határnál gyülekeznek az illegális bevándorlók, és Kübekházáig épült meg a kerítés. Az a kérdésem szabolcsi képviselőként, hogy mi a valószínűsége annak, hogy a kerítés tovább fog épülni, merthogy nem nagyon szeretnénk, de ha szükséges, akkor tudomásul vesszük. Ön szerint ez a migrációs nyomásszint tovább fog-e fokozódni vagy megáll ilyen szinten? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Az első kérdés, hogy melyik bűncselekménytípus az, amelyik a legtöbbet emelkedett. Egyértelmű, hogy a legtöbbet emelkedő bűncselekmény az embercsempészet lett. Ez egy nagyon jól jövedelmező foglalkozás mostanában, és azt gondolom, hogy ez ellen, amíg ilyen migrációs nyomás van, hathatós fellépést nem fogunk tudni tenni. Egyet tudunk tenni, összefogni nemzetközileg az Europol bevonásával, és elfogni az elkövetőket.

Ez az, ami számunkra itt nyitva áll.

Örömmel mondhatom azt, hogy egyébként a bűncselekmények száma arányosan valahogy mindenhol csökkenő tendenciát mutat. Az utóbbi időben a legkisebb csökkenést talán a lakásbetörések mutatták, de reményeim szerint a későbbiekben ez is be fog következni.

Ami még szembevetendő, hogy kevés ügyszámról van szó viszonylagosan, mintegy 2 ezer ügyről, de 2012 óta azonos szinten van a kifosztásoknak a száma. Jó magyar szokás szerint néhányan néhány üveg bor után a közterületeken pihenik ki az alkoholizálás fáradságait, és mire felébrednek, sok esetben mindenféle értéktárgyuktól megszabadítják őket.

Itt azonban annyi előnyünk van, hogy míg korábban, mondjuk 2012-ben csak 12 százalékos volt a felderítés, most az ilyen ügyek 28 százalékát is felderítjük. Tehát összefoglalva azt tudom mondani, hogy elsősorban az embercsempészet, a migrációhoz kötődő bűncselekmények emelkedtek, másodsorban mindenhol van egy arányos csökkenés, ezt az arányos csökkenést talán legkevésbé a betöréses lopások és a kifosztások cselekménye, amely követi.

Kamerarendszer. A kamerarendszerek, amelyeket az önkormányzatok beszereltek, felszereltek a pályázatok alapján, saját erő bevonásával is, rendkívül jó megelőző készséget mutattak, úgyhogy amennyiben lehetőségünk lesz rá, ez majd Pogácsás államtitkár úr segítségével működhet, ha a megfelelő anyagi háttér marad, hogy egy ilyen pályázat a későbbiekben is kiírásra kerüljön.

Hogy a szerbeknél, a szerb kerítésnél mennyi lesz a bevándorló? Azt kell mondanom, hogy sajnálatosan nem lesz kevesebb, mint jelen pillanatban van. Amennyiben telítődik az a terület, amelyik Olaszország irányából, Szlovénia irányába, Ausztria irányába megy, megint ebbe az irányba is jelentős lehetőségeket fog rejteni az embercsempészek, illetve a migránsok számára.

Tehát úgy gondolom, hogy növekedni fog ez a nyomás.

A román kerítés. Nem szeretnénk mi sem Románia irányába kerítést nyitni, éppen ezért felkészültünk a megépítésére, de nem kezdtük meg az építést. Gyakorlatilag jelen pillanatban nincs Románia irányából számottevő migráció. Miután ilyen migráció nincs Románia irányából, indokolatlannak tartjuk a felépítést.

Természetesen készenlétben, készültségben vagyunk, ha ez megindul, akkor annak az arányában - a jó gazda gondosságát figyelembe véve - értékarányosan megkezdjük ezt a fejlesztést.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Márta jelentkezett.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Engedje meg, miniszter úr, hogy két konkrét kérdésem lenne, de nagyon sok izgalmas téma felmerült, úgyhogy két dologra mindenképpen szeretnék reflektálni.

Az egyik az, hogy azt mondta miniszter úr, hogy nem szükséges további rendőri állományt felvenni, hiszen ha még idén megszűnik a migrációs nyomás, akkor mi lesz azzal az állománnyal, akik felvételre kerülnek.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Ha idén megszűnik. Nem mondtam, hogy megszűnik.

DEMETER MÁRTA (MSZP): De ha úgy látja miniszter úr, hogy a jelenlegi erő elégséges, és ez egyébként összefüggésben van azzal, hogy megszűnik a migrációs nyomás, akkor tegye meg, legyen kedves, hogy a miniszterelnök felé ezt szintén jelzi, hiszen akkor nincsen arra szükség, hogy több mint 5 milliárd forint ki legyen dobva egy népszavazásra a migrációs ügygel kapcsolatban.

A másik dolog a letelepedési kötvények ügye. Egyszeri döntés született az Európai Unióban 1200 emberről. A magyar kormány minden lehetséges fórumon tiltakozik ez ellen, az Európai Bírósághoz is fordul, nagyon érdekes, hogy ezt nem teszi meg, és nemhogy tiltakozik, hanem kifejezetten ösztönözte azt, hogy 16 ezer ember, 16 ezer migráns kaphasson letelepedési engedélyt, úgy, hogy egyébként ezzel szabadon mozoghat az Európai Unió területén.

Mindenképpen kell azt tudni, hogy a magyar államnak, hogyha lejárnak ezek a kötvények, 5 éves futamideje van, több százmilliárdos fizetési kötelezettsége keletkezik.

Említette miniszter úr a szuverenitás kérdését. Azzal érvelve, hogy nehogy Brüsszel itt bármit rákényszerítsen Magyarországra, a magyar emberekre, ne dönthessen önállóan, ne kényszeríthessen, itt pedig a letelepedési kötvények ügyében 16 ezer emberrel kapcsolatban a magyar kormány volt az, aki döntött. Tehát a magyar kormány volt az, aki ezt effektíve a magyar emberekre kényszeríti.

Tehát hogyha ilyenformán elvárják a szuverenitást, akkor az a kérdés, hogyha a magyar embereket megkérdezik arról, hogy Brüsszel egyébként kényszeríthet-e, beleszólhat-e ebbe, akkor arról is meg kellene kérdezni őket, hogy egyébként a magyar kormánytól ez elfogadható-e, hogy rákényszerítse ezt a 16 ezer embert ilyenformán Magyarországra.

Arról meg már nem is beszélve, hogy azok az offshore cégek, amelyek közbe vannak iktatva az ügyletben, egyébként a magyar állam is értékesíthetné ezeket a kötvényeket, ezek az offshore cégek eddigi számítások szerint 70-90 milliárd forint között tettek zsebre.

Tehát azt gondolom, hogy ez a magyar államnak semmiféleképpen nem nyereség, a másik pedig, hogy abszolút rávilágít arra az anomáliára, hogy milyen üvöltő ellentét van a kormányzati kommunikáció és a tényleges cselekvés között.

A helikopterek beszerzéséről szeretném miniszter urat megkérdezni, hiszen öt darab MD 902-es helikoptert vásárolt a Belügyminisztérium, ha jól tudom, akkor március folyamán, és a sajtóban is nagyon sok helyen megjelent, hogy milyen óriási különbség jelent meg a vásárlásban, az összegekben. Hiszen az eddigi információk szerint a közvetítő cseh cég, amelynek egyébként ismerős lehet a háttere, hiszen anno a T-72-esek ügyében is ugyanez a cégcsoport merült fel, az European Air Services vásárolta meg 4,8 millió euróért ezeket a gépeket, míg a Belügyminisztérium 13,6 millió euróért vásárolta meg.

Tehát alapvetően ez közel 3 milliárd forintos különbözet. Miniszter úr válaszolt az írásbeli kérdéseimre ezzel kapcsolatban, abból kiderült, hogy ténylegesen plusz szolgáltatást, felújítást, festést, valamint kiképzést is tartalmaz ez a vételár, ez a különbözet, amit említettem, de hogyha én ezeket levonom szakértői vélemények alapján, akkor még mindig 2 milliárd forintról beszélünk, ami egyáltalán nem indokolt valószínűleg.

Érdekelne az, hogy ennek a 2 milliárd forintnak mégis mi lehet az oka, tehát hogyha miniszter úr erre tud nekem valamit mondani, hogy mi indokolja ezt az óriási különbözetet. Én csak remélni tudom, hogy itt nem valakinek a konkrét üzletéről van szó megint csak, hiszen sajnos, erre rengeteg példát láttunk, ezért remélem, hogy miniszter úr meg tudja indokolni ezt a 2 milliárd forintot.

Ezzel kapcsolatban a másik dolog, hogy szintén kérdéseimre válaszolta, hogy Németországban polgári légi járműként voltak nyilvántartásban ezek a gépek, illetve tudható az, hogy a baden-württembergi rendőrségi honlapon is hirdeteménnyel, tehát nyilvánosan történt az értékesítés. Ez ott megtalálható volt. Tehát ezek után a kérdésem az, és idézném az ön indokolását, hogy mi szerint történhetett meg a nyilvánosság teljes kizárásával egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban történő beszerzés, ezt ön azzal a ponttal indokolta, hogy „az érintett haditechnikai eszköz, illetve rendszer, szolgáltatás bonyolultsága, komplexitása ezt indokoltá tette.”

Viszont egyértelműen polgári légi járműként voltak nyilvántartva Németországban, illetve abszolút nyilvános volt ez a német rendőrségi honlapon. Azt viszont lehet tudni, hogy itthon pedig katonai lajstromban szerepelnek a rendőrségi légi járművek is. Tehát innentől kezdve, ha polgári gépet vett a Belügyminisztérium, akkor mindenféleképpen a nyilvánosság bevonásával hirdeteménnyel kellett volna, hogy ez megtörténjen.

A csomag tartalma, ami a szolgáltatásokat tartalmazza az ügylettel kapcsolatban, ebben szerepel egy olyan tétel, hogy a jövőbeni rendőrségi bázison történő szervizeléshez szükséges teljes eszközkészlet biztosítása is szerepel ebben. A kérdésem az, hogy erre egyébként miért van szükség, amikor tudható, hogy itthon minden ehhez szükséges eszköz rendelkezésre áll.

Egy kérdésem maradt még, az egyik legfontosabb, a Honvéd Egészségpénztár volt tagjainak az ügye. Tudjuk, hogy több mint 27 ezer fő érintett ebben a sajnálatos eseményben, az ő egészségügyi célra félretett megtakarításuk tűnt el. Ők katonák, nemzetbiztonsági, rendőrségi és honvédségi dolgozók. Több ezer rendőr érintett ebben a kérdésben, több mint egy éve küzdünk azért, hogy valamit tegyen a kormányzat annak érdekében, hogy visszakaphassák a pénzüket, hiszen olyan emberekről beszélünk, akik a biztonságot szolgálják rendőrként, és folyamatosan az állampolgárok biztonságát szolgálják. Azt gondolom, hogy nem lehet megtenni övelük azt, hogy a kormány cserbenhagyja őket, amikor egy ilyen esemény történik.

Tekintve azt is, hogy ez egészségmegőrzésre félretett megtakarítás volt, tehát tekintve a fokozott igénybevételt, ami egyébként a határon szolgálatot teljesítők körében is megjelenik, nyilvánvalóan a balesetek, betegségek száma is megszorodhat, ebből a megtakarításból egyébként nagyon sok mindent tudtak volna fedezni. A kérdésem az, hogy a Belügyminisztérium mit tesz azért, hogy az érintett állomány végre visszakaphassa a pénzét. Köszönöm.

ELNÖK: Miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Van itt egy óriási elvi tévút. Ez az elvi tévút az, hogy egy országnak mit jelent a szuverenitása. Azt gondolom, hogy ezt közösen tekintsük át.

Az ország szuverenitása azt jelenti, hogy külső hatalmaknak a befolyásolásától mentesen hozza meg a döntéseit, a belső hatalom viszont a demokráciában a nép által megválasztott vezető személyek, mint ahogy önt is a nép által választották meg. Tehát ennek megfelelően a szuverenitás azt jelenti - még egyszer mondom -, hogy nem engedünk kívülről olyan döntést hozni az országra, mint ami az állampolgárságra, menekültügyre vonatkozik vagy bármilyen más kérdés, amelyik a szuverenitás fő hatalmához kötődik. Az, hogy az országon belül egy demokratikus módszerekkel megválasztott kormány és parlament mit dönt, ez nem hasonlítható össze egy külföldiek által ránk kényszerített valamivel. Ha a külföld egyetlen embert kényszerít valakire, az a szuverenitás ugyanolyan megsértése, minthogyha ezret, kétezret, háromezret vagy tízezret kényszerítene rá.

Tehát az a kérésem, hogy ezt a szuverenitás kérdését tekintsük át újra közösen. Ha ezt nem tekinti át és nem tudjuk ezt megfelelő módon értelmezni, akkor nem tudjuk megmondani azt, hogy egy ország mire képes. Mi azt mondjuk, hogy önkéntes alapon befogadhatunk akármennyit, ha mi így döntünk, ha ez a mi döntésünk, akkor befogadhatjuk, ha más azt mondja, akkor nem. Ez ugyanolyan, mint a rablás, már egy kicsit túlzással mondom, hogyha valakinek, egy koldusnak ön akar adni akár tízezer forintot, és ad, az egy természetes dolog, de ha ugyanez a koldus egy késsel kéri el magától ezt a pénzt, az már egy rablás, mert az önnek a személyiségébe való beegázolást jelenti, az akaratának a megtörését jelenti.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt kell először tisztázni ahhoz, hogy ezekre a kérdésekre egyértelműen közös választ tudjunk adni. Az, hogy egy parlamenti gazdasági bizottság dönt valamit, egy megválasztott demokratikus parlament, hogy ezt hogyan hajtjuk végre, az nem keverhető össze azzal, hogy egy külföldi egység mit követel meg Magyarországtól. Nem hasonlítható össze, épp a szuverenitás miatt nem hasonlítható össze.

Tehát én azt kérem, hogy ha ezt áttekintjük közösen, akkor ebben lehet a későbbiekben egyezsége jutni.

A helikopter-beszerzés. Higgye el, hogy nálam jobban a Belügyminisztérium meg az ország pénzére senki sem vigyáz. De azért nézzük meg, hogy mik a lehetőségek. A lehetőségek azok, hogy a németek meghirdettek egy helikopter-eladást tíz darab helikopterről. Nem nekünk adták el. Tudomásul kell venni, hogy nem nekünk adták el. Van valaki, akinek eladták. Az tovább akarta adni. Nyilvánvaló, hogy ráadásul kinek adták el? Természetesen annak a cégnek adták el, most ne azt nézze, hogy ez vett-e T-72-est vagy nem vett, vagy mit vett Magyarországról, azt nézze meg, hogy ezt a helikoptert Európában csak ez a cég javíthatja fel, senki más. Az európai területen lévő amerikai, ennek a gyárnak a helikoptereit senki más nem csinálhatja, senki más nem adhat rá repülési engedélyt.

A repülési engedély két dologra terjed ki. Az egyik dolog: kiterjed magának a motornak a részére, hogy hány repült órája van neki, a másik pedig a sárkány részére, amelyik a felépítményét jelenti a helikopternek. Egy nagyon bonyolult szerkezet ez az egész repülés. Megvan, hogy hány órát repülhet a motor, ha áll, az is meg van határozva, ha nem repül egy órát sem, és eltelik egy iksz idő. Akkor is felül kell vizsgálni ennek a dolgát.

Na most, ezt senki más nem csinálhatja meg, csak ez a cég Európában, és megmondja ezeket az árakat, azon lehet alkudni. Máshová odamenni nem lehet. Az, hogy ezt mi csináljuk meg, ne haragudjon, ez eléggé lehetetlen kérés. Egyetlenegy helikopterünk javítását nem csinálhatjuk mi. Vannak szervízszintek, amiket elvégezhet az a szervezet, aki működtet. De van az MD 500-asunk ugyanettől a gyártól, azt ugyanúgy más csinálja, akinek erre engedélye van. Ott voltak a Mi-2-esek. A Mi-2-eseknek ki volt jelölve először Oroszország, aztán ki volt jelölve Lengyelország. Megvették a lengyel céget, a Mi-2-es helikoptereket az Unión belül

most csak az olaszok csinálhatják, senki más, akivel a gyár szerződést köt. Senki más nem kap rá engedélyt, hogy javítsa, senki más nem kap rá repülési engedélyt. Ez egy nagyon behatárolt, kemény piac. Azt kérem, hogy ezeket nézzük át közösen, és akkor majd látja a lehetőséget, hogy nagyon beszűkült lehetőségeink vannak.

Azt mondja, hogy mi is meg tudtuk volna csinálni. Ez egy olyan dolog, hogy gondolja el... *(Demeter Márta: Nem ezt mondtam.)*... akkor így értettem, bocsánat, de azért elmondom rá a választ, hogy ha rosszul értettem, akkor is világos legyen.

Ezekhez speciális szerszámok vannak. Ez egy olyan dolog, hogyha maga bemegy - mondjuk egy Audija van - a BMW szervizbe, nem tudják kiolvasni a gondját meg a problémáját. Ennek külön műszerezettsége van, hogy milyen műszerek szükségesek ahhoz, hogy a komputer kiolvassa, hogy mennyit ment, milyen a teljesítménye, milyen a gázösszetétele. Nagyon szívesen felajánlom, hogy menjen ki a légibázisunkra, és ezeket a dolgokat, amelyek műszaki tartalmú dolgok, tehát nem kereskedelmi, hanem műszaki tartalmú dolgok, ezeket tekintse meg, és akkor úgy gondolom, hogy ez teljes egészében ki fog egyenesedni.

Az ára: egyébként nem ennyi volt a kikiáltási ára, rendesen egy bizottságot hoztunk létre, a bizottság azokból a pilótákból áll, akik repülni fognak vele, a szerelők közül, az ORFK gazdasági vezetőjéből és egyetemet végzett műszaki szakértőkből áll. Tehát ez a bizottság ment ki, tárgyalt és alkudott. Ennyit sikerült lealkudni. Volt más vevő is, ennyiért adták el nekünk.

Egyébként a vételnél körülbelül 30 százalékos áron olyan 60 százalékos teljesítményű helikoptereket kaptunk, és még pluszban sikerült elintézni azt, hogy a beszerelt rádió- és rendőri technikai eszközök mind benne maradnak a gépben, és ezek a technikai eszközök a jelenleg általunk használt technikai eszközöknél tíz évvel, két generációval modernebbek, többet érünk el.

Ha megkérdezi a szakértőket - kérem, tegye meg -, hogy ezt ilyen felkészültségű, felszereltségű, ennyi repült órával rendelkező gépeket áraban vettük-e, akkor minden szakértő azt fogja mondani, hogy nagyon jó áron vettük. Ha megnézi ezeknek a gépeknek az árát az interneten, ami nem ilyen technikai felszereltségű, akkor is azt fogja látni, hogy ezek a gépek áraban lettek véve, és örülök neki, hogy sikerült megvenni.

A Mi-2-es helikoptereink több mint 30 évesek voltak, volt, amelyik már a 40 évet is elérte. Ezen helikopterek közül kevés van. A felajánlásomat fogadja el, jöjjön ki a repülőbázisra, ott a szakemberek be fogják mutatni, hogy hogyan néz ki egy ilyen helikopternek a megvétele, a gyár által adott repülési engedélyek, a gyár által adott műszaki leírás, technika, képzés, Magyarországon nincs is képzés, ki kellett menni külföldre a pilótáknak meg a szerelőknek.

Kérem, hogy a felajánlásomat fogadja el. *(Demeter Márta: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e bárkinek még kérdése? Parancsoljon, két mondat erejéig!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Akkor egyetlen kérdésem van, miniszter úr. Hogyha ennyire egyértelmű a helyzet, ahogy most ezt elmondta, hogy ki, mit szervizelhet, milyen engedély szükséges, tényleg az alapján, amit ön mondott, akár még azt is lehetne gondolni, hogy ez egy teljesen egyértelmű dolog volt. Mi szükség volt akkor a nyilvánosság teljes kizárására?

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Itt két törvényes elv ütközik.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Bocsánat, és a Honvéd Egészségpénztárral kapcsolatban még nem kaptam választ.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Igen. Tehát itt két elv ütközik egymással. Az egyik országban van, ami még katonai beszerzés alá tartozik és katonai teljesítményhez, a másik országban nem. Nálunk ez katonai beszerzéshez kötődik.

A Mi-2-esek. Amióta Magyarországon helikopter-repülés van, azóta ez így van. Németországban nem így van, az az ő rendszerük. Magyarországon ez a mi rendszerünk. De egyébként az első tárgyalástól az utolsóig, a felvetéstől az ajánlattételig az összes papír le van fűzve, centire, egymás mögé, kérem, hogy tekintse át, meg fogja látni, hogy egy, a jó gazda gondossággal kezelt pénz lesz ez, ne felejtse el, hogy 1990-91-ben mi vettük meg, mármint országos főkapitányként az MD 500-as helikoptereket, és a mai napig működnek, az egyetlenegy működő légi eszközünk. Ugyanettől a gyártól vásároltunk most gépeket.

Még egy kérdés volt, ez pedig a Honvéd Egészségpénztár. Az az igazság, hogy ennek a Honvéd Egészségpénztárnak a problémája elsősorban a Honvédelmi Minisztérium keretén belül működött. Hogy a mi embereink ne kerüljenek hátrányos helyzetbe, ezért én is küzdök. Ennek a küzdelemnek az eredményét remélem, hogy sikeresen fogjuk megoldani, de a kérdést a Honvéd Egészségpénztárral kapcsolatban - ami egy önkéntes pénztár, ezt szeretném hozzátenni, tehát egy önkéntes pénztárról van szó - itt elsősorban a honvédelmi miniszter úrhoz és az ő környezetéhez kell feltenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úrnak a beszámolóját.

Tisztelt Bizottság! A vitában elhangzottakhoz két területen szeretnék kapcsolódni. Az egyik, hogy amit a képviselő asszony feszeget, az tulajdonképpen a gépjárműiparban egy általános probléma. Amikor ön a kereskedőjétől veszi az autóját, akkor tudnia kell, hogy a gyári előállítási és értékesítési árhoz képest 40 százalékkal drágábban veszi. Mégsem tud odamenni a gyártóhoz és mondja azt, hogy tudom, hogy a kereskedőár az ennyi, de a gyári elszámolási ár az más. Ezért ha szeretne a gyártól közvetlenül venni, nem fognak önnek eladni, mert a gépjárműiparban van egy ilyen általános kereskedelmi gyakorlat, amit ön sem tud megtörni, bár egyébként olcsóbban is lehetne éppen autót venni, csak a gyár nem adja el önnek, csak a kereskedőhálózatának, még abban is eltérés van - és ez is fontos kérdés, mert hasonló a helyzet a helikopterekkel kapcsolatban -, hogy a különböző gyártók a különböző, általuk elérhető export országokban máshogy határozzák meg ezt az árrést.

Tehát amikor adott esetben egy német kereskedőnek a Mercedes gyár meghatározza az árrését, az eltér attól, amit egyébként a magyar kereskedőnek meghatároz, és ön ezt nem tudja megakadályozni, akkor sem egyébként, hogyha az internetet böngészi. Erre persze megvan a gyáraknak a maguk logikája, azt mondják, hogy a biztonságot csak akkor tudják szavatolni meg a garanciákat, meg minden egyebet, hogyha az általa szerződött rendszerrel van az ember kapcsolatban. De akár helikoptert, akár hajót, akár repülőt vagy autót vagy motorbiciklit vásárol, akkor ezzel a dologgal találkozik szembe.

Tehát én azt gondolom, hogyha ezzel kapcsolatban külön információt szeretnének begyűjteni, akkor éljenek a belügyminiszter úr felajánlásával, mert ezeket át lehet nézni.

A másik az egy adatpontosítás, ez sem meglepő, és már nagyon sokszor elhangzott a bizottsági ülésen és mindig elmondjuk az ezzel kapcsolatos, markánsan eltérő álláspontunkat, ez az, hogy mit értünk a különböző fogalmakon, mert a szocialisták előszeretettel titulálnak mindenkit migránsnak, bevándorlónak vagy kivándorlónak, függetlenül attól, hogy az illetőnek mi a státusza.

Ugyanis a szocialisták előszeretettel kivándorlónak titulálják azokat a magyarokat, akik nem Magyarországon, hanem az Európai Unióban dolgoznak, élve az uniós polgárságukkal. De ők se nem bevándorlók, se nem kivándorlók, se nem migránsok, se nem menekültek, mint ahogy nem menekült, migráns, kivándorló, bevándorló az a 2 millió német, aki az európai országokban dolgozik, de nem Németországban.

Természetesen a migránsoknak semmi köze azokhoz, akik tartózkodási engedélyért folyamodnak Magyarországra, vagy letelepedési engedélyért folyamodnak. Ez a rendszer, amit Magyarország működtet, az minden európai országban megtalálható, tehát hogy letelepedési engedélyt, illetőleg tartózkodási engedélyt kérnek, és ezt anyagi feltételekhez kötik. De ez nem jelenti azt, hogy ezeknek az embereknek a nemzetbiztonsági átvilágítása hiányos lenne, pont az a lényeg egyébként, hogy ezekről az emberekről pontosan tudjuk, hogy kicsodák, milyen szándékkal jönnek, mit akarnak és ezért aztán, hogyha az adatokat is helyesen mondjuk, 16 ezer migránst hallottunk, hogy betelepít Magyarországra a magyar kormány, ez ebben a formában teljes butaság, hogy ilyen óvatosan fogalmazzak. Tartózkodási engedélyért folyamodott napjainkig és kapott durván 3490 fő, és egyébként ezeknek a családtagjai kérelemre kaptak szintén tartózkodási engedélyt, ők durván 6150-en vannak. Ehhez képest még letelepedési engedélyért folyamodott durván 2250 fő, és a családtagjaik, akik letelepedési engedélyért folyamodtak, az durván 3870 fő.

Tehát a 16 ezer migráns az egyszerű hazugság. Ebből durván 6100 fő letelepedési engedélyt kapott, és durván 9600 fő tartózkodási engedélyt kapott. Mindegyiket átvizsgálta egyébként a Belügyminisztériumhoz tartozó hatósági rendszer, mindegyik nemzetbiztonsági átvilágításon is átesett, mindegyiknek megvolt a megfelelő identifikációja és a saját irata, szemben a migránsokkal, akik egyébként papír nélkül jönnek, ráadásul illegálisan lépik át a határt, ők legálisan lépték át a határt. Arányait tekintve, az összes európai uniós tagországot tekintve, Magyarországon ez semmilyen módon nem kiugró. Egyébként a döntő többségük kínai, csak így halkan jegyzem meg. *(Dr. Harangozó Tamás: Olvassa fel, elnök úr azt is!)* A döntő többségük kínai, de aztán van mindenfajta. *(Dr. Harangozó Tamás: Szír meg afgán, meg pakisztáni.)* Kínai, orosz, iráni, ukrán, pakisztáni, iraki, török, szaúdi, libanoni, kazah, egyiptomi, jordán, algériai, líbiai, azerbajdzsáni, tunéziai, üzbég, vietnámi, indiai, marokkói, Saint Kitts és Nevis szigeti, jemeni, nigériai, palesztin, dél-afrikai, afgán, amerikai - mint érdekesség - *(Dr. Harangozó Tamás: Az Andy!)*, bahreini, bangladesi, belarusz, gaboni, katar, belizei, hongkongi, kanadai, kirgiz, szudáni, thaiföldi és togói állampolgár. Ezek egyébként nem letelepedési engedélyt, hanem tartózkodási engedélyt kaptak, a letelepedési engedély ettől egy kicsit eltér, de hasonló egzotikus országnevek vannak benne. Saint Kitts és Nevis szigetek is, csak hogy mindenkit megnyugtassak, de egyébként amerikai is van. Tehát amerikai ember fogta magát és letelepedési engedélyt kért Magyarországon, meg kanadai. *(Dr. Harangozó Tamás: De már megbánta!)* Az érdekesség kedvéért.

Ezeket összekeverni a migránsokkal, az súlyos tévedés, de ezt a definíciós problémát mindig, minden bizottsági ülésen elmondjuk, de nem fogunk a végére érni természetesen, mert a szocialisták nem tájékozatlanok, hanem teljesen tudatosan keverik össze az európai polgári jogai révén a magyar, német, spanyol, portugál, stb. embereket...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, ha ezek nem migránsok, akkor mik? Akiket az előbb felsorolt, mik ezek, ha nem migránsok? Kik ezek? Emigránsok? Itt születtek, mint magyar bennszülöttek?

ELNÖK: Ezt úgy hívják, hogy letelepedési és tartózkodási engedéllyel rendelkező emberek. A szocialisták mindenkit migránsnak vélnék egyébként az égardta világon, leginkább egyébként arra vágnának, hogy egymillió kínai jöjjön be az országba, mert amikor kormányon voltak, akkor ezt tervezték. *(Dr. Harangozó Tamás: Ne vetítse ki a vágyait, elnök úr!)*

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Szeretném megkérdezni a bizottság tagjait, hogy jóváhagyólag tudomásul vesszük-e a belügyminiszter úr beszámolóját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 1 nem. Köszönjük szépen a belügyminiszter úrnak a beszámolóját.

Szeretném mondani, hogy a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, ezért kérem, hogy arra a pár percre, amíg kikísérem a miniszter urat, aki nem jogosult a zárt ülésen részt venni, hagyja el a termet. *(A zárt ülésen részt venni nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

(A bizottság 15.12 órától 15.15 óráig zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

A Független Rendészeti Panasztestület tagjának jelölése

ELNÖK: Nyilvános ülés van. Tisztelt Bizottság! A következő a Rendészeti Panasztestület egy tagjának jelölése.

Két javaslat van. Az egyik: dr. Fazekas Tamást a Helsinki Bizottság javasolja *(Mirkóczki Ádám: Én nem javaslom.)* A másik pedig: Szántó Miklós, az Alapjogokért Központ igazgatója javasolja Kozma Ákost.

Van-e más javaslat? *(Mirkóczki Ádám: Gaudi?)* Írásban van? *(Mirkóczki Ádám: Be lehet most dobni? - Derűltség.)* Vas Imre, tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. A bizottságot csak arról szeretném tájékoztatni, hogy az Igazságügyi bizottság is ma tárgyalta ugyanezt a napirendi pontot, és dr. Kozma Ákost támogatta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs.

Határozathozatal

Szavazásra kerül a sor. Ki az, aki Fazekas Tamás jelöltségét támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nincsen ilyen. Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás van Fazekas Tamás jelölése mellett.

Ki az, aki Kozma Ákost támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy Kövér László elnök úrnak azt a levelet írom alá, amelyben a bizottság Kozma Ákost javasolja a Független Rendészeti Panasztestület tagjának.

A Független Rendészeti Panasztestület tájékoztatója 2015. évi tapasztalatairól

Tisztelt Bizottság! A következő Lukács Tamás elnök úr beszámolója. Tisztelettel köszöntöm elnök urat és munkatársait. A Független Rendészeti

Panasztestület 2015. évi beszámolóját hallgatjuk meg. Kíván szóban kiegészítést tenni, elnök úr?

Dr. Lukács Tamás szóbeli kiegészítése

DR. LUKÁCS TAMÁS elnök (Független Rendészeti Panasztestület): Elnök úr, köszönöm szépen. Szeretném bemutatni a munkatársaimat, mellettem ül Fráterné Ferenczy Nóra testületi tag. Én azt gondolom, hogy három mondatban összefoglalható. 2015-ben, már a múlt évben megközelítettük, elértük azt, hogy hátralékos ügyünk nincs, tehát azokat a hátralékokat, amelyek korábban voltak, ledolgoztuk.

Komoly eredményeket értünk el a nemzetközi kapcsolatokban, nevezetesen munkatársaim három konferencián is meghívott előadók voltak: Pozsonyban, Párizsban és Szarajevóban.

Ami a filozófiánk, hogy szeretnénk minél nagyobb számban bevinni az oktatásba, tehát a rendőrök oktatásába a panaszjogot, ezáltal felvettük a kapcsolatot a Közszolgálati Egyetemmel és a Nemzetközi Rendőr Akadémiával, mind a két helyen nyitottak erre.

Amit viszont kérnék a tisztelt bizottságtól, hogy frakciónként írásban is szeretnénk átnyújtani azt a jogszabály-módosítási javaslatcsomagunkat, amellyel azok az anomáliák, amelyek egyébként léteznek, a kontrollmechanizmussal kiiktathatók lennének. Nevezetesen azt, hogy ha a statisztikai adatokat megnézik, mindazokban az esetekben, amikor súlyosnak ítélte meg a Panasztestület egyhangú szavazattal a rendőri jogsértést, ezekben az esetekben, 2015-ben, ezt az álláspontunkat az országos rendőrkapitány egyetlenegy esetben sem osztotta.

Nyilvánvaló, hogy egy olyan rendszer, ahol általuk abban a pillanatban közigazgatási határozatnak minősül és az új Ptk. szerint azonnal sérelemdíj van, talán nem is várhatom el, hogy jóváhagyják a panaszunkat, ezért úgy gondolom, hogy a jogalkotó számára is egy végiggondolandó kérdés, hogy a 8 év tapasztalatai alapján milyen módosítások lehetségesek.

Ennek érdekében munkatársaim egy komoly jogi szakanyagot készítettek, amelyet minden frakció részére el kívánunk juttatni ezúton. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt természetesen köszönettel vesszük. Gondolom, akkor a Fidesz-frakciónak is eljuttatják majd. *(Dr. Lukács Tamás: Igen.)* Nem most, mert most nem tudunk vele mit csinálni, hanem akkor természetesen a frakcióhoz. Itt van a rendészeti munkatársunk, most éppen ablakot nyit *(Derültség.)*, de hogyha abbahagyja, akkor neki kellene majd átnyújtani ezt az anyagot. *(Dr. Lukács Tamás: Jó. Köszönöm szépen.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Van-e kérdés? Harangozó alelnök úr!

Kérdések, észrevételek, válaszok

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülök, hogy a jogszabály-módosítási javaslatok, amelyeket évek óta látunk a javaslataik között, mármint a beszámolójukban, akkor az most szövegszerűen is megjelenik. Nekem egy kérdésem és egy megjegyzésem van.

A kérdésem az, hogy a Belügyminisztériumhoz eljuttatták-e és a Belügyminisztérium reagált-e erre érdemben, mint ennek a területnek a kormányzati felelőse.

Az rendben van, hogy a frakciók is megkapják és ezt köszönjük szépen, de az érdekelne minket, hogy a kormány ehhez a kérdéshez hogyan áll.

A másik pedig, hogy csak remélni merem, hogy ha Lukács úr, mint volt kormánypárti képviselő, a Független Rendészeti Panasztestület elnökeként juttatja el a Fidesz-frakcióhoz, a KDNP-frakcióhoz ezeket a kéréseket, akkor így 8 év után lassan lesz is belőlük valami, mert ha ezeket a beszámolókat visszanezzük az elmúlt évekre, ezek az igények most már nagyon-nagyon hosszú évek óta megjelennek, mégsem történt itt semmi sem a kormány, sem pedig a parlament részéről. Mi maximálisan nyitottak vagyunk rá. Köszönöm szépen.

DR. LUKÁCS TAMÁS elnök (Független Rendészeti Panasztestület): Meggyőződésem, hogy a jogszabályalkotás akkor átgondolt, hogyha rendszerben gondolkodik, ezért az Igazságügyi Minisztériummal, a Belügyminisztériummal és a Törvényalkotási bizottsággal is folyamatos tárgyalásban vagyunk.

Nem mindegyik javaslatunkat osztja a Belügyminisztérium, vagy nem minden javaslatunkkal ért egyet, de az ő érveiket is meghallgatva, nyilván például a hivatalból való eljárástól, amit egyébként nemzetközi szervezetek is többször jeleztek, a Belügyminisztérium elzárkózik, de azt gondolom, hogy most már született egy kúriai döntés is egyébként, az is egy megoldandó kérdés volna, hogy az ORFK a határidő tekintetében ilyen módon nem volna jogosult felülvizsgálni. Megoldandó kérdés volna az, hogy ha az általunk hozott határozatot megtámadják bíróság előtt, akkor semmilyen perbeli szerepünk nem lehet a jelenlegi Pp. szabályai szerint.

Tehát a sorhoz kidolgozva feldolgoztunk mindent, nyilván a jogalkotók bölcsességére bízunk ennek a kérdésnek a kezelését. Zárójelben jegyzem meg, hogy mi mindig készen fogunk állni arra, hogy erről párbeszédet folytassunk mindenkiel, ezért mondom: a Belügyminisztériummal és az Igazságügyi Minisztériummal is folyamatos a párbeszéd.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e más megjegyzés? *(Nincs jelzés.)* Köszönjük szépen elnök úrnak a kiegészítését. Az ön által említett jogszabálymódosítási csomagot megnézzük, és valószínűleg erről valamifajta - mert ez a rendőrségi törvény módosítását is igényli - ötpárti egyeztetést kell folytatni, és azt most az alelnök úr szavaiból örömmel hallom, hogy jelentős fordulat következett be a szocialisták álláspontjában is. Hiszen ne felejtjük el, hogy a szocialisták kormányoztak akkor, amikor a demokrácia történetében az a példátlan mértékű rendőri túlkapássorozat következett be, amikor békés megemlékezőket verettek meg mindenfajta jogalap nélkül, emberekbe lóttek bele felhatalmazás nélkül, rendőröket vezényeltek ki teljes mértékben és felháborító felelőtlenséggel és mindennek a végét megfejték egy igazságszolgáltatási justizmorddal, aminek kapcsán egyébként a magyar demokrácia legnagyobb szégyene következett be, pont 1956. október 23-ának az 50. évfordulóján. De akkor ezek szerint a Szocialista Párt is most már valamelyest máshogy látja az akkor történeteket.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy elfogadjuk-e a Független Rendészeti Panasztestület beszámolóját 2015-ről. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

6 igennel és 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Nagyon szépen köszönöm elnök úrnak és kollégáinak a munkáját. *(Dr. Lukács Tamás és munkatársai távoznak az ülésteremből.)*

Tájékoztató az Országos Polgárőr Szövetség 2015. évi tevékenységéről

Most jön az Országos Polgárőr Szövetség tevékenységéről szóló beszámoló. *(Az Országos Polgárőr Szövetség képviselői helyet foglalnak az ülésteremben.)* Köszöntöm a Polgárórség megjelent képviselőit, elnök urat, elnökhelyettes urat, alelnök urat, igazgató urat, illetőleg az igazgatási elnökhelyettes asszonyt.

Az utolsó napirendi pontunk következik, az Országos Polgárőr Szövetség 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló.

A képviselőtársak a futárpostában megkapták a tájékoztatót, ami írásban volt, azt köszönjük szépen, úgyhogy Túrós elnök urat kérdezem, hogy kíván-e szóban kiegészítést tenni, vagy természetesen a Polgárőr Szövetség megjelent képviselői is szólhatnak.

Dr. Túrós András szóbeli kiegészítése

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretnék néhány mondatot elmondani a Polgárórség 2015. évi tevékenységéről.

Először is, hogyha elnök úr és a bizottság tagjai megengedik, akkor június 18-ára szeretném meghívni a bizottság valamennyi tagját az országos polgárőr napra, Sopronban rendezzük. Természetesen az ezzel kapcsolatos írásos meghívók is postán vannak.

ELNÖK: Az alelnök úr egészen biztosan ott lesz, merthogy soproni.

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Igen, sőt azt mondom, hogy az alelnök úr kezdeményezte, hogy Sopronban legyen, úgyhogy örülünk neki, hogy a hűség városában tarthatjuk ezt az országos polgárőr napot. Remélem, hogy a feltételek is rendben lesznek, mert egyelőre gondjaink vannak ott a parkolással, és félok, hogy ha több száz jármű megjelenik, akkor esetleg a polgárórséget megbüntetik, ha ott védett, természetvédelmi területre tévedünk.

Néhány gondolatot szeretnék elmondani, hogy nagyon fontosnak tartjuk és köszönjük szépen ezt az állami kontrollt, hogy beszámolhatunk és tájékoztatót tarthatunk a Honvédelmi bizottság előtt. Részben reményeim szerint visszajelzést is kapunk, de azt azért szeretném kiemelni, hogy a lakossági visszajelzések fantasztikusak a polgárórséggel kapcsolatban. A legutóbbi belső közvélemény-kutatásunk szerint 83 százalékos indexe van a polgárórségnek, sőt ma reggel kaptam egy konkrét adatot Fejér megyéből, szintén volt az önkormányzat részéről egy közvélemény-kutatás, ott a Polgárórség 92 százalékos indexet kapott, és szükségesnek tartják a polgárórség működését.

2015-ben szakmailag a legsikeresebb évét zárta a polgárórség. Szeretném kiemelni, hogy 8,2 millió szolgálati óra, ennyit teljesítettek a polgárőrök. Ez több mint 5000 rendőrnek az éves szolgálati óráját teszi ki, tehát tulajdonképpen ez az 55 ezer polgárőr több mint 5000 rendőrt tud pótolni. Nyilvánvalóan ezek az adatok összehasonlító jellegűek és nem pontosak, de kétségtelen, hogy ez is érdekes lehet ilyen szempontból.

Kiemelném azt, hogy volt egy remek programunk 2015-ben, ez a 250x100-as program, amelynek az a lényege, hogy 250 települést kiválasztottunk Magyarországon a Belügyminisztérium és a rendőrség közreműködésével, és erre a 250 településre minta-bűnmegelőzési program készült. Elsősorban nyilvánvalóan a polgárórséget érintette ez a program, de olyan fantasztikus összehangolást, összefogást tapasztaltunk az önkormányzatok részéről, hogy azt is mondhatom, hogy a szunnyadó

önkormányzatokat sikerült egy kicsit felébreszteni és a közbiztonság irányába terelni a figyelmüket. Most már ennek az eredményét is tudjuk, a múlt év őszén tulajdonképpen 30 százalékos csökkenés van a bűnözésben ezeken a településeken, és a rendőrség kérésére ezt a programot folytatjuk 2016-ban is, csak további 50 települést szeretnénk bevonni.

Ami a szervezettségünket illeti, az ország kétharmadában működik polgárőrség. Évente általában 4-5 ezer fő jelentkezik polgárőrnek. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy ennyivel nő a polgárőrség létszáma, mert ha a fluktuációt is figyelembe vesszük, akkor 1000 körül van az éves növekedés, tehát azért nagyon sokan elhagyják a polgárőrséget, vagy pedig fizikailag vagy egyéb formában alkalmatlanná válnak.

A gazdálkodásunkról, a pénzügyi helyzetünkről annyit mondanék el, hogy tulajdonképpen 2015-ben befejeződött a polgárőrség megújulása, az egységes formaruha kialakításra került. Fantasztikus dolog az, hogy 2016-ban hozzájutottunk 600 darab új gépjárműhöz, terepjáróhoz, és ennek a külseje is a polgárőrségnek az imázsát és úgy gondolom, hogy a lakosságnak a biztonságérzetét is kedvezően befolyásolta.

Folyamatban van jelenleg 33 ezer láthatósági mellénynek a beszerzése, ez év augusztus 31-ig tulajdonképpen azt mondhatnám, hogy a polgárőrök létszámának 60-65 százalékát ellátjuk új típusú láthatósági mellénnyel is.

Sajnos, van rossz hírem is, és ezt szeretném itt elmondani a bizottsági ülésen. Három megyében büntetőeljárást folytatnak különböző kisebb-nagyobb visszaélések miatt, az egyik Vas megye, a másik Szolnok megye, a harmadik pedig Komárom megye. Ebből az következik, hogy az Országos Polgárőr Szövetségnek 2016. január 1-jére ki kellett alakítani a belső ellenőrzési rendszerét, különös tekintettel a költségvetési támogatásra, és meg kellett törni - szó szerint mondom és gondolom - a megyei szövetségeknek és az egyesületeknek azt a jogi önállóságát, amelyben azt gondolták, vagy legalábbis ők úgy gondolták, hogy az OPSZ-nek nincs jogosultsága ellenőrzést gyakorolni felettük. De az alapszabályban ezt rögzítettük, és szeretném szóba hozni itt, a tisztelt bizottság ülésén is, hogy a belügyminiszter úrral abban állapodtunk meg, hogy a közeljövőben ismételtlen kezdeményeznénk a polgárőrsegről szóló törvény módosítását, amelyben azt szeretnénk, hogyha az Országos Polgárőr Szövetség törvényi felhatalmazást kapna a belső ellenőrzés folytatására, illetve nemcsak felhatalmazást, hanem kötelezve is lennének arra, hogy folytassunk belső ellenőrzést a tagszervezeteinknél.

Egy másik probléma, és ezzel tulajdonképpen be is fejezném a szóbeli kiegészítésemet, hogy öregszik a polgárőrség, eljött a generációváltás ideje, kevesen ülnek a kispadon. Az a lehetőség, amelyet kaptunk az elmúlt évben az Országgyűléstől, hogy fiatalokat is felvehetünk ifjú polgárőröknek, 14-18 éveseket, megpróbálunk élni ezzel a lehetőséggel. Eddig olyan 600-650 ifjút sikerült a polgárőrség szolgálatába állítani.

A gondok között említeném meg, és tényleg ez a záró mondatom, hogy több száz polgárőrünk külföldön dolgozik, és ez is nehezíti a tevékenységünket, mert itt maradnak az idősebbek, az öregek, akik ugyan rendkívül lelkesek, de kétségtelen, hogy nem egészen olyan a tevékenységük, mint a középkorúaknak vagy a fiataloknak. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a beszámolót. Mielőtt megkérdezném a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, csak szeretném megköszönni a bizottság nevében azt a munkát, amit végeznek, mert a polgárőrök rengeteget segítenek a

közbiztonság megőrzésében, fenntartásában, a bűnmegelőzésben, és nem utolsósorban abban, hogy a legkülönbözőbb önkormányzatok a települési rendezvények megtartásakor tulajdonképpen a polgárőrök bevonása nélkül egy csomó rendezvényt nem is tudnának megtartani. Tehát ez a személyes tapasztalatom is, hogy mindig lehet rájuk számítani, és nagyon-nagyon hasznos munkát végeznek, nem utolsósorban teljesen önkéntes alapon, és nagyon sokszor a rendezvénybiztosításkor a rendőrök is teljes értékűen számítanak a polgárőrökre, mint ahogy a települési vezetők is, és számtalan visszajelzés van arra nézve, hogy ezt a munkát is nagyon jól ellátják.

Én egy dolgot szeretnék kérdezni, hogy korábban is megvolt az a mintázata a polgárőrök szervezettségének, hogy bizonyos településeken és ilyen településszerkezeti típusokban rossz volt a szervezettség. Tehát a fővárosban kifejezetten gyenge volt a szervezettség, és minél inkább kertvárosi lakóterületen vagyunk, annál inkább erős a szervezettség, és minél inkább lakótelepen, annál gyengébb. Ami azért nagyon nem jó, mert egyébként az összes létező mutató alapján az tűnik ki, hogy pont a nagyvárosokban és pont a lakótelepeken lenne leginkább szükség valamifajta szervezettségre. Itt tudunk-e mi segíteni, vagy itt hogyan állnak ezzel a kérdéssel?

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm szépen a kérdést. Tulajdonképpen ezzel is befejezhettem volna, hogy 2016-ban elindítottunk egy programot a rendőrséggel közösen, a nagyvárosok biztonságának a programját, tehát a megyei városok, a megyeszékhelyek és a főváros programjáról van szó.

Abból indultunk ki, ami elhangzott a kérdésben, hogy a polgárőrség elsősorban a vidék Magyarországanak, sőt leszűkítem: elsősorban a kistelepüléseknek a mozgalma, és a városokban komoly gondjaink vannak. Mondjuk éppen Debrecenben nincsenek ilyen gondjaink, de a fővárosban komoly gondok vannak, vagy van néhány olyan megyei város, ahol rendkívül nehéz a toborzás, az utánpótlás. Amíg a kistelepüléseken a lakosság 1-2 százaléka vagy még annál több is vállalja a polgárőr szolgálatot, addig Budapesten a 0,2-0,3 százalékot sem éri el, de általában ez jellemző a nagyvárosokra. Tehát ez a városias bezárkózottság. Például Budapesten, az V. kerületben, itt a cityben egyáltalán nem vagyunk képesek megszervezni, pedig többször tettünk rá kísérletet.

Tehát azért indítottuk el ezt a programot, hogy fókuszba állítsuk a polgárőr egyesületeket, másrészt pedig versenyképesek legyünk az önkormányzati rendszetekkel, és rá kellene irányítani a rendőrség és az önkormányzatok figyelmét arra, hogy mennyire fontos és milyen nagy lehetőségeket tartalmaz a polgárőr egyesület a közbiztonság védelme területén.

Megvan a programunk, márciusban hirdettük meg, két-három hónap telt el, ősszel visszatérünk rá ismételtén. Úgy gondolom, a Honvédelmi bizottság vagy elnök úr személyesen abban tudna a polgárőrségnek segíteni, hogy a megyei városok önkormányzatainak, polgármestereinek a figyelmét vagy éppen a kerületi polgármestereknek a figyelmét rá kellene irányítani erre a lehetőségre, hogy ők is vegyék elő, ők is kérjenek tájékoztatást, ők is számoltassák be a rendőri vezetővel együtt vagy anélkül, külön-külön a polgárőr egyesületeket, hogy milyen formában működnek, és egy kisebb-nagyobb anyagi, pénzügyi támogatást is nyújthatnának, mert nagyon nagy a szóródás. Ha ezt nézem. Szeged, Debrecen óriási támogatást ad, aztán van néhány dunántúli megyeszékhely, ahol pedig egyszerűen csak megtűrik, hogy létezik a Polgárőr Egyesület.

Tehát egy figyelemfelhívás kellene, a többi szervezés a mi dolgunk lenne, és a rendőrség ebben nekünk maximális partnerünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én most olyanra gondoltam, mert most a bizottságnak és a parlamentnek elsősorban szabályozási területen van lehetősége, hogy mi arra a gyakorlat, a diákoknak most kötelező az érettségihez egy 50 órás közösségi munkát folytatni. Tudnánk-e vonzóvá tenni például azt, hogy a diákok ezt a közösségi munkát mondjuk a polgárőrökkel való közös járőrözésben is teljesíthessék, mert akkor közelebb hozzák az emberekhez és a diákokhoz ezt az egész munkát.

Tehát én most ilyenre gondoltam elsősorban, túl a lelkesedésen.

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Nekem pedig van egy másik gondolatom is. Szabolcs megyében együtt voltunk Simon úrral egy rendezvényen - bocsánat, hogy visszatérek a korábbi információhoz -, és ott mi azon gondolkodtunk, és ezt kérik, azt is mondhatnám, hogy követelik a polgárőr egyesületi vezetők tőlünk, hogy az önkormányzati törvényt vagy a polgárőrségről szóló törvényt olyan formában is lehetne módosítani, mely szerint az önkormányzatok valamilyen formában legyenek kötelezve arra, hogy együttműködjenek a polgárőr egyesületekkel. Vagy ha nem is együttműködés, de meg kellene fogalmazni, hogy kísérik figyelemmel az önkormányzatok. Mint ahogy a polgárőr egyesületnek kötelessége a rendőrséggel együttműködni, éppen ott merült fel Nyírbátorban, hogy ezt ki kellene szélesíteni, ki kellene terjeszteni, hogy az önkormányzatok is kapjanak egy ilyen plusz lehetőséget vagy kötelezettséget, nem tudom, ezt meg kellene jogilag szépen fogalmazni.

Ami a diákok közösségi szolgálatát illeti, ez tulajdonképpen folyamatban van. Több száz egyesületünknel a diákok az 50 órás szolgálatot már teljesítik és igazoljuk. Azt hiszem, hogy ebben az évben indult el, és megvan az együttműködési megállapodás szinte mindenütt az iskolák és az egyesületek között. Ezt lehetne egy kicsit persze természetesen a sajtóban kommunikálni és az illetékes iskolák, középiskolák vagy éppenséggel az oktatási államtitkárság felé javasolni.

Ezt megtettük mi annak idején tulajdonképpen, de azt gondolom, hogy ezt visszatérően napirenden kellene tartani.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, és köszönjük a beszámolót is, és természetesen túl azon, hogy nyilván nincs épeszű ember, aki meg ne köszönné a polgárőrök önkéntes és áldozatos munkáját szerte az országban, én két dolgot szeretnék felvetni.

Az egyik részben kapcsolódik az imént elhangzottakhoz, éppen az előző napirend, a Rendészeti Panasztestület beszámolója után kaptunk egy jogalkotási javaslatot, hogy ők a mindennapi tapasztalatokban milyen problémákat látnak, és min kellene változtatni. Én ezt vetném fel itt most önöknek is, hogyha az ország különböző térségében különböző napi problémák vannak, akkor én szívesen venném, hogyha közvetlenül akár a bizottsághoz, akár a képviselőkhöz vagy frakciókhoz fordulnának, ha van kifejezetten az életszerűség és a jobbá tétel irányába konkrét ötlet, javaslat, akkor én ennek mindenképpen örülnék, hiszen mégiscsak önöknél, legfelsőbb szinten csapódik le a mindennapi gyakorlat és az esetleges hibák.

Ugyanakkor én azt is tapasztalom - nyilván én csak Heves megyéből tudok kiindulni -, hogy nagyon sok esetben, ahol tényleg kifejezetten jól működő polgárőr csoportok, egyesületek vannak, ha egy picivel több jogosítványuk lenne, akkor még hatékonyabbak lennének. Tehát én ezt mindig is szorgalmazom, hogy szerintem erősebb szűrés vagy erősebb felkészítés vagy még több ráfordított munka, viszont több jogosítvány, és szerintem még hatékonyabb lenne. Nem tudom, hogy önök ezt hogyan látják.

A másik pedig inkább egy anomália lenne. Nem tudom, ez mennyire általános, és nyilván nem reprezentatív az, ami hozzám eljut, de lehet-e azzal valamit kezdeni, nyilván ez önkormányzatfüggő is, az egyik önkormányzat sokkal tehetősebb, szívügyének tekinti a polgárőrséget, sokkal többet adományoz, máshol vállalkozók oldják meg, de mégiscsak előfordul az, hogy adott esetben egy városi környezetben, legyen az nagyváros vagy kisváros, kiválóan felszerelt, adott esetben terepjáróval rendelkező polgárőrség van, máshol, ahol viszont kifejezetten erre lenne igény, aprófalvas, nehéz domborzati és infrastrukturális viszonyok között, ott pedig a túlélésért küzdenek.

Ezt központilag vagy országosan lehet-e valamilyen szinten, ha nem is kezelni, kompenzálni? Tudom, hogy nincs az a szervezet, ami a világ minden pénzét ne tudná modernizációra elkölteni, de mégis valami kompenzálást lehet-e országosan megoldani? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Elnök úr!

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Akkor válaszolok is képviselő úrnak a felvetésére. Mi attól nagyon tartunk, hogy a polgárőrök hatósági jogkört kapjanak, tehát ettől idegenkedünk, és azt gondolom, hogy ezt alaposan körbe kell járni. Volt egy olyan időszak a polgárőrségnek a '90-es évek közepén, amikor fegyvert, gumibotot, bilincset, kényszerítő eszközt, igazoltatási hatáskört kezdeményeztek, és sikerült kigyógyítani a polgárőrséget ebből, hogy ezt nem lehet, mert egy nagybetűs civil szervezetként, egy nagybetűs speciális civil szervezetként kell hogy működjön.

De kétségtelen, hogy vannak még ilyen belső hangok, de ezek már inkább szunyadnak, én azt mondanám, hogy szeretnének többletjogosítványt, több felszerelést.

Azt sikerült elérni a polgárőrsegről szóló törvényben, hogy önvédelmi eszközt kaptak a polgárőrök, gázspray-vel rendelkezhetnek, ha jogtalan támadás éri őket, akkor nyilvánvalóan védekezhetnek.

A felkészítés, az oktatás az nagyon komoly feladat az OPSZ és a megyei szövetségek előtt is. Másfél éve vezettük be az úgynevezett polgárőr akadémiát, amelyet az anyagban is szerepeltetünk. A Nemzeti Közszolgálati Egyetem közreműködésével egy ilyen ötnapos bentlakásos tanfolyamot szervezünk a polgárőr vezetők részére. Azt is mondhatnám, hogy fantasztikus sikere van ennek a polgárőr akadémiának, de elsősorban a polgárőr vezetőket próbáljuk felkészíteni. Most 210-en vannak már, akik elvégezték, de van 2000 egyesületi vezető, megpróbáljuk ezt felgyorsítani. De annyira heterogén összetételű a polgárőrség - az egyetemi tanártól az egyszerű emberekig, és több van az egyszerű emberekből a polgárőrségen belül -, hogy nagyon nehéz egy ilyen egységes oktatási anyagot megalkotni vagy számon kérni. Nagyon sok a volt rendőr, katona vagy a rendészeti szervektől nyugállományba vonult személy, körülbelül az egyharmada, olyan 20 ezer körül lehetnek. Nyilván ezek fel vannak készítve, csak érdekességképpen mondom, hogy Olaszországban, amikor Dél-Olaszországban létrehozták a polgárőrséget egy kormányrendelettel, akkor ők kimondták azt, hogy csak a rendészeti szervektől elbocsátott, leszerelt alkalmas személyek lehetnek tagjai a polgárőrségnek. Tehát hogy már megfelelő előképzettséggel rendelkezzenek.

Tehát az oktatás, a képzés egy komoly terület, nagyon sokat teszünk annak érdekében, de erőfeszítésekkel megy csak, mert folyamatosan kell képezni az új felvételeseket, folyamatosan kell továbbképezni az 55 ezer polgárőrt, és ebben a rendőrség nekünk nagyon sokat segít, hiszen a belügyminiszteri rendelet a rendőrséget hatalmazta fel a képzések lebonyolítására, nyilván a mi

közreműködésünkkel. De azt gondolom, hogy most a többletjogosítvány nem kerülhet szóba, legalábbis az Országos Polgárőr Szövetség, annak az elnöke meg különösen nem értene vele egyet.

Ami a járműellátottságot illeti, ahogy említettem a bevezetőben, körülbelül 600 darab új járműhöz jutott hozzá a polgárórség 2014-ben és 2015-ben. 960 darab új kerékpárt kaptunk az országos rendőrfőkapitánytól, és körülbelül 100-120 darab segédmotoros kerékpárt is szintén kaptunk a rendőrségtől újat, és a polgárőr egyesületek még rendelkeznek körülbelül olyan 400 további gépjárművel.

Ez azt jelenti, hogy olyan 1100-1200 egyesület rendelkezhet saját tulajdonú járművel, és óriási igény van még további gépjárművek beszerzésére. Lobbizunk a Miniszterelnökségnél, és ebben segítséget, támogatást is szeretnék kérni a Honvédelmi bizottságtól, hogy az újabb pályázatok adjanak lehetőséget arra, hogy hozzájussanak az egyesületek új járművekhez. Reményeim szerint most júniusban is talán megjelenik egy ilyen pályázati kiírás, és azt gondolom, hogy ha ebben sikeresek leszünk, akkor további 100-200 darab járműhöz hozzájuthatunk.

De a rendőrség is folyamatosan ad, most azt mondom, hogy használt gépjárműveket, amelyek még egy-két évig alkalmasak járőrszolgálatra, és az OPSZ is, amikor lehetősége van, akkor évente 10-15 darab járművet vásárol, és ahol égető problémák keletkeznek, azoknak adunk. Tehát figyelembe vesszük, amikor az önkormányzatok hozzánk fordulnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó Tamás!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr, nagyon röviden. Elnök úr már a bizottság nevében megköszönte, engedjék meg, hogy a frakció nevében is megköszönjük a Polgárőr Egyesület tagjainak az áldozatkész munkáját és tolmácsoljuk a legjobb kívánságainkat, leginkább erőt és egészséget a munkájukhoz, amit azt hiszem, hogy nyugodtan hívhatunk szolgálatnak is. Kérem, hogy adják majd át. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Firtl Mátyás alelnök úr!

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Én is köszönöm a beszámolót, és azt a munkát, amit valóban a polgárőrök végeznek.

Elnök úr említette és valóban 18-án ott leszek, és a megfelelő köszöntőt és a visszaemlékezést ott majd megtesszük, itt a bizottság idejét nem húzva ezzel a kérdéssel. Ellenben azt a kérdést szeretném feltenni, hogy mi is a gond a parkolással, amit ön megfogalmazott, mert én egy kicsit zavarban vagyok, mert a Lóvér Kemping van megjelölve, ott egyébként pedig a VOLT Fesztivált szoktuk megtartani. De utánanézek, hogy mi a gond, mert hogyha egyszer egy VOLT Fesztivált le tudunk bonyolítani, akkor talán a polgárőr napot is meg tudjuk ott megfelelően szervezni.

Egyébként a városban valóban kitűnően dolgoznak, és egy árnyalatnyi kitélt tennék még, amikor említette, hogy a polgárőröknek hogyan, mi módon kellene beszámolni az önkormányzatoknál. Ott azért tulajdonképpen odáig el lehet jutni, mert volt szerencsém részt venni a városi rendőrkapitányság beszámolóján, ahol részt vettek ők személy szerint, tehát az is egy megoldás lenne. Most csak hangosan gondolkodom előre, hogy ahol megállapodás van a helyi rendőrkapitányság között, amikor a rendőrkapitányság beszámolója van, annak kiegészítéseként maga mellé ülteti a polgárőrt, hogy 3-5 mondatban ugyanúgy mondja el azt a tevékenységet, ami megtörtént.

A másik: azt hittem, hogy más gondot fog említeni elnök úr, mert hozzám jön Víg úr, és mondja, hogy de ezen a pályázaton nem nyertem, azon a pályázaton nem

nyertem, én nem tudom befolyásolni igazán a pályázatokat, de tényleg ott is valami más megoldást kell találni, mert ha bírnak néminemű gépparkkal, akkor csak egy pályázati forrásból fenntartani a dolgokat, az nagyon nehéz. Zárójel bezárva. Köszönöm szépen. De 18-án találkozunk, addig a parkolásnak utánanézek, mert az kizárt dolog, hogy egy VOLT Fesztivál működik, de ezt nem lehet megvalósítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úr!

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm szépen. Egyetérték ezzel a felvetéssel, de azt szeretném kérni elnök úrtól, hogyha Zámbó Péter a nagyvárosokkal kapcsolatban két mondatot szólhatna.

ELNÖK: Nagyon köszönjük.

ZÁMBÓ PÉTER szakmai alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Elnök úr, köszönöm a szót. Személyes jelleggel szeretném az elnök úrnak megköszönni, hogy a múltkori törvénymódosítás kapcsán itt, a bizottságban kialakult vita és az én szerepem okán is korrektül kiállt és tájékoztatta az elnök urat egy informális találkozásnál, hogy mi történt valójában. Tehát nem én voltam az, aki a törvénymódosítás folyamatát meghatároztam.

A nagyvárosokkal kapcsolatban a pályázati kiírások kizárólag kezelték a városokat, tehát csak azok a városok polgárőr egyesületei pályázhattak, akik a külterületen élők létszámával ezt a jogot elnyerték. Tehát Sopron polgárőrei nem pályázhattak, de ugyanezek a panaszok más városi polgárőr egyesületeknél is felvetődtek, mert mára elértük azt, hogy a vidéki kistelepüléseken kulturáltabb járművel tudnak megjelenni a polgárőrök, mint a városok, ahol idegenforgalom van, ahol a gazdasági szerepük is a polgárőr egyesületeknek, főleg idegenforgalmi szezonban jelentős.

Tehát azt javasolnánk és kérjük - ez más fórumokon is elhangzott -, hogy a pályázati kiírásoknál a városi polgárőr egyesületek lehetősége is nyíljon meg.

Ezen kívül pedig a korábbi bizottsági ülésen túlterjeszkedő javaslatként volt kezelve, de fölvetődött és az én megítélésem szerint egyetértés volt magában a tartalomban, hogy a cégautóadó, ami a polgárőr egyesületeket is terheli, az a figyelmeztető jelzéssel ellátott és kimondottan szolgálati és karitatív célú tevékenységet folytató polgárőr egyesületeket is nyomasztja. Megnövekedett a gépparkunk, tehát a központi támogatásnak egy jelentősebb része visszakerül a költségvetésbe cégautóadó kapcsán.

Ez természetes és nem is ez ellen ágálunk, csak azt szeretnénk jelezni, hogy valamilyen módon ennek a kompenzálása, hogyha erre mód nyílik, a működés érdekében történjen meg. Ez egy közös polgárőr kérés és akarat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Simon Miklós alelnök úr!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Hallottuk, hogy mindannyian örülünk annak, hogy 1100 gépjármű feletti állomány segíti a munkát, de az a helyzet, hogy ez előbb-utóbb ahhoz vezet, hogy felvetődik a kérdés, hogy ki fizeti a benzint. Úgyhogy ezért is örvendetes lenne, hogy az önkormányzatok valamilyen szinten egy kicsit ösztökélve legyenek arra, hogy legalább az üzemanyag tekintetében segítsék a polgárőr szervezeteket, mert az nem várható el, hogy ingyen és bérmentve dolgozik a polgárőr és még a révészt is ő fizesse.

Úgyhogy van-e olyan önkormányzat vagy település - inkább így fogalmaznék -, ahol előfordul az, hogy a polgárőr egyesületnek kell összeadni a pénzt a benzinre?

ELNÖK: Elnök úr!

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Tulajdonképpen a járművek fenntartása osztott formában történik, a cégautóadót az Országos Polgárőr Szövetség közvetlenül fizeti a NAV felé, a járművek üzemeltetését és a járművekkel kapcsolatos egyéb kiadásokat az egyesületeknek kell biztosítani.

A költségvetési pénzből, amit kapunk, az egymilliárd körüli költségvetési pénzből 700 millió forintot tudunk továbbadni a megyei szövetségeknek, illetve az egyesületeknek, ha osztok, szorzok, akkor ez azt jelenti - attól függ, hogy az egyesületek milyen létszámmal és milyen formában működnek -, hogy általában olyan 300-400 ezer forinthez jutnak hozzá évente. De az egyesületeink többsége azért nagyon ügyes, és igyekszik lobbizni az önkormányzatoknál is, bár egyre több a szegény önkormányzat, már olyan szempontból, hogy nem tudják az egyesületeket közvetlenül támogatni, de azért 50-100 ezer forinttal mindenütt megsegítik az egyesületeket.

Tehát ezzel azt akarom mondani, hogy egyelőre a kocsik üzemeltetése, főleg üzemanyaggal való ellátása biztosítottnak látszik. Tehát az a hőskor elmúlt, amikor saját zsebből kellett teljes egészében a polgárőröknek a szolgálatellátásukat finanszírozni vagy a saját gépjárműveiket vették elsősorban igénybe. A mi gépjármű-igénybevételi szabályzatunk most is tartalmazza azt a lehetőséget, hogy a magángépjárműveket és a polgárőrök gépjárműveit is igénybe lehet venni, de akkor természetesen igyekszünk ezt megtéríteni. De vannak „gazdag” polgárőrök, akik erre nem is tartanak igényt, hanem egyszerűen közvetlenül támogatják. De ez már egyre kevesebb.

Akkor ismételten szóba hoznám, hogy ha mi letennénk egy javaslatot a Belügyminisztérium felé, hogy az önkormányzatok valamilyen formában jogilag is kapnának olyan biztatást, hogy többet törődjenek a polgárőr egyesületekkel, mert mi ezt igen jó befektetésnek látjuk. Akármelyik polgármester úrral vagy hölgygel találkozok és tárgyalok, mindenütt azt tapasztalom, hogy felsőfokon beszélnek a polgárőr egyesületekről, hiszen nekik ez egy ingyenes rendezvénybiztosító, egy kéznél lévő olyan egyesület, olyan civil szervezet, amelyikhez akkor nyúlnak hozzá, amikor éppen szükség van rá.

Tehát egyszerűen sokszor már én próbálom visszafogni a dicséreteket. Én tudom, hogy igazuk van, de ettől függetlenül erre ügyelnünk kell, mert azért vannak belső gondjaink és problémáink is, és azt is tudom, hogy valamelyik polgármester - nem nevezem meg - azt mondta, hogy „ez fantasztikus, nekem nem kell vagyonsvédelmi szervezet, nekem nem kell vagyonsörökkel különböző szolgáltatási szerződéseket kötni, van egy 50 fős polgárőr egyesület, és ez minden rendezvényemet ingyen és bérmentve és kiváló szinten tudja biztosítani.”

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

DR. BARNUCZ SZILVIA igazgatási elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm, elnök úr. Csak egyetlenegy dologgal szeretném kiegészíteni ezt a beszámolót, vagy szeretném, hogyha hang esne arról, hogy az új típusú igazolványok tekintetében jelentős előrelépés következett be.

Most már közel 56 ezer új típusú igazolvány kiadására került sor, és azt gondolom, az, hogy az ifjú polgárőrök is rendelkeznek ilyen természetesen megkülönböztetett igazolvánnyal, az még inkább emeli a polgárórság presztízsét, és

ha minden jól megy, akkor még a NEK-kategóriát, azonosítót is előbb-utóbb megkapjuk.

Tehát azt gondolom, hogy ez mindenképpen érdemelt néhány mondatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Várjuk, hogy a javaslatokat eljuttassák hozzánk, és akkor azzal tudunk mit kezdeni.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a polgárórség 2015. évi éves beszámolóját. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* 8 igen.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk, ellenszavazat és tartózkodás nélkül.

Elnök úrnak, alelnök uraknak, igazgató asszonynak köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést berekesztem, és pénteken találkozunk 9 órakor, a Főemelet 61-ben, a Nagy Imre teremben.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 00 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlászky Éva