



Ikt. sz.: HOB-40/43-3/2016.

HOB-8/2016. sz. ülés
(HOB-47/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2016. május 25-én, szerdán, 13 óra 10 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A határon lefolytatott menekültügyi eljárás széles körben való alkalmazhatóságának megvalósításához szükséges törvények módosításáról szóló T/10526. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A zaklató jellegű reklámterjesztés bírságotolthatósága érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/10644. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	8
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	<i>10</i>
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	<i>11</i>
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>21</i>
<i>Egyebek</i>	21
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. A határon lefolytatott menekültügyi eljárás széles körben való alkalmazhatóságának megvalósításához szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10526. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A zaklató jellegű reklámterjesztés bírságotolhatósága érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10644. szám)
(Novák Előd (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

Bíró Márk (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Ácsné Kovács Katalin, a bizottság titkárnője

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)

Novák Előd (Jobbik) országgyűlési képviselő

Jelenlévők

Dr. Kálmán Gergely főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy 6 fő személyesen van jelen, Ágh Pétert Firtl Mátyás helyettesíti, Bíró Márkot pedig Vas Imre, így 8 fővel a bizottság határozatképes. Megkezdjük munkánkat.

A napirend elfogadása

A napirendi javaslat szerint kell haladnunk. Megállapítom, hogy nincsen határozat-kiegészítési javaslatunk, így kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a napirendet. *(Dr. Vadai Ágnes felemeli az asztalon lévő egyik papírt: És ez micsoda? Ez nem javaslat?)*

LABAN JÁNOS főtanácsadó, a bizottság titkára: Az a következő ülésre esedékes.

ELNÖK: Igen. Van egy szabály, ahogy be kell nyújtani ezeket. Tehát a következő ülésen ezeket a napirend-kiegészítéseket természetesen meg tudjuk ítélni, de most csak a napirendi javaslat szerinti javaslatok vannak. Ki az, aki támogatja a napirendet? *(Szavazás.)* 7 fő. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A napirendet elfogadtuk. Így megkezdjük munkánkat.

A határon lefolytatott menekültügyi eljárás széles körben való alkalmazhatóságának megvalósításához szükséges törvények módosításáról szóló T/10526. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Köszöntöm a Belügyminisztérium képviselőjében Magyariné Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és Kálmán Gergely főosztályvezető-helyettes urat. Akkor megkezdjük a munkát.

Most a részletes vitát, mint kijelölt bizottság folytatjuk le a határon lefolytatott menekültügyi eljárás széles körben való alkalmazhatóságának megvalósításához szükséges törvények módosításáról. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdése a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Ki az, aki akar ebben nyilatkozni vagy hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem kíván senki hozzászólni, akkor kérdezem, hogy a bizottság megállapítja-e, hogy az előterjesztés megfelel a határozati házszabály 44. §-ának. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítottuk, hogy ez megfelel a részletes vita első szakasza szabályainak, így ezt a szakaszt lezárom.

Megnyitom a második szakaszt, amelyben a benyújtott módosító javaslatokról kell döntenünk a kiosztott háttéranyagnak megfelelően, ami remélem, mindenkinek rendelkezésére áll. Az első módosítás Z. Kárpát Dániel és Mirkóczki Ádám javaslata. Képviselő úr, öné a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nekem csak annyi megjegyzésem lenne, anélkül, hogy ismertetném a módosító indítványok tartalmát, hogy akármit képvisel a kormány vagy a minisztérium, egy nagyon rövid indoklást

szeretnék, ha igen, ha nem. Köszönöm, én nem rabolnám azzal az időt, hogy mindegyiknél külön ismertetem, hogy miről szól. Köszönöm.

ELNÖK: Mivel csak három van, ez nem annyira időt rabló, de az elsőről van szó. Ez azt mondja, hogy tesz egy olyan kitélt, hogy amennyiben valaki az országba történő belépéssel bűncselekményt vagy szabálysértést nem valósított meg. Tárcaálláspont vagy kormányálláspont lesz?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Igen. Mi a tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca álláspontja az, hogy nem támogatjuk. Tekintettel arra is, hogy úgy fogalmaz a szöveg, hogy Magyarországon jogszerűtlenül tartózkodó. Ha jogszerűtlenül tartózkodik Magyarországon valaki, akkor minimálisan szabálysértést elkövet. Tehát ezért nem tudjuk támogatni azt a kitélt, hogy sem szabálysértést, sem bűncselekményt nem valósít meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ez nem kapott többséget.

A 2. számú javaslat szintén Z. Kárpát Dániel és Mirkóczki Ádám módosítása. A tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca szintén nem támogatja, és akkor képviselő úr kérésének megfelelően mondanám az indokolást is.

Itt azt a szabályt, illetve azt a szövegrészt venné ki a javaslat, hogy ha a határtól számított 8 kilométeren belül elfogásra kerül a migráns, akkor mindenképpen visszaszállítom a zónába, és ott indul meg a gyorsított eljárás. Ha ezt a 8 kilométeres sávot kiveszem, akkor ez azt jelenti, hogy Magyarország teljes területére igaz lesz ez a szabály. Tehát ha Hegyeshalomban, Miskolcon vagy Budapesten kerül rendőrkezésre az illegálisan itt tartózkodó, akkor is minden esetben vissza kellene vinnem a határzónába, és nem indíthatnám meg ellene az idegenrendészeti eljárást, hanem miután visszaszállítottam a határzónába, az ott lévő pontokon nyújthatná be a kérelmét, illetve ott kerülne sor a személyazonosság megállapítására.

Ez viszont azt jelentené, hogy a rendőrség létszámát szinte meg kellene duplázni és a járművek számát is, hiszen mást se csinálnánk, mint az ország belsejében elfogottakat szállítanánk vissza a határzónába.

Szeretném hozzátenni, hogy 8 kilométeren belül az illegálisan belépettek több mint 90 százalékát a rendőrség megállítja és feltartóztatja, ezért a 8 kilométer. Köszönöm.

ELNÖK: Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Csak egy nagyon rövid kérdés, ez még számomra nem teljesen világos. Mi történik akkor, ha 9 kilométerre történik az elfogás?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Természetesen valahol meg kellett húzni a határt. A gyakorlati tapasztalatok alapján került sor a 8 kilométer meghatározására. Ha 9 kilométer, akkor előállítja a rendőrség és az idegenrendészeti eljárás meg fog kezdődni, de nem szállítja vissza a zónába. Köszönöm.

ELNÖK: De vissza is szállíthatja éppen, nem? Vagy az döntés kérdése?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem. Hogyha a 8 kilométeres szabály marad, akkor csak a 8 kilométeren belül elfogottakat fogja visszakísérni a zónába. Egyébként a BÁH megfelelő hatóságához szállítja és megkezdődik az idegenrendészeti eljárás.

ELNÖK: Értem. Akkor már csak azt kérdezném meg, hogy miért pont 8 kilométer?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Mint ahogy az imént említettem, a gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy 8 kilométeren belül a határt illegálisan átlépők több mint 90 százalékát a rendőrség feltartóztatja. Tehát egyszerűen a gyakorlat ezt mutatja.

ELNÖK: Értem.

DR. VADAI ÁGNES (független): Odamentek, megnézték, 8 kilométer volt. Nem 9, nem 10, 8 kilométer, Ugye? *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Igen.)* Na, tessék, én értem, amit mondott.

ELNÖK: Én minden mondatot és szót értek belőle, de olyan mértékben életszerűtlen, hogy kizárólag tájékozatlan ellenzéki képviselők nem akadnak fenn ezen. Azt teljesen kizártnak tartom, hogy a rendőrség olyan statisztikát vezessen, hogy az illetőket a határtól hány kilométerre fogták el. Van ilyen statisztika?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Van erről statisztika.

ELNÖK: Hogy hány kilométeren belül fogták el? *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Igen.)* Nyilván megjelölik a helyszínt, értem. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Így van.)* És ez pont 8 kilométer volt?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az átlag. Tehát ez nem azt jelenti, hogy mindenkit 8 kilométerre vagy mindenkit 7 kilométer 500 méterre fognak el, hanem ha átlagot számolok, akkor egy 8 kilométeres sáv jön ki.

ELNÖK: Jó. Van-e valaki, aki még hozzá kíván szólni a vitához? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Nem kapott többséget.

Z. Kárpát Dániel és Mirkóczki Ádám következő és egyben utolsó módosító javaslatáról kell döntenünk. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, az indoklás az előzőekben elhangzott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ez sem kapott többséget.

Tisztelt Bizottság! A részletes vitának ezt a szakaszát lezárom. A tárcának köszönöm a jelenléte.

Tisztelt Bizottság! Elfogadjuk-e a döntéseinknek megfelelően és benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 1 nem. Benyújtjuk a részletes vitát lezáró bizottsági jelentést.

Arról kell még döntenünk, hogy állítunk-e bizottsági előadót. Vas Imre személyében javaslatot teszek a bizottsági előadó állítására. *(Dr. Vadai Ágnes: A reneszánsz ember a bizottságban.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk. Tehát akkor Vas Imre lesz a bizottság előadója.

Tisztelt Bizottság! A következő az önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről szóló döntés. *(Dr. Vadai Ágnes távozik az ülésteremből.)* Vizontlátásra, képviselő asszony!

A zaklató jellegű reklámterjesztés bírságotlathatósága érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/10644. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Novák Előd képviselőtársunk önálló indítványa következik. Kijelölt bizottságként kell döntenünk a tárgysorozatba vételéről. Novák Előd most nincs itt, de az előterjesztő hiányában is le tudjuk folytatni ezt az eljárást. *(Ácsné Kovács Katalin: Mindjárt itt van Novák Előd képviselő úr.)* Akkor megvárjuk a kvázi alelnökjelölt urat. *(Derültség.)*

Addig pedig a következőt szeretném mondani a tisztelt bizottsági tagoknak, csak azért, hogy könnyű legyen az élet. *(Megérkezik az ülésre Novák Előd.)* Képviselő úr, isten hozta, foglaljon helyet!

Tisztelt Bizottság! Az Alaptörvény módosítása a terrorvészhelyzet különleges jogrendi helyzet kapcsán nyilvánvaló, hogy nagy kétharmadot igénylő kérdés. A Jobbik és az LMP jelezte, hogy a támogatásukat ahhoz kötik, hogy a Nemzetbiztonsági és a Honvédelmi bizottság egy zárt együttes ülést tartson, nevezetesen a honvédelmi miniszter előterjesztésében hallgatjuk meg azt, hogy melyek azok a helyzetek, amelyek miatt úgy gondolja a honvédelmi tárca, hogy a teljes körű terrorhelyzet-ellenes intézkedéseket a terrorvészhelyzet különleges jogrendi helyzetben lehet csak megcsinálni, hogyha ez nincs benne az Alaptörvényben, akkor sérülhetnek a biztonsághoz fűződő érdekeink.

Miután 7-én lesz a szavazás erről, ezért előtte kellene ezt az együttes bizottsági ülést megtartanunk, és ehhez szükséges az is, hogy ott legyen a honvédelmi miniszter, miután ezt kérte az LMP, hogy legyen ott a honvédelmi miniszter és az összes szolgálati vezető. Ha minden igaz, akkor ez jövő hét pénteken lehetséges, 3-án. Tehát mindenkit arra kérnék, hogy arra készüljön, hogy jövő hét pénteken, 3-án egy zárt együttes bizottsági ülést tartunk, ahol a megválasztott képviselők vannak jelen. Tehát én majd arra teszek javaslatot Molnár elnöktársamnak, hogy miután ez abszolút jogi, politikai kérdés, hogy a parlamenti képviselők és a legszükségesebb munkatársak

legyenek jelen. Arról nem beszélve, hogy azért is szükségesnek tartom ezt, mert a legkevésbé akarnék bárkinek tippet adni arra nézve, hogy hol lehet esetleg olyan probléma, amelynek kapcsán a magyar hatóságok nem tudnak intézkedni, és erről kell meggyőzni az LMP képviselőit, úgyhogy pénteken bizottsági ülés lesz. Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Annyit pontosítanék, ahogy ön már most helyesen mondta, ez nem az LMP és a Jobbik közös kérése volt, hanem ez kizárólag az LMP kérése volt.

ELNÖK: A Jobbik intenzív helyeslésével, és a mi támogatásunkkal.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Mi nem kötöttük ilyen kritériumokhoz. Azzal én abszolút egyet tudok érteni, amit az LMP kért, csak mi nem szabtuk ilyen feltételt, hogyha ez nem történik meg, a támogatásunk vagy elutasításunk nem ettől függ.

ELNÖK: Igen, igen, ez igaz.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Az LMP konkrétan azt kérte, hogy a Belügyminisztérium által benyújtott terrorellenes csomag, plusz a jelenleg hatályban lévő öt különleges jogrend együttesen hol és milyen esetekben nem képes kezelni egy vélt vagy valós terrorfenyegetést, és nekik ez a konkrét kérésük. Hogy ha ők igazolva látják - most az LMP helyett beszélek -, hogy a BM terrorellenes csomagja és akármelyik különleges jogrend együttesen hiányosságot mutat valamilyen vélt vagy valós cselekmény kapcsán, akkor nyilván ők támogatni fogják, legalábbis ez volt az utolsó információm róla.

A Jobbik kizárólag a tartalom alapján fogja eldönteni, hogy támogatja-e vagy sem.

ELNÖK: Abszolút. Még csak annyit ehhez, hogy Mirkóczki Ádámnak igaza van. Mindnyájan azt mondtuk, az MSZP nem volt ott, tehát ők nem mondtak semmit, de mindenki azt mondta, hogy természetesen az ügy fontossága érdekében, ha egy ilyen együttes ülésre sor kerül, akkor arra nagyon szívesen eljönnek. De csak megjegyzem, hogy eddig minden ilyen típusú ülésen elmondta mind a BM, mind a Honvédelmi Minisztérium azokat az eseteket, amikre gondolnak, és mindegyik után az LMP azt mondta, hogy de ez valamiért nem teljes körű.

De erre kell egy kísérletet tenni, mert az ügy abszolút komoly és nyilvánvaló, hogy nem lehet félvállról venni. Az összes kompromisszum megszületett, nem tudunk mást csinálni, pénteken bizottsági ülést tartunk, kérem, hogy mindenki készüljön úgy, hogy pénteken bizottsági ülés lesz, közösen a Nemzetbiztonsági bizottsággal. Az a kérdés, hogy hol férünk el. *(Laban János: Ott.)* Jó. Mert az összes szolgálatot elhívjuk, tehát ott lesz az AH, ott lesz a KNBSZ, ott lesz az Információs Hivatal, a TEK, a BM és a HM. Tehát innentől kezdve már mindenki ott van, tehát az sem lesz, hogy valaki nem lett volna ott. Úgyhogy meglátjuk, pénteken bizottsági ülés, hogy tudjunk hétfőn dönteni.

Ez volt a szolgálati közlemény.

Tisztelt Bizottság! Köszöntöm Novák Előd képviselőtársunkat. Képviselőtársunk kezdeményezett egy törvényjavaslatot, amiben kijelölt bizottság vagyunk a tárgysorozatba vételt illetően. Ezért erről kell ma döntenünk. T/10644. számon van a törvényjavaslat, amelynek a címe: a zaklató jellegű reklámterjesztés bírsághatósága érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásokról és a

szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló javaslat. Előterjesztőként kíván-e szóban kiegészítést tenni? (*Novák Előd: Igen.*) Öné a szó, képviselő úr!

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A madarak és fák napja alkalmából nyújtottam be ezt a törvényjavaslatot, hogy az ingatlantulajdonos tulajdonosi jogait gyakorolva, megtilthassa azt, hogy bizonyos fajta, általa nem rendelt és nem kért küldeményeket a postaládájában helyezzenek el. Ez jelenleg is gyakorlat, mármint az, hogy elvileg megtiltják, és kiteszi mondjuk azt a matricát, hogy reklámokat nem kérek vagy a Zöld válasznak azt a hasonló matricáját, hogy „Így védem a természetet”, azonban ezt hiába helyezik el, nincs semmilyen következménye sok esetben, büntetőjogi pedig semmiképpen. Nekünk pedig, mint Országgyűlésnek, felelősségünk az, hogy akár a szabálysértési törvény módosításával jogilag kikényszeríthető módon tegyük lehetővé a választópolgárok számára, hogy megtilthassák ezt.

Amennyiben a jól látható figyelmeztetés ellenére mégis megteszi ezt a terjesztő, pénzbírsággal is sújtható volna.

Hadd hozzak fel néhány érvet. A kéretlen és ezért jelentős részben olvasatlanul a kukába dobott kiadványok tetemes mennyiségű papírt igényelnek, melyek előállítás, később pedig hulladékkezelése jelentős környezetterheléssel jár, nem mellesleg a kéretlen reklámkiadványokkal teletömött postaládájában nem marad hely a fontos címzett küldeményeknek, és az is előfordul, hogy azokat véletlenül a szórólapokkal együtt kidobják.

A kéretlenül házhoz szállított szemét - ha fogalmazhatunk így - ráadásul felhívhatja a betörők figyelmét arra, hogy hol nincsenek éppen otthon, ez így nyár előtt azt gondolom, hogy egy különös szempont lehet, végül pedig a reklámhulladék elszállításának a költsége is az ingatlantulajdonosokat terheli, ismételten igazságtalan módon.

Ugyanez a helyzet egyébként a gépjárművek szélvédőjén elhelyezett, hirdetések tartalmazó kiadványokkal. Azt gondolom, hogy a gépjármű tulajdonosa vagy üzemben tartója, használója saját elhatározásból igénybe veheti hirdetési célokra, mondjuk egy reklámmatrica elhelyezésére, azonban rajta kívülálló személyek reklámcélú hirdetések a gépjárművön nem helyezhetnének el, hogyha elfogadnák a javaslatomat, akkor sem, ha ez a vezető által viszonylag könnyen eltávolítható. Nem várható el viszont ez esetben szerintem, hogy a postaládákhoz hasonlóan a gépjárműveken is tiltó feliratot helyezzenek el.

Ezért javaslom a szabálysértési törvény módosítását, és azt gondolom, hogy szakmailag indokolt, hogy a szabálysértési tényállás kapcsán az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozzon, mivel a bizonyítékok beszerzése, például a tettenérés, térfelügyelő kamera felvételének megtekintése, ez a rendőrhatalóság feladatkörébe tartozik, nekik van erre közvetlenül lehetőségük.

Végül a zárógondolat, hogy a javaslat bár nem tér ki az utcai szórólapozás tiltására, de azért mondjuk ki, hogy sok esetben az is zaklató jellegű és az is jelentős környezeti terheléssel jár, azonban ez már az állampolgárok felelőssége is, hogy elfogadják-e, és hová dobják a szórólapokat. Az azonban nem várható el, hogy valaki folyamatosan őrt álljon a postaládája mellett, azonban egy egyszerű matricával, ha ezt a tiltást megfogalmazza, akkor azt gondolom, hogy a szabálysértési törvény módosításával sokaknak segíthetnénk ezt az akaratát érvényre is juttatni.

Ezért kérem azt, hogy ha nem is ez az ország legnagyobb problémája, ezt nyilvánvalóan nem állítom, ki tudja, hogy ez mikor kerülhet - ha egyáltalán kerül - az

Országgyűlés plenáris ülésének napirendjére, de legalábbis mint szakbizottság, mondják ki, hogy egy ilyennek legalábbis úgy tárgysorozatba vételre van helye, leltárba vesszük, aztán ha odajut az Országgyűlés, hogy nem lesz jobb dolga, mondjuk nem lesz foci EB vagy olimpia, ami miatt most egy hónappal hamarabb a szokásosnál befejeződik az Országgyűlés, tehát egyszer akár még talán a plenáris ülés napirendjére is kerülhet. Önöktől csak annyit kérek, hogy egy gyors szavazással támogassák ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen, elnök úr.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

ELNÖK: Képviselő úr, az utóbbi megjegyzése kapcsán hadd mondjam el azt a jegyzőkönyv számára, hogy ön téved. Nyilván nem olvasta el a házszabályt. A házszabály főszabályként úgy rendelkezik, hogy az őszi ülészet szeptember 1-jén kezdődik és december 15-én ér véget, a tavaszi ülészet pedig február 1-jén kezdődik és június 15-én ér véget. Ez a főszabály. Tehát most véletlenül, lehet, hogy ez baj, hogy főszabályként végre egyszer normális időben fejeződik be a parlament, mert nyilván 13-án még szavazunk, de utána már úgy jön ki a naptár, hogy június 15-ével befejezi a parlament a működését. Megjegyzem: még utána is lesz parlamenti aktus, mert az elfogadott egyéni képviselői indítványok alapján történő törvénymódosításokat az előterjesztőnek hitelesítenie kell, és csak utána tud megjelenni a Közlönyben. Tehát még az a hét parlamenti törvényalkotási munkával telik el, ha nem is plenáris üléssel.

Én azon vagyok egyébként, hogy az élet rendes kerékvágásában inkább a főszabály érvényesüljön, és nekem mindig az volt a furcsa, hogy sosem a főszabály érvényesült, hanem mindig december 22-én, 23-án is kellett ülésezni, meg még július közepén is. De most teljesen véletlenül főszabály van, tehát most nem foci EB, nem tudom, micsoda, én frakcióvezetőként is azt a célt tűztem ki magam elé, hogy úgy kellene a parlamentet működtetni, hogy a főszabályok érvényesüljenek, vagy mondjuk azt, hogy szeptember 1-jétől december 31-ig, meg február 1-jétől július 30-áig tart a parlament. De ez nem jó szerintem, de most véletlenül tehát nem foci EB, nem más, hanem ez a főszabály a házszabályban.

Tehát csak ezt szerettem volna mondani, hogy ez mit sem von le abból a dologból, hogy a foci EB nagyon fontos esemény, nem beszélve az olimpiáról, és még számos egyéb társadalmi és sporteseményről.

Tisztelt Bizottság! Van-e, aki hozzá kíván szólni a vitához? Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden még egy kiegészítést, ahogy kampányidőszakban a politikai pártok vagy akár egyéni független jelöltek szóróanyagait, kampányanyagait is szabályozzák akár közintézményeknél, akár oktatási, egészségügyi, bármilyen hivatalos intézményeknél, hogy hol lehet és hol nem lehet, vagy kizárólag csak hová lehet elhelyezni ezeket a politikai kampányelemeket, ugyanúgy szerintem a civil szférában is lehet helye annak, hogy valamilyen kritériumot felállítsunk, akár büntetőjogi vagy bármilyen más szankciós felelősség terhére.

Én azt gondolom, hogy annak ellenérve, hogy a plenárison ezt tárgyaljuk, nincs. Én azt gondolom, hogy nagyon helyes egy ilyen apróságoknak tűnő, de a mindennapi életben nagyon sokakat zavaró tevékenységről beszélnünk és szabályoznunk, vagy hogy élhetőbbé tegyük a rendszert. Én mindenképpen arra biztatok mindenkit, függetlenül attól, hogy ki, mit ért ilyen tolakodó szórólap alatt, nem tudom, a hasamra ütök, valamilyen szektának a toborzólapját vagy épp egy üzletnek a katalógusát, én azt gondolom, hogy a plenárison nagyon szépen meg lehet ezt vitatni és körül lehet írni, hogy mettől meddig terjed vagy honnantól számít valami tolakodásnak. Én azt gondolom, hogy helyes lenne, ha a bizottság támogatná

és majdan a plenáris ülés előtt ezt részleteiben is ki tudnánk dolgozni közösen. Ha valami nem pártpolitikai ügy, akkor én azt gondolom, hogy ez a kérdés nem az. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Tisztelt Bizottság! Én három tárgykörben szeretnék hozzászólni. Az egyik a szabályozási szándék. Azzal én mélyen egyetértek, valóban meglehetősen zavaró, és tudjuk, hogy sokakat zavar is ez a mindenen túlterjeszkedő reklámdömping. Tehát a szabályozási cél az rendben van.

A szabályozás megfogalmazása azt gondolom, hogy nincsen rendben, sőt ilyen értelemben át kellene dolgozni ahhoz, hogy ezt lehessen tárgyalni, ugyanis van néhány olyan definíciós és egyéb probléma, ami miatt ezt nehéz értelmezni.

Az egyik az, hogy közismert az, hogy most már, miután a pusztai gazdasági reklámok és kereskedelmi reklámok taszítóak, ezért teljesen nyilvánvaló, hogy ilyen kiadvány van, de három celeb, két pucér nő és akkor már nem minősül gazdasági reklámnak, mert ez itt definiálatlan, hogy az minősül papíralapú gazdasági reklámtevékenység érdekében végzett reklámozatásnak, hogyha a tartalom 50 százaléka reklám? Vagy a 30 százaléka? Arról nem beszélve, hogy ehhez a szabályozáshoz pillanatok alatt lehet alkalmazkodni, mert kvázi reklámcikket íratok egy kiadványba, hosszadalmasabb, de alkalmasan választott három fotóval ott van a reklám is, és egyébként egy fogorvos beszél arról, hogy a fogszuvasodás az milyen nagy probléma. De nyilvánvaló, hogy Amodentet vagy nem tudom, mit, Elmexet reklámoz a cucc, de egyébként már nem reklám, mert egy fogorvos beszél a caries ügyeiről.

Tehát itt egy komoly definíciós kérdés van, hogy mi minősül gazdasági tevékenységnek, és hogy próbáljuk ezt megfogni. Ezért ilyen értelemben szerintem a szöveg mindenképpen átdolgozandó, ez a második megjegyzésem.

A harmadik, hogy itt van viszont egy elvi problémám, ami viszont egy ilyen, nem mondanám azt, hogy értékválasztás, hanem inkább egy gondolkodásbeli eltérés. Én nagyobb híve vagyok annak, hogy gazdasági eszközökkel szankcionáljunk különböző cselekedeteket, minthogy büntetőeszközökkel. A szabálysértés, a büntetőeljárás az ilyesmi. Hogy is mondjam, számomra az jobban kezelhető, hogyha azt mondjuk, hogy aki ilyen kiadványt ad ki, annak - és most csak a hasamra ütök - be kell fizetnie a madarak és fák alapítványába mondjuk ívenként, hogy valami definíciószerűt is mondjak, 100 ezer forintot. Mert azt könnyen lehet ellenőrizni, mert ott van a kiadvány a postaládában. Valaki csak lesz, aki elmegy a hatósághoz, és azt mondja, hogy itt van egy kiadvány, ezt nézzék meg, felelős kiadó, stb., vagy - és ez nagyon fontos - pedig annak a terméknek az előállítója, akinek az érdekében reklámoznak. Kimegy a hatóság, megnézi, hogy be van-e fizetve ívenként a 100 ezer forint, hol nyomták, mert annak is rajta kell lenni, ha nincs, megbüntetik, és majd befizetik a pénzt.

A bizonyítás sokkal egyszerűbb, mert nem kell tetten érni senkit, mert effektív beviszem a cuccot, és akkor már csak azt kell megnézni, hogy melyik az a hatóság, a fogyasztóvédelem, vagy nem tudom kicsoda, aki ebben az ügyben el tud járni, és akkor nem plusz állami kiadás lesz, mert akármilyen büntetési eljárásban gondolkodunk, az mindig állami kiadással jár és nem bevétellel. Majd ha egyszer megváltoztatjuk a szemléletünket és azt mondjuk, hogy a büntetésben meg a szabálysértési eljárásban két pénzt kell kifizetni, az egyik az a tényleges költségek megfizetése az államigazgatási kiadások esetén, a másik meg a büntetés, akkor ez már bevétellel jár. Hozzáteszem, hogy az viszont az állami kiadások ismeretében meghökkentő lehet, mert akkor egy bliccelésről kiderül, hogy a büntetés 5000 forint,

az eljárási költség pedig 85 ezer. Tehát az nem áll arányban egymással, ezt én elismerem, tehát ez egyéb problémát vet fel.

De én az előterjesztő - hogy is mondjam - szándékát messzemenőig támogatom, és jobban támogatnám, mondom még egyszer, ha nem büntetőeszközökkel és szabálysértési eszközökkel, hanem valamifajta illeték-, adó- vagy járulékfizetési kötelezettséggel a kiadványt előállítót vagy a reklámoztatót sújtánám, akár áruházzal van szó, akár termékről.

De mondom: egyébként azzal pedig maximálisan egyetértek, hogy néha az irreális és az abszurditásig fokozzák a reklámtevékenységet, már nyilvánvalóan értelmetlenül, tehát ezt valahogy abba kellene hagyni vagy korlátozni kellene. Ezt szerettem volna elmondani.

Ki az, aki még szólni kíván? *(Nincs jelzés.)* Képviselőtársam!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Még nem is zárszónak mondanám, mert én megadnám önöknek a lehetőséget, hogyha esetleg valami olyat mondanék, amire szeretnének reagálni, tudom, milyen érzés az, amikor a zárszóval egy kicsit visszaél az előterjesztő vagy a kormány képviselője, tehát nyugodtan szóljanak még utána hozzá.

ELNÖK: Ezt mi fel sem tételeztük.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Megadom a lehetőséget, de azért abban először is elnök úrnak igazat adnék, főszabály szerint nem kellene, hogy az Országgyűlés ülésezzen júliusban, de abban is igaza volt, hogy a gyakorlat, ami ennél fontosabb, az az, hogy szokott ülésezni júliusban az Országgyűlés, most pedig már június 13-a után nem fog. Azt gondolom, hogy nem véletlenül, a foci EB miatt. *(Derűtség.)*

Viszont ennél lényegesebb az érdemi hozzászólásuk, amit szeretnék elnök úrnak is megköszönni.

ELNÖK: Én szívesen vettem volna, hogyha az új Fidesz-frakcióvezető személyén keresztül tárgyalja ezt az eseményt, és nem például a foci EB kapcsán, de ez majd akkor derül ki, hogy 2017 nyarán, emlékezzünk vissza, befejezzük-e júniusban. Én szeretném befejezni. *(Novák Előd: Rendben.)* Tényleg, tehát ez teljesen abszurditás. Egyébként önnek igaza van, amióta képviselő vagyok, alig emlékszem olyan ülésszakra, ahol olyan év biztos nem volt, ahol mind a kétszer, a tavaszt és az őszt rendben fejeztük volna be, és arra is alig emlékszem, hogy akár a felét rendben fejeztük volna be. Úgyhogy abszolút igaza van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Jó. Ráadásul külön köszönöm itt, a Honvédelmi bizottság előtt, hogy júliusban nem ülésezik az Országgyűlés, mert így legalább el tudok menni honvédségi alapkiképzésre a július folyamán, úgyhogy abszolút nincs közöttünk ebben vita.

ELNÖK: Hol lesz?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A Budapest Helyőrség Dandárhoz kaptam behívót.

ELNÖK: Szívesen szervezünk kihelyezett bizottsági ülést. *(Derűtség.)* Novák honvéd, harchoz! *(Derűtség.)*

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Így is félek már, hogy addigra a büntetőszázadban leszek, mire önök odaérnek. *(Derültség.)*

ELNÖK: Természetesen a Magyar Honvéd teljes újságírói gárdáját és a fotósok hadát is odavisszük, amint állig sárosan... *(Derültség.)*

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Mirkóczki Ádám képviselőtársamnak abban igazat kell adnom, valahogy úgy fogalmazott, hogy ez egy ilyen kis javaslat bár, de élhetőbbé tenné az országunkat, és ez nem egy pártpolitikai, valóban nem pártpolitikai javaslat. Nem a Jobbik programjából vettem ki ezt a javaslatot, hanem azért, mert személy szerint van bennem egy olyan természetvédelem iránti és az állampolgárok tulajdonjogával kapcsolatos önrendelkezés érvényesítésére vonatkozó javaslat, amit párthovatartozásra való tekintet nélkül szerintem sokan vallanak. De talán az sem véletlen, hogy ezzel a javaslatommal egyetlenegy médium foglalkozott saját indíttatásából, a parlament honlapján megtalálva ezt a javaslatot, és ez pedig a Népszabadság volt, mely egy nagy cikkben ezt lehozta.

Tehát szerintem ez is annak a bizonyítéka, hogy ne politizáljuk túl ezt a dolgot.

Én nagyon köszönöm elnök úrnak, hogy ilyen érdemben reagált, örülök, hogy a szabályozási céllal egyetértett, és a másik kettő esetében, amivel nem értett egyet, az a jó hírem van, hogy egyben tudok önnek igazat adni, és az szerencsére módosítható is, a másikban szerintem tévedésben van és félreértett valamit.

Ugyanis amit el tudok fogadni az ön részéről kritikaként, hogy esetleg néhány definíciót nem tart elegendőnek. Az a jó hírem van, hogy amennyiben önök megszavazzák a tárgysorozatba vételt, ez egy módosító javaslattal javítható. Tehát amennyiben azt gondolja, hogy a szabálysértési törvénybe nem elégséges egy olyan megfogalmazás bevétele, hogy gazdasági reklámtevékenység érdekében előállított papíralapú kiadvány, hanem belemenne még akár ilyen százalékokba is, ami egyébként szerintem nem odavaló, nem lenne koherens a szabálysértési törvény, ha elmennénk olyan százalékok irányába, hogy egy lapban mennyi lehet a bulvárhír és mennyi a gazdasági reklám, de ha szükségesnek tartja az Országgyűlés többsége, ám legyen. Tehát a definíciót lehet változtatni.

Amiben viszont tévedésben van, elnök úr, az az, hogy ez a javaslat nem pénzt akar csinálni, már bocsánat, de ezt egy kicsit olyan fideszes hozzáállásnak éreztem, hogy rögtön azt nézte, hogy az állampolgárok tulajdonjogával kapcsolatos önrendelkezés helyett hogyan tudnak önök ebből egy kis pénzt kihozni.

Most nem erről van szó! Az állampolgárok el szeretnék dönteni, hogy meg akarják ezt kapni vagy nem. Itt ez a kérdés, és ha ön ezt újabb járulékkal, adóval, büntetéssel, valamivel sújtja, akkor lehet, hogy kevesebb lesz az olyan előállított kiadvány, aminek a választópolgárok egy jelentős része örül. Tehát ne tiltsa meg, ne lehetetlenítse el adott esetben a nyomtatott alapú papírkiadványokat sem, én azt gondolom, tehát nem helyes az, hogyha ezt bünteti ilyen értelemben, illetve amennyire kell büntetni természetvédelmi célból, annyira van is: környezetvédelmi termékdíj, van eleve egy világrekord áfa, tehát azért mi kell még?

De eleve ne úgy közelítsük meg, hogy ezt mindenképpen még pluszban büntetni és ellehetetleníteni kell, hanem úgy kellene szerintem megközelíteni, hogy a választópolgár eldönthesse, hogy szeretne a postaládájába ilyen reklámokat kapni vagy ezt szemétnek tekinti. És ezt ilyen értelemben nem lehet általánosan, egy általános járulékkal előmozdítani.

Úgyhogy én ennek a megfontolására kérem elnök urat, hogy fogadja el, hogy most adjuk meg a választópolgároknak azt a lehetőséget, a lakóknak, a

tulajdonosoknak, hogy eldönthessék, hogy a postaládájukba ezt szeretnék-e vagy nem szeretnék.

S végül örülök, hogy azt megemlítette, hogy vannak, akik az értelmetlenségig fokozzák a reklámot. Én mondjuk sokszor már a kormánypropaganda kapcsán érzem ezt, a rezsicsökkentésről, meg már mi mindenről hallottunk, már a csapból is az folyt, tehát azért néha érzi ezt így az ember, örülök, ha elnök úrban is van néhány, nyilván most nem várom el, hogy a saját kampányukat így megítélje, de hogy elvi szinten lehet olyan, amit már valaki túltol. Én is azt gondolom, hogy lehetnek ilyen reklámok, amit túltolnak.

A záró érvem pedig, mert eszembe jutott, hogy azért lehet, hogy itt valamiféle multinacionális érdekek való megfelelési kényszerben nem támogatná a javaslatomat. Bocsánat, ez szerintem még az ő érdekeiket is szolgálja. Ugyanis jelenleg, ha oda is bedobják, akik ezt kifejezetten tiltják, ott szerintem nemhogy haszna nem lesz a multinacionális cégnek, mert jellemzően azok hirdetnek azért ilyen papíralapú kiadványokban tömegesen, nemhogy haszna nem lesz számukra, de kifejezetten kontraproduktív lehet, hiszen aki kifejezetten megtiltotta és mégis megkapja, mondjuk azt a Tesco-újságot, azt gondolom, hogy az egy kifejezett ellenérzéssel lesz. Most nem a kézbesítő srác ellen, hanem amit megkap, amit a kezébe fog érzelmileg, az ellen, a Tesco ellen.

Tehát én azt mondom, azt merem állítani, hogy még a multinacionális cégeknek is lehet érdekük az, hogy célzottabban jusson el, és ne állítsanak elő drága pénzért, világrekord áfával és környezetvédelmi termékdíjjal sújtott papíralapú kiadványokat, úgy, hogy az nemhogy hasznot nem hajt számukra, de még kifejezetten kontraproduktív is lehet a reklámozott vállalkozással szemben.

Én mindezek miatt kérem a javaslatunk tárgysorozatba vételét, és akkor lesz lehetőség módosító javaslattal esetleg a definíciókat pontosítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Van-e más hozzászóló? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Én elfogadom, hogy ebben nem értünk egyet. Én minden esetben, ha szabálysértésben gondolkodunk, mondom, dacára annak, hogy nem szeretnék kriminalizálni feleslegesen különböző cselekményeket, és más ágon gondolkodom, az egy félreértés, nem mindenáron pénzt akarok beszédni, hanem én az olcsó államban hiszek, és az olcsó államnak sajátos jellemzője, hogy csak a legszükségesebb szabályozási területeken lép fel, mert minden szabályozási terület, ahol fellép, az szükségszerűen költség. Az olcsó államot lehetetlen úgy előállítani, hogy egyébként teljesen túlszabályozzuk az életünket, Magyarországon ez teljesen általános, ilyen szabályozási illúzió van, és olyan kérdéseket szabályozunk, ahol teljesen nyilvánvaló, hogy pénzünk, energiánk, lehetőségünk és eljárásunk sincs a szabályok betartására. Ha olyan helyen hozunk szabályokat, az szükségszerűen abba az irányba tolja el az embereket, hogy nem lesznek szabálykövetők, és a normakövetés egyébként is alacsony szintű Magyarországon. Ha minél több követhetetlen normát hozunk, annál inkább már nem lesznek érzékenyek az emberek arra, hogy normát kövessenek.

Én ezért mondtam azt, hogy ha már ilyen körben gondolkodunk, akkor igazából ez a szabálysértés most azt bünteti, aki elhelyezi. Tehát ez azt jelenti, hogy azt a diákszövetkezeti munkást, azt a postást, azt a terjesztőt, aki szerencsétlen meg akar élni, és neki kezébe nyomnak egy köteg valamit, és azt mondják, hogy dobja be a postaládákba, őt büntetjük, miközben ő a legutolsó láncszem az egész végrehajtási láncban. Azokat kellene büntetni vagy valamilyen módon már megfogni, akiknek az érdekében végzik el ezt a tevékenységet.

Én értem, hogy az osztályharc az fokozódik és minden egyes kérdésben kell politikai pikírtséget elhelyezni, most ettől eltekintek. Bár tudnék ilyen hülyeségeket

mondani, követve az előterjesztő példáját, hogy látszik, hogy az előterjesztő az egyszerű munkásokat és a postai kézbesítőket akarja fülön csípni és nem a Tescót, tehát ezzel is egyébként a multinacionális cégek szekerét tolja, de inkább azt mondanám, hogy amely kiadványt elhelyezték anélkül egyébként, hogy erre engedélyt adott volna, vagy ha ezt tiltja a tulajdonos, akkor nehogy már a szerencsétlen kézbesítőt büntessük, hanem büntessük azt, aki a reklámozgató. De igazából ő az ügy ura. Tehát ha Tesco-reklám van, az azért van, mert a Tesco megrendeli és nem azért, mert a kézbesítő ki akarja vinni.

Én csak ebbe az irányba akartam volna gondolkodni. De mondom még egyszer: itt most csak példaként mondtam azt, nemcsak definíciós problémák vannak ezzel a javaslattal, hogyha az eljárásokat nézzük, ennek az egésznek a bizonyíthatósága, az egésznek az államigazgatási rendbe való beillesztése rendkívül problematikus. És én egy csomó olyan területet látom az életnek, ahol jó lenne, ha lennének szabályok, de belátom, hogy rendkívül nehéz ezeket érvényesíteni, és egy csomó helyen inkább azt mondjuk, hogy az életnek vannak olyan velejárói, amelyek nekünk nem tetszenek, de hogyha mindent túlszabályozunk, akkor azzal nem leszünk beljebb, sokkal inkább minél többet markolunk, annál több minden csúszik ki a kezünkéből.

Itt a bizonyíthatóság egy alapvető probléma. Persze, a térfigyelő kamerákat fel lehet szerelni, csak legyen ember, aki azt figyeli, mert hogyha nem figyeli senki, akkor rendkívül nehéz belőni az egészet, az újabb apparátus, aki szervezett már ilyet, az tudja, hogy ez rendkívül nehézkes.

Úgyhogy én ezért minden szándékkal egyetértve, meg azt is tisztelve, hogy alapvetően ez egy szabadság kérdése, és van, aki ennek pedig örül, és tényleg van, ebben a javaslatban az általam elmondottak miatt tartózkodni fogok, mert a szabályozási céllal meg egyetérttek, hogy valahogy jó lenne ebben rendet vágni, de rendkívül nehéz.

Úgyhogy csak ezt szerettem volna elmondani. Képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm ezt a részletes hozzászólását, mert ez lényegében annak elismerése, hogy jól érveltem az előzőekben, az első felszólalásában elmondott érveit sikeresen cáfoltam, hiszen úgy érezte, hogy szükséges újabb érveket felhozni. Egy kicsit úgy éreztem most már, hogy a kákán is próbál csomót keresni. Mielőtt azonban itt, a honvédelmi bizottságban talán stílszerűen fogalmazhatok úgy, hogy az atombomba érvemet ledobom és megsemmisítem az ön érvelését, azelőtt azért szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a bizonyíthatóság nehézségére hivatkozva elutasítani egy jogos állampolgári igényt, ennyi erővel akkor a biciklilopást se szankcionálják - mondjuk önként most már az átlagos biciklilopás nem bűncselekmény, hanem csak szabálysértés, ilyen értelemben könnyen csökkentették a bűncselekmények számát -, akkor ennyi erővel az se legyen még szabálysértés sem, mert sok esetben úgyszólván mindig kamera, térfigyelő kamera minden bicikli mellett.

Most én nem azt mondom, hogy ez lesz a rendőrség legfontosabb feladata, de valahová emeljük be elvi szinten, hogy amit kiírunk a postaládára, az nem egy erkölcsi alapvetés, annál több. A törvény is kimondja, hogy igen, rendelkezessen a postaládája felől a tulajdonos. Mi ezt mondjuk ki most valahol. Ha önök tudnak jobb módot, mondjanak, de eddig nem mondtak, hogy hol tudjuk ezt kimondani.

Mi azt gondoljuk, hogy a szabálysértési törvényben lehet ezt egyértelműen deklarálni.

Másrészt ott is egy kicsit úgy éreztem, hogy csak fogást keres a javaslaton, hogy most pontosan kit büntessünk. Képviselő úr, lehet változtatni ezen a javaslaton, ha önök tárgysorozatba veszik és igennel szavaznak, hogy mást büntessünk. Én azt

gondolom, hogyha jól láthatóan feltüntetésre kerül egy postaládán, hogy oda nem kér valaki reklámkiadványt, akkor az nem jelent különösebb terhet a szórólapozó számára. Azt gondolom, mindannyian szórtunk már akár pártaktivistaként, akár diákmunkásként szórólapokat, tudjuk jól, hogy olyan túl sok leterhelő dolog szellemileg nincsen, tehát nyugodtan már csak érdekességként is nézzük a postaládákra írt neveket, egyéb feliratokat. Tehát ha az jól láthatóan, feltűnően ott van, ráadásul erre egy logó is kialakulhat, akkor azt látni fogjuk, hogy ez nem teher. Tehát ha valaki ennek ellenére is bedobja, az azt gondolom, hogy az igenis, egy rosszhiszemű eljárás.

Hogyha ezek után egyébként nehezedne a munka, és emiatt a piacon emelkednének a szórólapozásnak az óradíjai, akkor egyébként végső soron még jól is járna azt gondolom, a szórólapozó. De lehet módosítani a javaslatot, ha ön mégis azt gondolja, hogy azt kell büntetni, akinek az érdekében követték el, én ezt nem támogatom, mert ez azért egy nehezen bizonyítható dolog, hogy abban neki aztán felelőssége is van, hogyha valakinek a szórólapját dobálják be. Az elhíresült Kubatov-felvételben egy időközi pécsi kampány kapcsán láttunk már olyat, hogy a Fidesz hogyan élt vissza mondjuk azzal, hogy kampánycsendet sértett más nevében, hogyan dicsekedett el ezzel Kubatov Gábor. Most tudnánk mindenhol példákat hozni, bocsánat, most nem azért, hogy mindenképpen én is a Fideszen fogást találjak, de azt gondolom, hogy ez nem egy helyes gondolatmenet, egy újabb területen megteremteni ezt a gondolatot, hogy kinek az érdeke, és akkor azt büntetni. Aki az elkövető, azt kell szerintem büntetni.

És ígértem önnek egy atombomba érvet, ez pedig lényegében az az ellentmondás, amire szeretnék rávilágítani, hogy ön eredetileg azt mondta, hogy a szabályozási cél rendben van, majd a végén már nem találva más kifogást, végül is arra jutott, hogy még sincs rendben a szabályozási cél, hiszen gyakorlatilag azt mondja, hogy mégsem helyes az - az olcsó államra való hivatkozással -, hogy ez büntethető legyen. Tehát most vagy azt mondjuk, hogy rendben van, és ezzel foglalkozzon az állam valamilyen szinten, vagy nincs rendben, mert azt mondja, hogy ez nem egy olyan lényeges dolog, hogy emiatt az állam bármit költsön erre, akár rezsidíjat itt a parlamentben, hogy erről vitatkozzunk. Tehát ezt el kell dönten.

Ön azt mondta, hogy rendben van, ez egy jogos elvárás az állampolgárok részéről, azt mondta, hogy a cél rendben van. Akkor utána ne mondja azt itt az érvelésének a végén, az olcsó államra való hivatkozással, hogy ez mégis semmilyen megközelítéssel nem támogatható, hogy ebben állami feladat legyen. Egyébként túl nagy állami feladat szerintem nincs, túl sok szabálysértési eljárás szerintem emiatt nem fog indulni, de komolyabban fogják venni a szórólapterjesztők, és egyébként is, ha mégis megsértené valaki, nem hiszem, hogy a rendőrséghez fognak túl sokan szaladni egy ilyen feljelentéssel. Egy-két szimbolikus eljárás lehet, hogy lesz, de nem hiszem, hogy ez az államot leterhelné.

Tehát én éppen ezért kérem, hogyha kimondta kezdetben, hogy a szabályozási cél rendben van, akkor ehhez tartva magát, kérem, hogy legyenek olyan nagyvonalúak egyébként, mint ahogy volt már a tisztelt bizottság nem is olyan régen, néhány hónapja, talán Mirkóczki Ádám képviselőtársamnak egy önálló indítványát elfogadták, tárgysorozatba vételre javasolták, illetve meg is szavazta a bizottság a tárgysorozatba vételét, ugyanezt a nagyvonalúságot kérem önöktől, egy olyan javaslatban, ami aztán tényleg nem pártpolitikai. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy figyelemmel hallgattam az előterjesztő képviselő úr érvelését, és mindig szeretem azokat az érvelőket, akik önmagukat minősítik, meglehetősen jól. Tehát az mindig külön élmény, amikor valaki kijelenti,

hogy nekem igazam van, sőt én legyőztem az érveimmel önt, mert egyébként az önmagunk dicsérete annyira fontos dolog, hogy másra nem szabad rábízni. Ezért aztán helyes, hogyha az ember ezeket a feladatokat mindjárt a felszólaláskor is elvégzi. Engem ez csak szórakoztat, tehát egyáltalán nem tartom bántónak.

Természetesen én a világot sokkal tarkábbnak látom, mint ami a képviselő úr előadásából kitűnt, mert hogyha van egy szabályozási cél, azt az állam számtalan eszközzel elérheti. A büntethetővé nyilvánítása valaminek az csak az egyik lehetséges eszköz, de az állam egyébként számtalan célt szabályoz, ösztönöz, ellenőszönzőket épít be a működésbe, ezek lehetnek pénzügyiek, adminisztrációsak, stb. Ha erről akar valamifajta betekintést, akkor nézze át azt a néhány tízezer oldalnyi anyagot, amit az uborkák szabályozásával kapcsolatban az Unió előállított. Csak azért, hogy nehogy véletlenül ilyen belpolitikai konnotációja legyen, ott aztán a hajlásszög, a szín, a vastagság, minden volt, és erre egyébként rengeteget költött el az Unió. Pont azért küzdök az olcsó államért, meg az olcsó adminisztrációért, mert mélységesen - hogy is mondjam - felháborít és minden ellenérzésemet kiváltja az a fajta gondolkodás és mentalitás, ami az Uniót jellemzi ezen a téren.

Ezért én magam sokkal inkább itthon is annak vagyok a híve, hogyha lehet, akkor a szabályozásban a józan ész is használjuk, mert ettől még, talán ön is bizonyára hallotta azt a szólásmondást, hogy a pokolhoz vezető út is a jó szándék köveivel van kirakva. Ebben az esetben, hogyha egy céllal, egy szabályozási céllal egyet is értek, ha az adott eszközzel természetesen nem értek egyet, az nem jelenti azt, hogy cáfolom önmagam, hanem csak annyit jelent, hogy önnel szemben lényegesen tarkábbnak látom a szabályozás világát és a lehetséges eszközöket.

Bár ha ön kijelentette, hogy atombombát dobott le, azt sajnós, elfelejtettem észrevenni, hogy melyik volt az a hihetetlen fontosságú érve, ami itt felrobbanva kisöpörte az ész világát és átvette az uralmat minden gondolat fölött, mert az atombomba egy ilyen jelentőségű ügy lenne. Én továbbra is szerényen csak annyit mondok, hogy értem a szabályozási szándékot, még egyet is értenék vele, azt, amit ön ezzel kapcsolatban megfogalmazott, az szerintem számos pontból - hogy is mondjam - nem is hogy vitatható, hanem nem jó. Ebből csak néhányat mondtam el, mert nem akartam a teljes spektrummal fárasztani, de ez nem jelenti azt, hogy mindig más érvekhez fordulok, csak biztosan ismeri azt a közkeletű szólásmondást is, hogy ezer oka van annak, hogy a faluban nem harangoznak, mindjárt az, hogy nincs harang. (*Derültség.*) De ettől függetlenül még lehet, hogy templom sincs benne, meg a falunak lakói sincsenek, meg egyébként mindenki süket, stb.

Tehát rengeteg dolog van, tehát a vicc csak ilyen egyszerűen mutatja be, hogy milyen tarka a világ.

Úgyhogy én csak annyit mondok, hogy bizonyára még fogunk ezzel a kérdéssel találkozni. Így ebben a formában én csak tartózkodni szeretnék, mert jelezni szeretném, hogy nem arról van szó, hogy ez egy rossz szabályozási terület vagy szándék, sőt, mondom: az pedig külön elgondolkodtató, hogy ezt valóban úgy kellene szabályozni, hogy megadjuk az embereknek azt a szabadságot, hogy választhasson aközött, hogy ő akar ilyet kapni vagy nem akar. Ha nem akar, akkor ezt az akaratot valamilyen módon tudjuk érvényre juttatni.

Megjegyzem: postaládát sem kell felszerelni egyébként, mert ilyen előírás sincsen. Tehát hogyha valaki nagyon nem akar ilyet kapni, akkor fogja magát és leszereli a postaládáját. Számos ilyen ismerősöm van, és a hivatalos értesítésekért pedig bemegy a postára.

Tehát nem bonyolult ez az eszköz, de ez is egy fontos szempont, hogy vannak azonban olyanok, akik szeretnek ilyeneket kapni és effektív olvasgatják.

Az, hogy ennek a javaslatnak a támogatása vagy az elutasítása a multibarátság vagy a multipártiság szemüvegén keresztül nézhető, hát hogyan lenne nézhető, bár szeretném felhívni a figyelmét, hogy szegény Kovács bácsi, aki ott lakik a másik utcában, és egy egyszerű suszter - ma még van ilyen foglalkozás -, ő egy gépelt lapon szokta bedobni a postaládába azt, hogy Kovács suszter vagyok, utca, házsám, ha rossz a cipője, ne dobja ki, hozza el hozzám, olesón megjavítom. Na most, őt is sújtja ez, de ő nem multi, biztosan tudom, hogy nem multi és nem a Tescónak és a Mister Minitnek az ügynöke, de ő is szokta ott szórólapozni magát. Tehát a szórólap nagyon sok minden, azt biztosan ön is tudja, nemcsak a multik, hanem a CBA-tól kezdve a Reálon át a Profiig, tehát azok, akik nem a multikhoz tartoznak és szórnak, a termékkereskedőkről nem beszélve, sőt még nálunk szokott az a jóember is szórólapozni, aki tollat vásárol fel, ő végképp nem multi, és őt is sújtaná ez a dolog, a fene tudja.

Tehát ez egy vitatéma, majd még folytassuk le szerintem, most azt mondom, hogy itt tartózkodni szeretnék, hogyha lehetne ennek a tárgysorozatba vételénél.

Van-e még valaki, aki hozzá szeretne szólni? Természetesen megadom a szót, és utána akkor szavazunk, mert ha ezt így folytatjuk, akkor lecsúszunk a Jobbik elnökválasztásáról, mert addig itt leszünk, bár az csak hónapok múlva lesz. Öné a szó!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Még a héten lesz, elnök úr, megnyugtatom. Viszont ennél lényegesebb, és bár kétségkívül... *(Dr. Vas Imre: A szocialistáknál lesz később.)*

ELNÖK: Ó, összekevertem a szocikkal. Az lesz később. *(Derültség.)*

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ... szórakoztató előadását örömmel hallgattam, de tényleg nem kívánom hosszúra nyújtani a szót és elterelni a javaslat lényegéről a figyelmet, szeretném azt mondani, hogy örülök, hogy például önmagát is meggyőzve, végül arra az álláspontra látszik helyezkedni, hogy...

ELNÖK: Hogy tartózkodok.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ... hogy úgymond ne tiltsuk be, lehetetlenítsük el egy újabb büntetéssel a nyomtatott reklámkiadványokat, hanem tegyük lehetővé az embereknek a választást, mert van, főleg vidéken, nagyobb arányban örülnek az emberek annak, hogyha kapnak valamilyen kiadványt, amit adott esetben akár más célra is felhasználhatnak, túl azon, hogy átlapoznak.

ELNÖK: Sőt szeretik egyébként, mert gyűjtősnak használják.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A záró érvem pedig az, lelőve még egy poént, hogy ezt a javaslatot nem először nyújtom be, és amikor legutóbb benyújtottam ennek a bizottságnak az előző ciklusban, mert azért ciklusonként egyszer szeretném ezt benyújtani, egészen addig, amíg ez meg nem valósul, amíg erre lesz lehetőségem. Ugyanis a Kocsis Máté elnökölte bizottság ezt akkor azzal ütötte el, hogy ők is maximálisan egyetértenek a céllal, de ezt máshol, ő azt mondta, hogy az önkormányzatokban kell szabályozni.

Most találja ki, elnök úr, hogy akár a Kocsis Máté vezette önkormányzat szabályozta-e az elmúlt évek elteltével ezt a kérdést? Nem. Ő sem, máshol sem. Én azt gondolom, hogy mivel ezért ez egy országos feladatkör, nem helyi specifikum ennek az ügynek a kérdése, ezért szerintem ezt országos törvényben kellene szabályozni.

Annak azért zárásként mindenképpen örülök, hogy a problémát azért elismerik. Kezdetben a Jobbik által felvetett problémákra általában az volt a válasz, hogy ez nem is létezik, most már örülök, hogy átálltak arra, hogy a felvetés az annyiból helyes, hogy valóban van ilyen probléma. Most azt szokták mondani, most is azt mondta végül is elnök úr, hogy ilyen-olyan okok miatt, de a mi megoldási javaslatunk nem jó. Csakhogy ilyen esetben mindig az a mi nagy problémánk, hogy önöknek meg nincs megoldási javaslata.

Tehát én elfogadnám azt is, hogy ezt a Ptk.-ban szabályozzuk inkább, hogy ne a kézbesítőt, hanem a megrendelőt érje szankció, itt sok mindenben lehet változtatni, de önök nem nyújtanak be semmit itt az évek elteltével.

Tehát én ezért kérem, hogyha ezt most papírforma szerint persze, le is szavazzák, kérem, hogy ezt a javaslatomat tegyék magukévá, és akár egy-két éven belül, becsempészve egy nagyobb salátatörvénybe, vagy akár önálló javaslatként is - bármelyiknek örülök -, de kérem, hogy legyen egyszer ez egy kormánypárti előterjesztés, hogy lehessen ebből valami, még a Jobbik kormányra kerülése előtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mindenképpen, még a Jobbik kormányra kerülése előtt lesz ez valamifajta javaslat, még ha 2150-ig kell várni rá, de még akkor is előtte vagyunk, tehát ez nem gond. Egyébként méltányolhatná képviselőtársunk, hogy mennyire lojálisak vagyunk, hiszen most gondolja meg, hogy hogyan néz ki az a felvetése a Jobbik elnökválasztási kampányában, hogy Novák Előd nyilvánvalóan a Fidesz embere, hiszen a honvédelmi bizottság fideszes többsége tárgysorozatba vette egy javaslatát. *(Derültség.)* Pont az alelnökválasztás előtt. Ez nem lehet véletlen. Hogy védekezik ellene? Nem akartuk ilyen kellemetlen helyzetbe hozni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ezt önkritikának tekintem, hogy elnök úr is érzi, hogy mennyire ciki azért a Fidesszel kapcsolatba kerülni. Tehát ezt értékelem és a helyén kezelem.

ELNÖK: Hozzáteszem, hogy természetesen egy jobbikos politikus szempontjából mindenképpen. Megvallom, én sem hivatkoznék Fidesz-kongresszuson arra, hogy Novák Előd javaslatát vettem tárgysorozatba, inkább a tárgyról beszélnek, egyébként se szeretek személyekre hivatkozni. *(Derültség.)*

De akkor, ha megengedi, csak szavaznánk a dologról, és méltányolva a lelkesedését, hogy minden ciklusban ezek szerint egy ilyen szabályozással előáll, és nem szabad csüggedni. Van olyan, hogy egy javaslattal előáll az ember a '90-es évek elején, és máig nincs belőle semmi, változatlanul a képviselő tudomásul veszi, hogy a többiek meg nem támogatják.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Sőt, olyan példákat is tudna elnök úr mondani, hogy benyújtották ellenzékben, és még kormányon is leszavazzák. Ugye?

ELNÖK: Bizony! Ez előfordulhat, hogyne! *(Novák Előd: 5 százalékos áfa és társai, luxusmedence.)* A politikában ez természetesen előfordul, hiszen az a helyzet, hogy egy politikus helyes, hogyha az elveihez ragaszkodik, de az hülyeség, hogyha nem veszi észre, hogy adott esetben *(Novák Előd: Lett egy luxusmedencéje!)* valami kérdésben úgy megváltoztak a körülmények, hogy a korábban képviselt álláspont teljes baromság. Én jól emlékszem arra, a Jobbiknak a Magyar Gárdával kapcsolatos véleményére, ott nem egy, hanem olyan 4 vagy 5 száznyelvén fokos fordulat következett be, attól függ, hogy ki és hogyan beszélt a Magyar Gárdáról. De

kétségtelen, hogy még cukiságkampányban élen járó cicasimogató Magyar Gárdát nem találtak fel, de majd az is meglesz. De most szerintem hagyjuk abba itt, szavazzunk erről, mert ez napestig eltart.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 támogatja. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Nem vettük tárgysorozatba.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elnök úr, esetleg egy témafelelőst nem választanak ki, aki ezt vállalja, hogy benyújtja mondjuk két éven belül? *(Derültség.)*

ELNÖK: Az ön kenyerét elvenni? Ne vicceljen már! Bár arra tett felhívást, hogy tegyük magunkévá a javaslatát, de az nem fog menni, de - hogy is mondjam - ezzel a kérdéssel még biztosan fogunk találkozni. Köszönöm szépen. *(Novák Előd távozik az ülésteremből.)*

Egyebek

Tisztelt Bizottság! A helyzet az, hogy a következő ülésünkre kedden kerül sor, merthogy meg kell választani a Rendészeti Panasztestületbe egy tagot, akinek lejárt a mandátuma, Kozma Ákos, aki a Rendészeti Panasztestület elnökhelyettese, és nekünk javaslatot kell tennünk a parlament számára, akiről gyenge kétharmaddal, tehát kis kétharmaddal szavazunk. Most nem lehetne megcsinálni, mert 30-áig van kiírva az Igazságügyi bizottságnak az a pályázata, ami a jelölésről szól, elvileg civil szervezetek is, akik ezzel a kérdéssel foglalkoznak, tehetnek javaslatot. Ez együttes ülés lesz az Igazságügyi bizottsággal? *(Laban János: Nem.)* Külön-külön kell nekünk megtárgyalni a felmerülő javaslatokat, és utána pedig 3-án, pénteken a Nemzetbiztonsági bizottsággal ülünk. Úgyhogy ez a kedd rövid lesz szerintem. Nem lesz rövid? *(Laban János: A belügyminiszter beszámolója is lesz.)* Ja, a belügyminiszter beszámolója is lesz, akkor bocsánat, nem lesz rövid. Nyílt ülés lesz. *(Mirkóczki Ádám: Nem lehetne zárt?)* Mit? Hogy zárjuk be a Pintért és menjünk ki? *(Derültség.)* Jó. *(Mirkóczki Ádám: Nem lehetne zárt ülés?)*

Csináljuk ezt, Pintért bezárjuk, kimegyünk, lemegyünk kólázni, visszajövünk, ő addig elül itt az ásványvízzel, jó ötlet. *(Derültség. - Mirkóczki Ádám: Látom magam előtt a menetet.)* De az nem lehet zárt ülés, az fogalmilag képtelenség. Az abszurditás.

Mi lesz kedden? A szó Laban Jánosé, a bizottság főtanácsadójaé.

LABAN JÁNOS főtanácsadó, a bizottság titkára: A belügyminiszter éves beszámolójára kerül sor, a Rendészeti Panasztestület egy tagját kell megválasztani, illetve jelölnie a bizottságnak. Ezen kívül a bizottság számára készített más éves beszámolókra is sor kerülhet, ilyen például a Nemzeti Biztonsági Felügyelet 2015. évi beszámolója, ilyen lehet egyébként a Panasztestület éves beszámolója, valamint még egyéb éves beszámolóra is sor kerülhet. Ezek nem túl hosszúak egyébként.

ELNÖK: Egy fontos kérdés. Akkor, amikor az észak-kurdisztáni katonai akcióról döntöttünk vagy a részvételünkről, akkor volt egy olyan módosítás, ami azt mondta, hogy félévente be kell számolni a bizottságnak a történetekről. Arra mikor kerül majd sor?

LABAN JÁNOS főtanácsadó, a bizottság titkára: Ez megérkezett és erre is sor kerülhet, akár a 31-ei napon.

ELNÖK: De én ezt inkább péntekre javasolnám, mert akkor van itt a honvédelmi miniszter. Úgyhogy kérem, hogy Simicskó miniszter úrnak írjuk már meg, hogy arra is sor fog kerülni. Egyébként is itt vannak a szolgálatok, és akkor arról is beszámolnak, jó? *(Laban János: Igen.)*

Tisztelt Bizottság! Más az egyebekben? *(Nincs jelzés.)* Én még azt szeretném kérni, hogy amikor az észak-iraki nemzetközi katonai akcióban való részvételünkről döntöttünk, akkor Harangozó úr is és jómagam is azt mondtam, hogy csak olyan helyre küldünk katonákat, ahová mi is elmegyünk, és ahová mi nem megyünk el, mert nem merünk elmenni, oda katonákat sem fogunk küldeni.

Ezzel kapcsolatban csak a bizottság tagjait szeretném megkérni hivatalosan is, hogy jelezzék már, hogyha ilyen látogatásokra, amelyben van némi kockázat, hajlandóak.

Az elsöre saját hatáskörben sort is kerítettem, Észak-Irakban voltunk Harangozó alelnök úrral. *(Mirkóczki Ádám: Én nagyon szívesen mentem volna.)* Jó, de a következő a helyzet. Ez volt az első, és megbeszéltem a honvédelmi miniszterrel, hogy többet is szervezünk ilyet, de biztonsági okokból én most csak azt kérdezem, hogy ki az, aki hajlandó ilyenre menni. *(Firtl Mátyás és dr. Vas Imre jelentkezik.)* Mondom: nem minden kockázat nélküli, tehát kalandos a dolog. Végigjártuk a frontot, tényleg az.

Akkor most ezt felírom: Mirkóczki úr, Vas Imre úr, Firtl Mátyás. Mindig úgy fogunk menni, hogy egy ellenzéki és egy kormánypárti, ne mindig a bizottság elnöke meg az alelnöke, mert az reménytelen. *(Mirkóczki Ádám: Miért? Gond volt?)* Néha elgondolkodtam azon, hogy mi is a veszélyes az életben és mi nem. *(Derültség.)* De zárójel bezárva. Nem volt gond egyébként. Itt azért a nemzetet meg a parlamentet képviseljük.

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Ott nem volt gond, de itt azért gond volt, amikor alelnök úr megjelent a bizottsági ülésen.

ELNÖK: Miért?

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Sok mindent mondott, hogy mi mindenben állapototok meg.

ELNÖK: De az más. Tehát hivatalosan akartam jelezni, hogy voltunk. De a lényeg az, hogy tudomásul vesszük, hogy akik jelentkeztek, azok jelentkeztek most, és akkor szervezzük a következőt.

Jó néhány misszióban vagyunk jelen, de szerintem nagyon könnyen kiválasztható az a missziós kör, ahová menni kell, és mondjuk ott, ahol egy katonánk van, Angolában vagy nem tudom, hol, az mondjuk kevésbé tűnik sürgősnek. Köszönöm szépen.

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Egy Gripen-látogatáson is szívesen részt vennék, mert éppen egy időben voltam Linköpingben, amikor láttam, hogy Vargha államtitkár úr is ott van.

De én maszekban voltam, csak láttam, hogy mi történik. Oda is szívesen elmennék egyszer, ha van rá mód.

ELNÖK: Mihelyt a Magyar Honvédség megszállja Linköpinget, azonnal megyünk, addig viszont nem. Ott csak svédek voltak, ha jól értem, az egy másik misszió. *(Derültség.)*

Az ülés berekesztése

Nagyon szépen köszönöm. További jó mulatást!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 15 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlászky Éva