



Ikt. sz.: HOB-40/41-3/2016.

HOB-7/2016. sz. ülés
(HOB-46/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2016. május 18-án, szerdán, 10 óra 10 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>Egyes törvényeknek a terrorveszélyhelyzettel kapcsolatos módosításáról szóló T/10417. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló T/10377. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ. 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a terrorveszélyhelyzettel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10417. szám)
(Kósa Lajos (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), Dr. Simicskó István, Dr. Vejkey Imre és Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10377. szám)
(Részletes vita a HHSZ. 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Firtl Mátyás** (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Kósa Lajos (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)
Dr. Vas Imre (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Gulyás Gergely, az Országgyűlés alelnöke
Dr. Dankó István közigazgatási államtitkár (Honvédelmi
Minisztérium)
Sulyok János dandártábornok, főosztályvezető (Honvédelmi
Minisztérium)
Orosz Edina főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Demeter Márta (MSZP) országgyűlési képviselő

Jelenlévők

Dr. Balogh András József ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi
Minisztérium)
Szóke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A Honvédelmi és rendészeti bizottság ülését megnyitom. Elsőként a határozatképeség megállapítására kerítek sort. Személyesen 5 fő van jelen, a helyettesítéssel együtt 5+2 fővel a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A futárpostában kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. (Szavazás.) 6 igen. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a napirendi pontot elfogadtuk.

Egyes törvényeknek a terrorveszélyhelyzettel kapcsolatos módosításáról szóló T/10417. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Rátérünk az első napirendi pontunk tárgyalására, az egyes törvényeknek a terrorveszélyhelyzettel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztő részéről dr. Gulyás Gergely alelnök urat, a kormány részéről dr. Dankó István közigazgatási államtitkár urat és dr. Balogh András József ezredes urat, a jogi főosztály vezetőjét.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdése a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Kérdezem az előterjesztőt, a kormány képviselőjét, kívánnak-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Azt kívánom nyilatkozni, hogy az összes feltételnek megfelel a törvénymódosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e a vitának ebben a szakaszában hozzászólni. (Nincs jelzés.) Amennyiben nem, akkor lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javaslom, hogy bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a T/10417. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. (Szavazás.) 6 igen. Ki nem ért egyet? (Szavazás.) 1 nem. A határozatot elfogadtuk.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a benyújtott módosító javaslatok értékelése és az arról szóló állásfoglalás. A kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni, először a kormány, utána az előterjesztő álláspontját fogom megkérdezni.

Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 1. pontjában dr. Schiffer András képviselőtársunk módosításáról döntünk. Kérdezem, hogy mi a kormány álláspontja.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt, hogy mi az előterjesztő álláspontja?

DR. GULYÁS GERGELY, az Országgyűlés alelnöke, előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja... *(Dr. Vadai Ágnes: Kérdezni lehet?)* Lehet, persze. *(Mirkóczki Ádám: Még jó.)* Kérdezzen! Mirkóczki úré a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Csak annyit szerettem volna kérdezni, hogy tekintettel arra, hogy mindössze 3 módosító van, akár az előterjesztő, akár a kormány részéről egy rövid indoklást a támogatás vagy nem támogatás mentén kaphatunk-e? Köszönöm.

DR. GULYÁS GERGELY, az Országgyűlés alelnöke, előterjesztő: Természetesen, akár egyesével is haladhatunk. Az első javaslat, ami az LMP módosító javaslata, a 72 órás csökkentésre tesz javaslatot. Ma a rendkívüli jogrendek között a 15 nap a legrövidebb. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt itt nem indokolt módosítani. Miután voltak ötpárti, majd négypártivá szűkült tárgyalások, ott is elmondtuk, hogy ha már valamit teszünk és a kompromisszum érdekében ez megoldást nyújthat, akkor az országgyűlési törvényben szabályozzuk a kérdést, és ott írunk elő az Országgyűlés számára rövidebb összehívásra vonatkozó kötelezettséget.

Tehát ilyen értelemben mi úgy gondoljuk, hogy a szabályozás pontos, tehát a fogalomhasználat egyértelmű, a 15 napnál rövidebb határidőt pedig itt, az Alaptörvényben, ahol ez a legrövidebb határidő a rendkívüli jogrendek kapcsán, tovább rövidíteni nem szükséges.

ELNÖK: Köszönöm. Vadai képviselő asszonyé a szó.

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm szépen. Az előterjesztő figyelmét szeretném felhívni, hogy a 2. pontról beszélt, ami pedig az országgyűlési törvényt módosítja. Tehát az, amit ön elmondott indoklásként, hogy a Schiffer András-féle 2. pontot miért nem támogatja, arra azt mondta, hogy azért, merthogy az országgyűlési törvényt kell módosítani. Ebben Schiffer András az országgyűlési törvény módosítására tesz javaslatot.

De az 1-esről nem beszélt sem az előterjesztő, sem a kormány, merthogy a rendkívüli intézkedés tekintetében és a rendkívüli jogrendi helyzet elrendelésének tekintetében szűkíteni szeretné a területi és a személyi körre elrendelhető hatályt, illetve azt mondja ki ez a módosító javaslat, hogy ha több lehetséges és alkalmas rendkívüli intézkedés közül kell választani, akkor azt kell választani az eredményesség biztosítása mellett, ahol a legkisebb jogkorlátozással jár az intézkedés. Az egész terrorveszélyhelyzet törvénnyel kapcsolatosan egyébként korábban már kifejtettük az álláspontunkat, hogy miután nincs benne, hogy mit jelent a terrorveszélyhelyzet, és a Btk. e tekintetben nem ad iránymutatást, hozzá szeretném tenni, hogy egy törvényjavaslatnak az általános indoklása az egyébként nem része a törvénynek, a Btk. terrorcselekmény elkövetésére vonatkozó paragrafusa nem mondja meg, hogy mit jelent a jelentős terrorveszélyhelyzet, a terrorcselekmény az már bekövetkezett eseményre vonatkozik.

Éppen ezért feltéve, de nem megengedve, hogy a Demokratikus Koalíció képviselői ezt valaha is támogathánák, azért szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a javaslat legalább valamilyen szinten kordában próbálná tartani a kormányt azzal, hogy szűkíti a területi és személyi körre elrendelhető rendkívüli jogrendi helyzetet.

De erre szeretnék magyarázatot kapni, hogy a kormány ezt a javaslatot miért nem támogatja. A másodiknál pedig szerintem valami tévedés lehet, mert az LMP módosító javaslata az ön által igényelt Országgyűlésről szóló törvényt módosítja, és a 15 nap, amiről ön beszél, az a rendkívüli jogrendre, jogi helyzetre vonatkozik, ez pedig arra vonatkozik, hogy az Országgyűlésnek egyébként 72 órán belül össze kell ülnie. A kettő között én nem látok összefüggést e tekintetben. A jogrend 15 nap, attól az országgyűlés akár 24 óra alatt is képes összeülni, hogyha valami olyan esemény történik. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni.

DR. GULYÁS GERGELY, az Országgyűlés alelnöke, előterjesztő: Igen, és azt is jelzem, hogy miután a saját feljegyzésemet néztem, ahol még más volt a benyújtott módosítók sorrendje, mint a háttéranyagban, ezért a 2. pont tekintetében majd valóban pontosítani szeretnék.

De az elsónél: amit Schiffer András javaslata itt megfogalmaz, az gyakorlatilag a szükségességnek és arányosságnak a kifejtése. A szükségesség és arányosság általánosságban az Alaptörvényben, illetve a rendkívüli jogrendekre vonatkozóan külön is szerepel. Tehát kifejthetjük mi hosszán, és akár ilyen értelemben a teljes szükségesség-arányossággal kapcsolatos alkotmánybírósági határozatot is ideidézhetjük, de ettől ez nem fog változni, ez akkor is így van, hogyha nem fogadjuk el. Tehát ez nem ad hozzá, nem tesz hozzá semmit, az Alkotmánybíróság működése rendkívüli jogrendi időszakban minden tekintetben korlátozhatatlan. Az Alkotmánybíróság ezen mérce alapján ítéli meg a rendkívüli jogrendben meghozott döntéseknek az alkotmányosságát. Tehát ilyen értelemben ez plusz garanciát nem jelent, legfeljebb az eddigi gyakorlatot foglalja írásba, amelynek megfelelően konkrét esetben az Alkotmánybíróság dönthet.

A 2. pontra igaz, amit mondtam.

Most függetlenül attól, hogy itt egy hárszabálysértés elkerülése érdekében meg kell oldanunk egy kodifikációs feladatot, mert nyilván az országgyűlési törvényt itt már nem lehetne megnyitni, de ettől függetlenül mi tartjuk magunkat ahhoz az ígérethez, amit a négypartivá vált egyeztetésen tettünk, hogy ha az ellenzéki támogatásnak a feltétele ennek a módosító javaslatnak az elfogadása, vagy az országgyűlési törvény részévé tétele, akkor ez az előterjesztők oldaláról nem lesz akadálya a törvényjavaslat és az alkotmánymódosítás elfogadásának.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vadai képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Én jelezni szeretném, hogy a szükségesség és arányosság problémája már a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén - ami végül is egy különleges helyzet - előkerült, önök ugyanis úgy rendeltek el az egész ország területére tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet - mármint a kormány -, hogy annak törvényi feltételei semmilyen módon jelen pillanatban nem állnak fenn. Éppen ezért azt gondolom, hogy a Schiffer András - bár a mögöttes szándékot nem tudom - által benyújtott módosítás talán nem véletlenül határozza meg egészen pontosan, vagy próbálja pontosabban meghatározni a szükségesség és arányosság elvét e tekintetben.

Tehát az önök gyakorlata az elmúlt 6 évben nem igazán mutatja azt, hogy a szükségesség és arányosság tekintetében, akkor, amikor különleges biztonsági helyzet áll fenn, és a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén nyilván önök különleges biztonsági intézkedéseket vezettek be, még egyszer mondom: úgy rendelte

el az Orbán-kormány az egész ország területére, hogy nem állnak fenn még az önk által elfogadott törvények alapján sem annak a feltételei.

Ezt bizonyítja az, hogy egyébként a belügyminiszter zárt ülésen olyan eszeveszett sztorit adott elő, amitől azt gondolom, hogy a jogászok is - és ön, képviselő úr jogász, meg az itt ülő kollégák is jogászok - valószínűleg dobtak volna egy hátast. Úgyhogy e tekintetben én inkább azt javaslom, hogy ha kell, akkor a szükségességet és arányosságot, és minden egyéb intézkedést érdemes részletesebben kifejteni, még egy olyan alaptörvényi és hozzá kapcsolódó törvénymódosítások esetén is, ahol egyébként egyáltalán nem biztos, hogy az Országgyűlés ezt el fogja fogadni. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e erre reagálni?

DR. GULYÁS GERGELY, az Országgyűlés alelnöke, előterjesztő: Igen, csak nagyon röviden. Tehát most függetlenül attól, hogy abban a vitában nehezen tudok részt venni, ami egy zárt ülésen történetekre hivatkozik, ahol én nem voltam jelen.. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem is kell, nem is önnek szántam, hanem a kormánynak.)*... csak ha a nyilvánosság előtt elhangzott, és a kormány képviselője a konkrét esetben a Honvédelmi Minisztérium képviselőjét jelenti *(Dr. Vadai Ágnes: És a Belügyminisztériumot.)* és a Belügyminisztérium döntött a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendeléséről, de az a dogmatikai vita továbbra is fennáll, hogy függetlenül attól, hogy bármely kormány bármely döntése megfelel a szükségesség és arányosság feltételeinek, ez attól függetlenül van így vagy nincs így, hogy ezt külön leírjuk, hogy mit jelent a szükségesség és arányosság. Tehát ez a helyzeten semmit sem változtat, főleges kodifikációs tevékenység.

A 2. pontról nyilatkoztam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, először az 1. számú módosító kapcsán, amiről az előbb elkezdtünk szavazni, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A módosító javaslatot nem fogadtuk el.

A 2. számú módosító javaslatról a 7. §-sal kapcsolatban már az előterjesztő is nyilatkozott, egyébként a bizottságnak arról kell nyilatkoznia, ami itt el is hangzott, hogy túlterjeszkedő-e a házszabály szerint ez a javaslat. Éppen ezért kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a módosító javaslatot támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Tehát nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek ez a módosító javaslat.

Tisztelt Bizottság! A 3. pontra térünk rá. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 8. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a kormányt, hogy a módosító javaslatot támogatja-e.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt.

DR. GULYÁS GERGELY, az Országgyűlés alelnöke, előterjesztő: Nem támogatjuk, az előzővel összefügg.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett nem támogatja a bizottság.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy mivel a háttéranyag valamennyi pontját megtárgyaltuk, van-e tudomásuk olyan módosító javaslatról, amiről még nem szavaztunk, ám kellett volna? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a részletes vita utolsó szakaszát nyitom meg.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát a határozati házsabály 45. § (6) bekezdésének megfelelően. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A részletes vitát lezártuk.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e döntéseinknek megfelelően, hogy benyújtsuk a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem, szavazzunk! Ki ért egyet azzal, hogy benyújtsuk? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tehát benyújtjuk a részletes vitáról szóló jelentést.

Végül döntenünk kell arról, hogy állítunk-e bizottsági előadót. Én javaslom bizottsági előadónak dr. Simon Miklóst, amennyiben Simon Miklós úr is itt mellettem egyetért. *(Dr. Simon Miklós bólint.)*

Ezzel a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm az előterjesztőknek a jelenlétet.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló T/10377. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ. 44-45. §-a alapján)

Rátérünk a második napirendi pontunk tárgyalására, a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatra, a részletes vitát a vitához kapcsolódó bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkozóan folytatjuk le. *(Megérkezik az ülésre dr. Harangozó Tamás.)*

Megvárjuk, amíg az előterjesztők helyet foglalnak az ülésteremben. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztők képviselőit a Nemzetgazdasági Minisztériumtól Orosz Edinát, a Belügyminisztériumból Szóke Irma helyettes államtitkár asszonyt és Sulyok János tábornok urat a Honvédelmi Minisztériumból.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, Orosz Edinát, kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek álláspontunk szerint megfelel, mivel a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatot. Illeszkedik a jogrendszer egységébe, mivel szintén az Alaptörvény 36. cikkében meghatározott törvényi szinten került benyújtásra. Megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, mivel a törvényjavaslat nemzetközi jogból és európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem sért, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek is, mivel a törvényjavaslat a jogszabályszerkesztésről szóló vonatkozó IRM-rendelet előírásának betartásával készült, azt az igazságügyi tárca is ellenőrizte a közigazgatási egyeztetések során. Köszönöm szépen

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e valaki a vita e szakaszában szólni. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

Ha nincs több hozzászóló, a vita e szakaszát lezárom azzal, hogy javaslom, hogy bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a T/10377. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a módosító javaslatok értékelését és az azokról való állásfoglalást. A határozati hárszabály 32. § (2) bekezdése szerint megtett bejelentésünk alapján bizottságunk a kiosztott háttéranyag ajánlási pontjainak tekintetében folytatja le a részletes vitát. A háttéranyagról, az összefüggő ajánlási pontokról és összetartozó lábokról együttesen fogunk szavazni.

Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni, a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjét, ezt követően szavazunk, ha kérdés merül fel, azt kérem, a szavazás előtt jelezzék.

Elsőként Orosz Edinát kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot fog-e képviselni.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő álláspontját fogom képviselni.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspontot. Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Üssük fel a háttéranyagot és döntsünk az első ajánlási pontról, a 8-asról, Mirkóczki Ádám képviselőtársunk módosító javaslatáról. Kérdezem a tárca képviselőjét, hogy támogatja-e a javaslatot.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A módosító javaslatot nem fogadtuk el.

A 358-as: Ander Balázs képviselő a törvényjavaslat 1. melléklet XI. fejezet, 32. cím, 1. alcím módosítását javasolja. Mint ahogy mondtuk az elején, vannak összefüggő javaslatok, ezt együtt kezeljük a 1020. ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját, hogy támogatja-e.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A módosító javaslatot nem fogadtuk el.

Következik Mirkóczki Ádám módosító javaslata, amelyben Z. Kárpát Dániel képviselővel közösen a törvényjavaslat 1. melléklet XI. fejezet 32. cím 1. alcím módosítását javasolja, amit a 908. ponttal együtt tárgyalunk.

Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A következő: a 401. számú módosításban Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat 1. melléklet XI. fejezet 32. cím 1. alcím módosítását javasolja, amelyet együtt tárgyalunk az 1867. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Ügyrendi javaslatom van, alelnök úr, csak hogy a jegyzőkönyvvezető ne zavarodjon meg, önök nem előterjesztők. Az előterjesztő az Mirkóczki Ádám ennél a javaslatnál, önök a kormányt képviselik.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A törvényjavaslat előterjesztője, de akkor átállok arra, hogy a tárca, bocsánat.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: A bizottsági vitában szerintem össze fogunk zavarodni. *(Laban János: Az NGM az előterjesztő.)* Ennek a javaslatnak meg Mirkóczki Ádám. *(Laban János: Ennek igen, de az előterjesztőt kérdezzük ezzel a módosító javaslattal kapcsolatban.)*

ELNÖK: Csak azért, hogy az ülést vezetve, nem jogászként figyelgetem itt a dolgokat, hogy miként, hogyan, hol előterjesztőként, hol nem előterjesztőként, de én mindig úgy értettem és azért kérdeztem mindig, hogy kormány vagy az NGM képviselőjében nyilatkoznak-e, de most akkor megkérdezném Mirkóczki Ádámot ebben a kivételes esetben, hogy akarja-e indokolni ezt a módosítóját.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Itt csak arra az egyre szeretném felhívni a figyelmet, bizonyára, aki az interneten otthonosan mozog, találkozhatott már egy olyan munkával, illetve többel is, mint például a mohácsi vagy a nándorfehérvári csata, egy egyesületről van szó, akik történészek, régészek és webfejlesztők, akik a történelem különböző pontjait egy ilyen 10-15-20 perces kisfilmekben tökéletes módon leforgatják. Számukra egy-egy ilyen kisfilm elkészítése nagyságrendileg 4-5 millió, inkább 10 millió forintba kerül, és erre teszek javaslatot, hogy tekintettel arra, hogy nemcsak szórakozásra vonatkozik, hanem oktatási célokat is szolgál, 20 millió forinttal ennek az egyesületnek a munkásságát támogassa az Országgyűlés. Ennyi röviden.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Nem fogadtuk el a módosító javaslatot.

A következőben szintén Mirkóczki Ádám képviselő úr a törvényjavaslat 1. melléklet XI. fejezet 32. cím 1. alcím módosítását javasolja, amelyiket a 905. ponttal közösen tárgyalunk. Kérdezem az előterjesztő véleményét. *(Dr. Vadai Ágnes távozik az ülésteremből.)*

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság nem támogatja.

A 407. pontban Mirkóczki Ádám képviselő Z. Kárpát Dániellel közösen a törvényjavaslat 1. melléklet XI. fejezet 32. cím 1. alcím módosítását javasolja, amelyet a 906. ponttal közösen tárgyalunk.

Kérdezem a tárca álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

Mirkóczki Ádám a 617. számú módosításában a törvényjavaslat 1. melléklet XI. fejezet 32. cím 2. alcím módosítását javasolja, amelyet a 902. ponttal közösen tárgyalunk. Kérdezem a tárca álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

A következőben Kulcsár Gergely képviselő a törvényjavaslat 1. melléklet XIII. fejezet 1. cím 2. alcím módosítását javasolja, amelyet együtt tárgyalunk a 890. ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Nem támogattuk Kulcsár Gergely javaslatát.

A 889. pontban szintén Kulcsár Gergely képviselő a törvényjavaslat 1. melléklet XIII. fejezet 1. cím 2. alcím módosítását javasolja, amelyet a 899. ponttal együtt tárgyalunk. Kérdezem a tárca álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Dr. Harangozó Tamás: Hozzászólnék.)* Parancsolj!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen alelnök úrnak a szót. Maga a javaslat irányával mindenképpen egyetértünk. A technikai megoldással egyébként nem, tehát nem gondoljuk, hogy a Honvédelmi Minisztérium dologi kiadásaiból kell fedezni ezt a problémát. A probléma a Honvéd Egészségpénztár károsultjainak kezelése.

Akkor itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy akkor nyilvánosan is elmondjam és bejelentsem, hogy a múlt héten Kósa elnök úrral és Simicskó miniszter úrral hármásban Erbilben jártunk meglátogatni a katonai alakulatainkat. Nyilván a látogatás döntő többsége nem nyilvános, sőt kifejezetten titkos, de az biztos, hogy

nem, hogy azokon az állománygyűléseken, amelyeket az ott lévő, az ott tartózkodó katonáinkkal tartottunk, ott világosan látszott és kirajzolódott, hogy az állományt két dolog érdekli, az egyik a Honvéd Egészségpénztárból megmaradt károsodásuk vagy káruk, a másik pedig a lakhatási támogatás, illetve a lakáshoz jutás, illetve a szolgálati lakások megvásárlásának kérdésköre.

Azért szeretném akkor megragadni a nyilvánosságot, mert elnök úr egyértelmű és határozott ígéretet tett arra, hogy a bizottság maga, ha úgy tetszik, az ott helyben jelen lévő ellenzéki és kormánypárti vezetésével közösen, saját módosító javaslatot fog tenni a költségvetés olyan típusú módosítására, amely a Honvéd Egészségpénztár ügyét most már végre rendezi.

Ezt az ígéretet azok után tette egyébként miniszter úr jelenlétében, aki szintén szembesült a probléma súlyosságával, hogy a kint lévő katonáink, de egyébként a velük érkező vezérkari katonák száz százaléka feltette a kezét, amikor megkérdezték, hogy ki érintett ebben a problémában. Mindenki.

Én nagyon sajnálom, hogy Kósa úr most külföldi útja miatt nincs itt, azt meg pláne, hogy ettől függetlenül nem látom itt ezt a bizottsági módosító javaslatot, hiszen amire ő ígéretet szokott tenni, az általában meg is szokott valósulni. Most ennek nyomát sem látom.

Úgyhogy egyrészt szeretném jelezni, hogy ezt a módosító javaslatot nyilván megszavazzuk, de szerintünk nem jó, mert magából a Honvédelmi Minisztérium dologi kiadásaiból vesz el. Másrészt ezért fogunk javaslatot tenni egy külön bizottsági módosító javaslatra, nagyjából ugyanezzel a tartalommal, viszont egy olyan lábat szeretnénk megjelölni, amelyet egyébként maga Kósa Lajos is egy másik módosító javaslatában, az 1051. számúban használt, ennek a részleteit, ha jól értem, ügyrendileg majd a szavazások után tudom ismertetni.

Most csak szerettem volna elmondani, hogy ez továbbra is nagyon fontos nekünk, nagyon sokszor szóvá tettük a parlamentben, és nagyon-nagyon fontosnak tartjuk, hogy belássa a politika és egyébként az előterjesztő minisztérium is, hogy azok a katonák, akik itt a megtakarításaikat elhelyezték, nem hazardíroztak, nem hozamvadászok voltak, hanem egészségbiztosítási megtakarítást gyűjtöttek maguk és családtagjaik számára. Egy olyan Honvéd Egészségpénztárba, aminek értjük, hogy a minisztériumhoz nem sok köze volt, mégis nyilvánvalóan az állomány döntő többsége úgy gondolhatta - és ez alapvető bizalmi kérdés -, hogy egy Honvéd Egészségpénztárban az ő pénzük biztonságban lesz.

Szerintem mind társadalmilag, mind mindenféle erkölcsi szempontból kifejezetten káros az, hogyha egy ilyen esemény után pont önekik nem segítünk. Itt annak idején, a botrány kirobbanása után sokszor hallottuk a konkrét történeteket is, hogy van, ahol évek óta tervezgetett egészségügyi ellátásra, beavatkozásra, van, ahol a gyerek műtétjére tették félre a katonák ezt a pénzt.

Azt javasoljuk és azt kérjük a kormánypárti képviselőtársainktól is, hogy amit Kósa úr is ígért, hogy egyébként a kifizetés jogcímét majd a Honvédelmi Minisztérium meg fogja vizsgálni, hogy hogyan lehet eljuttatni a legjobban magukhoz a katonákhoz, az a későbbi költségvetési tárgyalási szakaszban még kialakítható, de azt, hogy ez a pénz a Honvédelmi Minisztérium rendelkezésére álljon, azt most, ebben a szakaszban kellene elrendeznünk, ezért majd a végén fogok - még egyszer mondom - szövegszerű javaslatot tenni arra, hogy ezt a kérdést egyszer és mindenkorra megnyugtatóan tudjuk rendezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Az elmondottakra csak annyit tudok mondani, hogy tudjuk, egyébként Demeter Márta is sokszor foglalkozott ezzel a kérdéssel a plenáris üléseken is, ezt a kérdést valóban ismerjük, de itt jelen pillanatban előttünk

semmilyen ilyen anyag nincsen, tehát írásos előterjesztéssel kapcsolatban tudnánk csak véleményt mondani vagy szavazást lefolytatni. Annyit tudunk megjegyzésként még tenni, hogy mindenképpen a jelen állapot szerint az ön által elmondottak alapján felhívjuk a Költségvetési bizottság figyelmét erre a javaslatra, amit egyébként Kósa úrral önök egyeztettek.

De még a szavazás előtt úgy gondolom, hogy a Honvédelmi Minisztérium képviselőjének véleményére is kíváncsiak vagyunk.

SULYOK JÁNOS dandártábornok, főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Köszönjük, elnök úr, az ön szavaihoz csatlakozva nyilván üdvözljük azt a javaslatot, amely ennek a károsult rétegnek a kompenzálására irányul vagy irányulna. Szeretném jelteni, hogy az a technikai megoldás, amelyet ez a módosító tartalmaz, valóban nem kivitelezhető. Egyrészt azért, mert a tárca másik forrásából rendelkezne egy átcsoportosításról, másrészt pedig azért, mert meg kell vizsgálnunk még azt, hogyha erre a kompenzálásra ténylegesen döntés születik, akkor ez a kompenzáció milyen formában, milyen módon juttatható el a károsultakhoz. Hiszen itt jogi értelemben alapvetően egy, már megszűnt egészségpénztár és annak a tagjai közötti jogviszonyról van szó, amelybe külső együttműködőként vagy külsőként beleszólni, illetve folyósítást teljesíteni bizony, rendkívül nehéz.

Tehát azt javaslom, hogy ez a módosító ebben a formában ne kerüljön elfogadásra, és még egyszer köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Márta képviselő asszony, talán azért, mert megemlítettem a nevét. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen a szót alelnök úrnak. A tavalyi év során a honvédelmi bizottság benyújtott saját módosító javaslatot, hogy biztosítsa azt a forrást, amiből egyébként meg lehet tenni ezt a kártalanítást. Én most nem taglalnám, természetesen elismerés katonáinknak és a rendvédelmi, nemzetbiztonsági dolgozóknak is, azt gondolom, hogy nem kérdés, hogy ők vissza kell, hogy kapják ezt a pénzt. És úgy gondolom, hogy előremutató dolog volt tavaly a bizottságtól ez a lépés, pontosan ezért szeretnénk most is megkérni a bizottságot, hogy megfelelő forrásból, tehát központi forrásból, nem a honvédelmi tárca költségvetéséből - hiszen ismerjük, hogy ott rendkívül szűkösek a lehetőségek a mai napig - biztosítsa ezt a forrást, és hagyja meg a lehetőséget, hogy ténylegesen a parlament megfelelő forrásból dönthessen úgy, hogy támogatja ezt a javaslatot, és megtörténhessen a kártalanítás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Változatlanul azt tudom mondani, hogy most erről fogunk szavazni, aztán amikor Harangozó Tamás majd a végén ismét szól, akkor meglátjuk, hogy milyen megoldásban tudunk még gondolkodni, milyen irányba tudunk elmenni.

Úgyhogy most kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nem volt. A bizottság nem támogatja.

Rátérünk a következőre, a 893. pontban Kulcsár Gergely képviselőtársunk módosító javaslatára, amelyet a 894. ponttal együtt tárgyalunk. Kérdezem a tárca álláspontját.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 895. számú módosító javaslat Demeter Márta képviselőtársunk módosító javaslata, amit a 896. ponttal együtt tárgyalunk. Kérdezem a tárca véleményét.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatja.

A következő a 897. számú javaslat, dr. Schiffer András, dr. Szél Bernadett, Schmuck Erzsébet, Ikotity István és Sallai R. Benedek módosító javaslata, amely az 1. melléklet XIII. fejezet 8. cím 2. alcím 39. jogcímesoport 3. jogcím módosítását javasolja. Kérdezem a tárca véleményét.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Kulcsár Gergely képviselőtársunk a 898. pontban a törvényjavaslat I. melléklet XIII. fejezet 8. cím 2. alcím kiegészítését javasolja, melyet a 922. ponttal együtt tárgyalunk. Kérdezem a tárcát.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság nem támogatta.

A következő: az 1022. pontban Egyed Zsolt a törvényjavaslat I. melléklet XIV. fejezet 20. cím 2. alcím 2. jogcímesoport kiegészítését javasolja egy új 12. jogcím felvételével, melyet a 2069. ponttal együtt tárgyalunk. Kérdezem a tárcát.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem fogadta el.

Ez volt az utolsó módosító javaslat. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a módosító javaslatok értékelését és az azokról szóló állásfoglalást. A határozati házszabály 32. § (2) bekezdése szerint megtett bejelentésünk alapján bizottságunk a kiosztott háttéranyag ajánlási pontjai tekintetében folytatta le a részletes vitát, ezen most már akkor túl vagyunk. Elnézést, lányos zavarban vagyok.

Tisztelt Bizottság! A háttéranyag valamennyi pontját megtárgyaltuk. Van-e tudomásuk arról, hogy még van olyan módosító javaslat, amit nem tárgyaltunk meg?

(Nincs jelzés.) Most jön alelnök úrnak a bizottsági módosító javaslatra vonatkozó kezdeményezése.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, alelnök úr. Akkor először is azt szeretném világosan tisztázni, hogy a tavalyi évben pontosan ugyanilyen technikával, egy meglévő módosító javaslat fenntartásával és bizottságunk által való átírásával került be az anyag. Tehát technikai, jogi, formai akadályja annak ma nem lehet, hogyha politikai szándék van, hogy a tavalyi kezdeményezésünket idén is megtegyük.

Még egyszer szeretném nagyon hangsúlyosan mondani, hogy elnök úr, aki maga a Fidesz frakcióvezetője, erre világos és egyértelmű ígéretet tett, és gondolom, hogy külföldi útja akadályozta meg abban, hogy ez itt ma meg is valósulhasson. Ezért szeretnénk segítségére lenni, és egy olyan lábat találtunk a módosító javaslat tekintetében, amit most szeretnék pontosan fel is olvasni, hogy főtanácsadó úr is le tudja jegyezni, amit még egyszer mondom, hivatkozási pontként is tudok mondani. Kósa Lajos 1051-es, más típusú módosító javaslatának is ugyanez volt a lába, tehát a Fidesz frakcióvezetője ezt a forrást már egyszer megjelölte egy olyan forrásnak, amiből el lehet venni, ez pedig a XLI. fejezet, az adósságszolgálatokkal kapcsolatos bevételek és kiadások 3. cím 1. alcím, jutalékok és egyéb költségek, azon belül a 2. jogcímcsoportszám, forintelszámolások.

Ez egy 41,6 milliárdos összeg, amiből természetesen ezt az 1,8 milliárdot szeretnénk megjelölni. Onnantól kezdve pedig az, hogy a Honvédelmi Minisztériumban ez - gondolom, a tavalyi szöveggel megegyező módon - a Honvéd Egészségpénztár károsultjainak rendezése címen legyen ott, az rendben van. Azt, hogy ennek a kifizetési formája milyen legyen, azt pedig a minisztériumnak kellene nyilvánvalóan a későbbiekben megtárgyalni. Mi azt szeretnénk, ha olyan módot találna rá a minisztérium, ami a lehető legkevesebb közteher megfizetésével jár, tehát itt szóba került olyan, hogy jutalomként vagy plusz valamilyen bérjuttatásként kerüljön az emberekhez, szerintünk ez nem jó megoldás. Valószínűleg azt kellene megvizsgálni, hogy akár egy másik pénztárnál való befizetés formájában ezt meg lehet-e a lehető legkisebb költséggel oldani úgy, hogy ezeket az embereket tudjuk ebben a munkában, ebben az ügyben segíteni.

Tehát a javaslatom még egyszer mondom, az, hogy a 889-es Kulcsár Gergely-féle javaslatnál azt a lábat, ahonnan a pénzt elveszük, azt az előbb általam ismertetett XLI. fejezet, 3. cím, 1. alcím 2. jogcímcsoportszám, forintelszámolások terhére tegyük meg.

Maga az összeg ugyanaz, 1,8 milliárd, ahonnan elveszünk, az pedig egy 41,6 milliárdos csoport. Ugyan Kósa úrral nyilván nem tudtunk így külön egyeztetni, de Kósa úr egyébként a KNBSZ támogatásáról szóló módosító javaslatát ugyanebből az összegből kívánta megvalósítani. Nyilván ha a Költségvetési bizottságban és a későbbi kormányzati egyeztetések során idén sem tud a honvédelmi bizottság, annak elnöke és frakcióvezetője erőteljesen lobbizni, akkor nyilván ebből megint nem lesz semmi, de én azt gondolom, hogy a bizottságunk részéről fontos jelzés lenne az állomány felé, hogy ezt a mai napon megtegyük. Ezzel még sajnós, nem dől el semmi, de az mindenképpen, hogy mi ezt az ügyet fontosnak tartjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Most könnyű helyzetbe hozom a tárcát. Kérem, hogyha van véleménye, ossza meg velünk.

OROSZ EDINA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tekintettel arra, hogy most ismertük meg ezt a javaslatot, nem tudok tárczálláspontot mondani.

ELNÖK: Köszönöm a tárca véleményét. Azt tudom mondani erre, mint az előzőekben már félig-meddig utaltam rá, hogy miután valóban konkrét előterjesztés nincs és Kósa úrral én jómagam a bizottsági ülés előtt egyeztetni nem tudtam, azt a javaslatot tudom tenni, hogy az itt elhangzottak alapján a bizottság a javaslatot a Költségvetési bizottság elé terjessze. Azzal együtt, amit Harangozó alelnök úr elmondott, hogy az egyeztetés, ami megtörtént Erbílben Simicskó miniszter úr, Kósa elnök úr és az ő jelenlétében, szövegszerűen a Költségvetési bizottság felé el tud menni. Erről a kérdésről pedig, ha most szavazni kell, akkor én csak tartózkodni tudok, mert semmilyen kézzelfogható anyagom nincs. Ezt tudom mondani erre. Köszönöm szépen. Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, alelnök úr. Még egyszer szeretném felhívni a figyelmet, hogy tavaly pont ugyanilyen körülmények között fogadtuk el. Tehát ezt az egyet hadd ne fogadjam el alelnök úrtól, hogy nincs kézzelfogható javaslat, mert tavaly sem volt kézzelfogható javaslat, ugyanígy oldottuk meg.

Másrészt szerintem, ha akarjuk jelezni a Költségvetési bizottságnak, akkor a legremekebb alkalom arra, hogy ezt most megszavazzuk. Még egyszer mondom: semmi nem fog történni, alelnök úr. Tehát ha a Költségvetési bizottságban nem lesz meg a kormánypárti többség ennek a támogatására, akkor ahogy tavaly, majd le fogják szavazni. De szerintem az nekünk egy fontos dolgunk lenne, a Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről, hogy jelezzük az állománynak, hogy mi ezt fontosnak tartjuk. Úgy tudom, hogy önök is fontosnak tartják, még akkor is, hogyha Kósa úr most ezt nem tudja egy telefonnal megerősíteni. Tavaly is fontosnak tartották, gondolom, azóta sem változott ez a helyzet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ezzel együtt mégiscsak felteszem akkor szavazásra a kérdést. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem fogadta el.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Hát akkor üdvözlét a honvédség állományának.

ELNÖK: Még egyszer, alelnök úr jogász, előttem semmilyen anyag nem fekszik, akkor én arról úgy nem tudok dönteni. *(Dr. Harangozó Tamás: Erre majd figyelmeztetem, alelnök úr, máskor is.)* Alelnök úr, jelen pillanatban a bizottsági ülést én vezetem, azt megpróbálom a jogszabályok szerint vezetni. Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. *(Dr. Harangozó Tamás: Nekünk ennyi elég volt.)* Kérdezem a bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát a határozati házsabály 45. § (5) bekezdése szerint. Szavazás következik. Kérdezem, ki ért egyet, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* 5 igen szavazattal megállapítom, hogy a részletes vitát lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e és a döntéseinknek megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy 5 igennel elfogadtuk.

Az ülés berekesztése

Ezzel a napirendi pontjaink tárgyalásának a végére értünk. Nem tudtunk előbbre jutni, de köszönöm mindenkinek a jelenlétét, különösképpen a tárcáknak.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 54 perc)

Firtl Mátyás
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva