



Ikt. sz.: HOB-40/93-2/2015.

HOB-26/2015. sz. ülés
(HOB-38/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2015. november 24-én, kedden, 13 óra 05 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása. A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7391. szám) részletes vitája</i>	5
<i>Egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7400.) részletes vitája</i>	7
<i>A kéményseprő-ipari tevékenységről és az ezzel, valamint a tűz elleni védekezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3784. szám) részletes vitája</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	46

Napirendi javaslat

1. A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7391. szám)
(Lázár János, L. Simon László és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7400. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A kéményseprő-ipari tevékenységről és az ezzel, valamint a tűz elleni védekezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3784. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A sportról szóló 2004. évi I. törvény sportrendezvények biztonságával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Bíró Márk (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Ágh Péter (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak**Hozzászólók**

L. Simon László államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Dankó István közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Kozmann György sportért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Reinhardt Ákos főosztályvezető helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Demeter Márta (MSZP)
Heringes Anita (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)

Jelenlévők

Dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Lupócz Róbert (Belügyminisztérium)
Dr. Balogh András József ezredes (Honvédelmi Minisztérium)
Lakatos Tibor rendőr ezredes, ORFK Közrendvédelmi Főosztályvezető
Dr. Fazekas Attila Erik főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása. A határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Először a határozatképeségről kell nyilatkoznunk. Hat képviselő személyesen van jelen. Vas Imre Bíró Márk képviselőtársamtól kapott megbízást, Firtl Mátyás pedig Ágh Pétertől. Tehát nyolcan vagyunk jelen, így a bizottság határozatképes.

Döntenünk kell a napirendről. Négy indítvány szerepel a napirenden. Ki az, aki támogatja a napirendet? *(Szavazás.)* Hat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő nem, nulla tartózkodás mellett a napirendet elfogadtuk.

Megkérdézem azokat a képviselőtársakat, akik nem tagjai a bizottságnak, hogy kívánják-e, hogy szavazzunk arról, hogy... *(Röviden konzultál a bizottság főtanácsadójával. - Dr. Vadai Ágnes: Kívánjuk! Egyébként meg előterjesztők.)* Tehát akkor, bocsánat, a 4-es napirendi pontnál kíván hozzászólni? *(Dr. Varga László: Igen.)* Köszönöm szépen. Akkor támogatja-e a bizottság, hogy a képviselő úr hozzászólhasson a vitához? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatjuk, tehát akkor igen. A képviselő hölgyek előterjesztőként hozzászólhatnak a vitához.

A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7391. szám) részletes vitája

Tehát, tisztelt bizottság, akkor megnyitom a vitát. Az 1. napirendi pont a hadigondozásról szóló törvényjavaslat módosításáról szóló törvény részletes vitája. Itt elküldtük a meghívónkat a HM közig. államtitkárának, Dankó István úrnak, illetőleg Simon László képviselőtársunknak, aki a Miniszterelnökség államtitkára. Nézd már meg, Kati, hogy itt vannak-e az urak! *(Megtörténik.)* Dankó urat láttam, Simon urat nem. *(Dr. Dankó István megérkezik az ülésre.)*

Államtitkár Úr! Köszönöm a bizottsági ülésen. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amennyiben azt kell eldöntenünk, hogy az előterjesztés megfelel-e a határozati házszabály 44. §-ában foglaltaknak. Kíván-e a kormány szóban kiegészítést tenni erre a részre vonatkozólag? *(Dr. Dankó István jelzi, hogy nem.)* Nem. Ki kíván hozzászólni a vitában? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nem, akkor döntenünk kell arról, hogy a bizottság a határozati házszabály 44. §-ának megfelelően elfogadja-e a javaslatot. Kérem, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Most a részletes vita első szakaszát nyitom meg, amelyben a módosító indítványokról is kell tárgyalnunk. *(L. Simon László megérkezik az ülésterembe.)* Köszöntöm az államtitkár urat. A kormány kíván-e a módosító indítványokhoz előzetesen mondani valamit, vagy elég, hogyha végigmegyünk a módosító indítványokon? *(Dr. Dankó István jelzi, hogy nem kíván szólni.)* Akkor a módosító indítványokon megyünk végig. A kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni.

Kulcsár Gergely az első módosító indítványt tevő. Az előterjesztő nincs itt. Tehát a kormány kíván-e itt szóban kiegészítést tenni vagy nyilatkozni a Kulcsár Gergely képviselő úr által tett módosításról? *(Dr. Vadai Ágnes: Valamit muszáj mondania! L. Simon a törvényjavaslat előterjesztője, nem?)* Kérem, hogy mindenki őrizze meg a hidegvérét! Kormány?

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Előterjesztő? L. Simon úr az előterjesztő elvileg, ugyanis az államtitkár úr...

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Én alszom, gyerekek! Bocsánat, elnézést! Tisztelt Elnök Úr! *(dr. Vadai Ágnes: Mindig!)* Tisztelt Képviselőtársaim! Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kulcsár úr, amint megállapítottam, nincs itt. A bizottság kíván-e szóban kiegészítést tenni, vagy kérdezni, véleményt mondani? *(Jelzésre:)* Tessék, Harangozó alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak mi elolvastuk az előterjesztést. Itt maga a bizottság azt állítja, hogy ezek nem alaptörvénybe... - illetve házszabályszerű javaslatok. Tehát én azt szeretném kérdezni, merthogy egyébként a céljaival mi is egyetértünk, de ha egyszer nem házszabályszerű, akkor nem szeretnénk ebbe belemenni, hogy akkor most mi újság van.

ELNÖK: Egy kicsit zavarba hozol, alelnök úr, mert az első szakaszban pont arról döntött a bizottság, hogy a határozati házszabály 44. §-ának megfelelő, ez pont a házszabályszerűséget tárgyalja vagy kérdezi, akkor nem szólt senki hozzá, ellenben egyhangúlag azt gondoltuk, hogy ez kiterjeszti. Ezért a házszabályszerűségéről persze lehet vitatkozni, de most már erről döntöttünk. *(dr. Vadai Ágnes: Úgyis leszavazzátok!)* Tehát ezen a szakaszon már túl vagyunk, most az érdemi döntés következik. Nem támogatja sem az előterjesztő, sem a kormány.

A módosítás érdemi részéhez kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Tessék, Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Ne haragudjon, elnök úr... *(Mirkóczki Ádám megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Nem haragszom.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Én egy kicsit kevésbé régóta csinálom, mint ön, de azért legalább azt tisztázzuk: az előző körben magának a képviselő úr által benyújtott törvényjavaslatnak az alaptörvényhez való viszonyát vitattuk meg, tehát hogy egyáltalán alaptörvényes-e maga a törvényjavaslat.

Amiről most beszélünk, nem akarok kekeckedni, de ha önök ide leírják nekünk, hogy egyébként maga a módosító javaslat nem házszabályszerű, akkor szerintem nem engem kéne kioktatni, hanem arról szavazni vagy valami álláspontot kialakítani, hogy akkor ezzel a javaslattal mit csináljunk. Egyébként az irányát támogatjuk, csak annyira ne legyünk már igénytelenek, hogy leírják ide nekünk, hogy házszabályellenes javaslat, és úgy megyünk tovább, mintha mi sem történt volna. Köszönöm.

ELNÖK: Világos, csak eddig ugye az volt a szokás, és ennek engedünk eddig, hogy amikor a részletes vita első szakasza volt a házszabályszerűségről, nemcsak az alapjavaslatról, akkor általában jelezték a képviselők, hogy esetleg a módosítások is - mint ahogy mi is előre jeleztük - túlterjeszkedőek lehetnek, és ezért a házszabályszerűségük az minimum véleményes. De elfogadom természetesen, hogy erről lehet vitát nyitni.

Kívánt az államtitkár úr valamit mondani?

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Igen, csak én is tisztába szeretném tenni a dolgot. Maga az alap módosító javaslat az házszabályszerű, azzal

nincsen semmi gond. A Kulcsár Gergely által benyújtott, ehhez benyújtott módosító javaslatnak a Hdt. 14. §-ára vonatkozó módosító javaslata az nem házsabályszerű, mert az nincs megnyitva az alap módosítóban.

ELNÖK: Igen. Igen, ezt tisztáztuk, ezt jeleztük is az előterjesztői anyagban.

Ettől függetlenül akkor, ha az érdemi részéhez nem kíván valaki hozzászólni, kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez összefügg a 2. §-sal is. Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás. - dr. Harangozó Tamás Attila: Én nem veszek részt ebben.)* Harangozó úr nem vett részt a szavazásban. Tehát öt nem és kettő tartózkodás mellett, egy igennel a bizottság ezt nem támogatta.

Viszont ez összefügg a 2. módosítással, tehát arról is döntöttünk.

A 3. az Kulcsár Gergelynek a javaslata. Ez is úgynevezett belső túlterjeszkedés. Mi az álláspontja az előterjesztőnek?

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én nem kívánok állást foglalni abban a kérdésben, hogy túlterjeszkedő-e vagy nem. Ez a bizottság kompetenciája, a bizottság eldönti és szavaz róla. Én csak az előterjesztői vélemény tudom mondani. Az előterjesztők...

ELNÖK: Azt kérdeztük.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Igen, csak próbálom az előzőt értelmezni. Az előterjesztő társaim nevében és a magam nevében azt tudom mondani, hogy ahogyan az előző kettőt, úgy ezt a pontot sem támogatjuk előterjesztőként.

ELNÖK: Kormány?

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ez a 4-es módosítással függ össze, tehát a 3-as, 4-es összefügg, egyben szavazunk róla. Ki kíván még hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nem, ki az, aki támogatja a javaslatokat? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nulla nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hét tartózkodás mellett a bizottsága a javaslatot nem támogatta. *(Rövid szünet.)*

Lezárom a részletes vita második szakaszát, és az utolsó szakasz következik, nevezetesen hogy a bizottság támogatja-e azt, hogy a döntéseinek megfelelően benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentésünket. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett benyújtjuk. Köszönöm szépen. *(L. Simon László: Köszönöm szépen, elnök úr. Jó munkát képviselőtársaimnak!)*

Bizottsági előadóról gondoskodunk-e? Kíván-e a bizottság előadót állítani ebben a kérdésben? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem. Tehát akkor... *(dr. Vadai Ágnes: Az elnök úr olyan jól érti ezt a témát!)* Köszönöm szépen, nem állítunk bizottsági előadót, és akkor az 1. napirendi pont végére értünk.

Egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7400.) részletes vitája

A következő napirendi pont az egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Köszöntöm az ezredes urat és az államtitkár urat.

Az első szakaszt nyitom meg, ez a házszabály 44. §-ának megfelelő vita. Kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni a kormány. (*Senki sem jelentkezik.*) Nem. Bizottság? (*Jelzésre:*) Harangozó alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, érdemi megjegyzésem lenne, és kifejezetten azt állítjuk és szeretnék erőteljesen érvelni is mellette, hogy úgy alaptörvény-ellenes ez a javaslat, ahogy van.

Még hozzá a 6. §-a, ami lehetővé teszi a vezénylésre, szolgálatteljesítési időre, pihenőidőre, túlszolgálatra, ór-, ügyeleti és készenléti szolgálatra vonatkozó rendelkezések felfüggesztését. Ugyanis az alaptörvény határozza meg, hogy mikor, milyen eljárásban van lehetőség az alkotmányos intézmények és alapjogok felfüggesztésére és az ezzel járó különleges jogrend bevezetésére.

A legsúlyosabb ilyen különleges jogrend a rendkívüli állapot, amelyet hadiállapot kinyilvánítása vagy idegen hatalom fegyveres támadásának közvetlen veszélye, azaz háborús veszély esetén hirdethet ki az Országgyűlés. Az alaptörvény ebben az esetben is azt mondja, hogy a honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény értelmében még az ilyen rendkívüli állapotban is a Honvédelmi Tanácsnak, a köztársasági elnöknek vagy a kormánynak rendeletben lehet eltérni azoktól a szabályoktól, amiket egyébként most önök itt főszabály szerint egyszerűen ki akarnak venni a törvényből.

Tehát az a helyzet, hogy önök most egy feles törvénnyel alapvető, alkotmányban garantált jogaitól akarják úgy megfosztani az állományt, hogy mindenkinek világos legyen, amit mondjuk egy háború esetén is csak egy rendelettel lehet megtenni, azt a jogot önök most egyszerűen a szolgálatot teljesítő katona előljárójának kívánják teljesen korlátlanul, ellenőrizetlenül és mindenféle törvényi garanciák nélkül odaadni. Szerintünk ez teljesen elfogadhatatlan, és nemcsak azért, mert egyébként szerintünk emberileg is az, hanem azért is, mert szerintünk teljesen alkotmányellenes. Tehát hogyha ez Alkotmánybíróság elé kerülne egy normális országban, de talán még itt is, ez a javaslat nem fog megállni. Ezért azt kérjük, hogy a javaslatcsomag ezen pontjai, úgy, ahogy vannak, kerüljenek ki, illetve nyilván nemmel fogunk szavazni arra, hogy ez alaptörvénynek megfelelő javaslat-e.

Azért azt még engedjék meg, hogy hozzátegyem, hogy ha a magyar kormány meg a honvédelmi vezetés tényleg azt gondolja, hogy a több mint 5500 fős létszámhiányt és az azzal járó biztonsági és nemzetbiztonsági kockázatát Magyarországnak, ami az elmúlt évek leépülésének is köszönhető, azzal kívánják önök kezelni, hogy a közalkalmazotti és a hivatásos állományt törvényben megfosztják minden munkavállalói jogától, és gyakorlatilag a javaslat értelmében például a közalkalmazottak az év minden hétvégéjén berendelhetőek lesznek munkavégzésre, vagy egyébként ezen javaslat tekintetében a hivatásosok bármikor - még csak olyan korláttal sem, mint a közalkalmazottak - az előljáróik parancsára mindenféle fellebbezés, mindenféle korlátozás és jogfosztással együtt bármikor szolgálatra berendelhetőek, és erről önök törvényt akarnak hozni. Ez a magyar kormány megoldása a jelenlegi biztonsági kihívásokra, ahelyett, hogy az 5500 fős létszámhiányt azonnal megkezdzenék feltölteni, és alkalmassá és képessé tennék a honvédséget arra, hogy ellássa a feladatát, akkor azt gondolom, hogy valami elképesztően rossz úton járnak, és ennek óriási kockázatai lesznek a jövőre.

Ha átmeneti jelleggel, rendkívüli állapot, hadiállapot idején rendeleti szinten lehet ilyen átmeneti intézkedéseket tenni, akkor ugye nem gondolják azt, hogy a magyar alkotmánnyal egyébként összefér, hogy önök ezt főszabályként még ehhez képest is kevesebb garanciákkal akarják egy törvényben elfogadtatni, egy feles

törvényben? És ugye nem gondolják, hogy a jelenlegi állomány kizsigerelésével akarják a jelenlegi biztonsági deficitet kezelni hosszú távon?

Ügyhogy én azt kérem önöktől, hogy ezt nemhogy gondolják végig, hanem lássák be, hogy ez kivitelezhetetlen, és azt kérnénk, hogy ezen törvényjavaslat ezen pontjait egyszerűen vonják vissza, mert skandallum. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más hozzászóló? *(Senki sem jelentkezik.)* A kormány képviselőjét kérném, hogy válaszoljon az alelnök úr felvetésére.

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ezek az indokok, amit a képviselő úr elmondott, természetesen szerepelnek a beadott módosító javaslatok indoklási sorai között is.

Természetesen az alkotmányos elvekbe való ütközés lehetőségét vizsgálta a kormányzat, amikor ezeket a szabályokat elfogadásra javasolta és megfogalmazta a törvényjavaslat szövegét. Viszont túl vagyunk, legalábbis részben túl vagyunk egy olyanfajta kihíváson, amit a nem feltétlenül előre várt, rendkívül tömeges mértékű migráció okozott Magyarországon. Lefolytattuk a vitát, illetve önök lefolytatták a parlamentben a vitát a Hvt. módosítása, illetve a Magyar Honvédség feladatainak bővülése kapcsán elfogadott törvényjavaslat kapcsán, és lezajlott az, ami lezajlott a határon, folyamatban van az a határon, aminek folyamatban kell lennie, és a tapasztalatok, amiket a katonák és a közalkalmazottak tekintetében szereztünk, ennek a konkrét migrációs válsághelyzetnek a kezelése kapcsán tették indokolttá azt, hogy elgondolkodjunk és azonnali megoldást találjunk a fokozottabb igénybevételnek a törvényi szabályozására.

Az természetesen mindenkinek szakmai és emberi szempontból szíve joga, hogy megítélje, hogy ezek a szabályok szerinte alapelveket, alaptörvényi rendelkezéseket sértenek vagy nem sértenek. Ennek a megítélése nyilván egy alkotmányossági próbának a dolga lesz. Ha az Alkotmánybíróság megállapítja különböző szakmai érvek mentén az alaptörvény-ellenességet, akkor nyilván ehhez mindenkinek igazodnia kell.

A kormánynak és a honvédelmi vezetésnek viszont az a dolga, hogy az állam területét, az állam polgárait és az ország biztonságát minden lehető eszközzel megvédje. Nem értek egyet feltétlenül a képviselő úrnak azzal a megállapításával, hogy garanciák nélkül történik ez most ebben a szabályozási tervetben. Bizonyos általános jellegű garanciák vannak. Még hozzá szeretném tenni, ha csak a 6. § (2) bekezdését nézzük, ahol a szolgálatteljesítés biztonságos ellátására, a szükségesség és arányosság követelményeire azért figyelemmel kell lennie a parancsnoknak, amikor a tárgykörben kiadja a szükséges intézkedéseit és parancsait.

A másik pedig az, hogy akármilyen kormányzat is van éppen a politikai hatalom birtokában, alapvető kötelessége, hogy a parancsnokaiban megbízzon. Ez eddig nem volt feltétlenül követett eljárásrend vagy követelmény. Mi megbízunk a parancsnokainkban, megbízunk abban, hogy nem fognak olyan jellegű igénybevételt elrendelni az állomány tekintetében, ami bármilyen lényeges alapjogi sérelmet vagy lényegtelen is okozna számukra. Ez rájuk van bízva.

Az pedig, hogy párhuzamot vonunk egy alaptörvény szerinti rendkívüli jogrend, helyzet és az arra vonatkozó konkrét szabályok és egy alacsonyabb törvényi szinten deklarált egyéb rendkívüli helyzet között, migrációs válsághelyzet, katasztrófhelyzet vagy egészségügyi katasztrófhelyzet, egészségügyi válsághelyzet tekintetében, amiknél ezeket a felfüggesztő, megengedő szabályokat lehet alkalmazni, az nem feltétlenül célravezető, itt most körtét almával hasonlítunk össze bizonyos szempontból.

Igyekszünk megteremteni a törvényi kereteit annak, hogy ennek az új típusú feladatrendszernek meg tudjunk felelni. Egyetérték a képviselő úrral: a

létszámhiányokat, amilyen gyorsan csak lehet, fel kell számolni. Ez nyilván nemcsak a kormányon, nemcsak a honvédelmi tárca vezetésén múlik, nem feltétlenül csak pénzkérdés, hanem múlik az állampolgárokon is. Nyilván nekünk még intenzívebben kell toborozni, még jobban kell dolgozni a megtartó erőnek a fenntartásán és a többi, és a többi. Az ilyen törekvéseket természetesen nemcsak támogatandónak tartjuk, hanem alapvető kötelezettségünknek tartjuk.

Ebben a tekintetben folyt és folyik és a munka, csak ez egy nagyon sok tényező, sok körülménytől függő dolog, amit egész egyszerűen, mondjuk, annyival nem lehet elintézni, hogy elfogadjunk egy országgyűlési határozatot, ami felhívja a kormányt most azonnal, hogy amilyen gyorsan csak lehet, töltse fel a létszámhiányokat. Ha az embereknek nincs affinitása ahhoz, hogy katonai szolgálatra lépjenek vagy nem olyan mértékű az affinitásuk, mint amit mi most szeretnénk vagy, ne adj' isten, a biztonsági helyzet megkíván, azt viszonylag nehéz befolyásolni. Nyilván ezen is lehet vitatkozni; ez egy olyan szakma, amihez nem feltétlenül értünk mindannyian, de az erre alkalmazott szakemberek megvannak és végzik a dolgukat.

Úgyhogy szó sincsen arról, hogy az állományt itt bárki szeretné kizsigerelni vagy kísérletet tesz rá. Az a mostani hatályos szabályok szerint is megtörténhet, de akkor ennek megvannak a következményei, megvan a jogorvoslati lehetőség a különböző problémák kezelésére már most is a Hjt.-ben, ezeket itt a megváltozott jogszabályi keretek között is lehet alkalmazni a jövőben is.

És még egyszer ismétlem: a parancsnokokban mi megbízunk, a megfelelő iránymutatásokat, jogi iránymutatásokat természetesen megkapják ebben a rugalmas rendszerben is, és viselik az összes következményét is természetesen, ha nem jól, nem helyesen vagy szakszerűtlenül járnának el benne, mint ahogy ezt teszik egyébként a mostani szabályozási környezetben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Az államtitkár úr olyan hosszan magyarázta és, hogy mondjam, mesélt ebben az ügyben, hogy szerintem a dolog egyre gyanúsabb. Mert hogyha ez megfelel az alaptörvénynek, akkor egyszerűen csak idézni kell, hogy melyik részének felel meg ez a törvényjavaslat, nem kell ide hosszú mese.

Azonban a mondandójából azért szerintem több derült ki, mint amit eddig sejtettünk. Magyarul: a terv az, hogy a parancsnokokhoz alapítják, hogy mondjam, ennek a törvényjavaslatnak az összes felelősségét. Aztán amikor majd társadalmi ellentét és probléma merül föl a kizsigerelésből, és az államtitkár úrnak tudnia kell, hogy a Magyar Honvédség teljesítőképesége az nagyjából elérte a határát, tehát ennél több nincs, minden tekintetben, nemcsak a szárazföldnél, hanem a légierőnél is, és hogyha emiatt valamilyen konfliktus lesz vagy probléma lesz, mert a katonák, közalkalmazottak egy része nem lesz hajlandó a feladatát ellátni vagy olyan helyzet alakul ki, akkor nyilván majd lehet az önök által megbízhatónak tartott parancsnokokat hibáztatni. Szerintem nincs olyan kérdés, hogy nem bízunk meg a parancsnokokban. Szerintem ez egy totális tévút. Ön, aki közigazgatási államtitkár, szerintem, hogy mondjam, ezzel nem is operálhat. A parancsnokoknak is kell világos jogszabályi határ, főleg egy ilyen szervezetnél.

Az megütötte a fületem, mert ön azt monda, hogy az itt felsorolt helyzetek azok mások, mint amit az alaptörvényben szabályoznak. Szerintem újra előjön az a probléma, hogy az önök által a honvédelmi törvényben módosított fegyveres katonai, fegyverrel ellátható katonai szolgálat ügyét, ahogy önök nevezték, a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet azt alaptörvényben kellett volna módosítani. De változatlanul ez az álláspont. Arról már ne is beszéljünk, hogy szerintem a Magyar

Honvédségnek jelen pillanatban semmi keresnivalója ott, sem a kerítésépítésnél nem volt felhatalmazása a Magyar Honvédségnek, rendkívül nehéz helyzetbe hozták a parancsnokokat, de most sincs a Magyar Honvédségnek semmi keresnivalója. Hozzáteszem: Magyarország utcáin sincsen keresnivalója a Magyar Honvédségnek, nem is indokolt.

Az egy túlzás, amit ebben az ügyben csináltak, és szerintem rendkívül kellemetlen helyzetbe hozzák egyébként a Magyar Honvédséget is. Mert közben az alapfeladatát, magyarul Magyarország területi épségének védelmét, a légtér szuverenitásának védelmét meg nagyon nehezen tudja ellátni a Magyar Honvédség. Ezt önök is pontosan tudják.

Itt szerintem nem jogszabály-módosítás kell, hanem költségvetés-módosítás. És lehet azt mondani, hogy a magyar állampolgárok nem akarnak katonának állni - végig kellene gondolni, hogy miért nem akarnak katonának állni. Minden egyes évben az előd minisztertől hatalmas dicshimnuszokat hallottunk az önkéntes tartalékos rendszer csodáiról. Kiderül, hogy az se jó - legutóbb az új miniszter elmondta, hogy ott is azért komoly problémák vannak.

Ha visszanezzük a 2010-es kormányváltástól kezdődően - mert akkor nézzük öt év távlatában -, akkor azt lehet látni, hogy a Magyar Honvédség költségvetése folyamatosan csökkent, mind GDP-arányosan csökkent, most egy kis emelkedés lesz talán a jövő évben, de alapvetően a Magyar Honvédség a működőképesség határára került. És amikor arról beszélünk, hogy költségvetés és pénz kell ezeknek a feladatoknak az ellátásához, az alapfeladatok ellátásához, akkor itt nem pusztán munkabérről beszélünk meg napidíjról beszélünk, hanem a technikai felszereltségről. A magyar légierő az lassan, hogy mondjam, tehát ilyen minimál kört fog futni. Minimálkört. Nagyon feszítetten tudja ellátni azt a rengeteg feladatot, amit megpróbálnak ráterhelni. A szárazföldnél igazi nagy fejlesztés nem történt. Ön, ha jól emlékszem, jogi főosztályvezető volt a mi kormányzásunk idején, akkor tudja, hogy akkor milyen beszerzések voltak. Emlékszik a pápai bázisreptérre, igaz? Emlékszik a Gripenek rendszerbe állítására, ahol a nagy költség a kecskeméti bázisreptér újítása volt, ugye? Emlékszik azokra a dolgokra, amik történtek. Az elmúlt öt évben milyen nagy projektről, fejlesztésről tud beszámolni? A miniszteri meghallgatáson...

ELNÖK: Elnézést! Mielőtt még belebonyolódnánk...

DR. VADAI ÁGNES (független): De ezek lényeges...

ELNÖK: De a következő...

DR. VADAI ÁGNES (független): Azért lényeges kérdések...

ELNÖK: Teljesen más napirendnél vagyunk!

DR. VADAI ÁGNES (független): Nem más napirendnél!

ELNÖK: A házszabály 44. §, alkotmányossági vizsgálat. Ön egy komplett honvéd...

DR. VADAI ÁGNES (független): De ez mind alkotmányossági vizsgálat, mert a Magyar Honvédség...

ELNÖK: Legyen szíves, hallgasson végig, képviselőtársam!

DR. VADAI ÁGNES (független): De ön is hallgasson végig, elnök úr!

ELNÖK: Igen, de azért szakítottam félbe szándékosan...

DR. VADAI ÁGNES (független): De ne szakítson félbe, elnök úr!

ELNÖK: Azért, mert ragaszkodnom ahhoz, hogy a házszabálynak valamilyen módon érvényt szerezsek. Itt nem a honvédelmi törvény általános stratégiai fejezetének tárgyalásáról van szó, hanem arról, hogy egy teljesen konkrét módosító indítvány...

DR. VADAI ÁGNES (független): Igen, de...

ELNÖK: ...házszabály 40. § szerinti alkotmányossági vizsgálatáról fejtsük ki az érveinket. Ennek a honvédelmi beszerzésekhez semmi köze nincsen, meg ahhoz, amit ön most kifejtett. Kérem, ragaszkodjunk a házszabályhoz...

DR. VADAI ÁGNES (független): Ragaszkodom akkor a házszabályhoz.

ELNÖK: ...és kérném szépen, hogy térjen vissza arra...

DR. VADAI ÁGNES (független): Visszatérek.

ELNÖK: ...ami a napirendünk.

DR. VADAI ÁGNES (független): ...mert ez a módosító...

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. VADAI ÁGNES (független): ...újra és újra elmondom, hogy ennek a módosító javaslatnak azért van köze mindahhoz, amit én mondtam, mert ez folyamánya az elmúlt öt év, hogy mondjam, honvédelmi lerohasztása, ez folyamánya ennek.

Az államtitkár úr arról beszélt, hogy azért kell ez a törvényjavaslat, mert egyrészt előállt egy helyzet, amit a kormány nem tudott normálisan kezelni. Ehhez mi kell? A Magyar Honvédség. A Magyar Honvédségnek több mint ötezer fős hiánya van, és ilyen módon próbálják ezt a dolgot megoldani. Csakhogy ez pont ellenkezőleg fog elsülni, és az államtitkár úr, aki régóta a honvédelmi tárcánál van, pontosan tudja, hogy mik azok a határok, amit a Magyar Honvédség katonái, közalkalmazottai, egyáltalán az ott dolgozók képesek ellátni. Ráadásul a kormányzati előterjesztés egy olyan pontot se mondott az alaptörvényből, amely alapján meggyőzhetőek lennénk, hanem leginkább arról beszélt, hogy milyen problémák állnak fenn a Magyar Honvédség működésében, és látható, hogy milyen zavarok vannak.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy egyébként van még jó néhány pontja ennek a módosításnak, ami, hogy mondjam, legalábbis meghökkentő és leginkább csak, főleg az őrséggel kapcsolatosan ilyen tesztszteronszint-növelő lehet, mert egyébként semmi értelme nincsen. Mert miközben arról beszélnek, hogy hiány van, akkor már most külön őrsegeket állítanak föl.

Tehát én azt gondolom, hogy így, megértve azt, hogy egyébként a Magyar Honvédségen most egy óriási teher van, szerintem hibásan, mert a honvédelmi kormányzat ebben az ügyben hibásan járt el, tehát nem a Magyar Honvédségnek, hanem a belbiztonsági szerveknek kellett volna ezt a dolgot alapvetően megoldani, egy

óriási nyomás van a Magyar Honvédségen, viszont ehhez nincs meg a kellő személyi és anyagi feltétel. Úgyhogy lehet itt majd olyan törvényjavaslatokat beadni, hogy egyébként akkor dolgozzon ekkor meg akkor meg amakkor a honvédségi alkalmazott vagy a katona, csak amikor ez kivitelezhetetlen lesz, és ebből konkrét konfliktusok alakulnak ki szervezeten belül, amelyeknek a terheltsége nagyon különböző, akkor majd újra itt fogunk ülni a Honvédelmi bizottság ülésén, és arról fogunk vitatkozni, hogy akkor hogyan módosítsuk ezeket a törvényeket.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ebben sokkal inkább nyugodtan el kellett volna gondolkozni, és nem, hogy mondjam, kapkodva megtalálni a megoldást. Még mindig nem késő elindulni, és költségvetési forrással normális toborzást végezni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Harangozó Tamás alelnök úr összefoglalta a legfőbb kritikáinkat ezzel a résszel kapcsolatban, amit most tárgyalunk. Egészen elképesztő ez a javaslat, ahogy ő is elmondta, viszont az, államtitkár úr, amit ön válaszként adott erre, az, azt gondolom, hogy még inkább elképesztő.

Amiről beszélünk, nem bizalom kérdése. Egy jogállamban nincs ilyen, hogy valami a parancsnok felé táplált bizalomnak a kérdése lenne. Itt olyan szabályokról beszélünk, amik alaptörvényben és kettőharmados, tehát az önök által elfogadott és az önök által létrehozott alaptörvényben szabályozottan kell működjének. Ott van meghatározva, hogy ezeket igenis rendeletben szükséges szabályozni, és nem működik az egy jogállamban, sajnos, láttuk az elmúlt években, hogy feljogosítva érzik magukat arra, hogy ez így működjön, nem működik az, hogy feles törvénnyel felülírnak olyan szabályrendszereket, amik kétharmados többséghez vannak kötve.

Az alapprobléma adott, tehát ténylegesen óriási létszámhiányról beszélünk. Ez az, amihez, ha eddig nem láttak hozzá a rengeteg ösztönzés ellenére sem, akkor most már halaszthatatlan. Erről szól a mi határozati javaslatunk. Ez ad egy egyéves lehetőséget arra, hogy megtörténjen a létszámnak a megfelelő feltöltése, ami, azt gondolom, hogy a pénzen kívül nagyon más akadályba nem ütközhet, és a pénzkérdés sem lehet kérdés, amikor az ország biztonságáról van szó.

Számtalanszor meghallgattuk a Honvédelmi bizottság ülésein, hogy igenis, például a tiszti képzésre rendszeresen túljelentkezés van. Akkor mégis mi az akadálya annak, hogy oda több embert föl lehessen venni? De az is tény, hogy a javaslatunk is kiemeli, hogy legalább ennyire fontos, ha nem fontosabb a legénységi állományok feltöltése, hiszen ők azok, akik alapvetően a gerincét jelentik a Magyar Honvédségnek. Az önkéntes tartalékos rendszer pedig nem arra való szintén, hogy egy létszámhiányt pótoljanak vele, hanem nyilván kiegészíti a Magyar Honvédség képességeit. Az a pluszfeladat, amivel a Magyar Honvédségnek szembe kell néznie, illetve több pluszfeladat is, az nem veszélyeztetheti az alapfeladatoknak az ellátását.

Csak egy mondatot szeretnék idézni az engedélyezett létszámmal kapcsolatos határozatból, ami meghatározta ezt 29 700 főben: „Az engedélyezett létszámot az Országgyűlés úgy állapítja meg, hogy az biztosítsa a Magyar Honvédség alaprendeltetés szerinti feladatainak maradéktalan ellátását.” Tehát ez a cél, államtitkár úr. Itt minden kritika, akár az alkotmányosságot tekintve, akár a törvényjavaslat tartalmát, az állományra nehezedő nyomást, ami egyébként az alapfeladat ellátását veszélyeztetheti, tehát nemcsak nekik rossz, nemcsak emberileg rossz, hanem a feladatellátást is veszélyeztetheti, ez nem egyszerű kormánykritika, hanem a haza iránti felelősség. Ezért szeretném kérni, hogy önök is ebből az irányból közelítsék meg és nem pedig pártpolitikai alapon. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még valaki a vita első szakaszához hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Talán annyit érdemes elmondani - köszönöm, akkor a vita első szakaszát lezárom -, hogy mindennek, ami itt elhangzott, egyébként a beterjesztett módosításokhoz semmi köze nincsen, sem a légtérvédelem képességéhez, sem semmihez sem.

Aki elolvassa a javaslatokat, az látja, hogy itt teljesen másról van szó benne, tehát amit idehozott az ellenzék, az a hajánál fogva előrángatott érvrendszer. Tekintettel arra, hogy tényleg nem a honvédelmi stratégia vitájánál tartunk, meg aztán végképp nem annál, hogy azt nézzük meg, hogy a honvédelmi költségvetés alakulása az elmúlt időszakot tekintve hogyan változott - mert egyébként ezt is lefolytattuk már a bizottságban, amikor feketén-fehéren kiderült, hogy például a magyar légierő felkészítése, erőforrásokkal való ellátása, finanszírozása a 2000-es évek közepétől, második felétől kezdve, ahol tragikus szinten állt, egyre javult, mind a repült órák száma, mind a szimulátorban eltöltött órák száma, minden tekintetben -, de miután nem ennél vagyunk, szavazni fogunk arról *(Dr. Vadai Ágnes: Már figyelmeztetni akartam, elnök úr.)*, hogy az 1. § szerint, a házszabály 44. §-a szerint alkalmasnak tartjuk-e a javaslatot.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő nemmel elfogadtuk.

Lezárom a vita ezen szakaszát.

A második szakaszra térünk át, ahol az egyes javaslatokat kell megvitatnunk.

Az 1. javaslat: Demeter Márta, Harangozó Tamás az 1. §-t elhagyni kívánja. Kormány?

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Igen. *(Jelzésre:)* Tessék, Demeter Mártáé a szó!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Hozzászólnék akkor, elnök úr. Nagyon szépen köszönöm. Ez a pont és a módosító javaslatunk arról szól, hogy ez a törvénycsomag, ez a módosításcsomag módosítaná a közalkalmazottakra vonatkozó szabályokat, és ami már ma is megengedett, 250 kollektív szerződés esetén pedig 350 órányi rendkívüli munkaidőn felül további 832 órányi, azaz 104 munkanapnyi rendkívüli munkavégzést lehetne elrendelni, ami azt jelenti, hogy nyilván a heti öt napon túl ez, mondjuk, minden szombat-vasárnapot is jelenti. Tehát egyértelműen abszolút túlterhelné ilyenformán a közalkalmazotti állományt is.

Itt kapcsolódnék az előbb elmondottakhoz, hogy nem ez a módja a létszámhiány pótlásának, ez a határozott álláspontunk továbbra is. És ami nagyon cinikus benne, hogy a felek megállapodásától tenné függővé egyébként ezt a javaslat, ami, azt gondolom, hogy semmiképpen sem a közalkalmazott szándékán múlhat egy ilyen parancsuralmi rendszerben. Tehát egyébként egy ilyen megjegyzés, hogy a felek megállapodásától függővé tenné ezt a fajta rendkívüli munkavégzést, ez pláne nem állja meg a helyét. De természetesen a munkavégzés mennyiségével is, tehát a 832 órával is komoly problémák vannak, ezért az elhagyását javasoljuk ennek a résznek. Köszönöm, és kérem, hogy támogassák a módosítóinkat.

ELNÖK: Ki az, aki még hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor szavazunk.

Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő támogatás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemtámogatás mellett a javaslatot elvetettük.

A 2. Vas Imre módosítása. Kormány?

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e a képviselő reagálni? *(Dr. Vas Imre jelzi, hogy nem.)* Kíván-e hozzászólni valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Akkor szavazunk róla: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás, egy nem mellett elfogadta a bizottság a javaslatot.

A 3-as Vas Imre módosítása. Kormány?

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Igen. A képviselő úr kívánja-e szóban kiegészíteni? *(Dr. Vas Imre jelzi, hogy nem.)* Nem. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás, hat igen mellett elfogadtuk a javaslatot.

A következő Demeter Márta és Harangozó Tamás javaslata, a 4-es. *(Jelzésre:)* Demeter Márta képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. A módosító javaslatunknak a lényege, hogy ebben a törvényjavaslatban a honvédelemért felelős miniszter által létrehozott fegyveres biztonsági őrség tagjaira vonatkozóan az erre vonatkozó törvény főszabálytól eltérő rendelkezéseket állapít meg, és ezek a szabályok, ezek az eltérések több kérdést is fölvetnek.

Itt van benne egy olyan fordulat, hogy „létesíthető azzal is”, és emiatt nem egyértelmű, hogy például az egyik bekezdésnél többletkövetelmények megfogalmazását látjuk-e, vagy pedig éppen ellenkezőleg, az alkalmazásra vonatkozó főszabályt enyhíti-e ez a rész. Tehát mindenképpen vannak tisztázatlan kérdések, amire egyébként a vitában nem kaptunk választ.

Illetve lehetővé tették a fegyveres biztonsági őr OKJ-s szakképzésnek a szervezését, és ennek a HM által szervezett iskolarendszeren kívüli képzésnek az előírása, emiatt is, azt gondolom, hogy figyelemre érdemes. Nagyon úgy tűnik, arra lehet következtetni, hogy a Honvédelmi Minisztérium nem kér ezekből az OKJ-s képzésen részt vevő fegyveres biztonsági őrökből, és még mindig nem tisztázott az, hogy egyébként az a rendelkezés, ami a rendészeti és a legtöbb törvényben is volt, az egyébként valakinek az üzleti érdekeit szolgálja-e.

Tehát ezek a kérdések továbbra is fennmaradtak, és ezért fenntartjuk a javaslatunkat is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki még hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem, akkor szavazunk a módosító javaslatról. A kormány nem támogatja, azt mondta már. Vagy kérdeztem? Bocsánat!

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Igen. *(Derültség.)* Akkor szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem mellett a javaslatot nem fogadtuk el.

A következő Demeter Márta, Harangozó Tamás és Kulcsár Gergely képviselő úr javaslata az 5. pontban. Kormány?

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Államtitkár Úr! Nem akartam már az előző körben hozzászólni még egyszer, mert valóban az, hogy alaptörvényes-e e javaslat, azt konkrétan nem érinti az, amit most mondani fogok, de az ön válaszában benne van.

Ön azt mondta, hogy azzal egyetért, hogy a létszámot növelni kell, merthogy óriási a létszámhiány, és azt jelölte meg indokként, problémaként, hogy itt ez a magyar népen is múlik, mert ez a magyar nép nem nagyon akar katonának menni. Most ön szerint, államtitkár úr, a most tárgyalt törvény ezen milyen irányban fog segíteni? Tehát ön szerint, amikor egy legénységi szerződéses katona mondjuk 60-70 ezer forintot visz haza kezdő fizetésként, és még előírják neki, hogy egyébként a parancsnokod jókedvére és belátására van bízva, illetve azon jogértelmezésére, hogy személy szerint egy embernek, nem a törvénynek, a főnököknek, hogy ő hogy értelmezi az arányosságot meg az indokoltságot, ön szerint ennek az lesz-e a következménye, hogy tömegesen fognak a toborzó irodák előtt kígyózni a sorok? Vagy az lesz a következménye, hogy fél éven belül még tömeges leszerelési hullám fogja elérni a szerződéses legénységi állományt mondjuk? Ön szerint? Mire tippel, melyik lesz?

És hogyha mi tényleg, ahogy Demeter képviselőtársam is zárta végén, egy csöpp józan ésszel és felelősséggel állunk ahhoz a helyzethez, ami Magyarországon van, akkor önök nem gondolhatják komolyan, hogy ezt a törvényt így át akarják vinni. Nem gondolhatják komolyan! Hogy a létszámhiányra, az alulfinanszírozottságra, az alacsony fizetésekre... - és hiába mondják, hogy 30 százalékkal megemelték, ne haragudjon, egy 63-70 ezer forintos nettó bért ha megemelték 30 százalékkal, bruttó 30-cal, lehet, hogy már 90-et is hazavisznek azok az emberek, akiket ide ki kéne állítani majd a Kossuth térre, ha baj van, mondjuk valószínűleg összesen tíz tölténynél többet életükben nem lóttek éles kiképzésen, már azok, nem a külföldi bevetésen részt vevők, de mondjuk itt az órállomány, és egyébként a mi életünket meg a családunk életét kell a saját életük kockáztatásával védeni. Most ezeknek még önök előírják, hogy egyébként semmilyen törvényes garancia nincs arra, hogy meddig lehet őket még kizsigerelni, hanem majd a parancsnokuk eldönti. Ön szerint ez most a helyzet megoldását fogja-e segíteni vagy esetleg további leszerelésekhez fog vezetni? - ezt szeretném, ha megválaszolná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. DANKÓ ISTVÁN (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr! Nem egészen értek egyet azzal a megállapítással, hogy 60-70 ezer forintot visz haza egy legénységi állományú - jelentősebb összeget visz haza, alapilletményként. Ez az egyik.

A másik pedig, ha a katonát bármilyen normál szolgálatteljesítési időtől eltérően foglalkoztatják parancs alapján, törvényi keretek között, akkor azért megfelelő ellentételezés is jár nekik. Ugyanez történt most a kerítésépítési alap katonai feladatnál is. Kevés olyan katonát, sőt, egyet se tudnék felsorolni, aki panaszkodott volna amiatt az illetmény miatt, amit kapott ebben az időben.

Az, hogy az állampolgárok mennyire hajlandóak katonának jönni vagy nem, én erre azt mondtam, hogy ez van rájuk bízva. De aki katona szeretne lenni, az tisztában van azzal, hogy az nem egy idézőjelben vett egyszerű kormánytisztviselői állás, ahol nyolctól négyig dolgozom, hanem itt mindenféle egyéb, akár alapjog-korlátozó rendelkezések szerint is végezni kell a szolgálatot. Azért van külön szolgálati törvénye, szolgálati jogállási törvénye a katonáknak, azért nem ugyanaz és nem egyforma a civilekével, akiktől ilyen nem lehet elvárni. Ez az egyik.

A másik pedig: azért tegyük világossá, hogy ez a szabály nem egy általános szabály, amit önök most alaptörvény-ellenesnek titulálnak előzetesen. Ez rendkívül korlátozott esetkörben alkalmazható, azoknál a válsághelyzeteknél, amit megfelelő jogszabály alapján a kormány kihirdet. Arra az időre lehet, arra a területre. Korlátozott. Garanciákat tartalmaz, amiket már említettem, az anyag. Tehát ez nem főszabály, ez csak egy olyan esetkör, amit meghatározott körülmények, jogi körülmények esetén lehet alkalmazni. És a szabály nem azt mondja ki, hogy mindenféle szolgálatteljesítésre vonatkozó szabály azonnal felfüggesztődik, és majd a parancsnok eldönti, hogy mit kell csinálni, hanem azt is el kell dönteni, hogy azok közül a szolgálatteljesítési szabályok közül melyeket kell felfüggeszteni annak érdekében, hogy a konkrét körülményekhez igazodóan a feladatot el lehessen végezni. Rugalmasabbá teszi a rendszert.

Itt visszatérnék azokra a kritikákra, hogy kevés a létszám, kevés az eszköz meg a lehetőség, meg minden, és a katonák már az alapfeladataikat sem tudják ellátni, nemhogy még a pluszfeladatokat. Tudomásul kell venni, hogy a Hvt.-módosítás óta a migrációs válsághelyzetben való közreműködés alapfeladat a katonáknak is. Tehát innentől kezdve nyilván reagálni kell, és azokat az esetleges tartalékokat, ami a rendszerben van, lehetőségeket, ami még belefér, azokat nyilván rendelkezésre is kell bocsátani akár a munkaerő tekintetében, akár szolgálatteljesítési idő tekintetében, akár a meglévő tartalékok felhasználása tekintetében.

Úgyhogy a szabályozás indokainak a teljességéhez természetesen ezek is hozzátartoznak, mindamelllett persze nyilván tudomásul kell venni a rendszert érő kritikákat is - vagy legalábbis meg kell hallgatni őket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Képviselőtársam!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Pont azért, mert ez kivétel, erről beszélt az államtitkár úr is, és hogy szerintem változatlanul alaptörvény-ellenes, de ezen már ne nyissunk vitát, mert ezt a vitát már lefolytattuk, szóval egy olyan helyzetre kivétel, ahol a katonák és a közalkalmazottak, a honvédségnél dolgozó közalkalmazottak jogai amúgy is tovább korlátozódnak. Szerintem pont ezeket a helyzeteket kell nagyon cizelláltan szabályozni, és nem azt mondani, hogy akkor itt, hogy mondjam, a rugalmas megközelítésnek vagyunk a hívei.

Szóval azért, államtitkár úr, ismerjük a Magyar Honvédséget. Ne tessék már nekem azzal jönni, hogy itt akkor rugalmasan tudunk dolgokat kezelni, meg a Magyar Honvédség parancsnoki rendszerében mindenki olyan rugalmasan kezel dolgokat! Nem! Hát ön is ismeri a katonákat - és most jó értelemben mondom. Teljesen nyilvánvaló, hogy van egy kialakított szabályrendszer, első körben megnézik nyilván az ide vonatkozó törvényeket, aztán pedig a különböző alacsonyabb szintű jogszabályokat, beleértve mondjuk a vezérkari főnöki utasítást, és az alapján jár el.

Szóval azért ne úgy képzeljük már el, nem tudom én, az akármelyiket, a helikopterbázis parancsnokát, de bármelyik parancsnokot, hogy leül, és azon morfondírozik, hogy nahát, akkor én most itt szabadon dönthetek ezekben a dolgokban. Ez nem így van! Ezt önnek is tudnia kell, hogy a Magyar Honvédség előjárói, vezetői meghatározott szabályok szerint járnak el, különösen akkor, amikor jogkorlátozásról van szó. Szakmai ügyekben arról, hogy most egy Gripen vagy másfél szálljon föl, most értse jól, abban valóban, azt gondolom, hogy a katonák döntenek. Most azért beszélek másfélről, mert egyébként van fél Gripenünk, ha jól tudom, mert egyre azt mondták, hogy az még alkalmazható lesz valamire.

De ezekben a dolgokban az egyenruhás vezetők szigorúan nézik a szabályokat, és ott lesznek meglőve, amikor azon gondolkodik egy ilyen helyzetben, mindegy, hogy milyen időtartamra és területre, hogy akkor most mi az irányadó. Akkor most összeül majd a honvéd vezérkari kupaktanács, és akkor eldöntik, hogy mi legyen? Nem

egyszerűbb lett volna ezt a kérdést egyébként kristálytisztán és világosan a törvényben szabályozni?

Nézze, olyan gyorsan tudnak törvényeket módosítani. Ha az élet azt bizonyítaná be, hogy nem jó, ahogy szabályozzuk, akkor bejönnek, és öt perc alatt újra lehet szabályozni - mostanság úgyis ez a módi. De azt mondani, hogy ez majd egyébként segíti a Magyar Honvédség meglévő problémáinak kezelését, szerintem ez egy súlyos stratégiai tévedés, még akkor is, hogyha azt mondja, hogy alaptörvényi feladat, vagy, hogy mondjam, alaprendeltetése a Magyar Honvédségnek a menekültválsággal kapcsolatos, hogy mondjam, ügykezelés. Hozzáteszem: szerintem itt kezdődik az alapvető stratégiai tévedés, de ezen már újra ne nyissunk vitát.

Tehát ezért azt gondolom, hogy ha megbíznak az előljárókban, ön ezt mondta, hogy bíznak a katonai vezetőkben, akkor nem lehet őket egyszerűen ilyen helyzetbe hozni, nem lehet őket magukra hagyni. Hozzáteszem - és ebben csatlakoznék, mert mondtam is, Demeter képviselő asszonyhoz -: ez itt nem bizalom kérdése. Tehát ha ezen az alapon működne egy ország, ne haragudjon, akkor ez az ország, mondjuk, az én szempontból nem működne, mert én egy másodpercig nem bízom meg önökben. Tehát azért értse ezt jól! Tehát ez nem bizalom alapján működik. Kósa elnök úrban sem bízom meg. De nem ez alapján működik egy ország. Annak idején, amikor mi kormányoztunk, nyilvánvalóan kevésbé bíztak meg bennünk. Az alapján működik egy ország, hogy vannak világos jogszabályok. Ahol meg különösen szükséges, én azt gondolom, az a Magyar Honvédség, és azon belül is, ahol különösen szükséges, amikor a szolgálatteljesítés tekintetében extra igénybevétel van.

Úgyhogy én tényleg azt javasolnám, minden tisztelettel együtt, hogy egy kicsit át kellene ezt gondolni, és jogszabályilag nagyon jól lefedni, hogy senkit ne hozzunk olyan helyzetbe, főleg egyébként a katonai előljárókat, de magukat a katonákat se, mert lehet, hogy az élet gyorsan változik, de a jogszabályhoz tudni kell nagyon gyorsan alkalmazkodni. Szerintem ebben az ügyben teljes káosz fog eluralkodni, és az lesz a végén, amit Harangozó képviselő úr mondott, hogy nemhogy csökkenne a Magyar Honvédség létszámhiánya, hanem tovább fog nőni, mert ez egy további bizonytalansági tényező a Magyar Honvédségben. Úgyhogy én javaslom, hogy egyébként a képviselő úr meg a képviselő asszony által javasolt módosító javaslatot azt fogadjuk el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy azon túl, hogy látszik, hogy itt a vitában nagyon kevés a közös pont, és mintha kicsit elbeszelnénk egymás mellett, abban nagyon bízom, és amennyit az elmúlt években volt lehetőségem látni ebből, hogyha mást nem, és hogyha nyilvánosan ez nem is kerül kimondásra vagy akár vita során sem kerül elő, de azok, akik ténylegesen részt vesznek a honvédséggel kapcsolatos munkában, a honvédelmi politika alakításában és egyébként az állomány tagjai, tudják és beismerik maguknak, hogy mik a hibák és mik azok a dolgok, amin dolgozni kell. Tehát én ebben csak bízom. Nyilvánvalóan az állomány előtt nincsenek titkok, tehát ők azok, akik magukon, a saját bőrükön érzik minden egyes nap, hogy milyen hatással van a politikai döntéshozóknak a döntése és egy-egy intézkedése az ő életükre. Tehát azt gondolom, hogy ilyenformán nekik egészen biztosan hazudni nem lehet.

Három dologra reagálnék, amit mondott az államtitkár úr. Az egyik a korlátozott esetkör, arra biztosítanak ezt az önök által rugalmasságnak nevezett valamit, amit itt látunk ebben a javaslatban. Ez a korlátozott esetkör úgy néz ki, hogy a jelenlegi feladatellátást tekintve szinte korlátlanul hosszabbítható. Tehát a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet, ezt önök úgy állapították meg, olyan paramétereket szabtak meg,

amivel szinte korlátlanul fenntartható ez a helyzet. Tehát ez ilyenformán akár hosszú távra is szólhat, az állomány ilyenformán történő túlterhelése, az alapfeladatok ellátásának a bizonytalansága emiatt hosszú időre is szólhat.

Igen, az állomány vállal alapjog-korlátozásokat természetesen, amikor bekerülnek a honvédség állományába. Teszik ezt azért, hogy egyébként a hazát szolgálják. De azt gondolom, hogy ezzel élni lehet, visszaélni a politikai hatalom nem élhet vissza, hogy az állománynak alapjog-korlátozásai vannak, amit ők egyébként önként vállalnak.

A tartalékokkal kapcsolatban csak megütötte a fülem, hogy említette, hogy egyébként bizonyos tartalékokat is felhasználnak most, a jelenlegi helyzetre és feladatokra tekintettel. Érdekelne akár most, akár a közeljövőben, hogy ezek a tartalékok hogyan kerülnek pótlásra. Nyilvánvaló, hogy ez nem elhanyagolható kérdés. Erre az anyagi és egyéb forrás hogyan fog működni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e, aki még hozzá kíván szólni a vitában elhangzottakhoz? (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nem, akkor a vitát lezárom, és a határozathozatal következik.

Előtte csak annyit... - igen, erről még most szavazunk, a Kulcsár Gergely, Demeter Márta, Harangozó Tamás képviselők által beterjesztett módosításokról.

Az egész vitában elhangzottakkal kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy aki volt már katona, az személyesen átélte, aki nem, az olvasson utána vagy gondoljon bele az élethelyzetbe: a katonaság az a szervezet, amelynek kizárólag úgy lehet részt venni a munkájában, hogy az ember rendkívül erősen bízik a bajtársaiban. A katonaságnál számtalan olyan eset van, amikor én az életemet kockáztatom, és csak azért teszem ezt meg, mert vakon vagyok kénytelen megbízni a bajtársaimban, nem hagynak cserben, időre ott van az a dolog, ami hogyha nincsen ott, az én életemet veszélyezteti. Úgy megyek bele adott esetben rendkívül kockázatos helyzetekbe, hogy csak az a hit vezet, hogy a feletteseim jól összerakták a feladat végrehajtását. Mert egyébként én azon a szinten, amikor valamilyen egyszerű szolgálati elemet látok el, nem látom át egyébként, hogy valamelyik teljesen másik csapattest egyébként mit csinál valamilyen közös cél végrehajtásában, és mégsem azt gondolom, hogy engem odavetettek a kutyák elé meghalni, hanem abban bízom, hogy egyébként az a cselekedet, amit én végrehajtok az életem kockáztatásával, az valami közös értelmes célt szolgál. Aki ebben nem bízik, az ne menjen katonának.

Tehát én abban a megközelítésben, amit a képviselőtársam mondott, dacára annak, hogy ő volt katonai államtitkár (*Dr. Vadai Ágnes: Honvédelmi.*), én semmilyen elemében - honvédelmi - nem hiszek, és nem is gondolom, hogy az ország ne úgy működjön, hogy alapvetően a bizalom hatja át. Én például megbízom abban, hogy ellenzéki képviselőtársaim azért mondják, amit mondanak, mert nem rosszat akarnak és az ország vesztét, hanem mert a legjobb meggyőződésük és véleményük, esküjüknek megfelelően, hogy javítani akarnak a helyzeten.

Hogyha valaki ilyen mértékben nem bízik az emberekben, akkor tényleg... (*Dr. Vadai Ágnes: Nem az emberekben. A Fideszben.*) A katonákban végképpen meg kell hogy legyen ez a bizalom, és nemcsak a bajtársaikkal, hanem a feletteseikkel szemben is, mert a katonai hierarchikus rendszerben aztán végképp, ha az ember nem bízik a feletteseiben, akkor azonnal szereljen le, mert egy csomó olyan utasítást adnak, amit nem látok át azonnal, de vakon végre kell hajtani, különben alkalmatlan vagyok a feladatra.

Egyébként pedig az ország megbízott például a honvédelmi miniszterben is akkor, amikor a feladatát ellátta, hogy a legjobb képviseletnek megfelelően fogja a dolgát végezni, csak éppen most derült ki a bíróság ítélete alapján - Juhász Ferencről van szó -, hogy a legkevésbé sem a törvényeknek megfelelően látta el a feladatát. Az

önök honvédelmi minisztere volt. *(Dr. Vadai Ágnes: Első fokon.)* Talán az ottani működést tekintve magyarázható az *(Dr. Vadai Ágnes: ...magában sem, meg egy fideszesben sem.)*, hogy Vadai Ágnes ilyen mértékben bizalmatlan mindenkivel és a katonákkal szemben *(Dr. Vadai Ágnes: Nem mindenkivel, csak a fideszesekkel.)*, hiszen megtapasztalta, hogy a szocialista politikusok jelentős része, fittyet hányva az esküjének, teljesen más szempontok alapján végezte a dolgát.

De ki támogatja a Kulcsár-Demeter-Harangozó módosító indítványt? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Nem fogadtuk el.

Tisztelt Bizottság! Lezárom a második szakaszt a vitának, és a harmadik szakasz következik: Elfogadja-e a bizottság a bizottsági részletes vitát lezáró módosító javaslatot, és benyújtjuk-e a bizottsági jelentésünket? Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem támogatja. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő nem, egy tartózkodással benyújtjuk a részletes vitára a javaslatunkat.

Kíván-e a bizottság előadót állítani? Kíván-e kisebbségi előadót állítani? *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Később megmondjuk.)* De kívántok kisebbségit? *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Kívánnánk, persze!)* Jó. Harangozó úr kisebbségi előadóként. Többségi előadót állítsunk? *(Jelzésre:)* Akkor Vas Imre. Többségi előadót állít a bizottság, és innentől kezdve részt veszünk a vitában. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen a részvételt.

A kéményseprő-ipari tevékenységről és az ezzel, valamint a tűz elleni védekezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3784. szám) részletes vitája

A következő az a kéményseprő-ipari tevékenységgel kapcsolatos törvény módosításáról szóló javaslat. Kérem a kollégákat, hogy a helyettes államtitkár asszony és munkatársai itt vannak-e. *(Megtörténik. - A napirendi pont tárgyalására meghívott vendégek belépnek a terembe és helyet foglalnak.)*

Köszöntöm a helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait. Az első szakasz következik: a házsabály 44. § (1) bekezdése alapján a részletes vita első szakasza. Kíván-e valaki itt hozzászólni? *(Jelzésre:)* Tessék, Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Helyettes Államtitkár Asszony! Tisztelt Bizottság! Ugyan benyújtásra került egy módosító javaslatcsomag a bizottságunk nevében, ha jól értem...

ELNÖK: Nem. Ez egy tervezet. Most szeretnénk erről dönteni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Jó, akkor ennyi. Értettem. Akkor megküldésre került a képviselőknek, a bizottság tagjainak, akkor tájékoztatom a sajtó jelen lévő képviselőit is, mintegy kettő órával ezen bizottsági ülés kezdete előtt egy kilenc oldalas módosító javaslat, ami, ha jól nézem, érdemben módosítana ezen a törvényjavaslaton.

Két okból nagyon érdekes. Ennek a törvényjavaslatnak a vitája a parlamentben több mint fél éve megtörtént. Ez a törvényjavaslat fél éve eltűnt az Országgyűlés napirendjéről, egyébként kétharmados tárgykört is érintően, és amikor a parlament elé került, akkor mind a szakma, mind a nagyon sokan mások által elmondottak alapján konkrétan elég komoly botrányt kavart. Ehhez képest egyik pillanatról a másikra visszahozni a Honvédelmi bizottság ülésére úgy, hogy két órával előtte kapunk egy módosító javaslatot, ami érdemben átírja... - és nyilván Kósa úr, láttuk, hogy az utolsó pillanatban érkezett be a bizottsági ülésre, nem gondolnám, hogy ő azért késett,

merthogy ezt írta. Nyilvánvalóan ezt a kormány vagy valaki más a bizottság számára megírta.

Énszerintem ez egy elfogadhatatlan játék, és abszolút elfogadhatatlan az országgyűlés képviselőikkel, magával az Országgyűléssel, annak tekintélyével, és elfogadhatatlan a szabályozási területen dolgozó és élő emberekkel szemben is. Hogyan gondolják, hogy fél év után, kettő órával a bizottsági ülés előtt ideküldenek egy olyan papírt, ami alapjaiban átírja ezt a javaslatot? És még ha az ember jó szándékkal azt vélné felfedezni, hogy rájöttek, hogy kétharmaddal nem fog átmenni ez a javaslat, mert akkora örültség, hogy nem találnak olyan képviselőt az ellenzék soraiból, aki ezt megtámogatná, akkor ennek az a megoldása, hogy ideraknak nekünk egy kilenc oldalas javaslatot két órával a bizottsági ülés előtt, és ezzel el van rendezve. Szerintünk ez óriási tévedés, és azért itt mondom el, mert alapvetően szerintünk ez a törvényjavaslat úgy, ahogy van, alaptörvény-ellenes volt szintén. Tehát mindenféle alkotmányos, valódi indokok nélkül egy piaci szegmenst beszántani, meglévő szolgáltatási szerződéseket felmondani, állampolgárok millióinak az életébe beavatkozni, most nem beszélve arról a néhány cégről, amelyek ezt Magyarországon magyar tulajdonú kis- és középvállalkozásként csinálják, és munkahelyeket tartanak fenn, ezeket tönkretenni, az nem alaptörvényszerű szerintünk, még az önök alaptörvénye alapján sem.

Az a javaslat, amit ide benyújtottak, ezen valamelyest, első ránézésre próbálna javítani. De azért ennek nem ez a módja, hogy két órával előtte ezt ideküldik úgy, hogy érdemben se lehessen ezt megnézni és megvizsgálni.

És még egy pont az alaptörvény-ellenesség mellett, egyáltalán amellett, hogy ezt így nem lehet tárgyalni: a most elolvasott javaslatuk szerint júniusra, tehát év közepére kívánják kitolni a bevezetést. Világosan elmondta a szakma is, de szerintem szintén az elnök úrra hivatkozok, józan paraszti ésszel belátható, hogy a kéményseprés szolgáltatást nem lehet év közben fölborítani. Amikor például az egyik tétele ennek a szabályozásnak, hogy az állam ingyen szeretné adni ezt a szolgáltatást. Most azt tegyük félre, hogy ehhez miért kell a katasztrófavédelem, meg azt hogy fogják megcsinálni, amikor egy szakember nincs ott, mennyibe fog kerülni, mennyi pénzt dobunk ki megint az ablakon, és egyébként milyen biztonsági kockázata lesz annak, hogyha ez az átállás mégsem sikerül. Ne haragudjanak, itt nem arról van szó, hogy nem tudom én, milyen ruhát gyártanak a bv-intézetbe, és az jó lesz-e esetleg a kollégákra. Itt arról van szó, hogy ha ez a szolgáltatás mégsem sikerül, akkor abba ember halhat bele, családok! Ez nem játék, ezt nem lehet így csinálni! Ezt a javaslatot így nem lehet tárgyalni, és év közben sem lehet egy ilyen szolgáltatási rendszert fölborítani!

Csak egy apró kérdésem van: Az év elején kifizetett szolgáltatási díjakat akkor az év második felében majd az állam visszafizeti, ha év közben akarnak önök ingyenességet bevezetni? Vagy mindenki azon fog majd töpizni, hogy hogyan ússza meg a második félére a kéményseprését, amin egyébként az élete múlhat? Ezeket önök komolyan gondolják?

Nem tudom, hogy a végén mi lesz ebből a törvényjavaslatból, a jelenlegi helyzetében és állapotában teljesen alkotmányellenes a mi megítélésünk szerint, és addig, amíg esetleg itt, a bizottsági ülésen vagy a TAB-on ezt ki nem egyenesítik vagy vissza nem vonják, nem is tudunk mást szavazni és mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más, aki a 44-eshez? *(Jelzésre:)* Tessék, Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Elnök Úr! Nem én szeretnék hozzászólni, köszönöm szépen, csak képviselőtársam mint témafelelős. Gondolom, kell róla szavaznunk, hogy felszólalhasson vagy hozzászólhasson a vitához.

ELNÖK: Igen, igen.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Akkor én ezt indítványoznám, hogy Szilágyi György képviselő úr...

ELNÖK: Akkor, tisztelt bizottság, Szilágyi György képviselő úrnak megadjuk-e a hozzászólás lehetőségét ebben a szakaszban? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Nyolc igen. Ki nem szavazott? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Akkor nyolc igennel hozzászólhat, hogyha jelentkezik, a vitához.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm a bizottságnak, hogy lehetőséget ad arra, hogy megszólaljak.

Sajnos csatlakoznom kell az előttem szólóhoz, hiszen az egyetlenegy pozitívuma ennek a jelenleg előttünk lévő módosításnak, hogy fél év után hajlandóak foglalkozni ezzel a kérdéssel. Hiszen behozták a parlament elé az önök törvénymódosító javaslatát, az új törvényt, amivel a kéményseprő-ipari tevékenységet kívánják megreformálni - nevezzük megreformálásnak -, és önök azzal találkoztak és azt tapasztalták, hogy ebben nagyon-nagyon sok hiányosság van, és maga a szakma is nagyon nagy fenntartásokkal van ezzel a módosítással kapcsolatban, akkor egész egyszerűen azt a megoldást találták jónak, hogy egyszerűen levették napirendről, és a bizottsági szakaszban megakasztották ezt a törvénymódosítást.

De mit értek el ezzel? Azt érték el jelen pillanatban ezzel, hogy azok a kisemberek - önök mindig a keményen dolgozó kisemberekre hivatkoznak, itt nyugodtan mondhatjuk, hogy a keményen dolgozó kisemberek - kerültek egy olyan helyzetbe, hogy egyáltalán nem tudják és nem látják, hogy mi lesz a jövőjük és mi lesz velük az elkövetkezendő időszakban.

Tehát az egyetlen pozitívuma az jelen pillanatban, hogy egyáltalán fél év után foglalkozunk vele. Az már egy más kérdés, hogy ezt pont a fűtési szezon kezdetén, most már lassan a fűtési szezon közepén kívánják megváltoztatni.

Ami viszont abszolút negatívum, és tényleg nem is tudom, megpróbálom kulturáltan elmondani ezeket a dolgokat, de hogy fél éven keresztül önök egy törvényt altatnak, de ez a fél év nem elegendő önöknek arra, hogy lefolytassák azokat az egyeztetéseket, amely egyeztetésekkel meg lehetett volna kérdezni azokat az embereket, akik minden nap ebben a szakmában dolgoznak, az szerintem egyszerűen felháborító. Hiszen az lett volna a legmegfelelőbb megoldás, hogy önök leültetik azokat a kéményseprő-ipari szolgáltató szervezeteket, és leültetik azokat a munkavállalókat, amely munkavállalók elvégzik ezt a munkát, és kikérik a véleményüket.

Most én és a Jobbik Magyarországért mozgalom egy dolgot fog szem előtt tartani a törvény tárgyalásánál, azt, hogy a munkavállalók érdekeit képviseljük, megszüntessük azokat az anomáliákat, amik jelen vannak egyébként a szakmában, megszüntessük azt, hogy a munkavállalók arra legyenek rákényszerítve, hogy teljesítménybérben végezzék a munkájukat, ne a minőségre helyezték a hangsúlyt, hanem a teljesítményre. Ez egy nagyon rossz gyakorlat. De mi azt szerettük volna, hogy önök üljenek le és kérdezzék ki a véleményüket.

Jelen pillanatban, amint megkaptuk az anyagot, éppen most beszéltem telefonon, mert csak ennyit tudtam csinálni, beszéltem az egyik szakszervezettel, az egyik legnagyobb szakszervezettel, érdekvédelmi szakszervezet vezetőjével, nem is tudnak még erről a szövegről. Úgy döntenek és úgy döntünk emberek felett, hogy azok, akik az effektív munkát elvégzik, azoknak a szakmai véleményét önök nem kérdezik meg. Ez véleményem szerint így nem megfelelő, és főleg azért nem megfelelő, tényleg csatlakoznom kell ahhoz az állításhoz, mert itt nem arról van szó, hogy valamit eladunk vagy mit csinálunk, itt emberek életéről, emberek százezreinek, millióinak az életéről és a vagyonáról lehet szó. Hiszen hogyha a kéményseprő nem tudja elvégezni a

munkáját, akkor annak súlyos következményei lehetnek. Ha nem tudja normálisan elvégezni a munkáját, annak is súlyos következményei lehetnek. Itt most én úgy érzem, hogy Magyarország állampolgárainak az életével és a vagyonával játszunk jelen pillanatban, most már több mint fél éve. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Kíván hozzászólni a vitához vagy nem? *(Dr. Vadai Ágnes: Nem.)* Akkor Heringes Anita!

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Örülök, hogy ilyen nagy örömet okozok a felszólalásommal. Ahogy képviselőtársam, Harangozó Tamás is elmondta, a kormánytöbbség nem hozott szerencsét a kéményseprőknek, pedig hát azért vidéki emberként az ember jól tudja, hogy amikor az ember kéményseprőt lát, akkor megfogja a gombját. Én azt tudom mondani a kormánytöbbségnek, hogy felesleges lesz megfogni a gombjukat, mert ezek az emberek önöknek szerencsét már nem fognak hozni.

Még pont a tavaszi ülészakban a Fenntartható fejlődés bizottságában ültünk, amikor én több közszolgáltatással kapcsolatban is felvettem, hogy a kormány jelen pillanatban szétveri ezeket a közszolgáltatásokat, így a kéményseprésnél is. Akkor pont az államtitkár asszony mondta, hogy keresik a legjobb megoldást a kormány részéről és a minisztérium részéről, hogy ezt a problémát meg tudják oldani - és ez nem az államtitkár asszonynak szól, hanem azoknak, akik a politikai döntést hozzák ebben a kérdésben. Hiszen valószínűleg próbálták a legjobb megoldást megtalálni szakmai szinten.

Viszont önök nem azt tették jelen pillanatban, hogy visszavonták ezt a módosító javaslatot, hanem egy bizottsági módosítót nyújtanak itt be, amiről, mint ahogy képviselőtársam is elmondta, jelen pillanatban még nem lehetünk biztosak abban, hogy mik vannak benne. Az lett volna a normális megoldás, ha visszavonják a javaslatot, és benyújtanak valami olyat, ami a szakma megaláztatására szolgál, és embereknek, szervezeteknek a vagyonát és a jövőjét nem veszik el. Mert egyébként ez a javaslat arról szól, hogy mind az eszközt, mind a vagyonát elvették volna. A munkáltatók nem tudják, hogy mi lesz velük a jövőben. És azért bárhogy nézzük, a kétes hírű katasztrófavédelemnél az, hogy közfoglalkoztatottakkal végeztessék el ugyanazt a munkát, amit előtte kirúgott alkalmazottak végeztek, az sajnos már senki számára nem lenne meglepő, ha ilyen történe. Ebben sem láttuk a megoldásokat.

Úgyhogy tényleg én azt javaslom a kormánytöbbségnek, hogyha egy kicsi szakmaiságot is szeretnének ebben a témában előhozni, akkor vonják vissza ezt a javaslatot így, ahogy van, itt most, bárhogy oldják meg, és nyújtsanak be egy olyan törvényjavaslatot, ami a szolgáltatást is biztosítja, a munkáltatóknak is megfelel, és szakmailag a megaláztatására szolgál mindenkinek. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Harangozó alelnök úr felvetésére szeretném mondani, hogy azért javul egy kicsit a morál abból a szempontból, hogy igaz, nagyon hosszú, de legalább két órával a bizottság előtt. Általában a bizottsági ülésen vagy közben, vagy néha utána szoktuk megkapni ezeket a módosító javaslatokat. Tehát azért ennyiben szeretnék gratulálni a kormánytöbbségnek, hogy azért ennyivel előrébb vagyunk. Igaz, hosszú és sűrű, de hát én azt gondolom, hogy egálra ki lehet hozni ezt a dolgot.

Az itt elhangzottakból, én azt gondolom, hogy az látszik, hogy bármilyen szándék is vezeti a kormányt, ebből jó dolog nem tud kijönni. Azért nem tud jó dolog kijönni, mert látható - és folyamatosan kaptuk mint honvédelmi bizottsági tagok is a

különböző érdekképviseleti szervezetektől a leveleket -, hogy a szakma ebben, hogy mondjam, nem pártolja a javaslatot. Én sajnálom, hogy a helyettes államtitkár asszony van itt, merthogy ez egyébként alapvetően politikai döntés. Tehát ez megint ott vagyunk, hogy olyanok ülnek itt, akik nyilvánvalóan, hogy mondjam, most értse jól, eggyel alatta vannak annak a rendszernek, ahol ezt a rengeteg sok hülyeséget ki szokták találni - na, elnök úr, ezért nem bízom én a fideszesekben. Tehát fönt kitalálnak valamit politikailag, és aztán végre kell hajtani, aztán bejönnek ezek a módosító javaslatok. Főleg hogyha egyébként kétharmados részek is sorakoznak benne, az már egészen biztos, hogy azok nem fognak tudni átmenni. Tehát azért szerintem itt nagyjából lehetett hallani majdnem mindenkinek az álláspontját a nem kormányzati oldalon, ebből világosan látszik, hogy a kétharmados részek azok nem fognak átmenni.

Éppen ezért én azt gondolom, hogy mivel ez egy fontos kérdés, a kéményseprés az egy fontos dolog, egyébként is mindig olyankor jönnek, mikor az ember nincs otthon, másodszor is olyankor szoktak jönni és harmadszor is, ezt szeretném mondani. Tehát a benne lévő, hogy majd fizetni kell érte, az tuti meg fog valósulni, tehát lehet, hogy még van benne egy kis pénzszerzési dolog is, vagy olyankor jönnek, amikor hétvége van - hozzám is nemsoká jönnek szerintem, nagyon helyes, hogy jön a kéményseprő vállalat kéményt söpörni.

De azért, szóval ez nem olyan, mint egy csőtörés, hogyha itt probléma van. Mert ha csőtörés van, a vízszolgáltatás kapcsán van probléma, akkor az ember összesöpri, fölitatja, kicsit bontani kell, de hogyha nem működik a kémény, akkor ott komoly probléma lesz, szóval ott akkor... Ha egy ilyen átszervezés miatt, ahol nem biztos, hogy elegendő az idő, nem biztos, hogy elegendő a szakmai tapasztalat, annak végzetes következményei lesznek azért, mert itt politikailag erőltetve van, hogy ezt is meg kell szerezni. Énszerintem ennek az ódiomát a kormány nem akarja viselni.

Éppen ezért én azt javaslom, azon túlmenően, hogy támogatom azokat a javaslatokat, ahol a visszavonás mellett állnak a képviselők, hogyha a kéményseprés-ügy ez ilyen fontos ügye a kormánynak, fontos ügy, szerintem öt másikat tudnék mondani, amivel intenzívebben lehetne foglalkozni, mint a kéményseprés megszerzésével, akkor lehet, hogy érdemes lenne akár, hogy mondjam, ilyen szakmai beszélgetést folytatni ebben a bizottságban. Volt úgy, hogy az elnök úr összehívott bizottsági ülést az internetes zaklatás ügyében. Szerintem a kéményseprés ügyében is lehetne összehívni egy ilyen beszélgetést. Volt itt olyan bizottsági ülés, ahol szurkolói csoportok képviselői voltak - nem látom azt, hogy miért ne lehetne olyan bizottsági ülést tartani, ahova egyébként ide hívjuk ennek a szakmának a képviselőit, akik elmondanák, hogy szerintük, ha már ez a kormánynak a politikai álláspontja, akkor mit és hogyan kellene tenni.

Tehát szerintem számtalan más lehetőség van, minthogy egyébként egy kutyafuttában elfogadott, és valóban, ahogy Harangozó képviselő úr mondta, az utolsó pillanatban érkezett meg az e-mail, és én csak azért láttam, mert történetesen éppen meg tudtam nyitni. De hogyha valakinek mondjuk délelőtti programja van, akkor az meg se tudja nyitni, tehát itt szembesül először ezekkel a módosító javaslatokkal. Szerintem annál azért fontosabb az ügy, minthogy most akkor igen, nem, tartózkodik típusú döntést hozunk. Még akkor is, hogyha ismerjük a kormánypárti képviselőket, tudjuk, minden ellenzéki javaslatnál a kormány azt fogja mondani, hogy nem támogatjuk, a kormány nem fogja támogatni, a kormánypárti javaslatnál a kormány azt fogja mondani, hogy támogatjuk, a kormánypárti képviselők meg fogják szavazni, amit bizonyos szempontból el tudok fogadni, csak előbb érdemes gondolkodni, és nemcsak mechanikusan kezdet emelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék... - de csináljuk már azt, hogy a vita egyik szakaszában egyszer szólnak hozzá, és akkor egyszerre elmondják a mondanivalójukat! Tessék!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Arra szeretnék csak reagálni, hogy mi nem mondtunk ilyet, amit Vadai Ágnes mondott, nem mondtuk azt, hogy nem fogjuk esetleg megszavazni a kétharmados részeket. Azt mondtuk jelen pillanatban, hogy erről nem tudunk nyilatkozni, hiszen nem volt időnk megnézni, hogy ez a törvény miből áll. Azt mondtuk jelen pillanatban, hogy amit hiányoltunk, egyértelműen az egyeztetést hiányoltuk, azt az egyeztetést, ami...

Egy dolgot azért szögezzünk le: valóban, a kéménysepréssel kapcsolatos dolgokban voltak hibák az elmúlt időszakban, olyan hibák, amiken változtatni kellene. Az, hogy hogy változtattunk ezen, az a kérdés. Itt jelen pillanatban mi úgy érezzük, hogy semmilyen egyeztetés nem volt sem a kéményseprő-ipari szolgáltató szervezetekkel. Hiszen hogy lehetne változtatni? Vagy úgy, hogy a kéményseprő-ipari szolgáltató szervezeteknek megváltoztatjuk a működését, és megfelelő korlátok közé szorítjuk őket, vagy úgy, amit a kormány szeretne, hogy központosítjuk elvileg ezt a szolgáltatást egy szervezetre. Ezért kellene egyeztetni a szolgáltatókkal. De a legfontosabb, hogy a munkavállalókkal egyeztessünk. Mi ezt hiányoltuk.

Amit még hiányoltunk jelen pillanatban, magát az időhúzást hiányoltuk, és azt, hogy jelen pillanatban nem tudunk véleményt mondani erről. Ezért mi most tartózkodni fogunk, megpróbálunk egyeztetéseket lefolytatni, megpróbáljuk beleásni magunkat ebbe a jelenlegi helyzetbe, és majd akkor el fogjuk dönteni, hogy ha a parlament elé kerül, akkor hogy fogunk dönteni mint Jobbik Magyarorszáért Mozgalom. Köszönöm.

ELNÖK: Egy pontosító kérdést *(Dr. Vadai Ágnes: Én kérek elnézést, elnök úr!)* szeretnék feltenni a helyettes államtitkár asszonynak. A javaslatnak melyik része kétharmados az ön megítélése szerint?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Az Mötv., tehát...

ELNÖK: Az önkormányzati.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Az önkormányzati törvény.

ELNÖK: Csak azért, mielőtt még a félreértések nagy számban keletkeznek, itt arról van szó, hogy az önkormányzati törvény az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé sorolja a kéményseprő-ipari szolgáltatás ellátását. De azt tudjuk, hogy az Mötv., tehát az önkormányzati törvény számos olyan szolgáltatást sorol az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé, amelyeket egyébként nem az önkormányzat végez, hanem az önkormányzat csak megállapodást köt rá, például tömegközlekedés, hiszen a 3200 önkormányzat közül csak hatnak van saját tulajdonú közlekedési vállalata, minden más önkormányzat ezt a kötelezően ellátandó feladatot egyébként szerződés alapján látja el.

Tehát igazából az csak a szabályozások közötti apró módosítás, hogy ezt kivenné a javaslat az önkormányzati kötelezően ellátandó feladatok közül, hogy az önkormányzatnak ne legyen olyan kötelezettsége, hogy egyébként ennek a feladatnak az ellátásához a területén megegyezést, tehát szerződést köt. Amennyiben ez nem megy át, akkor sincsen semmi, csak akkor az a helyzet, hogy az önkormányzatnak szerződést kell kötni a saját területén azzal a szervezettel, amelyik képes ellátni egyébként a

szolgáltatást, hozzáteszem, azon keretek között, amit egyébként az ágazati törvény előír. Tehát mielőtt valaki a kétharmados többségnek itt túlságosan nagy jelentőséget ad, ez igazából egy apró módosítás, ami nélkül is kitűnően működik, csak akkor ahhoz fog hasonlítani, mint a tömegközlekedés vagy a temetkezési szolgáltatás. A temetkezési szolgáltatás is kötelező, a legtöbb önkormányzat ezt egyébként külön megállapodás alapján egy tőle független, nagyon gyakran, az esetek többségében tőle független tulajdonú vállalattal láttatja el.

Ami pedig most itt elhangzott az összes felszólalásban, az nagyon egyszerűen lefordítható: teljesen nyilvánvaló, először is azt mindenki tudja, hogy a kéményseprő-ipari szolgáltatás az egy monopolisztikus piacon történő tevékenység, hiszen nyilvánvaló, hogy ez egy közszolgáltatás, kötelezően ellátandó, kötelezően igénybe veendő, és ezen a piacon a verseny az lényegében elméletileg is kizárható és nem is valósul meg. Minden egyes területnek van egy kéményseprő-ipari szolgáltató vállalata, és az látja el a területen a szolgáltatást, piaci verseny itt nincs. Ez a tevékenység ezért ilyen szabályozott. A korábbi időszakban a szocialista kormányok azt a megoldást választották, hogy ezeket a korábban döntően egyébként önkormányzati tulajdonban lévő vállalatokat privatizálták, elsősorban a megyék tulajdonában voltak ezek a vállalatok, privatizálták, majd egyébként az inflációra meg a világgazdasági okokra hivatkozva az egekig emelték a kéményseprő-ipari szolgáltatás árát, ami egyébként köszönő viszonyban sem volt azzal a szolgáltatással meg azzal a minőséggel, amit a kéményseprő-ipari szolgáltató vállalatok nyújtottak.

Amikor a kormány úgy döntött, amit a képviselő asszony volt kedves sok örülségnek nevezni, hogy a rezsicsökkentés keretében egyébként visszaadja azt a körülbelül összességében egyhavi rezsit az embereknek, amit egyébként a szocialista kormányzatok különböző trükkökkel, 13. havi bér, nyugdíjcsökkentés satöbbi, satöbbi, megnyomorítva az embereket, elvették, akkor természetesen ezt lehet csacskaságnak mondani. De megindult az a küzdelem a baloldal és a kormányzat között, a baloldal következetesen ellene mondott a rezsicsökkentésnek, és minden erővel próbálta ezt akadályozni. *(Dr. Vadai Ágnes: Tegyük már hozzá, jó, hogy Gyurcsány!)* Mert egyébként természetesen ez a folyamat korántsem volt olyan kézenfekvő és egyszerű, mint amilyennek látszik, főleg azokon a területeken, ahol a szocialisták jóvoltából már korábban privatizálták ezeket a szolgáltató vállalatokat. A kormány pedig és a kormánytöbbség mindent megtesz annak érdekében, hogy ezt a rezsicsökkentést fenn tudja tartani ezen szolgáltatás keretében is, akkor is, hogyha tudjuk, hogy egyébként ez a szolgáltatás nemcsak abban az értelemben fontos, hogy a rezsicsökkentést fenn tudjuk tartani, és igenis, tegyük ezt a lakosság számára ingyenes elérhetővé, hanem egyébként azért is, mert ez egy olyan közszolgáltatás, amit az élet, a vagyon biztonsága miatt egyébként megfelelő minőségben és színvonalon fenn kell tartani.

Nem véletlen, hogy a vitában az eddigi hozzászólók azok nem a szolgáltatást igénybe vevő sok millió ember oldaláról beszéltek *(Dr. Vadai Ágnes: De, arról beszéltünk, csak nem figyelt, elnök úr!)*, hanem kizárólag a szolgáltatók meg a munkavállalók oldaláról, és mindenki azt mondta, hogy a szolgáltatókat kell bevonni az egyeztetésbe, mert ez volt a szocialista gyakorlat. A szocialista gyakorlat az az volt, hogy a kéményseprő-ipari szolgáltatást szorosan együttműködve alakították ki az egyébként már privatizált szolgáltatók érdekképviselői szervezeteivel, ezért ment az egekbe a kéményseprő-ipari szolgáltatás ára. Behoztak harmincfajta különböző tarifát a sorkéménykezeléstől az egyedi vegyestüzelésen át, követhetetlenül minden létező tüzelési fajtára külön tarifát állapítva meg a kéményseprésnél, és onnantól kezdve az ember, az egyszerű fogyasztó is csak nézett ki a fejéből, és fogalma sem volt arról, csak tudomásul vette, hogy jön a kéményseprő, bedobja a cetlit, hogy itt voltam, 2500 forint, jövő évben megint jövök. *(Zaj.)* Ennek a folyamatnak vetett véget a rezsicsökkentés,

amit a szocialisták mindig elleneztek és szemmel láthatólag most is elleneznek, de ebben nincsen újdonság.

Ez a javaslat azt hivatott kezelni, hogy miután ez a szolgáltatás alapvetően magántulajdonban lévő vállalatok által ellátott szolgáltatás, amennyiben egy magánvállalat a kialakított tarifarendszer és díjak alapján nem képes ezt elvégezni vagy nem hajlandó, akkor se maradjon üresen a szolgáltatás, és egyébként a katasztrófavédelem vegye át ezt a tevékenységet és végezze annak a tarifának megfelelően, amit mi előírtunk. Egyébként nem véletlen, hogy ezt bírálják a szocialisták nagy elánnal. De semmi baj nincsen, mert az, hogy egyébként mi a rezsicsökkentés pártján állunk, önök pedig ellenzik ezt minden létező, hajánál fogva előrangotott érvel, ebben semmi újdonság nincs.

Ez a módosító javaslat, amit most a bizottság tárgyal, azt hivatott szolgál, hogy az általunk megadott, sőt, most is csökkenteni kívánt kéményseprő-ipari szolgáltatási díjakkal, ha valaki nem vállalja szolgáltatóként ezt a tevékenységet, akkor azt rendezett formában a katasztrófavédelem vegye át. Ennyi, erről van szó.

Nyilvánvalóan a szocialistáknak az lenne az érdeke, hogy a rezsicsökkentett áron a szolgáltatók nem tudják ezt ellátni, mert már nincsen meg az a tarifa meg nincs meg az a profitabilitás. Egyébként én nagyvárosi polgármesterként végigtárgyaltam több mint nyolc évet ezekkel a szolgáltató vállalatokkal, hihetetlen, milyen érveket mondtak arra nézve, hogy miért kell minden évben messze az infláció fölött emelni egyébként a szolgáltatási árakat. És most hogyha ezt valaki visszaadja, akkor a katasztrófavédelem rendezett körülmények között el tudja ezt látni, fenntartva a rezsicsökkentés által meghozott, jelentősen alacsonyabb díjakat, a lakosság esetében pedig az ingyenes szolgáltatási díjat a meghatározott esetekben. Erről szól a javaslat.

Ennek az alkotmányellenességhez semmi köze nincs az égadta világon, még akkor sem alkotmányellenes, hogyha az önkormányzati törvényt nem módosítjuk kétharmaddal, mert akkor ez a szolgáltatás is osztani fogja azoknak a szolgáltatásoknak a sorsát, amelyek önkormányzati alapfeladatok, és mégis szerződéses keretben látja el az önkormányzat. A legtöbb önkormányzatnak nincs önálló vízmű vállalata, a vízszolgáltatás kötelező alapfeladat, és a vízszolgáltatást egyébként szerződéses alapon a vízművekkel látja el; a közvilágítás kötelező feladat, nincs önkormányzat a fővárost leszámítva, amelynek lenne áramszolgáltató cége, ezért mindig szerződik az áramszolgáltatókkal, a koncessziós törvény erre ráadásul kereteket ad, hogy ezt hogyan kell csinálni; ilyen a temetői szolgáltatás, ilyen a tömegközlekedési szolgáltatás. Tehát igazából itt nem lenne változás.

Itt egyetlenegy teher van, az, hogy a főváros és a megyei jogú nagyvárosok esetében azok a nagyvárosok, amelyek megyeközpontok - itt a főváros azért jön szóba, mert sajátos módon Pest megyének a fővárosa, a székhelye, de közben egyébként a főváros mint kétszintű önkormányzati rendszer a megyei központi feladatokat elég összetetten tudja csak ellátni. De, summa summarum, a megyeközpontnak van egy olyan feladata, hogy az egész megyére kiterjedően szervezze meg ezt a szolgáltatást. Itt van egy kis ellentmondás, mert egy megyei jogú nagyvárosnak, ami megyeközpont, kell megszervezni az egész megyére kiterjedően a szolgáltatást. De ezzel sincsen egyébként gond, mert erre nézve is tud megállapodást kötni és koncessziót kiírni, hogyha ez szükséges. Ha pedig nem, akkor a katasztrófavédelem látja el ezt a feladatot, tehát olyan nagyon bonyolult alkotmányos probléma ezzel nincs.

Kérdezem a bizottságot, hogy a 44. §-nak megfelelően elfogadja-e az alkotmányosságát ennek a javaslatnak. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem.

Megyünk tovább: második szakasz, a részletes vita második szakasza. Megyünk a kiosztott háttéranyag alapján, és utána majd tárgyalunk a bizottsági módosító indítványról.

Szilágyi György első módosítása, a kéményseprő-ipari... - mindegy, most nem olvasom fel. A kormánynak mi a véleménye? Bocsánat! Kormány vagy tárcavéleményt mond?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot fogok mondani.

ELNÖK: Igen?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, mert az Áht. szerint sem lehetséges ez a megoldás.

ELNÖK: Igen. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Senki. Ki támogatja Szilágyi György javaslatát? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel nem fogadtuk el.

Rubovszky György javaslata a második.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Összefügg a 8-as ponttal. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Akkor ezt sem támogatjuk.

A 3-as Heringes Anita, Velez Árpád. Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Tessék!

HERINGES ANITA (MSZP): Ebben a módosítóban pont azt próbáljuk elérni, hogy ne közfoglalkoztatottakkal lássák el majd ezt a feladatot, hanem szakemberekkel. Felhívnam a képviselőtársam figyelmét arra, hogy ha elolvasná a szakma javaslatait, amit megküldtek önnek is, akkor látná, hogy a szakma is azt írta le, hogy ők a lakossági ingyenesség mellett is tudnák végezni a munkájukat, ha azokat a milliárdokat, amit most a katasztrófavédelemnek adnak, azt mondjuk odaadnák nekik, mert 1350 fővel növelik a munkavállalók számát a katasztrófavédelemnél. Tehát ők sem az ingyenesség ellen voltak, hanem hogy nem kéne talán a katasztrófavédelemnek milliárdokat odaadni, hanem mondjuk ezeket a szolgáltatókat kéne fönntartani - sokkal olcsóbban megoldották volna ezt a problémát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem meglepő ez a javaslat: az MSZP arra tesz most indítványt, hogy a kormány költségvetési pénzekből milliárdokkal támogasson magántulajdonban lévő vállalatokat, amelyeket ráadásul alapvetően a szocialista kormányzatok idején privatizáltak szocialistákhoz közel álló üzleti köröknek. Érthető ez a javaslat - én óvatos lennék ezzel, és semmiképp sem támogatnám. De megkérdezzük a bizottságot. Ki támogatja a javaslatot... *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Szeretnék szólni, elnök úr!)* Tessék, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Azért elnézést, elnök úr, azért van az a színvonal, amit itt eddig még nem sikerült alulról meghaladni, most azért ön feszegeti ezt a határt.

Ha legalább elolvasná a javaslatot, akkor nem mondana ilyeneket. Most azonkívül, hogy persze mindannyian élvezzük a mentelmi jognak azt az erőteljes báját, hogy maga itt olyanokat mondhat összevissza, hogy komolyan mondom, már a bicska kinyílik az ember zsebében, olyan emberekről meg olyan cégekről, amiről magának fogalma nincsen - nekem sem. Hát ha ön tudja, hogy ezek ilyen cégek, akkor legyen kedves előállni már bizonyítékkal, és akkor mondja azt, hogy ezek valami, nem tudom, pártkötődésű cégek, amelyek nyilvánvalóan ideológiai meggyőződésből söpri a kéményeket. Ha meg nincs ilyen, akkor legyen kedves ezt befejezni, és arról beszéljen, ami ide van írva, hogy nem akarjuk azt, ha már a kormány államosítja és bedarál piaci szereplőket, hogy utána a katasztrófavédelemnél képesítés nélküli emberekkel végeztessék ezt a feladatot. Erről szól a javaslat.

Igenis, a magyar emberek biztonsága érdekében fontos ez a javaslat, hogy amikor kijönnek az ön vagy a szerettei házához majd ezek az államilag finanszírozott állami emberek, akkor mondjuk ne Pista bácsit küldjék, aki egyébként tisztos, becsületes ember, de még életében nem látott kéményt, mert mondjuk közfoglalkoztatási munkaviszonyban marha jól tud spórolni a Belügyminisztérium meg a katasztrófavédelem, hogy ezt rendszeresen csinálja, azon, hogy nem szakképesítéssel, nem közalkalmazottként vagy nem kormánytisztviselőként, vagy nem hivatásosként végeztet el alapfeladatokat emberekkel. Ez pedig megakadályozná, és azt mondaná, semmi mást, hogy ilyen szakmai képesítéssel lehet ezt a tevékenységet végezni - tényleg, konkrétan a kormány létét fenyegető javaslatról van szó. *(Sic!)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az alelnök úr hozzászólásának határozottságát a tények zavaró sokasága sosem fogta vissza. Természetesen a vonatkozó jogszabályok szigorúan előírják, hogy kéményseprő-ipari szolgáltatást milyen szakképesítéssel lehet végezni Heringes Anita javaslatától teljesen függetlenül, amin egyébként senki nem módosít. Magyarul: amit Harangozó úr mondott, az a nemlétező esetnek az erőteljes ostromozása mindenfajta bonyolult jelzős szerkezettel.

A következő a helyzet: nem lehet kéményseprő-ipari szolgáltatást végezni, csak kéményseprő-ipari szolgáltatási szakképesítés mellett, ráadásul még egyéb különböző bonyolult feltételrendszer is van, amit ez a módosítás nem érint, tehát azt változatlanul hagyja. Ezzel az erővel még azt is beleírhatná Heringes Anita képviselőtársunk, hogy ráadásul kéményseprő autót csak akkor vezethet, ha van jogosítványa - ez persze helyes, de egyébként ezt más jogszabályok előírják. Én azt mondom, hogy itt ez az előírás igazából tulajdonképpen annak az általános jogelvnek mond ellent, hogy ha valamit egy jogszabály szabályoz, akkor ugyanazt a kérdést ugyanúgy egy másik jogszabályban nem szoktunk szabályozni. Ilyen egyszerű a dolog, és egy olyan vélelemből indul ki, ami itt nem létezik.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Akkor, kérem, ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Nem támogattuk.

4-es, Szilágyi György módosítása. Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca támogatja. Összeférhetetlenségi szabályt szigorít még...

ELNÖK: Igen, igen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): ...amit az ombudsman is felvetett már.

ELNÖK: Igen. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangúlag, nyolc igennel támogatjuk Szilágyi úr javaslatát.

5-ös, Heringes Anita.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Igen. Van-e aki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Akkor ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. *(Dr. Vadai Ágnes: Bocsánat, én is támogatom!)* Kettő nemmel, hat igennel nem ment át a javaslat. *(Dr. Vadai Ágnes: Így nekünk jó, hogy hat igen, kettő nem!)* Tehát aki nem támogatja a javaslatot, hat képviselő, és támogatja kettő képviselő, tehát nem kapott többséget.

A következőről már döntöttünk az előző módosító indítványnál, mert a kettő összefüggött.

7-es módosító indítvány, Heringes Anita, Velez Árpád képviselőtársaim módosító indítványa. Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen. Tehát a bizottság nem támogatta.

A 8-asról, Rubovszky úr javaslatáról a 2. pontban szavaztunk már.

A 9-es pontban foglaltak a 7-essel függenek össze, és ezért nem szavazunk róla.

A 10-es Szilágyi György módosító indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Igen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett nem támogattuk.

11-es, Szilágyi György.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja. Szeretném jelezni, hogy ez is, az előző is és a következő is olyan, ami már másik törvényben...

ELNÖK: Szabályozott, igen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): ...szabályozott.

ELNÖK: Tehát nem kell külön szabályozni. Magyarul: amit a képviselő úr akar, az más törvényből következik.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett nem fogadtuk el.

12-es.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett akkor ezt sem fogadtuk el.

És akkor, tisztelt bizottság, most jön az a kéményseprő-ipari szándékolt bizottsági módosító javaslat, amit összeszerkesztve is eljuttattunk a képviselőtársainkhoz, és arról kell majd szavaznunk, hogy ezt bizottságilag beadjuk-e. Kormányálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Igen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Igen. Nem csoda, mert egyébként természetesen a nyár óta eltelt időszakhoz képest nem...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Bocsánatot kérek, elnök úr, a kollégám kiigazított, ezt a kormány már tárgyalta, tehát kormányálláspontot tudok mondani. *(Derültség az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Ezt a kormány talán a múlt heti ülésén...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A múlt heti kormányülésen szóba került. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: A mi bizottsági javaslatunk? - Derültség.)*

ELNÖK: Nem, a következő történt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem a bizottsági javaslat, hanem a... *(Dr. Vadai Ágnes: A mentelmi jog sok mindenre jó, de hülyeség ellen nem véd.)*

ELNÖK: Nem, csak a...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Elnézést kérek! Bocsánat, csak egy mondat. Tehát a kormány tárgyalta nem napirendi pontként, hanem napirenden kívül a kéményseprő-ipari törvénnyel kapcsolatos módosítási irányokról. Ezért mondhatom azt, hogy miután ezeknek az irányoknak a bizottság által elkészített módosító javaslat megfelel, mondhatom azt, hogy ezt a kormány támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Egyébként nincsen benne semmi titok. *(Dr. Vadai Ágnes: A kormány írta!)* Nyár óta jómagam a belügyminiszter, a katasztrófavédelem bevonásával egy csomó egyeztetést folytattunk le annak megfelelően, hogy a jövő évre vonatkozóan hogy módosítsuk ezt a törvényt. Egyébként természetesen még szakmai szervezetekkel is felvettük a kapcsolatot, mármint azokkal, akik egyébként különböző szerződéses alapon látják el a szolgáltatást, és abból született meg ez az előzetes javaslat, amit a kormány mint szabályozási irányokat is megvitatott, utána elkészült a

munkatársakkal egy ilyen javaslat, és én most arra teszek javaslatot, hogy bizottsági módosítóként behozzuk - ebben az égvilágon semmi csoda nincsen. Tehát a kormány ezt a módosító csomagot támogatja.

Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm szépen. Én csak röviden annyit szeretnék hozzászólni és annyit szeretnék kérni az elnök úrtól, hogy ne tessék már bennünket teljesen hülyének nézni. Tehát nyugodtan azt lehet mondani...

ELNÖK: Igyekszem! Nem könnyű, de mindig igyekszem... *(Derűltség.)*

DR. VADAI ÁGNES (független): Nekem könnyű önnel szemben, hogy mondjam, ezt a magatartást gyakorolni. Szóval, ne hozzuk ilyen helyzetbe se a bizottság itt lévő tagjait, megjegyzem, nemcsak az ellenzéki képviselőket meg a kormánypárti képviselőket se, ne hozzuk kellemetlen helyzetbe a közigazgatás képviselőit. Ezt a módosító javaslatot, mint minden ilyen kormány- vagy, hogy mondjam, bizottsági módosító javaslatot általában a kormány írja, a kormány megvitatta, önök így is meg fogják szavazni. Teljesen felesleges, elnök úr, itt előadni azt a, hogy mondjam, egyébként nagyon tetszetős, de nehezen hihető dolgot, hogy ön a katasztrófavédelem főigazgatójával, Pintér Sándor volt tábornok úrral, belügyminiszterrel egy meleg nyári napon leült, és arról beszélgettek, hogy istenem, istenem, hát ezzel a kéményseprő-szolgáltatással csak kéne már kezdeni valamit.

Tehát én nagyon szépen kérem, hogy ez itt általában egy komoly bizottság volt, önnek olyan elődje volt, mint Lázár János, aki, hát ismerik az ő stílusát, azért mégiscsak komolyan vette ezeket a dolgokat. Szerintem nem olyan nehéz odáig felnőni, hogy ebből nem csinálunk, hogy mondjam, tehát tényleg kabarét. Tehát az, hogy már eleve a bizottsági módosító javaslatot mi a bizottsági ülés napján kapjuk meg nagy terjedelemben. Nyilván nem mindenki tud olyan gyorsan olvasni, mint én, ön biztosan tud ilyen gyorsan olvasni és meg is érti, hiszen jogász végzettsége van, ha jól tudom - vagy rosszul tudom.

ELNÖK: Közgazdász.

DR. VADAI ÁGNES (független): De, ha jól emlékszem, azt sem sikerült teljesen befejezni - de ezen ne nyissunk vitát. De nyilván sokéves tapasztalata van. De azért ez egy olyan ügy, ami, ahogy ön mondta, valóban az embereket érinti, és ön is azt mondta, hogy egyébként a szolgáltatókkal is egyeztettek. Tehát lehet, hogy azért ott van valami fideszes, hogy mondjam, szolgáltató is, aki éppen nem balra, hanem jobbra fogja söpörni a kormot a kéményben.

Ezzel csak azt szeretném mondani, hogy tényleg ne csináljunk úgy, minthogyha egyébként az zajlott volna le, amiről ön beszél. A kormány elkészített egy ilyen javaslatot, mert az a fixa ideája a politikai vezetésnek, hogy ezt így fogja megoldani. Szerintem érdemi vitát akkor tudunk ezekben az ügyekben lefolytatni, hogyha, hogy mondjam, tényleg nyílt és tiszta szívvvel, hogy mondjam, nyitottan közelít az elnök úr is ezekhez a dolgokhoz, és nem behoz ide egy olyan javaslatot, amit tuti fix már megtárgyalt a kormány, megtárgyalt a katasztrófavédelem, és még személyesen Pintér Sándor is azon a bizonyos nyári napon azt mondta, hogy elnök úr, ez lesz a jó megoldás a kéményseprés problémáinak megoldására. Szóval, ennél, azt gondolom, hogy egy kicsit komolyabb ez a dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mindig hódolattal adózom az ön színészi képességei iránt, és lehet, hogy pályát tévesztett, és az egész világ a lábai előtt heverne *(Dr. Vadai Ágnes: Így is!*

- *Derültség.*), hogyha valami nagyjátékfilmben vállalna komolyabb szerepet - nem vallana szégyent. (*Dr. Vadai Ágnes: De csak ha ön rendezi, elnök úr! - Derültség.*) Golda Meir, amint Jaffánál partra száll a gumicsónakból, az testhezálló lenne, mert katonai is meg hölgszerep is (*Dr. Vadai Ágnes: Nem! Margaret Thatcher, aki elviszi a Falkland-szigeteket, az se rossz!*), és egy igazán fontos történelmi személyiségről van szó, aki egész államnak az alapításában vett részt.

De a helyzet a következő: az egész kéményseprő-ipari szolgáltatás, amikor a kormány és a kormánytöbbség a rezsicsökkentésről döntött ebben a kérdésben is, kérdőjeleződött meg amiatt, mert a szolgáltatók a privatizáció után egy olyan költségszintre és egy olyan bevételi szintre rendezkedtek be, és egy olyan üzemenetet tartottak fenn, amit a csökkentett árakkal fenntartani hosszú távon nem lehet. Onnantól kezdve folyik az a vita, hogy igazából mi a teendő, hogyha... - mi sosem árultunk zsákbamacskát, mindig is azt mondtuk, ezt még egy jogász is igazából értheti, hogy azokon az oligopolikus piacokon, amelyeknek a működése döntő részben nem a piaci verseny által meghatározott, hanem szükségszerűen a reguláció által meghatározott, nem tartjuk helyesnek a magántulajdon tömeges részvételét, mert az oligopolikus piacokon az állami tulajdonban működtetett vállalatok és megoldások sokkal hatékonyabbak és jobbak, mint a magántulajdonon alapulók. A legrosszabb az állami szabályozással megtámogatott magán monopóliumok által működtetett piac. Hozzáteszem egyébként, ezt a felfogásunkat az európai államok döntő többsége a magáénak vallja, és az ilyen piacokon egyébként sokkal nagyobb a magántulajdon aránya, mint Magyarországon.

A kérdés az az volt, hogy miután túl voltunk egy privatizáción, hogyan valósítsuk meg a szabályozást úgy, hogy egyébként ez a szolgáltatás működésképeségét tekintve meg ellátását tekintve fennmaradjon és a minősége ne romoljon. Alapvetően két megoldás van: az állam akvizíciókat kezd, és felvásárolja a most még részben önkormányzati, de döntő részben magántulajdonban lévő vállalatokat és így valósítja meg a szolgáltatást, vagy pedig egyébként egy olyan szervezésre bízta, ami most is létezik, és ráadásul az érintett kérdésekben nagy mennyiségű szakemberrel bír eleve, hiszen a kéményseprő-ipari szolgáltatás ellenőrzését mint szakhatóság most is a tűzoltók, azaz a katasztrófavédelem végzi. Tehát azt nem lehet mondani, hogy a katasztrófavédelemben nincsenek a kérdéshez értő szakemberek tömegével, mert vannak, csak szakhatósági alapon látják el a feladatot, és például végzik az ellenőrzést akkor, amikor erre sor kerül.

A napnál világosabb, hogy ez a javaslat végül is azt a vélelmet tükrözi, hogy a katasztrófavédelemmel kell ezt jól ellátni, nem utolsósorban azért, és hogyha valaki a kérdésben nem kellően jártas, akkor tényleg nézze meg, hogy a privatizált kéményseprő-vállalatok azok milyen gazdasági érdekkörökbe kerültek - zömmel szocialistákhoz közel álló üzletemberek tulajdonába, ezt én továbbra is állítom. (*Dr. Harangozó Tamás Attila: Egyet mutasson már valaki!*) Sokat tudok mondani, a Fűtesz Hajdú-Bihar megyében például, a megyei önkormányzat Lévai Katalin akkori szocialista elnök és parlamenti képviselő vezetésével privatizálta egy olyan üzleti körnek, akik egyébként bevallottan a Szocialista Párt támogatói voltak. Nincs ezzel baj, csak jelzem, hogy (*Dr. Vadai Ágnes: Balra söpörték!*) a Tolnay Lajos által szervezett megyei kéményseprő-vállalatok azok szintén nem mondhatók jobboldali kötődésűnek, de ebből a szempontból tulajdonképpen mellékes is, mert a lényeg az az, hogy (*Dr. Vadai Ágnes: Elvégzik a dolgukat...?*) a korábbi privatizációban olyan lobbiorőre tettek szert, hogy-hogy nem, az akkori kormánypártoknál minden határon túlmenő tarifaemelés tudtak elérni, és egyébként ezt vágta vissza a rezsicsökkentés által megvalósított tarifacsökkentés. Most meg arra teszünk javaslatot, hogy működőképes legyen a szolgáltatás (*Dr. Vadai Ágnes: Szavazzunk!*), hogy a katasztrófavédelem lássa el ezt a feladatot szabályozott feltételek mellett, amennyiben egyébként az érintett

vállalatok (*Dr. Vadai Ágnes közbeszólása. - Nem érthető.*) ezt nem tudják megcsinálni, mert elképzelhető, hogy nem fogják tudni megcsinálni.

Erről szól a javaslat, és hogy mennyire nincsen igaza a képviselő asszonynak, a sporttörvény is úgy született egyébként, abban a folyamatban, amit én mondtam. Hiszen (*Dr. Vadai Ágnes: Egy meleg nyári napon leült Pintér Sándorral.*) még most fogjuk mint esetleges bizottsági javaslatot beadni, holott egyébként ebben a formában négy körben, különböző erők bevonásával mindenfajta egyeztetést elvégeztünk a kérdéssel kapcsolatban. Képviselőtársaim a tanúim, akik egyébként itt voltak egyes fordulókön. Tudom, hogy ez szokatlan, hogy valaki nem feltétlenül csak a nyilvánosság előtt végzi a munkáját, de elképzelhető. (*Dr. Vadai Ágnes: Ön sehogy se szokta, elnök úr!*) Ez a javaslat egyébként ennek a meglehetősen hosszas vitának és szakmai egyeztetésnek az eredménye - aztán majd meglátjuk, hogy a bizottság elfogadja-e bizottsági módosítónak vagy sem.

De akkor kérdezem, még mindig a bizottsági módosító javaslat javaslatáról, hogy egész pontos legyen akkor, tehát ez egy bizottsági módosító javaslat javaslata, hogy ezt beadjuk-e bizottsági módosító javaslatként, erről kell döntenünk.

(*Jelzésre:*) Tessék, Harangozó úré a szó!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Még mielőtt a javaslatra konkrétan rátérnék, az előző vitánkat szeretném annyival lezárni, elnök úr, mert itt próbált úgy beállítani, mint, nem is tudom, mondott is talán jelzőket, hogy minek nézzünk utána meg hogy mit tudunk meg mit nem, akkor tájékoztatnám, hogy legalább ön legyen azzal tisztában, elnök úr, hogy az egyes közszolgáltatások ellátásáról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény világosan ezt a következő bekezdést tartalmazza erre az esetre. Tehát ha átmenetileg át kell adni vagy át kell vennie állami szervnek ilyen közfeladatot, közszolgáltatás ellátását, a (2) bekezdés szerint kijelölt közérdekű szolgáltató közfoglalkoztatottakkal is elláthatja a feladatát.

Nem véletlenül adtuk be ezt a módosító javaslatot, nem beszélünk hülyeségeket, és nem béljóslást tartunk meg napirenden kívül tárgyalunk kormányülésem, mondjuk például ezt a fogalmat még nem pontosan hallottam, hanem van egy törvény, ami ma főszabályként az ilyen átvett szolgáltatás esetében megengedi azt, hogy közfoglalkoztatottakkal lássa el a szervezet ezt a munkát. Mi meg azt állítjuk, hogy lehet, hogy egy szemétszállítási szolgáltatás esetében ez még elfogadható, bár szerintünk még az sem, de hogy egy kéményseprő-ipari szolgáltatásnál nem elfogadható, ez biztos. Ezért szeretnénk a törvényben garanciát látni arra, hogy nem fognak a 2013. évi CXXXIV. törvény 3/A. § (6) alapján ezzel egyébként élni vagy éppen visszaélni a jövőben, és arra kérem az elnök urat, hogy mielőtt kioktat engem vagy minket, akkor legyen kedves ön is részletesebben utánanézni.

A mostani benyújtott módosító javaslatnál meg az az egy kérdésem lenne, elnök úrhoz, hogy ha a 10-es pontját lenne kedves nekünk indokolni, hogy annak mi a valódi indoka, azt nagyon megköszönnénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő Úr! Amit ön idézett, az egy kerettörvény, és egyébként azt a kerettörvényt az ágazati törvények pontosíthatják. Az ágazati törvény (*Dr. Harangozó Tamás Attila: Ezt szeretnénk elérni.*) a kéményseprő-ipari szolgáltatásról világosan megmondja, hogy ez egy olyan szolgáltatás, amit csak megfelelő képzettséggel lehet ellátni. Tehát ebben összhang van a szabályozásban, ezért mondtam azt, hogy ha megnézi, akkor az a szabályozás, amit önök még pluszban be akartak tenni, az igazából nem indokolt.

(*Jelzésre:*) Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egyre jobban megyünk bele a dologba. Az elnök úr azt mondja, hogy baj volt a szolgáltatási díjakkal. A probléma az, elnök úr, hogy nemcsak a szolgáltatási díjakkal volt baj, hanem valóban nagyon sok területével baj volt eddig a kéményseprő-ipari szolgáltatásnak.

Egy dolgot felejt el az elnök úr: az elnök úr most azt mondja, hogy a katasztrófavédelem majd meg tudja oldani ezt a problémát. A kérdésem csak az, hogy eddig miért nem oldotta meg, hiszen a katasztrófavédelem felügyelte ezeket a kéményseprő-ipari szolgáltatókat. Sőt, az is előfordult az elmúlt időszakban a katasztrófavédelem hathatós ténykedése mellett, hogy előírt, normatívában előírt eszközök nem álltak rendelkezésre adott megyékben, aminek minimálisan meg kellett volna lenni. A katasztrófavédelem ezek fölött is szemet hunyt, tehát voltak olyan eszközök, amiknek a használatához, például úgy kellett elvégezni ezt a szolgáltatást, hogy egymásnak telefonáltak adott esetben a munkavállalók, hogy odavigyék a helyszínre ezt az eszközt, pedig mindenkinél kellett volna hogy legyen - egyébként nem egy olyan bonyolult eszközről beszélünk. Tehát a katasztrófavédelem eddig is részt vett az ellenőrzésben, eddig is neki kellett volna felügyelni ezt az egészet.

Ami az én problémámat jelenti még mindig, azt pedig az elnök úr alátámasztotta, hiszen azt mondta nekem, vagyis azt mondta most itt a bizottságnak, hogy önök egyeztettek és komoly egyeztetéseket folytattak a Belügyminisztériummal, a katasztrófavédelemmel, a szolgáltatást végző szervezetekkel, és utána a kormány döntött. Egy dolog maradt ki megint a felsorolásból: az emberek. Dönthet a kormány meg lehetnek itt szolgáltató szervezetek meg lehetnek törvények, hogyha nem lesz, aki elvégezze ezt a szolgáltatást. Pont a munkavállalókat nem hallgatta meg megint senki, pont azoknak az embereknek nem kérték ki a véleményét, akik effektíve a munkát végzik.

Itt föl lett sorolva, és itt jön a kérdés. Azt mondja, hogy a katasztrófavédelem - ezt mondta az elnök úr - el tudja látni ezt a feladatot. Én egy erős kérdőjelet teszek mögé, mert arról nem beszéltünk, hogy a munkavállalókat önök vagy a katasztrófavédelem vagy akárki más, aki majd végezni fogja ezt a szolgáltatást, milyen feltételekkel kívánja alkalmazni, milyen eszközökkel fognak dolgozni, ezek az eszközök mennyibe fognak kerülni mondjuk adott esetben a költségvetésnek - mert akkor ezeket be kell szerezni - és hogy kik fogják elvégezni ezt a szolgáltatást. Azt mondja, hogy nem lehet majd közalkalmazottakkal elvégeztetni ezt a dolgot, hanem valaki...

ELNÖK: Nem ezt mondtam. Nem közalkalmazottak - közfoglalkoztatottak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Bocsánat, közfoglalkoztatottakkal elvégezni ezt a dolgot, hiszen nekik is le kell tenni majd valamilyen vizsgát. Az nem mindegy, hogy adott esetben ez a képzés milyen szintű képzés lesz, hiszen ma a munkavállalóknak, akik dolgoznak a kéményeken, azoknak egy nagyon komoly szakmai képzést kellett kapniuk ahhoz, hogy ők ezt a munkát elvégezhesék.

Hogyha beigazolódik az a tény, hogy ezeknek a munkavállalóknak, tudjuk azt, hogy a munkavállalóknak a 40 százaléka már letétbe helyezte a felmondását jelen pillanatban is, ügyvédi letétbe, ha csak ez a háromszáz valahány ember elhagyja a szakmát, kikkel fogják tudni pótolni ezeket az embereket? Milyen minősége lesz ennek a szolgáltatásnak? Hiszen a legfontosabb kérdésekről nem beszélünk: Milyen minősége lesz ennek a szolgáltatásnak? Milyen előírások alapján kell majd dolgozniuk? Valóban megmarad-e az a rendszer, ami nem volt helyes tényleg, hogy csak a pénzt kellett odaadni, és rá se néztek mondjuk adott esetben a kéményre? - mert voltak ilyen dolgok is. Tehát ezeket nem szabad figyelmen kívül hagyni vagy elhallgatni.

A mi problémánk az, hogy egyeztetést kellett volna folytatni véleményünk szerint a munkavállalókkal, tájékoztatni kellett volna őket arról, hogy önök milyen

formában képzelik el ennek az iparágnak a működését és őket ebben milyen formában kívánják alkalmazni. Át fognak-e menni vagy pedig tömegesen fogják elhagyni a pályát? És erről semmit nem láttunk és semmit nem tudunk, hiszen önök a legfontosabb részét hagyták ki az egyeztetésnek, hogy a munkavállalókkal is egyeztessenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még a vitában valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)*

Akkor a határozathozatal következik: A bizottság benyújtja-e azt a módosítócsomagot bizottsági módosító javaslatként, amiről itt a vitát lefolytattuk? A kormány ezt támogatja. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság ezt módosító javaslatként benyújtja.

Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatok végére értünk. Lezárom a részletes vitát. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett lezárjuk a részletes vitát.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtását. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett benyújtja.

Állítunk-e előadót? *(Dr. Vadai Ágnes: Hát Quentin Tarantinót mindenképpen kéne szerintem! - Derűlttség.)* Tehát kisebbségi előadóra tesz javaslatot? *(Dr. Vadai Ágnes: Nem.)* Ha nem, akkor nem állítunk előadót, én úgy látom, a bizottságunk. *(Dr. Vadai Ágnes: Csak próbáltam volna ellenőrizni, hogy mennyire van otthon a film világában...)* Köszönöm szépen az államtitkár asszonynak a részvételt.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény sportrendezvények biztonságával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Most a 4-es napirendi pontra térünk: a sportról szóló törvény módosítására teszünk javaslatot bizottsági javaslatként.

Szilágyi úr szeretne itt is - Varga úrnak már adtunk szót. Kérdezem a bizottságot, hogy Szilágyi úrnak megadjuk-e a lehetőséget arra, hogy hozzászóljon a vitához. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Akkor hat igennel egyhangúlag megadtuk a lehetőséget.

Kérem a munkatársakat, hogy szóljanak már... - *(Jelzés érkezik, hogy jönnek.)* Remek! *(Rövid szünet. - A napirendi pont tárgyalására meghívott vendégek elfoglalják a helyüket.)*

Elhívtuk az elvileg érintett vagy szóba jöhető érintett minisztériumokat, a BM-et és az EMMI-t, de ön az EMMI képviselőjében van itt. *(Kozmann György: EMMI, igen.)* A jegyzőkönyvnek mondja már a nevét meg a titulását!

KOZMANN GYÖRGY (EMMI): Az EMMI képviselőjében Kozmann György helyettes államtitkár.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, tisztelt bizottság, elég hosszas egyeztetések után született meg ez a javaslat, amit, azt gondolom, hogy azért szeretnék javasolni, hogy a bizottság ezt nyújtsa be - és most csak a benyújtásról kell döntenünk -, mert még módosító javaslatokkal lehet korrigálni, amennyiben van vita. Hogyha azt akarjuk, hogy a jövő tavaszi szezont már a megváltozott rendezési feltételek mellett bonyolítsuk le, akkor ebben az évben ennek jogszabálynak kéne lenni, hogy a jövő évre fel tudjunk

készülni. Tehát most a döntés arról szól, hogy önálló bizottsági indítványként benyújtjuk-e. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, tessék!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a lehetőséget. Nyilván nem húznám az időt, végigbeszéltük ezeket a kérdéseket, azt gondolom, elég alaposan.

Mindenesetre megállapítanám, hogy azért ez egy része annak a problémacsomagnak, amit felvetettek a szurkolók, intézményes módon egyébként, hiszen a szurkolói iroda képviselőjében hallgattuk meg azokat, akik tényleg több tízezer szurkolót képviselnek Magyarországon. Elhangzott itt a rendőrségnek az intenzívebb bevonása. Itt a javaslat a kiemelt kockázatú mérkőzésekről szól. Ez lehet egyfajta előrelépés, hiszen az állami erőszak-monopólium gyakorlója, azért, azt gondolom, hogy talán a meghatározott kereteket azt tudhatja biztosítani egy labdarúgó-mérkőzésen.

Ugyanakkor több olyan dolog a rendezők tekintetében nincs benne, ami felmerült a vita során, gondolok itt az erkölcsi bizonyítvány kapcsán kérdésekre, vagy akár a szakmai képzésükre. Három sor van egyébként itt a 2. § végén a továbbképzésekről, de azt gondolom, hogy ennél többre gondoltak ők, és nyilván nagyon sok mindent a regisztráció kapcsán nem kezel. Tehát azt tulajdonképpen nem kezeli, hogy egységes és hasonló feltétel legyen az összes klubra. Ennek nyilván belső okai lehetnek, én ezt nem feszegetném ebben a pillanatban. De ez alapján a változat alapján a klub saját döntése alapján maradhat a regisztráció, és ami az érdekes, a kötelező szurkolói kártya ebben a tekintetben - ez, tudjuk, hogy egy klubot, a Ferencvárosról van szó egyébként, komolyan sújt ilyen módon, illetve komoly vita van ebben a tekintetben. Több klub persze önszántából, például a Diósgyőr is azonnal jelezte, hogy nyilvánvalóan akkor a kötelező szurkolói kártyától eltekint a későbbiekben, hiszen az MLSZ-nek is volt egy ilyen típusú bejelentése.

Tehát összességében, amennyire itt meg tudtam nézni ezt a javaslatot - bár nem vagyok a bizottság tagja, de azt hiszem, hogy elég sokat részt vettem itt az előzőekben, tehát talán ennyiben érdekes a véleményem -, amennyire itt meg tudtam nézni, ez tartalmaz előremutató javaslatokat valóban, de ennél többre van talán szükség ahhoz, hogy azt a problémát kezeljük, aminek az EB-szereplés ellenére is a csúcsosodása most hétvégén volt. Tehát ilyen kritikán aluli nézőszámokat, szóval ez tényleg hihetetlen, azt gondolom, ha sportszerető valaki, ha nem, akkor is döbbenetes, tényleg, hogy minden idők legalacsonyabb nézőszámai vannak. Tehát ennek a kezelése tényleg fontos, ebben ez lehet előrelépés, de részsikernek tartom talán csak ezt a javaslatot.

Illetve a 8. §-t teljesen nem értem, hogy miért van itt, tehát az állami sportcélú támogatás felhasználásának és elosztásának a részletes szabályai, akkor innentől a kormány felhatalmazást kap erre. Tehát ez tipikusan olyan javaslat, hogy hát akkor beraktuk még ezt is, hogy hátha nemet mond rá az ellenzék azért, mert valamivel nem ért egyet a végén. Nem tudom, szerintem ebben az ügyben próbáljuk már ezt ne csinálni, tehát tényleg próbáljunk egy konszenzusos javaslatot ebben a tekintetben elfogadni. Én nem szavazok ebben a kérdésben most a bizottság tekintetében, tehát nyilván önök eldöntik, hogy akkor ez most elindul-e - ha elindul, akkor azért jó pár módosító javaslatom lesz, ennyi. Köszönöm.

ELNÖK: Jó. Én azt akartam mondani eljárás-ként, hogy egyébként lesz még egyeztetés benne, és akkor módosító indítványokkal próbáljuk meg kezelni. Most akkor itt az a problémánk van, hogy ha 15-én szavazni akarunk róla, akkor be kell nyújtani, és utána ezt még tudjuk vitatni.

A klubok nem voltak egységesek, mert valóban, a Fradi ragaszkodik a szurkolói kártyához, mások nem, illetőleg a szurkolók sem voltak egységesek, tehát itt valamifajta kompromisszumot kell kötni. Számos esetben valóban volt előrelépés. Itt nem is a szurkolói kártya volt a legfontosabb kérdés, hanem az, hogy a kiemelt

kockázatú mérkőzéseken kötelező legyen a névre szóló és azonosítható jegyértékesítés, mert ez volt az, függetlenül attól, hogy van-e kötelező szurkolói kártya vagy sem, ez csak egy eszköz, ami egy sor biztonsági problémát kezel.

Úgyhogy itt végül is egy olyan kompromisszumot tudtunk elfogadni, amire mindenki azt mondta, hogy ha a klubok döntenek el, akkor van, aki eldönti, van, aki nem. Azt mindenki a saját klub szurkolóival vitatja meg, hogy miért hozott ilyen döntést vagy miért nem.

(Jelzésre:) Szilágyi úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is az előzményekről, arról, hogy egyáltalán beszélhetünk most már hosszú évek után és ilyen helyzetben, hogy milyen látogatottsággal bírnak a mérkőzések, ezt én elmondtam az előző egyeztetésen is, ezt egy dolognak köszönhetjük, annak, hogy az elnök úr fölismerte ezt a helyzetet, és mondjuk úgy, beleállt ebbe a kérdésbe, még akkor is, hogyha sokan mondjuk a Fideszen belül támadták.

Én reménykedtem is, megmondom őszintén, reménykedtem abban, hogy valóban itt egyeztetések és tárgyalások alapján az elnök úr végig tudja vinni ezt a szándékát, hogy végre minél több néző legyen a mérkőzéseken és szurkolóbarátabb legyen mondjuk egy-egy mérkőzés megrendezése. És most, megmondom őszintén, bennem óriási csalódás van, hiszen azt láthatom, hogy az elnök úr sem olyan erős, hogy ne tudja bedarálni bizonyos lobbik akár a Fideszen belül, akár máshol, hiszen ez a javaslat, ami itt van, ez több dologban is. Én most nem a pozitívumokat mondom, mert persze abszolút pozitívum, hogy egy új struktúrát alakítottak ki a bizottsági minősítésre, hogy most már csak kétfajta minősítési lehetőség van, azt is, hogy valamilyen módon már valamit előírnak egyáltalán a rendezőkre vonatkozóan. Tehát ezek pozitívumok. De mondjuk az általános indoklásnak az a része, ami majd azt mondja, hogy a szurkolók által benyújtott írásbeli javaslatokra is figyelemmel tud javaslatot tenni a hatályos szabályozás módosítására, hogy ebben a szurkolók írásbeli javaslatai vagy bármilyen javaslatai így elfogadhatóak lennének, ezt erősen kétlem.

Az pedig, hogy most mit változtatunk a klubkártya kiváltásával kapcsolatosan, ez így, ebben a formában semmi más, mint a felelősség áthárítása. Azt jelenti, hogy mostantól törvényileg nem tiltjuk és törvényileg nem tesszük kötelezővé a szurkolói kártya és a klubkártya használatát, ellenben ebben a törvényben egyértelművé tesszük, hogy egy diszkriminatív megoldást alkalmazunk. Tehát itt azért elhangzott az egyeztetéseken az, hogy az lenne a célszerű, hogy egységesen minden klubra és minden szurkolóra egységes szabályok vonatkozzanak, hiszen akkor tudja és van tisztában a szurkoló is azzal, hogy mit kell tennie és mit nem szabad tennie egy-egy mérkőzésen, és a klubra is kötelező érvényű az, amit előírnak neki a törvények.

Ez a mostani javaslat pont ellentétes ezzel, hiszen itt egyes klubok ugyanúgy kiskirályként meghatározhatják azt, hogy az ő stadionjaikba hogy lehet bemenni vagy hogy nem lehet bemenni, mások pedig másképp fognak dönteni. Ez óhatatlanul is egyébként az én véleményem szerint egy kirekesztő és megkülönböztető álláspont, hiszen egy-egy szurkoló semmi másban nem különbözik a másiktól, minthogy bizonyos színnek szurkol. Egyébként ugyanolyan jogok és kötelezettségek vonatkoznak rájuk. Tehát ez, azt lehet mondani, hogy egy, nem akarok csúnya mondatokat mondani, de szinte majdnem egy rasszista megkülönböztetés, hogy azért, mert valaki zöldben megy ki egy mérkőzésre, rá más vonatkozik, mint aki mondjuk pirosban megy ki a mérkőzésre.

Tehát én ezt nem tartom jónak - és akkor ki is emelem, hogy miért nem. Azt mondják önök - és itt van a hátrítás -, hogy a kiemelt biztonsági kockázatú sportrendezvény esetében beléptető rendszer alkalmazása kötelező. Tehát kötelezővé tesszük a beléptető rendszer alkalmazását, és utána kimondják azt, hogy beléptető

rendszer alkalmazása esetén szurkolói kártya vagy klubkártya - a továbbiakban együtt klubkártya - kiváltását is kötelezővé teheti. Mit jelent ez? Azt jelenti, hogy semmit nem fog változni a helyzet, mondjuk adott esetben a Ferencváros esetében.

A Ferencváros mérkőzéseinek a 80-90 százaléka minden valószínűség szerint kiemelt kockázatú mérkőzés lesz, ezt ugye borítékolhatjuk, és innentől kezdve a Ferencváros szurkolóival kapcsolatban minden egyes mérkőzésen szurkolói kártyához fogják kötni a beengedést. Innentől kezdve egy Ferencváros-szurkoló nem fog tudni bemenni a mérkőzésekre szurkolói kártyával, mondjuk egyébként egy MTK-szurkoló, akinél pedig 90 százalékban nem lesz kiemelt kockázatú a mérkőzés, ő bármikor nyugodtan bemehet a stadionokba. Ez egy ugyanolyan megkülönböztetés egyébként, elnök úr, és maradt ugyanaz a módszer, amivel nem értettünk egyet, hogy például megkülönböztették a szurkolókat adott esetben a vagyoni helyzetüktől függően is. Hiszen míg egy VIP-páholyba belépő szurkolónak nem kell vénaszkenelés, szurkolói kártya, addig egy egyszerű állampolgárnak, aki megveszi a jegyet, öneki pedig kell. Ezek mérhetetlenül aránytalan megkülönböztetések szerintem, és éppen ezért majdnem olyan, minthogyha mi sem változna ebből az egészből. Az biztos, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom, ha ez így marad, akkor nem fogja tudni támogatni ezt a törvényt.

Az pedig tényleg fölvet kérdéseket, amit Varga László képviselőtársam mondott, hogy ez a 8. § miért került ide bele egyáltalán, és ha már belekerült, akkor ez miért nem kap egy kicsit nagyobb indoklást, mondjuk adott esetben hogy a jövőben az állami sportcélú támogatás felhasználásának és elosztásának részletes szabályaiban önök mit kívánnak esetleg megváltoztatni vagy mit nem kívánnak megváltoztatni. Erre egyébként, nem lebecsülve az államtitkár-helyettes urat, énszerintem, hogyha már egy ilyen paragrafus bent van, akkor meghallgattam volna az államtitkár asszony véleményét, hogy milyen tervek vannak mondjuk adott esetben ezzel kapcsolatban.

Tehát azt tudom mondani, elnök úr, hogy tényleg a legnagyobb tisztelem mellett, amit ön végzett ebben a tevékenységben, én nagyon sajnálom, és nyugodtan mondjuk ki, hogy a Kósa Lajos-Kubatov Gábor harcban Kubatov Gábor győzött, és ezért egy ilyen javaslat van előttünk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Ez a megközelítés egy marhaság, ugyanis más a szemlélet. Éntőlem a Ferencváros azt csinál, amit akar. Tehát az egy magánegyesület, én nem vagyok annak tagja, nem akarok beleszólni az életébe, nem érdekel, hogy mi történik ott.

A Ferencvárosnak azt a szabadságot adjuk meg, hogy ha ő úgy dönt, hogy így tudja csak a mérkőzéseket biztonságosan megrendezni, akkor így dönt. Majd akkor, ha nem tetszik, nyilvánvalóan annak megfelelően a Ferencváros mint sportegyesület, illetőleg az erre megfelelő szabályokkal a labdarúgást üzemeltető részvénytársaság amennyiben kudarcot vall, akkor leváltja a jelenlegi vezetést, jön egy másik, aki máshogy szabályozza. Én ebbe nem akarok beleszólni, most ne haragudjon, mint ahogy annak se örülnék, hogyha mondjuk a Debreceni VSC belső ügyeibe valaki bele akarna okoskodni. Majd azt eldönti a Loki. Az egy magánegyesület, az egy zártkörű részvénytársaság, tehát ilyen értelemben kinek mi köze hozzá, hogy milyen szabályokat használ.

A sportrendezvény, amennyiben az MLSZ versenykeretében bonyolítják, az egy magánrendezvény. Az MLSZ az egy magánegyesület, a civil társadalom része, meghatározhatja egyébként, hogy a saját rendezvényein milyen belépési feltételeket ad. Én abba se akarok beleszólni, hogyha Madonna-koncert van, akkor oda be lehet-e vinni egy sört vagy sem. Ha a rendezők úgy gondolják, hogy nem lehet bevinni, akkor ne vigyenek be, ha be lehet vinni, be lehet. A szabadságértelmezésünk más ebből a szempontból.

Tehát eszemben sem volt azt áterőltetni, hogy valami kötelező és egységes szabályozás legyen, már csak azért is, mert olyan mértékben különböznek ezek a magánegyesületek egymástól, mondjuk a Ferencváros meg az MTK, amennyire csak lehet különbözni egymástól. Teljesen más normák, viselkedési szabályok, közös szabályok vonatkoznak rájuk. Mindenki eldönti, hogy mit akar csinálni. Én nem óhajtottam, és nemcsak a Fradi, tőlem a DVTK is úgy szervezi a meccset, ahogy akarja. Amihez nekem közöm van, az az, hogy biztosítsuk a megfelelő kereteket ahhoz, hogy egyébként a nézők valamelyest nézőbarát módon látogathassák a rendezvényeket. Ezért van belőle kivéve a csoportos utaztatás, egy sor olyan dolog van megerősítve, ami egyébként a mostani joganyagból következik, csak egy teljesen téves jogalkalmazás miatt mások voltak a szabályok.

Például a mostani joganyag szerint sem tudná a rendőrség megtiltani a mérkőzések napján a jegyértékesítést, mert a rendőrségnek semmi ilyen jogosítványa nincsen. Ez egy, a kereskedelmi törvények által szabályozott aktus, beleszólhat a fogyasztóvédelem, hogy milyen keretek között értékesítik a jegyeket, illetőleg a területileg illetékes szakhatóság, ez a jegyző, mert az megmondja, hogy mikor lehet kinyitni meg mikor kell bezárni a jegypénztárakat. Az, hogy a rendőrök, a városi rendőrkapitány megtiltja azt, hogy lehessen jegyet venni, ez egyenértékű azzal, hogy a városi rendőrkapitány megtiltja, hogy egy pékség kiflit áruljon. Tök nonszensz. Csak furcsa módon ezek a joggyakorlatok általános érvényűek voltak, illetőleg az MLSZ is, félreértve a saját szerepét, úgy viselkedett, minthogyha szakhatóság lenne, holott egyébként az MLSZ az egy társadalmi szervezet. Még csak nem is közfeladatokat lát el egyébként, hanem sportrendezvényeket szervez versenyszerű és amatőr feltételek mellett.

A 8. §-nak a betétele azért van, mert egy sor olyan kérdés van ebben az egész ügyben, ami egész egyszerűen nem törvényi szabályozás kérdése, mert egy sor szabály, ami egyébként a mérkőzések látogatását meghatározza, az részben kormány-, részben miniszteri rendelet kérdése, részben pedig az MLSZ belső szabályozásának a kérdése.

A probléma az az, hogy itt most csak egy felhatalmazót adunk arra nézve, hogy a kormány a vonatkozó rendelkezéseket megváltoztathatja. Ezt pontosíthatjuk is egyébként, én például azt gondolom, hogy a kormánynak igazán felhatalmazást lehet adni ennek keretében, hogy ha az MLSZ bizonyos, egyébként törvényi kötelezettségét nem hajtja végre, akkor előírja, hogy az állami sportcélú támogatás felhasználása az hogyan lesz. Ugyanis, mondok egy példát, amit Varga úr felvetett. Pillanatnyilag az MLSZ-nek a feladata az, hogy meghatározza azokat a feltételeket, amelyek kapcsán a mérkőzés rendezésében részt vevő, egyébként zömmel magántulajdonú vállalatok részt vehetnek a mérkőzés rendezésében. Ezt a törvény akkreditációnak hívja. Azt mondja a sporttörvény, hogy egyébként ezeket az akkreditációs feltételeket, azt a szakszövetség határozza meg. Most nem határozta meg. Évek óta nem határozta meg, ezért nem lehet tudni, hogy egyébként milyen feltételeknek kell megfelelni, milyen tudással kell rendelkezni a szakszövetség szerint ahhoz, hogy valaki egyébként érdemben az általa kiírt versenyrendszerben a lebonyolításban részt vegyen, és a biztonsági főnök is azt mondta, hogy problémákkal küzdenek, nem csinálták meg.

Na most, ez a felhatalmazó arra jó, hogy akkor a kormány azt mondja, hogy gyerekek, nem hajtottátok végre, hát akkor... - de nem tudtuk ezt megfogalmazni egy normális felhatalmazóban. Hogyha van erre javaslat - egyébként ez csak egy példa volt, mert még több ilyen van -, akkor én nyitott vagyok erre. De tisztázzunk valamit, ez tényleg... *(Szilágyi György: Biztonságtechnikai szempontból? - mert nem értem, amit mond az elnök úr.)* Van egy olyan, sporttörvényben meglévő szabályozás, hogy az MLSZ versenyrendszerében lebonyolított mérkőzések rendezésében való részvétel csak akkor lehetséges, hogyha az illető szervezet akkreditálja magát az MLSZ szabályai szerint. Ez a sporttörvényben van benne.

Na most, az MLSZ nem csinálta meg azt a szabályt, ami alapján akkreditálni lehet, mert nincs. Tehát nincs olyan rendszer, amiben az MLSZ kiad egy papírt, hogy igen, te részt vehetsz a rendezésben, te meg nem. Tehát nincs ilyen. De az MLSZ-nek meg kellett volna csinálni. Nem csinálta meg, mert nehézségekkel küzdenek. Van más probléma is, amit az MLSZ-nek meg kellett volna csinálni és nem csinált meg. És ez csak egy felhatalmazó. De ezt akár pontosíthatjuk is, mert egyébként ezt pont az EMMI főosztályvezetője javasolta, hogy erre nézve valamilyen útmutatást adjunk. Ennél részletesebbet is lehet egyébként, hogy melyik sportágra vonatkozik. De ne felejtjük el, hogy ez egy sporttörvény, ami egyébként az összes, a tárgykörébe eső sportágat szabályozza.

Tehát ez egy általános felhatalmazó, igazából ez tulajdonképpen arra való, nem tudom, hogy a kormány ezt hogy tudja megoldani, hogy ha sportcélú támogatást kap egy szakszövetség, és mégsem hajtja végre egyébként azokat a feladatokat, amit a sportcélú támogatásban meg kellene csinálni, akkor ott lehessen valamit kezdeni. Ma ez furcsa módon nem így van, mert a szakszövetségi támogatásokat ráadásul az Olimpiai Bizottságon keresztül kapja meg, de alapvetően, tehát a költségvetésből a szakszövetség. Tehát ma ez egy olyan rendszer, amiben a szövetségeket számon kéri, és egyébként, hogyha valami nyilvánvalóan súlyos elmaradásuk van, azt valamilyen módon szankcionálni, az nagyon bonyolult. Ez egyébként meg is látszik a szövetségeknek a munkáján. Erre való a felhatalmazás.

De, mondom, most csak arról kell döntenünk, hogy benyújtjuk-e vagy sem, tehát nehogy most egy részletes vitába bonyolódjunk! Csak azt szerettem volna Szilágyi úrnak mondani, hogy az a felfogás, engedje meg, hogy hadd értetlenkedjek, hogy most ki győz le kit, ez teljes nonszensz, mert akkor igazából, nem tudom, a Puskás Akadémiának kéne mindig nyerni a bajnokságot, de hát ez nincs így, nem is kell hogy így legyen. Vagy nem tudom én... *(Közbevetés: Vagy a Lokinak. - Derültség.)* Persze. Vagy az MTK-nak kéne nyerni, mert annak az elnöke meg ráadásul Európa Parlamenti képviselő. De ez nem így van.

Mi ebben igazából azt szerettük volna meghatározni, hogy bizonyos keretek között a klubok azok hadd döntsék el, hogy mit akarnak. Minket az bántott egyébként, hogy mindenütt, az MLSZ is egyébként teljesen, ebben az értelemben is... - az bonyolult, mert az MLSZ belső szabályzatait nem tudjuk meghatározni mint törvényalkotók, az MLSZ egy magánszervezet. De számtalan olyan ügyet tudok mondani, aminél az állami sportcélú támogatás felhasználása és elosztása és ennek a részletes szabályai fontos lenne egyébként.

Egy példát mondok rá: az MLSZ számtalan fegyelmi döntést hoz, aminek kapcsán bírságot. De ezeket a fegyelmi döntéseket nem foglalják határozatba, ezért nem lehet ellene fellebbezni, hanem csak jegyzőkönyv formájában kiküldik a csapatoknak. Tehát kap a csapat egy jegyzőkönyvi kivonatot, hogy a fegyelmi bizottság az ülésén arról tárgyalt, hogy be kell fizetni egymillió forintot. De határozat nincsen, és határozatot nem is lehet megküldeni, és annak formai követelményei sincsenek. Teljesen nonszensz az egész, mert egyébként ugyanakkor a magánjogi szervezetet, ha nem fizeti be, akkor kizárják a versenyrendszerből. De jogorvoslatra lehetőség nincs.

Tehát ezeket az anomáliákat valamilyen rendeletalkotással csak a kormány tudná befolyásolni, mert a törvényben ezt nehéz megfogalmazni - de, mondom, ennek a részleteiről tényleg dönthetünk vagy tárgyalhatunk nyugodtan.

(Jelzésre:) Tessék!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr...

ELNÖK: Bocsánat, a képviselő asszony jelezte!

DR. VADAI ÁGNES (független): Igen, én csak annyit, merthogy egyébként sajnos el kell mennem, bár nagyon érdekes témája a labdarúgás témája. De azért annyit szeretnék megjegyezni, elnök úr, a szabadság tekintetében, hogy a szabadság, mármint hogy a klubszabadság meg az ezzel kapcsolatos szabadság csak a közpénzen kívüli világra terjed ki, és azért a magyar labdarúgásba az elmúlt években nem kevés közpénzt tettünk be, vagyis nem mi, hanem tettek bele, ha máshogy nem, tao formájában.

Tehát én azt gondolom, hogy azt azért figyelembe kell venni, hogy persze, van itt szabadság, akár az, hogy milyen szabályozás van a stadionon belül. Én még ott sem feltétlenül gondolom azt, hogy teljes szabadság van, mert abban is van közpénz, arról nem is beszélve, hogy általában a problémák sokszor a stadionon kívül történnek, ott meg aztán már tényleg nincsen szabadság, mert amikor a rendőrök ott vannak, az közpénz, ők állami alkalmazottak, amikor azt látjuk, hogy a BKV buszait meg a metrót tönkreteszik, az közpénz. Tehát én azt gondolom, hogy azt nagyon fontos figyelni ezeknél a dolgoknál, hogy bár valóban van egy törpe kisebbség, aki jár a meccsre, és nagyon sokan nem járnak, és annak okait azt itt sokszor elemeztük, azért ne felejtsük el arról az igen nagy többségről, akiknek semmilyen viszonyuk nincsen így a magyar focihoz, ámde a közpénzbe ők is beletesznek.

Szóval én ezt mindenképpen javaslom, hogy érte, amikor a legutóbbi vagy a korábbi bizottsági ülésen itt ültek a szurkolók és elmondták a kívánalmaikat, de azért egy dologra szeretném föl hívni a figyelmet, azért vannak már szabályok, amelyek, hogy mondjam, irányt mutatnak a polgároknak, akik bemennek a stadionba, úgy hívják, hogy alaptörvény, Btk., Ptk. Tehát csak ezeket kell betartani. Ha ezeket valaki betartja, akkor szerintem semmilyen szurkolói kártyára nincs szükség. Meg némi nevelés, mert azért, tehát, hogy mondjam, anyukától történő nevelés, tehát hogy úgy viselkedünk a stadionban.

Megjegyzem, Madonna-koncertbe közpénzt még nem tettek. Én azon szerencsések közé tartozom, aki volt már focimeccsen is és Madonna-koncerten is. Focimeccsen a hátam mögött, és éppen Fradi-meccsen sikerült járnom, ott a hátam mögött randalíroztak, föltépték az üléseket és tönkretették a köz vagyonát - Madonna-koncerten mindenki remekül érezte magát, ott olyat nem tapasztaltam, hogy egyébként, hogy mondjam, Btk.-ba ütköző cselekedet lett volna benn a stadionban meg aztán a stadionon kívül. Ott is felhevült hangulat volt, szerintem sokkal jobb hangulat volt és sokkal is többen voltak, mint nemhogy egy fordulón az NB1-ben, szerintem az idei évi összes fordulónál többen voltak.

Ezzel csak azt szeretném mondani, hogy érte azt az igényt, hogy kell változtatni a szurkolói beléptetésen, elfogadva azt, hogy néhány klub esetében akár speciális szabályok lesznek, és én tudom, hogy az itt ülő képviselőtársaimat rendkívüli módon izgatja a foci, jobban, mint engem, de ne felejtsük el már el egyrészt arról, amit az elnök úr mondott, hogy ez általában a sporteseményekre fog vonatkozni, tehát nem kizárólag labdarúgásra, egy, kettő, hogy itt lenne egy többség is, úgy hívják, hogy, hogy mondjam, foci nem néző magyar polgárok sokasága, akik igen sok pénzt beletesznek ebbe. Szerintem a mi dolgunk az, hogy gondos gazdái legyünk a közpénzeknek.

Ami pedig - és erről már több képviselőtársam is beszélt - az utolsó paragrafust illeti, elnök úr, szerintem mindenki vagy én legalábbis jó szívvvel tudnék tartózkodni és nem nemmel szavazni ebben az ügyben, ha ez a 8. § ez nem lenne benne, mert ez valahogy úgy kikandikál. Érte az ön felvetését, csak én azt gondolom, hogy az, hogy az MLSZ az nem foglalja, helytelen módon szerintem, írásba a fegyelmi büntetéseket - megjegyzem, ott, ha már ezt szabályozni szeretnénk, hogy milyen büntetések vannak, akkor javasolnám, hogy óriási tételek legyenek, ami visszatartja a szurkolókat a rasszista, antiszemita, rémes magatartástól, mert emlékszünk arra pár évvel ezelőtt a sportbizottság ülésén sokszor tapasztaltam, hogy bizony az alacsony büntetési

tételeknek semmilyen visszatartó ereje nem volt. Aztán nagyon jó volt, amikor pont a Ferencváros volt az, amelyik jó, hogy mondjam, példával járt elől a rasszizmus elleni küzdelemben, egy videóval, talán emlékeznek képviselőtársaim vagy Szilágyi képviselő úr egészen biztosan emlékszik arra a videóra, tehát nagyon pozitív volt. De akkor az MLSZ, hogy mondjam, már megemelte a büntetési tételeket, de az kifejezetten nem pénzügyi kérdés, hogy az MLSZ-t arra kell kötelezni, hogy a határozatait vagy az ilyen típusú döntéseit, ahol pénzt szed be, azt foglalja írásba.

Tehát ez a 8. §, ahol a kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben állapítsa meg az állami sportcélú támogatás felhasználásának és elosztásának a részletes szabályait, ezt el tudom fogadni, hogy ez így van, csak nem illik bele abba a sorba, ezért gyanús. Tehát hogyha csak egy külön törvényjavaslatként hozták volna be, akkor azt mondom, hogy ez elfogadható. De így, hogy egyébként a megbeszéléseken szó sem volt erről a kérdéstről, csak a szurkolói kártya kapcsán volt ezzel kapcsolatosan felvetés, ezért ezt nem tudom, és talán a kormány képviselője biztos tud nekem felvilágosítást adni, hogy ez hogy pottyant be ide utolsó paragrafusnak. Köszönöm. *(Kozmann György: Szabad?)*

ELNÖK: Tessék!

KOZMANN GYÖRGY (EMMI): Köszönöm szépen. Az EMMI részéről két gondolatot engedjenek meg. Az egyik, hogy támogatjuk természetesen a beadványt, a másikat pedig engedjék meg, hogy a kollégám vezesse fel.

REINHARDT ÁKOS (EMMI): Üdvözlök mindenkit. Reinhardt Ákos vagyok, az EMMI főosztályvezető-helyettese vagyok a sportért felelős államtitkárságon. Én annyival szeretném kiegészíteni az elnök úr által elmondottakat itt a 8. §-sal kapcsolatban, hogy ez közvetlenül valóban nem kapcsolódik ehhez a témához. Ugyanakkor mi szeretnénk volna kihasználni az alkalmat, egy Áht.-módosítást miatt kényszerült ebbe a sportágazat, hogy eddig az állami sportcélú támogatásnak a felhasználása és az elosztása az egy EMMI-rendeletben volt szabályozva, és úgy módosult az Áht., hogy ezt kormányrendeleti szintre kell felemelnünk. Mivel nem tartalmaz ilyet a sporttörvény, ezért tettük bele ezt a rendelkezést, és ez alapján tudjuk megalkotni. Nagyjából ugyanaz lesz a tartalma, mint eddig volt, csak ez alapján tud megszületni ez a kormányrendelet.

ELNÖK: Itt van a probléma, ugyanis - van némi gyakorlatom ebben - azt szorgalmaztuk korábban is, hogy a sportcélú támogatás elosztása és főleg a felhasználása esetében a rendeletnek kellene tartalmazni azt, hogy amennyiben egy szakági szövetség szemmel láthatólag nem tartja be ezeket, akkor annak legyen valami kézzelfogható következménye az állami sporttámogatásban. Tehát nem arra vágyunk, hogy majd bíróság elé kell citálni a sportvezetőket, hanem azzal kelljen nekik szembenézni, hogy a sportági szövetségi közgyűlésen arra a kérdésre, hogy miért csökkent a pénzt, akkor azt kell mondani, hogy gyerekek, azért csökkent a pénz, mert például elfelejtettük a cégbíróságnál az alapszabály-módosításokat hosszú évekre visszamenőleg benyújtani. Meg még egy csomó, tehát a sportági szövetségek működésében számtalan olyan anomália van, amit semmi nem kezel, és azért nem foglalkoznak a vezetők, mert van egy ilyen bonyolult fenyegetés, hogy a felügyelő ügyészségtől ügyészi eljárásban bírósághoz fordulva majd kapnak egy bírói figyelmeztetést arra nézve, hogy nyújtsák be a változásokat. De nem egy olyan szövetséget ismerek, akiknél a bírósági nyilvántartásba bejegyzett alapszabálynak köze nincs ahhoz, ami alapján most működnek, mert egyébként állandóan elfogadták a

módosítást, csak nem vitték be a cégbírósághoz, mert nem tudták, hogy azt be kell tenni, vagy nem tudom, miért nem. Nagyon sok ilyen anomáliát tudok mondani.

Ami egyébként a vitában felmerült, hogy ha ez a felhatalmazó nemcsak az Áht.-ban, hanem itt van, mert egyébként a sporttörvényben nyugodtan lehet egy ilyen felhatalmazó, akkor itt nem az a feladat, hogy átvegyék az Áht. szerinti kormányrendeletet, hanem egyébként egészítsük ki ezt - ha kell, ebben tudunk útmutatást adni - arra nézve, hogy valamifajta rend legyen ebben a világban. Ilyen egyszerű az egész. *(Dr. Vadai Ágnes: De ez most nem erről szól!)* Ez csak egy felhatalmazó, és hogyha valaki azt nekem elmagyarázná, hogy az állami sportcélú támogatás felhasználásának és elosztásának a részletes szabályairól szóló kormányfelhatalmazást melyik törvénybe kellene tenni, akkor tíz esetből tízszer az a válasz, hogy a sporttörvénybe és nem az Áht.-ba. Tehát ilyen értelemben ez egy koherenciát teremt. És egyébként kinek kéne ezt megtenni, ha nem a kormánynak? Tehát ez egyszeregy.

Én szeretném megkérni a képviselőket, mert még lesz egy általános vita meg erről még egyeztetni fogunk, meg itt lesznek a szurkolók, meg minden kutyafüle, hogy nem lehetne-e, hogy tudjunk arról dönteni, hogy benyújtjuk-e ezt vagy sem. Mert most egy előretolt vitát folytatunk. *(Szilágyi György jelentkezik: Ez egy fontos kérdés!)* Tessék, tessék!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Kezdjük! Tehát akkor vegyük csak...

ELNÖK: Akkor először csináljuk azt, hogy a bizottságot megszavaztatom, aztán utána itt marad, aki akar. Tehát ne csináljuk azt, hogy...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De, elnök úr, hogy a 8-as ügy benn maradjon vagy ne maradjon? Én azt nem értem...

ELNÖK: Bocsika, ezt most vagy elfogadjuk, ez egy bizottsági módosítás... Tegyéél be módosítást arról, hogy hagyjuk el! De tök értelmetlen lesz!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De, elnök úr, választ szeretnék arra kapni, hiszen akkor lehet, hogy én tudom rosszul, hiszen az elnök úr is azt mondja, a kormány részéről az EMMI is azt mondja, hogy nincs benne a sporttörvényben a sporttámogatásokkal kapcsolatos pénzelosztásnak a rendszere. Én lehet, hogy rosszul tudom, de a sporttörvényben pontosan le van írva, hogy az állam közpénzt biztosít a Magyar Olimpiai Bizottságnak, a Magyar Olimpiai Bizottsághoz minden júniusig be kell nyújtani a szakági sportszövetségeknek a következő évre vagy az arra az időnyre vonatkozó sportkoncepcióját, tervét, ezt összegyűjti a Magyar Olimpiai Bizottság, megtárgyalja az elnökségben, figyelembe véve az éves keretet, amit az államtól kap, innentől kezdve szétosztja a sportági szakszövetségeknek. A probléma csak az, hogy van egy törvény, és ezt a törvényt nem tartják be. Hiszen megkérdezem, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség például hányszor adott le a Magyar Olimpiai Bizottságnak az elmúlt három évben éves sportkonceptiót és tervet. Egyszer sem. Tehát törvények vannak, amiket csak be kellene tartani, és nem változtatni kellene rajta, és akkor már mindjárt lehetne és ellenőrizhető lenne.

A másik, ami miatt nem ellenőrizhető, azért, mert létrehozták és megteremtették annak a lehetőségét, hogyha bárki adatigénylással fordul most már egy sportági szakszövetséghez, akkor csak összesített eredményeket kapjon. Sőt, annak a lehetőségét is megadták ezeknek a sportági szakszövetségeknek, hogyha én megkérdezek tőlük valamit, hogy mire költöttek, akkor ők nyugodtan mondhatják azt,

hogy ezt nem közpénzből költöttem, innentől titok, nem adok ki róla információt. Amit be akarnak vallani, azt közpénzből költötték, amit nem, azt nem. Ezt a rendszert tették önök lehetővé, és ezért nem itt kellene változtatni, hanem csak be kéne tartani a törvényeket.

Ugyanez vonatkozik egyébként, csak ennyit akartam elmondani, mivel közpénz van jelen a magyar labdarúgásban is, komoly közpénz van jelen, ezért én nem értek egyet azzal az érveléssel, hogy majd ezek a magánklubok eldöntik, hogy az egyik oldalon mi tartozik a szurkolóra, milyen szabályok vonatkoznak, a másikonál meg milyenek. Akkor ennyi erővel mondhatnánk azt is, hogy mivel vannak gazdag egyesületek meg vannak szegényebb egyesületek, akkor gazdasági társaság alapításánál is más törvény vonatkozzon rájuk, hogy hogy indulhatnak el a versenyrendszerben, a Magyar Labdarúgó Szövetség akkor ne határozza meg egyöntetűen egyébként azt, hogy kinek van licence, hiszen egy Ferencváros biztos könnyebben tudja teljesíteni, mint mondjuk a Diósgyőr, a Diósgyőr ott kapjon könnyítéseket. Hát ezért kellene egyértelmű szabályokat alkotni a szurkolókra is. A szurkolók ugyanúgy szerves részei a magyar labdarúgásnak, mint a pálya, a játékos, az edző vagy a vezető. Miért kell rájuk külön szabályokat alkalmazni klubonként? Ugyanúgy rájuk is egységes szabályokat kellene alkalmazni, mint ahogy egységes szabályok vannak az egyesületekre, a vezetőkre, a játékosokra és mindenki másra.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Én sok mindenben egyetértek Szilágyi Györggyel, de lefolytatjuk ezt a vitát, valóban, az Országgyűlés előtt, hogyha bejön, oké.

A 8-as kapcsán viszont amit az elnök úr mondott, azzal is sok mindenben egyetértek, csak azt szeretném mondani, hogy az elmúlt öt évük nem erről a politikáról szólt a sportirányítás tekintetében. Tehát ahogy Szilágyi György is elmondta: az átláthatatlanság nőtt, nem lehet úgy informálódni, pedig nagyon komoly közpénzek mennek, nemcsak a labdarúgásba, általában sport tekintetében. De nyilván a leglátványosabb talán a labdarúgás ebben a tekintetben. Tehát az, hogy ebben a kérdésben világos elvárás lehessen bizonyos alapvető kérdések rendezése, akár az MLSZ tekintetében vagy más szakszövetségek tekintetében, azért, mert közpénzt költ az állam, egyébként minden adófizető pénzét, és valóban egyébként sok olyan adófizetőt is, aki meg egyébként nem is rajong a sportért, pláne nem a labdarúgásért, hogy ezt rendbe rakjuk, ez rendben van.

De ön is utalt erre, hogy nem ez lenne a célja a kormányrendeletnek, tehát vissza is utalt az EMMI képviselőjének. Tehát akkor lehet, hogy itt a sporttörvényt átfogóbban végig kéne nézni ebben a tekintetben meg a jogszabályi háttérrel, hogy mennyire átlátható a sportfinanszírozás ma Magyarországon. Amit megfogalmazott egyébként, az persze, hogy oké, szerintem ez a mondat nem ezt jelenti valóban, hanem majd akkor egy korábbi EMMI rendeletet nagyjából átültetnek egy kormányrendeletté, és akkor kész. De azt a célt, amit ön elmondott, ezt szerintem beszéljük át majd Bánki Erikkal is, mert azért ott a... - na mindegy, nem akarom ezt ragozni. Érdekes viták lesznek majd a 8. § kapcsán még. Köszönöm.

ELNÖK: A 8. § egy egyszerű felhatalmazó, tehát semmi tartalmi kérdésre nem utal, zárójel bezárva.

Kíván-e még valaki hozzászólni a vitához? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Szavazunk, hogy benyújtjuk-e bizottsági indítványként a javaslatot. Kérem, hogy aki támogatja, az szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett benyújtjuk.

Az ülés berekesztése

Nagyon szépen köszönöm. További jó munkát kívánok!

(Az ülés végének időpontja: 15 óra 43 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Farkas Cecília