



Ikt. sz.: HOB-40/70-2/2015.

HOB-17/2015. sz. ülés
(HOB-29/2014-2018. sz. ülés)

Ikt. sz.: Nbb-40/71-6/2015.

Nbb-18/2015. sz. ülés
(Nbb-42/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti**, valamint
Nemzetbiztonsági bizottságának
2015. szeptember 1-jén, kedden, 9.05 órakor kezdődően
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása. A bizottságok határozatképességének megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	7
<i>Tájékoztató a déli határszakasz védelmével kapcsolatos intézkedésekről</i>	8
<i>Lázár János tájékoztatója</i>	8
<i>Hende Csaba tájékoztatója</i>	13
<i>Kontrát Károly tájékoztatója</i>	15
<i>Dr. Trócsányi László tájékoztatója</i>	17
<i>Papp Károly beszámolója</i>	20
<i>Dr. Végh Zsuzsanna beszámolója</i>	21
<i>Hajdu János bevezetője</i>	24
<i>Lázár János válasza</i>	37
<i>Dr. Trócsányi László válasza</i>	41
<i>Hende Csaba válasza</i>	42
<i>Kontrát Károly válasza</i>	44
<i>Dr. Végh Zsuzsanna válasza</i>	45
<i>Papp Károly válasza</i>	46
<i>További kérdések és válaszok</i>	47
<i>Az ülés berekesztése</i>	61

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a déli határszakasz védelmével kapcsolatos intézkedésekről

Az ülés résztvevői

A Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

A Nemzetbiztonsági bizottság részéről Megjelent

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Lezsák Sándor (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Szél Bernadett (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Csizi Péter (Fidesz) Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)

A Honvédelmi és rendészeti bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság munkatársa

A Nemzetbiztonsági bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Lázár János, a Miniszterelnökséget vezető miniszter
Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszter
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár
Trócsányi László igazságügyi miniszter
Papp Károly országos rendőrfőkapitány

(Országos Rendőr-főkapitányság)

Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági
Hivatal)

Hajdu János főigazgató (Terrorelhárítási Központ)

Szabó Tímea országgyűlési képviselő (független)

Megjelentek

Demeter Márta országgyűlési képviselő (MSZP)
Dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló
Pásztor István főigazgató (Információs Hivatal)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Bakondi György (Miniszterelnökség)
Tasnádi László rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Benkő Tibor vezérezredes, a Honvéd Vezérkar főnöke
Dr. Ruszin Romulusz ezredes (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Dankó István közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Kovács József altábornagy, főigazgató (Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat)
Dr. Bodnár Zsolt főigazgató-helyettes (Terrorelhárítási Központ)
Szentpályi-Juhász Miklós (Honvédelmi Minisztérium)
Jackliné dr. Murguly Mónika (Miniszterelnökség)
Dr. Nagy Krisztina főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Zalányi Viktória irodavezető (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Volenszky Csilla irodavezető-helyettes (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Havasi Zsófia szakértő (Fidesz)
Dr. Enyedi Krisztián szakértő (MSZP)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása. A bizottságok határozatképességének megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Kérem a sajtó képviselőit is, hogy próbáljanak meg valahogy elhelyezkedni. Tisztelettel köszöntök mindenkit a Nemzetbiztonsági bizottság és a Honvédelmi és rendészeti bizottság közös ülésén. Először a határozatképességet kell ellenőriznünk. Kérem a bizottsági tagokat a Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről, hogy foglaljanak helyet! Megállapítom, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság 7 fővel határozatképes. Helyettesítés nincs, tehát mindenki személyében egy szavazattal rendelkezik. Tisztelettel köszöntöm a bizottsági tagokat.

Egy napirendi pontunk van: tájékoztató a déli határszakasz védelmével kapcsolatos intézkedésekről. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a napirendet. (Szavazás.) Egyhangúlag elfogadtuk – Mirkóczki képviselő úr is elfogadta.

Nyílt ülést tartunk egyelőre. Átadom a szót Molnár Zsolt elnök úrnak.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit, a sajtó képviselőit is. Arra kérnék majd mindenkit nagy tisztelettel – viszonylag hosszú ülés lesz -, hogy próbáljunk meg a teremben elférni azon az elven, hogy sok jó ember kis helyen is elfér és igyekezni segíteni egymás munkáját. Köszöntöm az állami vezetőket, képviselőtársaimat. Nem olvasnám fel, hiszen 27 állami vezetőt jelentettek be a mai napra, mindenkit tisztelettel köszöntök a bizottság nevében. Köszöntöm azokat az országgyűlési képviselőket is, akik nem tagjai a két bizottságnak, mégis eljöttek és megtisztelnak figyelmünkkel minket.

A kiküldött napirend szerint a Nemzetbiztonsági bizottságnak is döntenie kell a napirend elfogadásáról. A helyettesítések alapján Csizi képviselő urat Németh alelnök úr helyettesíti. A Nemzetbiztonsági bizottság is határozatképes.

Elnök úr elmondta, hogy alapvetően nyílt ülésre készültünk. Ezzel egyetértünk, azonban jelezném, hogy szeretnénk majd a miniszter urak véleményének, javaslatainak megismerése után az ülésnek egy rövidebb, de zárt szakaszát, ahol nyilván azok a szolgálatvezetők és egyéb olyan szervek vezetői szólnak, akik érdemi információval fognak szolgálni a javaslat alátámasztásához, legyen egy rövidebb, de ilyen rész. (Jelzésre:) Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a Nemzetbiztonsági bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Akkor hozzá lehet szólni a napirendi vitához, ugye?

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Természetesen!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a Nemzetbiztonsági bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy mindaddig, amíg az állami vezetők körünkben tartózkodnak, nyílt ülést tartunk, tehát ne szakítsuk meg zárt üléssel. Ha szükséges, miután ők elmentek, utána a szolgálatokat lehet zárt ülésen meghallgatni. Köszönöm.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én magam is erre tettem javaslatot, hiszen azt mondtam, hogy az állami vezetők véleményének megismerése után, tehát a miniszterek véleményének megismerése után, tehát ez így elfogadható lesz, viszont természetesen...

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a Nemzetbiztonsági bizottság alelnöke: Még egyszer: az a javaslatom, hogy ne szakítsuk meg zárt üléssel, hanem folyamatosan, a közvélemény érdeklődik a téma iránt és szerintem mindaddig, amíg itt, a teremben van valakinek mondanivalója, azt el tudja dönteni, hogy milyen információkat oszt meg a bizottsággal, addig nyílt ülésen tárgyaljunk. Ha szükséges és úgy döntenek a bizottságok külön-külön vagy együttesen, hogy szükséges még a szolgálatokat meghallgatni, vagy szükségünk van olyan információra, amelyek nyílt ülésen nem mondhatók el, akkor javaslom, hogy tartsunk zárt ülést. Köszönöm.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Rendben! Ennek egy része elfogadható, de bízunk benne, hogy ennyi szolgálati, rendőrségi és egyéb vezető, aki eljött és megtisztel minket, nem nézőként kíván majd részt venni, hanem érdemi információval is bírnak. De rendben van, most még akkor úgy teszem fel szavazásra, hogy egyelőre nyilvános ülést tartunk.

Ki támogatja a napirend szerint? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk.

Parancsoljon, elnök úr!

Tájékoztató a déli határszakasz védelmével kapcsolatos intézkedésekről

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Megkezdjük a közös bizottsági ülést, ami tájékoztató a déli határszakasz védelmével kapcsolatos intézkedésekről.

Előzetes egyeztetés alapján azt szeretném kérni, hogy a tájékoztatót az illetékes tárcák vezetői adják meg a bizottságnak, így Lázár miniszter úr, Hende miniszter úr, Kontrát államtitkár úr és Trócsányi miniszter úr első körben. Miniszter úr, öné a szó.

Lázár János tájékoztatója

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha megengedi elnök úr, a napirendi vitához csak annyiban járulnék hozzá, hogy a kormány kész nyílt ülésen minden kérdésben részletes tájékoztatást adni, ezért kértük azt az államtitkár kollégáinktól és az általuk felügyelt rendészeti határvédelmi, katonai szervektől, hogy vezetőjük által legyenek képviselve itt, a bizottsági ülésen. Valóban azt kértem előzetesen elnök úrtól, hogy adjon lehetőséget arra, hogy részben megindokolhassuk azt, hogy miért kezdeményeztük a mai honvédelmi és rendészeti bizottsági, illetve nemzetbiztonsági bizottsági összevont ülést, részben pedig a minisztertársaimmal és államtitkár kollégáimmal tudjak arról tájékoztatást adni önöknek közösen, hogy a déli határ védelmével kapcsolatban milyen lépések megtétele az, ami szükségszerű, mi az, amit eddig elvégeztünk, és mi az, amit a jövőben tervezünk.

Szeretném kérni elnök úrtól, hogy ha meghallgatást kapunk, illetve Hende és Trócsányi minisztertársaim kiegészíthetik mindazt, amit mondtam Kontrát államtitkár társammal együtt, akkor szeretném jelezni, hogy Papp Károly rendőrfőkapitány úr, Végh Zsuzsanna főigazgató asszony, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal részéről, valamint Hajdu János tábornok úr, a TEK vezetője

és természetesen Benkő Tibor vezérezredes úr, vezérkari főnök áll a rendelkezésükre egy második körben, ahol az információknak egy részletesebb szakmai szintjét is készek a nyilvánossággal megosztani. Tehát mi nyilvános ülésre készültünk. Ezt csak szerettem volna megerősíteni. Természetesen az Alkotmányvédelmi Hivatal felügyelő államtitkár, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, valamint a polgári hírszerzés vezetője is itt van a teremben, és kész olyan információkat is a rendelkezésükre bocsátani, amelyek adott esetben igényelhetik a zárt ülést, de ezt jelezni fogjuk mi magunk is, ha titkosításra igényt tartunk.

Ha megengedik, először is azzal kezdeném, hogy a kormány nevében Kövér László házelnök úrnál kértem a mai napra a bizottság összevont ülését azért, mert azt szeretnénk kérni, hogy az Országgyűlés a soron következő csütörtöki és pénteki ülése alkalmával akár a napirendi pontok között, akár azon kívül foglalkozzon a déli határ védelmével kapcsolatos kérdésekkel, különös tekintettel arra a bevándorlási hullámra és arra a népvándorlási drámára, amely Európa határainál, a schengeni határnál és a tágabb határnál is zajlik.

Azt is kértük a bizottságtól, hogy ezt azért is tegye meg, erre különösképpen azért is fontos sort kerítenünk, mert a pénteki nap folyamán a kormány nevében Pintér Sándor belügyminiszter úr, illetve Trócsányi László igazságügyi miniszter úr egy több mint tíz törvény módosításából álló csomagot, országgyűlési törvényjavaslatot terjesztett elő a képviselőháznak, valamint ismerjük azt az előterjesztést, amely kétharmados törvények, sarkalatos törvények módosítására vonatkozó képviselői önálló indítvány. Nyilvánvaló, hogy ezzel kapcsolatban a kormány állást fog foglalni, és fontosnak gondoljuk, hogy az Országgyűlés akár határozati javaslat formájában is, de ezzel a kérdéssel foglalkozzon és foglaljon állást.

A miértről: augusztus 31-vel a kormány elvégezte azt a munkát, hogy egy műszaki rendszert létesített első lépésben a magyar-szerb déli határszakaszon, amely mintegy 175 kilométernyi műszaki rendszer. Erről a honvédelmi miniszter úr részletes tájékoztatást fog adni a belügyi államtitkárral közösen az elvégzett munkáról, másrészt pedig megkezdte a biztonsági határzár építését, amely jelen pillanatban gőzerővel folyik. Augusztus 31-vel előterjesztettük az Országgyűlésnek az előbb említett törvényjavaslatokat, amely a jogi védelem felállítására vonatkozik, harmadrészt pedig a kormány saját hatáskörben még országgyűlési felhatalmazás, külön felhatalmazás, jóváhagyás vagy törvénymódosítás nélkül rendelkezett a határrendészet megerősítéséről, a rendőrség határrendészeti feladatainak a megerősítéséről, magyarul a rendőri egységek déli határra vezényléséről, amely folyamatosan zajlik, mint ahogy arról szerdán a nyilvánosságot, a mögöttünk hagyott szerdán Papp Károly tábornok úr, országos rendőrfőkapitány részletesen tájékoztatta.

Szeretném elmondani, hogy miért hoztuk azt a döntést, hogy a déli határon ilyen típusú védelemre van szükség. Ismert az, hogy augusztus 31-ig 146 450 illegális bevándorló lépte át az ország határát, akik nyilvánvalóan nem tisztelik sem az Európai Unió, sem az ország törvényeit és - lényegében ma már ez kijelenthető - az együttműködést megtagadva, egyre agresszívebben nem hajlandók magukat alávetni a schengeni egyezményeknek, rendelkezéseknek és az ország, illetve Európa határainak átlépésére vonatkozó hazai és nemzetközi szabályok betartására. Ezért a zöldhatárt választják, amely jelentős kockázatokat hordoz magában. A magyar kormány álláspontja az, hogy mindenkinek, aki az országba bejön, szabályozott, rendezett, ellenőrzött keretek között kell ezt megtennie a hivatalosan kijelölt határátlépési pontokon. Ez nem választható kategória Magyarország számára, hanem előírt kötelesség, hiszen a schengeni egyezményes rendszer része vagyunk. Mi, mint

ahogy tegnap Angela Merkel kancellár a sajtótájékoztatóján aláhúzta, ezen kötelezettségünknek eleget is teszünk.

Hogy erre miért is van szükség? Ismert az, hogy olyan bevándorlási és olyan népvándorlási hullám érte el Európát, amely kapcsán azzal számolhatunk, hogy ez a körülmény tartósan fennmarad, tehát nem egy egyszeri intézkedéssorozatra van szükség. Nem arra van szükség, hogy egyszerre az országba belép 50-100 ezer bevándorló vagy adott esetben menekültkérelemért jelentkező, mint ahogy erre egyébként több tízezer ember esetében volt már az elmúlt 25 évben példa, hiszen a délszláv válság idején tízezres nagyságrendben jelentkeztek az ország határánál, ezzel nem kis felelősséget róva a határrendészeti szervekre, illetve a menekültügyi szervekre vagy a Bevándorlási Hivatalra olyan állampolgárok, más ország állampolgárai, akik később Magyarországtól menekültstátuszt kértek. A helyzet tehát nem ismeretlen. A volumen és az időtartam az, amely külön kezelést érdemel a kormány részéről.

Szeretném aláhúzni, hogy a nemzetközi értékelések, az Európai Bizottság, valamint Magyarország értékelése egybevégezve azzal, hogy jó néhány olyan ország van a világban, ahol jelentős számú, Európa felé irányuló bevándorló, illegális belépő gyülekezik. A török táborokban a legális nyilvántartások szerint 2 millió ember van, Libanonban szintén. Azzal számolunk, hogy Törökországban legalább még 2 millió olyan ember van, aki a nyilvántartásnak nem része, de már ott van, és miután Törökországban ellátásra nem jogosult, azt tervezi, hogy elhagyja az országot. Azzal kell számolni Magyarországnak, Közép-Európának és az Európai Uniónak, hogy ez a veszély, ez a népvándorlási krízis hosszú távon fenn fog maradni. Tartós intézkedésekre van szükség. Ezt bizonyítja mindaz, ami Szíriában zajlik. Ezt bizonyítja mindaz, ami Afganisztánban zajlik, ami Irakban zajlik, Pakisztánban, Bangladesben vagy Iránban és még akkor más országokról, például a Líbiában zajló polgárháborús állapotokról nem beszéltünk.

Ehhez a folyamathoz csatlakozik mindaz, ami a balkáni országokra jellemző, és amely például kifejezetten sújtja jelen pillanatban Németországot, illetve Bajorországot, hiszen Bajorországban döntő mértékben a Balkánról származó, a német nyelvben különbséget téve megélhetési menekültnak, megélhetési bevándorlóknak nevezett kérelemigénylők jelentkeznek. A magyar kormány más európai uniós országokhoz hasonlóan különbséget tesz politikai menekültek és gazdasági bevándorlók között, mi nem megélhetési menekülteknek vagy megélhetési bevándorlóknak mondjuk őket, mint ahogy ezt a német nyelv használja és alkalmazza, hanem gazdasági bevándorlóknak nevezzük őket, illegális határátlépőknek, akiknek más-más céljuk van.

Szeretném először is világossá és egyértelművé tenni, hogy úgy, ahogy a múltban, a jövőben is Magyarország minden nemzetközi, menekültekre vonatkozó egyezményt betartva, akik menekültstátuszt kérnek és arra jogosultak, azok ellátásáról teljes egészében gondoskodik. Aki Magyarországon jogerősen menekültstátuszt nyer, az minden őt megillető kedvezményt, juttatást, ellátást és védelmet megkap Magyarországtól. Magyarország hősiesen helytállt minden magyar honfitársunkkal együtt az elmúlt 25 esztendőben, amikor több alkalommal is menedéj jogot biztosítottunk politikailag üldözötteknek vagy olyanoknak, akiket egyébként meggyőződésük, hitük, etnikai hovatartozásuk miatt üldöztek. Ez az egyik része a mondandómnak.

A másik álláspontunk, hogy aki viszont visszaél a menekültjog biztosította védelemmel, önmagával a kérelem benyújtása által biztosított védelemmel, annak nincsen helye sem nálunk, sem az Európai Unió területén. Ha az Európai Unió

szervezett bevándorlást akar végrehajtani, annak nem az a módja, hogy például Magyarországon keresztül az idén várhatóan 300 ezer vagy akár 400 ezer ember illegálisan belépve az Európai Unió területére ki kívánja venni a részét az európai jólétből anélkül, hogy egyetlenegy adóforinttal vagy adóeuróval ehhez hozzájárulna. Tehát nekünk az az európai álláspontunk, hogy szervezett, rendezett, ellenőrzött és szabályozott keretek között van gazdasági bevándorlásra lehetőség, ahol erre szükség van. Magyarországon jelen pillanatban erre nincsen szükség.

Szeretném azt is elmondani, hogy meggyőződésünk szerint a helyzet azért romlott és azért romlik folyamatosan, mert az Európai Unió képtelen ennek a helyzetnek a kezelésére. Az Európai Unió csődöt mondott a helyzet kezelésével, az Európai Unió nem megoldás a bevándorlásra, hanem maga a probléma. A probléma az Európai Unió gyengeségéből adódik, nem megoldás, hanem probléma az Európai Unió ebben a formájában, hiszen az Európai Unió képtelen megvédeni a saját határait, és képtelen azt megszervezni, hogy aki az Európai Unió határaitól gazdasági bevándorlást akar, képes legyen ezt végrehajtani. Jól mutatja az európai vezetők nyilatkozata, hogy az Európai Unió képtelen egy egységes álláspontra jutni annak érdekében, hogy mi a teendő. A schengeni egyezmények betartására egészében több ország is képtelen, Görögország és Olaszország lényegében a schengeni egyezményeket és előírásokat nem tartja be Magyarországgal szemben.

Szeretném azt is elmondani, hogy a magyar kormány a leghatározottabban visszautasít minden olyan kirekesztő típusú megjegyzést, amely a magyar kormány vagy Magyarország eddigi intézkedéseivel kapcsolatos. Az a meggyőződésünk, hogy a régi tagállamok az újakat megpróbálják megvédeni, megpróbálják kirekeszteni és megpróbálják másodrangú európainak minősíteni. Ausztriának, úgy tűnik, szépen csendben 1-24 óra alatt szabad bevezetni a schengeni határellenőrzést, Magyarországnak azonban nem szabad betartani a schengeni egyezményt. Ez jól mutatja, hogy Ausztria lépésének semmiféle szankciója, semmiféle visszhangja nincsen, holott lényegében Ausztria különösebb értesítés, még csak Magyarország értesítése nélkül visszaállította a schengeni határellenőrzési eljárást, miközben Magyarország súlyos kritikákkal kell szembesülnön a schengeni játékszabályok betartása miatt. Ez jól mutatja, hogy Magyarországot hátrányos megkülönböztetés éri az Európai Bizottság, Brüsszel részéről, aki nem tudja a problémát kezelni, hiszen önmaga a probléma, másrészt pedig európai vezetők szolidaritást kérnek számon Magyarországon, miközben Magyarországgal senki nem vállal semmilyen szolidaritást. Ha Magyarország átengedi ezt a 300 ezer embert ellenőrzött, szervezett és rendezett keretek között, akkor úgy gondolom, hogy legalább akkora terhet vállal magára, mint Görögország vagy Olaszország. Az európai hozzáállást jól mutatja, ha már voluntarista szemlélet is indokolta az Európai Unió létrejöttét, hadd jegyezzem meg, hogy miközben ezek az országok 500 millió eurónyi támogatást kapnak, mi még a 61 millió eurónkat sem kaptuk meg. Tehát tökéletesen mutatja az európai szolidaritás volumenét, hogy rajtunk szolidaritást kérnek számon, miközben mi semmiféle szolidaritásban nem részesülünk.

Amit mi megteszünk, az ugyanaz, mint az Európai Unióban bárki által eddig meghozott lépés. Semmi olyat nem teszünk, amit az Európai Unió szabályai tiltanak, és minden olyat megteszünk, amit egyébként más is megtesz az Európai Unió területén, több kerítés is létezik az Európai Unió területén, van magasabb kerítés is az Európai Unió területén. Természetesen vannak különböző ellenőrzési pontok, és van határozott, rendezett, szervezett keretek között zajló bevándorláspolitikai és részletes ellenőrzés is.

Azt is szeretném ezzel hangsúlyozni, hogy egy centivel sem lépjük túl az Európai Unió által megengedett jogi kereteket, viszont mindent megteszünk a szabályok betartása érdekében. A magyar álláspont, amikor ezt sokszor számon kérik rajtunk, hogy na de mi a magyar kezdeményezés Brüsszelben, akkor az elmúlt egy évben, amikor az Európai Unió képtelen volt értelmes javaslattal élni, Magyarország a V4-ekkel együtt azon országcsoportba tartozott, aki azt mondta, hogy először is a válasz a bevándorlásra, az illegális határátlépésre nem minden bevándorló befogadása, hanem a határok védelme és a határok ellenőrzése. Ez az első szempont. Mi nem értünk egyet azzal a súlyosan elhibázott, alapvetően baloldali bevándorláspolitikával, amely úgy gondolja, hogy Németországnak, Európának, Európa bármelyik országának szüksége lenne Afrikából, a Közel-Keletről vagy a Távol-Keletről akár csak egy bevándorlóra is. Mi úgy gondoljuk, hogy Európának alapvetően a saját forrásait kell felhasználnia, és ha bevándorláspolitikát akar, azt szabályozott, ellenőrzött keretek között kell megtartani. Tehát mi nem a határok megnyitását, hanem a határok védelmét tartjuk kifejezetten fontos lépésnek, és úgy gondoljuk, hogy az elmúlt tíz év lépései vezettek oda, hogy ez a helyzet kialakulhatott. Folyamatosan egy olyan baloldali szemlélet érvényesült az Európai Bizottságban, az Európai Parlamentben, hogy aki úgy gondolta, hogy Európa előtt az a felvirágzás útja és módja, ha bárkit beengedünk és mindenkit befogadunk ellenőrizetlenül, szabályozás nélkül és kontroll nélkül. Szeretném erre példaként mondani azt a Dublin III. egyezményt, itt van a BÁH vezetője, le tudja modellezni önöknek, amelynek a két évvel ezelőtti módosítása eredményezte ezt a jelenlegi helyzetet, ami az ország határain valóban nehéz körülményeket szült.

Arra kértük a kormányban Pintér Sándor belügyminiszter urat és Hende Csaba honvédelmi miniszter urat, hogy gondoskodjanak a déli határ fizikai védelméről. Ez két építményt jelent, egy biztonsági határfalat 3,5-4 méter magasan és egy műszaki rendszert ez előtt, ennek a keretei ismertek. A miniszter úr és tábornok úr, illetve államtitkár úr erről részletesen be fog számolni. A kormány ezzel fizikai védelmet kíván biztosítani az országnak. A kormány fejében egy hármasszoros biztonsági rendszer van, a fizikai védelem kialakítása, a kormány ezen túl rendelkezett arról, hogy határvédelmi egységeket állít fel a rendőrség keretein belül, akinek alkotmányos kötelessége a magyar határ őrzés-védelme. Ezeket a rendőri egységeket a személyi védelem miatt a biztonsági határfalhoz fogjuk vezényelni. Úgy gondoljuk, hogy a jelenleg rendelkezésre álló rendőri erők erre alkalmasak lesznek, harmadrészt pedig jogi védelem biztosítása is szükséges. Ennek a kidolgozására Trócsányi miniszter urat kértük fel.

Ezek az építmények részben állnak, a jogi védelem részben működik, hiszen a bevándorlási, menekültkérelemmel kapcsolatos eljárásokat már több alkalommal is módosítottuk, és jelentős változásokat hajtottunk végre. Szeretném azt elmondani, hogy jelen pillanatban egy türelmi időszak van. A türelem szeptember 15-ig tart, amíg reményeink szerint az Országgyűlésben elfogadott törvények hatályba fognak lépni. Szeptember 15-től mind a büntető törvénykönyv módosítását, amely szigorítani fogja az embercsempészetre vonatkozó szabályokat és az illegális határátlépésre vonatkozó szabályokat, mind a menekülteljárásra vonatkozó szigorításokat tetelesen be fogjuk tartani, és megkezdjük az úgynevezett tranzitónák felállítását. Meg fogjuk akadályozni az illegális határátlépést, megkezdjük a tranzitónák felállítását, a tranzitónákban pedig lehetőséget biztosítunk a menekültkérelmek benyújtására és arra, hogy rendezett, ellenőrzött és szervezett keretek között lépjen bárki az országba az Európai Unió és Magyarország szabályai szerint.

Kezdeményeztük a V4 összehívását péntekre, ami péntek délután meg fog valósulni, mint ahogy azt a cseh miniszterelnök és a szlovák miniszterelnök is jelezte. Ezen túl csütörtökön Orbán Viktor miniszterelnök Brüsszelbe megy, meghallgatást kértünk és tárgyalást kértünk Juncker úrtól, az Európai bizottság elnökétől, valamint az Európai Parlament elnökétől, és tájékoztatni fogunk a magyar helyzetről minden európai döntéshozót, illetve képviselni fogjuk a magyar álláspontot minden európai szinten. Szeretném megköszönni azoknak az országoknak a segítségét, akik korrektül viselkedtek velünk szemben. Ilyen volt például Németország a tegnapi nap folyamán. Az elmúlt napok tragikus eseményeit nagyban indokolja az a német kommunikációs zavar, amely a szír vélelmezett menekültek esetében a belépési ellenőrzés feloldását helyezte kilátásba. Ha jól értem, és ha pontosan fogalmaz a kancellári hivatal, akkor a kancellár asszony tegnap teljes egészében cáfolta, és természetesen részben a schengeni játékszabályok hatályban tartásáról, részben pedig a Szíriából érkező menekültek ellenőrzéséről tett egyértelmű és világos nyilatkozatot.

A német bejelentést követően megduplázódott a szír menekültek aránya. Amikor megkérdeztük őket, hogy honnan jöttek, a német bejelentés hatására megtagadták az együttműködést a határon - orvosi vizsgálat, regisztráció -, a német bejelentés hatására az agresszivitás irányába léptek el a dolgok; ismertek a Keleti pályaudvaron, illetve az ország határán, Röszkénél zajlott események. Tehát igenis van felelőssége annak, aki ebben a kérdésben nyilatkozik.

Mi szeretnénk megköszönni Ausztria támogatását is, akkor is, hogyha egyoldalúan lezárták lényegében az elmúlt 48 órában a határt, illetve visszaállították a határellenőrzést, de szeretnénk megköszönni különösképpen a közép-európai országok támogatását és együttműködését, amire azért is van szükség, mert nyilvánvaló fokozódó terrorveszélyről, fokozódó bűnözési veszélyről beszélhetünk, hiszen a szervezett bűnözés és az embercsempészet - európai, hazai és nemzetközi hírszerzési információk alapján - teljes egészében rátelepült erre a folyamatra. Tudjuk modellezni a meghallgatásokat követően és a hírszerzési munkát követően, hogy pontosan mi és hogyan is történt az elmúlt időszakban.

Szeretnénk kérni parlamenti képviselőtársaink állásfoglalását és az Országgyűlés támogatását annak érdekében, hogy szeptember 15-étől kompromisszumok nélkül mind a határvédelemre vonatkozó új szabályokat, mind a büntető törvénykönyvre vonatkozó új szabályokat, mind a menekültkérelmek elbírálására vonatkozó új bevándorlási szabályokat képesek legyünk érvényesíteni. Elnök úr, köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Miniszter úr, köszönöm és megkérem Hende Csabát, hogy tartsa meg a tájékoztatóját.

Hende Csaba tájékoztatója

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! A mondottaknak megfelelően a kormány, illetve a nemzetbiztonsági kabinet döntése alapján a Belügyminisztérium és a Honvédelmi Minisztérium építetői, illetve kivitelezői pozícióban - ha az építési jogszabályok nyelvén akarok beszélni - megkezdte az ideiglenes biztonsági határzár, illetve az előtte elhelyezett műszaki rendszer telepítését. Ennek közjogi alapjaiként nagyon röviden, anélkül, hogy részletesen kifejtsem, az 562/2006. EK-rendelet preambuluma (6) bekezdésére, a 2007/2004. EK-rendelet preambuluma (4) bekezdésére, Magyarország Alaptörvényének 46. cikke (1) bekezdésére, a rendőrségről szóló 1994.

évi törvény 1. § (2) bekezdés 13. pontjára, az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5. § (1) bekezdésére, valamint 5/b §-ának (2) bekezdésére hivatkozott.

A Magyar Honvédségnek az ideiglenes biztonsági határzár építésében való közreműködésének jogi alapjait a Magyar Honvédségről és a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi törvény 36. § (2) bekezdésének d) pontja alapozza meg. Ezen túl releváns a 40/2002. (III. 21.) kormányrendelet 2. § 1. pontja, valamint az 562/2006. EK-rendelet 2. cikk 2. pontja, továbbá a 2007. évi LXXXIX. törvény 5. § (1) bekezdése.

Mindezen jogszabályok alapján a magyar és az európai jog engedélyeinek és kötelező parancsainak megfelelően megkezdtük a kettős védműrendszer kiépítését, amelynek fontosabb részfeladatai: a műszaki rendszer és az ideiglenes biztonsági határzár nyomvonalának a kitzúzása - ezt a honvéd térképészek, földmérők végezték el -, az aljnövényzet-irtás, az útépités, valamint a szerkezetépítő munkák. A műszaki rendszer telepítésének határideje 2015. augusztus 31. volt, amely munkát azonban határidő előtt, augusztus 28-ára elvégezték a katonák. Az ideiglenes biztonsági határzár további építése, illetve az egész rendszer további megerősítése folyamatban van.

A feladat végrehajtása érdekében a Magyar Honvédség egységes ellátórendszert működtet a munkahelyszíneken mind a katonáállomány, mind a polgári résztvevők - értsd: közmunkások -, illetve a társzervek jelenlévő munkatársai - rendőrök, büntetés-végrehajtási dolgozók - számára. A feladatot jelenleg 19 helyszínen végzi 18 honvédségi alakulat és 13 különböző típusú munkagép bevonásával. Azt kell még elmondanom, hogy a feladatba bevont technikai eszközök közül átlagosan 180 volt a Magyar Honvédség eszköze és 70 darab bevont, igénybe vett civil eszköz vett részt ebben a munkában.

Szeretnék az expozém második részében arról beszélni, hogy a jövőre nézve ezen az ideiglenes biztonsági határzár-létesítési feladaton túlmenően - feltételezve, hogy az Országgyűlés elfogadja a kormány által benyújtott törvényjavaslatokat - milyen további feladatokat tud ellátni a honvédség igény és szükség esetén. Tehát a lehetőség megteremtéséről szól az előttünk álló parlamenti vita. A menedékjogról szóló törvény szerinti, úgynevezett tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet időszakában az államhatár őrzésében, az államhatár rendjét közvetlenül veszélyeztető konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezeléséhez szükséges intézkedések végrehajtásában, valamint az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekmények elhárításában vesz részt. Szeretném hangsúlyozni, hogy a honvédelmi törvény a módosítást követően sem fogja természetesen megengedni a fegyvertelen tömeg fegyverhasználattal való oszlatását.

A Belügyminisztérium alkotmányos felelőssége változatlan marad. Az Alaptörvény megfelelő felhatalmazása alapján, annak módosítása nélkül, tehát az Alaptörvény módosítása nélkül teremtjük meg a jogi hátterét és biztosítjuk aztán valóságosan is, szükség esetén az alábbi hozzájárulást, közreműködést az említett feladatokhoz. Elsőként a vezetés, vezetésbiztosítás feladatát említeném meg. Itt a műveletvezető állomány, a híradó-informatikai támogató állomány, az ellátó állomány, a kommandáns szolgálat biztosítását jelölném meg. Második fontos hozzájárulásunk lehet az őrzésvédelmi és a reagáló manővererők biztosítása. Ez jelenti a működési területen való járőrözést, azonnal bevethető tartalék biztosítását és a tranzitónák őrzésvédelmére igénybe vehető erőt is. Ezen túlmenően újabb feladat a logisztikai kiszolgálás, a saját szervezetek élelmezési ellátását is ideértve.

A következő fontos feladatunk lehet az egészségügyi biztosítás. Ez a saját szervezetek ellátásán túlmenően megelőző járványügyi és elsősegély-feladatok

végzését jelenti. A következő fontos feladat a közös járőrtevékenység, ami felkészített katonai rendészeknek a BM állományával történő közös járőrözését jelentheti. A következő fontos feladat lehet a katonai rendész tevékenység, amely a saját szervezetek katonai rendészeti feladatainak ellátását, biztosítását jelenti a működési területen. Következő feladatunk lehet az összekötő tiszti feladatok ellátása és végrehajtása az ORFK országos törzs és a Magyar Honvédség vezetési elemei között.

Újabb feladat lehet a pilóta nélküli légi felderítő, megfigyelő eszközök biztosítása, a kijelölt terület légi megfigyelése és adatok szolgáltatása. Ezen túlmenően feladatunk lehet, amennyiben a parlament megadja erre a felhatalmazást, még egyszer mondom, és a helyzet szükségessé teszi és a kormány úgy dönt, felderítési szakfeladatok - a humán felderítő tevékenységet is ideértve -, angol szakszóval: CIMIC, Psyops és Info Ops, vagyis információs szóróanyagok készítése és osztása, képzett szakemberek civilekkel való kapcsolattartása és együttműködése körében jelentkező feladatok elvégzése.

A következő pont a logisztikai támogatás, technikai javítás, karbantartás végrehajtása a működési területen. Ezenkívül szállítási feladatok végrehajtása, a kikülönített erő anyagainak és személyeinek szállítása. A következő fontos feladat lehet a részvétel az adminisztratív tevékenységben. Ez jelentheti a regisztráció támogatását és a nyilvántartásba-vételben való közreműködést. Részvétel humanitárius feladatokban: ételbiztosítás, kísérő biztosítása és egyéb feladatok, és tervezzük azt, hogy szükség esetén a rendelkezésünkre álló tolmáskapacitást is rendelkezésre bocsátjuk. Ez mindösszesen, egy végszámot mondatnék, az ideiglenes biztonsági határozat tovább építő állományon felül mintegy 3000-3500 fő igénybevételét jelenti. Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke:
Köszönöm. Államtitkár úr!

Kontrát Károly tájékoztatója

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! Hölgyeim és Uraim! A Belügyminisztérium által irányított szervek közül a déli határ védelmével kapcsolatos feladatok végrehajtásában a rendőrség, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, illetve a büntetés-végrehajtás vesz részt a műszaki zár, illetve az ideiglenes biztonsági határozattal kapcsolatos feladatok végrehajtását illetően.

Legelőször is szeretném leszögezni, hogy tapasztalataim szerint, különösen az utóbbi 15 nap tapasztalatai erősítik ezt meg, az illegális bevándorlók egyre agresszívabbak, egyre követelőzőbbek, egyre kevésbé együttműködők, egyre újabb követeléseket fogalmaznak meg és egyre szigorúbb, egyre nehezebb körülmények között látják el a BM által irányított szervek ezeket a feladataikat.

Először, mivel a miniszter úr is a műszaki zár, illetőleg a fizikai védelem részleteit ismertette, én is erre térnék ki. E tekintetben a büntetés-végrehajtás kapta feladatul az ideiglenes biztonsági határozat megépítésével kapcsolatos anyagellátás megszervezését és biztosítását. Feladatul kapta továbbá olyan képesség kialakítását, amellyel a későbbiek során is biztosítani tudja a határozat javításához, fenntartásához szükséges anyagokat és eszközöket. Ennek során a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka kijelölte az ezt a feladatot végrehajtó szervezetet. 6 darab drótfonó gépet, 2 darab pengés drótkészítő gépet szereztek be, 3 darab cölöpverő gép került beszállításra és a kivitelezési munkákhoz biztosított 50 darab Hilti szerszámgépet és a

hozzá tartozó kellékanyagot is beszerezték, a műszaki zárhoz 90 darab átjáró kaput, valamint a betonvasakhoz szükséges elágazókat legyártották.

Ami az ideiglenes biztonsági határzár kiépítéséhez szükséges feladatok végrehajtását illeti, szeretném tájékoztatni a bizottságokat, hogy már a mai napig legyártásra került 105 kilométer drótfonat, amelynek a kiszállítása folyamatosan történik, ez folyamatos feladatot jelent. Beszerzett és a deponáló helyre szállított a büntetés-végrehajtás 37 ezer darab betonacél rudat, folyamatosan gyártják a szükséges oszlopokat és a kiegészítő merevítő alkatrészeket, a szükséges cölöpverő gépeket is beszerezték. Tehát azt tudom jelenteni, hogy a büntetés-végrehajtás a rá kiszabott feladat végrehajtását időarányosan teljesítette és teljesíteni fogja a megadott határidőre. Kitűnő az együttműködés a honvédséggel, ezúton is szeretnék köszönetet mondani minden, a feladat végrehajtásában részt vevő hivatásosnak és egyéb közreműködőnek.

Ami a bevándorlási hivatal feladatait illeti, én azt gondolom, hogy emberfeletti munkát végeznek a munkatársak. A nap 24 órájában végzik a feladatot, elsődlegesen a regisztrációs feladatot, együttműködve a rendőrséggel és a társszervekkel, hiszen Magyarország, úgy, ahogy Lázár miniszter úr elmondta, kötelezőnek tekinti magára az uniós szabályokat, a schengeni határ megvédését s az ezzel kapcsolatos feladatok végrehajtását.

Szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy tegnap, augusztus 31-én 24 óráig 156 036 volt a tiltott határátlépések száma s ebből a magyar-szerb határon 155 146 fő érkezett Magyarországra. Menedékjogi kérelmet 142 610 fő nyújtott be, ebből 45 649 fő szír. Ez a számítás még a múlt heti német bejelentés előtti adatokat, tehát a tényleges adatokat rögzíti. Vélhetően, úgy, ahogy Lázár miniszter úr mondta, azóta megnőtt a magukat szíreknek vallók száma. 38 439 az afgán, 24 480 koszovói. A koszovóiak száma gyakorlatilag az első néhány hónapot leszámítva szinte teljesen visszaesett, de ezek mindenképpen a tényadatok. A menekültügyi őrizet elrendelésére 1333 esetben került sor.

Szeretném ismertetni azt is, hogy ez a hatalmas feladat a magyar költségvetésnek mennyibe kerül. Én most a műszaki zár, illetőleg az ideiglenes biztonsági határzár nélkül számított költségeket mondom, ez 19 milliárd 722 millió forint hazai forrás, az uniós forrásokkal együtt 20 milliárd 665 millió forintot jelent; ezek az adatok.

A másik, amit szeretnék kiemelni, és ez már a rendőrséggel kapcsolatos, hogy a mai napon megalakult a határrendészeti igazgatóság, ez a Készenléti Rendőrség szervezeti keretein belül jött létre, úgy, ahogy Papp tábornok úr, országos főkapitány úr ezt bejelentette. 2106 fővel alakult meg ez a szervezeti egység és szeptember 15-ével bevethető lesz, és 3600 főre bővíthető ennek a létszáma. A bevetési központ Szegeden lesz, de Kiskunhalason is kialakítanak egy egységet. Úgy gondoljuk, hogy ez is egy nagyon fontos lépés, tehát a műszaki zár, a fizikai zár mellett az élő erő, aztán emellett - amit Hende miniszter úr is fölzarolt a honvédelemről szóló törvény kapcsán - a honvédség közreműködése az őrzésben és a regisztrációban és az ezzel kapcsolatos feladatok végrehajtásában.

Valamint nagyon fontos, hogy a beterjesztett 13 törvényjavaslat támogatásra kerüljön. Én ebből a rendőrségi törvény módosítását szeretném kiemelni, ebből egyrészt azt, hogy a benyújtott javaslat szerint a rendőrség rendelkezhet felderítési joggal külföldön is; ez azért fontos, hogy megfelelő információt szerezzenek a határrendészeti feladatok végrehajtásában. Ezen túlmenően a járványügyi feladatok ellenőrzése is nagyon fontos feladat. Potenciálisan benne van ebben a hatalmas méretű népvándorlásban az, hogy olyan ismeretlen betegségek, illetőleg korábban

már Magyarországon eltűnt betegségek is bekerülhetnek Magyarországra, amelyektől a magyar embereket meg kell védeni. Mi erre készen állunk egyrészt jogalkotási eszközökkel, másrészt pedig az erre illetékes szervezetek eljárásával, így a jogszabály, a rendőrségi törvény módosítása biztosítja azokat a jogosítványokat, amelyekkel ezeket a feladatokat eredményesen végrehajthatja.

Még egy jogszabály-módosításra hívnám föl a figyelmet, ez pedig a tranzitónák létrehozása. Ha ezeket a jogszabályokat elfogadja a parlament és létre tudjuk hozni a tranzitónákat, amelyeknek az előkészítése már most megkezdődött, akkor olyan helyzetet tudunk kialakítani, hogy a magyar emberek nem találkoznak ezekkel a tömeges illegális bevándorlókkal, hanem ezeken a tranzitónákon belül kell addig tartózkodni, amíg a kérelmük elbírálásra kerül, és ha a kérelmük elbírálásra kerül, akkor azt a döntést a magyar szervek végre fogják hajtani. Tehát nem fognak bekerülni Magyarország területére és nem fognak bekerülni így az Unióba sem ezek az illegális bevándorlók, akiknek a kérelmét elutasították.

Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti és Nemzetbiztonsági Bizottság! Ezek az intézkedések, tehát a tényleges intézkedések, a műszaki zárral kapcsolatos, aztán a rendőrség határvadász egységeinek létrehozása, az a szükséges - és akkor majd főigazgató asszony a BÁH-ot illető létszámfejlesztésekről is, gondolom, beszélni fog, 500 fővel növeljük a létszámot - erőfeszítés, amelyet fizikai, illetőleg anyagi értelemben is az ország vállal, az mind-mind hozzájárul ahhoz, hogy ezeket az illegális bevándorlók által kialakított veszélyhelyzeteket meg tudjuk szüntetni Magyarország polgárai és az Unió számára is. Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke:
Köszönöm szépen. Trócsányi miniszter úr!

Dr. Trócsányi László tájékoztatója

DR. TRÓCSÁNYI LÁSZLÓ igazságügyi miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselők! Az Alaptörvény szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. Ennek a szellemiségében kell ehhez a kérdéshez hozzáállni, hisz amikor intézkedéseket vezetünk be, meg kell felelni egyrészt az Alaptörvénynek, az Alaptörvény pedig azt mondja, hogy Magyarország tiszteletben tartja a nemzetközi jogot. Ebben a szűk mezsgyében kell megoldást találnunk egy olyan nehéz helyzetben, amikor Magyarország az Európai Unió külső határa egyrésztől, másrészt pedig schengeni határ is, ami azt jelenti, hogy külföldön is nézik, hogy a schengeni határ védelme miképpen tud megvalósulni. A tegnapi berlini tárgyalásaimon is hosszasan beszéltünk erről.

Ugye, Schengen védelméről is kell szólnunk. Schengen, az, amit Lázár miniszter úr is mondott, valóban, azt gondolom, a volt szocialista országok egyik legnagyobb vívmánya, ami az Európai Uniónak, azt kell mondani, hogy az egyik éke. Abban a percben, ha Schengen összeomlik, akkor úgy gondolom, egy olyan dolgot veszítünk el, ami alapvetően megrázza a magyar lakosságot és az Európai Unióba vetett közbizalmat. Ilyen szempontból nagyon fontos minden egyes lépésünk. Tehát, amikor lépünk, az egyik lépésnek a schengeni határok védelmének kell lennie, másrészt pedig a menekültügyi szabályok megfelelő alakítása egy olyan időszakban, amikor valóban egy menekültügyi válsághelyzetről beszélhetünk. Azt kell mondani, hogy Magyarországon kettős cél van tehát, a legalitás talaján kell eljárunk, a legalitás alapján lehet intézkedéseket hoznunk.

Nagyon fontos szempont számunkra, hogy tegyünk különbséget a bevándorlás és menekültügy között. A bevándorlás egy nemzeti hatáskör, minden ország saját

maga határozza meg, hogy a bevándorlásban mit, milyen politikát akar folytatni - lásd: Németország, Franciaország vagy a skandináv országok -, a menekültügyre nézve azonban nemzetközi szabályok kötnek minket. Ami pedig a nemzetközi környezetet illeti, figyelembe kell venni nyilvánvalóan a schengeni kódexet, amely 2006-ból származik, a genfi menekültügyi kódexet 1951-ből, az eljárás irányelvet a menekültügyekre vonatkozóan 2013-ból, illetve a Dublin III-at szintén 2013-ból. Tehát a nemzetközi keretek adottak és ezek között a nemzetközi keretek között kell felépíteni azt a rendszert, ami alapján meg tudjuk valósítani a schengeni határ védelmét és a menekültügy szabályozását.

Erre nézve egy intézkedési csomag kerül a parlament elé. Ez az intézkedési csomag több jogszabályt érint, ezeknek a jogszabályoknak a döntő többsége feles jogszabály, míg van két sarkalatos törvény módosítása benne. Az első nyilvánvalóan a menekültügyi válsághelyzet kidolgozása. Ez egy jogi szabályozás kérdése. A 2007. évi LXXX. törvény fogja tartalmazni a menekültügyi válsághelyzetet. Azt hiszem, hogy ma nincs Európában olyan politikus, aki ne mondaná ki, hogy van egy menekültügyi válsághelyzet. Tegnap a berlini tárgyaláson is ezt erősítették meg, ott is válsághelyzetként tekintenek arra, ami van. Naponta tartanak összkormányzati értekezleteket, tegnap az Igazságügyi Minisztériumban, a Belügyminisztériumban, a Kancellária Hivatalban járhattam. Azt gondolom, a menekültügyi válsághelyzetet elfogadják, hogy Magyarország bevezeti. Az egész intézkedéscsomagot egyébként ismertettem tegnap Berlinben.

A válsághelyzetben mi van? A válsághelyzetben az van, hogy azt a kormány rendeli el és 6 hónapos időtartamra, és gyakorlatilag 6 havonta mindig meg kell újítani. A másik benne az, amiről már államtitkár úr említést tett, a tranzitónák kijelölése. Erre, a tranzitónák kijelölésére, hozzá kell tennem, a Dublin III is lehetőséget ad. Tehát amikor tranzitónákat jelölünk ki, ez teljes mértékben megfelel a nemzetközi jogi szabályozásnak, és azt is említi, hogy van tranzitónában lévő ügyintézés. Magyarország határain a tranzitónák létrehozása jogilag, nemzetközi jogilag megengedett, és hivatkozik a tömeges ügyintézésre is - lásd: Dublin III -, tehát azt gondolom, hogy amikor létrehozuk ezeket a tranzitónákat, ennek a jogi alapjai megvannak.

Minden ország nyilván, amikor nagy tömegű kérelmezőről van szó, akkor a gyorsított eljárás bevezetésén gondolkodik. Ez minden országban így van. Hogyan lehetnek? Nagyon nehéz a helyzetünk azért, mert tiszteletben akarjuk tartani a nemzetközi normákat, Dublin III-at, ugyanakkor, ha meghallgatjuk az európai felelős politikusokat, nagyon sokat közlik, hogy a Dublin III recseg-ropog és az összeomlás szélén áll. Tehát egy olyan jogszabályt tartunk be, amit egyébként mindenki kritizál, hogy tulajdonképpen nem felel meg a jelenlegi környezetnek, hisz ezek a jogszabályok arra vonatkoztak, amik a '90-es években jók voltak, vagy az '51. évi genfi menekültügyi egyezmény, amely egy teljes más környezetben született. Tehát a mostani jogszabályok alkalmazhatósága önmagában kérdéses, mindazonáltal, amíg hatályban van, addig nekünk alkalmazni kell, az más kérdés, hogy vannak gondolkodások arra nézve, hogy hogyan kell ezt módosítani. Európai, összeurópai szinten is van erre nézve természetesen reflexió.

Tehát az első lépés, mint említettem, az alapvetően a válsághelyzet rögzítése, ezenkívül pedig a menekültügyi ügyintézésnek a tranzitónákban történő szabályozása. Ez tehát azt jelenti, hogy a határon lefolytatott eljárásról van szó. Több tranzitóna kerül kijelölésre, ez a Belügyminisztérium hatásköre, nyilvánvalóan erről ők tudnak részletesen beszámolni. Itt az eljárás gyorsításáról van szó, hogy maximum 8 napon belül kell a kérelmekről dönteni. A kérelmek eldöntésénél figyelembe kell

azonban azt is venni, hogy van egy kormányrendeletünk, a kormányrendeletünk pedig gyakorlatilag felsorolja, hogy mit tekint biztonságos származási országnak, biztonságos tranzitországnak. Erről, úgy gondolom, hogy Németországnak és Franciaországnak is megvannak a megfelelő dokumentumai, hogy milyen országokat tekintenek egyébként biztonságos országnak.

Azt is hozzá kell tenni, hogy nincs jelenleg egységes európai szabályozás arra nézve, hogy mi tekinthető biztonságos származási országnak, biztonságos országnak. Jelenleg nemzeti hatáskörrel beszélünk, más kérdés, hogy esetleg majd lesz az európai szinten egy ilyen jellegű szabályozás, ma azonban nincsen. Tehát a menekültügyi igazgatásnál, amikor majd a kérelmeknek az elintézése folyik, azt vizsgálják, akkor nyilvánvalóan azokat a dokumentumokat, jogszabályokat kell alkalmazni a menekültügyi ügyintézés kapcsán, amelyek hatályban vannak.

Ezenkívül szeretném elmondani azt is, hogy mi a legalitás talaján állunk. Felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a bírósághoz annak, aki nem kapja meg a menekültügyi státuszt, akinek elutasításra került. Ebben az esetben is azt kell mondani, hogy tehát van bírói felülvizsgálat, azonban itt is egy viszonylag gyorsítás van, 3 nap van a fellebbezés benyújtására - most is 3 nap van a fellebbezés benyújtására -, és ennek a szabályait határoztuk meg, ami azt jelenti, hogy a bíróságnak kasszációs jogköre van, és gyakorlatilag új eljárásra tudja utasítani a BAH-ot, amennyiben megsemmisítené a határozatot.

Nagyon fontos - ez egy más területre visz át minket -, amikor azt mondjuk, hogy nyilvánvalóan a 175 kilométer kerítés, ami, hozzá kell tennem, azért épül meg, mert a legalitás talajára akarjuk helyezni a Magyarországra történő belépést. Ezt egyébként Nyugat-Európában is elismerik, hozzá kell tenni, hisz gyakorlatilag az országba való határőrizet a schengeni kódexnek egy részletezett szabályzata, s az is benne van a schengeni kódexben, hogy szankciók bevezetésére van lehetőség abban az esetben, amikor valaki a határőrizetre vonatkozó szabályokat nem tartja be. Ezt a schengeni kódex teszi lehetővé.

Másrészről pedig a genfi menekültügyi kódex 31. cikkelye pedig azt mondja ki, hogy csak akkor lehet jogellenesen belépni egy ország területére szankció nélkül, amennyiben egy olyan országból érkezik az illető, amelyekben az élete veszélyben van. A mi álláspontunk szerint Szerbiában nincsen veszélyben az illető élete, természetesen ezt lehet bizonyítani, akkor nyilvánvalóan, ha tudja bizonyítani, hogy az ő élete in concreto veszélyben volt, akkor nyilván nem lehet szankcióval sújtani a nemzetközi jog szerint. Tehát azt gondoljuk, hogy ennek a rendezett körülmények közé történő terelése nemcsak Magyarország érdeke, hanem gyakorlatilag európai érdek és nemcsak Magyarországra vonatkozik, hanem az Európai Unió külső határaitra vonatkozik ez a kérdés.

Az más kérdés, és maximálisan egyetértünk azzal, hogy Európának van felelőssége abban, hogy a kibocsátó országokban, régiókban mi történik, és nyilvánvalóan szükséges az, hogy ott megfelelő segítségnyújtást kapjanak azok, akik úgy érzik, hogy el kell jönniük a hazájukból, mert a nagy részük bevándorlási célból jön el. Vannak, akik menekültek, de azt gondolom, Európa felelőssége elsősorban az, hogy azokon a helyszíneken legyen jelen és nyújtson segítséget, s akadályozzuk meg azt, hogy nagy számban érezzék azt, hogy ők el akarnak jönni abból a régióból. De ez egy másik kérdés, csak úgy gondolom, és ezt is rögzíteni szeretném már csak a jegyzőkönyv számára is, hogy úgy gondolom, ez fontos dolog, hogy hol vannak és kinek a felelőssége.

Nyilvánvalóan a határőrizetnél - miután Schengent is védjük - ennek megfelelően a kerítés egy létesítmény és ennek a létesítménynek, ha szabad így

mondanom, a megrongálása, ha szabad így mondanom, ennek a kijátszása a Btk. szerint bűncselekményként lesz minősítve.

Ennek a bűncselekménnyé való minősítése azt jelenti, hogy a büntetési tételek az előterjesztésben természetesen megvannak, mindazonáltal amennyiben felfüggesztett büntetést ítél rá valaki, akkor az illető kiutasítására is van lehetőség. Ez azt jelenti, hogy miután bűncselekményt követett el, nyilván meghatározott ideig nem léphet be az ország területére.

Ezért javasoljuk azt, hogy a tranzitzőnákön keresztül történjen az ügyintézés, és ott tudjanak bejönni a kérelmezők és ott tudják az igényeiket bejelenteni. Hogy hogy fogja a bíróság ezt az ügyet kezelni? Természetesen az OBH-val, illetőleg a Legfőbb Ügyészséggel voltak tárgyalások, ők készülnek erre, ami azt jelenti, hogy egyébként lehetőség van nyilvánvalóan a bíróság elé állításra mint egy jogintézményre, ennek a megvalósítására, másrészt pedig a tárgyalás mellőzésére is, amennyiben az érintett nem tart igényt a tárgyalásra. Tehát különböző módon a büntető-eljárási kódexben megtalálhatók ezek a szabályok. Úgy gondolom, ez is egy jogállami szabályozás alapján történt.

Ami viszont rendkívül fontos, hogy rendkívüli mértékben megemeltük az embercsempészet büntetését. Tehát megnéztük, idáig az embercsempészetre vonatkozó büntetési tétel 3 év volt, ezt most alapesetben megemeltük 5 évre, és egyébként ha üzletszerűen, illetőleg más minősítő körülményekkel csinálják, akkor 10 éves szabadságvesztéssel büntethető. Ha meg halált okoz, mint ami volt is, akkor új helyzet is előállhat.

Ez azt jelenti egyébként, hogy ez az embercsempészet elleni küzdelem egy európai küzdelem. Tehát ebben, azt gondolom, hogy Magyarországnak, miután érintett ország, nagyon az élen kell járnia. Azt gondolom tehát, hogy ez, amit bevezettünk, rendkívül fontos, hogy leginkább 10 éves szabadságvesztéssel lehet sújtani azokat, akik az embercsempészetben közreműködnek elkövetőként. Megnéztem: más országokban, nagyon sok országban azt embercsempészet bűncselekmény, és például Franciaországban is 10 évre terjedő büntetéssel sújtják azt, aki gyakorlatilag sanyargatással, illetőleg másfajta módon, különös kegyetlenséggel hajtja végre mondjuk az embercsempészetet, tehát azok szintén ilyen jellegű büntetési tétellel sújtják. Azt gondolom, ez egy fontos dolog.

Ezenkívül természetesen a válsághelyzetben vannak bizonyos speciális szabályok, amelyek az önkormányzati, állami tulajdon igénybevételét jelentik kivételesen, illetőleg már szó esett a honvédelmi törvény és a rendőrségi törvény módosításáról. Tehát összességében azt gondolom, a közigazgatási eljárás, a büntetőjog módosításával, a menekültügyi törvény módosításával lehetőség nyílik arra, hogy a jogállami kereteken belül maradva olyan szabályozást hozzunk létre, amelynek ki kell állnia a nemzetközi szervek ellenőrzését is. Azt gondolom, hogy ha a szervek megfelelően járulnak hozzá, akkor bizony hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy a jelenlegi kaotikus állapotból egy rendezett állapot irányába induljunk el.

Köszönöm figyelmüket.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen miniszter úrnak a beszámolóját. Most megkérem az országos rendőrfőkapitány urat, hogy tartsa meg beszámolóját.

Papp Károly beszámolója

PAPP KÁROLY országos rendőrfőkapitány: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! Hölgyeim és Uraim!

Magyarország schengeni határain a tiltott határátlépők száma január 1-jén nulla órától a tegnap nap éjfélig több mint 156 ezer fő volt. A 156 ezer fő 99,4 százaléka a magyar-szerb határ térségében került elfogásra.

Hogy néhány összehasonlító adatot is tudjak az önök számára bemutatni: 2010-ben egész évben 3154 illegális bevándorló került elfogásra a külső határokon. 2014 egészében 44 709. Más viszonylatokat tekintve, a magyar-szerb viszonylaton kívül: a magyar-ukrán határ vonatkozásában ebben az évben 391 fő, a román határ viszonylatában 483 fő, a horvát szakasz viszonylatában 10 fő került elfogásra tiltott határátlépés miatt. A mai napon nulla óra és 8 óra között 593 főt fogtak el a rendőrök. Ebből 545 főt a magyar-szerb határ térségében.

Nemcsak rendészeti, hanem komplex módon, bűnügyileg is fel kell lépni az embercsempészettel szemben, az embercsempész-hálózatok, személyek, csoportok felderítésével. A magyar rendőrség január 1-je és tegnap 24 óra közti időpontban 862 embercsempészt fogott el és indított velük szemben büntetőeljárást.

Szintén két összevetés: 2010-ben egész évben 219 fő került elfogásra, tavaly egész évben pedig 593 fő. Nagyon fontosnak tartom azt hangsúlyozni, hogy az illegális bevándorlással, az Európai Unió területére történő jogellenes belépéssel szembeni küzdelemnek nagyon fontos mérföldköve a nemzetközi együttműködés. A magyar rendőrség Ausztriával, Németországgal, Szerbiával, Szlovákiával, Csehországgal széles szakmai alapokon nyugvó bűnügyi és rendészeti együttműködés keretében végzi és hajtja végre a feladatait.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ahogy a múlt heti sajtótájékoztatón bejelentettem, a kormány döntéseinek megfelelően a belügyminiszter úr jóváhagyta azt az országos rendőr-főkapitányi elgondolást, amely alapján megkezdjük a határvadász bevetési osztályok felállítását. A határvadász bevetési osztályok szervezési, humán-erőforrasi, logisztikai felállítása az általunk összeállított ütemtervnek megfelelően halad, a Készenléti Rendőrség alárendeltségében szeptember 15-ével a határvadász egységek a tevékenységüket meg fogják kezdeni.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Most megkérem a Bevándorlási Hivatal főigazgató asszonyát, hogy tartsa meg beszámolóját.

Dr. Végh Zsuzsanna beszámolója

DR. VÉGH ZSUZSANNA, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság!

Engedjék meg, mielőtt a magyar helyzetről szólnék, egy kis nemzetközi kitekintést tegyek, hiszen a számadatok összehasonlításban így sokkal szembetűnőbben mutatják azt a terhet, ami Magyarországra hárul ebben az évben.

Július 31-éig állnak rendelkezésünkre a nemzetközi statisztikai adatok. Ha megnézzük, hogy az Európai Unió összes tagállamában hány menedékkérőt regisztráltak ezen időszak alatt, akkor azt lehet megállapítani, hogy az előző évhez képest, az összes kérelemszámhoz képest 85 százalékos a regisztrációarány, ami rendkívül nagy növekedést mutat európai uniós szinten együttevén is.

A magyar növekedés ennél sokkal nagyobb ütemet és százalékokat tükröz. Július hónapban Németország után Magyarország regisztrálta a második legnagyobb számú menedékkérő tömeget, ami azt jelenti, hogy az Európai Unióba érkező menedékkérők 30 százalékát Németország regisztrálta és több mint 25 százalékát Magyarország. Azt gondolom, hogy ez a szám önmagáért beszél.

A statisztikai adatok elhangzottak államtitkár úr beszámolójából, hogy a mai napon, illetve a tegnap napon egészen pontosan 142 610 főt regisztrált Magyarország menedékkérőként. Szeretném hozzátenni, hogy a késő délutáni, éjszakai órákban ez a szám még további 2000-rel nőtt, tehát ma reggel 6 órakor már 144 699 regisztrált menedékkérő jelenik meg a statisztikai adataink között. Ha megnézem a hónapok növekedési ütemét, akkor azt lehet mondani, hogy tulajdonképpen április vége, május óta drasztikus ez a növekedés, június-júliusban már 50 százalékos volt az előző időszakhoz képest a növekedés mértéke, és az augusztus is kirívó számot mutat: közel 47 ezer embert regisztráltunk csak egyetlenegy hónap alatt. Ez nemzetközi összehasonlításban is példa nélkül áll az Európai Unióban.

Több mint 100 országból érkeznek Magyarország területére menedékkérők. Legtöbben természetesen Szíriából, egészen pontosan szír állampolgárnak vallják magukat, ami persze nem jelenti azt, hogy valójában szír állampolgárok, de az egész Európai Unióban megfigyelhető tendencia volt az év eleje óta, hogy rendkívüli mértékben nőtt a magukat szírnek valló állampolgárok száma. Persze ebben benne van a biztonsági helyzet romlása is, de alapvetően szerepe van ebben annak a ténynek is, hogy a szír állampolgárok jó eséllyel számíthatnak az Európai Unióban nemzetközi védelemre, tehát sokkal többen vallják magukat szír állampolgárnak, mint valójában azok lennének.

Ezt követi a statisztikai adatokban Magyarországon az afgán kérelmezők száma, ami 38-39 ezret ér el, a szíreké 47 ezret, és tulajdonképpen a statisztikában a harmadik helyen megjelenik Koszovó, de mindösszesen azért, mert ez a 24-25 ezer kérelmező, akit jelez a statisztika, az év első két hónapjában jöttek, azóta teljes mértékben lecsökkent a számuk, egy-két fő érkezik naponta, tehát egyáltalán nem számottevő.

A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal óriási erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy regisztrálja a nemzetközi kötelezettségeinek megfelelően ezeket a kérelmeket, hiszen az egész dublini rendszer egyik alappillére az, hogy a tagállamok megfelelő adatokat helyezzenek el az Eurodac-nyilvántartásban, ami alapján egy-egy tagállam felelőssége a menedékjogi eljárások lefolytatásáért megállapítható.

Jóllehet, a jogszabály szerint a hivatalnak 3 nap áll rendelkezésére arra, hogy egy-egy kérelmező esetében a regisztrációt elvégezze, azonkívül ettől függetlenül mi ezt soron kívül próbáljuk meg teljesíteni, hiszen látjuk, hogy napról napra rosszabb az ideérkezők együttműködési készsége, megpróbálják egyre nagyobb számban kivonni az eljárás alól magukat. Tulajdonképpen már odáig fajul a dolog, hogy elég gyakori az ujjnyomatvétel megtagadása is. Tehát mi a regisztrált kérelmezői számmal messze megelőzzük azokat az országokat, mint például Olaszország, Görögország, amelyek az Európai Unióban frontországokban tekintett országok.

A befogadó intézményeink különösen az év első felében egész júliusig rendkívül telítettek voltak, ami azt jelenti, hogy folyamatosan bővíteni kellett a befogadó kapacitásukat, és igaz, hogy a nyár folyamán sátrakat is kellett fölállítani az egyes befogadó intézményekben, de ezzel nincs semmi probléma.

Az Európai Unió Bizottsága látogatást tett Magyarországon, ellenőrizve a korábbi sürgősségi intézkedések keretében juttatott, a hivatal által felhasználható, mintegy 370 millió forint felhasználását. Megállapította, hogy a befogadási körülmények az európai uniós normáknak megfelelnek annak ellenére, hogy ténylegesen zsúfoltak az intézmények.

Amit most látunk, hogy csökken a befogadó intézményben lévők száma, aminek az az oka, hogy egyszerűen meg sem érkeznek a kérelmezők a befogadó állomásra, egyszerűen alá sem vetik magukat annak, hogy egyáltalán eljárás

indulhasson meg, tisztázni tudjuk, hogy valóban védelemre szorulnak-e vagy csak visszaélnék a menedékjog intézményével. Ha meg is érkeznek a táborba, a befogadó intézményekbe, van, hogy órákon belül, esetleg néhány napon belül elhagyják azt.

Ez ékes bizonyítéka annak, hogy igazából nem Magyarország védelmét kívánják igénybe venni, és a menedékjogi kérelem előterjesztése nem céloz mást az esetek többségében, mint azt, hogy elkerüljék az idegenrendészeti jogkövetkezményeket, tehát kibújjanak azon felelősség alól, hogy illegálisan léptek be Magyarországra területére.

Az együttműködési készség hiánya nemcsak azért okoz gondot, mert nem tudjuk lefolytatni az eljárásokat, hanem csökkenti az esélyét annak, hogy a biztonsági kockázatok kiszűrése az eljárás kezdeti fázisában biztonsággal elvégezhető legyen, és csökkenti annak az esélyét is, hogy azokat a közegészségügyi szűrővizsgálatokat, amiket a közegészségügyi hatóság a menedékkérők esetében előír, egyáltalán végre lehessen hajtani.

Minden befogadó állomásra érkező kérelmező esetében az elsődleges laborvizsgálati anyagokat az egészségügyi személyzet leveszi, ám mire annak eredményei megérkeznek, már rég nem tudjuk, hogy hol van a kérelmező; nem is szólva azokról a vizsgálatokról, amelyek a súlyosabb, kockázatot jelentő fertőző betegségek kiszűrése érdekében lennének szükségesek.

Nyilván ez a fajta együttműködés-készség-hiány megmutatkozik a döntéseinkben is, hiszen a menekültügyi hatóság legnagyobb számban eljárást megszüntető végzést hoz egyszerűen azért, mert nem áll rendelkezésre az ügyfél, eltűnik a hatóság látóköréből.

Ebből kifolyólag kevés olyan eset volt, ahol érdemben le tudunk eljárást folytatni és védelmet tudunk biztosítani. Nem azért, mert esetleg több ember nem szorulhatott volna rá, egyszerűen azért, mert nem akarták Magyarországtól ezt a védelmet. Mintegy 300 főről beszélünk, akinek a védelem valamilyen formáját nyújtottuk. Bár részletes tájékoztatást kap minden kérelmező arról, hogy milyen eljárás várhat rá; az elismerés esetén Magyarország milyen támogatást tud a beilleszkedéshez nyújtani, ennek ellenére nem tudunk gyakorlatilag ennél nagyobb számban érdemben pozitív döntést hozni, illetőleg a tényleges érdemi vizsgálatokban hozott elutasító döntéseink számaránya is viszonylag alacsony.

Elnézést, egyetlenegy dolog még. Államtitkár úr utalt rá, hogy a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal erőfeszítéseit látva a kormány döntött arról, hogy valóban létszámfejlesztést tudunk végrehajtani, így gyakorlatilag 10 milliárd forint többletforrást kapott a hivatal ahhoz, hogy egyrészt a befogadókapacitásokat az intézményeinkben növelni tudjuk. Szociális munkásokat vettünk föl, gyakorlatilag férőhelyszámot bővítettünk, é arra is lehetőséget kaptunk, hogy a menekültügyi döntéshozók számát, a regisztrációban együttműködő kollégák számát növelni tudjuk. Ez összességében közel 500 fős létszámfejlesztést tesz lehetővé, aminek az üres álláshelyek betöltése döntő hányadában megtörtént. Ami még várat magára: azon álláshelyek föltöltése, ami az új, tervezett befogadó intézmények működtetéséhez kell. Köszönöm szépen a figyelmüket.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke:
Köszönöm szépen. Végül a Terrorrelhárítási Központ tábornokát kérem, hogy tartsa meg tájékoztatóját.

Hajdu János bevezetője

HAJDU JÁNOS, a Terrorelhárítási Központ főigazgatója: Köszönöm. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok!

Pár tendenciáról szeretnék nagyon röviden beszámolni. Amikor a migrációs hullám indulásakor következtetéseket vontunk le és azt mondtuk, hogy lehet hordozója a terrorizmusnak, ez sajnos a mai napra bizonyosságot nyert, és ma már tisztán látjuk azt, hogy ezen a hullámon érkehetnek terroristák és olyan ellenséges nézetek indulhatnak el, amit eddig csak tendenciaként és következtetésként vettünk figyelembe.

A másik jelentős dolog, amit többször kifejtettünk szintén szakmai fórumokon, az az, hogy a tengerentúli Iszlám Állam térnyerése és háborúja tulajdonképpen ott zajlik, érint minket mégis, innen, több ezer kilométer távolságban.

Amit nem szabad figyelmen kívül hagyni a rendvédelmi szervezetek - és nyilván miniszter úr utasítására ezt elég szigorúan monitorozzuk -, azok a balkáni vahabita közösségek, amelyek lényegesen közelebb állnak hozzánk, viszont ezek a dzsihadista nézetek meglehetősen erősen vannak jelen ezekben a közösségekben. Nyílt felszólításokat fogalmaznak meg Európa irányába, és nyilván zárt ülésen talán konkrétan be tudunk számolni, ennél talán tovább is mentek már ebben a dologban.

Harmadikként pedig röviden annyi, hogy természetesen nem segíti a rendvédelmi szervek munkáját az, hogy különböző, Magyarországon indított hírportálokon különböző szélsőséges csoportok honvédő háborúra és fegyverkezésre szólítottak fel, valamint a migránsok fizikai megtámadására. Nyilván sajnos erre is figyelni kell a központnak.

Amit teszünk nyilván mindennap, azok a szakhatósági engedélyek kiadása, amik most már öt-hatszorosukra nőttek. Ezekben van egy jelentős tevékenysége a TEK-nek. A felderítési és hírszerzési munkáink között nyilván több olyan információval találkozunk, amelyek az embercsempészekre, ezen hálózatok jelenlétére utalnak, ezeket soron kívül a Nemzeti Nyomozó Irodának átadjuk, és itt közös munka folyik az ő irányításukkal, valamint felkészültünk minden olyan cselekményre, amit erőszakosan kell megszakítani és erre nyilván a központ a miniszter úr utasítására azonnal bevethető.

Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Most a meghallgatások szakasza lezárult, és a kérdések, hozzászólások következnek.

Felváltva fog a két bizottság kérdezni. Harangozó Tamás alelnök úrnak adom meg először a szót.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt meghívott Vendégeink!

Néhány kérdést szeretnénk a kormány jelen lévő tagjainak feltenni, és nyilván a véleményünket is röviden tolmácsolni fogom, mert az együttes ülésből adódik, hogy túl sok megszólalási lehetősége egy-egy szereplőnek a mai napon valószínűleg nem lesz.

Lázár miniszter úr mellébeszélésére, csúsztatásaira nem kívánunk reagálni, azok egyszerűen minősíthetetlenek voltak, csak arról győződünk meg ismét, miniszter úr, hogy valóban túl sok dologgal foglalkozik egyszerre, így aztán majd

minden kérdésben felületesen, felkészületlenül keveri össze a szezont a fazonnal, de ezt már több területen megszokhattuk. Elejétől a végéig majdnem minden mondatát lehetne cáfolni.

A kedvencem mégis az volt, amikor a kialakult helyzetért megtalálta a közös ellenséget, a baloldali Európát, amely 10 éve baloldali Európaként idejuttatott minket. Azt az apróságot legalább vegyük már figyelembe, hogy az elmúlt években és évtizedben jobboldali kormányok többsége, és jobboldali, az önök pártcsaládjába tartozó Európai Néppárt van többségben Európában; úgyhogy körülbelül ilyen színvonalú volt a többi megállapítása is, és azt az apróságot se felejtjük el, hogy 5 éve kormányozzák önök ezt az országot, és 5 éve Orbán Viktor ül azoknál az európai asztaloknál, ahol ez a szörnyű tendencia történt.

Egyetlenegy mondatot vártunk volna a kormány nevében Lázár Jánostól, az pedig egy bocsánatkérés a kormány nevében, a magyar állampolgároktól való bocsánatkérés azért, mert elbohóckodták ezt az elmúlt 8 hónapot, hogy politikai kampányon kívül egész a nyár végéig semmilyen érdemi intézkedést nem tettek, és hogy pártpolitikai okokból, nyilvánvaló pártpolitikai okokból leszavazták és levették napirendről például az általunk, az MSZP által júniusban a parlamentnek szövegszerűen benyújtott két törvénymódosító javaslatunkat. Egyrészt a bevándorlási és migrációs szervezetek, másrészt a határrendészet és a rendőrség megerősítésére vonatkozó, illetve a büntető törvénykönyv szigorítására vonatkozó MSZP-s javaslatokat, ami az embercsempészetet egyébként a mostaniak által benyújtott törvényjavaslattal azonos módon tartalmazta; ez két és fél hónappal ezelőtt a mi javaslatunkra megtörténhetett volna. Önök ezeket leszavazták, és azóta sem csináltak mást, mint hogy ma itt Lázár miniszter úr ezeket az intézkedéseket, mármint a kormány sajátját két és fél hónappal később előadja itt nekünk.

Az igazságügy-miniszter úrtól szeretném kérdezni, hogy ön látta-e a kormány nevében benyújtott törvényjavaslatot. Szeretném kérdezni önt mint felkészült jogászt, hogy azt alkotmány megkerülésével, kijátszásával történő törvényhozásnak mi a pontos jogi fogalma ma Magyarországon.

Egyetért-e ön azzal, hogy minősített időszakot, aminek következménye, hogy állampolgári jogokat, törvényeket lehet elfüggeszteni, egy ilyen minősített időszakot feles törvényben szabályozzon a magyar Országgyűlés; nyilván annak fideszes többsége.

Ön támogatja-e, hogy a magyar állampolgárok alkotmányos jogait felfüggeszsek az önök javaslata alapján?

Ön támogatja-e, hogy a honvédség fegyverhasználati engedéllyel a belső rend fenntartásában részt vegyen? Eredményképpen a magyar katonák a magyar civil lakossággal szemben intézkedjenek, és őket be lehessen vetni? Hiszen ez van a leírt javaslatban.

Csak hogy mindenki értse, egy-két dolgot én is fölolvastok a törvényből: gépjárművet közúton megállít, helyszínt biztosít, területlezárást végrehajt, kényszerítő eszközt alkalmaz, személyi szabadságot korlátozó intézkedéseket tesz a Magyar Honvédség - nyilván akár a migránsokkal, nyilván akár a magyar állampolgárokkal szemben ezen javaslat alapján amit önök ide benyújtottak.

Azt szeretném ezek alapján öntől kérdezni, hogy ön ezt látta-e, egyetért-e ezzel, és egyetért-e ön azzal, hogy az ilyen felhatalmazás alapján az új törvény alapján lévő bevándorlás okozta válsághelyzetben ilyen jogintézményeket be lehessen vezetni, no pláne feles törvénnyel.

Hende miniszter úrtól kérdezném nagyon röviden: milyen felhatalmazás alapján építette a Magyar Honvédség ezt a másfél méteres gyalogsági drótakadályt, köznapi nyelven tyúkhálót, amit ide a déli határszakaszra augusztus 31-ig fölhúztak?

Értem én a törvényeket, amiket felsorolt, miniszter úr, de a magyar kormány hozott egy döntést, ami megjelent a Magyar Közlönyben. Azóta mi más jogszabályt nem láttunk. Abban pedig négyméteres kerítés szerepel, és egyetlen szó nincsen arról, amit a Magyar Honvédség oda felépített. És ez nem azért érdekes, hogy most a kerítés témájába érdemben belemenjünk, na de talán még nem tartunk ott, hogy a magyar miniszterelnök egy politikai beszédében kijelentett dolgait a Magyar Honvédségnek jogi felhatalmazás nélkül végre kell hajtania, vagy ha igen, akkor szóljon! Csak akkor igazságügy-miniszter úr azt a részt biztos ne idézze a magyar Alaptörvényből, hogy ez egy demokratikus jogállam. Ez egy vicc leginkább.

Azt szeretném kérdezni szintén a miniszter úrtól - mert azt mondta, csak példaképpen, hogy a magyar katonai rendészek fognak például a rendőrökkel járőrözni, közös járőrözésben részt venni -, hogy tudja-e miniszter úr fejből, hogy nagyjából hány ilyen katonai rendész van ma a honvédség kötelékében, és mondjuk egyébként, ha ők járőröznek, akkor a magyar katonai rendészeti feladatokat ki fogja ellátni? Tehát a katonák egymást fogják-e ellenőrizni vagy majd a rendőrök ellenőrzik a katonákat? Vagy hogyan gondolta ezt el? Ezt itt hallottuk, és csak azért teszem fel ezeket a kérdéseket, hogy a nyilvánosság számára is világos legyen, hogy az első visszakérdezésnél valószínűleg ennek a kérdésnek a jó része elvérzik.

Kontrát államtitkár úrtól röviden - bár inkább örülnék, ha Tasnádi államtitkár úr válaszolna rá, mert ő a szakmai államtitkár - szeretném kérdezni, hol van a katasztrófavédelem tizenegyezer fős szervezete ezekben a napokban, ezekben a hónapokban? Az a katasztrófavédelem, amelyre nagyon büszkék vagyunk, mert az árvíz esetén is milyen jól teljesített és egy új, hatékony rendszer jött létre, ami pont az ilyen válsághelyzeteken kéne hogy segítsen sátortáborral, különleges eszközökkel, mobil laborokkal, ahol egyébként a menekültek szűrését meg lehetne oldani; például azokkal az infrastrukturális és logisztikai kérdésekkel, amire itt még mindig a kormány rácsodálkozik mint jelenségre, hogy mit keres több tízezer ember Budapesten. Mit keres? Én kérdezem: mit keres több tízezer ember Budapesten? Miért nem lehet a befogadó állomásokra direktben elszállítani őket? És miért nem szervezi ezt meg a katasztrófavédelem - amikor azért tartjuk -, mielőtt még a honvédséget egyébként bárki bevetné?

Végezetül: ugyanazok a személyek ülnek itt, az asztalnál, akik január 19-én a honvédelmi és rendészeti bizottság zárt ülésén minket arról tájékoztattak, hogy nagyon súlyos a helyzet, akár több mint százezer ember érkezik Magyarországra 2015. év során. Akkor én magam megkérdeztem az itt is, most is helyet foglaló vezetőket is, a Belügyminisztériumot és az alárendelt szervek vezetőit, hogy minden eszközüik megvan-e arra, hogy ezt az általuk is előre látható problémát kezelni tudják.

Akkor azt nyilatkozták; és egy akkori MTI-hírt szeretnék önöknek olvasni, hogy nehogy azt mondják, hogy most találom ki: minden erőforrás a rendelkezésükre áll, hogy az állampolgárokat megvédjék, de nyilván a jegyzőkönyvben ezt meg is lehet nézni. Az MSZP ezt viszont vitatja. Mind a humán erőforrások tekintetében, mind az infrastrukturális fejlesztésekre rendkívüli forrásokat kellene fordítani a kormánynak, hogy a magyar állampolgárokat a lehető legnagyobb biztonságban tudhassák. Január 19-én ez volt az MSZP álláspontja.

Február 20-án - és ezzel zárom -, amikor a Fidesz éppen egy parlamenti vitanapot tartott ennek az ügynek a tekintetében, a következő volt a mondásunk egy szó, mint száz - és ez ma is, tisztelt képviselőtársaim - gyűlöletkeltés és mellébeszélés

helyett végre kezdjenek el kormányozni! Persze csak akkor, ha a közpénzek hazatalicskázása mellett a magyar emberek problémáira is tudnak egy kis időt szakítani.

Február 20-a óta úgy tűnt, hogy nem tudtak még időt szakítani erre, és ezért mondjuk azt, hogy mindezek alapján kimondható: a magyar kormány felelős a kialakult helyzetért Lázár úr, megbukott ezen a területen és ennek az ügynek a kezelésén, ezért semmiféleképpen nem jogosítja föl ez önöket arra, hogy ma diktátumokkal érkezzenek ide, Lázár úr.

Önök, ha főleg kétharmados többségük elvesztése után érdemi megoldásokat akarnak, abban nyilvánvalóan partnerek, ha nem tudják, akkor most mondom: partnerek és nyitottak vagyunk arra, hogy leüljünk, megnézzük a megoldásokat, hatékony, de jogállami megoldásokhoz hajlandóak vagyunk még akár támogatólag is hozzáállni.

De az nem úgy néz ki, hogy önök péntek délután 13 törvényjavaslatot benyújtanak a parlamentnek, majd ma idejönnek, és azt mondják, hogy aki nem támogatja, az szégyellje magát. Ez nem nemzeti egység, ez nem - nem is tudom, hogyan fogalmazott Gulyás képviselőtársunk - nemzeti konszenzus, ez egyszerű diktátum, amiből azért is van elegünk és az embereknek is, mert mindeközben eredményeket meg nem tudnak felmutatni. Köszönöm szépen.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen, képviselő úr. Lezsák képviselő úr a Nemzetbiztonsági bizottság részéről!

LEZSÁK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság!

Harangozó Tamás képviselőtársamnak mondom, hogy nem a kormány bukott meg, hanem a bukott ellenzék bukdácsol tovább, ha ebben a stílusban torz, még a kérdéseiben is torz gondolatokkal próbálja a renométját helyreállítani.

Kérdések köre van; nagyon röviden a kérdésem az: Hende Csaba miniszter úr említette, hogy információs szóróanyagok készülnek. Ezt magam is több helyen tapasztaltam, hogy ennek hiányáról beszéltek polgármesterektől kezdve azok, akik az adatokat fölveszik, hogy vagy eltagadják az ismereteket vagy pedig a tájékozatlanságra hivatkoznak a - nem is tudom hogy mondjam - migránsok, akik nem bevándorlók, nem kivándorlók, inkább átvándorlók, ha a szó eredeti értelmét nézem, mert nagyon nehéz megállapítani, hogy melyik csoportba tartoznak.

De igaz van Harangozó Tamásnak abban, hogy ne csak kérdést mondjunk, hanem mondjuk el a véleményt, mert nehezen kerül rá a sor, hogy újra beszéljek. Én 20 éve vagyok a Nemzetbiztonsági bizottság tagja, megéltem egy-két rendkívüli helyzetet, és meg kell hogy mondjam, mint érintett megyében, Bács-Kiskun megyében élő képviselőnek - választókerületem egy része közvetve is érintett - napi ismereteim vannak.

Tegnap összegeztem ezt. Jártam Kiskunhalason, Röszkén, Mórahalmon, Szegeden - és így tovább -, és rendőri vezetőkkel, polgármesterekkel, különféle civil szervezetek vezetőivel beszélgetve, tájékozódva, ismereteket fölerősítve nagyon határozottan állítom, hogy jelesre vizsgáztak ebben a rendkívüli időszakban mindazok, akik a határ védelmében a határrendészet területén dolgoznak, és ez vonatkozik az itt ülőkre is, valamennyiükre, mert az a napi kapcsolat vagy sokszor szinte mindenórás kapcsolat, amit érzékelné a megyei vezetők és az országos vezetők, a helyi kisebb egységek, területek vezetői, önkormányzatok, képviselő-testületek, civil szerveződések között, ez valóban rendkívüli teljesítmény. Nagyon nagy próbatételen

van túl a rendvédelmi szervek összessége. És igenis a katasztrófavédelem is a maga helyén nyilván tudom, hogy teszi a dolgát, erről nyilván lesz majd szó. De a polgárőrségtől kezdve a mezőőri szolgálaton át a tanyagondnokokig érzékelnem azt az összefogást ott az adott területen, amelyet csak egy ilyen rendkívüli állapot képes politikától, pártpolitikától függetlenül is létrehozni.

Tehát visszatért a rendőrök tekintélye 2006 után, ezt tapasztaltam és tapasztalom, és gratulálok valóban valamennyiüknek, hogy ebben a nagyon nehéz időben képesek voltak jó politikai ritmusérzékkel is dönteni, és gyorsan cselekedni.

A telepített kerítésnek egyébként érzékelnem a hatását, s ezt megerősítették az ott élők - a terelő hatását. *(Moraj az ellenzéki pártok képviselői körében.)* Az a terelő hatás tulajdonképpen azt jelzi, hogy csökken valamennyire a létszám. *(Szabó Timea közbeszól.)* Meggyőződésem, hogy ha a helikopter elindul, és járőrözik a helikopter, kutyás járőrök, a lovas járőrök és mindaz, amit most ott tapasztalni, és kiépül a teljes műszaki határzár, akkor valóban egy lélegzetvételnél szünet lehet. Hogy mi következik, azt nem tudjuk, mert nyilvánvaló, hogy itt az Európai Unió tehetetlensége, döntésképtelensége szab határt az emberben a továbblépést illetően mindenfajta elképzelésnek.

Tehát gratulálok, köszönöm szépen a tájékoztatót, és nagyon bízom abban, hogy ezek a tájékoztatók megjelennek, de nemcsak határon belül, nemcsak a környezetben, hanem tulajdonképpen azon a menekültútvonalon is, akár nagy plakátok formájában, hogy pontosan tudja az a menekült, hogy mire számíthat, ha megérkezik a határra, hogy ez uniós ország, itt bizonyos követelmények vannak a belépéshez. Meggyőződésem, hogy ez is csökkentheti a Magyarország felé érkező valóban hatalmas menekülthullám tömegét.

És újra Harangozó Tamásnak mondom, hogy gondolják már át, egy ilyen rendkívüli helyzetben a saját helyzetüket is rontják azzal, hogy ha az ottani közvélemény és az ország közvéleménye által tapasztaltak ellenében olyan dolgokat fogalmaznak meg, amiket minősíteni nyilván nem akarok itt, mert ez egy másik vita tárgya lehet. Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm. Vadai Ágnes képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt a konkrét tájékoztatással kapcsolatban kérdeznék, szeretném megkérdezni Papp tábornok urat, hogy árulja már el, hogy mi folyik a Keleti pályaudvarnál, tehát, hogy mi történik jelen pillanatban a Keleti pályaudvarnál. Mikor oldják fel ott a hatósági zárat, ki rendelte ezt el, tudott-e a MÁV erről, és mi folyik ott?

A Keleti pályaudvari esemény és az itt elhangzott tájékoztató számomra nem azt mutatja, amit Lezsák alelnök úr mondott, még csak nem is feltétlenül azt, amit Harangozó képviselőtársam mondott, hogy a kormány nem képes megoldani ezt a dolgot. Az én meglátásom szerint a kormány nem akarja megoldani ezt a dolgot. Szándékosan nem akar ebben az ügyben világosan beszélni, világos intézkedéseket tenni.

De milyen jó, hogy most is erről beszélünk. Végighallgattam a miniszter urak, illetve államtitkár úr tájékoztatóját „agresszív bevándorló”, „az Európai Unió tehetetlen”, „a baloldal - azért segíték, zárójelben odateszem, Gyurcsány - a hibás”, ezeket hallgattuk. Miközben januárban a bizottsági ülésen, ahogy képviselőtársam is mondta, nagyjából ugyanez a kör üldögélt, akkor még a koszovóiak voltak az

ellenségek, akkor még gazdasági bevándorlók voltak, akik elveszik a magyar emberek munkáját, majd egy pár hónapra rá a magyar külügyminiszter itt könyörgött a demokratikus ellenzéknek, hogy támogassuk az Iszlám Állam elleni hadműveletben való magyar katonai részvételt, ami arra irányul egyébként, hogy megpróbáljuk megakadályozni, hogy például Szíriából eljöjjenek az emberek. És most itt ülnek önök, hölgyeim és uraim, és egy ilyen dumát nyomnak itt. És egyikőjük, talán még a TEK - és ezen meg is lepődtem - volt az egyetlen kivétel, amelyik azt mondta, hogy az sem segíti a hatóságok munkáját, hogy itt különböző hírportálokon a menekültek ellen mindenféle agresszív fellépés történik. *(Dr. Harangozó Tamás elhagyja az ülés termet.)*

Én azt tudom, hogy az államapparátusban nagyon sok mindent nehéz kezelni. De azért ugye értik annak a legalábbis groteszk voltát, hogy pár hónapja még azt kérik, hogy támogassuk, hogy a Magyar Honvédség vegyen részt az Iszlám Állam elleni hadműveletben, ezt egyébként emberieségi okokból támogatjuk, majd aztán elkezdnek építeni egy kerítést a Magyar Honvédség részvételével - megjegyzem, honvédelmi miniszter úrnak szeretném mondani, hogy szerintem nem volt jogalapja a Magyar Honvédség részvételének már a kerítés építésében sem. Ez, amit önök itt felsoroltak paragrafusban... *(Jelzésre:)* - és látom, államtitkár úr bólogat, hogy de volt. Nyilvánvalóan politikailag volt, egyébként nem volt, ez teljesen nyilvánvaló; nem volt a Magyar Honvédségnek ebben dolga, ha már egyébként a civilek is fel tudják építeni. Összességében nyilván mi nem értünk egyet az egész ügykezeléssel, de a Magyar Honvédségnek ebben nem volt dolga. No pláne nem gondolom, hogy amit önök itt előadnak a Magyar Honvédség magyar területen történő, magyar állam területén történő ilyen típusú bevetését illetően, szerintem nincsen semmiféle jogalapja. A Demokratikus Koalíció fenntartja azt az álláspontját, hogy mi a Magyar Honvédség bevetését emberieség elleni bűncselekménynek tekintjük a magyar állam területén.

Alaptörvényi felhatalmazás nélkül - és azért Hende miniszter úr ebben láthatóan nagyon óvatos volt - nincs olyan jogszabály, és féllal, alaptörvényi módosítás nélkül, de még alaptörvényi módosítással sem fogadható el az, hogy a magyar határ fegyveres megtámadása, illetve Magyarország területén kialakuló fegyveres konfliktus nélkül a Magyar Honvédség katonái magyar területen kvázi hadműveletet végezzenek.

Arról nem is beszélve, miniszter úr, nagyjából 900-an építették a kerítést a Magyar Honvédség állományából, ön újabb 3000-3500 magyar katonáról beszél, akik részt vesznek a határvédelemben. Azt gondolom, hogy ha ön ilyen feladatra utasítja a honvéd vezérkart, és immáron akkor körülbelül 4000-4500 katonát von el más feladatoktól, ezzel veszélyeztetik Magyarország területi épségének védelmét. Figyelembe véve azt egyébként, hogy Magyarország, a Magyar Honvédség más eszközei pedig jelen pillanatban nem tartózkodnak Magyarországon. Itt a légi erő egy részére gondolok, hiszen szeptember 1-jével a balti államokban is a Magyar Honvédség négy Gripen látja el légtér védelmét. Ugye kettő darab gép eleve már kuka, azt tudjuk, arról nyilván majd zárt bizottsági ülésen egyszer beszámol nekünk, hogy mire jutott a vizsgálat, de a jelen pillanatban a Magyar Honvédségre nem alkotmányjogi, nem jogállami alapon olyan terhet tesznek, ami azt gondolom, hogy immáron Magyarország területi épségét veszélyezteti. Márpedig a Magyar Honvédség elsődleges feladata Magyarország szuverenitásának, függetlenségének, területi épségének megvédése. Márpedig a menekültkérdés, az kérem szépen, nem ilyen.

Ez nem ilyen. Ez az ügy nem veszélyezteti jelen pillanatban semmilyen módon Magyarországot függetlenségét, területi integritását. Hozzáteszem, ha már az

országgyűlési határozatot, amiben az Európai Uniót próbálják elítélni, Magyarország értékeit sem veszélyeztetik azok az emberek, akiknek egy jelentős része az elől az Iszlám Állam elől menekül, amely ellen a Magyar Honvédség, ha emlékeim nem csalnak, 150, felkészülési időben 300, egyébként nyilvánvalóan még plusz 10 százalék katonája harcolgat. Azért érzik ennek az egész helyzetnek, ennek az egész ügynek a groteszk voltát.

Vezérkari főnök úrtól szeretném megtudni, hogy a kerítést építő 900 katona honnan jött, mely alakulatoktól, és a kiküldendő, a miniszter által említett 3000-3500 katona mely alakulatoktól kerülne elvonásra.

A Bevándorlási Hivatal január óta nagyon sokféle statisztikát mondott nekünk. Azt a 140-150 ezer főt mondogatták folyamatosan, immár azt gondolom, állíthatjuk, hogy hónapok óta hallgatjuk ezeket a statisztikákat. Éppen ezért azt gondolom, hogy nagyon ideje lenne, hogy egy nagyon világos, nyilvános, egyébként akár napra, hétre lebontott statisztika álljon rendelkezésre, mert önök folyamatosan azzal - és ezt folyamatosan publikálják is, mert még egyszer mondom az igazgató asszonynak, hogy már januárban is százezres nagyságrendről beszéltek... *(Dr. Végh Zsuzsanna közbeszól.)* Igazgató asszony, ott ültünk a bizottsági ülésen; gazdasági bevándorlókról beszéltek, gonosz emberekről, akik elveszik a magyarok munkáját, százezres nagyságrendről beszéltek. Önök pontosan tudták, hogy hányan fognak ideérkezni, vagy mekkora az a nagyságrend, hiszen, ha már januárban százezres nagyságrendről beszéltek, és most tartunk 140 ezer főnél, akkor januártól idáig 156 ezer, akkor önök nyilvánvalóan tudták, hiszen titkosszolgálati információk álltak rendelkezésre arról, hogy kik fognak ideérkezni.

Szeretném megkérdezni, hogy akkor mi történt januártól augusztusig, ha önök információkkal rendelkeztek, ha önök pontosan tudták, hogy egyébként ilyen nyomás lesz, hiszen csakis a kormány birtokában vannak azok az információk, amelyek alapján ezeket a döntéseket meghozhatja. Az ellenzék birtokában nem tud lenni. Önök felügyelik a titkosszolgálatot, önök felügyelik a hadsereget, a rendőrséget, minden rendelkezésre álló információ csak és kizárólag a kormány kezében van.

Lázár miniszter úrtól szeretném megkérdezni, hogy ha az Európai Unió ennyire rémes, akkor ez nyilván azt is jelenti, hogy a magyar kormány is ennyire rémes. A magyar kormány ül ott az Európai Unió döntéshozatali szerveinél. A magyar miniszterelnök az, akinek az lenne a dolga, hogy minden fórumon, ahol csak lehet, menjen és beszéljen. Önnek, a külügyminiszternek - egyébként nem bántom, mert tudom, hogy utazik, de ha a külügyből is valaki ide elfáradt volna, hogy elmondja, hogy és milyen konkrét lépéseket tettek annak érdekében, hogy az Európában egyébként nem túl magas és elismert magyar kormányzati hírnév ellenére megpróbáljanak valamit tenni annak érdekében, hogy Európa lássa, hogy milyen hatalmas nyomás van itt.

Miért nem vesz részt Magyarország egyébként az eddigi közös európai intézkedésekben? És tessenek már nekem megmondani, hogy ez a határozati javaslat, amit benyújtottak az Európai Unió ellen - mert ez arról szól -, az mennyire fogja segíteni tényleg, mondjuk, Lázár János következő brüsszeli, londoni vagy milánói tárgyalását, vagy mennyire fogja segíteni Szijjártó Péter tárgyalásait.

A Terrorelhárítási Központ főigazgatója mondta, hogy érkezhettek terroristák, érkezhettek szervezett bűnözés emberei. Szerintem ezt anélkül is tudjuk, hogy erről bizottsági ülést tartanánk. Nem tudom, zárt ülésen lesz-e lehetőség arra, hogy akkor nagyon konkrét információkat halljunk ezzel kapcsolatosan, hogy honnan, kik, milyen irányból, és a Terrorelhárítási Központ, amely immár mint egy külön szerv viselkedik, de nyilvánvalóan a belügyminiszter közvetlen... - vagy miniszterelnök

közvetlen? Nézek Tasnádi államtitkár úrra. De az Országos Rendőr-főkapitányság berkein belül tevékenykedik, igaz, a TEK? (*Kontrát Károly közbeszól.*) Hanem külön. Tehát külön. Csak azért, mert most már mindig úgy tűnik, mintha a Terrorelhárítási Központ, ahol szintén rendőrök ülnek, valamilyen különálló szervezet lenne teljes mértékben. Érdeklődöm, hogy van-e valamilyen összkormányzati értekezlet, ahol ezekkel a kérdésekkel foglalkoznak.

És ne tessenek nekem azt mondani, hogy a Nemzetbiztonsági Kabinet, mert az, hogy a Nemzetbiztonsági Kabinet összeül egyszer, és ebből ilyen hatalmas nagy hír van, azt mutatja, hogy a Nemzetbiztonsági Kabinet nem igazán működik. A rendészeti szervek között milyen együttműködés van? A titkosszolgálatoknál, akik nyilván információkkal rendelkeznek, milyen együttműködés van? És érdeklődnék akkor a Terrorelhárítási Központtól, hogy milyen lépéseket tesznek azokkal a szervezetekkel, személyekkel, sajtóorgánumokkal szemben, akik hátráltatják a rendvédelmi szervek munkáját, és uszítanak a migránsok ellen - ezt tábornok úr fogalmazta meg így.

És akkor egy utolsó felvetés. Nagyon sokat beszéltek arról, hogy az állami szervek milyen rendészeti, katonai, titkosszolgálati, adminisztratív eszközökkel tevékenykednek annak érdekében, hogy - hogy is fogalmaztak többen? - az agresszív illegális bevándorlókkal - szerintem sokan közülük valóban menekültek - kapcsolatos intézkedéseket megtegyék, és milyen sok pénzébe került ez a magyar államnak. Érdeklődni szeretnék, hogy és a humanitárius oldaláról, ha esetleg mondanának egy pár szót, hogy a magyar kormány, amikor leül értekezni, és megfogalmazza ezeket a remekbe szabott határozati javaslatokat, azonkívül, hogy csúnya baloldal, csúnya Gyurcsány, agresszív illegális bevándorlók, mégis mondjuk mivel segíti azokat a civileket, azokat a magyar polgárokat, akik csak úgy gondolják, hogy ilyen helyzetben, amikor valóban többen, több napon keresztül vándorolnak, mert olyan helyzet alakult ki Szíriában, hogy el kell onnan jönniük, hogy nekik mit segítenek. Merthogy szerintem ez egy igazán fontos kérdés. Merthogy a menekültügynek és ennek az egész ügynek kevésbé beszél a magyar kormány a humanitárius oldaláról, miközben azt gondolom, hogy talán, ha erről beszélne többen a magyar kormány, és ebben világos iránymutatást adnának például az Orbán Viktor honlapjára vagy Facebook-oldalára íróknak is, akkor nem burjánzott volna túl azon kedves magyar polgároknak a kommentje, akik kevesellték azt a 71 halottat abban a furgonban. (*Németh Szilárd István: Na-na!*)

A magyar kormánynak és minden politikai erőnek felelőssége van abban, hogy ezt az ügyet nem feltupírozva, a helyén kezelve, de az ügynek a humanitárius oldalát is nézve, az embereket segítve próbáljuk a magyar polgárokat egyfelől nyugtatni, megoldást találni. És igaza van igazgató asszonynak, van és lehet közegészségügyi probléma. És erre nem az a megoldás, őszintén szólva, hogy azt mondjuk, és azoknak a híreknek teret enged mindenki, hogy itt akkor jönnek ezek az emberek és akkor itt ezek járványt terjesztenek ezek az emberek, hanem az a megoldás, hogy a magyar hatóságok mindent megtesznek annak érdekében, hogy az ilyen kockázatokat elkerüljék, az ideérkező embereknek pedig a lehető legalapvetőbb ellátást megadják.

Merthogy egy dolgot azért ne felejtsünk. Ezek az emberek, akár illegálisan érkeznek, akár menekülteknek hívják őket, akár bevándorlóknak, ezek az emberek férfiak, nők és gyerekek. És én azt gondolom, semmilyen szavazat ellenére a magyar kormánynak, a magyar politikának és a magyar közvéleménynek ezt a tényt soha nem szabad elfelejteni. Köszönöm szépen.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke:
Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót miniszter úrnak, azt is javaslom, hogy az

első kör után akkor most hallgassunk meg egy válaszkört, és akkor folytatnánk. De akkor engedje meg a miniszter úr, hogy két mondatot mondjak, annál is inkább, mert Harangozó képviselő úr mondatait szerintem félreértelmezték. Ő pontosan arról beszélt, hogy ez egy nemzeti ügy. A Szocialista Párt és maga Harangozó képviselő úr is a magyar emberek pártján áll (*Németh Szilárd István: Hallottuk!*), nem elfelejtve természetesen azt, hogy egy demokratikus jogállamban kívánnánk élni, miniszter úr... (*Közbeszólások.*)

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Mindenki őrizze meg a nyugalmát!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Azt ajánlotta fel képviselőtársam (*Németh Szilárd István: Vadai Ágnes is az emberek pártján áll!*), hogy amennyiben önök nem egy diktátummal, hanem érdemi párbeszédben szeretnének akár Alaptörvényt módosítani, akár más kétharmados törvényt módosítani, akkor tárgyalóasztalnál - nem pénteken, az Országgyűlés honlapjáról levadászva a javaslatot, hanem tárgyalóasztalnál - a Magyar Szocialista Párt erre nyitott. Ilyen beadott diktátumokra viszont nyilvánvalóan ilyen eljárásban nem lehet érdemben ezt tárgyalni.

Rögtön át is adom önnek a szót, de akkor engedje meg, hogy megkérdezzem, én is feltegyek néhány nagyon rövid kérdést, miniszter úr. Ott lesz második kör is természetesen. (*Kósa Lajos jelzésére:*) Az elnök úr azt javasolja, hogy még egy kört várjunk. Rendben van a mi részünkről. Miniszter úr, akkor egy nagyon kicsi türelmet, elnök úr azt kérte, hogy még egy kört várjunk meg. Én három nagyon rövid kérdést szeretnék feltenni.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Bocsánat! Elnézést kérek!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Parancsoljon!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Nagyon súlyos állítások hangoztak el, és mint ahogy Harangozó képviselő úrnak nem volt ideje, hogy a válaszokat meghallgassa, mert úgy látom, nincs itt, szeretném, ha a válaszok legalább akkora érdeklődési körben hangozhatnának el, mint amiben a kérdés feltételre került. (*Dr. Harangozó Tamás visszatér a terembe.*) Azt kérem az elnök uraktól, tekintettel arra, hogy Végh Zsuzsanna főigazgató asszony, szerintem példátlan módon, hivatalvezetőként személyre szabott kritikát is kapott, személyre szóló megjegyzést is kapott, szeretném, ha a kollégáink reagálási lehetőséget kaphatnának most ebben a szekcióban.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy mi nagyon gyorsan fel tudunk tenni néhány kérdést még, és akkor természetesen ezt megteesszük, miniszter úr.

Én először azt kérdezném illő tisztelettel, és akkor még egy kört engedünk, és utána a miniszter úrnak ebben természetesen igaza van. Képviselőtársam visszatért a tárgyalóterembe, csak azért mondanám, hogy Harangozó képviselő úr meg fogja hallgatni a választ. Még egyszer megismételném, hogy egy demokratikus működés

melletti együttműködésre nyitott a Magyar Szocialista Párt, akár ebben a kérdésben is.

Miniszter úr, azt segítsen nekünk értelmezni, hogy hogyan lehetne összefoglalni azt a cselekvéssorozatot, amelyet önök koratavasztól fogva, amikor is az kell hogy mondjam utólag elismerve, helyesen prognosztizáltak, hogy ez a bevándorlási hullám ilyen mértékű lesz, nemcsak Magyarországot, hanem Európát érintően, viszont, aki helyesen felismer jövőbeli eseményeket, azt nagyobb felelősség terheli abban, hogy elmulasztottak érdemi intézkedéseket. Hogyan értékeli az elmúlt hat-hét hónap cselekvési tervét annak figyelembevételével, hogy augusztus végén kezdik átszervezni a rendőrséget, hogy a nyáron kapkodva próbálnak egyéb intézkedéseket megtenni, amelyek elsősorban a médiának szólnak, és valójában mit tettek az elmúlt félévben, ami érdemi cselekedet volt abban, hogy a határt biztosítani tudják?

A második ilyen kérdés az ideiglenes határzár tapasztalatai, hiszen azt várták tőle, és itt többen azt mondták, hogy milyen pozitív hatásai vannak. A mi statisztikáink, amelyek egyébként önöktől származnak, tehát, ha véletlenül nem lennének valódiak, akkor a churchilli mondást lehetne idézni. Szóval csak azt mondanám illő tisztelettel, hogy mintha növekedni látszana egyébként a migránsok száma az elmúlt hetekben, ezért ennek az ideiglenes határzárnak a tapasztalatait ennek fényében kellene vizsgálni.

Lázár miniszter úrtól illő tisztelettel kérdezném, hogy a más országokkal való együttműködés - tudom, hogy nem ön a külügyminiszter, de mégis a kormány nevében hogyan látja más országokkal - nem konkrétan az Európai Unióval, lehet arra is kitérni, de tudjuk, hogy ő most a hibások és a bűnösök padján ül -, azokkal az országokkal, amelyek szintén érdekeltek a migráció egyébként tisztességes kezelésében, hogy látja ezeket az együttműködéseket. Egyrészt Ausztriával, Szerbiával, Macedóniával, Törökországgal, Bulgáriával, Romániával, Görögországgal. Tehát kimerítették-e önök az összes létező együttműködési fórumot és lehetőséget?

Trócsányi miniszter úrtól illő tisztelettel azt kérdezném, hogy hogyan látja ezeknek a benyújtott törvényeknek a hatályos Alaptörvénnyel és a nemzetközi egyezményekkel és a nemzetközi jogrenddel való harmonizációját, hogy vajon megfelelnek-e ezek a benyújtott törvények a hatályos, egyébként önök által fabrikált Alaptörvény minden rendelkezésének, lehetséges-e ilyen eljárási rendben érdemi módosításokat eszközölni rajtuk anélkül, hogy az Alaptörvényhez hozzányúlnánk, lehetséges-e enélkül a Honvédségnek ilyen átstrukturálása a magyar társadalomban betöltött szerepével kapcsolatosan, a Honvédségnek belföldön való fegyveres bevetése illeszkedik-e a hatályos Alaptörvényhez. Köszönöm szépen.

És akkor még egy-egy kérdés, és utána Kósa úr javaslata alapján a válaszok.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Igen, tehát még valaki tud kérdezni majd a Nemzetbiztonsági bizottságtól.

Én néhány kérdést szeretnék feltenni a kormány képviselőinek, csak előtte szeretném megjegyezni, hogy ez év januárjában, amikor a Honvédelmi és rendészeti bizottság a bevándorlással kapcsolatban ülést tartotta, valóban ugyanazok a szereplők voltak ott, és elmondtuk azt, hogy óriási annak a veszélye a tendenciák alapján, hogy kezelhetetlen méretűvé tud duzzadni az a bevándorlóáradat, ami Magyarországot eléri. Akkor a bizottsági ülésen hozzászóló kedves ellenzékiek egy része rémisztéssel, felesleges riogatással és azzal vádolta a kormányt, hogy mindenfajta egyéb belpolitikai problémákról akarja elterelni a figyelmet.

Szeretném megkérdezni, talán államtitkár úrtól, hogy meg tudja-e erősíteni azt, ami akkor elhangzott a bizottsági ülésen, nevezetesen, a belügyminiszter úr azt mondta, hogy a nemzetközi adatok alapján a bevándorlási nyomás nem fog csökkenni. Ő akkor azt mondta el, hogy a török nyilvántartási adatok szerint Törökországban menekülttáborokban kétmillió olyan nem török állampolgár van körülbelül, akik csak arra várnak, hogy mikor tudják Törökországot elhagyni Európába való bevándorlási szándékkal. Ő akkor azt mondta, hogy a libanoni menekülttáborokról nincsen pontos nyilvántartás, tehát a török adatok a legmegbízhatóbbak. Ő azt mondta, hogy egy- és kétmillió közé tehető azoknak a libanoni menekülteknek a száma, akik szintén behajózásra várnak, és Líbiáról mondta azt akkor a belügyminiszter úr, hogy minimum félmillió, de inkább egymillió olyan menekült van Líbiában, aki csak a behajózásra vár. Ő akkor azt mondta, hogy ötmillió alsó hangon azoknak a száma, akik pillanatnyilag az illegális bevándorlásra várnak, tehát már úton vannak, csak valahol, még nem érték el Európát, és azt mondta akkor a belügyminiszter úr, hogy a nemzetközi adatok azt mutatják, hogy sajnos ezeknek az embereknek az utánpótlása egyáltalán nem csökken, hanem növekszik.

Akkor azt mondta az ellenzék, hogy honnan vesszük ezeket az adatokat, de hogy van ez így, csak a lakosságot riogatjuk. Meg tudná-e most erősíteni ezeket az adatokat, vagy tudna-e tájékoztatni arról, hogy egyébként pontosan most milyen tendenciáról beszélhetünk? Teljesen nyilvánvaló annak a kijelentésnek a képtelensége, hogy ha mi, nevezetesen a kormány és a kormánypárti képviselők januárban arról beszéltünk, hogy kezelhetetlenné duzzadhat a menekültáradat, és a bevándorlók áradata, hogy akkor pontosan tudtuk, hogy kik fognak jönni meg mikor. Ez olyan mértékben komolytalan állítás, mint annak a felvetése, hogy a magyar légierőnek milyen feladatai lehetnek a bevándorlási hullámmal kapcsolatban, hiszen mindenki tudja, akinek egy pici fogalma van az életről, hogy a légierőnek nagyon kevés, és pont nem a légierőt kéne emlegetni, ha például a honvédségi erőket próbáljuk átcsoportosítani. Isteni szerencse, hogy nem ilyen emberek kormányozzák az országot, még a végén Gripenek repülnének a szerb határ felett, abban a hitben, hogy ez bárkit is bármilyen módon befolyásol a bevándorlásáradatban. De ez nyilván inkább a komolytalanság kérdése.

Mindenkinek szeretném felhívni a figyelmét, hogy a bizottság több tagja, magam is többször részt vettem az Európai Unió különböző fórumain, ahol egyébként a biztonságpolitikai kérdéseket vitattuk meg. Teljesen jellemző az Európai Unió magatartására a következő. Minden érintett frontország képviselője, a görögök, a spanyolok, a portugálok, az olaszok, mi is egyébként kizárólag arról beszéltünk, hogy mikor óhajt felébredni az Európai Unió, Rómában, Brüsszelben, Luxemburgban. Most is lesz egy ilyen út az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága a frontországok parlamenti képviselőit hívta össze Luxemburgba hétvégére. Mindig azt kérdeztük meg, hogy mikor fog már az Európai Unió felébredni, és hiába egyébként pont egy olasz hölgy a Mogherini asszony a külügyi főképvisező, csak annyit tudott mondani, hogy Brüsszelben mindig napirenden tartják ezt a kérdést, de pillanatnyilag nem tervez az Európai Unió érdemi változtatást a menekültügyi politikában.

Azt meg határozottan megfogalmazta, hogy bevándorláspolitikáról pedig egyáltalán nincs szó. Hiába mondta el mindenki, a görögök, a spanyolok, az olaszok, hogy a helyzet teljesen tarthatatlan! Lampedusát lassan semmi nem különbözteti meg egy líbiai menekülttáborról és humanitárius katasztrófa fenyeget szinte minden fronton. Sajnos való igaz, ezt mindnyájan látjuk, hogy az Unió malmi, ha óvatosan akarok fogalmazni, nagyon lassan őrölnek. Az pedig kétségtelen, hogy kétségbeejtő és

megdöbbentő az a tehetetlenség, amit az Európai Unió ebben a kérdésben mutat miközben teljes mértékű az a kettős mérce, amit egyébként a frontországokkal szemben alkalmaznak. Magyarország, Olaszország azt a kérdést feszegeti, hogy ezek az országok a schengeni egyezménynek próbálnak kétségbeesetten érvényt szerezni a saját eszközeikkel és miért támadja az Unió ezeket az országokat, ha a schengeni egyezménynek akarnak megfelelni.

Ezzel kapcsolatban a schengeni egyezmény és a dublini jegyzőkönyvek összefüggésében szeretném kérdezni a BAH vezetőjét. Ugyanis hiába dugjuk a fejünket a homokba és mondjuk azt, hogy ezek az emberek úgymint mind elmennek Németországba, Franciaországba, Svédországba, tehát nem maradnak Magyarországon, a dublini jegyzőkönyvek alapján ott kell velük kapcsolatban lefolytatni a kérelmes eljárást, ahol egyébként nyilvántartásba vették őket. Ez alapján van-e abban változás, hogy az érintett országok, elsősorban Németország, Ausztria milyen mértékben fogják visszaküldeni ezeket az embereket Magyarországra azért, hogy itt folyjon le a menekültkérelemmel kapcsolatos eljárás? Mert megint a jövőről beszélünk, de azt hiszem, egy képviselőnek muszáj értelmeznie a tényeket. Ha átmegy rajtunk háromszázezer ember, akit itt vesznek nyilvántartásba, akkor mind a háromszázat, ha a német hatóságok pontosan és jogszerűen járnak el, vissza kell küldeni ide, hogy itt folytassuk le a kérelemmel kapcsolatos eljárást. A kérdésem, hogy van-e tendenciájában változás, például mennyit küldenek vissza, mert tudjuk, hogy a korábbi években lényegében elhanyagolható ilyen végzést hoztak a német hatóságok, néhány száz határozatra volt tehető, de a számokat nézve aggasztóak is lehetnek ezek. Ezért kérek erről felvilágosítást.

A másik az egészségügyi kockázat növekedésével kapcsolatos probléma. Talán mindenki emlékszik rá, hogy amikor az ebolával, más fertőző betegségekkel kapcsolatos hírek megjelentek, akkor volt időszak, amikor a nemzetközi forgalmat lebonyolító repülőtereken hőkamerákat alkalmaztak, és akinek hőemelkedése volt, azt külön félrehívták és megkérdezték, hogy honnan jött, milyen emberekkel érintkezett, hogy a kockázatot kiszűrjék. Itt most csak a mi határainkon százezerszámra érkeznek azok az emberek, akiknek egy része ilyen térségekből jön, és szemmel láthatólag az együttműködési készség hiányában semmi módon nem tudjuk még csak meg sem szűrni őket, mert mire az eredmény megérkezik, akkorra már nem tudjuk, hol vannak. Ezzel kapcsolatban szeretném azt kérdezni, hogy van-e arra lehetőség, és ez igazából mennyibe kerül, hogy minden kockázatot jelentő illegális határátlépő legalább egyszer az egészségügyi hatóságok ellenőrzésén átmenjen, vagy legalább a regisztráláson. Én magam is jártam több helyen, illetve Debrecenben van az ország legnagyobb befogadó állomása, ahol a mindennapos egészségügyi problémák tényleg mindennaposak, tehát a mindenfajta enyhébb fertőzés, hasmenés, tetvesség, ezekre már szinte nem is térnek ki a hatóságok. Én magam is ismerek azonban olyan jelzést, ami viszont nagyon komoly egészségügyi kockázatot jelentő esetekről számol be, akikről nem tudjuk, hova tűnnek. Ezzel kapcsolatban szeretném, ha valami módon a költségekről, illetve a lehetőségeinkről szót ejtene.

Végül csak annyit szeretnék mondani, hogy tényleg szeretném megköszönni az áldozatos munkát minden embernek, aki e probléma kezelésében részt vett. Le a kalappal az előtt, amit a magyar hatóságok - és most nem a politikusokról beszélek -, a magyar közalkalmazottak, köztisztviselők megtettek, mert ez egy olyan probléma, amire nem lehetett felkészülni. Az, amit a magyar hatóságok nagyon rövid idő alatt, lényegében valóban nemzetközi támogatottság nélkül megtettek, tiszteletre méltó. Ha megnézzük, nyugodtan mondhatnám az arányokat, akkor ez megállja a helyét, tiszteletre méltó, amit Magyarország és az Európai Unió védelmében megtettek

akármit is gondoljunk a brüsszeli tehetetlenségről. Végső soron mi nemcsak a mi határunkat védjük, hanem a schengeni határokat is és megpróbáljuk minden eszközzel a schengeni egyezményt betartani, amire kötelezettséget vállaltunk. Ezekre a kérdésekre várom a válaszokat.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszony.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Urak és Megjelentek! Köszönöm szépen a tájékoztatást.

Lázár miniszter úrnak egy megjegyzést muszáj lesz tennem. A Nemzetbiztonsági bizottság tagjaként többre értékelném, ha több tárgyilagosságot és kevesebb propagandát tartalmazó beszédekkel jelenne meg a bizottságunk előtt. Ugyanis a munkánkat nem segíti, ha kormánypropagandát kell hallgatnunk miniszteri beszámoló címszó alatt. Arról nem is beszélve, hogy milyen kockázatainak vannak az ilyen tömény kormánypropagandának egy ilyen válságos helyzetben. Azt gondolom, hogy ha a magyar kormány józanul viselkedne, akkor arra törekedne, hogy együttműködést tudjon kiépíteni úgy a környező országokkal, mint az Európai Unióval. Ezzel szemben szomorúan látom, hogy a magyar kormány megint azon az úton van, hogy mindenkivel, akivel lehet, összeveszik és utána ezeket az embereket, meg országokat, akiket megsért, hibáztatja azért, hogy Magyarország rosszabb helyzetbe kerül.

Azt gondolom, hogy az önök választói sem azt várják a magyar kormánytól, hogy ilyen helyzetben veszekedjenek, folyamatosan konfliktust keressenek. Ellenkezőleg, hogy próbálják a helyzetet józanul, higgadtan kezelni. Ön azt mondta, hogy határozott, ellenőrzött szervezetek és rendezett keretek között kívánják tartani a folyamatokat. Nagyon szeretném, ha a kormány a saját és a nemzetközi kapcsolatait próbálná meg ilyen mederben tartani. Biztosíthatom róla, hogy a menekültügyi problémák kezelésében is sikeresebbek lennének, mint amilyen állapotban most vannak.

Nézzük a konkrétumokat! Várhatóan napokon belül fogunk tárgyalni arról a javaslatcsomagról, amely több mint tíz törvényt módosítana. Arról már szó volt a bizottsági ülésen, hogy a magyar Alaptörvénnyel milyen viszonyban áll, hogy magyar katonákat kívánják hazánk területén bevetni. Ezzel kapcsolatban tisztelettel kérem az itt megjelent igazságügyi miniszter állásfoglalását. Azzal kapcsolatban is kérem, hogy egyáltalán vizsgálták-e, a menekültügyi őrizettel kapcsolatos uniós és egyéb emberi jogi kötelezettségeinkkel mennyiben összeegyeztethető az, amire készülnek. Hogy teljesen konkrét legyen, van egy ilyen szabály, amely szerint nem lehet valakit csak azért őrizetben tartani, mert menedékjogot kér. Kérdezem tisztelettel, hogy ez a zárt táborok koncepciójával mennyire fér össze. Illetve ha az illegális határátlépés Btk.-s szigorításáról beszélünk, kérdezem, hogy ez milyen módon fér össze azzal, hogy nemzetközi védelemre jogosultak esetén ilyen elrendelni nem lehet. Illetve a jogi vonatkozásokon túlmenően kérdezem, hogy vajon számoltak-e azzal, vannak-e arra vonatkozóan számításaik, hogy ezeknek milyen érdemi visszatartó ereje lesz, illetve hogy milyen költségekkel fog járni, ha ezeket az embereket magyar börtönökben kívánják elhelyezni.

A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy ahhoz, hogy bármilyen magyar szerepvállalás a migrációban sikeres legyen, az alapvető kritérium az, hogy az együttműködés zavartalan legyen a környező országokkal és az Európai Unióval. Azt, hogy az Európai Unióval önöknek nem zavartalan az együttműködése, látjuk.

Kérdezem, hogy az az országgyűlési határozati javaslat, amely a magyar parlamentet egy olyan helyzetbe kényszeríti, amelyben arról fogunk vitatkozni, hogy az Európai Unió felel-e a migrációért vagy sem, mennyiben segíti, hogy Magyarország jó keretek között tudjon együttműködni az Európai Unióval. Egyáltalán önök mit várnak ettől az országgyűlési határozati javaslatról? Mondják el, hogy mi a céljuk ezzel, mi lesz az eredménye! A magyar polgároknak miért lesz azzal jobb, ha önök elfogadják egy ilyen országgyűlési határozati javaslatot a magyar parlamentben? Ha önök ettől nem remélnék semmi jót a magyar polgárok részére, azt fogom gondolni, hogy ez a magyar kormány jó, viszont azt világosan látjuk, hogy ez a magyar polgároknak csak rossz lehet, ugyanis a magyar polgároknak az az érdeke, hogy önök együtt tudjanak működni a szomszédos országokkal és az Európai Unióval is.

Kérdezem tisztelettel azt is, hogy milyen az együttműködésük a szomszédos országokkal tekintve, hogy önök olyan zárt menekülttáborok bevezetésén gondolkodnak, ami Szerbia irányába nyitott. Kérdezem, hogy erről Szerbia tud-e. Júniusban abban maradtak, hogy szoros együttműködésben fognak dolgozni az osztrákokkal és a szerbekkel. Szeretném tudni azt is, hogy hogyan értékelik ezt az együttműködést, és azt is, hogy a zárt táborok és az egy irányba nyitott táborok tervére Szerbia hogyan reagált.

Egy friss bejelentés, Németországban a bajor belügyminiszter deklarálta, hogy nem küldik vissza a migránsokat Magyarországra. Azt is szeretném megkérdezni, hogy ennek fényében végre léptek-e és továbbengedik-e az itt megjelent embereket azon az úton, amin menni szeretnének, vagy egyáltalán a most kialakult helyzetet hogyan kívánják kezelni.

Azt is szeretném önöktől kérdezni, hogy egyáltalán küldött-e az Európai Unió irányába a kormány egy olyan listát, vagy bármilyenfajta konkrét segítségkérési algoritmust, hogy így fogalmazzak, amely arra vonatkozik, hogy önöknek milyen elvárásaik vannak az Európai Uniótól. Kinek és mikor küldték ezeket a kéréseket? Azt is szeretném megtudni, hogy az úgynevezett hotspotokkal kapcsolatban mi a magyar kormány álláspontja. Ha jól tudom, az Európai Unió felajánlotta, hogy ilyeneket létrehoz a saját költségén. Ezzel is a magyar adófizetők pénzéből kellene kevesebbet költeni. Ezzel kapcsolatban milyen választ adtak az Európai Uniónak?

Végezetül egyet szeretnék önöktől kérni: vegyék végre észre, hogy Magyarországnak nem az az érdeke, hogy önök körbeveszesszük a világot, hanem Magyarországnak az az érdeke, hogy legyen egy tárgyalóképes kormánya. Ezen kívül azoknak a szervezeteknek, amelyek a helyzet megoldásán dolgoznak, szintén az az érdekük, hogy a szakmai kapcsolatok ne sérüljenek. Ha önök a politikai villongásaik közepette tönkreteszik ezeket a jelenleg még működő szakmai kapcsolatokat, akkor Magyarország teljesen elszigetelt és reménytelen helyzetbe fog kerülni. Én kérem önöket, hogy ezt ne kockáztassák.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Akkor most a válaszok köre következik.

Lázár János válasza

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen. Sorban fogunk válaszolni.

Több kérdés is van, ami a kormány általános bevándorlás- és menekültpolitikájára vonatkozik. Mielőtt azonban erre még részletesen válaszolnék, egyetlen egy dolgot szeretnék aláhúzni, ami e folyamat szervezett jellegére utal. Nyugodtan mondhatjuk azt, hogy az embercsempészek rátelepülve korábbi,

nyilvánvalóan politikai menekültekből is álló migrációra, egy szervezett embercsempész akcióba kezdtek, amelynek célpontja Magyarország. Az embercsempészek a magyar határt lényegében ostrom alatt tartják. Macedóniától Belgrádig, majd Belgrádtól a magyar határig tart az első útvonal. Egy Törökországtól Németországig tartó tranzit ára 15 ezer euró, egy macedón-magyar határ út ára pedig 3000 euró. Az egy más kérdés, hogy a gazdasági bevándorlók - nem gondolom, hogy a politikai menekültek - egyébként teljes egészében fel vannak szerelve amikor megérkeznek Macedónia és Görögország határára részben pénzzel, részben technikai eszközökkel, a macedón határ átlépése után Belgrádban jutnak újabb technikai eszközökhöz. Megfelelő források állnak rendelkezésükre, részben utalásokat vesznek igénybe belgrádi bankokból, ott a legmodernebb kommunikációs eszközöket vásárolják meg és képesek finanszírozni a Szerbián át vezető út minden költségét. Így érkeznek el a magyar határhoz.

Az a vélelmünk, hogy a 145 ezer ember 90 százaléka szervezett embercsempész akció keretében jutott el a határhoz. Tehát nem spontán menekülőkről van szó, hanem szervezett embercsempész akcióról. Ezt szeretném világosan aláhúzni. Ez két szempontból fontos. Ha ennyi ember van kívül Európán és Európa mértékadó politikusai tárt karokkal várják őket, akkor az az esély mindenképpen megvan, hogy komolyan veszik ezt a meghívást és elfogadják a terített asztalhoz szóló invitálást. Magyarul a gazdasági bevándorlók visszaélnék a politikai menekültek nehézségeivel és a gazdasági bevándorlók szépen megindulnak Európa terített asztalához. A magyar kormány nem szándéka, hogy ezt a meghívást ossza, illetve hogy ezt a meghívást maga is gazdasági bevándorlók számára átadja.

Ezt azért tartom nagyon fontosnak, mert ha az a kérdésük, hogy hogyan alakulhatott ki ez a helyzet, akkor látni kell, hogy 80 ezerre számítottunk, nem 100 ezerre, egészében 80 ezer emberre számítottunk, de az elmúlt fél esztendőben az Európai Unió tehetetlensége, bénázása, döntésképtelensége hívószó volt, felkiáltójel és hívószó volt minden gazdasági bevándorlónak, aki vissza akart élni a menekült státus biztosította jogokkal. A menekült státus visszaélési lehetőségét szintén az Európai Unió idióta jogalkotása, a Dublin III, illetve a dublini egyezmény módosítása tette lehetővé. Tehát egy joghézaggal, egy jogrendszerbeli változással élnek vissza szervezett embercsempész akciók keretében. Ezt nagyon fontos aláhúzni. Ezért alakulhat ki az a helyzet, képviselő asszony, hogy a határ mentén olyan válsághelyzet van, ahol nem száz, ezer, hanem 10, 20, 30, 50 ezer ember jelenik meg 24 óra leforgása alatt a határnál. Ez, úgy gondolom, az országhatár védelmét indokolja.

Önök az volt a kérdése, hogy hogyan lehet belépést akár tranzitónából, vagy akár rendészeti hivatalos átlépési ponton országvédelmi szempontból felfogni, hiszen az alkotmányos kötelesség mégis az ország megvédése. Úgy, hogy a mi értelmezésünkben kialakulhat olyan válsághelyzet, hogy ott 5, 10, 15, 20, 30, 40 ezer ember áll és be akar jönni az országba. Nekünk pedig az a dolgunk, hogy megvédjük a hazánkat, megvédjük az országot és mindenkit arra kérjük, hogy a legális belépési ponthoz legyen szíves odafáradni. Ha tisztességesek a szándékai, adja át az okmányát vagy adja be a menekültkérelmét. Semmi mást nem kérünk! Semmi mást nem szeretnénk, csak hogy a hivatalos belépési ponthoz menjen oda, adja át az útiokmányát, vagy ha nincs neki útiokmánya és politikai menekült, akkor a Bevándorlási Hivatal kirendeltségénél, ott a határ tranzitónájában adja be a kérelmét. Ha valaki tisztességes szándékkal közelít Európába, ez olyan nagy kérés? Ez olyan nagy kérés, hogy jöjjön a határátlépési ponthoz? Ha valaki elveszíti Görögországban magyar állampolgárként az útlevelét, azt alig engedik vissza a saját hazájába! Honnan volna nekünk kötelességünk arra, hogy ellenőrzés, kontroll,

szabályozás nélkül bárkit is beengedjünk a saját hazánkba, éppenséggel a saját országunkba? Én most nem hozom ide, hogy önöknek nem volt probléma a kettős állampolgárság ellen szavazni és az ellen kampányolni. Most állampolgárság nélküli emberek belépése korlátlanul lehetséges az országba? *(Dr. Vadai Ágnes: Gyurcsány a hibás! Mindenről ez jut eszükbe!)* Képviselő asszony, nekünk nem jut mindenről Gyurcsány Ferenc az eszünkbe, ez az ön sajátja, mi ezzel nem foglalkozunk, hogy mindenről Gyurcsány miniszterelnök jusson az eszünkbe, ezt kihagyjuk.

Ami pedig a megítélést illeti, semmiképpen nem vártam el, hogy a Magyar Szocialista Párt elismerje a kormánynak akár csak egyetlen lépését. Molnár Zsolt képviselőtársamat megnyugtatom: én pontosan így értettem Harangozó képviselő urat a nyelvi különbségek ellenére is, mint ahogy ön mondta. Nagyon szépen köszönöm, hogy segített szavainak lefordításában távollétében, ez, azt gondolom, az önök közötti horizontális együttműködés kiváló bizonyítéka. Én úgy értettem, amit mondani akart, mint ahogy ön fogalmazott. Egy dolgot azonban szeretnék szóba hozni és Szél képviselő asszonynak is válaszolok ezzel, ez a kapcsolatok kérdése, mármint a környező országok és a nemzetközi környezet. Mégis Robert Fico miniszterelnök úr, aki tudomásom szerint nem az Európai Néppárt tisztviselője, hanem egy másik politikai családhoz tartozik, talán baloldaliak is tartoznak abba a politikai családba, tiszteletre érdemlőnek nevezte Magyarország önálló helytállását a kialakult helyzetben. Az európai baloldal egy megfelelő vezetője, egy szomszédos állam vezetője. Amikor ön azt mondja, Szél képviselő asszony, hogy Magyarország valaki által blokádnak van, vagy mi saját magunkat zárjuk be, közben Szlovákia miniszterelnöke áll ki Magyarország mellett. Itt, Közép-Európában és Brüsszelben is. Szlovákia miniszterelnöke nem kevesebbet mond, mint hogy Európa és Szlovákia képtelen integrálni az országban élő cigányokat, romákat, hogyan tudnánk integrálni azokat a milliókat, akik bejönnek? És ezt egy baloldali politikus mondta!

Jó lenne megismernünk a magyar baloldal véleményét, hogyan gondolja, hogyan lehet a bevándorlókat integrálni, ha meg akarják nyitni Európa vagy az országok határait. Fico miniszterelnök úr még azt is világosan elmondta, hogy nem tudja elfogadni, hogy gazdasági bevándorlókat következmények, korlátok nélkül, ellenőrzés nélkül beengedjenek. Azt tudom mondani önnek Szél képviselő asszony, hogy a V4-álláspont Brüsszelben - és ezt, azt hiszem, önöknek, akiknek van európai parlamenti képviselőjük, pontosan tudni kell - meghatározó volt akkor, amikor megpróbáltuk a britekkel összefogva megakadályozni, hogy bárki korlátozások, ellenőrzés nélkül jöjjön Európába és Európa jövője a nyitott határokat, a bevándorlók korlátlan befogadását jelentse. Amikor gazdasági bevándorlókról beszélek, akkor nem politikai menekülteket említek.

Ha nem elég, hogy Robert Fico miniszterelnök úr nagyra értékeli és tiszteletre méltónak tartja az egyébként vele nem azonos pártállású kormány tevékenységét, akkor legyen önöknek elég Angela Merkel német szövetségi kancellár tegnapi sajtótájékoztatója, amelyet ajánlok, hogy szó szerint olvassanak el és értelmezzék. Világosan fogalmazott, amikor azt mondta, hogy nagyra értékeli a magyar kormány regisztrációs lépéseit, Magyarország beléptetési lépéseit. Tehát nemhogy elhatárolódna Magyarország, hanem vannak olyan országok, a Német Szövetségi Köztársaság, a környező országok, akik értéklik, hogy Schengent mi magunk megvédjük. Nézzék meg, abban a pillanatban, amikor a magyar határrendészetről az a kép alakul ki, hogy nem képes megvédeni Magyarország határát vagy Schengent, akkor az osztrákok majd megvédik. Csak akkor az lesz a probléma, hogy Magyarország marad ki Schengenből és akkor a magyar állampolgárok fognak órákat várni az osztrák-magyar határon. *(Dr. Harangozó Tamás: Ezt mondjuk fél éve!)* Ha

mi nem védjük meg lenn, Délen a határt, annak az lesz következménye, hogy bennünket löknek ki Schengenből, azért mert képtelen vagyunk a schengeni szabályok betartására és az ország megvédésére.

A kancellár asszony világos különbséget tett, meg is nevezve a szíriai politikai menekülteket és a Koszovóból érkező gazdasági bevándorlókat. Természetesnek nevezte, hogy az utóbbiaknak, akik Koszovóból jönnek, nagy valószínűséggel azt lehet mondani, hogy nincs joguk Németországban maradni. Világosan beszél a kancellár. Azt is elmondja, hogy az elmúlt napok eseményei aztán ahhoz a félreértéshez vezettek, hogy most már minden szír jöhet Németországba. De ez nem felel meg a jogi helyzetnek. Amit meg is mondtunk a magyar kormánynak, akiknek azzal a gyakorlati jelenséggel kell megküzdeniük, hogy sokan Szíriából most azt mondják, engedjenek be minket már végre Németországba. Azt hiszem, hogy mindezt jó diplomáciai beszélgetések útján rendbe fogjuk tenni, mármint Magyarországgal. De nem úgy van, hogy most eltérhetünk Dublin III-tól, nincs más jogalapunk. Azt mondom csak, hogy ha az egyiknek egy kerítést kell építenie és utána felsorolja, hogy mások milyen problémákkal küzdenek, akkor a dublini rendszerrel - utal rá a miniszterelnök -, vagy éppenséggel a schengeni beléptetési rendszerrel problémák vannak.

Tehát a kérdésekre, hogy a magyar kormány tevékenységét bárki elismeri-e, az a válasz, hogy igen, a szomszédos országok elismerik a magyar kormány ilyen irányú tevékenységét, a V4 elismeri. A miniszterelnök úr tegnap kezdeményezte a V4 összehívását. Péntekre elfogadták a kérést. A miniszterelnök úr tegnap kezdeményezte, hogy Juncker elnök úr adjon arra lehetőséget, hogy a magyar álláspontot ebben a krízisben világosan ismertessük. Juncker elnök úr elfogadta az ajánlatot és csütörtökön délután találkoznak, mint ahogy Martin Schulz is elfogadta az ajánlatot. Vele is találkozik a miniszterelnök úr Brüsszelben. Tehát úgy gondolom, téves helyzetértékelésre vall az, amikor önök úgy gondolják, hogy Magyarország ebben a helyzetben magára maradt, vagy elszigetelődött. Én az európai szolidaritást kérem számon, ha már bennünket a szolidaritás elmaradásával próbálnak megvádolni.

Tehát a válsághelyzet abból adódhat, amit ki kell hirdetniünk vagy ki lehet hirdetniünk, ha parlamenti felhatalmazást kapunk, hogy a határnál megjelenik 5, 10, 15, 20 ezer ember egyszerre és nem tudjuk ezt kezelni. Ez felvetheti a honvédség bevetésének a szükségét, aminek határait a honvédelmi miniszter világosan kijelölte. Az embercsempészet megtervezett akció, aminek 140 ezer ember volt az áldozata idáig és meggyőződésünk szerint ez növekedni fog a következő időszakban. A szomszédos országokkal kifejezetten jó az együttműködés, Szerbiát folyamatosan tájékoztatjuk minden lépésünkről, folyamatosan tájékoztatjuk minden lépésünkről. Van egy macedón, szerb, osztrák, német együttműködés, nyugat-balkáni együttműködés annak érdekében, hogy a migrációs kérdések rendészeti értelemben is kézben legyenek tartva. Ez nemcsak miniszter, államtitkár, hanem rendőrfőkapitányok és a migrációs szervek együttműködését is jelenti.

Még egy fontos kérdés volt, hogy hogyan értékelhető az elmúlt hat hónap. Úgy gondolom, nem Magyarország képességeit haladta meg a kihívás és az a feladat vagy felelősség, ami előttünk állt, hanem Európa képességét. Erről beszélek, hogy maga az Európai Unió képtelen volt lépéseket tenni. Márciusban ott ültek a miniszterelnökök az Európai Unió miniszterelnöki tanácsán és nem jutottak dűlőre a tekintetben, hogy mi volna az egészséges megoldás. Egy éve megy a vacakolás, ahelyett hogy Európa határai védelemben részesülnének. Ehelyett szétteszik a kezüket és azt mondják, hogy jöjjön mindenki. Fogalmunk sincs, hogy ki jön be Európába. A magyar kormány értékelése és javaslata szerint, mert ezt is kérdezték, hogy mi a magyar kormány

javaslata, nem a bevándorlást kell liberalizálni. Most még egyszer mondom, a politikai menekülteket külön kezelem, a megélhetési menekültekről beszélek, akikről beszél a német szövetségi kormány, a megélhetési menekültek belépésének liberalizálása ellentétes a magyar és a V4-állásponttal. Mi úgy gondoljuk, őket nem kell beengedni. Körülbelül ennyit szerettem volna a kérdésekre elmondani.

Az országgyűlési határozati javaslatot nem a kormány terjesztette elő, képviselő asszony, illetve képviselő asszonyok. Egyéni parlamenti indítvány. Érdeklődéssel várom a vitát. Azt hiszem, hogy az, hogy az Országgyűlés ezt megtárgyalja, fontos a kormányzatnak, mert itt már látszik az a folyamat, beszéljünk világosan, hogy az intézkedésben résztvevő kollégáinkat, akik ott vannak a határon és megpróbálják megvédeni a határt, folyamatosan próbálják elbizonytalanítani és nyomás alá helyezni. Nem tartom ezt helyes dolognak. Amikor Vadai Ágnes államtitkár volt, különös erővel és határozottsággal kérte ezt a Fideszen számon, hogy a politikai felelősséget viselő vezetők mellett, mondjuk, a közmegebecsülésnek örvendő Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal vezetőjét állítja pellengérré az ország nyilvánossága előtt. Ha valaki megpróbálja a helyzetet kezelni 146 ezer esetben, az épp Végh Zsuzsa főigazgató, akinek a felkészültségéhez és az ügy iránti elkötelezettségéhez 30 éve embernek nem férhetett kétsége. Nagyon rosszul teszi a törvényhozó hatalom, ha a végrehajtó hatalom egyes személyeinek felelősségét vitatja, ahelyett, hogy a kormány felelősségét vagy miniszterek felelősségét vitatná. A parlamentben a minisztereknek kell vállalni a végrehajtó hatalomért és az országért a felelősséget és nem Végh Zsuzsannának, aki a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal vezetőjeként legjobb lelkiismerete és felkészültsége szerint próbál helytállni egy olyan helyzetben, amikor valójában nem tudjuk megmondani, valójában nem tudjuk megmondani, hogy a következő félévben még 150 ezer ember jön, vagy 250 ezer, vagy 350 ezer, vagy egymillió. Nincs ember, aki erre a kérdésre ma Európában egy értelmes választ tudna adni.

Trócsányi miniszter úr, Hende miniszter úr és Kontrát államtitkár úr szeretne a többi kérdésükre válaszolni.

Dr. Trócsányi László válaszadása

DR. TRÓCSÁNYI LÁSZLÓ igazságügyi miniszter: Köszönöm szépen. Az a helyzet, már említettem, azzal kezdtem talán, hogy a legalitás alapján szeretnék eljárni. A legalitásnak van egy nemzetközi és van egy hazai jogi alapja.

Ami a nemzetközi jogi alapot illeti, nyilvánvalóan itt az európai irányelvek, rendeletek, amelyek számunkra meghatározóak, illetve a genfi menekültügyi kódex. Rendkívül nehéz helyzetben vagyunk, azt azonban el kell mondanom, hogy egy egyezményt, a legalitást csak akkor lehet fenntartani, ha minden ország betartja azt. Amikor egyes országok azt mondják, hogy ők nem kívánják betartani ezt az egyezményt, lásd például Görögország, amely nem regisztrál, vagy Olaszország, amely nem regisztrál, akkor nagyon nehéz. Egyes országok tudatosan szembemennek az egyezmény alkalmazásával és rajtunk kérnek számon, hogy alkalmazzunk egy egyezményt, más országok pedig szétteszik a kezüket és azt mondják, hogy nem tudjuk alkalmazni. Ennek a keretében kell gyakorlatilag elhelyezni ezeket a jogszabályi módosításokat, amikor a német tárgyaló partnerek tegnap nyíltan kimondják, hogy recseg-ropog a nemzetközi jogi szabályozás, tehát nem tudják megmondani, hogy meddig lesz hatályban. Szeptember 14-én az igazságügyi minisztereket és belügyminisztereket rendkívüli ülésre hívták össze, együttes ülésre azért, hogy ezt a kérdéskört beszéljük meg, vitassuk meg, hogy a nemzetközi keretek mennyire alkalmazhatók ma 2015-ben, amikor más az idő, mint '93-ban vagy '51-ben.

Tehát mi igyekszünk betartani. Mindig mondtam, hogy ameddig ez hatályban van, addig nekünk ezt alkalmazni kell, mi nem tehetjük meg, amit Görögország, amely gyakorlatilag nem alkalmazza a jogszabályt, vagy éppenséggel Olaszország. Tehát alkalmazni akarjuk, de a feltétele az, hogy ez valóban megfelelő legyen, hogy más országok is alkalmazzák, amelyek nem regisztrálnak, vagy olyan menekültügyi rendszert hoznak létre, amely nem hatékony. Egyre jellemzőbb lesz Európában, hogy kiderül, hogy egyetlen egy európai országnak sincs effektív menekültügyi hálózata, amit esetleg az ENSZ menekültügyi főbiztosa vagy néhány civil szervezet szeretne látni. Kiderül, hogy egyetlen egy országnak sincs már ilyen jellegű menekültügyi rendszere figyelemmel a kialakult helyzetre. Tehát a legalitás betartása azt is feltételezném, hogy mindenki igyekezzen betartani az egyezményes kereteket. Jelenleg, ha szabad így mondanom, úgy gondolom, hogy az előterjesztett dokumentumok megfelelnek ennek a keretnek, de vannak feltételei, az, hogy más országok is ennek megfelelően járjanak el. Erről tegnap részletesen egyébként beszéltünk Berlinben.

Ami pedig a magyar Alaptörvényt illeti, nyilvánvalóan látni kell, hogy a Magyar Honvédség, illetve a rendőrség valóban alaptörvényi tétel, mindkettőnek azonban úgy vannak meghatározva a feladatai, hogy csak az alapvetőeket sorolja fel. Ez azt jelenti, hogy egyéb feladatokat is lehet adni. Az Alaptörvénynek minden szavát értelmezni kell, az „alapvető feladata” példálózó felsorolás. Kétharmados, sarkalatos törvény felhatalmazást ad arra, hogy egyéb feladatokat is ellássanak mind a rendőrség, mind pedig gyakorlatilag a honvédség. Kétharmados, sarkalatos törvénnyel lehet ilyen felhatalmazást adni. Történik is, hozzá kell tenni, most is vannak olyan feladatok, amelyek nem jelennek meg az Alaptörvényben és mégis gyakorlatilag a honvédség feladatai között vannak. Itt egy közreműködési feltételt kapott. Ennek a közreműködésnek a kereteit pedig meghatározta gyakorlatilag a miniszter úr, meghatározta, hogy mi alapján kell eljárnia. Ez kétharmados törvény. Kétharmados törvényben alapjogok korlátozására sor kerülhet kivételesen. Azt gondolom, hogy az alkotmányosság próbáját kiállja gyakorlatilag az általunk előterjesztett jogszabály, az Alaptörvény értelmezésének megfelelően. Alapos, elemző munka folyt, hozzá kell tenni, az Igazságügyi Minisztériumban. Nyilván ez nem egy félórás munka, hanem egy hosszas-hosszas munka alapján jogi szakértők által elkészített javaslattervezet, amit benyújtottunk és figyelembe vettük a nemzetközi jogi normákat.

Ami pedig Szél Bernadett kérdését illeti, a tranzitória nem egy őrizet, ezt szeretném hangsúlyozni. Tehát a tranzitóriában nincs őrizet, szabadon lehet járni benne, kimenni nyilvánvalóan, és ráadásul a különleges csoportokra pedig nem is vonatkozik a tranzitória. Köszönöm szépen.

Hende Csaba válasza

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Tisztelt Bizottságok! Harangozó képviselő úr kérdezte, illetve vitatta, hogy vajon milyen felhatalmazás alapján vesz részt, és építi pont ilyenre a Magyar Honvédség a műszaki zárat. Szeretném tájékoztatni, hogy az ideiglenes biztonsági határzár műszaki paramétereinek a véglegesítésére a nemzetbiztonsági kabinetnek a belügyminiszter és a honvédelmi miniszter közös jelentésén alapuló minősített döntése szerint került sor. *(Dr. Harangozó Tamás: Ellentétes a rendelettel.)* Nem. Nem. Pontosítva és kiegészítve azt.

Második kérdése az volt, hogy hogy kívánjuk a katonai rendszereket rendelkezésre bocsátani, egyáltalán mennyi van. Tájékoztatom ebben a körben, hogy a katonai rendész zászlóalj állománya jelenleg 271 fő, és ebből 150 főt kívánunk a déli határon alkalmazni, és a Magyar Honvédségben egyébként - hála istennek - ritkán

elforduló katonai-rendészi közreműködésre még mindig marad bőségesen állományunk.

Lezsák Sándor képviselő úr kérdezte, hogy miért nem történik még az információs tevékenység szórólapok és plakátok segítségével. Én a honvédség jövőbeni ilyen közreműködéséről beszéltem, amennyiben a honvédelmi törvény említett módosítása bekövetkezik. Ugye, az elmúlt évtizedek műveleteiben egyre inkább előtérbe került a civil katonai együttműködés, a lélektani műveletek, illetve az információs műveletek kérdése, hiszen ma már nem úgy zajlanak a katonai műveletek sem, hogy nagy csatatéren egymásnak ront a két sereg, hanem civilekkel sűrűn lakott területeken zajlanak az éppen azért átfogó megközelítést igénylő katonai műveletek is. Szükséges is volt, hogy ezt a képességet kifejlessze a Magyar Honvédség, és ezt a képességet tudjuk felajánlani pótlólagosan, kiegészítőleg. Erről majd egy kicsit részletesebben is szólnék.

Vadai képviselő asszony azt mondta, hogy nem volt jogalapja a műszaki zár építésének. Szeretném tájékoztatni, hogy de bizony volt, és ez a jogalap egészen pontosan a honvédelmi törvény 36. § (2) bekezdés b) pontja. Ez azt jelenti, hogy a Magyar Honvédség fegyverhasználati jog nélkül látja el a katonai szakértelmet és speciális eszközöket igénylő feladatokat. Tehát ez egy egészen más feladat, mint amiről a jövőre nézve beszéltünk, mert ott természetesen nem ezt a pontot hivatkozunk meg.

Nagyon helyesen kifejtette Trócsányi miniszter úr, hogy az Alaptörvény 45. cikk (1) bekezdése határozza meg a Magyar Honvédség alapvető feladatait. Ahol valóban a határ katonai védelme szerepel, míg a határrendészeti feladatokat ugyanez az Alaptörvény a rendőrség hatáskörébe utalja. Nem kívánjuk módosítani ezt az alkotmányos alapfelállást, éppen ezért a Magyar Honvédség, amennyiben elfogadják a törvényt módosítást, csak közreműködik a rendőrség feladataiban, mintegy segíti a rendőrség feladatait. Ugyanúgy, ahogy közreműködik a katasztrófavédelmi feladatokban is. És egyébként ez a közreműködési feladat az Alaptörvény 45. cikk (5) bekezdésében rögzített egyéb feladatok közé tartozik, amelyekre kétharmados törvény, sarkalatos törvény felhatalmazhatja a Magyar Honvédséget. Elhangzott már itt, hogy erre van is példa. Kettőt hadd mondjak: ilyen például a tűzszerészeti tevékenység, amely nem az Alaptörvényben, hanem csak a honvédelmi törvényben van a Magyar Honvédség feladatai közé sorolva. Ezt senki nem vitatja, hogy ez egy alkotmányos felhatalmazás. És ugyanilyen például a Szent Korona őrzése és védelme, amely nem az Alaptörvényben, hanem a honvédelmi törvényben lett kétharmados sarkalatos törvényben lett a honvédség feladatává téve. Tehát ez a közreműködés ezt öleli fel, és azokat a lehetséges tevékenységeket tartalmazza, amelyről beszéltem az expozém elején.

Hadd csatlakozzam Lázár miniszter úrhoz, nevetséges volna, ha nem volna riasztó az a fenyegetőzés, amelyet az emberiesség elleni bűncselekmény minden alapot, jogi alapot is nélkülöző felvetésére igyekszik elbizonytalanítani és megfélemlíteni a végrehajtó állományt. Mert ez azt jelenti, hogy Vadai képviselő asszony és a mögötte álló politikai erők képesek lennének az egyébként teljesen törvényes módon, feladatkörükben eljáró honvédtiszteket, -parancsnokokat akár nemzetközi bíróság elé állítással fenyegetni. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem! Csak magát!)* Ez adott esetben alkalmas arra, hogy akció közben elbizonytalanítsa ezeket a katonákat, és így az állam cselekvőképességének a meggyengítéséhez, a honvédség bomlasztásához vezet. Rendkívül veszedelmes tendenciának és gondolatnak tartom, és a leghatározottabban utasítom vissza ezt a felvetést. Köszönöm szépen.

Kontrát Károly válasza

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Harangozó Tamás képviselő úr tett fel egy kérdést. Képviselő úr, ha megtisztel azzal, hogy meghallgatja a válaszomat, azt köszönöm. Tehát az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, illetve a katasztrófavédelem helyét, szerepét, feladatait kérdezte, illetőleg hiányolta, hogy hol van a katasztrófavédelem, ezt a kérdést tette fel. Szeretném tájékoztatni tisztelt képviselő urat és a tisztelt bizottságokat, hogy a katasztrófavédelem hivatásos állománya Röszkén, Kiskunhalason és Nagyfán a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatallal és a rendőrséggel együttműködve vett részt sátrak kiépítésében, fektetőkapacitás biztosításában, infrastruktúra biztosításában, úgyhogy a jövőben is rendelkezésre áll a katasztrófavédelem az ezekkel kapcsolatos feladatok ellátásában.

Kósa Lajos képviselő úr tette fel azt a kérdést, hogy Pintér belügyminiszter úr februári szavai helytállóak-e ma az illegális migráció nagyságrendjét illetően. Én azt tudom mondani, hogy az idő a miniszter urat igazolta teljes mértékben. Megalapozottak és helytállóak voltak a februári mondatai miniszter úrnak, hiszen, ha figyelembe vesszük a Törökországban, Görögországban, Macedóniában, Szerbiában, illetve Szíriában, Libanonban és Jordániában meglévő és elindult menekültek számát és a vonatkozó európai uniós becsléseket, akkor azt mondhatjuk, hogy ezek a számok teljes mértékben megalapozottak. Ezért is fontos, ezekre a számokra tekintettel is fontos, hogy azokat az intézkedéseket, amelyekről itt szó esett - most nem ismételtem meg -, megtegyük, és ehhez kérjük a két bizottság támogatását a továbbiakban is.

Szél Bernadett képviselő asszony bár ugyan nem szólított meg, de kérdezte, hogy van-e együttműködés a szomszédos országokkal a migrációs hullám megfékezésére, illetőleg az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételét illetően. Szeretném tájékoztatni, hogy kitűnő és állandó együttműködés van Magyarország belügyminisztere, Ausztria belügyminisztere, Németország belügyminisztere, Szerbia belügyminisztere között. Ez a kapcsolat rendszeres és élő kapcsolat, és ennek eredményeképpen az országos rendőrfőkapitány úr is állandó kapcsolatban van például a szerb kollégájával, az osztrák kollégákkal, és a rendőri szervek is folytatnak közös tevékenységet a magyar-szerb, illetőleg a szerb-macedón határon.

De ezen túlmenően szeretném felhívni a figyelmet a Frontexszel mint az Európai Unió határőrizeti ügynökségével kapcsolatos együttműködésre is. A Frontex egyébként mind ez ideig minden fórumon a magyar rendőrség határrendészeti, határőrizeti tevékenységét kitűnőre minősítette. Tehát azok a megállapítások, amelyeket a Frontex tett a magyar határőrizeti tevékenységet illetően, azok teljes mértékben elismerik azokat az erőfeszítéseket, amelyeket Magyarország tesz. Mi az együttműködésben hiszünk, és az együttműködésben vagyunk érdekeltek. Úgy gondoljuk, hogy ez is hozzájárulhat ahhoz, hogy azokat a célokat, amelyeket megfogalmaztunk, azokat elérjük. Ami elhangzott kérdés, arra vonatkozóan, hogy vajon mennyire hatásos ez a műszaki zár, ami elkészült, mi a helyzet most, azt tapasztaljuk, a rendőri szervek azt jelentették, hogy jelenleg a vasút mentén próbálnak átjönni ezek az illegális bevándorlók, hiszen ott jelenleg még nincs kerítés, azt a szakaszt is megfelelően zárni kell, tehát megpróbálnak alkalmazkodni, és nyilván jó esély van arra, hogyha kiépül a második ütem, ha az ideiglenes biztonsági határzár is elkészül, akkor jelentős előrelépést tudunk tenni.

Engedjenek meg még egy gondolatot. Talán Vadai képviselő asszony fogalmazta meg a Magyar Honvédség igénybevételével kapcsolatban súlyos kritikáját. Én, ha visszagondolok, talán 2013-ban vettem részt Pintér belügyminiszter urat helyettesítve egy uniós belügyminiszteri tanácskozáson Brüsszelben, ahol is az akkori napirendi pont az illegális migráció aktuális helyzete volt, és a görög belügyminiszter

úr panaszkodott, hogy a rendelkezésre álló idegenrendészeti erők nem elégségesek a görög helyzet rendezéséhez, és az akkori német belügyminiszter úr azt tanácsolta nekik, hogy talán vegyék igénybe a görög hadsereget, hiszen a görög hadsereg Európában a harmadik vagy negyedik legerősebb hadsereg 450 vagy 500 ezer fős létszámmal. Ezt tanácsolta, hiszen azt mondta, hogy az a cél, hogy ezt a kérdést megoldják, és egy országnak kötelessége, hogy minden rendelkezésre álló erőt mozgósítson ennek a célnak az érdekében. Az más kérdés, hogy mi lett Görögországban, de még egyszer mondom: az ötlet nem tőlünk származott elsősorban, de nyilván mi is azt gondoljuk, hogy a magyar emberek jogosan várják el tőlünk, hogy Magyarország minden rendelkezésre álló erőforrását ennek a problémának a megoldására igénybe vegyük. Köszönöm szépen.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke:
Főigazgató asszony!

Dr. Végh Zsuzsanna válasza

DR. VÉGH ZSUZSANNA, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő asszony a kérdésére, felvetésére válaszolva engedje meg, hogy a következőket elmondjam: a Bevándorlási Hivatal európai uniós jogszabályi kötelezettsége az, hogy havonta statisztikai adatokat készítsen, és ezt rendszeresen továbbítsa az Eurostat részére. Ezek a statisztikai adatok teljesen nyilvánosak, én naponta közlöm a sajtóval az épp aktuális állapotot, és átadjuk azokat a kimutatásokat. Ez az elmúlt három év trendjét mutatja, rendszeresen közzétesszük ezeket a táblákat honlapunkon is és minden sajtómegkeresésre, illetve a tisztelt politikusok megkeresésére is. Szeretném elmondani, hogy való igaz, hogy az év elején, amikor beszéltünk a menekültügyi helyzetről, felmerült, és én valóban mondtam 100-120 ezres számot. De mivel összefüggésben? Hogy tavaly közel 43 ezer kérelmező volt. Az év utolsó hónapjaiban, úgy szeptembertől kezdődően kezdett el erőteljesen növekedni az érkezők száma. Azt mondtam, ha ez a trend nem változik, 2015. évben a menedékkérők száma a 100-120 ezret is elérheti. Nem számítottunk arra, ami bekövetkezett, és ez nemcsak Magyarország számára okozott, nem mondom, hogy meglepetést, de egy olyan kérdést vetett fel, amit nyilván nemzetközileg is elemezni kell, hogy az elmúlt 3-4 hónapban egy drasztikus növekedést regisztráltak egész európai uniós szinten. Tehát nemcsak Magyarországon. Magyarországon az elmúlt három hónapban 90 ezerrel nőtt a kérelmezői szám.

Engedjenek meg egy rövid gondolatot, az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal elemzése, ami a Frontexhez hasonló szervezet a menekültügyi területen, megállapította, hogy mióta az Eurostat működik, 2008 óta, azóta három hónap alatt ilyen erős növekedést még az Európai Unió nem tapasztalt, mint május-június-július hónap. Még az augusztus nincs benne, de ez nyilván messze felül fogja írni a korábbi időszakot.

Amit szeretnék még elmondani, mert felvetette elnök úr azt a kérdést, hogy Dublin hogyan befolyásolhatja a jövőt, a Dublin III rendelet alkalmazása. Engedjék meg, hogy tájékoztassam a tisztelt bizottságot arról, hogy 26 611 megkeresés érkezett a Bevándorlási Hivatalba az európai uniós tagállamoktól, ez 27-ig bezárólag, tehát augusztus 27-ig bezárólag regisztrált szám. Gyakorlatilag itt a megkeresések 78 százalékában elismertük a felelősségünket, hiszen Magyarországon keresztül jutott a menedékkérő az Európai Unió valamely tagállamába. Ami a Dublin III miatt kockázat, az az, hogy általában a felelősséget legnagyobb arányban az

ujjnyomattalalat alapozza meg. Igaz, hogy az illegálisan érkezők levett ujjnyomatát az Eurodac-rendszer 18 hónapig tárolja. Ám a menedékkérők ujjnyomatát tíz évig. Tehát gyakorlatilag tíz éven belül azonosítható minden menedékkérő az Eurodac-rendszerben. Kérdés, hogy egy illegális migráns menedékkérőként egy másik európai uniós tagállamban mikor bukkan fel, és mikor indítja el a dublini eljárást az a tagállam, ahol a kérelmet benyújtották. Tehát ez a kockázata ennek a rendszernek.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: A tavalyi évben mennyi volt a megkeresés?

DR. VÉGH ZSUZSANNA, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal főigazgatója: Ennek a 20 százalékát sem érte el, tehát rendkívül kevés a mostanihoz képest, és ezt a számot annak függvényében is lehet nézni, hogy gyakorlatilag Németország hónapok óta, később Ausztria is csatlakozott hozzá, nyugat-balkáni állampolgárokat már Dublinba nem küld vissza, mert közvetlen a származási országba toloncolja ezeket a személyeket, tehát egy rendkívül erőteljes növekedés, ha visszatekintünk akár csak a tavalyi évre, a megkeresések száma.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm. Második körben Mirkóczki Ádám úr jelentkezett.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm. *(Szabó Tímea: Bocsánat: a Keleti pályaudvar?)*

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Bocsánat, igaz, a rendőrfőkapitány úrtól kérem, hogy a Keleti pályaudvar és a fővárosi történésekkel kapcsolatos kérdésekre válaszoljon.

Papp Károly válaszája

PAPP KÁROLY országos rendőrfőkapitány: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Bizottságok! A Keleti pályaudvar területére a múlt hét közepétől kezdődően, amikor a németországbeli hírek a szír állampolgárokkal kapcsolatosan megérkeztek, egyre nagyobb számban, ezres-kétezres-háromezres nagyságrendben érkeztek magukat szírnek valló személyek. Tehát kétséget kizáróan senki nem tudta megállapítani, hogy ők valóban szír állampolgárok vagy sem. Ők útiokmány és vízum nélkül, nagy részük illegálisan Magyarországon tartózkodva, egy részük menekültügyi kérelmet be nem nyújtva kívánt az Ausztrián és Szlovákián keresztül közlekedő nemzetközi vonatokon Németországba eljutni. Szombaton délután, kora esti órákban, vasárnap délután az esti órákban tüntetéseket szerveztek, ahol Németországot éltették, és Magyarországot szidalmazták a szabályok és a rend betartása miatt.

A schengeni előírásokkal összefüggésben már nagyon sok minden elhangzott, csak akkor lehet tovább utazni, ha érvényes útiokmányokkal, vízummal és egyéb feltételekkel a külföldi állampolgárok rendelkeznek más uniós tagországba. Aki benyújtja a menekültkérelmet, a menekültügyi eljárás lefolytatását Magyarországon kell megvárnia. Nem szeretném megismételni a nyilvántartási és a regisztrálási adatoknak a nagy százalékát Magyarországon, mert az előttem lévők elmondták.

Akadályozták a vonatforgalmat, ugyanaz a helyzet alakult ki, mint ami 2015 február hónapban a koszovói illegális bevándorlókkal kapcsolatosan a Keleti pályaudvaron és az 1-es számú vasúti fővonalon Budapest és Hegyeshalom között

kialakult. Az utasforgalom fenntartása a közrend és a közbiztonság fenntartása indokolja azt, hogy a rendőrség a fokozatosság elvét maximálisan betartva szerezzen érvényt a rendnek és a közbiztonságnak. A Keleti pályaudvaron az elmúlt napokban is, a következő időszakban is folyamatos rendőri jelenlétet fogunk biztosítani. Folyamatosan végezzük a magyar-német-osztrák közös személyszállító vonatoknak az ellenőrzését, amelyet február közepén indítottunk el. Ez egészen Bécs irányáig zajlik, és augusztus óta magyar, szlovák járőrök ellenőrzik a Budapest-Pozsony között közlekedő személyszállító vonatokat.

Volt képviselő asszonynak még egy kérdése, ami a szervezett bűnözéssel kapcsolatos kérdés volt. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnézést, ma konkrétan mi történt?)* ... Ha befejeződött az ülés, utána a helyetteseimtől és a budapesti főkapitánytól tájékozódni fogok, képviselő asszony. Nem várható el tőlem, hogy itt ülök az ülésen és napra kész, percre kész információkkal rendelkezem. A szervezett bűnözés és az embercsempészet vonatkozásában heti operatív koordinációs értekezlet kerül megtartásra, minden hét első munkanapján a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodájánál, ahol az érintett rendvédelmi szervek, a polgári és a katonai titkosszolgálatok kijelölt képviselői ezen az értekezleten részt vesznek, és ezt az értekezletet a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodájának az igazgatója vezeti. Ez nem most lett bevezetve, ez hónapokkal ezelőtt bevezetésre került.

Az illegális bevándorlás mértéke is felmerült a kérdések között. Ha az elmúlt egy évre visszatekintünk, pont egy évvel ezelőtt kezdődött egy markánsan emelkedő szám, elsősorban a Koszovóból érkező illegális bevándorlásnak köszönhetően, amely tartott egészen február végéig. Azt követően egy csendesebb időszak volt, és május 15-től kezdődően egy folyamatosan robbanásszerű emelkedés következett be az illegális bevándorlásban, és mind a két alkalommal a magyar és a szerb határszakaszt érintette. Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi bizottság elnöke: Akkor most Mirkóczki Ádámé a szó.

További kérdések és válaszadások

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Meglepő módon én a többi ellenzéki képviselőtársammal szemben nem a bevándorlókért szeretnék aggódni, sokkal inkább a magyar állampolgárokért és Magyarorszáért. Én ennek fényében tennék fel néhány nagyon rövid kérdést. Az első, hogy prognózis szintjén elhangzott már, hogy hány millió ember várakozik még arra, hogy Európába léphessen. Én arra szeretnék különös tekintettel rákérdezni, hogy van-e olyan előrejelzés, hogy mivel számol a magyar kormány, ha az őszi hónapok alatt az ukrajnai helyzet eszkalálódik, és onnan is várható egy nagymértékű, vagy ha a helyzet úgy hozza, akkor onnan is számíthatunk egy nagymértékű emberáradatra. Ez ugye akkor duplán fogja leterhelni a magyar határokat és a magyar erőforrásokat. Tehát erről kaphatunk-e valamilyen tájékoztatást?

A Belügyminisztériumtól kérdezném, hogy a rendőrök tömeges áthelyezése, ugye a 3600 fős rendőri erők déli határra vezénylése hangzott el, ezt nyilvánvalóan nem lehet a rendészeti iskolákból megoldani, ezt kizárólag a Készenléti Rendőrség létszámából tudja - szerintem, ismereteim szerint - a rendőrség megoldani, viszont ezek a rendőrök máshonnan hiányozni fognak hosszú távon. Tehát, ha erre a hatalmas rendőri létszáma, mondjuk heteken vagy hosszú hónapokon keresztül szükség lesz a déli határokon, akkor mi történik azokon a területeken, ahonnan ezeket

a rendőröket elvezénylik, vagy ahonnan elvonják? Én erre szeretném némi választ kapni, hogy ők hogyan lesznek vajon pótolva.

A következő, amit Lázár miniszter úr mondott az Európai Unióval kapcsolatban általánosságban és meglehetősen kritikusan, én ezzel egyetértek, de a nagy kérdés akkor az, hogy a magyar kormány vagy éppen a kormánypárti képviselők EP-képviselői mit tettek konkrétan, ami nem kommunikáció. Tehát én abban egyetértek, hogy a Dublin III a jelenlegi formájában, a jelenlegi helyzetben egy teljesen abszurd - és ahogy ön fogalmazott -, idióta szabályozás, de hol maradnak a kommunikáción túl azok a tettek, amelyeket a magyar diplomácia prominensei megtehetnének akár a Dublin III módosításával, felmondásával vagy ha úgy tetszik az Európai Uniótól való kikényszerítésével, mert ez így nem fog működni. Ez teljesen világos.

Amit a BÁH főigazgató asszonyától szeretnék kérdezni, hogy van-e arra egy nagy átlag, én most nem kérek pontos számot, napi átlagot tudunk-e arra mondani, hogy Magyarország területén lévő összes akár ideiglenes, akár állandó menekülttáborokban nagyságrendileg hány befogadottat tartunk, vagy mennyivel lehet számolni napi átlagban. Ugye azt tudjuk, hogy mennyien eltűnnek, mennyien nem várják meg az eljárások végét, de ugye Pintér Sándor egy írásbeli kérdésre válaszolva mondta, hogy 4300 forint, ha jól emlékszem, ma egy menekült eltartásának költsége, e tekintetben engem érdekelne, hogy napi átlaggal hogyan számolhatunk, hogy mennyibe kerülnek ők nekünk.

Végezetül pedig Hende miniszter úrtól kérdezném, hogy én annak örülök, hogy a honvédséget megpróbáljuk bevetni úgymond a déli határok védelme érdekében, de én konkrétan arra lennék kíváncsi, hogy meddig mehetnek majd el. Tehát azért a benyújtott jogszabály-módosításokat sokféleképpen lehet értelmezni, mi is értelmezzük minimumban, és lehet ezt maximumban is. Én arra lennék kíváncsi, hogyha adódik egy extrém helyzet, és szerintem a magyar közvéleményt ez fogja igazából érdekelni, és szerintem a honvédségnek is a hatékonyságát ez fogja megmutatni, és itt nyilván politikai döntés szükségeltetik, szóval, ha adódik egy olyan extrém helyzet, hogy van a műszaki akadály, vagy legyen későbbiekben kerítés egy x méteres szakaszon, a túloldaltól felgyülemlik x száz vagy szélsőséges esetben x ezer vagy több ezer bevándorolni szándékozó vagy illegális határátlépő, akik adott esetben már a kerítést vagy az akadályt kezdik bontani, akkor mi fog történni? Mit fog tenni a magyar katona, aki a kerítés túloldalán van? Mert annyira legyünk azért önkritikusak, és én szeretném annyi kritikával illetni a jelenlegi határvédelmet, és én most ezt idézőjelbe tenném, azok a napi szinten megjelenő képsorozatok, videofelvételek, amiken cáfolhatatlanul az látszik, hogy éppen rendőr vagy más, aki a határon van, az illegális bevándorlók előtt kinyitja a kerítésen található átjárót, átsegíti a pengés drótakadályon, ezt sok mindennek lehet nevezni, de klasszikus értelemben vett határvédelemnek vagy határőrizetnek nehezen, tehát én most ennek alapján kérdezem, hogy a jövőben is ez várható vagy tényleg, amit szerintem a magyar közvélemény elvár, a határőrizet az legyen határőrizet. És szeretném hangsúlyozni, szó sincs arról, hogy a Jobbik vagy bárki más tudtommal itt tűzparancsot szeretne. Isten ments, hogy civileket ilyesmi dolog érje, ez távol áll tőlünk, de az viszont nem, hogyha a határőrizetet vagy határvédelmet komolyan gondoljuk, akkor igenis emberi élet kioltására alkalmatlan kényszerítő eszközök bevetését mi szeretnénk, ha a szükség megkívánja, akkor idáig is elmehessenek a magyar katonák.

Végezetül pedig talán Trócsányi miniszter úrtól kérdezném: elhangzott egy kulcsmondat, nem tudom, hány embernek tűnt föl, ha jól emlékszem, talán Szél Bernadett képviselőtársamnak válaszolta, hogy a tranzitóna nem őrizet. Azt

gondolom, hogy ez kulcsmondat. Tehát akkor ez azt jelenti, hogy ha ott is - tételezzük fel - egyesek megvadulnak, vagy úgy döntenek, hogy nem maradnak ott tovább, és tömegével kimennek és éppen nem Szerbia felé, akkor mi történik? Hiszen ugye ez a tranzíció nem zárt menekülttábornak felel meg, tehát én picit részleteiben többet hallanék róla. Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm. És akkor most döntenünk kell arról, hogy Szabó Timeának megadjuk-e a lehetőséget arra, hogy kérdezzen. Mind a két bizottság külön-külön kell, hogy döntsön. A Honvédelmi bizottság megadja a lehetőséget a kérdésre? *(Szavazás.)* Igen.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm. Kérdezem a Nemzetbiztonsági bizottság tagjait, hogy ki ért egyet. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Szabó Timea, parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter urak és elsősorban Lázár miniszter úrnak szólna ez, aki nyilván itt a politikai főszólamot vezeti, hogy azért ez nem egy lakossági fórum, ahol most ülünk. Itt most nem a saját megcsappant szavazótáboruknak kell olyan üzeneteket mondani, amivel visszاسzerzik őket. Itt nem politikai szólamokat, kampánybeszédeket kell mondani, ez egy szaktanácsadó bizottság, ahol tényleg szakmai válaszokat várunk, és nem olyan valótlanosságokat vagy az igazságnak olyan elgörbítését és félremagyarázását, amit itt az elmúlt néhány órában hallottunk. Például az, hogy önök előszeretettel hangoztatják, hogy milyen aktívan fellépnek az embercsempészek ellen. Csak azt felejtik el mondani, hogy a magyar kormány mindent megtesz annak érdekében, hogy az ideérkező menedékkérőket az embercsempészek karjaiba lökje. Nem fogadják be őket, visszaküldik Szerbiába, mert önök szerint Szerbia biztonságos harmadik ország, az Európai Unió államai szerint egyébként, rengeteg állama szerint nem az.

Azt állítják például, ugye Lázár miniszter úr, hogy Ausztria visszaállította a schengeni határellenőrzést, ez sem igaz. Az osztrák rendőrök megállítják, valóban egyébként teljesen jogosan, részben a magyar kormány intézkedései miatt a teherautókat és azokat a nagyobb autókat, pontosan azért, hogy egyébként ők valóban az embercsempészeket leleplezzék és megmentsek azokat a menedékkérőket, akik innen menekülni készülnek, azért, hogy megakadályozzák azt, hogy még több haláleset szülessen vagy származzon, mint ahogy annak a 71 embernek a halála volt.

Az sem igaz egyébként, hogy a legtöbb menedékkérő a Közel-Keletről vagy Észak-Afrikából Európába tart. Ezt már az ENSZ és más nemzetközi szervek is megcáfolták. Nem igaz, hogy Törökországból az a kétmillió ember Európába tart. Egyébként Törökországban - miniszter úr állításával szemben - kapnak ellátást, sőt a török állampolgárok munkát adnak az ott elszállásolt menedékkérőknek, ezt török állampolgárok jelezték egyébként nemzetközi civil és egyéb szervezeteknek. Az sem igaz, Kontrát államtitkár úr, lehet arra hivatkozni, hogy most a görög hadsereg bevetését szorgalmazta a német kormány, csak éppen itt nem nemzetközi jogi szabályozásokról beszélünk, hanem egyes országoknak az alkotmányáról, az alaptörvényéről, amire majd mindjárt rátérek, ugyanis ez szabályozza, nem nemzetközi jogi szerződések azt, hogy mikor lehet egy ország hadseregét bevetni.

Trócsányi miniszter úr is elmondta, hogy itt mennyire rendben zajlik minden, például az eljárás alatt, hogy három nap alatt be lehet nyújtani fellebbezést. Az európai emberi jogi egyezmény nem azt mondja ki, hogy legyen jogorvoslat, hanem azt, hogy legyen hatékony jogorvoslat. Na most, egyrészt három nap alatt benyújtani - pláne, mondjuk, őrizetből - egy fellebbezést, szinte lehetetlen. Kettő: pontosan tudjuk, hogy most már a bírósági felülvizsgálatnál nem kötelező a meghallgatás. Ha egy bírósági eljárási szakban csak az az anyag áll rendelkezésre, amit a BÁH megküld, akkor semmilyen érdemi felülvizsgálati döntést egy bíróság nem tud hozni. Lehet hogy ez a magyar jogszabályoknak megfelel, de hogy Magyarországgal szembeni strasbourgi döntések sokaságát fogja meghozni, abban is biztosak vagyunk, hiszen már születtek ilyen döntések Magyarországgal szemben.

Miniszter úr hivatkozott továbbá a genfi egyezmény 31. cikkére, hogy nem lehet büntetni, kivéve, hogyha szomszédos országokból jön. Igen, csak azt felejtjük el hozzátenni, hogy akkor, hogyha abban az országban, ahonnan jött, egyébként létezik egy működő menekülteljárás. Pontosán tudjuk, hogy Szerbiában nem ez a helyzet áll fenn, és Szerbiában... - ha már a 31. cikkelyt említette miniszter úr, akkor említsük meg a genfi egyezmény 33. cikkelyét is, a non-refoulement elvét is, azaz a visszaküldés tilalmának elvét. Pontosán tudjuk, hogy Szerbiából visszaküldik a származási országukba a menedékkérőket, ahol a halál vagy a kínzás vár rájuk. (*Moraj, közbeszólások a kormánypárti képviselők részéről.*) Tehát ha már nemzetközi jogi... Nem, Szerbiából visszaküldik a származási országukba, Szíriába, Afganisztánba. (*Kósa Lajos: Ne vicceljen! - Németh Szilárd István közbeszólása.*) De, pontosan, ezt sajnos tudjuk!

Azt is tudjuk... Elég sokáig dolgoztam ebben, bocsánat! (*Németh Szilárd István: Azt látjuk! - Dr. Vadai Ágnes közbeszólása.*) Igen, én elhiszem, hogy itt Kövér László... Mindegy, ebbe most ne is menjünk, szerintem, bele. (*Lázár János: Kövér László szelleme lengi át...*) Az ő szelleme mindig átlengi mindenhol...

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Elnézést, kérnék mindenkit, hogy őrizze meg a nyugalmát! A képviselőknek jogukban áll azt mondani, amit akarnak, akár tárgyszerű, akár nem.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: A kormány nevében elnézést kérünk!

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Mindenki őrizze meg a hidegvérét! Az elején talán mondani kellett volna, de a nyugalom megzavarására alkalmas mondatok is elhangozhatnak a bizottsági ülésen. (*Derültség.*)

SZABÓ TIMEA (független): Az a baj, hogy ez általában a kormánypárti képviselők szájából hangzik el. De, szerintem, most ne menjünk bele, hogy kinek van joga hazudni, nyilvánvalóan ezeknek minden oldalról lehet következménye.

Én azt szeretném kérdezni, hogyha szigorítják a Btk.-t, és innentől kezdve nem szabálysértés, hanem bűncselekmény lesz a tiltott határátlépés, akkor hogyan fogja ezt a magyar büntetőrendszer elbírní. A magyar börtönök már így is 150-180 százalékos... (*Németh Szilárd István: 220!*) ...vagy 220 százalékos túlszűfoltáson vannak. Nem nagyon értjük azt, hogy az, hogy ez is nemzetközi egyezményekkel ütközik az egy dolog, de hogyan fogják ezt egyébként megoldani.

Végh Zsuzsa asszonytól kérdezem azt, aki egyébként, elismerem, tényleg harminc éve dolgozik a szakmában, azt hiszem, nincs olyan része ennek a szakmának, amit ő ne ismerne, de az hogyan lehetséges, ön is azt állította, illetve itt Lázár János miniszter úr is, hogy a legtöbben szírnek vallják magukat, de nem azok. Na most, ezt egy egyszerű tolmáccsal ki lehet deríteni, ugyanis pontosan tudjuk, hogy más arab nyelvet beszélnek, más dialektussal beszél egy iraki, egy egyiptomi, egy szír. Ezt a Helsinki Bizottság bármelyik munkatársától vagy a BÁH bármelyik tolmácsától meg lehet kérdezni, ugyanis ez öt perc alatt kiderül, hogy ki az, aki a szír dialektust vagy nem a szír dialektust beszéli (*Moraj a kormánypárti képviselők részéről.*), és ezt nem olyan könnyű egyébként elsajátítani, hogy ezzel három nap alatt be tudják csapni a hatóságokat.

Szintén kérdezném...

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Képviselő asszony, elnézését kérem! Igaza van, ez nem lakossági fórum, hanem egy komoly bizottság. Azt az állítását...

SZABÓ TIMEA (független): Bocsánat, de ha elhangzik az az állítás, hogy ezek a menedékkérők nem szírek...

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Csak annyit szeretnék mondani, hogy azt nyilván ön sem gondolja komolyan, hogy valakinek a beszélt nyelv-dialektusa alapján az állampolgársága megállapítható. Mert itt nem az a kérdés, hogy ő szírül beszél-e vagy sem...

SZABÓ TIMEA (független): Bocsánat, de! Végh Zsuzsa asszony, aki ebben dolgozik harminc éve - szemben önnel -, pontosan tudja, hogy ez így van. Ezért vannak olyan szaktolmácsok a BÁH alkalmazásában is. Hiszen a palesztin menedékkérők esetében is pontosan ki kell deríteni, hogy aki palesztinnak vallja magát például, az nem-e egyiptomi állampolgár.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Nem egyiptomi állampolgár-e. (*Dr. Vadai Ágnes: Hagyjuk a nyelvet! Mert nem mindig sikerül...*)

SZABÓ TIMEA (független): De most ebbe valóban ne menjünk bele. Én Végh Zsuzsa asszonyhoz intéztem a kérdésemet.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Csak azt szeretném mondani, hogyha csak a saját példánkba gondolunk bele, pusztán azért, mert valaki egy palóc nyelvhasználattal beszél magyarul, nincs tolmács, aki eldöntse, hogy ő egyébként szlovák állampolgár vagy magyar. Tehát egy kicsit bonyolultabb a kérdés. Tényleg őrizzük meg a komolytalanságunk... - komolyságunkat!

SZABÓ TIMEA (független): Én igyekszem ezt komolyan, hiszen erre vannak a szakmában alkalmazható... - így működik a magyar menekültrendszer már elég régóta.

Szeretném megkérdezni Végh Zsuzsa asszonytól azt is, hogy a menekülttörvény módosítása szerint nincsen már kötelező tartózkodási hely kijelölve egy konkrét állomáshoz, hanem már elég az, hogy a BÁH, mondjuk, egy megyét jelöljön ki

kötelező tartózkodási helynek, akkor hogyan várják el azt - de nem is biztos, hogy Végh Zsuzsa asszonyhoz kell hogy szóljon ez a kérdés, hiszen nem ő a jogalkotó, ő csak -alkalmazó, úgyhogy lehet hogy ezt rossz helyre címzem -, hogy megjelenjenek egy befogadó állomáson. Természetes, hogy megjelennek ilyenkor a pályaudvaron, hiszen, amikor Pest megye van kijelölve mint kötelező tartózkodási hely, akkor nem biztos, hogy elmennek a nagyfai vagy a debreceni vagy éppen a békéscsabai állomásra.

A végén, és tulajdonképpen ez a lényeg, hogy itt azért ezek mind olyan részletkérdések, amiről már hónapok óta beszélünk, de a legfontosabbról, arról, hogy itt most egy nagyon komoly alkotmányosértés készül, azért a miniszter urak előszeretettel elkerülik ezt a kérdést. Minősített időszak elrendelésére az elmúlt huszonöt évben, a rendszerváltás óta nem került sor. Önök egy huszonöt éves konszenzust akarnak most ebben a kérdésben megbontani. Nem tudom, hogy a miniszter urak és a kormány tisztában van-e azzal, hogy mi lesz ennek a precedensnek a következménye. Az egy teljesen téves jogi álláspont - mondom ezt Trócsányi miniszter úrnak is -, hogy a parlament akár egyszerű, de még kétharmados többséggel is bármikor elrendelheti a honvédség belföldi alkalmazását, az Alaptörvény 47. cikkének (2) bekezdése csak hatásköri eljárási, de nem tartalmi szabály, miniszter úr. Ez világosan kiderül egyébként az Alaptörvény 50. cikkének (1) bekezdéséből, amely még szükségállapot idején is csak úgy korlátozottan, a rendőrség alkalmazásának elégtelensége esetén teszi lehetővé a honvédség belföldi alkalmazását. Ami egyébként nyilvánvalóan értelmetlen is lenne, hogyha a parlament bármikor dönthetne a honvédség bevetéséről. Az Alaptörvény teljesen világosan fogalmazza meg azt, hogy a menedékkérők vagy akár a határsértők számának növekedése nem elégséges ahhoz, hogy itt a honvédséget be vessék, no de pláne, hogy - mondjuk - itt szükségállapotot kihirdessenek. Erre csak akkor nyílna meg a lehetőség, tisztelt miniszter urak, hogyha ezek a migránsok tömegesen felfegyverkezve súlyosan erőszakos cselekményeket követnének el, és erre tekintettel az Országgyűlés vagy a köztársasági elnök rendelhetné el ezt a szükségállapotot. Megjegyzem: ezeknek a feltételeknek egyszerre kellene fennállniuk, vagyis körülbelül arra lenne szükség, hogy - mondjuk - menedékkérők ezrei kőbaltákkal felfegyverkezve feldúlják, mondjuk, Budapest vagy Szeged belvárosát. Erre az Alaptörvény más esetben nem ad felhatalmazást.

Gumilövedékek és egyebek használata is megengedett az új tervezetben. Én csak egyet kérdeznék: hogyha ez, mondjuk, 2006 őszén is fennállt volna, akkor hogy alakultak volna a 2006 őszi események? Önök voltak azok, akik a legjobban hadakoztak a gumilövedék és egyéb eszközök bevetése ellen. *(Németh Szilárd István: Mégis sikerült bevetni!)* Mi a garancia arra, hogy ez a precedens nem fog olyan állapotokhoz vezetni, mint akár a 2006 őszi esemény, és mi az, amiből azt gondolják, hogy ez nem üt vissza önökre? Én csak azt mondom, hogy Isten óvja Magyarországot, hogy ezt a módosítást önök bevezessék, mert ennek beláthatatlan következményei lesznek. Önök most egy huszonöt éves politikai konszenzust készülnek felrúgni. Köszönöm.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Akkor a válaszok köre következik.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen. Természetesen Trócsányi professzor úr, úgy is mint tanszékvezető egyetemi tanár, úgy is mint Európában köztisztületnek örvendő közjogász és úgy is mint volt

alkotmánybíró, megpróbál az Alaptörvény értelmezésének versenyébe beszállni a kormány képviselőjében.

Én, ha megengedik, akkor arra a kérdésre reagálnék először, hogy Ukrajna ügyében mi a helyzet. Valóban vannak arra utaló előrejelzések, hogy az őszi hónapok folyamán a biztonsági helyzet romolhat Ukrajna területén. Ez az egész területre vonatkozik. Tehát a magyar kormánynak vannak olyan információi, amelyek megerősítik azokat a nemzetközi híreket és azokat az elemzéseket, amelyek szerint romló biztonsági helyzettel kell számolnunk a következő fél évben. Ez, ha nemcsak Kelet-Ukrajnát érinti, hanem Nyugat-Ukrajnát is érintheti, akkor nyilvánvaló, ugyanúgy, mint az elmúlt egy esztendőben, folyamatosan készen kell állni arra, hogy minden magyar állampolgárt megvédjünk. Mert itt a magyar államnak a legalapvetőbb kötelességéről van szó, hogy a magyar állampolgárokat védelem illeti határon belül és határon kívül. És a magyar kormány készen is áll arra, hogy minden magyar állampolgárnak határon belül és határon kívül védelmet biztosítson. Természetesen azoknak a magyaroknak is védelmet fogunk biztosítani, akik nem rendelkeznek kettős állampolgársággal, de magyar nemzetiségűek és magyarnak vallják magukat. Ezt egy fontos dolognak gondoljuk, és azzal számolunk, hogy a helyzet nem stabilizálódik, hanem romolhat, ez a pontos kifejezés. Az őszenek ez egy fontos kihívása lesz.

Mint ahogy a bevándorlás kérdésében is azzal számolunk, hogy a helyzet romolhat. Nem hiszem, hogy van közöttünk olyan, aki meg tudja jósolni, hogy pontosan mennyi ember fog feljönni a következő fél évben.

Felmerült Molnár elnök úr részéről az a kérdés, hogy akkor mi értelme volt ennek az elmúlt hat hónapnak, vagy hogyan értelmezhetjük ezt a hat hónapot, vagy mi a cél. Ha el tudnánk fogadni azt az értelmezést, hogy természetesen vannak, akik politikai menekültek, őket megilleti minden, hazai és nemzetközi jogban előírt nemzetközi és hazai védelem, menekültstátusz, ez erkölcsi és jogi kötelezettségünk egyszerre, és ezenkívül vannak gazdasági bevándorlók, akik a jólét reményében a könnyű átlépési pontokat keresik, ha Magyarországra nem lesz könnyű bejutni, akkor képesek leszünk eltéríteni az embercsempész akciókat. Az az európai ügynökség, amellyel együtt dolgozik a Bevándorlási Hivatal, az Európai Bizottság számára készített júniusban egy elemzést arról, hogy hol a legkönnyebb bejutni Európába. A júniusi értékelések szerint Magyarország volt az egyik, ahol a legkönnyebb bejutni Európába, és nyilvánvaló, az embercsempészek arra irányítják ezeket a tömegeket, az útvonalakat úgy szervezik meg, hogy a könnyebb ellenállás irányába haladjanak. Tehát a kormány úgy gondolja, hogy a műszaki zár, a biztonsági határzár - ami még hónapokat vehet igénybe, hogy elkészüljön -, valamint a jogi védelem, tehát ennek a védelemnek a hármas lába, a személyi védelem, tehát a rendőrség kiemelt jelenléte a határnál, ez elégséges ahhoz, hogy az embercsempészeket visszatartsa, illetve az embercsempészek másfelé vigyék adott esetben a megbízókat, tekintettel arra, hogy itt nagyobb a kockázat, kisebb az esély arra, hogy át tudják hozni őket a határon. Ez egy szimpla üzleti vállalkozás, ebben emberiességi szempontokat természetesen figyelembe kell venni, hiszen az éremnek két oldala van, de pontosan tudniuk kell, hogy ez egy megszervezett akció. Buszparkolók várják Macedóniában az odaérkezőket, szervezett keretekben viszik őket Belgrádba, vasúton is megy a szállítás, majd onnan autóbuszok jönnek föl Magyarorszára, dokumentáltuk, hogy Magyarországon a szerb rendőrség közreműködésével irányítják őket a határhoz, ahol a parkolóknak leállítják a buszokat, és a szerb rendőrség közreműködésével terelik őket Magyarországra irányába mint könnyű átlépési pontnál. Erről megfelelő dokumentumok állnak rendelkezésre. És merjük azt állítani, hogy 90 százalék ilyen

eszközök igénybevételével érkezik el a magyar, pontosabban az európai uniós határhoz.

Azt is meg merem kockáztatni, az, hogy Németországban a benyújtott kérelemmel rendelkezőknek 10 százaléka kap menekültstátuszt vagy Magyarországon is ennyi kap menekültstátuszt, ez nem véletlen, nyilvánvaló, hogy van egy húszéves nemzetközi trend, hogy a benyújtott kérelmekhez képest mennyi a megítélt, most ne Magyarországot vegyük, mindenhol 10-20 százaléknál nem több. Tehát sajnos az a valóság, hogy kétharmad és 80 százalék megpróbál visszaélni ezzel. Ez a helyzet.

Hogy ez most minimum 300 ezer, lehet. Minimum 300 ezerrel kell számolni, tehát még 150 ezerrel. Ha igaz az a vélelme szintén az Európai Bizottságnak, hogy a téli hónapok beálltával a tengeri útvonalak helyett a nyugat-balkáni útvonalak értékelődnek föl - nemzetközi hírszerzői elemzések és nemzetközi biztonsági elemzések ezt valószínűsítik -, akkor ez lehet akár duplája is ennek. Ezzel kell érdemben számolni.

A tranzitóna kapcsán szeretnék világosan fogalmazni. Ha elfogadják ezt a föltevést, hogy a biztonsági határzár, a műszaki zár, a rendőrség és a jogi védelem visszatartja őket attól, hogy ott erőszakkal a határt átlépjék, amely Magyarországon bűncselekmény, nekünk az a vélemünk, hogy jogkövető magatartást fognak tanúsítani, nem kockáztatják a fizikai épségüket, hogy megsérüljenek a határ átlépésével vagy azt, hogy előállítsák őket és bűncselekményért elítélik őket, el fognak menni a hivatalos határátlépési pontokhoz. Ahol egy tranzitónába kerülnek, ahol a megérkezésük után azonnal lehetőséget biztosítunk - nyilván az érkezés sorrendjében és a feldolgozó kapacitás volumenében -, hogy a menekültkérelmüket benyújtsák, illetve, hogy hivatalosan belépjenek az országba. Tehát, akinek van útlevele, és azt meri használni, az tud menni a röszkei határátkelőhöz, és ott ugyanúgy, mint bármilyen más állampolgár a világból, be tud lépni. Akinek nincs útlevele, elveszítette, nincs papírja, vagy valami miatt nem akarja fölfedni a kilétét, mert fél, mondjuk, annak ott a határnál a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal lehetőséget biztosít arra, hogy a kérelmét benyújtsa. Most szeretnék mindenkinek világosan fogalmazni: a kérelem benyújtásának pillanatától védelem illeti meg. A magyar szabályok szerint - egyben a nemzetközi szabályok szerint is -, aki a kérelmét benyújtja, az védelemben részesül és ellátásra jogosult. Tehát a kérelmet benyújtónak a kérelem jogerős elbírálásáig joga van arra, hogy ellátásban részesüljön, tehát gondoskodunk róla, szállást kell neki biztosítani, ételmezést kell neki biztosítani szükség esetén, és természetesen jogi védelemben is részesül. Önmagában ez az előmenekülti státusz, a kérelem benyújtásának pillanata védelemben részesítést hoz. Ez a helyzet a tranzitónával.

De a tranzitóna Magyarország felé zárt, Szerbia felé nyitott. Nyilván a szerb hatóságokkal folyamatos egyeztetésben vagyunk már most, hogy ennek milyen következményei lesznek Szerbiára nézve, hiszen lesznek, akik módosítani fognak adott esetben az útvonalon, hiszen ez egy nehezebb dolog lesz.

Aki úgy gondolja, hogy a tranzitónából a határhoz megy, ahol műszaki zár fogadja, biztonsági határzár fogadja, erős rendőri jelenléti, technikai folyamatos, huszonnégy órás figyelés - már ma is van - hőkamerákkal és más eszközökkel, neki azzal kell számolnia, hogyha átlépi a határt és ráadásul meg is rongálja, akkor bűncselekményt követ el, és a rendőrség elő fogja állítani. Az a kérdés, hogy ott a helyszínen előállítják-e. Lehet hogy nem ott a helyszínen, hanem két kilométerrel odébb, de meg fogják fogni, ezzel kell számolnia, el fogja ítélni a bíró, és börtönbe fog kerülni Magyarországon. Vagy kiutasítják az országból. És onnantól kezdve, ha kiutasítják, sokkal nehezebb helyzete lesz Európában, mert sehol nem fog tudni

boldogulni menekültigénnyel, ezt világosan kell látni, mert bűncselekmény elkövetőjének minősül. Én nem gondolom, hogy tömegével ezt meg fogják kockáztatni. Nekem az a véleményem, hogy nem fogják megkockáztatni.

Az a kérdése, hogy most miért van erre lehetőség: azért, mert a kormány augusztus 31. és szeptember 15. között - értendő bele az az időszak, amikor már a műszaki építmények álltak - türelmi időszakot hirdetett, fölkészülési időszakot hirdetett. Azt kértük a rendőrségtől és a hadseregtől is, hogy akár az építés közben, hogyha odamegy bármelyik bevándorló, azt engedjék be, semmiféleképpen ne cselekedjenek vele szemben. Szeptember 15. után azonban nincsen ilyen fajta türelem, vége a fölkészülésnek, és a hatályban lévő Btk.-t, a hatályban lévő új szabályokat, amelyek feles törvények, teszem hozzá, teljes egészében alkalmazni fogjuk, alkalmazni fogja a rendőrség és alkalmazni fogja minden egyes szervezet, amely ebben a munkában részt vesz. Ez a koncepciónk lényege. Tehát az a vélelem, ami természetesen vélelem, és megdönthető vélelem, hogy ez a határzár, annak a technikai része, jogi része és személyi része visszatartó erővel lesz és a tranzitónához fognak elmenni. Semmi mást nem szeretnénk, még egyszer meg szeretném ezt erősíteni.

Hogy lakossági fórum vagy sem. Arra is volna igény, megjegyzem, szívesen elmegegyek önnel Csongrád megyébe egy lakossági fórumra (*Szabó Timea: Menjünk!*), akár a saját városomba. Szívesen meghívom képviselő asszonyt, hogy a valósággal megbarátkozzon (*Szabó Timea: Szoktam vele barátkozni.*), mert ebből az épületből és az V. kerületből némileg más ennek a kérdésnek a megítélése, mint onnan, Csongrád megyéből. Mondjuk, Mórahalom polgármesterével is szívesen összehozom, hogy lássa ennek a problémának ott a súlyát.

De természetesen önnek abban igaza van, hogy egy dolog az államhatár védelme és még egy dolog a méltányosság, az emberiség, az emberhez való hozzáállás. Ezért az éremnek két oldala van. Minden menekült, aki beadja a kérelmét, és még arra vár, hogy jogerősen elbírálják a kérelmét, megkap mindent, ami neki a hazai és az EU-s jog szerint jár. A magyar állam az erejének megfelelően és egyébként a nemzetközi sztenderdeknek megfelelően gondoskodik ezekről az emberekről. Föl van nekik ajánlva, hogy táborba menjenek. Nem ezt választják, hanem a menekültkérelem benyújtása után azonnal továbbállnak.

Fölteszik azt a kérdést nagyon sokan, hogy miért nem azt csináljuk, hogy átengedjük őket. Ezt csinálja Görögország például, ahol nincs regisztráció. De azt a táborot nem kívánom senkinek sem, amit ott létrehozta. Az is egy nagyon komoly vita lenne, hogy olyan táborokat kell-e létrehoznunk. Az egy másik út. Mi megpróbálunk az európai szabályoknak eleget tenni. Magunknak vállalunk kockázatot, teszem hozzá, mert megpróbáljuk őket regisztrálni. Ez a múlt hétig, ha jól értem, nagyjából ment is, azzal a kockázattal, hogy abból a 146 ezer emberből, aki eddig átlépte az országhatárt illegálisan, 45 ezer vallotta magát szírnek. Föltételezve, hogy mindannyian szírek, marad százezer. Ha a szíreket nem utasítják ki, mondjuk, Németországból vagy Nyugat-Európa bármely országából, arról még senki nem nyilatkozott, hogy mi lesz a nem szírekkel. Mert annak a százezer embernek, aki nem szír, potenciálisan azzal kell számolnia - Merkel kancellár a koszovóiakat meg is jelölte, és még utalt másokra is; és a bajorok is világosan fogalmaznak ebben a kérdésben -, hogy a regisztráció helyére fogják visszaküldeni őket. Tehát akár tetszik, akár nem, Magyarországnak azzal kell számolnia, hogy akit beregisztrált, azt vissza kell fogadnia. Vagy megteszi azt, hogy megpróbálja visszaküldeni - Szerbiát biztonságos országnak föltételezve - Szerbiába. Azt hiszem, a szerbek 30-at vesznek át naponta. A százezer és a 30 között van egy árnyalatnyi különbség.

Mint ahogy ez a dolog elindult, és itt válaszom Molnár Zsolt elnök úrnak is szól és másoknak is, hogy de miért nem cselekedett a kormány európai szinten: mert ez a dolog folyamatos evolúciós fejlődésen megy keresztül, folyamatosan fejlődik, ami azt jelenti, hogy először a dolog elindult abba az irányba, hogy lejelentette Németország és lejelentette Ausztria Magyarországnak, hogy azonnal küldenek 20 ezret vissza. Ha kétezer ember probléma a Keleti pályaudvarnál, akkor 20 ezer emberrel, százezerrel, 150 ezerrel vagy az év végén 250 ezerrel vagy a tavaly beregisztrált 45 ezerrel mit fog csinálni Magyarország? Mi a politikánk arra, hogy akit ide visszaküldenek, és netán egy nemzetközi bíróság azt mondja, hogy nem tudjuk Szerbiába visszaküldeni őket, hiába tagjelölt ország, vagy a szerbek egyszerűen nem veszik át őket, akkor mi fog történni ilyen volumenű emberrel? Mert amíg 3-4 ezer emberről volt szó, ezt a kérdést megoldotta az élet és megoldották a jogalkalmazók, de százezer embernél ez a képesség egy külön probléma. Tehát, ahogy a külügyminiszter mondta, harapófogóban vagyunk. Ha betartjuk a dublini egyezményt, beregisztráljuk ezeket az embereket, a szírek kivételével, akiknek - szeretném felhívni a figyelmet - a menekültkérelmét a német Szövetségi Bevándorlási Hivatal meg fogja vizsgálni, csak elhalasztják a vizsgálatot, de nem azt jelenti, hogy azoknak három hónap múlva vagy egy év múlva majd igazuk lesz. A német bevándorlási hivatal a szír kérelmek elbírálásával egyéves késedelembe van, egy év lemaradásuk van. Tavalyi kérelmeket bírálják el most. Tehát az azt jelenti, hogy majd jövőre elbírálják ezeket is. De akit mi beregisztrálunk, dönthetnek úgy a tagországok a dublini egyezmény szerint, hogy visszaküldik a származási helyre, ahol regisztráltak. Ez azt jelenti, hogy hozzánk visszaküldhetik. És akkor majd az osztrák határon lökdösődünk: átvesszük azt az ötezret, nem vesszük át, átvesszük azt a tízezret, nem vesszük át. Ki veszi át? Hogy vesszük át?

Amikor ez a jelzés megérkezett, csak a fogadóképtelenségünket jeleztük, nem azt, hogy fölfüggesztjük Dublin III.-at, csak azt jeleztük, hogy nem biztos, hogy be tudunk fogadni most hirtelen pár ezer embert, mert tele voltak épp a táborok. Mekkora fölzendülés lett egy hónappal ezelőtt? Ma mennyit változott a világ, nem visszaküldeni akarnak, hanem azt mondják, hogy mehet mindenki tulajdonképpen. Tehát ez a válaszom arra, hogy amikor márciusban és júniusban az Európai Bizottság mellett az Európai Tanács, ami mégis Európa legfontosabb döntéshozó szerve, a miniszterelnökök tanácsa tárgyalt arról, hogy mit tegyen, akkor ez az ügy korántsem járt ebben a státuszban. Nem tudom, emlékeznek-e arra a vitára, hogy kivel kell foglalkozni. A nyugat-európai régi tagországok azt mondták, hogy csak Görögországgal, Olaszországgal kell foglalkozni, mert a nyugati út nem létezik. Az első EU-s jelentésben - Takács államtitkár úr, aki felügyeli az állandó képviselést, tudja önöknek prezentálni ezt a jelentést - Európa nyugat-balkáni útvonala, ami Macedónia, Szerbia, Magyarország, nem volt benne, az Európai Unió Bizottságának az előterjesztésében. Először azt a harcot kellett lefolytatni júniusban, hogy fölkerüljön a térképre ez a probléma, mert ezzel az apró, 150 ezer emberrel, aki itt bejött, nem kívántak foglalkozni.

Ilyen klímában kell a magyar álláspontot képviselni. Én nem vagyok pesszimista a magyar álláspont képviselőjének a sikerességét illetően, mert folyamatos V4-összhang van. A V4-ek júniusban is, tavasszal is az Európai Tanács ülésén, ahol csak a 28 miniszterelnök van jelen, egy irányba beszéltek, és ami történt, részben az ő határozott föllépésüknek és a brit föllépésnek köszönhető. Ebből van egy óriási sajtópolémia, a németek mindig ezt kérik számon, hogy a kvótarendszer negligálása vagy eltolása, illetve távol tartása helyes volt vagy helytelen.

Vadai képviselőtársunk azt kérte, hogy adjon számot a kormány arról, hogy mit tesz a menekültekkel, mit tesz a Magyarországon lévő bevándorlókkal, milyen a humanitárius ellátásuk. Én azt javasoltam Kósa elnök úrnak, hogy egy következő bizottsági ülésen hallgassa meg azt a minisztériumot, amelynek ez a feladata; hallgassa meg, hogy hány gyerek van, a gyerekek milyen ellátásban részesülnek; hallgassa meg, hogy milyen humanitárius lépéseket tettünk, azok a civilek is természetesen, akik közül mindenkinek a munkáját köszönet illeti; és az államnak milyen erőfeszítésekre van, volt és lesz szüksége. Tehát, ha megengedi, képviselő asszony - Szabó képviselő asszonynak is válaszolva -, ezt a kérdést nyugodtan külön napirendre venném ebben a bizottságban vagy akár a parlamenti keretek között. Mert én egyetértek azzal, amit önök mondanak, hogy az éremnek két oldala van: az államhatár védelme és a gondoskodás erkölcsi, jogi és hozzánk, magyarokhoz méltó felelőssége. Nem elhárítani akarjuk, de most az egészen más kérdés, hogy vannak néhány ezren benn az országban és jön a határra folyamatosan 150 ezer ember, illetve ennek a kockázata fenyeget bennünket.

Trócsányi miniszter úr; és utána Hende miniszter úr.

DR. TRÓCSÁNYI LÁSZLÓ igazságügyi miniszter: Köszönöm szépen. Néhány szóban a jogi helyzetről. Nyilvánvalóan, amikor az Igazságügyi Minisztérium a jogszabály előkészítését elvégezte, akkor elsődlegesen az Európai Unió eljárási irányelvét vette figyelembe és ennek a transzpozícióját vette alapul, tehát hogy hogyan tudunk olyan rendszert kialakítani, amelyik az irányelvnek megfelelő. Tehát kell egy jogorvoslatot biztosítani, hatékony jogorvoslatot kell biztosítani. Az a helyzet, hogy ezt nem peres eljárásban és a bírói gyakorlat alapján meg lehet csinálni, tehát nem peres eljárásban. Tehát mi a nem peres eljárást vettük alapul.

Azt is hozzá kell tennem, hogy amennyiben a nemzetközi gyakorlat változik, akkor nyilvánvalóan meg fogjuk vizsgálni azt, hogy milyen kötelezettség származik ebből.

Szerbia. Szerbia aláírta a genfi egyezményt, tehát tulajdonképpen tagja a genfi egyezménynek. Szerbia tagjelölt ország, az Európai Unió tagjelölt országa, most indulnak meg a csatlakozási tárgyalások, a 26. csatlakozási tárgyalási fejezetet most indítják meg.

A másik pedig az, hogy Magyarországnak van egy kormányrendelete, amelyik Szerbiát biztonságos országnak minősítette. De föl kell menni, a francia OFPRA-oldalra, ez az ottani menekültügyi hivatal szervezete, mint a BÁH, ott van rajta gyakorlatilag Szerbia mint biztonságos ország. *(Szabó Tímea: Nem!)* Menjünk el a német menekültügyi hivatal honlapjára. Ott voltam tegnap Berlinben, elmondták nekem, hogy Szerbiát ők biztonságos országnak tekintik. *(Szabó Tímea: Nem!)* Lehet hogy a honlapon nincs rajta, az OFPRA-n viszont rajta van, azt tudom mondani, kedves képviselő asszony *(Szabó Tímea: A németek nem nyilvánították!)*, nézze meg az OFPRA honlapját, nagyon köszönöm szépen. Másrészt pedig azt tudom mondani, hogy a német szervek tegnap végig azt hangsúlyozták, ők Szerbiát biztonságos országnak tekintik. *(Szabó Tímea tagadólag rázza a fejét.)*

A másik pedig az, hogy nyilvánvalóan van egy EU-szerb egyezmény, EU-magyar visszavételi egyezmény van, és a szerbek jelezték, hogy ezt be kívánják tartani. Ez is egy fontos dolog.

A másik pedig az, szeretném jelezni, hogy Strasbourg, amit mondott. Strasbourgban nyilvánvalóan mindig lehetnek ügyek, természetesen, Görögországból is vagy éppenséggel Macedóniából vagy Szerbiából. Az Európai Tanács országairól van szó, ezek az Európai Tanács országaiban lévő emberek nyugodtan elmehetnek

bármilyen szerv döntésével szemben vagy eljárásával, cselekményével szemben Strasbourgba. Ez természetes, mindenkinek joga van. Én azt gondolom, hogy várjuk meg; nyilván a magyar kormány a pozícióját Strasbourgban ki fogja fejteni. Egyébként pedig való igaz, hogy van egy válsághelyzet. A válsághelyzetet, hozzá kell tennem, Európa-szerte elismerik. Azt ne gondoljuk, hogy a strasbourgi bíróság ebben az esetben úgy fog eljárni, mintha egy rendes eljárás lenne. Itt tényleg rendkívüli helyzet van mindenhol, minden országban. *(Közbeszólások ellenzéki oldalról.)* A jogi álláspontunkat ki fogjuk fejteni nyilvánvalóan ebben az ügyben, ha odakerülne egy ügy.

A másik pedig, amit szeretnék mondani, ami nagyon fontos, a magyar Alaptörvény. A magyar Alaptörvénynek vannak rendelkezései a különleges jogrendre, ez a rendkívüli állapot, ez a szükségállapot, ilyen a megelőző védelmi helyzet, a váratlan támadás és a veszélyhelyzet. Magyarország nem vezet be különleges jogrendet. Tehát Magyarországnak nem volt célja különleges jogrend bevezetése.

Válsághelyzet egyébként létezik, hozzá kell tennem, feles törvénnyel elfogadott jogszabályban, például egészségügyi válsághelyzet, olyan járvány van például az országban, ami megyéket áraszt el. Egészségügyi válsághelyzetet is el lehet rendelni a kormánynak. Tehát az egészségügyi válsághelyzet sem kétharmados törvényben, az egészségügyi törvényben került elhelyezésre. Most egy migrációs válsághelyzet van, ez a migrációs törvénybe került elhelyezésre. És ami meg pluszban esetleg alapjogot érint, az meg gyakorlatilag egy kétharmados sarkalatos törvénybe kerül elhelyezésre.

Tehát én úgy vélem, hogy a különleges jogrend egy önálló fejezet. A honvédségre meg a rendőrségre vonatkozó rész pedig az Alaptörvénynek egy másik fejezetében van, oda le van írva, hogy alapvető feladat, és tulajdonképpen az alapvető feladat értelmezése azt jelenti, hogy más feladattal is megbízható. Értelemszerűen ez a helyes értelmezése az Alaptörvénynek. Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Hende miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Mirkóczki képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni, és egy kicsit bővebben vázolni a kialakuló, új jogi helyzetet és az abból fakadó cselekvési lehetőségeket. Előrebocsátom, hogy amint azt Lázár miniszter úr elmondta, a prognózisunk az, hogy a rendőrségből, a határzárból és a jogi biztosításból álló, az új fenyegetettségéből eredő hármas gát elegendő lesz ahhoz, hogy elterelje ezt a modernkori népvándorlást, ezt az áradatot. A honvédség közreműködéséről kizárólag abban a tekintetben és arra a nem várt esetre nézve beszélgetünk most itt - és ezért kell törvénymódosítás -, ha mindez nem lenne elégséges. De ha ez a nem várt eset bekövetkezne, akkor azt kell megállapítanunk, hogy a honvédség az új, módosított törvény alapján az államhatár őrzésében, az államhatár rendjét közvetlenül veszélyeztető konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezeléséhez szükséges intézkedések végrehajtásában, valamint az államhatár rendje ellen irányuló, erőszakos cselekmények elhárításában egyaránt részt vehet, sőt köteles részt venni.

Természetesen a honvédség a rendőrség feladat- és hatáskörét nem vonja el, éppen ezért nem módosítunk alkotmányt, nehogy vita legyen, hogy most az államhatár rendjének biztosítása mely szervezet feladata. Az marad a rendőrségnél. Az is természetes, hogy a katonák maradnak a saját parancsnokaik irányítása alatt, és katonai függelmi rendben látják el ezt a feladatot.

Az egy újabb garanciális szabály, hogy a szükségállapot szabályozáshoz hasonlóan - ezt Szabó képviselő asszonynak mondom úgy is mint olyan jogász, aki az ön által emlegetett 25 éves konszenzus kezdetén, 1992-ben már a jogi főosztály vezetője volt a Honvédelmi Minisztériumnak, tehát személyesen elég jelentősen közreműködtem abban a kétségkívül a mai napig változatlanul működő, mert jó, jogi konstrukciónak a kialakításában, amely a honvédség alkalmazását és felhasználását, illetve közreműködését szabályozta -, tehát ugyanúgy, ahogy szükségállapot idején, ebben a bizonyos tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben is meg kell határozni a honvédség erőinek kirendelésében a kirendelés célját, időtartamát, a kirendelt erők feladatait, létszámát, eszközeit, fegyverzetét és a földrajzilag körülírt területét. Tehát semmiféle, hogy mondjam, mumust ne tessenek itt fölfesteni az égre, ott, akkor, azzal és annyian vesznek részt, amennyire szükséges lesz a rendőrség erőinek a kiegészítése.

Ami az ön által említett helyzetet illeti, hogy elkezdik bontani, tömegesen próbálnak átvonni: nos, ilyenkor a honvédségnek - hogy egy analógiával éljek - pontosan úgy kell eljárnia, mintha ugyanez a saját laktanyájuk kerítésénél történne, ugyanúgy kell védeniük az államhatárt katonaszakmai szempontból és értelemben, mint ahogyan a saját laktanyájukat védeniük kell. Ez azt jelenti, hogy a törvényjavaslat értelmében a katona bárkivel szemben testi sérülés okozására alkalmas kényszerítőeszközt használhat, azonban az emberi élet kioltására nem irányulhat a katona fellépése, kivéve azt az esetet, ha másképpen el nem hárítható, személy elleni - tehát a katona, a társa vagy bárki más ellen irányuló -, életet vagy testi épséget súlyosan veszélyeztető támadás esete forog fenn vagy ennek a veszélye áll fenn. Nos, ebben az esetben a legsúlyosabb intézkedésre is lehetőség és adott esetben kötelezettség van.

De hangsúlyozza azt a törvény, hogy nem számít lőfegyverhasználatnak például a pirotechnikai eszköz, a könnygázgránát vagy az elfogó háló lőfegyverrel vagy más módon, egyéb kilövő eszközzel történő célba juttatása, tehát mindezek megengedettek az élet vagy testi épség veszélyeztetését nem jelentő helyzetben is. Remélem, hogy kielégítő volt a jogi magyarázat. Köszönöm szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke:
Államtitkár úr!

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Mirkóczki Ádám képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni, aki azt kérdezte, hogy a déli határon való rendőri igénybevétel nem okoz-e egy olyan helyzetet, hogy az ország más területén ez közbiztonsági problémát okoz. Én szeretném megnyugtatni a képviselő urat, és szeretném emlékeztetni is arra, amiről a parlamentben az elmúlt öt évben többször is tudtunk szót váltani, hogy ígéretünknek megfelelően az elmúlt öt esztendőben jelentős mértékben megerősítettük a rendőrség létszámát, több ezer új rendőrt vettünk föl, és a rendőrség létszáma adott, meg van erősítve. Lezsák alelnök úr azt fogalmazta meg, hogy a rendőrség visszanyerte presztízsét, társadalmi támogatottságát. És utalnék arra is, hogy április 14-én fogadtuk el az új szolgálati törvényt és az életpályatörvényt, ma már egyre vonzóbb a rendőri pálya, hiszen olyan feltételeket, olyan illetményeket tudunk biztosítani, amelyek vonzóvá teszik ezt a pályát.

Még utalnék a szolgálati törvény adta előjárói lehetőségekre, hogy az országos főkapitány úr, illetőleg az előjáró a szolgálati törvény által adott lehetőséggel élve meg tudja tenni a megfelelő intézkedéseket, hogy az ország valamennyi területén a közrend, a közbiztonság - úgy, ahogy az elmúlt öt évben megtett erőfeszítéseinknek

köszönhetően ma már egyre több helyen így van - meglegyen. Köszönöm szépen, ez volt az egyik.

A másik pedig: Szabó Timea képviselő asszony azt a kérdést tette föl nekem, hogy a Btk.-szigorítás következtében a magyar büntetés-végrehajtási rendszer tudja-e kezelni ezt a helyzetet, tud-e helyt adni ezeknek a jogsértőknek, akik esetleg a bírósági ítéleteket követően szabadságvesztés büntetést kell hogy eltöltsenek.

Én szeretném elmondani, hogy a múlt héten szombaton tartott egy sajtótájékoztatót velem együtt Csóti András altábornagy úr, a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka, ott is megfogalmazták ezt a kérdést, és határozott igennel tudott válaszolni, hogy a büntetés-végrehajtás fölkészült arra, hogy ezekre a helyzetekre megfelelően tudjon válaszolni, hiszen ez a törvényben meghatározott kötelezettsége, tehát ez nem egy diszkrecionális joga a bv parancsnokának vagy vezetőjének, hanem törvényben meghatározott kötelezettsége, hogy ezeket a feltételeket biztosítsa. Tehát szeretném megnyugtatni... *(Szabó Timea: De hogyan? Hogyan? Ez most nem elég, hogy...)* Ahogy a jogszabály előírja, képviselő asszony. *(Szabó Timea: Ha nincsenek börtönök...)*

A másik pedig: a felelős, illetve felelőtlen magatartásról már szó esett a mai bizottsági ülésen. Engedjék meg, hogy fölhívjam a figyelmet a ma délelőtt Röske külterületén történetekre, ahol egy DK-s politikus, egy elnökségi tag csípőfogóval átvágta a gyorstelepítésű drótakadály felső vezérdrótját. Én úgy gondolom, hogy ez a magatartás felelőtlen és teljes mértékben elítélendő. Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Miniszter úr!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Csak egyetlenegy mondatot szeretnék fölolvasni egy jelentésből, ami bizalmas ugyan, de nem titkos. Az osztrák belügyminisztérium intézkedési tervének keretében várhatóan mélységi határjárőrözés erősítése, végső megoldásként a határellenőrzés bevezetése - ez részben már megtörtént -, illetve a menekültügyi eljárások lassítása, esetleges leállítása, és a katonaság technikai segítségének igénybevétele. *(Közbeszólások.)* Az osztrák belügyminisztérium intézkedési tervéből olvastam föl a helyzet leírására. *(Dr. Vadai Ágnes: Gratulálok, miniszter úr!)*

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen, miniszter úr. De azért, amit önök ideterjesztenek, az nem egy technikai segítség a honvédség részéről. Pont azt mondta Harangozó képviselőtársam, de magam is, hogy az egy teljesen más helyzet lenne, ha technikai segítség lenne, és más a gyakorlatilag a rendőrségével párhuzamos jogosítványok alkalmazása, de ettől még köszönjük, hogy ezt most...

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Bocsánat, de az előbb arra vonatkozott Szabó képviselő asszony kérdése, hogy honnan veszem, hogy az osztrákok intézkedéseket vezettek be. *(Szabó Timea: Azért, mert amit most felolvasott miniszter úr, végső megoldásként, tehát még nem vezették be... - Németh Szilárd István: Van orvos a teremben?)*

Az ülés berekesztése

KÓSA LAJOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Tisztelt Miniszter Urak! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Képviselőtársaim! *(Folyamatos közbeszólások.)* A meghallgatásra a megjelenést nagyon szépen köszönjük. Csütörtökön egy órákor találkozunk a parlamentben. További jó munkát kívánok mindenkinek!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönjük szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 39 perc)

Kósa Lajos

a Honvédelmi és rendészeti bizottság
elnöke

Dr. Molnár Zsolt

a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Vicai Erika, Bihariné Zsebők Erika, Barna Beáta, Horváth Éva Szilvia, dr. Lestár Éva, Lajtai Szilvia, Podmaniczki Ildikó és Nánásiné Czapári Judit