



Ikt. sz.: HOB-40/51-2/2015.

HOB-12/2015. sz. ülés
(HOB-24/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2015. június 2-án, kedden, 10 óra 02 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása	5
Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása	5
Dr. Pintér Sándor belügyminiszter szóbeli tájékoztatója	5
Kérdések, hozzászólások, válaszok	10
Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	34
A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló megállapodás alapján kötött adminisztratív és technikai végrehajtási megállapodás kihirdetéséről, valamint az ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4823. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	47
A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/4742. számú törvényjavaslat - (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	47
A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/4972. számú törvényjavaslat - (Lázár János, Dr. Kovács Zoltán, L. Simon László (Fidesz), Dr. Rétvári Bence (KDNP) és Vargha Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa) - (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	49
Az ülés berekesztése	51

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat
(T/4730. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás alapján kötött Adminisztratív és Technikai Végrehajtási Megállapodás kihirdetéséről, valamint ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat
(T/4823. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4742. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4972. szám)
(Lázár János, Dr. Kovács Zoltán, L. Simon László (Fidesz), Dr. Rétvári Bence (KDNP) és Vargha Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Bíró Márknak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter
Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal)
Sulyok János ddtbk., főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
Szőke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Orosz Edina osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Vadas Beatrix főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Stauber Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Vargha Tamás parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

Jelenlévők

Kontrát Károly parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium)
Tasnádi László rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Baté Zsuzsanna (Nemzeti Adó- és Vámhivatal)
Bécsi József főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Miniszter Úr! Államtitkár Urak! Igazgató Asszony! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Mielőtt megkezdjük a határozatképeség megállapításával a bizottsági ülést, megállapítom, hogy 8 fővel a bizottság határozatképes, így a napirend elfogadásáról kell döntenünk.

Harangozó Tamás napirend-kiegészítést nyújtott be, amelyről vita nélkül kell döntenünk. Kiküldtük a napirend-kiegészítést is, tehát kérdezem a bizottságot, hogy a napirend-kiegészítést támogatja-e. *(Szavazás. - Dr. Harangozó Tamás: Milyen napirend-kiegészítést?)* Harangozó úr napirend-kiegészítését, amelyet kiküldtünk a bizottságnak. *(Dr. Harangozó Tamás: Többet is küldtem. Melyik?)*

Az egyik, amit kiküldött Harangozó úr, az napirenden szerepel, tehát arról nem kell döntenünk, hanem majd amikor a napirendről döntünk, akkor döntünk róla. A másik, ami a parlamenti őrség eszközbeszerzésére vonatkozik, csak arról kell döntenünk, mert a másiktól, amelyik egyébként szerepel a napirendi javaslatban alapjavaslatként, arról nem kell döntenünk.

Tehát ki támogatja Harangozó úr napirend-kiegészítését? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nemmel ezt nem tűzzük a napirendre.

A napirendről kell döntenünk. A kiküldött napirendi meghívó szerinti 5 pontban. Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk. Ki támogatja a napirendet? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a napirendet elfogadtuk.

Köszöntöm képviselőtársunkat a bizottsági ülésen. Azt szeretném megkérdezni, hogy kíván-e hozzászólni a bizottsági ülésen. *(Szabó Tímea: Pintér úr meghallgatásához mindenképpen szeretnék.)* Jó, akkor döntenünk kell arról, hogy a bizottság hozzájárul-e ahhoz, hogy képviselőtársunk tanácskozási joggal részt vegyen az ülésen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. *(Szabó Tímea közbeszólására:)* Egy pillanat, éppen most szavaztunk arról egyhangúlag, hogy részt vehet a vitán, tehát akkor majd ezt is figyelembe vesszük.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása

Tisztelettel köszöntöm még egyszer a Belügyminisztérium vezetését, és először Pintér Sándor miniszter úrnak adom meg a szót, azzal egyébként, hogy a meghallgatás maximum 11 óra 45 percig tarthat, mert utána a Nemzetbiztonsági bizottságnak is kezdődik a meghallgatása. A Nemzetbiztonsági bizottság elnökével egyeztettem így az időpontot, tehát ez egy közös bölcsesség alapján alakult ki. Tehát alapvetően majd pergő kérdés, pergő felelet, rövid kérdés, rövid válasz vagy rövid megjegyzések, ez a helyes metódus. *(Dr. Harangozó Tamás: Vagy nem, majd meglátjuk.)* Miniszter úré a szó.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter szóbeli tájékoztatója

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A korábbi szokásoknak megfelelően át szeretném tekinteni a Belügyminisztérium teljes portfólióját abban a tekintetben, amelyet a jelen bizottság ellenőriz, felügyel. A 12 területből, amit a Belügyminisztérium irányít, 8 olyan terület van, amely a jelen bizottság működési

köréhez tartozik, vagy annak keretén belül kell válaszolnom az elmúlt egy év teljesítményéről.

Mindenekelőtt a rendészetről, a rendészeti területről szeretnék szót ejteni. A korábbi időszakban mindenekelőtt az életpályamodell kialakítása volt a meghallgatásomon a Belügyminisztérium fő célkitűzése, és ezt a fő célkitűzést az önök, a képviselők segítségével elértük.

Új életpályamodell-törvényt hoztunk létre a hivatásos állományról szóló törvénnyel, amely kihirdetésre került, és július 1-jén hatályba lép. Ennek megfelelően egyes részei már július 1-jén, további részei 2016. január 1-jén, illetve 2017. és 2018. és 2019. január 1-jén lépnek hatályba.

A törvény az egész életpályát átívelő horizontális és vertikális előmenetelét áttekinti a hivatásos állománynak. Lehetőséget ad arra, hogy egy-egy szakterületen valaki, hogyha elhivatottan akarja azt a szakmát folytatni, akkor horizontálisan haladjon előre, megfelelő vizsgákkal, megfelelő célkitűzés és életcél elérését teszi lehetővé.

A másik terület, aki parancsnoki utat választ, egy vertikális előrehaladást céloz meg, szintén egy megfelelő iskolai végzettség, megfelelő vizsgák után, és természetesen megfelelő teljesítmény után vertikálisan is előrehaladhat egészen valamely hivatásos állomány első számú vezetői helyéig. Ezt az életpályatörvényt megalkotta, és még egyszer köszönöm a jelen lévő képviselőknek is azt, hogy ezt megszavazták és megfelelő módon így meg tudjuk alkotni a végrehajtási utasításokat is ennek szellemében.

Két másik területet is kiemel a hivatásos állomány tekintetében, először is a lakhatási területekhez való jogosultságot, másodsorban pedig egy életbiztosítási rendszer keretében, amelynek a kidolgozása most van folyamatban, azt, hogy aki nem tudja folytatni a hivatásos állományt, betegsége, valamilyen más havária miatt, sérülés, szolgálatban elkövetett sérülés tekintetében, akkor ez az életbiztosítás belépjen, hogy biztosítsa neki és a családjának a megfelelő életszínvonalat.

Egy évvel ezelőtt ígéretet tettem arra, hogy több rendőr fog tevékenykedni a közterületeken, ezt az ígéretünket betartottuk. A mi számításaink szerint az egy évvel ezelőttihez képest mintegy 1,2 százalékkal nőtt a rendőrség létszáma, és 33 százalékos növekedés van egyes közterületi jelenléttel. Ez a közterületi jelenlét volt az, amelyik a továbbiakban biztosította a nagyobb rendet, a nagyobb biztonságot az ország területén, biztosította a bűncselekményének számának a csökkentését is. Természetesen nemcsak ennek tudjuk be, a társadalom teljes hozzáállásának tudjuk be, hogy ezek a számok pozitív irányban változtak meg.

Ígéretet tettünk arra is, hogy a 112-es hívószámú rendszert bevezetjük. A 112-es hívószámú rendszer két fogadóállomásának Szombathelyet és Miskolcot jelöltük ki. A két fogadóállomás az, amelyik az összes 112-es hívást, illetve a tűzoltóság hívásait is fogadja, a rendőrség korábbi hívásait is fogadja, és ő az, amelyik szétosztja az országban hívás szerint a központokba, a helyi tevékenységirányítási központokba a hívásokat. Sikeresen történt meg ez a bevezetés, a 112-es rendszer működik, a területi irányítási központok szintén működnek. Ezáltal az egyes kapitányságoknak, egyes tűzoltóságoknak az ügyeleti rendszerét fel tudjuk számolni; létszámcsökkenés; több rendőr kint az utcán és gyorsabb reagáló képesség. A reagáló képesség több mint 25 százalékkal nőtt, tehát, hogy a beérkezett híváshoz képest a rendőrség mennyi időn belül reagál, a tűzoltóság mennyi időn belül reagál és megy ki arra a helyszínre, amelyet a bejelentő jelzett. Ugyanakkor a rendszer kész arra is, hogy azokat a rosszindulatú hívásokat, amelyek a rendőrség félrevezetésére vagy a tűzoltóság félrevezetésére szolgálnak, detektálja és ennek alapján a helyszínen képes legyen

elfogni azokat a személyeket, akik rosszindulatú hívásokkal bombázták eddig a rendőrséget.

A rendészeti területen még el kell mondani, hogy az önkormányzati törvény preambulumban is benne van, hogy az önkormányzatok önerőből is meg tudják oldani az adott biztonsági kérdéseket. Ennek a jogbiztonságnak az érdekében a rendészeti törvény elfogadásra került. A rendőrség a programok meghosszabbításával, a szükséges költségvetési fedezet biztosításával lehetőséget adott a megfelelő vizsgálóval rendelkező mezőőr, halőr, közterületi, területi őr részvételére a rendőri munkában, illetve a lakosság szubjektív biztonsági élettérzésének a növelése érdekében kamerarendszereket helyezett ki több mint 3 milliárd forint értékben az országban, amelyek szintén hozzájárultak ahhoz, hogy a bűncselekmények száma csökkenjen, hozzájárultak ahhoz, hogy a tetteseket esetenként könnyebb munkával tudja a rendőrség felderíteni.

A következő ilyen terület volt az új tehetséggondozási rendszer bevezetése. Ez egyértelműen megtörtént. A tehetséggondozás során a kiemelkedő kvalitású személyek eggyel magasabb szintű vezetők mellé kerültek beosztásra. Jelen pillanatban a Belügyminisztérium területén is négy kiemelt képességű személy az, aki gyakorlati tapasztalatokat szerez, hogy a Belügyminisztérium irányítása, tevékenysége hogyan és milyen módon történjen vagy történik meg.

A magánbiztonsági szolgálatok területén is előrelépés történt, a magánbiztonsági szolgálatok minimális vállalási költségeit - itt talán éppen Harangozó Tamás felszólalása is ebben segített bennünket, Harangozó úr kifogásolta azt, hogy a magánbiztonsági szolgálatok nem megfelelő rezsióradíjjal rendelkeznek. Ennek a rezsióradíjnak a kiszámítása - éppúgy, mint az építés területén történő rezsióradíj kiszámítása - megtörtént, és kormányhatározat 1929 forintban határozta meg az államigazgatási szerveknél a magán-vagyonvédelmi szolgáltatási díj legkisebb mértékét. Úgy gondolom, hogy ezek is hozzájárultak ahhoz, hogy a feketefoglalkoztatást a NAV-val közösen visszaszorítsuk.

A családon belül erőszak került még szóba az elmúlt időszakban. Itt aláírtuk és reményeim szerint minél hamarabb ratifikáljuk is azt a szerződést, amely nyilvánvalóan az isztambuli egyezményhez való csatlakozásunkat biztosítja. Így a családon belüli erőszak visszaszorítására nemcsak a rendészeti szervek, hanem a pedagógusok és az oktatási területek is a későbbiekben nagyobb hangsúlyt tudnak fektetni. De kiemelném az országos rendőrfőkapitány utasítását, amely a gyermekmehallgató szobák kialakítására és kihasználására tesz javaslatot. Ennek a használatáról, rendjéről külön országos főkapitányi utasítás keletkezett, utasítást adott ki a főkapitány úr, és úgy gondolom, hogy ez már ebbe az irányba hat.

A számítógépes rendszerünk továbbfejlesztése történt meg. Itt a gyorsajtás területén már úgy ellenőrzi, hogy emberi beavatkozás nélkül a kamerarendszer automatikusan rögzíti a gyorsajtót, a gyorsajtó rendszámát, a rendszám alapján kikeresi a tulajdonost és a tulajdonosnak megküldi, most már két helyről, Szombathelyről és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből a befizetésre szóló felhívást.

ELNÖK: Vásárosnaményből.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Igen, Vásárosnaményből. Úgy gondolom, hogy többen a teremben jelenlévők közül ennek a hasznos bevezetését némi pénzbefizetéssel segítették. *(Dr. Vadai Ágnes: Ezt honnan tudja a miniszter úr? - Derűltség.)* Úgyhogy azt gondolom, hogy ez nagyon sikeres volt és a korrupciót is teljes egészében kiszorítja erről a területről. Tehát nemcsak a gyorsajtás ellen sikerült itt fellépni, hanem a korrupció visszaszorításában is. Ez a

korruptióvisszaszorítási terület az elmúlt esztendőben a Belügyminisztérium irányítása alá, a Nemzeti Védelmi Szolgálat területére tevődött át.

A menekültügyi kérdést is meg kellett oldanunk, itt óriási nyomás van a határainkon. A nyomás mértékét mutatja az, hogy május 1-jével több mint 50 ezren folyamodtak menekültügyi kérelemmel a hatóságokhoz. Hogy megmutassuk ennek a nagyságrendjét: a tavalyi évben 42 ezer ilyen jellegű kérvény volt; 45 ezer illegális határátlépésből 42 ezren kértek tavaly decemberéig ilyen kérelmet. Most május 30-án, június 1-jével meghaladtuk az 50 ezret. Év végéig meg fogja haladni a 100 ezret. Úgy gondolom, hogy ez egy jelentős terhet ró mind a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalra, mind pedig a rendőrségre, hiszen ezeket a személyeket mi elfogjuk. Tehát olyan technikai rendszerrel vagyunk már felszerelve, amely hőkamerákkal, amely radarkészülékekkel biztosítja a járőrök részére, hogy előre látják már a határ megközelítését, és a határ túloldalán már fogadjuk ezeket az illegális határátlépőket. Azonban az európai uniós szabályoknak megfelelően kell eljárunk, tehát fényképezzük, ujjlenyomatoljuk őket, majd ezt követően gyakorlatilag nyitott intézetben helyezük el. Nyitott intézetben történő elhelyezésükkel próbáljuk meg a menekültügyi kérelmet elbírálni, amennyiben megvárják ezt és nem hagyják el a számukra kijelölt helyet.

A közös migrációs politika, úgy gondolom, hogy jelentős hangsúllyal szerepel most az Európai Unión belül, de a külső határok és az illegális határátlépések megakadályozására a Külső Határok Alapból 9,2 milliárd forint értékben kaptunk különféle eszközöket Európából. A legnagyobb problémánk a szerb határon van, az 50 ezer illegális migránsból 49 ezer a szerb határon érkezett. A magyar migrációs politika, bevándorlási politika kialakítása, az új bevándorlási politikai kialakítása jelen pillanatban is a kormány előtt van. Igyekszünk az Európai Unióval egyeztetett, az Európai Unió által is elfogadott rendszert beilleszteni Magyarország követelményrendszerébe.

A következő területünk a büntetés-végrehajtás. 2010-ben, ha visszatekintünk, Magyarországon 12 ezren voltak a büntetés-végrehajtási intézeteknek az ellenőrzésében. Jelen pillanatban a 2015. április 16-ai adat 17 886 fő. A tavalyi évhez képest valamivel csökkent, mert 18 ezer volt, úgy gondolom, hogy figyelembe véve azt, hogy a 2010-es évi 450 ezer bűncselekményhez képest tavaly már csak 310 ezer körüli bűncselekmény volt, azt látjuk, hogy a rendőri eljárások alaposabbak, az ügyészi eljárások alaposabbak, kidolgozottabbak, ennek megfelelően a büntetés-végrehajtási intézetben több fogva tartott van.

A fogva tartottak közül április 16-ai adatok szerint 9841 fő volt az, aki minden nap munkát végzett. Tehát munkavállalásra köteleztük a fogva tartottakat, természetesen azokat, akik egészségesek és munkaképesek. Ennek megfelelően minden lehetőséget kihasználunk a foglalkoztatásukra, amiért természetesen bért kapnak, a minimálbérhez igazított bért kapnak, így a mezőgazdaság területén a növénytermesztésen, állattenyésztésen túl már vágóhíd is biztosított a részükre, saját ellátásra vágóhíd áll rendelkezésre. Péküzetet létesítettünk, 10 ezer fős péküzet van, amelyikben dolgoznak a büntetés-végrehajtó intézetek fogva tartottjai.

Az átlag munkadíj jelen pillanatban havi 35 583 forint, amelyet természetesen azért figyelünk, mert nekik a lakhatásukra nem kell külön pénzt fordítani.

Az önelntartás felé szeretnénk elmenni és szeretnénk továbbra is a jövőre tekintve azt, hogy az önelntartás a büntetés-végrehajtási intézetekben teljes egészében megvalósuljon.

A létszám tekintetében, mint említettem, túlszűfoltak a büntetés-végrehajtási intézetek. 142 százalék volt a túlszűfoltóság maximális aránya. Jelen pillanatban valamivel 140 százalék alatt vagyunk, de az Európai Unió is kötelez bennünket, és

saját lelkiismeretünk is kötelez bennünket arra, hogy könnyítsünk ezen a túlterhelésen. Ennek a túlterhelésnek a könnyítése érdekében a kormány új büntetés-végrehajtási intézetek építését határozta el. Ez már megkezdődött 2015-ben, '15-ben már több intézet átadására került, bővítésre kerül sor, de a lényeg az, hogy egy 8 éves programot írtunk elő, amely 8 éves programban szeretnénk elérni, hogy a későbbiekben a 100 százalék felé tendáljon a fogva tartottak elhelyezésének és a helyeknek a száma.

A fogva tartottak közül 1000 fő részesül folyamatos általános iskolai képzésben, a későbbiekben szeretnénk az alapfokú végzettséggel rendelkezőket bevonni a középfokú képzésbe, mindenképp a szakképzésbe. Szeretnénk, hogy aki elítéltként volt a büntetés-végrehajtási intézetben, a későbbiekben iskolai végzettséggel, képesítéssel rendelkezzen, a hétköznapi életben is meg tudja állni a helyét.

A Nemzeti Védelmi Szolgálat a belső korrupció hatékony megelőzését tűzte ki célul. Itt a nemzetközi normáknak megfelelő eszközöket és módszereket alkalmaznak. Ezeknek a nemzetközi eszközöknek és módszereknek az alkalmazását nemcsak önállóan a Belügyminisztérium szervezi, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Integritás Tudásközpontja is támogatja ezt a munkánkat, illetve ennek a munkának a keretén belül a Legfőbb Ügyészséggel, a Legfelsőbb Bírósággal, az Igazságügyi Minisztériummal közösen tevékenykedünk egy ilyen jellegű korrupcióellenes tevékenység létrehozására.

Erre egy intézkedési tervet hoztunk létre, ezt az intézkedési tervet szerintem megfelelő módon végre tudjuk hajtani.

A Terrorelhárítási Központ az elmúlt időszakban kiemelkedő munkát végzett. Itt az illegális migráció szűrő-kutató tevékenységét helyezném mindenképp előtérbe. Ne felejtjük el, hogy a menekültek között lehetőség van, csak a menekültügyi státusz kérésével, hogy bárki gyakorlatilag ellenőrzés nélkül bekerüljön, és szabadon mozogjon a schengeni övezetben, nemcsak Magyarországon, hanem a schengeni övezetben is.

Ezt a különféle számítógépes rendszerekkel, a nemzetközi együttműködéssel igyekszünk akadályozni, ennek a fő tevékenysége a BÁH jelzései alapján elsősorban a Terrorelhárítási Központ munkatársaira, másod- és harmadsorban az alkotmányvédelemre, illetve a rendőrség munkatársaira hárul.

A belső korrupció tekintetében itt a TEK-nek még jelen pillanatban nem volt feladata, egy-egy elfogásnál volt csak bevonva a tevékenységbe.

Az Alkotmányvédelmi hivatal és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, mind a kettő fejlesztésre szorul, ennek a fejlesztési célkitűzéseit a kormány megtárgyalta, elfogadta, remélem, hogy ezek megvalósulnak. Amennyiben ezekről részleteket kíván tudni a bizottság, természetesen zárt ülés keretében ezt meg tudom tenni.

A katasztrófavédelem. A katasztrófavédelem területén az volt a célkitűzés, hogy jobb és harmonikusabb együttműködést alakítson ki más országos szervekkel, mindenképp az Országos Rendőr-főkapitánysággal, ezt teljesítette. Ezen kívül minden járasszékhelyen jelenjenek meg tűzoltóegységek. Ezt 40 órs felállításával kezdtük meg, és remélem, hogy a későbbiekben még a további órsók beállításával sikerül valamennyi járasszékhelyen megjeleníteni a tűzoltóságnak.

Összesen 15 ezer kérelem felszámolásában vettek részt a tűzoltóknak az Őrs-program keretén belül a munkatársai, és 8843 alkalommal nemcsak beavatkoztak, hanem önállóan vettek részt a tűzoltásban, és mire a hivatásos tűzoltóknak a fő erői kiérkeztek más településekről, addigra a tüzet el is oltották.

Itt azért szeretnék rámutatni arra, hogy lényegesen csökkent az elmúlt időszakban a tüzesetek száma, amely nemcsak azt mutatja, hogy eredményesen oltják

a munkatársaink a tüzet, hanem azt, hogy a hatósági tevékenység keretén belül eredményes megelőző munkát végeznek.

Itt szeretnék még az önkormányzati tűzoltó testületekkel való együttműködésről szólni. Jelenleg 16 ezer fő vesz részt ebben a tevékenységben, és itt szeretném elmondani azt is, hogy 120 millió forint volt 2010-ben az ilyen önkormányzati önkéntes tűzoltó testületek támogatása, 2015-ben 500 millió forint, és ez sokszorososan megtérül, hiszen az önkormányzati tűzoltóságok eredményesen végzik a munkájukat.

Tisztelt Elnök Úr! Úgy gondolom, hogy a 12 területből ez a 8 terület az, amelyik a bizottság területét érinti. Köszönöm a figyelmet.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most a kérdésekre, hozzászólásokra kerülhet sor.

Először szeretném megköszönni miniszter úrnak a beszámolóját, és szeretnék kérdezni egy területre. A számok alapján, amit a menekültekkel kapcsolatban miniszter úr elmondott, a tendencia az döbbenetes. 2012-höz képest 40-szeresre nőtt a menekültek száma, 2012 év végén 2500 főről beszélhettünk, 2013 év végén 18 ezer egynéhány százzal, 2014-ben már 42 500-ról, és az év első öt hónapjáig pedig 50 ezren lépték át illegálisan a határt. Látszik, hogy tendenciáját, problémáját tekintve ez a legnagyobb kihívás, amivel most szembenézünk. Ezzel kapcsolatban szeretnék néhány kérdést feltenni miniszter úrhoz.

Az egyik az, hogy tud-e valamit arról mondani, hogy ez a nyomás a későbbiekben, tehát a menekültáradat hogyan alakul. A hírek arról szóltak, több szakértő nyilatkozott, hogy Észak-Afrikában és a Közel-Keleten most egy és kétmillió fő között van azoknak a száma, akik már konkrétan a menekülés kezdetére várnak, tehát már úgymond Észak-Afrikából behajózásra vagy pedig a Közel-Keletről szállításra. Ez igaz-e, hogy körülbelül ilyen nyomásra számíthatunk? Mert akkor az azt jelenti, hogy ez nem csökken, hanem nőni fog a következő időben. Most is a negyvenszeres három év alatt, ez egy döbbenetes szám.

Ezzel kapcsolatban pedig felvetődik az a kérdés, hogy ha jól számoljuk, 2010-től kezdődően durván 160 és 200 ezer között van azoknak a száma, akiknek csak a töredéke kapott politikai menedékjogot az Európai Unióban. De a jelenlegi eljárásrend szerint Magyarországról távoztak az Európai Unióba, és ezért arra kell felkészülnünk, hogy - ha a szabályokat érvényre juttatják a különböző célszágokban - ennyi embert kell nekünk visszatelepíteni, mert ők nem kaptak politikai menedékjogot, hanem ezeket az embereket jogosan a német, francia, de leginkább a német, osztrák hatóságok ide fogják visszaküldeni. Mit tudunk akkor csinálni? Fel vagyunk-e arra készülve, hogy egy ilyen mennyiségű embert kellene nekünk visszatelepíteni? Mondom, 160 és 200 ezer között van az eddigi adatok szerint a számuk, év végére legalábbis ennyi lesz.

Szeretnék rákérdezni arra, hogy ez az egész menekültügy kezelése mennyibe kerül a polgároknak. Mennyi az egy főre jutó lebontott költség, ha egyáltalán vannak ilyen számítások, hogy egy menekültre mennyit kell költenünk? A határőrizeti szervek mennyi pluszenergiát, költséget jelentenek vagy igényelnek? Fel vagyunk-e arra készülve, hogy szükség esetén - a legnagyobb nyomás a déli határon van - egész egyszerűen megállítsuk valahogy a déli határon ezt az áradatot? Köszönöm szépen.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: A legelső kérdés, hogy milyen menekültáradat alakulására számíthatunk. Azt, hogy végül hányan indulnak valóban Európába, természetesen pontosan nem tudjuk, viszont vannak tényadataink. A

tényadat az, hogy Törökországnál a szír, iraki területekről több mint 2 millióan vannak, akiket jelen pillanatban a török állam lát el, a török állam az, amelyik ellátja őket.

Azonkívül van a selyemút. A selyemút Afganisztánon, Pakisztánon, Indián keresztül jut el valamilyen szinten az Európai Unió irányába. Ott úton vannak szintén milliós nagyságrendben. Egyesek szerint másfél, mások szerint egymillió ember, aki folyamatosan úton van és ebbe az irányba, tehát nyugati irányba közlekedik. Ugyanakkor ott van még Észak-Afrika. Észak-Afrikának az egyik legkritikusabb pontja Líbia. Líbiából, a tengerparti övezetekből szintén százezres nagyságrendben vannak azok a személyek, akik Líbia elhagyásával az Európai Unió területére kívánnak jutni mindenféle úszó alkalmatosság segítségével.

Tehát, ha ezeket a számokat összeadjuk - reméljük, hogy nem egyszerre indulnak el és még kevésbé reméljük, hogy egyszerre érkeznek az uniós határokhoz, hisz akkor az európai uniós szabályoknak megfelelően, aki menedékjogot kér, valamennyit be kell engednünk, valamennyit nyílt területen kell elhelyeznünk és valamennyiről a napi gondoskodást fel kell vállaljuk. Azt, hogy ez mennyibe kerül, mennyi költség, nehéz összeadni. Nehéz összeadni, mert mindenekelőtt vannak a rendőri költségek - van egy állandó rendőrségünk, amely a területen van - és van egy olyan többletszolgálat, amelyik túlórában jelenik meg. Ez összességében 2015. június 30-áig várhatóan 1 milliárd forint összeget tesz ki csak a rendőrség oldaláról.

Ezenkívül van az elhelyezési kötelezettségünk, a fenntartási kötelezettségünk. Ez, ha jól emlékszem, ötezer-valahányszáz forintot jelent fejenként. *(Jelzésre:)* 4300 forint/fő/nap. *(Szabó Timea: Ezt ki fizeti?)* Ki fizeti? A magyar költségvetés, hát ki fizetné? *(Szabó Timea: Az EU-s forrás...)*

ELNÖK: Elnézést, ha már megtisztelte a képviselő asszony a bizottsági ülést, akkor egy picit arra legyen tekintettel - természetesen szót adunk mindenkinek. *(Szabó Timea közbeszólása. - Pintér Sándor: Igen, de rosszul.)* Folytassa, miniszter úr.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Helyesbített, de rosszul. *(Derültség.)* Tehát ezt szeretném elmondani, mert ez a magyar költségvetést terheli jelen pillanatban. Hogy milyen EU-s pénzeket kapunk, természetesen ezt is nyilvántartjuk, de ez a napi ellátásban nem játszik szerepet.

A következő ilyen kérdés volt még, hogy mi van a dublini egyezménynek az érvényesítése esetén. Magyarországról 160-200 ezer fő az, aki a Dublin 2. egyezmény alapján visszafogadási kötelezettséggel járna. Ez egyik pillanatról a másikra - miután más európai uniós országban is a menekültügyi eljárást le kell folytatni, ha ott is menekültügyi státust kért -, tehát egyik pillanatról a másikra ez nem történik meg, de azért folyamatosan érkeznek, mintegy 8000 fő volt visszajelölve. Legutoljára mennyit jelöltek vissza Németország, Ausztria tekintetében? *(Dr. Végh Zsuzsanna: Tizenkétezer főt.)* Már 12 ezer főt, 12 ezer fő volt az, akinek a visszavételét kezdeményezték.

A probléma itt az, hogy tudjuk, hogy hol jöttek át, regisztrálva van, ellenőrizve van. A szerbekkel van egy szerződésünk, hogy visszafogadási kötelezettségük van a szerbeknek. Ezt a visszafogadási kötelezettséget azonban napi 30 főben tudják csak teljesíteni. A visszafogadásnál, ha megnézzük azt, hogy van olyan éjszakánk, amikor 900 fő érkezik, átlagosan több mint 300-an érkeznek naponta, tehát ezt meg kell szorozni tízszeresével, ha a határidőben nézzük, hogy vissza tudják fogadni azt a létszámot, ami egy éjszaka érkezik. Ha egy évi érkezést veszünk figyelembe átlagosan

300 fővel, akkor tíz év alatt fogják tudni visszafogadni. Tehát az a célkitűzésünk, hogy ezt rövidítsük le. Úgy érzem, hogy valamennyi kérdésre válaszoltam.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Hogy az idővel spóroljunk, én el fogom mondani, hogy hogyan értékeljük az elmúlt évet, véleménynyilvánítással kezdem és utána fogok néhány konkrét kérdést feltenni.

Először is a mi határozott megítélésünk szerint a kormány becsapta és cserbenhagyta mind az állományt, mind pedig a magyar Országgyűlést akkor, amikor az új szolgálati törvény támogatására kérte a parlamenti pártokat, köztük az ellenzéket is, akik ezt megtették. Majd nem olyan sokkal később, néhány héttel később miniszter úr saját kezével jegyzett egy törvényjavaslatot - amelyet nemsokára gondolom, a parlament tárgyalni fog, de ön már úgy beszélt a hatálybalépések idejéről, mintha el is fogadtuk volna -, amivel három évvel eltolják az új illetményrendszer bevezetését a rendvédelem területén, és majdnem másfél évvel az új jutalmazási rendszer bevezetését a rendvédelem területén úgy, hogy közben július 1-jétől nyilvánvalóan a jelenlegi viszont cserében, már legalábbis a jutalmazási rendszer, eltérítési rendszer megszűnt. Ez 70 ezer embernek a hitegetését jelenti. Lehet, hogy a jövő évi költségvetés miniszterelnökségi fejezetében minden más életpályamoddellel közösen egy kalapban szerepel pénz, de az köszönő viszonyban nincsen azzal, mintha a törvény végrehajtása január 1-jével, jövő év január 1-jével megkezdődne, és törvényi garanciája lenne annak, hogy pontosan mindenki megkapja azt a bért, ami az új életpálya szerint neki járna.

Két lehetőség van: vagy a Belügyminisztérium nem tudja végrehajtani az elfogadott törvényjavaslatot és nem tudja beosztani az állományt megfelelően az új törvény értelmében, ezért valószínűleg nem kellene három évvel eltolni a törvényjavaslat bevezetését, talán egy fél év alatt ezt meg tudnák tenni, ha így nem tudták. A B variáció, ami sokkal valószínűbb, hogy egyszerűen elszámolták magukat, és nincs fedezet, valódi fedezet ezeknek az ígéreteknek a betartására. Ezt az utóbbit erőteljesen jelzi, hogy 2017-re halasztják el az új jutalmazási rendszer bevezetését, amivel - most mondhat bármit, miniszter úr - ennek a paragrafusnak az elfogadása esetén több mint egy évet kivesznek a rendvédelmi dolgozók zsebéből ebből a típusú juttatásból, aminek gondolom, hogy nem erkölcsi és nem más oka van, hanem kizárólag pénzügyi. Lehet, csak akkor ezt kellett volna mondani az Országgyűlésnek is és ezt kellett volna mondani az állománynak is.

Mindemellett maga a rendőrség komoly vesztese a jövő évi költségvetésnek, dologi kiadásainak mintegy 10 százalékos csökkenését láthatjuk, ami azért egy nagyon komoly elvonást jelent. Maga az Állami Számvevőszék is hivatalosan felhívta írásban a figyelmet, hogy nagyon komoly kockázatokat lát a rendőrség mindennapi működését fedező dologi kiadások csökkentésében.

Ugyan a vitában államtitkár úr azt mondta, hogy semmi gond nincs ezzel, mert mi látjuk rosszul, hiszen a beruházások nem jelennek meg, amelyek idén megjelentek, ez egyszerűen nem igaz, itt van a táblázat, miniszter úr, 42 milliárd volt idén, 5,2 milliárd külön beruházásra, 37,5 milliárd lesz jövőre, 5,8 milliárd külön beruházásra. Tehát nem lehet a beruházási sorra fogni ezt a csökkenést. Ez konkrétan elvonást jelent, méghozzá elég komolyat.

Ami miniszter úr mondott, hogy a rendőri jelenlét a közterületeken hogy megnőtt, ha jól tudjuk, ennek az a bizonyos „Magyarország lakosságának szubjektív biztonságérzetét javító közbiztonsági program megvalósítása” program volt a

költségvetési fedezete egészen eddig az évig. Miniszter úr sikerként számol be a programról és biztosítja az országot arról, hogy ez folytatódni fog. Az az egy probléma van, hogy egy mínusz jel van a jövő évi költségvetésben ennél a sornál, tehát ez a majdnem 1,7 milliárd forint a jövő évi költségvetésben nem jelenik meg, ami a közbiztonsági jelenlét fokozására eddig szolgált volna.

A második: az, hogy a mai meghallgatás lényege és a bevándorlókkal való és a problémára való felhíváson túl való riogatás volt, bár még a kormány többi tagjához képest a Belügyminisztérium ezen a területen viszonylag visszafogott. Azért az világosan látszik a jövő évi költségvetésből, hogy itt semmi másról nincs szó, minthogy önök az elmúlt hónapokban, mármint a magyar kormány közpénzből hergelik idegengyűlöletre a magyar embereket.

Nézze, miniszter úr, a jövő évi költségvetésben a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal költségvetése ezt a kérdést azt gondolom, hogy világosan elrendezi. Önök a jövő évi költségvetésben az óriási probléma, a nemzet legnagyobb problémájának a kezelésére papíron plusz 150 millió forintot és 31 fő létszámemelészt szánnak. Ha azt hozzáteszem egyébként, hogy a plusz 150 millió forinthez egy fejezeten belüli elvonás mindjárt 107 milliót el is vesz, akkor az a röhejes kép mutatkozik, hogy 50 millió alatti pluszforrással fog a Bevándorlási Hivatal megküzdeni Magyarország minden idők legnagyobb problémájával. Ez egy vicc.

És ha már a dublini visszafogadásról beszélünk, először is legalább a sajtó képviselőinek szeretném világossá tenni, hogy a dublini rendelet 12. cikke - mert ebben is állandóan ilyen, olyan véleményt lehet hallani - világossá teszi, hogy egy év után senkit nem kell visszafogadnunk, nem lehet visszatoloncolni, illetve ha valamelyik bevándorló vagy illegális migráns, bocsánat, 5 hónapnál tovább egy másik ország területén él, az az ország akkor sem toloncolhatja vissza. Ezért nyilvánvalóan itt százezres nagyságrendről szó nem lehet ebben a kérdésben.

De hogy mekkora probléma, önök a jövő évi költségvetésben 32,8 millió forintot szánnak erre, a visszafogadásnak a kezelésére, és 6 fő plusz létszámot fognak biztosítani a Bevándorlási Hivatalnak, nyilvánvalóan nem százezer ember visszafogadásáról fog 6 ember plusz fő gondoskodni.

A harmadik terület, ami megítélésünk szerint az egyik legnagyobb probléma - mert ezek konkrétumok voltak -, hogy sajnos, az elmúlt években a 2010-es kormányváltás óta világossá vált az emberekben, és én azt gondolom, hogy ez lassan pártpolitikai kötődéstől függetlenül így látszik, hogy a nyomozó hatóságba vetett bizalom Magyarországon alapvetően meg van rendülve. Ebben természetesen az ügyészség munkája, a rendőrség munkája és - majd ki fogok rá térni - a Nemzeti Védelmi Szolgálat munkája is keményen benne van. Tegnap hallgattuk meg legfőbb ügyész úrtól, hogy az egyébként, hogy a kiemelt ügyekben olyan gyalázatos eredményeket érnek el, hogy ha jól emlékszem, talán az ügyek egynegyede fejeződik be valamilyen eredménnyel, az összes többinél bűncselekmény hiányában mentik fel az embereket, ezek általában politikailag motivált ügyek - és természetesen nem a kormánypárt jelenleg hatalmon lévő és döntési helyzetben lévő képviselőiről vagy politikusairól szól, hanem az ellenzék politikusairól -, erre az a válasza a legfőbb ügyésznek, hogy örüljünk neki, mert Magyarországon ezek szerint senkit nem ítélnék el ártatlanul. Azért ezt a cinikus választ megnézném egy másik időszakban, hogy hogyan minősítenék, akár önök is, akár a legfőbb ügyész is. Én azt gondolom, hogy egy jogállamban joga van az embernek, ha ártatlan, a gyanúsítást és a vádemelést is elkerülnie, nemcsak az ártatlan elítélését.

A rendőrségi ügyeknél naponta látszik, miniszter úr, ha jól emlékszem, ha csak a szűkebb hazámat nézem, Szekszárd és környékét, körülbelül fél tucat olyan ügyet tudnék mondani konkrétan is, amiben a rendőrség különböző alezredeseivel és

hadnagyaival néhány héten belül megszüntető határozatot íratnak alá. Az egyik ilyen ügy, ami tegnap az Indexen is megjelent, amikor az Index újságíróját, az újságírókat magát egy önkormányzati képviselővel, gyakorlatilag a testi épségét veszélyeztetve kergetett meg egy önkormányzati dolgozó, amit a rendőrség nyilvánvalóan azonnal megszüntetett, mert nincs itt semmi látnivaló. Csak az a gond, hogy nyomozás során kiderült, hogy ez a munkatárs, mielőtt ezt a cselekményét megtette volna, tehát hogy egy munkagéppel az életét is veszélyeztetve megkerget egy önkormányzati képviselőt és a sajtó munkatársát, két ember hívott fel, az egyik Szekszárd jelenlegi polgármestere, akkori alpolgármestere, Ács Rezső, a másik politikus, akit felhívott és valószínűleg utasítást kért, hogy mi a teendő, az pedig Horváth István, a Fidesz jelenlegi országgyűlési képviselője, akkori polgármestere Szekszárd városának.

Ezt az ügyet csípőből szüntette meg a rendőrség az első körben, de mondhatnék számtalan mást, csak onnan a környékből lévő ügyet, ahol egyszerűen világosan látszik, hogy a rendőrség ezekben az ügyekben nem teszi a dolgát, és elképesztően rombolják a rendőrségbe vagy a hatóságba vetett hitet és bizalmat ezek a kérdések.

Csak egyet mondok, mindenki emlékszik rá, nézzék meg trafikügyben milyen következménye lett ebben az országban annak, ami történt, és annak a lebukásnak mondjuk például, ami konkrétan Szekszárdon történt. Nyilvánvalóan ez az egész egy vicc.

A Nemzeti Védelmi Szolgálat jövőre nagyon sok pénzt kap, nagyon sok létszámot, szemben a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatallal. A költségvetésének több mint 50 százalékaival növekszik a költségvetése, és mintegy 83 vagy 86 fő pluszlétszámot fog kapni, ami egyébként helyes lenne, csak miniszter úr, arra kellene egyszer választ adni, hogyha egy olyan szervezetünk van, amelyik Európa, de a világ szintjén egyedülállóan brutális jogkörökkel rendelkezik, például bűncselekménnyel provokálva buktathat le hivatalnokokat, rendvédelmi dolgozókat, és az teljesen rendben van, hogy mondjuk a korrumpált rendőrt, amelyik az útszéli igazoltatásnál pénzt kér, azt önök lebuktatják, de mondja már meg nekem, miniszter úr, az hogyan lehet, hogy 8 vagy 10 hónapja nem tudja Magyarország, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal mely vezetői vannak kitiltva korrupció gyanújával az Egyesült Államokból? Miközben egy olyan Nemzeti Védelmi Szolgálatunk van, aminek a titkosszolgálati eszközök minden egyes tárházát bevetve, az lenne a dolga, hogy ne csak az 50 ezer forintért korrumpálódó rendőrt vagy hivatalnokot, hanem mondjuk az 500 milliárd forintért korrumpálódó hivatalnokokat is, vagy akár politikai vezetőket is beborítsa.

Ezért még egyszer azt mondom, hogy persze, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, mint olyan, egy jó irányba tett lépés, nem azzal van gondunk, hogy kap több pénzt és lehetőséget, hanem azzal van gondunk, hogy ennek a hatékonyságára ma Magyarországon azt mondani, hogy a korrupcióellenes harc rendben van, az szintén a nevetséges kategóriába tartozik.

Végezetül annyit szeretnék még mondani, miniszter úr, hogy amíg ezekre a kérdésekre nincsen válasz, addig nagyon nehéz bármi másról is érdemben beszélni, hiszen a közbizalomra ilyen szempontból ezek károsan hatnak vissza. Azért egy-két konkrétum. Egy éve ültünk itt, miniszter úr akkor azt mondta, hogy 100 fős nyomozó csoport alakul és minden rendben lesz. Sikerült-e már megtudni bármit a Lehel úti robbantóról, hiszen Budapest belvárosában egy évvel ezelőtt bomba robbant, én úgy tudom, hogy a mai napig semmit nem tudunk róla. Konkrétum, szerintem a sajtót biztosan jobban érdekli, megtalálták-e már a miniszterelnök úr lányának esküvőjén eltűnt telefont, aminél szintén tízmilliókat, százmilliókat költöttek a nyomozásra?

Létezik-e Habony Árpád nevű állampolgár Magyarországon, sikerült-e szabálysértési eljárást indítani vele szemben, vagy valóban szellemekkel szoktam itt összefutni a Parlament épületében, és nem is létezik ilyen nevű ember Magyarországon.

A konkrét véleményem... *(Dr. Pintér Sándor: Bocsánat, nem értettem, ez mi volt?)* Habony Árpád nevű állampolgár létezik-e. Nincs, látják?

Volt egy egész ország előtt lezajló szabálysértés, amiről annyit lehet tudni, miniszter úr, hogy az autóban ülő Vajna úrral szemben megindította a rendőrség az eljárást, Habony úrral szemben nem, merthogy nem találnak ilyen embert, vagy nem tudom, hogy lehet.

A szakmai véleményére lennék kíváncsi: mi a véleménye a trafikok elsötétítéséről szóló szabályozásról? Abban az ügyben, ahol 878 bűncselekményt követtek el a trafikrendszer bevezetése óta a trafikokban, és pontosan tudjuk, hogy ennek mi lett az egyik végfejléménye. Azóta a kormány számtalan ígéretet tett, hogy azonnal fog ezzel foglalkozni, állítólag még kormányülés is volt erről az ügyről, azóta semmit nem hallunk róla, miniszter úr, hogy ennek legalább rendészeti szakmai okból ön az élére állhatna, és mondhatná, hogy ezt az örültséget most már fejazzék be, ha a pénzügyi hátterét ennek az egész rendszernek nem hajlandóak kivizsgálni.

És a legutolsó kérdésem: miniszter úrnak én fölvettem, mint minden egyes kormánytagnak, írásbeli kérdés formájában, hogy a bevándorlási kérdőívet legyen kedves megválaszolni, hogy a kormány tagjai, akik a magyar állampolgároktól ezt kérdezik, tegyék világossá, hogy nekik mi az álláspontjuk. Miniszter úr nekem azt válaszolta, hogy miután az ön feladata - és ez így van - az idegenrendészet és menekültügy, ezért majd a kiértékelés lesz az ön feladata. Ezt követően olyan törvényjavaslatot kell benyújtania, amely tükrözi a kormány és a válaszadók közös céljait, de ön nem mondja meg, hogy önnek egyébként - mint a kormány tagjának - mi a véleménye erről az ügyről.

Abban viszont kérném a segítségét, ezt írja ön szó szerint, idézem: „Mint bizonyára önök is tisztában vannak vele” - a képviselőtársammal ketten adtuk be a kérdést - „a nemzeti konzultáció egyik lényege az anonimitás.” Erre hivatkozva tagadták meg egyébként a kormány tagjai a válaszadást. Abban segítsen, miniszter úr, hogy akkor a kormány tegnapi bejelentése, miszerint névvel és e-mail címmel regisztrálva online is ki lehet tölteni ezt a kérdőívet, az hogyan van viszonyban ezzel a válaszával, hogy lényegi eleme ennek a kérdőívnek az anonimitás. És ha ön is úgy érzi, hogy van ellentmondás a két válasz között, akkor segít-e abban, hogy ezt az utóbbi internetes kommunikációs, internetes adatgyűjtős akciót a kormány nagyon-nagyon gyorsan leállítsa, és kiderüljön az, hogy kinek volt ez az - egyébként ezek szerint az eredeti céllal teljesen ellentétes - ötlete és javaslata. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úr nem rövid, ám hosszú kérdését. *(Derültség.)* Csak annyit szeretnék mondani: nyilvánvaló, hogy mivel az a rend lesz, hogy egy kormánypárti, egy ellenzéki kérdező, az ellenzéki képviselőtársak elől rabolja az időt az ilyen nagyon hosszú, kifejtős és kevés konkrétumot tartalmazó kérdéseivel, de ez van. Miniszter úr a válaszadás joga.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Csak az utolsó mondatra, hogy a válaszból a teljes mondatot nem olvasta fel a képviselő úr, tehát csak egy részt olvasott fel belőle, így ezért egy kicsit ez félrevezető lehet. Ha a teljes mondatot fölolvasta volna, akkor úgy gondolom, hogy egy egzaktabb válasz lett volna. A teljes mondatban, ha jól emlékszem, az is benne van, hogy többek között azért nem hozom nyilvánosságra, mert ezzel nem akarom befolyásolni a különféle

kérdőívkitöltőket, akik vállalják; mert egyébként nem kötelező kitölteni, ugye? Nem kötelező, ugye, kitölteni? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem.)* Akkor rendben, úgyhogy köszönöm szépen. Ez az egyik.

A másik, hogy benne van az is szó szerint, amelyik mondatból egy részt felolvasott, hogy nem akarok befolyásolni egyetlenegy személyt sem, aki ezt a kérdőívet ki akarja tölteni; igen, azzal, hogy nyilvánosságra hozom a válaszat. Köszönöm szépen. *(Dr. Harangozó Tamás: Bátor.)*

Nagyon köszönöm a kérdéseket, de az alapfeladatam azért csak az volt, hogy az elmúlt esztendőről beszéljek. Itt a kérdések jelentős része nem az elmúlt esztendőről, hanem elsősorban a 2016-os költségvetésről szólt. Úgy gondolom, hogy erre most nekem közvetlenül nem kell válaszolnom, mert a célkitűzés az elmúlt év munkájáról való számot adás.

A másik: itt fölvetettünk két variációt arra, egy A és B variációt, hogy miért nem lehetséges, hogy a hivatásosokra vonatkozó törvény az eredeti célkitűzésnek megfelelően hatályba lépjen. Van egy C variáció is énszerintem, hogy nem kellő figyelemmel kíséri ennek a bevezetési lehetőségeit, nem kellő figyelemmel fordul arra, hogy milyen lépések történtek a bevezetésére. Ezért elmondanám azt, hogy 2016. július 1-jével bevezetésre kerül a hivatásos szolgálat... *(Jelzésre:)* Bocsnát, 2015., nem akarok hibázni még egyszer. Tehát 2015., ez év július 1-jével bevezetésre kerül, és a kormány és a miniszterelnök ígéretének megfelelően átlagosan 30 százalékkal fog minden embernek növekedni a bére. Átlagosan. *(Dr. Harangozó Tamás a fejét ingatja.)* Azt gondolom, hogy a fejcsoválásra augusztus 10-én térjünk vissza. Augusztus 10-én, amikor mindenki a kezébe veszi majd a fizetési lapját, látja a korábbi bérét, látja ezt, és megnézzük, hogy átlagos 30 százalék kijön-e.

Ugye, a törvényben van két kivétel, a 25 és a 15 százalék. Ez a parancsnoki állományra vonatkozik, hisz ők korábban kaptak lehetőséget a jobb fizetésre, de ez benne van a törvényben, ön is olvasta, tehát ezekről nem beszélünk, csak azokról, akikre a 30 százalék vonatkozik. Július 1-jével meg fogják kapni a pénzüket. *(Dr. Harangozó Tamás: Maximum 30 százalék.)* Átlagosan 30 százalék, higgye el nekem. Képviselő úr, erről ne vitatkozzunk, hogy... *(Dr. Harangozó Tamás: Most nyújtották be.)* Tessék? *(Dr. Harangozó Tamás: Ez van szó szerint az ön által benyújtott, most a parlament előtt lévő törvényben. A módosítás módosításában ez van, maximum 30 százalék, de mindegy.)* A módosítás egyedül egy dologról szól, amiért én elnézést kértem. A módosítás arról szólt, hogy rosszul lett írva, 2019. január 1-jére van az utolsó 5 százalék írva. Hiszen van egyszer 30 százalék, négyszer 5 százalék. Az 5 százalékok 2016. január 1-jével indulnak. Négyszer: '16., '17., '18., '19. Egy sajnálatos elírás folytán '16. január 1-je került a törvénybe. Elírtuk, elnézést kértem. Elírtuk, nem vettük észre az aláírásnál. De ez előre el lett százszor mondva, el lett mondva a bevezetésnél a parlamenti expozében is, úgyhogy az, hogy ez az elírás megtörtént, az hibás, de garantálom azt, hogy július 1-jével a 30 százalék meglesz. És köszönöm a kérdést, hogy ennyire ráirányítja a figyelmet, mert az állományban is biztosítja azt, hogy igen, a 30 százalékos béremelés, akikre vonatkozik a törvény, majd meg fogják kapni.

A jutalomról beszél. Nem jutalomról van szó, teljesítménybérezésről van szó, ami nem fog mindenkinek járni, félreértés ne essék! Tehát nem fog mindenkinek járni, és ezt a teljesítményhez kötjük. Akik kiválóan teljesítenek, jól teljesítenek, azok fogják kapni. A mi jelenlegi elgondolásunk szerint - nincs ez még meghatározva - az állománynak körülbelül a 25 százaléka lehet, tehát 25 százalék fogja megkapni az összes 5 százalékot, azok, akik kiemelt teljesítményt nyújtanak. Akik átlagosat, azok nem. Nem vonunk el a pénzükből, nem vonunk el senkinek, de a kiváló teljesítményt díjazni szeretnénk. Ergo az ön következtetése, hogy becsaptuk őket - nem csaptunk be

senkit. A második az, hogy az illetmény július 1-jétől meglesz, ahogy a törvényben van, 30 százalékos, és 2016. január 1-jétől az 5 százalékos rész is meglesz. Tehát azt kérem mindenkitől, hogy ezt kísérvé figyelemmel. Felkérem képviselő urat is, hogy kísérvé figyelemmel, alelnök urat, és ha ezt tapasztalja, hogy ez nem következik be, kérem, hívja fel rá a figyelmemet, orvosolni fogjuk. *(Dr. Harangozó Tamás közbeszólása.)* Fölmerült a forrása. Mind a 2015-ös, mind a 2016-os költségvetésben az általam elmondott béremeléseknek, a hivatásos állomány illetményemelésének a forrása szerepel.

Őn azt mondja, hogy megrendült a nyomozó hatóságokban a bizalom. Nem tudom, hogy honnét veszi ezt a képet. Én a rendőrségbe vetett bizalomra visszatérnék. Először is azzal, hogy ha megnézzük, van olyan közvélemény-kutatás, amely közvélemény-kutatás után a Magyar Tudományos Akadémiát követően a rendőrségben bízik a magyar állampolgárság a legjobban, tehát ez egy közvélemény-kutatás. De mi nemcsak az ilyen pár ezer fős közvélemény-kutatást folytatjuk, hanem minden esztendőben, decemberben az önkormányzatoktól, iskolaigazgatóktól, a különféle szülői közösségektől, tehát három teljes területről bekérjük azt, hogy osztályozzák a rendőrség munkáját egy 1-től 5-ig terjedő skálán. Ezt 2014 decemberében is megtettük, és egy emelkedő szinten van a rendőrség elismertsége. Az 1-től 5-ig terjedő skálán 4,5-össel jellemzik a rendőrség munkáját az önkormányzatok, a szülői munkaközösségek és az iskolaigazgatók is. Ez az önkormányzatok tekintetében 3200 önkormányzatot jelent, és az iskolák tekintetében meg több ezres merítési arányt jelent. Tehát úgy gondolom, hogy ezekben a kutatásokban, ezekben a kérdésekben és a rájuk adott válaszokban bízhatok. Nem tudom, honnan vette azt, hogy a bizalom megrendült ezekben a területekben. Tehát nem rendült meg, sőt egyre jobb.

A későbbi kérdések: az, hogy a gyanúsítottak is már van az a joga, hogy ne is kerüljön bíróság elé, hogyha nem igazolódott a gyanú. Akkor őn azt gondolja, hogy már a rendőrségnél, akit meggyanúsítunk, az száz százalékos biztos, hogy elkövette a bűncselekményt. Nem. Erre van a bíróság, hogy eldöntse, de most egy száz százalékos bírósági marasztaló ítéletnél nagyon érdekes lenne. Különösen, hogyha megnézzük a nemzetközi területeket, ahol nem a magyar jogrendnek megfelelően, nem egy diktatórikus eljárás keretében történik, hanem vita van a bíróság előtt, és a bíró a vitát csak levezeti, kérem, 60-65 százalékos a váderedményesség a mi 93-94 százalékkal szemben. Nem tisztetem nekem, hogy a legfőbb ügyész urat megvédjem, de mindenféleképpen szeretném elmondani, hogy egy 94 százalékos váderedményességnél nem lehet azt mondani, hogy az ügyészség, illetve a rendőrség olyan embereket gyanúsít meg, akiknek nincs vaj a fején.

Tehát én azt hiszem, hogy én még túl jónak is tartom a 94 százalékos, hiszen ez azt jelenti, hogy a kétes ügyekben, amikor kétsége van a rendőrnek vagy az ügyésznek, nem viszi bíróság elé. Pedig el kellene vinni.

Az egyedi ügyekkel kapcsolatban nem szeretnék külön reagálni. Az egyedi ügyekben úgy gondolom, hogy a rendőrség illetékessége, amikor befejezik a nyomozást, átadják az ügyészségnek, minden egyes kérdésben képesek erre válaszolni.

A trafik kérdése. Egy dolgot tisztázzunk. Ha elmegyünk egy bármilyen üzlet előtt, ha bármilyen üzlet előtt elmegyünk, ön belát az üzletbe? *(Dr. Harangozó Tamás: Igen.)* Én nem úgy gondolom. Gondoljuk végig, önök, hölgyeim, a kirakatot látják, nem az üzletet. Mondják már meg, hogy melyik az az üzlet vagy melyik az az áruház, amelyikben belátnak a pénztárig? *(Dr. Harangozó Tamás: Tehát rendben van így, miniszter úr?)* Én ezt nem mondtam. Csak kérdést tettem fel, hogy belátnak-e. Megkérem Vadai képviselő asszonyt, hogy sétáljon velem egyet, és mutassa meg,

hogy melyikbe lehet belátni. *(Dr. Vadai Ágnes: Ritkán járok vásárolni, de egyébként be lehet látni.)* Nem. A kirakatot látni, az ajtót látni, de nem látni be az üzletbe. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez nem így van!)* Amibe belátni, az a kávéház.

Tehát azt gondolom, hogy ezt érdemes végignézni. Az egy másik kérdés, hogy érdemes-e ilyen jellegű zárt területet alkalmazni. Ez egy vita kérdése. A vita lényege az, hogy reklámozni lehet-e a cigarettát, lehet-e úgy reklámozni a dohányárut, hogy leveszem ezt a borítást. Egyébként nem a Belügyminisztérium és nem a rendőrség írta elő ezt a borítást, vagy pedig nem lehet reklámozni, ennek a tekintetében is. Itt nem azért történnek a rablások, mert be van zárva vagy nincs bezárva - hiszen mindenki tudja, hogy videofelvétel készül minden egyes vevőről, ki van rakva, hogy kamerarendszer működik bent -, hanem azért, mert itt van könnyen elérhető készpénz és egy ember van bent.

Ez a megoldás. Amíg a pénzváltóknál volt ilyen probléma, hogy biztosan volt pénz és nem zárták be teljesen, nem ablakon keresztül, emlékezzen vissza, képviselő úr, hogy akkor a pénzváltók voltak ilyen helyzetben.

Tehát én azt gondolom, hogy meg kell akadályozni, de nem az feltétlenül a megoldás, hogy most levesszük a fóliát az ablakról vagy nem vesszük le a fóliát, ez nem fog eredményre vezetni. Más rendszereket kell kitalálni, ezekben a más rendszerekben én hiszek, a fólia jelentősen nem befolyásolja.

A következő az NBSZ tevékenysége. Szeretném ráirányítani a figyelmét az Európai Bizottság megállapítására. Az Európai Bizottság megállapítása szerint az elmúlt időszakban Magyarország volt az egyetlen az Európában, ahol jelentős mértékben a korrupció visszaszorításra került. Nem mi mondtuk, nem magunkról mondjuk, az Európai Bizottság mondja. Az idézetet az Európai Bizottság anyagából át fogom küldeni képviselő úrnak, egészen pontosan megjelölve a forrást. *(Dr. Harangozó Tamás: Megköszönöm.)*

Tehát én azt gondolom, hogy miután itt kivételesen nem magunkat dicsérjük, ezt hivatalosnak és hitelesnek kell elfogadni.

A világon szinte egyedülálló. Nem mondanám, mert nemzetközi példák alapján építettük mi fel, sajnos, nem mi találtuk ki, pedig egy nagyon jó ötlet, az, hogy ezt a provokációt meg lehessen ejteni, ez évtizedek óta, hogyha csak a filmeket nézi, csak a krimiket, az Egyesült Államokban évtizedek óta lehetséges tevékenység, és nemcsak a hivatásosokkal szemben, hanem bizonyos mértékig például a prostitúció visszaszorítására az Egyesült Államok jelentős államaiban ezt alkalmazzák.

Az, hogy nem nyomozunk 500 milliárdos korrupcióban, kérem, képviselő úr, jelölje meg, hogy melyik az az 500 milliárdos korrupció, én ígérem, hogy el fogjuk rendelni a nyomozást. Én biztos vagyok benne, hogy ez valamilyen tévedés lehet.

Az, hogy létezik-e egy Habony nevű úr, igen, létezik, több újságban, fényképről már láttuk, ezt már bizonyítottuk. Viszont a kérdés az, hogy a Habony nevű úrnak van-e olyan tevékenysége, amely tevékenység miatt őt büntetőeljárás vagy más eljárás alá kell vonni, vagy csak egy politikai céltábla *(Dr. Harangozó Tamás: Egy áldozat.)*, amely politikai céltáblával a magyar rendőrség, amelyik pártpolitika-semleges tevékenykedik, nem fog foglalkozni.

Úgyhogy körülbelül ennyiben szerettem volna a kérdésekre választ adni, és felajánlom képviselő úrnak, hogy keressen meg, más területen is meg tudunk egyezni, és el tudom mondani, hogy mi a pillanatnyi belügyi álláspont, illetve milyen nemzetközi tendenciák vannak a Belügyminisztérium területén lévő különféle tevékenységi körök kialakításánál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó úr idézett a dublini egyezménynek a menekültek visszatoloncolásával kapcsolatos részéből. Szeretném kérni a főigazgató

asszonyt, hogy ismertesse már pontosan, hogy hogyan is van ez, mert attól félek, hogy Harangozó úr értelmezése téves.

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Valóban a dublini rendelet alapján vannak határidők, amit a tagállamok igyekeznek betartani. Ez tény. Ugyanakkor el kell azt mondani, hogy minden menekültügyi eljárás - tehát a kérelem előterjesztésétől indulnak a határidők - nemcsak Magyarországon, hanem bárhol az Európai Unió tagállamaiban azzal kezdődik, hogy a menekültügyi hatóság megvizsgálja, hogy visszaadásnak van-e helye. Tehát érdemben nem foglalkozik a menedékkérelemmel addig, ameddig ezt a tényt nem vizsgálta, és a bírósági jogorvoslatok is ehhez kapcsolódnak. Tehát realizálható a visszaadás, amit alátámaszt az a tény is, miniszter úr említett egy számot, én kiegészíteném az ez éves tapasztalatokkal, csak júniusban és július hónapban 5 charterjárat fog Magyarországra érkezni Németországból, Franciaországból, Svájc-ból, Luxemburgból és még egy járat, elnézést, most hirtelen nem jut az eszembe, hogy még melyik tagállamból.

Tehát ez azt jelenti, hogy egyre hatékonyabban működik tulajdonképpen a visszaküldési gyakorlat, és vissza fogják küldeni azokat a menedékkérőket, akik Magyarországon keresztül jutottak el. De ha nem menedékkérőkről lenne szó, hanem illegális migránsokról, a levett ujjlenyomatuk alapján ugyanúgy Magyarországnak visszavételi kötelezettsége van, mintha menedékkérőről beszéltünk volna.

Tehát gyakorlatilag arra lehet jó eséllyel számolni, hogy a visszaadások száma rendkívüli mértékben meg fog növekedni a korábbi időszakhoz képest. Kétségtelen tény, még egy zárójeles megjegyzés hozzá, hogy a rendszer recseg-ropog, az egész dublini együttműködési rendszer, hiszen hiányosságai vannak az európai uniós szabályozásnak, és ahogy Magyarországon kivonják magukat nagy számban az eljárások alól a menedékkérők, ugyanez előfordul Németországban, Franciaországban, Svédországban is. Tehát eltűnnek a hatóság látóköréből, és nagyon akadozik a visszaküldési gyakorlat. *(Dr. Harangozó Tamás: Egy év után vissza lehet küldeni?)*

Tehát ezért is van napirenden az Unió keretei között a kérdés, hogy újra kell gondolni, hogy a dublini eljárásokat milyen irányban kellene más jogi szabályozási környezetbe helyezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez tehát azt jelenti, hogy a helyes értelmezés az, hogy természetesen, ha valaki, akár tíz évig tartózkodik Németországban illegálisan, de egy hatósági ellenőrzés kapcsán a menekültügyi hatósághoz kerül, akkor indul a határideje?

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Nem, ebben az esetben már nem vonatkozik rá.

ELNÖK: Értem. *(Dr. Harangozó Tamás: 12 hónap, a rendeletben van.)* Köszönöm szépen. Simon képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Mit gondol a határőrség felállításáról, tudniillik a helyzet az, hogy 2007-ben a határőrség és a rendőrség integrációja megtörtént, készülvén a schengeni határokra, ami 2008-ban lett bevezetve. A migrációval kapcsolatban többször felvetették azt a problémát, hogy vissza kellene állítani a határőrséget. Erről szeretnék érdeklődni.

A másik kérdésem, hogy van-e nyilvántartásuk önöknek arról, hogy a menekülttáborok lakói mennyi bűncselekményt követnek el. Gondolkodnak-e azon, hogy a déli, illetve a keleti határszakaszon a polgárőrségnek esetleg valamiféle plusztámogatást adnak? Hiszen a polgárőrök is jelentős segítséget tudnak a rendőrségnek adni a migránsok beazonosításában. Mennyi pluszköltséget jelenthet ez?

És végezetül: milyen felszereléssel rendelkezik a rendőrség délen, a déli határszakaszon és keleten, hogy az illegális határsértőket be tudja azonosítani? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr?

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Az első kérdés volt a határőrség felállítása. Meggyőződésem, hogy a határőrség áll, tehát nem arról volt szó, hogy megszüntettük a határőrséget, hanem arról volt szó, hogy integráltuk a rendőrségen belülre. A kérdés az, hogy hatékony-e ez a tevékenysége jelen pillanatban a rendőrségnek. Ha azt nézzük, hogy az illegális határátlépők 97-98 százalékát elfogja a rendőrség, akkor azt gondolom, hogy ez kellően hatékony, kellően eredményes. Az, hogy egy-két százalék jut át csak Nyugat-Európába úgy, hogy Magyarországon nem állítják meg, ez egy rendkívül jó eredmény. Ilyen eredménnyel Európa más, illegális migrációval érintett, tehát a Mediterrán-tenger mellett lévő országok nem rendelkeznek.

Tehát azt gondolom, itt nem az a probléma, hogy el tudjuk-e fogni őket. Igen. El tudjuk fogni. Jó a felszereltségünk, megfelelő radar-, hőkamera-rendszerünk van. Látjuk már, ha jönnek a határ mellé. A probléma az, hogy jogilag nem tudjuk őket azonnal visszaadni. Jogilag az Európai Unió menekültügyi egyezménye alapján mindenkitől le kell venni az ujjlenyomatot, mindenkit le kell fényképezni, meg kell kérdezni, hogy miért jött. Ha azt mondja, hogy menekültstátust kér, akkor 4300 forintot a kezébe kell adni, és olyan területen kell elhelyezni, ahol nyílt az intézmény kapuja, bármikor kijöhet, bármikor elmehet. Ez az európai uniós menekültcharta. Miután mi korábban ezt másképpen csináltuk, mi őrizetbe vettük őket, kötelességzegési eljárás indult Magyarország ellen. Miután kötelességzegési eljárás indult, nem tudjuk alkalmazni ezt a módszert, tehát mi ugyanúgy az európai uniós elvárásoknak megfelelően szabadon engedjük gyakorlatilag ezeket az illegális migránsokat, mert nem biztos, hogy ők menekültek, mert különben megvárnák a menekültügyi eljárás végét.

A bűncselekmények száma ezeken a területeken, ahol az illegális migránsok megjelennek: apróbb, a létfenntartáshoz szükséges bűncselekményeket elkövetnek. Azonkívül időszakonként gépjármű jogtalan igénybevétele van, magyarul: elviszik a gépkocsit, valameddig elmennek az országon belül, és ha kiürül a tank, akkor ott hagyják. Tehát ezek azok a cselekmények, a mindennapos megélhetéshez tartozó tulajdon elleni szabálysértések és az ilyen jellegű gépjármű-igénybevételek. Más jellegű bűncselekményt ez idáig nem követtek el. Egymás sérelmére időnként előfordult bent az intézeten belül ilyen jellegű cselekmény, de ezeket a rendőrség felderítette, megakadályozta.

A polgárőrök bevonása: van az a bizonyos rendészeti törvény, amikor a halór, vadőr, erdőkerülő is tevékenykedhet, így ezeket az önkormányzati embereket is bevonjuk ebbe a tevékenységbe, és természetesen bevonjuk a polgárőröket is, akik kiemelkedő segítséget nyújtanak számunkra. Ennek megfelelően ebben a költségvetési évben már az egymilliárd forintot meghaladja a polgárőrség támogatása, és mind felszerelésében, mind ruházatában olyan megkülönböztető jelzéssel látják

már el a szolgálatot, hogy látják, hogy olyan személyről van szó, aki a köz érdekében tevékenykedik. Közfeladatot ellátó személyként védelmet is kap a büntető törvénykönyvben. Tehát úgy gondolom, hogy megérdemlik a többlétszámú támogatást, amelyet ezeken a területeken kiemelten próbálunk meg nyújtani. Köszönöm szépen, képviselő úr.

ELNÖK: Tessék.

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Sok téma napirendre került ma, és nyilván az, hogy a BÁH főigazgatója itt van, egyértelműen mutatja, hogy mi az a politikai irány, amerre a meghallgatás el kíván menni, alátámasztandó a miniszterelnök rettenetesen kínos és visszataszító politikáját ebben a bevándorlási, migrációs kérdésben, miközben készséggel elhiszem, hogy van nyomás. Hiszen 50 ezer kérelem érkezett mindeztáig; 49 ezer - ahogy elhangzott - a déli határvidékről. Feltételezhető, hogy nagyon sok közöttük a koszovói állampolgár. Tehát egy ilyen irányú nyomás van. De azt gondolom, hogy semmiképpen sem az az út járható Magyarország, nem mint európai uniós, hanem mint európaian gondolkodó ország számára, amit az elmúlt időszakban Kósa elnök úr vezérletével bemutatott itt a Fidesz-frakció.

Én azzal egyetértek és nagyon támogatom és fontosnak tartom, hogy a Terrorrelhárítási Központ végez különböző feladatokat, akár az ide beérkező menekültek között is pont azért, mert lehetnek éppen közöttük olyanok, akik nem jó szándékkal érkeznek, nem megélni szeretnének, hanem éppen terrorcselekményt akarnak végrehajtani vagy valami olyan bűncselekményt. Tehát az ilyen típusú szűrés rendkívül fontos. De emellett önhöz tartoznak az állampolgársági ügyek, és az utóbbi időben sokkal több hír látott napvilágot azzal kapcsolatban, hogy a kettős állampolgárság vagy a második, magyar állampolgárság megszerzése esetén olyan személyek jutottak magyar állampolgársághoz, akiknek aztán végképp semmi közük nem volt Magyarországhoz, és bizonyos kockázatot jelentenek.

Érdeklődni szeretnék, hogy ezekben az ügyekben hogyan tevékenykednek azok a szervek, amelyek az ön felügyelete alá tartoznak. Azt gondolom - és ezt önnek is tudnia kell, miniszter úr -, az, hogy valaki szerepel-e magyar nyilvántartásban, az semmiképpen sem fedí föl az ő tevékenységét egy adott országban. Tehát, ha egy másik országból érkezik, legyen ő orosz állampolgár vagy akármilyen más ország állampolgára, attól, hogy magyar nyilvántartásban nem szerepel, ez nem jelenti azt, hogy nem jelent Magyarország számára nemzetbiztonsági kockázatot. Sőt, pontosan az jelenti a nemzetbiztonsági kockázatot, ha túlságosan sok magyar útlevelet adunk ki olyanoknak, akiknek egyébként nincsen magyar kötődése és Magyarország számára kockázatot jelent, ez előbb-utóbb a magyar állampolgárok számára jelent majd problémát, akár a schengeni határok újbóli bevezetésével, mert ha a mi útlevelünk értéktelenné válik azáltal, hogy mindenki megkaphatja, akkor előbb-utóbb Európában azt fogják mondani, hogy na, eddig és ne tovább.

És ha már a nemzetbiztonsági ellenőrzésről beszélünk, mert szerintem ez egy nagyon fontos téma, azt tisztáztuk, hogy Habony Árpád nevű állampolgárral van valamilyen viszonyuk vagy nincsen. A nemzetbiztonsági ellenőrzés nagyjából és egészében - mondjuk, olyanoknál, akiknek már volt nemzetbiztonsági ellenőrzése -, azt gondolom, hogy három-négy hónap leforgása alatt lefolytatható. Én magam most tapasztaltam, nekem lejárt a nemzetbiztonsági ellenőrzésem, az Alkotmányvédelmi Hivatal kollegái jöttek és megcsinálták.

Tessék már nekem megmondani, hogy egy miniszteri biztos, kormánybiztos esetén ez a nemzetbiztonsági ellenőrzés milyen hosszan tart. Főleg akkor, ha az illető

régóta a kormány környékén mozog. Pontosan tudjuk, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal a Honvédelmi és rendészeti bizottság minden tagját mindig megkeresi és elmondja, hogy mennyire fontos a biztonság kérdése, figyelni a minősített adatokra, régebbi nevükön az államtitkokra. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez csak ránk vonatkozik, vagy vonatkozik olyan emberekre is, akik csak belibbennek a kormány közelébe. Tehát, nekik is kell ilyen védelem és nekik is kell foglalkozniuk azzal, hogy a nemzet biztonságát őrizzék. Itt Andy Vajna kormánybiztosról lenne szó, akinek a nemzetbiztonsági ellenőrzését az információk szerint még nem nagyon sikerült lefolytatni, pedig nem olyan bonyolult a dolog.

Ha már nemzetbiztonsági kérdés is előkerült, én megkérdezem valamennyi minisztériumot, hogy az adott miniszter, illetve az ő irányítása alá tartozó szerv alkalmazottja, velük szerződéses kapcsolatban álló cég vagy civil szervezet ki van-e tiltva az Amerikai Egyesült Államok területéről. Határozott nemet válaszolt erre. Ebben talán azt gondolom, hogy igazat mond, a saját személyét illetően. Tehát ezt feltételezem, én ezt elfogadtam.

Van olyan, akinél nem vagyok ennyire biztos, hogy ez így van. De egy nagyon határozott kérdésem van, miniszter úr, és igennel vagy nemmel válaszoljon. Ön vagy a nemzetbiztonsági ellenőrzéseket végző szerveknél bárki tudja-e, hogy ki az a 6 személy, akit kitiltottak az Amerikai Egyesült Államokból? Tehát ön vagy azok a szervek tudják-e, hogy ki az a 6 személy, és erre nagyon egyszerűen, igennel vagy nemmel lehet válaszolni.

A rendőri intézkedés és tevékenység kapcsán én azt gondolom, hogy az a legkevesebb, hogy nyilván köszönetet mondunk a rendőröknek, hogy ilyen körülmények között végzik a munkájukat, azonban azért valóban van néhány olyan kritikus pont, ahol azt gondolom, hogy egy kicsit erőteljesebben kellene tevékenykedni. Harangozó képviselőtársam már utalt itt egyedi ügyekre, és bocsásson meg, nem tudok mit tenni, nyilván itt egy egyedi ügyre kell utalnom. Mészáros Lőrincnek egy Oroszországban bejegyzett vagy Kiss Szilárddal közösen bejegyzett cégét nem találta meg a magyar rendőrség, egy internetes oknyomozó portál pedig megtalálta. Ez csak véletlen vagy nem véletlen, vagy ön szerint hogyan lehetséges az, hogy azt, amit egy újságírónak sikerül megtenni, aki nyilván sokkal kevesebb eszközzel rendelkezik, mint a magyar rendőrség, azt a magyar rendőrségnek nem sikerül megoldani. Miközben a magyar rendőrség tevékenységét szerintem nagyon sokszor, és amellet, hogy sokan, sok jót csinálnak - és nem az egész állományra vonatkozik -, de joggal kritizálják, és nemcsak az ellenzék, mert például a bilincshasználat kapcsán éppen tegnap látott napvilágot, hogy indokolatlan a magyar rendőrségnek a kényszerítőeszköz-használata. Hozzáteszem: számomra nagyon meglepő, hogy nem csupán a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvényeket rögzítenek képpel és sokszor hanggal, hanem május 1-jei majálisokon is szeret a rendőrségi állomány filmezni.

Ez egy nagyon konkrét tapasztalat, talán jelentették is, hogy május 1-jén a Demokratikus Koalíció rendezvényén, a színpadon dedikálás folyt. Majd egyszer csak hátrafordulunk, és ott rögzítik, hogy kik azok, akik jönnek a színpadra a dedikálásra. Akkor odamentem a rendőr kollégához, bemutatkoztam és megkérdeztem, hogy ugyan, mit csinálnak, és akkor azt mondták, hogy a mi biztonságunk érdekében rögzítik a képet, és hogyha kell, akkor a hangot is. Kérdeztem, hogy mégis kitől féltenek, mert maximum a rezsimtől félfelhetnek bennünket, azoktól, akik oda feljönnek a színpadra, nem nagyon.

Szóval azért szeretném megtudni azt, hogy mi az iránymutatás – hogy mondjam -, milyen egységes politika van e tekintetben, hogy csak képet rögzítenek, képet és hangot rögzítenek. Hát, ott azért elkottyantották, hogy ez elég jól fel tudja

venni a hangot is, tehát lehetséges, hogy még az ott folytatott beszélgetéseinket is felvették, de hogy mi lesz ezeknek a sorsa, és miért van erre szükség? Tehát az, hogyha olyan rendezvény van, akkor én ezt el tudom fogadni, de egy majálison tényleg nem értem. Ráadásul mindezt messziről vették, nyilván szuper kamerával, de én nem éreztem, sokkal nyugtalanítóbb volt a tény, hogy a hátam mögött három rendőr felveszi azt, hogy egyébként ott, a színpadon dedikálunk és beszélgetünk a polgárokkal.

És ha már miniszter úr is említette a halőröket meg a mezőőröket, engedje meg, hogy a rendőrökhöz sokszor külsőleg is nagyon hasonlító, talán kevesebb képzettséggel rendelkező, viszont néhány esetben rendkívüli agresszivitással fellépő közterület-felügyelőkről érdeklődjek. Tehát én azt elfogadom, hogy kell plusz segítség a rendőrségnek, de én azt gondolom, hogy azok, akik kényszerítő eszközökkel rendelkeznek, márpedig látjuk, hogy rendelkeznek kényszerítő eszközökkel, és az állampolgárokkal kapcsolatba lépnek, még akkor is, hogyha azok az állampolgárok történetesen bliccelnek, vagy nem úgy viselkednek, ahogy az a szabályokban van, azért valami kiképzés kellene. Tehát hogy nem úgy megy oda a polgárhoz rögtön, hogy ő a gonosz és le kell őt gyűrni, hanem udvariasan, kedvesen, mert más a rendőr, akit az állam hatalmaz fel erre, és azt gondolom, hogy megfelelő kiképzést kapnak és folyamatos kiképzésben kell hogy részesüljenek, és más a közterület-felügyelő.

Szeretnék érdeklődni a szenior foglalkoztatás helyzetéről, a szenior állományról, hiszen ez is egy korábbi ígérete volt miniszter úrnak, hogy itt a szenior állományban is lesz változás, és azt is szeretném megkérdezni, hogy miniszter úr, illetve az ön alá tartozó parancsnokok kiadták-e már a személyre szóló parancsokat a szolgálati nyugdíjasoknak arról, hogy ők most már szolgálati járadékosok? Tehát személyre szóló parancsok születtek-e?

Azt is szeretném megkérdezni, miniszter úr számomra nagyon pozitívan és helyesen említette az isztambuli egyezmény ratifikálásának a kérdését a családon belüli erőszak ügyében. Ugye, itt nem kell emlékeztetnem ezt a grémiumot arra, hogy a kormánypárti képviselők hathatós – úgynevezett – segítségével sikerült ezt az ügyet a parlament napirendjéről lekaszálni. Várható-e az, hogy akkor miniszter úr kezdeményezi a magyar parlamentben az isztambuli egyezmény ratifikálását, mert ha igen, akkor első leszek, aki ebben, még ha nem is megyek önnel, bocsásson meg, sétálni, hogy megnézzem, hogy be lehet-e látni a boltokba, de egyébként miniszter úr, szeretném jelezni, hogy be lehet látni. Nyilván van olyan bolt, olyan felé nem nagyon járok, az valószínűleg ilyen luxusabb kategória, ahol nem lehet, de azért be lehet, higgye el nekem, be lehet látni a boltokba. Szóval az első leszek, aki ezt megköszönöm, mert azt gondolom, hogy a hétvégi események is, ahol Pápán egy volt élettárs meggyilkolt egy hölgyet, szintén a családon belüli erőszaknak egy esete volt. De látjuk, hogy ebben az ügyben előre kell lépni, és azt gondolom, hogy ez tényleg nem pártpolitikai kérdés.

Végezetül, és ez lesz az utolsó kérdésem, a korrupció elleni harc. Nem tudom, hányan voltak olyanok, akik áttanulmányozták az 1336/2015-ös kormányhatározatot a nemzeti korrupcióellenes programról és az azzal összefüggő intézkedésekről, de meg kell mondanom, miniszter úr, önökre nagyon sok feladat hárul ebben a négy oldalban, mondjuk lehetne egy kicsit hosszabb ez a kormányhatározat is maga. A programot nem találtam meg a kormány honlapján, holott ez a határozat az ön feladataul szabja, hogy találjuk meg, lehet, hogy valami technikai malőr van.

Én nem olvastam ezt az európai bizottsági jelentést, hogy Magyarország javult volna a korrupcióban, és ez igazán nem is kérdés, de miniszter úr, most ezt tényleg komolyan tetszenek gondolni? Ezt az egész korrupcióellenes papírocskát, amit itt így a miniszterelnök, miniszter aláírt? Meg azt, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat itt a

korruptió ellen küzd, meg hogy eddig nem sikerült. Segítek önnek. Tessenek elmenni Mészáros Lőrinchez, tessenek elmenni Tiborc Istvánhoz, tessenek elmenni Garancsi kollégához, és hogy ha a Belügyminisztérium igényli, akkor én mérhetetlen nagy nyitottsággal, őszinte segítséggel segítek megnézni, hogy hol lehet ezeket az ügyeket megtalálni. Szerintem, ha kinyitja az újságokat, akkor nap mint nap szembesül azzal.

Lehet itt persze a polgárok figyelmét felhívni a korrupcióellenes küzdelemre, meg a gazdasági társaságokét, meg a vegzálható civil szervezetekét, szerintem üsse fel bármelyik, a Magyar Hírlap kivételével, talán bármelyik napilapot, és mindegyikben talál ügyet, hogy egyébként állami szintre emelkedett Magyarországon a korrupció. Úgyhogy teljesen hiteltelen ez az egész kormányhatározat, és én azt gondolom, hogyha ön valóban komolyan gondolja, és én önt azért egy komolyabb embernek tartom a többi kormánytaghoz képest, hogyha ön komolyan gondolja a korrupcióellenes küzdelmet, akkor a saját kormánya környékén nézzen először szét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Egy aprósággal szeretném kezdeni, ami történelmi tény. Történelmi tény az, hogy a fasiszta Németországban volt egy olyan büntetőeljárás kötelezettség, ahol a gyanúsított a feltett kérdésre csak igennel vagy nemmel válaszolhatott. Tehát én azt gondolom, hogy annak a kikövetelése, hogy igennel vagy nemmel válaszoljon valaki egy feltett kérdésre (*Dr. Vadai Ágnes: Mert eldöntendő a kérdés, miniszter úr!*), az nem egészen korrekt, és nem a demokráciának a fő célkitűzéseit mutatja. (*Dr. Harangozó Tamás: De ez még nem büntetőeljárás itt.*)

Tehát én azt gondolom, hogy igyekszem válaszolni minden kérdésére, de miután a valóság általában árnyaltabb annál, hogy egy igennel vagy nemmel lehessen rá válaszolni, minden tekintetben megpróbálom teljesen a tudomására hozni a véleményemet.

Tehát akkor az egyik alapvető kérdés, hogy hány százaléka volt koszovói. Az első pár hónapban rendkívül sok, 20-22 ezer volt a koszovóiak létszáma, mert Koszovóban elterjedt a híre annak, hogy itt a Kánaán van Németországban... (*Dr. Vadai Ágnes: Németországban.*)... igen, ezt is mondtam, hogy Kánaán van itt Németországban, itt Dániában, Svédországban, tehát ennek megfelelően jöttek, és a hozzá vezető utat rajtuk keresztül próbálták meg abszolválni.

Tehát ezt követően viszont a német belügyminiszter, az osztrák belügyminiszter és szerény személyem tárgyalt a szerb belügyminiszter úrral, illetve német, osztrák és magyar közös járőrszolgálatokat telepítettünk. Tárgyaltunk Koszovó belügyminiszterével, és ennek eredményeképpen a koszovói menekültek száma lecsökkent. Viszont a menedékkérők, az illegális migránsok Magyarország területén nem csökkentek, hiszen esténként, amikor összesítik a számokat, 300-500, a háromnapos ünnepet követően több mint ezren érkeztek. Ezek közül már a koszovói 1-2-3 százalékot adott, tehát már nem releváns a részvételük, sokkal inkább afganisztáni, pakisztáni, szíriai menekültek vannak.

A szűrés kérdése. Szerencsére nemcsak a magyar nyilvántartások állnak rendelkezésünkre. Nemzetközi összefogás van ezen a területen, a nemzetközi összefogás eredményeképpen megkapjuk azoknak a személyeknek az adatait, akik az egyes EU-tagországokban tevékenykednek, vagy ott éltek, és a kalifátus harcosaiként, idegen harcosként megjelentek. Ez kétféle módon érkezik a Terrorelhárítási Központhoz: a közvetlen titkosszolgálati kapcsolatai révén, akik más területen

terrorelhárítással foglalkoznak, és természetesen még az Európól is keresztül is érkezik ilyen anyag, és közvetlenül belügyminisztériumi kapcsolataink révén is.

Tehát nemcsak arról van szó, hogy a saját nyilvántartásunkban történik meg az ellenőrzés. *(Dr. Vadai Ágnes: Bocsánat, ez a kettős állampolgárookra is igaz?) Parancsol? (Dr. Vadai Ágnes: Ez az állampolgárságot kérelmezőkre is igaz?)* Minden kérelmezőre igaz, hogy leellenőrizzük ezekben a nyilvántartásokban, amelyek számunkra rendelkezésre állnak, és nemcsak a sajátunkban ellenőrizzük le, hanem sok esetben azokból az országokéból is, ahonnan jönnek. Vagy például ha van ez más területen, akkor van, akiktől kérünk erkölcsi bizonyítványt. Tehát ilyen is van.

Tehát azt gondolom, hogy ez elég alapos, de nem mindenkitől, ezt szeretném hozzátenni.

Tehát ez egy megfelelő szűrést jelent. És van egy óriási probléma, amit itt még nem vetettek fel. Ez a probléma a következő.

A menekültügyi kérelmező bejön az országba, de ha azt nézzük, hogy jelen pillanatban az Iszlám Állam elől menekülnek az emberek Szíriából, akkor azt gondolom, hogy ez rendben van. De folyik az Iszlám Állammal szemben egy katonai akciósorozat. A katonai akciósorozatnál visszafoglalnak területeket az Iszlám Államtól. Az lesz a menekült, aki a terrorcselekményt, a terrormagatartást jelen pillanatban elkövette az Iszlám Állam területén. Aki így jön Magyarországra, ugyanúgy kell kezelni, menekültként, mint mindenki mást. Nem érti? Elmondom még egyszer. *(Szabó Tímea: Egyéni elbírálás van a menekültkérelemnél.)* Így van, egyéni elbírálás van, én ezt nem cáfolum, amit ön mond, nem kell megerősíteni. Egyéni elbírálás van, de aki jelen pillanatban terrorcselekményeket követ el az Iszlám Állam területén, ha az Egyesült Államoknak és másoknak a katonai akciói sikerre vezetnek, ezek az emberek onnét el fognak menekülni. És miután elmenekülnek, bejönnek és menedékjogot kérnek, ugyanúgy szabadon kell őket engedni az országhatárunkon belül, mint az összes többi. Érthető? *(Szabó Tímea közbeszól. - Dr. Vadai Ágnes: Azért ennél árnyaltabb a helyzet!)* Az, hogy kinek a listáján szerepel, azért ha mindenkinek a listáján szerepelne, vagy akár csak egy államnak a listáján szerepelne, az nagyon nagy csodálatot váltana ki belőlem. Nem tíz vagy húsz emberről van szó. Más az, aki a nemzetközi körözésben megjelent, más az, akit átadtak, és más az, akiről azt sem tudjuk, hogy kicsoda. Azért vannak ilyenek. Itt nem egy vagy két emberről van szó, akit nyomon lehet követni. Tehát ez a másik része. *(Dr. Vadai Ágnes: Mint Habony Árpád, róla sem tudjuk, hogy kicsoda.)*

A következő kérdés: Habony úr. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem az! - Dr. Harangozó Tamás: Azon már túl vagyunk. - Dr. Vadai Ágnes: Andy Vajna, nemzetbiztonsági ellenőrzés.)* De azért csak hadd mondjam azt, hogy nem tudom, hogy követett-e el bűncselekményt vagy gyanúsítja-e valamivel. *(Dr. Vadai Ágnes: Engem nem érdekel.)* Ja, Habony nem érdekli magát? *(Dr. Vadai Ágnes: Van-e nemzetbiztonsági ellenőrzése?)* Jó. Csak megpróbáltam itt „gondolatolvasni”.

Pedig feltette a kérdést, mert nem írta volna fel, Habony nemzetbiztonsági ellenőrzése. *(Dr. Vadai Ágnes: Andy Vajna.)* Andy Vajna nemzetbiztonsági ellenőrzése.

Ne haragudjon, a nemzetbiztonsági ellenőrzés ön is tudja, hogy meghatározott területekhez kötődik, hogy C-típusú kinek kell, kinek nem kell. *(Dr. Vadai Ágnes: Neki kell.)* Ön mondta? *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, önök írták, hogy folyik az ellenőrzése.)* Nem, az más, hogy mikor adták be és mikor folyik az ellenőrzése, és más az, hogy mikortól kell ezt végrehajtani. Itt van a képviselők között is rendkívül sok ember, akinek nincs C-típusú ellenőrzése, az országgyűlési képviselők közül, mert nem olyan a területe.

Tehát ennek megfelelően akkor, hogyha a filmrendezésről vagy a filmszerkesztésről, rendezésről, nem tudom, miről van még szó, én nem tudom, hogy ehhez kell-e C-típusú. Ha valaki megcsinálja a Széchenyi filmet, kell-e neki C-típusú. Ha a miniszterelnök azzal bízta meg, amelyik titkosszolgálati eszközöknek, módszereknek az eredményeiről tájékoztatja, akkor kell. De hogyha nem, tehát én nem látom... *(Dr. Vadai Ágnes: Folyik a nemzetbiztonsági ellenőrzése.)*

Most, jelen pillanatban igen, ezt mondtam, de mikor kezdődött? Ennek határideje van, 90 nap a határideje. 90 napon belül kezdődött meg, és 90 napon belül be fog fejeződni. Tehát nehogy azt a tévhitet kezdjük el itt osztani, hogy 5 éve C-típusú ellenőrzés alá kellett vonni Andy Vajnákat és 5 éve ezt elmulasztja az Alkotmányvédelmi Hivatal. Nem, az Alkotmányvédelmi Hivatal a szabályokat betartva, 90 napon belül be fogja fejezni az ellenőrzését.

Itt van még javaslat Mészáros Lőrincire... *(Dr. Vadai Ágnes: Az csak egy segítség.)* Nekem? Köszönöm szépen.

Visszatérnék a bilincshasználatnak a kérdésére és a különféle, a rendészeti munkát segítőknél a kérdésére. A rendészeti tiszthelyettes-képző iskolán kellett egy tanfolyamot elvégezniük és vizsgát tenni belőle. Aki a vizsgát letette, csak az kap egy ilyen jelvényt, és csak az kapja meg a jogosultságot, hogy kényszerítő eszközt alkalmazzon. Tehát vizsgához van kötve, úgy, ahogy ön is javasolta és elképzelte, azt gondolom, hogy ez így rendben is van, tehát a törvényes előírásoknak megfelelően tevékenykedik.

Külsőleg a közterület-felügyelők mennyire hasonlítanak a rendőrökre, ez egyedül a fővárosban probléma, más területeken nincs meg ez a kérdés, nem vetődött fel, mert más egyenruhát hordanak. De ez önkormányzati terület, az önkormányzat hatáskörébe tartozik. A rendőregyenruha le van védve, tehát az száz százaléig nem lehet. Itt az önkormányzatok próbálják azokat a réseket megtalálni, amelyekkel ez lehetséges lehet.

Szenior állomány. Nagymértékben alkalmazzuk a szenior állományt, többen jelentkeztek. A szenior állomány elsősorban az iskolarendőrök közé kerül ki, tapasztalt rendőrökről van szó, és ez az iskolarendőri módszer abszolút bevált. Az iskolák kérik, sőt mi több, most már többen jelentkeznek, akiknél nincs, hogy szeretnének ők is egy ilyen iskolarendőri szolgáltatáshoz hozzájutni. Tehát jelen pillanatban sikerként könyveljük el, és nagy örömmel mondom el, és remélem, nem kiabálom el, hogy egyetlenegy olyan eset sem volt, ahol az iskola igazgatója vagy a tantestülete kérte volna, hogy cseréljük ki az embert vagy tegyünk oda mást. Ez úgy gondolom, hogy a jó kiválasztáson túl a szerencse kérdése is, de remélem, hogy a kollégáim helytállnak, és mindenhol megfelelően tud rájuk támaszkodni a tantestület.

Az isztambuli egyezmény. A házszabályokat nem szeretném befolyásolni, mert ahhoz nincs jogosítványom, de szeretném, hogyha ez aláírásra és ratifikálásra kerülne.

A korrupció elleni harc volt még feltéve. Én hadd hagyatkozzam az Európai Bizottságra. El fogom önnek küldeni az idézetet ugyanúgy, mint Harangozó Tamás úrnak. Az egészet, teljes egészében, jó? *(Dr. Vadai Ágnes: És végül a kitiltás.)* Melyik kitiltás? *(Dr. Vadai Ágnes: Az amerikai.)*

Ez egy igen nemes kérdés volt, az igen-nemes választ elutasítottam, ezzel kezdtem. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem tudja?)* Hogy én mit tudok vagy mit nem tudok, azt ön szeretné tudni, de sajnós, erre nem lesz módja, hogy ma megtudja.

ELNÖK: Képviselő asszony, tartsuk már be azt a metódust, hogy ne kettőjük közötti párbeszédé váljék a bizottsági ülés, tehát volt önnek is lehetősége. *(Dr. Vadai*

Ágnes: Csak miniszter úr nem válaszol a kérdéseimre. - Dr. Pintér Sándor: Válaszoltam.) Igen. Tehát miniszter úré a szó.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Igen, válaszoltam rá, ilyen kérdésekbe elvi alapokon belül nem megyek bele, ez az egyik.

Azt, hogy én mit tudok vagy mit nem, nagyon sokan szeretnék tudni. Sem a hely, sem a beosztás nem alkalmas most jelen pillanatban, hogy ezt elmondjam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszter úr, most elvileg a határozathozatalra kerülne sor, de Molnár Zsolttal megbeszéltem, hogy a miniszter urat pont 12-kor engedjük el. Tehát most még két kérdésre vagy hozzászólásra lehetőség van. Firtl Mátvás következik és utána Mirkóczki Ádám.

FIRTL MÁTYÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! A politikai felhangoktól mentesen először azt szeretném megköszönni, hogy a miniszter úr itt van és beszámolt arról a nyolc pontról, amiről be kellett számolni. (*Szabó Timea az elnökhöz: Én nem mondom monológot.*) Másodszor meg külön köszönetemet fejezem ki, tisztelt miniszter úr, hogy valóban rávilágított arra, hogy a költségvetésben '15-ben és '16-ban is az életpályamodellnek megfelelően a rendőrség személyi állományának biztosított a bérfejlés az elkövetkező időkben.

Abban a kérdésben, amikor már itt nagyon aktuálpolitikává tették a migrációs nyomást, mint Győr-Moson-Sopron megye képviselője és Vámoszabadi helyzetét ismerve, a nyitott intézmény helyzetét ismerve látom, hogy hogyan jelennek meg Győr belvárosában a főtereken, köztereken ezek az emberek, tehát ez egy élő probléma. Erről beszélni kell, nem az, hogy nem beszélünk róla, és ezek egy politikai felhanggal vannak itt megvitatva, tehát erről beszélni kell.

Innen fakad a kérdésem. A migrációs nyomás esetén fel vagyunk-e készülve arra, hogy miként tudjuk valahol elhelyezni ezeket az embereket? Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a szerb belügyminiszterrel tudnak-e olyan kapcsolatot tartani, amiben azok segítséget nyújtanak számunkra? Nem abban, hogy 30 vagy 20 embert visszavesznek, hanem egyáltalán szerb területeken is megfogni azt a nyomást, ami a határunkon keresztül következik be. A harmadik ilyen apró kérdésem pedig az, hogy most látjuk, hogy az olaszokra nehezedő nyomást már alig bírják tartani, tehát szintén az van, hogy már Bolzanóban leszedeik, vagy ha fölrajkák a vonatra a migránsokat, akkor a németek határzár esetén már Ausztriába toloncolják vissza. Tehát figyelik-e ezeket az eseményeket? Mikor következik be? És akkor nem az a 100 ezres nyomás, de mégis a buszokkal való visszatoloncolás Magyarországra - szintén hogyan tudunk erre mi anyagilag felkészülni és fel vagyunk-e rá készülve? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr?

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Mindenekelőtt azt szeretném mondani, hogy Vámoszabadi egy nyitott állomás, mint ahogy ön is mondta, és Vámoszabadi önkormányzatával abban maradtunk, hogy amennyiben a megnyitás időpontjához képest kevesebb lesz az illegális migráns, illetve a menekültkérvény, be fogjuk zárni. Sajnálatos módon nem tudunk így jelen pillanatban a zárásról tárgyalni, mert az első öt hónapban több volt az illegális migráns és menekült, mint tavaly egész évben. Tehát Vámoszabadinak jelen pillanatban arra kell készülnie, hogy továbbra is ott tartjuk az embereket.

Miként tudjuk elhelyezni? Jelen pillanatban azért örömmel mondom, hogy ezidáig mindenkit sikerült elhelyeznünk. Nem mindig előkelő körülmények közé. Volt, amikor sáortáborba, volt amikor csak laticelt tudtunk biztosítani és takarót, fektető anyagot és nem tudtunk ágyat, de folyamatában mindig megfelelő ellátást tudtunk azért adni az embereknek. Jelen pillanatban nyáron egy nagyon nagy illegális migrációs tömeg várható. Jelen pillanatban keresi az igazgató asszony azt, hogy hova tudjuk őket elhelyezni. Több volt katonai laktanyát próbálunk megnyitni, illetve újabb sátor- és konténervárosokat építeni különféle helyeken annak érdekében, hogy meglegyen az elhelyezés.

Olaszországba hullámszerűen jönnek az emberek a hajók függvényében. A Lampedusa szigetére történő első nagy rohamot, amikor 20 ezer ember érkezett egy hét alatt, azt ismerjük. Ennek megfelelően azt remélem, hogy az olasz hatóságok bírják a nyomást.

A G8-ak találkozója lesz Németországban. Németország erre az időre a schengeni egyezménynek megfelelően le fogja zárni a határait két vagy három hétre, nem tudjuk még pontosan, hogy mennyire és milyen módon. Tehát ez a határzár mindenkire többletterhet fog nyomni, mert ha hermetikusan lezárják a határokat, elsősorban Ausztriában, másodsorban Magyarországon, Olaszországban, Szlovéniában fel fog tömörülni a menekültkérők száma.

Én bízom abban, hogy megtaláljuk azt a megoldást a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal vezetésével, a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vezetésével, a Belügyminisztérium irányításával, Tasnádi úr szervezésében, Kontrát úr segítségével, hogy mindenkit el fogunk tudni helyezni, de nem lesz könnyű. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki Ádám következik, és két hozzászóló van még, Mirkóczki Ádám és Szabó képviselőtársam. Tessék.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Rengeteg kérdés elhangzott, ezeket igyekszem nem megismételni. A közterületi jelenléttel kapcsolatban ennek egy jelentős része az volt, hogy a készenléti rendőrség több héten vagy adott esetben hónapokon át megjelent egy-egy olyan településen, ahol kritikus volt a helyzet, viszont az ő eltűnésükkel idővel, tehát az elvonulásukkal azért visszaáll - idézőjelben mondom - a nem normális kerékvágásba. Az jól láthatóan azért hosszú távon vagy évekre nem oldja meg a helyzetet. Éppen ezért nekem az lenne a kérdésem, hogy a körzeti megbízottak tekintetében, akik közül nagyon sokaknak három-négy település jut szolgálati helyül, tervezi-e a kormány a jövőben, hogy a körzeti megbízottak létszámát emelni fogja? Hiszen azért a lakosság alapvetően - én elhiszem a statisztikákat, de - nem attól szenved, hogy mennyi a bűncselekmény, hanem pontosan az önök által felemelt szabálysértési értékhatáron belül, tehát az 50 ezer forint alatti vagyoni elleni bűncselekmények tesznek élehetlenné nagyon sok falvat, ami körzeti megbízotti jelenlét nélkül, hogy is mondjam, sok helyen burjánzik. Nem azt mondom, hogy mindenhol, de sok helyen. Ezért tettem fel a kérdést.

A másik: megérte-e a kormány értékelése szerint - bár még nincs annyi ideje üzembe helyezve - az új traffipaxos rendszer, hiszen sok száz millió forintba került, de az látható, hogy akármennyi traffipaxot helyeznek ki, legalábbis a jelenlegi leosztás szerint, azért a halálesetek, a balesetek száma lényegében stagnál. Nyilván vannak változások és időszakos összehasonlítások, én is megkaptam a miniszter úr válaszát, de olyan százalékos nagyságrendekről nem beszélünk. És főleg úgy megérte-e ez a traffipaxos rendszer, hogy túl azon, hogy nagyon sokba került, ezek újfent nem a baleseti gócpontokba vannak kihelyezve? Tehát nem azt a célt szolgálja, hogy

baleseteket előzzön meg, a laikus olvasat szerint sokkal inkább a pénzbehajtást szolgálja. Hiszen az érthetetlen, hogy minden településen, minden megyében megvannak azok a kritikus közlekedési csomópontok, ahol állandóan balesetek vannak, főleg gyorsajtás vagy egyéb figyelmetlenség miatt, ott soha nincsenek traffipaxok. Ellenben indokolatlan helyeken megbújtatva, bokrok mögött, hadd ne soroljam, korlátozó tábla után pedig rendre ott vannak.

Aztán, ami nekem állandó kérdésem és most is fölteszem: új rendőrségi törvény van-e az elképzelések szerint akár a jelenlegi ciklusban, nem kifejezetten a következő szűk időintervallumra értve, de tervez-e a Belügyminisztérium ilyet?

Ami a határőrséget illeti, én azt csak halkán jegyezném meg, nem ismétlem el mindig, hogy mi egyértelműen a határőrség visszaállításában gondolkodunk, nem pusztán átnevezéssel. Szerintünk annak oka van, hogy az Európai Unió 27 tagállama közül az összes tagállamban, akinek egy négyzetméternyi schengeni határa van, mindenhol van külön határőrség, egyedül Magyarországon nincs. Nem biztos, hogy a hiba az ő készülékükben van, mindegy, én megértem, ha el nem is fogadom a kormány álláspontját.

Amit viszont a határőrrel kapcsolatban szerettem volna kérdezni, hogy volt, ugye, a szerbekkel egy közös akció, amikor kifejezetten embercsempész-hálózatokat próbáltak és számoltak is föl. Aztán ott néhány napra vagy hétre, most nem emlékszem az időintervallumra, csökkent is az illegális migránsok száma, viszont azóta újra burjánzik. Én most kérdezem, hogy ez az együttműködés megállt-e vagy egyszerűen újabb embercsempész-hálózatok álltak fel, és adott esetben a jövőre vonatkozóan más szomszédokkal lesz-e ilyen együttműködés.

És a bv.-kről még annyit kérdeznék, nem a bővítésről és a korszerűsítésről, hanem kifejezetten új bv-intézetekről a jövő évben, vagy amiről már döntés született, hány intézményt terveznek építeni és hol, és nagyságrendileg ez mekkora létszámot jelent majd? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Miután szorít az idő, nagyon röviden. A Készenléti Rendőrségnek a vezénylése. Az egyik lényege, hogy a Készenléti Rendőrség egy darabig bejelenti, hogy hová megy, egy idő után nem jelenti be, meglepetésszerűen érkezik meg különféle helyekre. Azt gondolom, hogy ez a vezénylési módszer, amit mi gördülésszerű vezénylésnek nevezünk, bevált. Bevált mind a fővárosban, bevált mind vidéken, tehát ezt továbbra is fenn szeretnénk tartani.

A körzeti megbízotti helyeket száz százalékosan, pontosabban 97,8 százalékosan feltöltöttük. A célkitűzésünk az, hogy száz százalékos feltöltéssel működjön a körzeti megbízotti rendszer, megítélésünk szerint is az egyik leghasznosabb tevékenység. Azonban hozzá kell tennem, hogy 50-70-100 fős településeken, ahol öt éve nem volt bűncselekmény, folyamatos körzeti megbízotti jelenlét nem indokolt. Tehát meg kell húzni azt a szintet, azt a lakosság létszámot, azt a bűnügyi veszélyeztetettséget, ahová a körzeti megbízottakat oda kell vezényelni. Tehát azt gondolom, hogy ez folyamatos, évenkénti felülvizsgálatra szorul, amit az Országos Rendőr-főkapitányság elvégez.

Az új traffipax-rendszer gyakorlatilag még nem állt be. Tehát a traffipax-rendszer új eredményeit majd 2016-tól lehet számon kérni. Azt remélem, hogy itt egy lényeges statisztikai javulás lesz. Hogy a pénz milyen módon történik és milyen az allokációja ezeknek a traffipaxoknak, van mobil, amit folyamatosan tudunk változtatni és van fix traffipax. Azt gondolom, hogy a mobilok hamarabb lesznek szolgálatba állítva, a fixek azok a későbbiekben. És itt én egy dolgot szeretnék

mondani. Hosszú ideje küzdünk az emberi életékért. 2000-en haltak meg a '90-91-es években a közutakon. Egy-egy kistelepülésnek gyakorlatilag a kihalását jelentené, hogyha egy településről történt volna ez meg.

Tehát nem akarom az emberi életek megmentését összehasonlítani a pénzzel. Hogyha 15-tel, 20-szal, 50-nel kevesebben halnak meg a közutakon, akkor azt gondolom, hogy egy érdemes befektetés volt.

A rendőrségi törvény. Most a hivatásos állományról szóló törvényt szeretnék befejezni végrehajtási rendeletekkel, végrehajtási utasításokkal és a későbbiekben természetesen már az új hivatásos állományról szóló törvény tekintetében kell felülvizsgálni, hogy van-e szükség a rendőrségi törvény átalakítására.

A szerb kormánnyal, a szerb belügyminiszterrel folyamatos kapcsolata van az országos rendőrfőkapitánynak, sajnos, a közös járőrözés nem a szerbek miatt, hanem azért, mert az osztrákok, németek hazarendelték az egységeiket, így azok a közös tevékenységek megszűntek. Reményeink szerint ez a későbbiekben a német és az osztrák kollégák részéről visszatér majd. Itt a Frontexnek a nemzetközi együttműködésére számítunk még, reméljük, hogy itt is lesz jelentős segítség és támogatás. Már csak azért is, mert hogyha megnézzük az európai uniós összehasonlításokat, az európai uniós összehasonlításban a százezer lakosra jutó menedékkérők száma Magyarországon a második legmagasabb az Európai Unióban, a gazdasági GDP arányában szintén Magyarország a második. Tehát mind GDP arányában, mind létszám arányában Magyarország a második, ahol a legtöbb menekültgyes megjelenik.

Bv. 9 büntetés-végrehajtási intézet építését tervezzük, ebben van 1000 fős és 500 fős büntetés-végrehajtási intézet, újakat tervezünk, és az országnak azoknak a részeire próbáljuk meg telepíteni, ahol elsősorban a bekerülőknak a lakókörnyezetéhez közelítünk, másodsorban pedig ott, ahová a munkaerőt kell vinni, munkaerőt kell ellátni, a kettő erősen koherenciában van egymással.

Tehát hogy hol lesz, most a büntetés-végrehajtási intézet csinál egy szakmai anyagot, ezt a szakmai anyagot a Belügyminisztérium vezetése áttekinti és annak megfelelően fogunk dönteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Beszéltünk Molnár elnök úrral, tehát megvárják belügyminiszter urat, és tudomásul vették, hogy csúszunk egy kicsit.

Az utolsó kérdező akkor Szabó képviselőtársunk.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Belügyminiszter Úr! Az előbb említette, hogy katonai laktanyákat terveznek megnyitni annak érdekében, hogy lépést tartsanak a megnövekedett migrációs hullámmal. Jól értem akkor, hogy ezek befogadó állomásként fognak működni, nyílt befogadó állomásként? És akkor ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a debreceni befogadó állomást be kívánják-e zárni, ahogy arra a miniszterelnök úr utalt, vagy nyilván ez nem lehetséges, hiszen önök is folyamatosan arról beszélnek, hogy itt a megnövekedett menedékkérők miatt ennek nemhogy nyitva kell maradnia, hanem még bővítik is. *(Mirkóczki Ádám távozik az ülésteremből.)*

A nemzeti konzultáció és egyéb kormányzati kinyilatkozások is korábban kilátásba helyezték az összes menedékkérő őrizetbe vételét. Most miniszter úr ezt cáfolta több ízben, és azt mondta, hogy most már a nemzetközi jogszabályoknak megfelelően nem veszik őrizetbe a menedékkérőket, őket nyílt befogadó állomásokon helyezik el. Hogyan áll ez a két dolog összhangban akkor?

Korábban elhangzott itt az előbb, hogy Mészáros Lőrinc oroszországi cégét nem találta meg a rendőrség. Köztudomású, hogy egy fideszes, Tényi István

önkormányzati képviselő tett feljelentést a vagyoni helyzet és az orosz cég miatt. A veszprémi rendőrkapitányság viszont elutasította bűncselekmény hiánya miatt, mert nem találták meg. Máshogy is felteszem miniszter úrnak a kérdést, hogy felelősségre vonják-e az ügyben nyomozó rendőröket, hogy még annyit sem tudnak kinyomozni, amit az atlatszo.hu egyetemista bloggere fél óra alatt megtett?

Az utóbbi időben egyre több sajtóorgánum számol be arról, hogy visszaélészerű gyakorlat bontakozik ki a közfoglalkoztatással kapcsolatban. Az elmúlt négy hónapban például napvilágot látott, hogy csak a Klebelsberg Intézményfenntartó Központban 86 százalékkal nőtt a közmunkaprogramban alkalmazott munkavállalók száma. 2012-ben már készült egy ombudsmani jelentés az MTVA kapcsán, ahol súlyos visszaéléseket állapított meg az ombudsman, és felszólította a jogalkotókat, hogy korrigálják a jogszabályokat, illetve ezeknek a betartását hatékonyabban. Az ön minisztersége alá tartozik a közfoglalkoztatással összefüggő jogsértések szankcionálása is. Milyen lépéseket tervez a miniszter úr annak érdekében, hogy megszüntessék ezt az állapotot, illetve szükséges-e ehhez jogszabályváltozás? Már csak azért is, mert a legutóbbi sajtótájékoztatóján Lázár János azt közölte, hogy a miniszterelnök úr már szóban megtiltotta azt, hogy ilyen jellegű visszafoglalkoztatások legyenek.

Az utolsó kérdésem az, hogy ismert, hogy a kormány törvényjavaslatot nyújtott be az e-kártyával kapcsolatban, ami összevonja a személyi igazolványt, lakcímkártyát, tb-kártyát, útlevelet. Viszont pontosan tudni azt, hogy ez nagyon komoly adatvédelmi aggályokat is felvet, és az Alkotmánybíróság pont 1991-ben nyilvánított egy hasonló kezdeményezést alkotmányellenessé. Itt a személyi szám használata miatt.

Mit tervez a miniszter úr annak érdekében, hogy ez a túlzott méretű információ-koncentráció ne jöjjön létre, a visszaéléseket ki lehessen küszöbölni, illetve figyelembe veszik-e az Alkotmánybíróság '91-es ezen határozatát? Köszönöm.

ELNÖK: Miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Hogy a befogadó állomásokat növelni kell, egyértelmű, másképp nem tudjuk elhelyezni az embereket. Nyilvánvaló, hogy Debrecen akkor lesz bezárva, amennyiben más helyen el tudjuk helyezni a menekültügyi kérelemmel hozzánk fordulókat.

Tehát egyértelmű számunkra az, hogy az első lépés az, hogy elhelyezzük az embereket, és a második lépés az, hogy megfelelő módon, minél közelebb az elfogás helyéhez, hogy kevesebb szállítási költségünk legyen, ezt úgy tudjuk megoldani. Tehát sajnálatos módon Debrecenben egy nagy befogadóállomás van kiépítve, ezer fő tartózkodik jelen pillanatban is ott, de a szerb határtól kell odaszállítanunk. Tehát azt gondolom, hogy a későbbiekben indokolt annak a kérdése, hogy a szerb határ környékén történjen meg a befogadóállomások elhelyezése. Van egy statisztikai mutatónk, a statisztikai mutatónk azt mutatja, hogy az összes menekült közül a szerb határon jönnek át az 50 ezerből 49 ezren. Úgyhogy ezért minél közelebb szeretnénk vinni a szerb határhoz ezeket a befogadóállomásokat.

A konzultáció kapcsán, hogy őrizetbe vétel vagy nem őrizetbe vétel. Itt két dolog van. Egy tény van: amíg Magyarország őrizetbe vette az illegális határátlépőket, addig Magyarországra 2000-nél többen nem érkeztek sem menedékkérők, sem illegális határátlépők. Ahogy az Európai Unió elvárásainak megfelelően szabadon engedjük az illegális határátlépőket, szabadon engedjük a menedékkérőket, nem őrizetben folytatjuk le a menedékkérelmi eljárást, láttuk, lényegesen megváltozott, egyik évről a másikra... *(Szabó Timea: Csak a menedékjogra vonatkoznak...)* A következő a... *(Szabó Timea közbeszólása.)* Én értem, amit ön mond, csak a kettőnk

közötti felfogásbeli különbség az, hogy a 99 százaléka ugyan menedéket kér, de nem jogosult rá. Tehát kioktatják őket az embercsempészek, hogy mit kell mondani ahhoz, hogy szabadlábon maradjanak. A Magyarországra érkezőknek mindössze 3-3,5 százaléka, aki valódi menekültként érkezik. Tehát itt van az óriási különbség. *(Szabó Timea közbeszólása.)*

A másik ilyen kérdés, hogy Mészáros Lőrinc bűncselekményt követett-e el. Nem tudok róla, hogy Mészáros Lőrinc bűncselekményt követett volna el, és akkor itt van még a vagyonbevallási kérdése. A vagyonbevallás egy meghatározott időpontot határoz meg, hogy akkor mondja meg, a meghatározott időpontban, hogy milyen vagyona van. Ha abban a meghatározott időpontban neki nem volt meg ez a vagyona, a rendőrség nem foglalkozik vele, mert nem volt köteles bejelenteni. Itt van a kérdés...

SZABÓ TIMEA (független): Nem erre hivatkozott a rendőrség, bocsánat, azért kérdezem, hanem azt mondták, hogy nem találták. *(Közbeszólás: Ez nem kulturált...)*

ELNÖK: Elnézést, ne haragudjon... *(Szabó Timea: Csak próbáltam megmagyarázni a kérdésemet...)* Kedves Szabó képviselőtársunk, a helyzet az, hogy azért ettől függetlenül nem rúghatja fenékebe azokat a szabályokat, amiket mi mindnyájan betartunk és megszavaztuk egyöntetűen azt, hogy ön hozzászólhasson. *(Szabó Timea: Miniszter úrnak próbáltam segíteni, ha nem volt világos a kérdésem, azért.)* Volt lehetősége feltenni a kérdést. Miniszter úr, kérem, válaszoljon.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Először is konkrét ügyről van szó, nem a tavalyi évről van szó, ettől függetlenül megígérem, hogy megnézetem ezt a határozatot, amit én nem olvastam, nem tudom, és a határozat függvényében külön levélben fogom önt tájékoztatni. *(Szabó Timea: Köszönöm.)*

A közfoglalkoztatás kérdésében van egy ombudsmani levél, de a Magyar Televíziónál megfelelő dokumentálást végeztek, és a felsőfokú végzettséggel rendelkezők. Nem tudom, mi volt az ombudsman problémája, meg fogom nézni. Egy digitalizálást végeztek konkrétan, tehát dokumentálták a korábbi eseményeket, és digitalizálták a felsőfokú végzettségűek. Ezt idáig nem végezte senki, és ment volna az enyészetbe az anyag. Meg fogom nézni, hogy mi az ombudsmani probléma. Nekem a pályafutásom alatt az ombudsmannal nem volt összeütközésem, úgyhogy meg fogom nézni. *(Dr. Vadai Ágnes: Ennél az ombudsmannál nem is csodálom. - Szabó Timea közbeszólása.)*

A Magyar Televízió, MTVA-ról beszélt, ugye? *(Szabó Timea: Azt mondta, hogy volt 2012-ben egy jelentés már azzal kapcsolatban, most viszont a Klebelsberg Intézményfenntartónál, magyarul az oktatásban is csak az elmúlt négy hónapban 86 százalékkal nőtt a közfoglalkoztatottak száma. Ezt még Balog miniszter úr meghallgatásán is említettük, ő is mondta, hogy vizsgálódni fog. Fideszes képviselők is megerősítették, hogy sajnós ez tény, hogy így van, és a miniszterelnök úr is...)* Nem biztos, hogy sajnós. Ha olyan területeket végeznek el, ahol... *(Szabó Timea közbeszólása.)*

ELNÖK: Talán az okozza a félreértést, hogy van egy nemzeti digitális adatrögzítési program, ami teljesen szabályos; önkormányzatok, önkormányzati fenntartású intézmények, elsősorban múzeumok, levéltárak, de egyébként oktatási intézmények is a náluk felhalmozott adatokat, amelyeknek a digitális rögzítése szükséges, azokat egy közmunkaprogram keretében speciálisan az erre a munkára alkalmazott, felsőfokú végzettséggel rendelkező közmunkásokkal tudják rögzíteni. Külön szabály vonatkozik rá, és a többi. Az kiderült egyébként, hogy ami nem

szabályos, az az, hogy a digitális adatrögzítési programban részt vevőket más munkára nem lehet használni, és ezt a szabályt nem tartották be, és... *(Szabó Timea: De most az oktatásról van szó.)* Az oktatási intézményekben, akik ebben a programban részt vettek, azok végeztek más feladatot, és az volt szabálytalan. De szerintem lendüljünk ezen túl *(Szabó Timea közbeszólása.)*, mert ha képviselőtársunk volt kedves és Balog miniszter úr meghallgatására is elment, akkor mégiscsak ezt vele kell tisztázni egyébként, mert... *(Szabó Timea: Nem, mert a belügyminiszter úr alá tartozik.)* Ez igaz, de a program gazdája meg az EMMI. De folytassa, miniszter úr.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Még egy apró dolog, hogy ez a Honvédelmi és rendészeti bizottság, tehát arra a nyolc területre kellett felkészülni, amit mondtam. Ez nem tartozik közéjük, tehát... *(Szabó Timea: Remélem, hogy eljön miniszter úr a Népjelébe, és akkor ott is felteszem.)* Jó, hívjanak meg! Tehát attól függetlenül vannak játékszabályok, amelyeket az Uniónál be kell tartani.

A másik az e-kártya kérdése. Az 1991-es alkotmánybíróági határozatra céloz. Az alkotmánybíróági határozat arról szólt, hogy aki nem illetékes, az ne jusson másnak az adatahoz. Éppen ezért például a lakcímnnyilvántartás külön volt, és a lakcímnnyilvántartás területén a személyi szám a másik oldalra került, hogy egyszerre ne lehessen látni, és aki jogosult, az csak az egyik oldalát nézze meg. Mi ezt a szabályt maximálisan be fogjuk tartani. Tehát az, aki jogosult - leolvasókészüléke van -, csak a jogosultságának megfelelő adatokhoz fog hozzájutni. Tehát másféle adathoz fog hozzájutni a kártyánál a rendőr, és más adathoz fog hozzájutni az elektronikus aláíráshoz szükséges előadó. Tehát egyik csak a személyazonosításban fog részt venni, a másik pedig a személy azonosításán túl a személy adatainak ahhoz a státusához is hozzáfér, amihez a többiek nem. Tehát úgy határoztuk be, hozzáféréssel akadályozzuk meg azt, hogy ezek a személyi adatok összemoshatóak legyenek.

Az Alkotmánybíróóság arra tért ki, hogy olyan ne jusson olyan adat birtokába, aki nem jogosult hozzá. Ezt meg fogjuk oldani, kész hozzá a program. *(Szabó Timea közbeszólása.)* Kérjen időpontot, és nagy örömmel tájékoztatom róla.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úrnak és kollégáinak a részvételt, a bizottsági tagoknak a munkát. A bizottsági ülés számtalan kört érintett, két dolgot csak a jegyzőkönyv kedvéért hadd pontosítsunk. A nemzetbiztonsági törvény legutóbbi módosítása megszüntette a nemzetbiztonsági ellenőrzések közötti különbségtételt, tehát most már nincs A, B, C típusú, csak egy van: nemzetbiztonsági ellenőrzés. Csak mindenki C típusúnak használja, hozzám is érkezett ilyen típusú kérelem, parlamenti képviselő C típusú vizsgálatot kért, és mondtam, hogy nincs már ilyen, egységes van. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszólása.)* Mert ez sokszor elhangzott, csak hogy ez világos legyen.

A másik pedig egy kérés, mert Mirkóczki úr ugyan nincsen itt, de Mirkóczki úr említette a halálos balesetek, illetőleg a közúti balesetek statisztikáját. Itt a probléma az, hogy teljesen nyilvánvaló, hogy numerikusan az adatokat összehasonlítani ugyan lehet, csak elfedi a valóságot, mert igazából még csak nem is a forgalomba helyezett járművek számával kellene súlyozni a baleseti adatot, nem a forgalomban lévő, hanem a napi járműmozgással, mert az ugrott meg. Csak egy adatot hadd mondjak, a debreceni adatokat pontosan ismerem. 2010-ben a napi járműmozgás 160 ezer volt, most 220 ezer. A járművek száma nem emelkedett drámaian *(Dr. Pintér Sándor: A forgalomban részt vevők száma.)*, hanem a forgalomban részt vevők száma, és azzal kellene súlyozni a statisztikákat, mert teljesen nyilvánvaló, hogy ha csak egy picit csökkent, mondjuk, a halálos balesetek száma, de mondjuk, egy másfélszeres

forgalomnövekedés kapcsolódik hozzá, akkor az azt jelenti, hogy fajlagosan tényleg sok sikert értünk el, mert a nagyobb forgalomhoz szükségszerűen több baleset tartozik. Ha ezt meg tudná tenni a Belügyminisztérium, akkor jobban használható adatokat tudnánk kapni arra vonatkozóan, hogy minek mi az értelme. Ez azért fontos, mert fogunk foglalkozni ezzel, jó néhány olyan beadvány van, ami bizonyos közlekedési szabályok újragondolását indítványozza, és ahhoz kellenének ezek a fajlagos adatok. Nagyon szépen köszönöm.

Tisztelt Bizottság! Akkor a belügyminiszter úrtól elbúcsúzunk és folytatjuk a munkánkat. *(Dr. Pintér Sándor távozik az ülésről.)* Az ülés vezetését átadom Firtl Mátyás úrnak. *(Dr. Vadai Ágnes: Lehetne kettő perc szünetet kérni?)* Akkor negyedóra szünetet fogunk tartani. *(Dr. Vadai Ágnes: Kettő perc! - Közbeszólások: Öt perc! - Negyedóra!)* Negyedórás szünetet tartunk, és akkor folytatjuk a munkát.

(Szünet: 12.10 - 12.31)

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

ELNÖK: A második napirendi pont következik. Köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársait, illetőleg tábornok urat a Honvédelmi Minisztériumból, és bocsánat, a Belügyminisztériumból államtitkár asszony is itt van.

Tehát akkor megkezdjük a részletes vitát a módosító javaslatokról a költségvetéshez kapcsolódóan.

Tisztelt Bizottság! Először az első szakaszt kell lefolytatnunk, amiben azt kell megvizsgálnunk, hogy a Házzsabály 44. §-ának (1) bekezdése alapján ezeknek a követelményeknek megfelel-e az előterjesztés. Kívánnak ebben a szakban nyilatkozni?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Üdvözlöm önöket. Orosz Edina vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Igen, ha megkérdeznék, akkor válaszolunk.

ELNÖK: Jó. Tisztelt Bizottság! Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazásra kerül sor. Kérdezem a bizottságot, hogy a határozati házzsabály 44. §-ának megfelelőnek tartja-e az előterjesztést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangúlag, 6 igennel a javaslat megfelel a határozati házzsabálynak.

A jegyzőkönyv számára jelentem, hogy közben Bíró Márk képviselő úr bejelentette, hogy Ágh Pétert helyettesíti, tehát 6-an vagyunk most, így a határozatképességünk megvan.

Akkor most a részletes vita második szakaszát nyitom meg. Itt a módosító javaslatokról kell dönten. Az első, mert akkor megyünk a módosító javaslatok szerint, az első módosítás Demeter, Harangozó képviselőtársaink módosító javaslata, ami összefügg egyébként a 492. és 501. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspontot képviselnek mindig. Köszönöm szépen. Nem támogatják.

Kíván-e valaki hozzászólni a vitához? *(Nincs jelzés.)* Nem. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem fogadtuk el.

Elnézést, csak itt most... *(Laban János: Következik a 6-os.)* Tudom, hogy a 6-os következik, igen, nagyon szépen köszönöm. És valóban a 6-os következik, csak adminisztrálni kell, mert nem mindegyik van adminisztrálva. Mirkóczki Ádám képviselő úr indítványa.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíván-e valaki kérdezni, hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor határozatot hozunk. Ki támogatja Mirkóczki Ádám javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 6 nem mellett ezt nem támogatta a bizottság.

A 7-es Kulcsár Gergely képviselő úr javaslata.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ki szavaz igennel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 6 nemmel a javaslatot nem fogadtuk el.

Schiffer, Szél, Schmuck, Ikotity és Sallai képviselőtársaink módosító javaslata, a teljes LMP-frakció, a 16-os. Előterjesztő?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem fogadta el a bizottság.

Lukács László György, 26-os.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ez a 621-essel függ össze, tehát a 621-esről is szavazunk egyúttal. Ki az, aki kérdez vagy hozzászól? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor ki szavaz igennel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem támogattuk.

A 240-es Volner János javaslata.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A 622. ponttal függ össze. Ki kíván szólni, *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással nem fogadtuk el.

Kulcsár Gergely 245-öse.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ez összefügg az 578. ponttal. Ki kíván szólni, *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazunk. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással nem fogadtuk el.
Volner János 246-osa.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Senki. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem ment át.

Kulcsár Gergely, 357-es. A Volner-féle javaslat a 623-assal függött össze.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ez a 357-es. Ez pedig az 582-essel függ össze. Ki kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem ment át.

A 439-es.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ez pedig a 740-essel függ össze. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez hogy kerül ide? Ez miért került ide?)* Ezt nézem én is. Ez miért van a mi bizottságunk előtt? *(Laban János: Azért, mert a mi bizottságunk lett megcímezve, hogy tárgyalja.)* De miért? Közútfejlesztés. Tehát a bizottságnak egyáltalán nincsen hozzá köze. Oké, hogy az én javaslatom, de... *(Laban János: A módosító elején az van megjelölve, hogy a Honvédelmi bizottság tárgyalja.)* Ki jelölte meg? *(Laban János: A módosító javaslatot tevő.)* Nem, az teljesen kizárt.

DR. VADAI ÁGNES (független): A második az rendben van, a 440-es, de a 439-eshez semmi köze nincs a bizottságnak.

ELNÖK: Igen, ez kifejezetten gazdasági bizottsági téma. *(Laban János átadja a módosító indítványt Kósa Lajosnak.)* Aha! *(Dr. Vadai Ágnes távozik az ülésteremből.)*

Ez a debreceni 33-as átkelési szakasza, de arról volt szó, hogy... *(Közbeszólások.)* Nem kell. Visszavonom ezt a javaslatot, mint előterjesztő, így nem kerül rá sor. Itt mind a két lábat visszavontam, a 740-est is.

A 440-es szintén Kósa Lajos javaslata, a 615-össel függ össze.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Jó, most már ezt is megnézem. Ez viszont az önkéntes tűzoltó egyesületek támogatására vonatkozik. Egy gyors kérdés: lesz olyan ezen a bizottsági ülésen, amit támogatnak?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: És melyik?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 633-as ajánlási számút.

ELNÖK: Az melyik is? Az a reptér. Dobson László úrral lett leegyeztetve, és most a BM illetékesére nézek, merthogy arról van szó - és még a belügyminiszter úrnak is mondtam -, hogy azzal fordultak hozzánk, hogy tavaly megemeltük 100 millió forinttal a támogatásukat, és folytatnak egy olyan programot, amikor a határon túli magyarok települések tűzoltóságainak is adományoznak mindenfajta eszközt, meg azt állították, hogy az általuk vásárolt eszközök működtetési költségeit jelenti ez a száz millió forint. Akkor arról volt szó, hogy a BM megfontolja, hogy ezt támogassa-e vagy sem ebből a keretből. Erre mit tud mondani?

SZŐKE IRMA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. A BM természetesen minden támogatásnövelést örömmel vesz, de úgy gondolom, hogy az előterjesztő álláspontját tiszteletben tartva az NGM álláspontját követjük ebben a kérdésben. Annak ellenére természetesen, hogy az önkéntes tűzoltóságok támogatása valóban évről évre növekvő tendenciát mutat, de úgy ítéljük meg, hogy a költségvetési helyzetre való tekintettel '16-ra már ennek a további növelését belügyi források átcsoportosításával...

ELNÖK: A katasztrófavédelemtől nincs itt senki? Nincs, ugye? *(Jelzésre:)* Nincs. Én magam is bizonytalan vagyok abban, hogy nem tudom, hogy Dobsonék megvezettek minket és pluszpénzt akarnak, vagy jogos ez a kérés. De akkor én a tisztelt bizottsághoz fordulok, hogy hagyjuk állva a javaslatot, és akkor megy a TAB elé, és addig tisztázzuk. *(Dr. Harangozó Tamás visszatér az ülésre.)* Mert a 33-as útra vonatkozó javaslatomat tisztáztuk, hogy nem címkézzük meg külön, mert akkor tarthatatlan lenne, mindenki mindenfajta utat beadna, hanem a korábbi, a Debrecen és a kormány által aláírt szerződés - amiben rögzítették, hogy milyen költséget hogy osztanak meg, Bem tér, és a többi, csak az a dolog elakadt, mert nem kaptunk rá építési engedélyt; amit az állam kért a saját hatóságaitól, azt nem kapta meg, de majd ezt biztos korrigáljuk, merthogy át kell tervezni az utat -, tehát az rendben van. Ez viszont nincs, mert úgy tudom, hogy erre vonatkozólag van még egyezkedés.

Tehát tisztelt bizottság, azt szeretném kérni, hogy szavazzuk már meg ezt a 440-est - a tárca nem támogatta -, majd a kormány eldönti, hogy mit csinál, és akkor a TAB-on még tudjuk korrigálni. *(Jelzésre:)* Bocsánat, itt nem is a TAB, hanem a Költségvetési bizottság a főbizottság. Tehát ez összefügg a 615-össel. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Heten támogatjuk. *(Dr. Harangozó Tamás: Ez melyik volt?)* Ez a 440-es volt.

A 441-es következik. Ezt is megnézem akkor. Ennek a másik lába... *(Jelzésre:)* Ez is ugyanaz, ezt visszavonom. Ez pedig az autópályának az a hiányzó szakasza, amire a kormány kötelezettséget vállalt, csak nem építette meg. Így szól az engedély, még a szocialista kormányzat vállalta ezt a kötelezettséget, amit nem teljesítettek. *(Dr. Harangozó Tamás: Öt éve nem teljesítette.)* De természetesen a sok tízezerből ez fel sem tűnik senkinek. De akkor ezt visszavontam.

A 473. számú: Demeter-Harangozó képviselőtársaink javaslata.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kívánsz szólni? *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ez az a javaslat, amit minden évben beadunk és minden évben várjuk, hogy a kormány mit lép rá. A GDP egy százalékát érje el a honvédelem költségvetése, semmi más nagyobb kérésünk nincsen. Ez volt a kormány és a Fidesz mondása is. Ezek a nemzetközi kötelezettségeink is, várjuk a szavazási magatartást. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen a katonai költségvetés most is emelkedik egyébként, közel 300 milliárdra közel 50 milliárd forinttal. Tehát a legjobb úton vagyunk afelé, hogy azt a vállalásunkat teljesítsük, hogy 2019-re közelítjük meg azt az elvárást, amit egyébként a walesi kongresszuson a magyar miniszterelnök vállalt. A kormány támogatja vagy a tárca? *(Jelzésre:)* Nem. Ki kíván szólni még? *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak figyelmeztetném Harangozó képviselőtársunkat, hogy ha jól emlékszem, talán Hiszékeny képviselő úr azt reklamálta, hogy az állam túl sokat költ magára és többek között ezt kifogásolta, hogy milyen sokat költünk honvédelemre. *(Dr. Harangozó Tamás: Magára vagy a honvédelemre, az nem ugyanaz.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az 571-essel, 574-essel és az 575-össel függ össze. A szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy támogatás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem támogatással, nulla tartózkodással ezt nem fogadtuk el.

Kulcsár Gergely-Gyöngyösi Márton 570-ese, ami az 584-essel függ össze.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki szólni? *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Azért fogunk tartózkodni, mert ahonnan a pénzt elvenni kívánják, az nem egy szerencsés dolog, az egyéb HM-szervezeteknél, illetve dologi kiadásoknál. De szeretném kérni és nagyon-nagyon szépen kérném itt a bizottság elnökét is, és lobbiznék, hogy ebben az ügyben lépjunk, akár egy bizottsági módosítóval, és egy olyan ponton vegyünk el pénzt, amelyik annyira nem fáj.

Ez az a kérdés, amely több tízezer honvédségi, rendészeti és nemzetbiztonsági dolgozónak az egészségpénztári megtakarításáról szól a Buda-Cash-botrány részeként. Voltak olyan kivételezettek, akik külön törvényt is kaptak a magyar parlamentben, méghozzá két nap alatt, hogy minden kárukat megtérítsék. Ezek az emberek nem tőzsdéztek a pénzüikkel, de még az alap, amelyik kezelte a pénzüket, ők sem tőzsdéztek, egyszerűen az egyik bankban volt a folyószámlájuk, így tűnt el az összes megtakarításuk. Még egyszer mondom, katonák, rendőrök egészségpénztári megtakarításáról van szó. Konkrét sztorikat tudunk, hogy a gyerek műtétjére félretett pénz az, ami elment.

1,8 milliárd forintról beszélünk, amikor a Quaestor-törvény hatálya több száz milliárd forintnyi kártérítést tesz lehetővé, teljes kártérítést a polgároknak. Mi azon nagyon szeretnénk lobbizni, hogy mind a két tárca, a BM és a HM is, a HRB fogjon

már ebben össze, keressünk arra pénzt, hogy ezt a 1,8 milliárd forintot adjuk vissza, mert a felszámolási eljárásban nagyon-nagyon kicsi az esély arra, hogy ehhez a pénzhez a teljes honvédelmi, rendészeti, nemzetbiztonsági állomány egy jó része, akik egyébként csak itt tarthatták a pénzüket elvileg biztonsági okokból, azok ehhez a pénzhez hozzájussanak és az egészségükre fordíthassák.

Ezt így nem tudjuk megszavazni mi sem, hogy a HM dologi kiadásaiból vegyünk el, de azt gondolom, hogy olyan lábat találhatunk, amit például Kósa elnök úr is megjelölt, a Miniszterelnökség rendkívüli kormányzati intézkedései terhére vagy valami ilyen hasonló terhére. Nagyon nagy tisztelettel kérném önöket, szerintem rengeteg ember lenne hálás, ha ezt az ügyet meg tudnánk oldani, ha más annyira nem figyelt oda rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most az a probléma...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak azt szeretném hozzá mondani, hogy ezzel a megoldással egyébként, ha az állam átvállalja ezt a kiadást, ha jól tudom, de kérdezem az itt ülő szakértőket is, semmi más nem történik, mint hogy a felszámolásban belép az egészségpénztár helyére. Most az egészségpénztár tagjainak kifizetjük ezt az 1,8 milliárd forintot, de a felszámolási eljárás során a magyar állam ezt érvényesítheti, tehát vissza tudja szerezni a pénzt, amennyiben ez a pénz valóban vissza tud jönni, de mondjuk, az állam egy picit nagyobb erővel tudja ezt visszaszerezni, mint tizen- vagy huszonvalahány-ezer külön-külön pénztártag. Ezt kérdezném, hogy így van-e, vagy van olyan megoldás, amivel ezt meg lehet tenni?

ELNÖK: Tudnak erre válaszolni? *(Jelzésre:)* Nem? Én nem vagyok biztos benne, hogy tudok, de ha a szabvány felszámolási eljárásokat nézem, akkor van a hitelezői választmány vagy kollégium, ahova mindenki bejelenti az igényét. Oda belépni csak akkor lehet, ha azt a követelést, amivel oda beléptek, valaki megveszi. Tehát egy magáncég esetében én egyszerűen külső emberként kártalanítok egy hitelező kollégiumi tagot, ettől nem tudok oda belépni a helyébe, csak akkor, ha a követelését veszem meg. Helyesen csak akkor tudja ezt megcsinálni a magyar állam, ha egyébként a költségvetésből követelést vásárol. Megvásárolja a Honvéd Egészségpénztár követelését a Honvéd Egészségpénztártól, belép, és a Honvéd Egészségpénztár meg kifizeti a tagoknak azt a pénzt, ami befolyt hozzá bevételként.

Egyébként, ha a költségvetés harmadik félként kifizeti, nem tud belépni a helyére. Ezért gondolkodom, hogy ez így nem stimmel, mert csak akkor van ennek értelme, ha valaki be tudna lépni, mert egyébként akkor meg duplán öngólt lövünk. Egyrészt nyilván az politikailag vállalható, hogy lépünk valamit ebben az ügyben, csak kiemelünk a károsultak közül egy csoportot, akiket külön kezelünk. Ez jogi értelemben vitatható, tehát ott megint a többi károsult esetével kapcsolatban tudnék keresetet fogalmazni vagy tanácsot adni, hogy hol támadja meg ennek az alkotmányosságát egyébként, mert most itt a probléma, hogy az állam lép be, az állam intézkedik. A másik pedig az, hogy nem tud belépni a helyébe.

Az a problémám, hogy ha fenntartjuk a Kulcsár-féle javaslatot - mert még egy probléma: azt én nem tudom eldönteni, hogy honnan vegyünk el. Bizottsági módosítóban legfeljebb a Költségvetési bizottság tudja eldönteni, én nem tudom eldönteni, mint bizottság. Legfeljebb a Kulcsár-Gyöngyösi-féle javaslatot életben tudjuk tartani, de ez is csak arra alkalmas, hogy jelezzük ezt a problémát, de az igazi megoldás az, hogy ha akarunk segíteni, akkor a követelést vásároljuk meg az egészségpénztártól, mert a HM itt lévő képviselőjét, tábornok urat kérdezem, hogy a

Honvéd Egészségpénztár, ami ennek a célzottja lenne, az egy jogi személy? Tehát tőle meg lehet venni ezt a követelést?

SULYOK JÁNOS ddtbk., főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Ez pontosan így van, jelentem. A tárca igazából az alkalmazottai által kötött jogviszonyhoz járul hozzá, tehát ahhoz ad egy támogatást, munkáltatói támogatást, és ennek a jogalapja nyilván meg is van. Hogy követelést vásároljon meg a tárca vagy pedig önálló jogi intézményt fenntartóként támogasson, annak a jogi alapja sajnos ma, azt gondolom, hogy nem áll fenn. Értve a felvetést és tényleg tiszteletben tartva annak a megoldási szándékát, azt gondolom magam is, hogy ez a megoldási módszer nem alkalmas ennek a helyzetnek, jelentem, a kezelésére. Tehát még egyszer jelentem, a tárca munkáltatói támogatásként adott munkavállalóinak a tagi viszonyához egy munkáltatói támogatást. A tag kapja ezt a támogatást és nem az intézmény. Jelentem, befejeztem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Abszolút értem, amit elnök úr mond, de abban sem vagyok biztos a hangsúlyait figyelve, hogy ön erről is száz százalékban meg van győződve, hogy ez kivitelezhetetlen. Nem volt még ilyen. Mint ahogy nem volt még olyan sem, hogy bedőltek ezek a cégek és egyébként akár külön törvénnyel is olyan helyzetet teremtett a magyar Országgyűlés, hogy megoldotta egy csomó embernek a problémáját, akik egyébként nem tehettek arról, hogy ilyen helyzetbe kerültek. Ha jól emlékszem, két nap alatt fogadtunk el törvényt a parlamentben.

Ez a megoldás szerintem világos, tehát nincs ott dupla pénz szerintem. A magyar állam megveszi a követeléseket, kifizeti a pénzt, egyébként ráadásul ki sem veszik a pénzt, hanem működtetik nagy valószínűséggel tovább. A magyar állam meg igyekszik mind az 1,8 milliárdot visszaszerezni, és akkor ráadásul a pénzénél is van, ami év közben visszajöhet vagy iksz év után, ahogy a felszámolás zajlik. A legrosszabb esetben azt a kockázatot, hogy az 1,8-ból semmi nem jön vissza, azt a magyar állam és a magyar költségvetés állja. De még egyszer mondom: szerintem ebben az a lényeg, hogy itt nem a nulla a főszabály, hanem a magyar állam valószínűleg előbb-utóbb hozzá fog jutni ehhez a pénzhez és vissza fogja kapni. Egyben segít, hogy ezt nem huszonvalahány-ezer kisembernek kelljen végigcsinálnia éveken keresztül. Ez a mi javaslatunk. Tehát itt dupla pénz szerintem ilyen szempontból nem fordulhat elő, azzal a megoldással, amit elnök úr mondott, hogy a követelést meg kell vásárolni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Abban Harangozó képviselőtársamnak nincs igaza, hogy itt most az összes tagnak kellene egyébként bejelentkezni. A Honvéd Egészségpénztár mint jogalany hitelezőként bejelentkezik a felszámolásba, tehát itt egy követelésről beszélünk. A másik: a huszonezer vagy tizenezer követelés a Honvéd Egészségpénztárral szemben áll fönn a tagok tekintetében. Tehát itt nincs erről szó egyébként, hogy a tizenezer vagy akárhányszáz tagnak kellene mindegyiknek menni. Itt a Honvéd Egészségpénztárnak mint jogi személynek kell egyébként bejelentkezni. Feltételezem, hogy be is jelentkeznek nyilván a követelésért.

Abban én bizonytalan vagyok, hogy ha átruházzák a követelést, akkor az a csőd- és felszámolási törvényben előrébb vagy hátrább kerül.

ELNÖK: Nem biztos, hogy nem.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Mert van ilyen benne egyébként, én most erre nem emlékszem pontosan, de van olyan, amikor átruházás esetén hátrébb kerül, bár ez, ha jól emlékszem, csak kisvállalkozás...

ELNÖK: Csak előrébb nem tud kerülni.

DR. VAS IMRE (Fidesz): De előrébb semmiképpen nem fog kerülni.

ELNÖK: Nem előzi meg a dolgozói követelést az állami, tehát az adóhatósági követeléseket.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Jó, tehát nem tudom tényleg, hogy ezek az egészségpénztári követelések pontosan hova tartoznak; van olyan szabály, de szerintem nem ez, csak mondom, kicsit bizonytalan vagyok benne, hogy esetleg nehogy hátrébb kerüljön a követelés.

ELNÖK: Köszönöm. Még valamit szeretnék mondani. A Quaestor károsultjaival kapcsolatos jogszabály nem költségvetési pénzt használt fel erre, hanem a Bevát, illetőleg a Bevába befizető egyéb brókercégeket kötelezte arra, hogy töltsék fel úgy a kasszát, hogy abból egyébként a károsultakat ki lehessen fizetni. Hozzáteszem, hogy ennek az alkotmányossága még nem dőlt el. Úgy tudom, hogy egyébként ez a törvényünk az Alkotmánybíróság előtt van. *(Dr. Harangozó Tamás: Államkötvénnyel fedezi. A legutolsó variáció, amit elfogadtunk: államkötvénnyel, a magyar állam hitelt vesz föl azért, hogy ezt lehessen.)* Az a baj, hogy az egész törvény alkotmányossága van, mert a konstrukció az, hogy a magyar állam kötvényt bocsát ki, az abból befolyó pénzt a Beva helyett kifizeti a károsultaknak, és a Bevától megkapja ezt a pénzt, amikor a Beva-tagok befizetik. Ez egy áthidaló megoldás, tehát nem véglegesen az állam fizeti ki, de úgy tudom, hogy jó néhány bank, aki brókercéggel rendelkezik, a brókercégeken keresztül megtámadta ezt az Alkotmánybíróság előtt, és az egy nagyon érdekes vita lesz, ha eldől. Azt nem venném példaként.

Vizont ez a Kulcsár-Gyöngyösi-javaslat nem arra tesz javaslatot, hogy az állam követeléskezelője vásárolja meg és ezért adjon neki pénzt, hanem ki akarja fizetni. Az viszont semmiképp sem jó. Az a kérdés, hogy egy olyan bizottsági módosítót tudunk-e csinálni, ami arra vonatkozik, hogy az állami követeléskezelőt utasítjuk arra, hogy vásárolja meg ezt a követelést és lépjen be a hitelezői kollégiumba, és erre teremtünk valahol forrást. Ez az, ami egyedül lehetséges. Csak ennek meg a forrásoldala az, amit nem tudom, hogy honnan lehetne összeszedni. *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nézek elnök úrra, hogy szerintem, ha a költségvetési törvényben megjelöljük, hogy erre a célra van és az indoklásba beírjuk, hogy mi a teendő vele, gondolom, a költségvetési törvényben ennél további teendő nincsen. Ha egy módosítót meg akarunk írni, akkor ezt a pénzt megcímkezve, ha az egészségpénztár követelésének megvásárlása néven megjelöljük és ha az indoklásban leírjuk, hogy és az a dolog vele, hogy...

ELNÖK: Forrás nélkül nem lehet...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: A forrást elnök úrra bízom, itt van elnök úrnak a saját javaslata, a Miniszterelnökség rendkívüli kormányzati intézkedéseiből 2 milliárdot elvett volna a saját javaslatában.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Akkor a következő javaslatot teszem. Ezt vessük el, mert ez így ebben a formában semmi módon nem jó. Fogadjuk el azt a bizottsági módosítót, hogy valahonnan, mondjuk, mit tudom én, Miniszterelnökség, mint egy ilyen csodakút, ahol van a bőség forrása, most csak megjelölünk valamit, és majd a Költségvetési bizottság eldönti ezt és akkor le lehet tárgyalni, hogy megjelölve a forrást egy olyan módosítót teszünk, hogy az állami adósságkezelő vásárolja meg ezt a követelést. Legfeljebb ez járható. Most a megoldás felé próbálok valamelyest menni.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsnat a bizonytalanságunkért, a költségvetési területről jöttünk, tehát a fejezet költségvetésével foglalkozunk és nem az adósságkezeléssel. Esetleg egy olyan javaslat, mivel ez egy akut probléma és nem a '16-os tervezés mentén, hogy a tárcák megpróbálnak ebben valamilyen szakértői szinten álláspontot hozni és tájékoztatják a bizottságot, hogy mik lehetnek a megoldási lehetőségek?

ELNÖK: Igen, de most van... *(Dr. Harangozó Tamás: És ha nem zárjuk le a vitát, és csütörtökön döntünk?)* Tessék, Laban János!

LABAN JÁNOS: Azt akartam javasolni, hogy a Költségvetési bizottság felé kétféleképpen lehetne jelezni, egyrészt informálisan, másrészt pedig akár az 570. pont támogatásával. Akár azzal a megjegyzéssel, hogy a Honvédelmi bizottság tisztában van azzal, hogy ez a megoldás nem jó, de itt és most kikeresni azt a címet és pontot...

ELNÖK: De azt ki tudjuk keresni, Miniszterelnökség. Az teljesen mindegy, ott meg lehet szavazni, mert ott mindent elvettünk már. Úgyis bele kell nyúlni, most csak azért, hogy formailag rendben legyen. Olyan költségvetési módosítást, amellyel csak kiadást növelek, bevételt nem csökkentek, vagy fordítva: bevételt nem növelek, olyan nincsen. Tehát a másik lábának meg kell lennie. Tessék!

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én csak azért vagyok megint ilyen javaslattevő, hogy nem biztos, hogy jó lesz ennek a menete, tehát hiába találják meg a másik lábat, nem biztos, hogy úgy is működhet.

ELNÖK: Az Állami Adósságkezelő melyik fejezetben van?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szerintem a központi, tehát a XLII-es fejezetben.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Semmiképpen nem akarok ötletelni, csak nekem nagyon gyanús, hogy van egy olyan láb, amit mi azért rángattunk itt. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetben belül van egy állami vagyonnal kapcsolatos kiadások, felhalmozási jellegű, azon belül az állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások. Azon belül van egy ilyen, hogy részesedésvásárlás, tőkeemelés, pótbefizetés 11 milliárd. Most csak azért vettem itt észre, mert mi ezt csak költöttük, tehát nem ezzel van bajunk, de azt egy következő bekezdésben már nagyon szeretnénk a honvédelem vagy a rendészet valamilyen más területére elkölteni, de hogy ez a láb például itt van, ez...

ELNÖK: De várjál, ez bevétel!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem, ott van 11 milliárd a soron, azt mondanánk, hogy ennek a terhére.

ELNÖK: Ez kiadás vagy bevétel?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Kiadás. Tehát 11 milliárd van ezen a soron, mi abból elvonnánk valamire 4,2 milliárdot, most nem tudom, melyikre, de én sem vagyok olyan óriási szakértője ennek, az az igazság. *(Dr. Vas Imre: Jó volt, amit elnök úr elmondott.)*

ELNÖK: Egyébként tényleg ez a jobb, mert az ÁAK kifejezetten állampapír- és értékpapír-ügyletekkel foglalkozik, tehát nem követeléseket vásárol. Követeléseket sokkal inkább tud vásárolni a Fejlesztési Minisztérium, eddig is ő vett ilyeneket.

SULYOK JÁNOS ddtbk., főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, én tisztelettel kérem és javaslom, hogy ezt az 570-es módosítót ebben a formájában ne támogassa a bizottság. Egyrészt azért, mert megismétlem: a tárca olyan értelemben támogatást nem tud saját költségvetéséből adni az intézménynek, amiből ő kártalanítja esetlegesen a károsultakat, hiszen ahogy említette képviselő úr, a károsultaknak a pénztárral szemben, a pénztárnak pedig a Buda-Cash-sel szemben van egy követelésigénye. Tehát ez jogilag kivitelezhetetlen.

A másik ok pedig az, jelentem, hogy amennyiben az Iszlám Állam elleni szerepvállalásról kellene ezt átcsoportosítani, az bizony, ott hiányozna. Tehát máshonnan ezt a forrást pótolni nem tudnánk.

Tehát tisztelettel, értve és tiszteletben tartva azt a szándékot, hogy a károsultaknak a kárenyhítése feltétlenül szükséges, ezt a módosítót ebben a formában tisztelettel kérem, hogy ne támogassa a bizottság. Egyrészt nem végrehajtható, másrészt pedig egy forráshiányt okozna ott, ahol a költségvetésünkben 2016-ra egy új szerepvállalásra egy forrást mi, jelentem, terveztünk. Jelentem: befejeztem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Semmiképp se támogatjuk, mert mindegyik része rossz, a kiadási lába és a bevételi lába. Olyat nem támogatunk, hogy kártalanítsunk egy hitelezőt az állam pénzén, oszt' kész. Még csak a követelést sem tudjuk magunkénak, hogyha véletlenül a Buda-Cash-ből jön valami pénz, akkor az államhoz befolyyna. Tehát az biztosan nem jó.

Én mégis akkor azt javaslom, hogy most nem tudom pontosan megjelölni a kiadási fejezetet, csak tartalmilag tudom megmondani, hogy az NFM fejezetében, ott, ahol az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások vannak, oda tegyünk be egy módosítót, a bevételi láb, tehát amit csökkentünk, az egyik oldal, az a Miniszterelnökség, a másik oldal pedig az, hogy arra utasítjuk, hogy ebből a pénzből vegye meg ezt a követelést.

Tehát akkor csináljuk azt, hogy egy ilyen módosítót fogalmazzunk meg, és akkor én meg elmondom a Költségvetési bizottságban, és beszélek a két tárcavezetővel, hogy egy ilyen megoldást javaslunk.

Tehát akkor magyarul még egyszer. Tisztelt Bizottság! Az 570-est vessük el az 584-essel egyetemben, de bizottsági módosítóban beadjuk azt, hogy az NFM-hez teszünk egy olyan módosítót, hogy az NFM valamelyik fejezetében az állami vagyonnal kapcsolatos kiadásokba beírjuk ezt az 1800 milliárd forintot, amit arra kell

fordítani, hogy megvegye ezt a követelést a Buda-Cash-be beszorult egészségpénztártól. *(Zaj, közbeszólások.)*

Tisztelt Bizottság! Tehát az 570-est egy az egyben leszavazzuk, de beadunk egy módosító indítványt, ami a következőről szól. A módosítás a kiadáscsökkentés a Miniszterelnökség tartaléka, az az univerzális, erre mondtam, hogy a kincsestár, most akkor azt nézem, hogy... *(Dr. Harangozó Tamás: A leckét meg az NFM kapja, vagy aki a vagyonnal foglalkozik.)* Igen, a címzett.

Bocsánat, ezt meg kell nézнем... *(Dr. Harangozó Tamás: Mondom: van egy ilyen, a XLIII-as, az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások sor.)* Akkor az NFM részesedés-vásárlásának a fejezetét növeljük ennyivel, a Miniszterelnökségnek meg csökkentjük, azzal, hogy egyébként be kell emelni azt is, hogy ebből ezt a követelést kell megvásárolni. *(Laban János: Tartsunk szünetet.)* Nem, ezt most el tudjuk fogadni, és akkor utána ti majd megírjátok ezt. *(Laban János: Mi az indoklás?)*

Az indoklás az, hogy fontosnak tartjuk, hogy az egészségpénztári tag katonák, akik nem dönthettek arról, hogy más egészségpénztárba teszik a megtakarítást, és itt az állam felelőssége abban van... *(Sulyok János: Dönthettek! Ez szabad volt. - Dr. Vas Imre: Csak a nemzetbiztonsági szolgálatok dolgozói nem tudtak. - Dr. Harangozó Tamás: Ja, akkor a nemzetbiztonságiaknál volt kötelező, bocsánat.)*

Tehát a tagok egy részének kötelező volt oda belépni, akkor így pontos, nem? *(Sulyok János: A nemzetbiztonsági szolgálatnál dolgozók esetében, így van.)* Igen, de most akkor azt mondom, hogy tehát akik ezt választották, azok egy részének kötelező volt, tehát nem volt választás, fogalmazzunk úgy, hogy... *(Dr. Vas Imre: Erősen ajánlott volt.)*... igen, erősen ajánlott volt a belépés, tehát aki be akart lépni, az vagy ide lépett be, vagy jobban tette, hogyha mégis ide lép be. *(Derültség.)* Tehát ez a probléma. Tehát ez érdeemben mégiscsak úgy működött, hogy ez volt a rendkívüli módon ajánlott, és a többi meg nem. *(Dr. Vas Imre: Ez volt a szakterületnek megfelelő.)* Igen. A tagok egy részének kötelező volt belépni, a többinek is erősen ajánlott, tehát az állam ezt proponálta.

Tisztelt Bizottság! Akkor most szavazzunk az 570-esről. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság ezt elvetette.

Akkor az általam javasolt módosító indítványt ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igennel ez átment.

Akkor azt szeretném kérni a tárca képviselőitől, hogy ezt a problémát jelezzék már majd, ha visszamennek a minisztériumba, hogy akkor is, ha elvetik, foglalkozzanak vele, mert az is meglehet egyébként, hogy a kormány már döntött arról, ahogy az önkormányzatok esetében a Buda-Cash-nél az önkormányzatokat kártalanította, hogy itt is van, de nem tudunk róla, hogy van-e döntés arról, hogy ezt egyébként próbálja-e rendezni vagy sem. Nem tudom, a tábornok úrnak van erről tudomása a Belügyminisztérium részéről? *(Jelzésre:)* Mindegy, jelezzék, jó? És akkor majd meglátjuk.

Akkor megyük tovább: 572-es, Kulcsár-Gyöngyösi.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ez az 577-essel függ össze. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Hét nemmel nem támogatjuk.

Az 576-os, Demeter-Harangozó. *(Dr. Harangozó Tamáshoz:)* Kívánsz szólni? *(Jelzésre:)* Nem. Tárca?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kívánsz szólni? *(Dr. Harangozó Tamás nemet int.)* Nem. Ez pedig a 964-essel függ össze. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, nulla tartózkodással ez nem ment át. Ez volt az 576-os ügye? *(Jelzésre:)* Igen.

A következő az 577-es, de szerintem ez már... *(Közbeszólásokra:)* Ez már volt. Akkor az 579-es következik, Demeter-Harangozó.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ez a Honvédtől venne el, ugye? Ez a Honvédnek a támogatása, ez a Magyar Football Akadémia. Az a Honvédé, nem? *(Közbeszólás: Nem.)*

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Magyar Football Akadémia támogatása.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Tudomásom szerint ez a felcsúti superiskola, és minden évben beadjuk ezt a módosítót, teljesen mindegy. Minden évben ebből a futballakadémiából...

ELNÖK: A felcsúti nem lehet, mert annak más a neve, Puskás a neve.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Akkor a másik futballakadémiára. Körülbelül ennyit értek, meg érdekel ilyen szempontból.

ELNÖK: Tábournok úr?

SULYOK JÁNOS ddtbk., főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Jelentem, az a Honvédhoz köthető akadémia, igen, helyesen mondta.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Bocsánat, házon belül van, igaza van. A futballakadémia helyett inkább ez utóbbi célt szeretnénk támogatni. Ezt minden évben beadjuk és minden évben várjuk, hogy valaki egyetért-e velünk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel most sem kapott támogatást.

A komplett LMP szintén ezt adja be. Ennek nincsen másik lába? *(Zaj, közbeszólások.)* Igen, ez nagy kérdés, hogy mit csinálnak ezzel. Elveszi a támogatást és?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én úgy tudom, hogy ez csak annyit jelent, hogy hiányt növel, illetve hiányt csökkent.

ELNÖK: Ki támogatja?

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, mondhatom? Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Igen, mondta, hogy csak egyet támogat, kitaláltam, hogy ez nem lesz az. *(Derültség.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással, 6 nemmel ezt nem fogadtuk el, pedig 50 millióval csökkent volna a hiány.

A komplett LMP-frakció, ha jól értem, akkor a TEK-ből vonna el néhány millió forintot, de ez is csak a hiányt csökkenti. Tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nemmel ez sem ment át.

Mirkóczki képviselőtársam javaslata, ez is csak a hiányt csökkenti. Nem. Ez növeli láb nélkül. Ez a hiányt növeli. Ez a BV-nek adna pluszpénzt. A tárca nem támogatja, ugye? *(Orosz Edina bólint.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel ez nem ment át.

Mirkóczki Ádám itt is a hiányt növeli, Z. Kárpát Dániellel a rendőrség kiadásait akarja növelni. A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy igennel és 6 nemmel nem ment át.

Most pedig Demeter-Harangozó képviselőtársaink javaslata következik, amely a 965-össel, 967-essel és az 1099-essel függ össze. *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ez a miniszteri meghallgatáson szóba került, a rendőrség dologi kiadásainak 10 százalékos csökkentésével kapcsolatos módosító javaslat, ami visszaemelné legalább az ideai állapotra a rendőrség dologi költségvetését. Nem tudom, hogy a tárcák, főleg a pénzügyi tárca tekintetében mi lesz a vélemény, de amikor az Állami Számvevőszék írásban hívja föl a figyelmet rá, hogy ez jövő évben nagyon komoly veszélyeket hordoz magában a rendőrség működésével, alapfeladatainak ellátásával, illetve a tartozásállomány felgyülemelésével kapcsolatban, akkor azt gondolom, hogy ez egy eléggé erőteljes érv mellett, hogy ez nem egy ellenzéki kekeckedés, hanem az, hogy egy évben 10 százalékkal csökkenteni egy rendvédelmi szervnek a dologi kiadásait, az működési zavart fog okozni igenis, amellet, hogy most sem rózsás a helyzet, tehát azért nem onnan indulunk.

ELNÖK: Jó, köszönjük szépen. A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel ez nem ment át.

Már csak pár van vissza. Demeter-Harangozó... *(Dr. Harangozó Tamás közbeszólása.)* Igen, ez a másik része. Nem támogatta a tárca. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel nem ment át.

Z. Kárpát-Kulcsár, 599-es és a 619-essel függ össze. A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem, nem ment át.

Mirkóczki-Gyöngyösi 601-ese, a bevándorlási hivatalt támogatná 120 millió forinttal. A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Egy igen és 6 nem mellett nem ment át.

A következő a 633-as. Ezt támogatja a tárca.

OROSZ EDINA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ezt támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Ez összefügg a 722-essel. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hét igennel ez átment.

Ha jól értem, akkor a végére értünk a módosító indítványoknak.

Elfogadjuk-e a bizottság jelentését az elfogadott módosításokkal együtt? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igennel elfogadtuk. *(Jelzésre:)* Hét igennel elfogadtuk.

Ja, bocsánat, akkor a döntések szerinti bizottsági módosítóval együtt elfogadjuk-e a bizottság módosítóját? *(Szavazás.)* Hét igennel elfogadtuk.

Kérdezem, hogy lezárjuk-e a részletes vita utolsó szakaszát? *(Szavazás.)* Hét igennel le is zártuk. Köszönöm szépen. Akkor elfogadjuk és benyújtjuk a bizottságit és akkor ezzel megvagyunk. Nagyon szépen köszönöm az államtitkár hölgyeknek és uraknak a részvételt. *(A meghívott vendégek távoznak az ülésről.)* Köszönöm szépen.

**A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közelekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló megállapodás alapján kötött adminisztratív és technikai végrehajtási megállapodás kihirdetéséről, valamint az ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4823. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Folytatjuk a munkát. Stauber Péter urat köszöntöm a köreinkben a Belügyminisztérium részéről, ez a bolgár, horvát, osztrák megállapodás részletes vitája. Akar szólni?

DR. STAUBER PÉTER főosztályvezető (Belügyminisztérium): Szükséges, elnök úr?

ELNÖK: Nincs módosító, kérdezem...

DR. STAUBER PÉTER főosztályvezető (Belügyminisztérium): Bármilyen felvilágosítást szívesen adok.

ELNÖK: Tehát először döntünk a 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontokról, hogy ennek megfelel-e az előterjesztés. Ki támogatja, hogy megfelel? *(Szavazás.)* 7 igen, megállapítom, hogy megfelel.

Miután nincsen módosító, ezért nincs részletes vita sem a jövő héten, ugye? *(Laban János: Részletes vita van, ez volt a 44. § (1) szerint...)* Bocsánat, akkor megnyitom és le is zárom a részletes vita második szakaszát, merthogy nincs módosító indítvány. Ki ért azzal egyet, hogy lezárjuk a részletes vita második szakaszát és az egészet egyben? *(Szavazás.)* 7 igennel lezártuk.

Elfogadjuk-e részletes vitáról szóló bizottsági jelentésünket? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igennel elfogadtuk.

Előadót akarunk-e állítani? Én nem javaslok, de ha valaki akar előadó lenni, akkor lehet. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Akkor lezártuk.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/4742. számú törvényjavaslat - (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Most jön a NAV-os törvénynek a bizottságot érintő része. *(Dr. Stauber Péter távozik az ülésteremből.)* Köszöntöm Vadas Beatrix főosztályvezető asszonyt és Baté Zsuzsannát.

Az első szakasz, részletes vita, 44. § a-d) pontjai szerint, kívánnak-e nyilatkozni? *(Nincs jelzés.)* Megfelel-e a bizottság szerint? Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* 6 igen. Megállapítom, hogy megfelel.

Akkor ezen szakaszát a vitának lezárom. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, itt van módosító. Tehát ezen kell végigmennünk, nem különösebben sok.

Az 1-es Harangozó, Demeter Márta.

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez tárcaálláspont, ugye?

Dr. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ez tárcaálláspont, mert a kormány még nem tudta tárgyalni a módosítókat.

ELNÖK: Jó, tárcaálláspontot hallottunk. Harangozó úr? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem, köszönöm.)*

Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Ez nem ment át.

A 2. pont, szintén Harangozó és Demeter Márta javaslata.

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Harangozó úr? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem kérek szót.)* Nem. Akkor ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem ment át.

A 3. pont Harangozó, Demeter.

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Harangozó úr? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem, köszönöm.)* Nincs kiegészítés. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Nem ment át.

A 4. pont.

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Harangozó úr? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem, köszönöm.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem ment át a 4-es sem.

Az 5. pont, Harangozó, Demeter.

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Harangozó úr? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem, köszönöm.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem ment át.

A 6. pont, Harangozó, Demeter.

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Harangozó Tamás: Nem kérek szót.)*

ELNÖK: Köszönöm. Nincs kiegészítés. Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem ment át.

A 7. pont, Harangozó, Demeter.

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Nem ment át.

A 8. pont. Tárca?

DR. VADAS BEATRIX főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Harangozó úr nem kíván szólni. Ki kíván szólni? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem ment át.

Ezzel a módosítók végére értünk. A részletes vita utolsó szakaszát lezárom. Egyetért-e a bizottság azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát, mert nincs bizottsági jelentés és nincs módosító indítvány? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. *(Dr. Harangozó Tamás felé fordulva:)* Te mit csináltál? Elfogadtad a bizottsági jelentést? *(Dr. Harangozó Tamás: Dehogyan!)* Nemmel szavaztál. Tehát 6 igennel, 1 nemmel a bizottság elfogadta.

Ki ért vele egyet, hogy zárjuk le a részletes vitát teljes egészében? *(Szavazás.)* 6 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül lezártuk.

A jelentés benyújtását elfogadja-e a bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel elfogadtuk.

Nem állítunk előadót. Köszönjük szépen.

A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/4972. számú törvényjavaslat - (Lázár János, Dr. Kovács Zoltán, L. Simon László (Fidesz), Dr. Rétvári Bence (KDNP) és Vargha Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa) - (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az utolsó a hadigondozásról szóló törvényjavaslat. Államtitkár úr, Isten hozott! *(Vargha Tamás: Jó napot kívánok! Szervusztok!)* Ez csak a tárgysorozatba vételre vonatkozik. Akarsz-e egy pár szót mondani? *(Vargha Tamás: Három mondatot.)* Tessék! Bíró Márk azt szeretne volna mondani, hogy légy szíves, részletesen fejtsd ki. *(Derűlség.)*

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Bíró Márk képviselő úr kérésének eleget tudok tenni.

ELNÖK: Fejtsd ki, különös tekintettel az I. világháború százéves évfordulója centenáriumának aktualitásaira. *(Derűlség.)*

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, kezddhetjük az I. világháborúnál is.

Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg csak nagyon röviden a 2015-1945, a 70 éves évfordulóra is emlékezve, a II. világháború lezárására emlékezve is szeretnénk azt az 1992-ben, '93-ban, '94-ben alkotott törvényt, amelyet '97-ben és 2006-ban az Országgyűlés részben módosított, megnyitni, és az 1945. augusztus 1-je előtt elhunyt, meghalt, hősi halált halt katonáink árváit, családtagjait és hadiözvegyeit kárpótolni. Ma már ez természetesen lehetetlen, hogy méltó kárpótlást adjunk nekik, 1949-ben ettől a joguktól őket megfosztották politikai okokból, de fontosnak tartanánk, hogy a jövőben megillesse őket ez a jog, mindenkit, aki 1938. november 2-a és '45. május 9-e között a Magyar Királyi Honvédség és Csendőrség kötelékében szolgált, függetlenül állományviszonyától, rendfokozatától, és függetlenül attól, hogy a párizsi békeszerződés következtében mely ország állampolgáraivá váltak. Tehát itt két nagyon fontos része van ennek a törvényjavaslatnak, hogy mindenki, aki akkor a régi, 1949 előtti fogalmak szerint hadiárva volt, gondozásban részesüljön, hiszen ettől megfosztották őket, és mindenkit, akik függetlenül attól, hogy mely ország állampolgárai lettek, de Magyarországról vonultak be, és hősi halált haltak, az ő családtagjaik kárpótlást kapjanak.

Szeretném hangsúlyozni, hogy nem célunk és nem kívánjuk minősíteni a II. világháború történéseit, de úgy gondoljuk, hogy a leghatározottabban ki kell fejeznünk együttérzésünket azokkal és azok iránt, akik ezt eddig nem kapták meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Csak egy gyors kérdés, hogy mi a kezdő időpont?

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): '38. november 2-a és 1945. május 9-e között bevonultak, hiszen 1945. augusztus 1-je volt...

ELNÖK: Csak a bécsi döntéseken gondolkodom, hogy mikor volt a második, tehát a hatálya hogyan terjed ki földrajzilag a törvénynek. *(Dr. Vas Imre: Az már '40 körül volt.)*

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): 1939-40.

ELNÖK: Tehát ez lényegében, igazából a mai határtól csak a három Pozsony alatti faluban tér el, igaz?

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem, ez mindenkire vonatkozni fog, akik bevonultak, függetlenül attól, hogy ma hová tartozik területileg, ahonnan ők bevonultak.

ELNÖK: Tehát akkor a bécsi döntéssel...

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A bécsi döntés következtében Magyarországhoz került területekről bevonultakra is vonatkozni fog.

ELNÖK: De akkor ez azt jelenti, hogy lehet, hogy eredeti szlovák állampolgár szlovákokra is vonatkozik, mert ha jól értem...

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Akik a Magyar Királyi Honvédségben és Csendőrségben szolgáltak. Igen.

ELNÖK: Tehát elképzelhető ilyen, hogy egy teljes egészében szlovák, aki szlovák nemzetiségű, ő is kaphat ilyen, ha a Magyar Királyi Honvédség kötelékében harcolt.

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A hadiárvákra vonatkozik, a hadigondozott családtagokra és hadiözvegyekre.

ELNÖK: Köszönöm. Ez fontos, mert akkor azt lehet mondani, hogy ez egy ilyen abszolút megengedő törvényjavaslat.

VARGHA TAMÁS parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, abszolút igazságos és szolidáris.

ELNÖK: Igen. Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor döntünk a tárgysorozatba vételről. Ki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 6 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tárgysorozatba vettük a javaslatot.

Az ülés berekesztése

Államtitkár úr, köszönöm szépen. Az ülést berekesztem. Csütörtökön találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 30 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Balogné Hegedűs Éva és Pavlászky Éva