



Ikt. sz.: HOB-40/39-2/2015.

HOB-10/2015. sz. ülés
(HOB-22/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2015. április 22-én, szerdán, 10 óra 02 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	5
A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló T/3495. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	5
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	5
Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az utas-nyilvántartási adatállomány (PNR) felhasználásáról a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, kivizsgálása és büntetőeljárás alá vonása érdekében [COM (2011) 32, 2011/0023 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)	19
<i>Dr. Stauber Péter előterjesztése</i>	20
<i>Kérdések, észrevételek, reagálások</i>	21
<i>Határozathozatalok</i>	26
Egyebek	27
Az ülés berekesztése	27

Napirendi javaslat

1. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3495. szám)
(Bíró Márk és dr. Hörsik Richárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az utas-nyilvántartási adatállomány (PNR) felhasználásáról a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, kivizsgálása és büntetőeljárás alá vonása érdekében [COM (2011) 32, 2011/0023 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)
Ágh Péter (Fidesz) Bíró Márknak (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) megérkezéséig Kósa Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Bodnár Bence főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Zámbó Péter Pál alelnök (Országos Polgárőr Szövetség)
Dr. Stauber Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Demeter Márta (MSZP)
Szolnoki Zsolt (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai ülésünkön. Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel együtt nyolcan vagyunk, a bizottság határozatképes. Megkezdjük a munkánkat. Köszöntöm a vendégeket.

Először a napirendet kell megállapítanunk. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest van-e más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a napirendet? *(Szavazás.)* Nyolcan támogatjuk. Akkor megkezdjük a munkánkat.

A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló T/3495. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az 1. napirendi pont a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvény módosítása.

Bocsánat, kilencen vagyunk, Harangozó alelnök úr is itt van. Hat meg három az kilenc, így igaz. *(Laban János: Nyolc.)* Miért nyolc? *(Laban János: Mert Demeter képviselő asszony nem tagja a bizottságnak.)* Akkor most számoljuk meg még egyszer a helyettesítésekkel együtt. Én kettő vagyok... *(Laban János közbeszól.)* Azért, mert a titkár úr előtt még nincs ott, de kilencen vagyunk.

Köszöntöm Bíró Márkot, aki az előterjesztőt képviseli, és köszöntöm Túrós úr helyettesét is, aki az ő megbízásából van jelen a bizottsági ülésen. Demeter Márta képviselőtársunkat is köszöntöm, ő a szokásos eljárás alapján részt vesz tanácskozási joggal a bizottsági ülésünkön.

Először a részletes vita első szakaszát folytatjuk le, ami a házszabály 44. § (1) bekezdése (a)-(d) pontjaiban meghatározott feltételeknek való megfelelést vizsgálja. Kíván-e valaki hozzászólni ehhez a vitaszakaszhoz? *(Nincs jelzés.)*

Mi a kormány álláspontja a vita első szakaszára vonatkozóan?

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Elnézést, miben kellene nyilatkoznom?

ELNÖK: A házszabály rögzíti, hogy melyek azok az alkotmányos és törvényalkotási feltételek, amiket vizsgálni kell minden törvénynél, mert ha ezek nincsenek meg, akkor már a részletes vita második szakaszát felesleges lefolytatni. Ha például a bizottság úgy látja, hogy valamelyik előterjesztés alkotmányellenes, nem felel meg a jogalkotási törvény kritériumainak, akkor ott lezárjuk a vitát, és azt mondjuk, hogy szerintünk nem felel meg, úgyhogy a további tárgyalásra nincsen mód.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Nincs ilyen észrevétel.

ELNÖK: Tehát ez alapján nincsen. Az előterjesztő?

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Szintén nincsen.

ELNÖK: Van-e, aki hozzá akar szólni a vita ezen szakaszához? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor ezt lezárom.

Megkérdézem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vita első szakaszának lezárását. *(Szavazás.)* Kilenc igennel egyhangúlag elfogadtuk.

Így a részletes vita második szakaszát nyitom meg. Itt van több módosító indítvány. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a tegnapi nap folyamán Kucsák képviselő úr a 8. számú módosító indítványát visszavonta, így a többi javaslatról kell döntenünk.

Az 1. Kucsák-féle javaslatról kérdezem a kormány álláspontját. Tehát a jelentés 1. pontja Kucsák képviselő úr javaslata.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Itt most hadd kérdezzem meg, hogy...

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Jó. Tárcaálláspontot fogunk hallani. Az előterjesztő?

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Az 1-es?

ELNÖK: Igen.

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Senki. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja Kucsák képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Nem fogadtuk el.

A 2. pont Kucsák képviselő úr javaslata. A tárca?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíván-e valaki szólni a vitában? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Az 1., 2., 8. és 15. összefüggő javaslat. Szerintem a menetrendünk alapján döntöttünk az előbb az 1., 2., 8. és 15. pontról. Ha nem, akkor úgy kellene előterjeszteni a bizottságnak, hogy megváltozik a menetrend. Az én olvasatom szerint az előbb döntöttünk mind a négyről, illetve a 8-asról nem, mert azt visszavonták. Az 1., 2. és 15. pontot az előbb leszavazta a bizottság. Ha nem így van, akkor meg elnök úr úgy terjessze elő. Viszont akkor kérem, ha tényleg a továbbiakban így megyünk - merthogy ezek tényleg összefüggenek, és a lovas járőrözéssel összefüggő kérdéseket veszi végig az összes -, hogy akkor valaki mondjon valamit erről a javaslatról.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Én azért javaslom azt, hogy szedjük szét - és így is jártam el -, mert bár valóban összefüggő javaslatok, de ha valaki megnézi, akkor a szétszedés logikája alapján vannak olyan javaslatok benne, amelyek értelmesek önmagukban is, tehát nem dobnám ki az egészet, érdemes gondolkodni a dolgon. Egyébként a háttéranyag 4., 5., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 18., 19., 20. és 21. pontjai ezt a csomagot képviselik... *(Jelzésre:)* Ez a visszavont csomag, tehát

ezekről nem döntünk. De amit nem vont vissza Kucsák képviselő úr, azt így szétszedjük, vagy én azt javasolom, hogy szedjük szét, hogy tudjunk értelmesen dönteni róla. *(Dr. Vas Imre megérkezik az ülésre.)* Köszöntöm Vas Imrét a bizottsági ülésen. Nem nőtt a létszámunk, merthogy én helyettesítettem Vas Imrét.

Tehát kérdezem a kormány álláspontját a 2. pontról.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Igen, de...

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Hozzáfűznivalóm lenne. A lovas szolgálattal kapcsolatosan egyébként pont a 8. pontot támogathatónak tartjuk, ugyanakkor a túlterjeszkedést a bizottságnak meg kellene vizsgálnia. Nem érintett szakaszt nyit meg a törvényből, és ezt figyelembe kellene venni. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát ezt nem támogatja a tárca. Az előterjesztő?

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Szintén nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor döntünk róla. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. A javaslatot nem támogattuk.

Dunai Mónika a 3. pontban javasolja a javaslat módosítását.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Az előterjesztő is támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Jelzésre:)* Harangozó Tamás alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az a problémánk ezzel a javaslattal - és nyilván, ha mindenképp támogatja az előterjesztő, és esetleg az OPSZ is azt mondja, hogy rendben van részéről, akkor ugyanúgy tartózkodunk -, hogy most változtatjuk meg az egész rendszert, tehát most hoz ez a törvény egyetlen érdemi előrelépést szervezetszerűen, hogy kötelező megyei tagságot hoz létre, amire kimondja, hogy az kizárólag a megyehatárokon belül működik. Csinálunk egy ilyen rendszert, és már mindjárt be is rakunk egy törvényjavaslatba egy pontot, hogy kivéve most éppen Pest megyét, de egyébként lehet, hogy ha előbb fölbred Hajdú-Bihar és a mellette lévő megye, és ők is biztos remek érveket tudnak hozni, hogy miért jobb a jelenlegi rendszer, hogy megyehatárokon össze lehet dolgozni vagy át lehet menni, akkor szét fogjuk verni ezt az egész törvényt.

Én úgy tudom - kicsit tájékozódva az ügyben -, hogy a dolog lényege az, és ez az érdemi kérdés, hogy a budapesti polgárőr szövetség sokkal több pénzt kap, mint a Pest megyei. Na de kérem szépen, akkor meg azt kell leírni. Vagy azt kell leírni, hogy normatív finanszírozás lesz, vagy azt kell elrendezni nekik, hogy a Pest megyeiek is kapjanak annyi pénzt, mint a budapestiek. Az én tudomásom szerint a lényeg az, hogy a Budapesttel határos Pest megyei szervezetek szeretnének inkább Budapesthez tartozni, mert akkor több pénz jut nekik. Gondolom, ez nem a normatív állami támogatásból juthat - mert gondolom, hogy ezt az OPSZ normatív alapon és

teljesítmény alapján szétesztja -, hanem valószínűleg az önkormányzatok támogathatják jobban. Én csak feltételezem. De hogy nem az a megoldás, hogy akkor rakunk bele egy „kivéve a gyevi bírót”, mert akkor több pénz lehet, az szerintem biztos, mert akkor az egész törvény koncepcióját kezdjük el felülről, és akkor majd két hónap múlva jön a következő, hogy ő is szeretne odatartozni, meg ő is szeretne odatartozni, holott a valódi probléma kizárólag finanszírozási és nem feladatellátási vagy egyéb szervezeti probléma. Erre nem tudom, hogy az előterjesztő, a tárca vagy az OPSZ tud-e mondani valamit.

Ettől függetlenül nem fogunk beleszólni, tehát, ha az előterjesztő úgy látja jónak, hogy most csinál egy törvényt, és mindjárt szét is veri, akkor ez legyen az ő felelőssége, de mi ezt nem látjuk logikusnak. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Képviselő Úr! A felvetéseivel kapcsolatosan annyit hozzátennék, hogy igazából az egyesületek együttműködését és közigazgatási határátlépési szolgálatellátását ez nem érinti, ez kifejezetten csak a területi szövetség törvényjavaslatban megfogalmazott feladataira terjed ki. Az OPSZ-t kifejezetten nyilatkoztatta a belügy erre vonatkozóan, hogy támogathatónak tartja-e vagy sem, és kifejezetten támogathatónak tartották. A belügy azért döntött így, hogy akkor ebbe a belső szerkezetbe nem kíván ilyen módon beleszólni. Egyebekben értem, ismerem, tehát igaznak gondolom az ön érvelését, magunktól sem tettünk volna egy speciális szabályt az anyagba, de elbírja. Tehát, ha ez az OPSZ-nek fontos, akkor ez bőven belefér.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Mirkóczki képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetértve a Harangozó képviselőtársam által elmondottakkal, akkor egy konkrét kérdés: jár-e anyagi hátránnyal a Pest megyei szövetséget illetően?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Ezt az OPSZ tudja megmondani, tehát ebbe nekünk nincs belelátásunk ilyen módon. Tehát az OPSZ osztja szét a Belügyminisztérium támogatását.

ELNÖK: Én most teljesen komolyan kérdezem: mi ennek az értelme? Az előterjesztőt kérdezem. Vagy bárkit. Mi ennek az értelme? Esetleg az Országos Polgárőr Szövetség képviselőjének, ha ideülne az asztalhoz *(Megtörténik.)*, lehetősége van válaszolni, miután hivatalos meghívott, mert a helyzet az, hogy mindenképpen magyarázatra szorul. Van egy világos területi lehatárolás, ez a területi polgárőr szövetség a megyeit jelenti, ha jól értem, meg a fővárosit. Miért jó ez a módosítás? Biztos tudja, miről van szó.

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Zámbó Péter vagyok, az OPSZ szakmai alelnöke. Kötött mandátummal jöttem: Túrós úr írásos véleménye a kormányzati előterjesztésre, illetve a belügy által elmondott módosító javaslatra vonatkozóan érvényes.

A konkrét kérdéssel kapcsolatban az OPSZ az eredeti egyéni képviselői indítványt is támogatta, sőt strukturálisan helyesnek tartotta azt, hogy tiszta legyen a kép, ahogy itt már elhangzott. Ezzel a módosítással is működhet a továbbiakban is az Országos Polgárőr Szövetség és a polgárőrhálózat. Kódolva lesz egy feszültség,

nevezetesen: Pest megye sérelmezni fogja az ő megyéjében két területi szövetségnek a működését, hisz a törvény ezen szakaszának az (1) bekezdése azt mondja, hogy egy megyében egy területi szövetség van. Tehát ez egy kivételes szabály. Az OPSZ hivatalos véleménye - Túrós elnök úr írásba adta -, hogy a módosítót is tudja támogatni.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Teljesen jóindulatúan és egyszerűen - ne legyen megijedve, teljesen felesleges -, egy csomó kérdésre válaszolt, amit mi nem tettünk fel: mi a Túrós véleménye, működhet-e így a dolog, satöbbi, satöbbi. Én azt kérdezem, mi az értelme. Érti? Mi az értelme? Ha van a zsebemben egy téglá, és megkérdezik, hogy mi az értelme, nem azt mondom, hogy egyetért vele a feleségem, hanem azt mondom, hogy azért, mert - valamit mondok. De ennek semmi értelme nincsen így. Tehát nem arról van szó, hogy kötözködni akarnék, de szívem szerint ezt nem támogatnám. Innentől józan paraszti ésszel egy hülyeségnek látszik. Nagyon sok hülyeséggel tud működni az élet, tehát attól, hogy valami még hülyeség, attól még lehet látni. A skótok szoknyát viselnek. (*Dr. Vadai Ágnes: De annak van értelme!*) A tradíció. De igazából nem praktikus. Forró nyáron, augusztus 20-án a férfielemek fekete öltönyben és nyakkendőben pirítják magukat a napon, értelme semmi nincsen, állami ünnep, megtiszteljük, satöbbi, és nem bírtunk még megegyezni abban, hogy környezettudatos életmódot folytatunk, és valami értelmesebb nyári öltözetbe öltözünk, ahelyett, hogy megfövetnénk magunkat a napon.

Az értelme micsoda? Ne azt mondja, hogy mit mondott Túrós meg a BM, hanem hogy az értelme mi ennek. Vajon ezt miért találta ki Dunai Mónika?

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Elnök úr, a helyzetem nem könnyű, és ha szakmai véleményt kérdezt, én arra természetesen őszintén és megalapozottan válaszolok. A módosító indítvány indokolási része önmagáért beszél. A bizottság kompetenciája az, hogy bölcs döntést hozzon az előterjesztés és a vélemények alapján. Tehát én azt tudom mondani, hogy az OPSZ az eredeti törvénymódosítás betervezését véleményezte, jónak tartotta, és azt támogatta, a benyújtott módosítókkal kapcsolatban pedig hivatalosan állást foglalt, és tudja működtetni az OPSZ a rendszert akkor is, ha a módosítás elfogadásra kerül.

Az értelmét pedig nem tisztzem megítélni. Feszültség fog keletkezni. Egyetlenegy észérvet tudok mondani: jelenleg körülbelül húsz olyan egyesület van az agglomerációban, amely a budapesti szövetség tagja. De vannak olyanfajta törekvések is, hogy már a székhelyet is megváltoztatják, tehát az agglomerációban lévő székhelyre jelentkezik be egy település polgárőr-egyesülete, hogy be tudjon csatlakozni a budapesti szövetséghez. Ez nem logikus. Szakmailag a működést - ahogy elmondta a BM képviselője - nem befolyásolja, mert az egyesületek működési szabályai nem változnak, azok továbbra is érvényesek és használhatóak. Ez a területi hovatartozás egy kardinális kérdés. A bizottság kompetenciája az, hogy a módosítót elfogadja, továbbviszi vagy pedig nem. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Jó duma ez, hogy az indoklás önmagáért beszél, engem a Csaba Iván barátom matematikaszigorlatára emlékeztet: félig tudta a bizonyítást, azt elmondta, és utána azt mondta, a többi magától értetődik (*Derültség.*), és ezt úgy adta elő, hogy nem mertek belekérdezni, ötös. De én tudom, hogy a másik részéről fogalma sem volt, hogy az micsoda.

Én értem, világos, most így működik. Amúgy viszont külön értelmetlen, ha belegondolunk abba, hogy ez a módosítás azt mondja, hogy a Budapesttel közvetlenül határos közigazgatási egység. Azt nem mondja meg, hogy melyik közigazgatási

egység, mert abszurd módon a megye éppúgy közigazgatási egység, mint egyébként mondjuk, Érdek, bár Érd nem határos a fővárossal, de mondjuk, Törökbálintnak meg Budakeszinek a közigazgatási területe határos... *(Dr. Vas Imre közbeszól.)* Igen, és még a járás is közigazgatási egység. Szerintem szavazzuk le! Értem, hogy a status quót nem akarta felborítani, de van egy új szabályozás, ez végre rendet tenne, az a szándékunk, hogy valamelyest tisztítsuk a képet. Oké, hogy nem akar a Polgárőr Szövetség konfliktusban állni a saját tagszervezeteivel, nekünk viszont ez nem okoz gondot, és akkor egy sokkal tisztább kép lesz, mert mi nem sértődünk meg.

Ha jól értettem Harangozó képviselő úr felvetését, nem veri ez szét a rendszert, csak megtartja azt a sutaságot, ami most éppen benne van, és azt akarnánk kiszedni. *(Dr. Harangozó Tamás: Sőt, tovább erősítené.)* Megtartja, azzal a különbséggel, hogy most már törvénybe is beiktatjuk azt a területi furcsaságot, ami itt van. Ettől még egyébként együttműködhetnek mindenfajta kérdésben.

Kíván-e valaki még szólni ehhez a Dunai-féle módosításhoz? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja a Dunai-féle módosítást? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Tehát 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a bizottság a módosító javaslatot.

És akkor az élet is könnyebb, mert a bizottságra lehet hivatkozni, és bár Harangozó úr csak tartózkodott, de rá lehet hivatkozni, hogy ő vetette fel, hogy ez külön értelmetlen, és így nem ússza meg. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* És Vadai Ágnes a jó lány, aki azt mondta, hogy így is jó, meg úgy is jó.

A 4. pont a Kucsák-féle, ez van visszavonva, tehát erről nem kell döntenünk. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez van visszavonva, nem a 8-as?)* A 8-asban van ez beadva egy az egyben. *(Közbeszólás: Az van visszavonva, nem?)* Ha a 8-as van visszavonva, akkor a 4-esről miért nem kell szavaznunk? *(Az elnök Laban Jánossal konzultál.)* Ja, tehát a képviselő úr által beadottnak más a számozása. Világos, értem. A képviselő úr által beadott 3495/8-as egy átfogó módosítás, és az van darabokra szedve, de miután visszavonta, hogy külön tudjunk róla szavazni, ezért a 4-esről és az 5-ösről nem kell döntenünk, viszont itt van Harangozó Tamás képviselő úr, alelnök úr indítványa, a 6. A tárca?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnézést, elnök úr, szeretném visszavonni a javaslatomat, és akkor nem kell vele foglalkoznunk.

ELNÖK: Szerintem bosszúból tartjuk fenn *(Derültség.)*, és akkor foglalkozni kell vele. Rendszert, visszavonta, az érvek nyomasztó súlya alatt meghajolt a képviselői akarat.

Viszont a 8-as, ami furcsa módon most véletlen számegegyezés, és amely az eredeti módosító javaslatban a 3495/7/3., nincs visszavonva. Ez Kucsák lovas járőrszolgálatot érintő javaslata. A tárca?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Támogatja.

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Az előterjesztő is támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Dr. Vadai Ágnes: Ez hányas?)* A 8-as. *(Dr. Vadai Ágnes: De nem az van visszavonva?)* Nem. A számozás véletlenül egybeesik. A Kucsák által beadott módosító indítványok a T/3495/8-as *(Dr. Vadai Ágnes: Ja, úgy*

8-as.), és azt vonta vissza, és abban van egy csomó. De ez a Kucsák eredetiben a 7/3-as. *(Jelzésre:)* Harangozó úr! Ez a saját javaslata. Ja, nem, bocsánat, a Kucsáké.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt még szoktam érteni.

Valami háttérrel vagy indoklást lehet-e tudni? Értem a javaslat célját, de például infrastrukturálisan, humán- és egyéb infrastruktúrával az Országos Polgárőr Szövetség országos szinten hogy van erre a kérdésre felkészülve - kérdezem a BM-et -, illetve: mi ennek az anyagi vonzata? Hiszen e szerint a javaslat szerint az OPSZ kizárólagos jogosítványt kap, hogy a lovasoktatást elvégezze, lemenedzselje, és csak és kizárólag az folytathat ilyen tevékenységet, akinek ez a képzés megvan.

Egyáltalán van-e ilyen képzés most? Képzelnék-e ezt úgy, hogy most fogják összerakni a tananyagot, valami igazolványt adnak? Aki most lovagol, annak is el kell végezni, vagy csak az újaknak? Tehát hogy valamit tudjunk erről a javaslatról. Egy hely lesz országosan, ahova el kell menni lovagolni? Tehát valamit legyen kedves mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Ki tud felvilágosítást adni a háttérrel? *(Zámbó Péter Pál: Szabad?)* Persze, hogyné!

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Tisztelt Bizottság! Az Országos Polgárőr Szövetségen belül lovas tagozat működik, 600 lovas van jelenleg a polgárőrök közül külön ebben a tagozatban. 8 képzés - speciális lovasképzés - már történt az ország különböző területein, ezek általában kétnapos képzések, ez külön megfinanszírozásra kerül.

A jelenlegi javaslattal kapcsolatban viszont a lovasokra vonatkozóan az egész módosító javaslatnak volt értelme, mert jelen pillanatban a törvény az erdőterületen való lovagláshoz köti csak a képzési kötelezettséget, ez a módosítás pedig mindenféle lovas járőrszolgálatra kiterjeszti. Tehát, ha elfogadásra kerül ez a módosító javaslat, minőséget javít és hosszú távon hasznos, viszont az eredeti elképzelésekben ez a kötelezettség nem szerepel, és korlátozó lesz átmenetileg, mert így a közterületre, akik eddig kimehettek lovagolva járőrszolgálatot tartani úgy, hogy nem volt meg nekik ez a speciális képzésük, a törvény hatálybalépésétől kezdve nem mehetnek ki csak akkor, ha ezen a képzésen átesnek.

Véleményem szerint ez indokolatlan korlátozást jelentene a lovas szolgálathoz kapcsolódóan, és nyilvánvaló, hogy a terheket is kiterjesztené. Ugyanakkor hosszú távon indokolt az, hogy minden lovas speciális képzést kapjon, mert ez nagyobb követelményeket jelent; közterületen nem lehet hazardírozni lovakkal, balesetveszélyes mind a lovasra, mind az állampolgárookra. Tehát magára az oktatásra vonatkozó javaslat előremutató és hasznos, de a törvény módosítását eredetileg egy csomagban terjesztette elő a képviselő úr, amely szét lett szedve. Ha a bizottság úgy dönt, hogy nem megnyitott részt is támogat, és ez bekerül a módosításba, az OPSZ meg fog felelni a képzési kötelezettségeknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bocsánat, csak nem értettem pontosan. Jól értettem a számot: kétnapos képzés vagy hétnapos képzés? Csak egy számot mondjon!

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Volt...

ELNÖK: Kettő vagy hét? Csak egy számot mondjon!

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Volt hatnapos is, van kétnapos is, és akinek az előképzettsége olyan, az differenciált képzést kap, tehát igazodni fogunk ahhoz a körülményhez, hogy a gyakorlatban a lovas polgárőrök minél inkább hasznosan tudjanak szolgálni. A tematikák különbözők...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Óvatos leszek, mert én most csak egy számot akartam hallani. Ez nem fog menni így. *(Zámbó Péter Pál: De nincs konkrét szám.)* Akkor mondja azt, hogy nincs szám.

Még valamit a jegyzőkönyv kedvéért, meg hogy ne legyen félreérthető. Természetesen lovagolni a közterületre kimehetnek az emberek akkor is, ha eddig polgárőrszolgálatot láttak el, most meg már nem, mert nincsen vizsgáljuk, mert a közterületen való lovaglásnak mások a szabályai. Csak ő nem polgárőrszolgálatot lát el, hanem lovagol. De kimehetnek természetesen.

Egy gyors kérdés: a lovakat is képzik?

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): A polgárőrségnek saját tulajdonban 18 ló van, ezek rendőrlovak voltak, képzett lovak, egyébként pedig mindenki a saját tulajdonában lévő lóval lovagol, vagy lovardából bérlik ezeket a lovakat.

ELNÖK: Alelnök úr, ez nagyon fárasztó lesz. Feltettem egy kérdést: a lovakat is képzik? Ön elmondta, hogy hány lovuk van, amit a rendőrségtől vettek át, a többi meg magántulajdon. Ezt mind nem kérdeztem meg. A lovakat képzik-e? Igennel vagy nemmel válaszoljon, úgy teszem fel a kérdést: feltétele-e a lovas polgárőr járőrszolgálatnak az, hogy a járőrszolgálatban részt vevő ló képzett legyen, vagy nem?

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Ez a polgárőr felelőssége, az ő vállalása.

ELNÖK: Tehát nem feltétele.

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Nincs lóképzés.

ELNÖK: Ezt kérdeztem, hogy van-e lóképzés vagy nincs. Nincs. Köszönöm szépen. A lovas bűvárokra már nem is fogok rákérdezni, az bonyolult. *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én a BM-től szeretném megkérdezni, hogy ami az előbb elhangzott, arról mi a véleménye, tehát fog-e ez jogi vagy akármilyen más problémát okozni, ha csak ezt a passzust fogadjuk el, illetve a hatálybalépésről kérdezném. Az eddig elhangzott 600 tagozati tagnak, akik - vagy jó részük - már részt vettek a képzésben, újra kell vizsgáznuk a hatálybalépés után? A BM-et kérdezem: az önök jogértelmezése szerint ez egy visszaható hatályú szabály lesz - azért azt valahol jelezni kéne -, vagy a mostantól elvégzett, ilyen típusú képzéseken résztvevőkre vonatkozik? Mert költségben, energiában egyáltalán nem mindegy a polgárőröknek, hogy ha egy éve megcsinálta, újra meg kell csinálni vagy nem. Szerintem jogilag a hatálybalépés utánira vonatkozhat elvileg. De ha más a BM jogértelmezése, akkor azt legyen kedves elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Köszönöm. Úgy van, ahogy képviselő úr mondja. Ebből a négy pontból álló, lovas szolgálatot érintő javaslatból azért ez az egy, amit támogatunk, mert ez garanciális elem. Jelenleg a lovaglásra csak a KRESZ néhány szabálya vonatkozik, ami meglehetősen hiányos, egyébként a lóképzéssel kapcsolatosan pont ezért rendelkezik úgy a KRESZ, hogy ijedős állatnál jeleznie kell a lovasnak ezt a közeledő gépjárművek felé. Ez körülbelül az 1950-es évektől létező szabály, de a KRESZ-ben a mai napig benne van.

ELNÖK: Mi van benne a KRESZ-ben?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Hogy ha ijedős az állatom, akkor jelezni kell a járműveknek kézfeltartással. Ez benne van. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Nem, az az állat, amin én lovagolok, amit én hajtok. A KRESZ szempontjából ez állathajtásnak minősül, de ugyanúgy vezetőre vonatkozó szabályok vonatkoznak...

ELNÖK: A tevére és a csacsira is igaz?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Igen, mindenre. Tehát ez az egyik része.

A másik része, hogy jelenleg a hatályos szabályzás szerint kötelezően ellátandó feladat a járőrszolgálat. Azt, hogy ezt biciklivel, lóval, sárkányrepülővel, bármivel csinálja a polgárőr-egyesület, illetőleg a polgárőr, az mellékes. Az erdővel kapcsolatos szabályok az egy vagy két évvel ezelőtti erdőtörvénnyel kapcsolatos módosítások miatt kerültek be, tehát hogy a polgárőr erdőben történő közlekedése megfeleljen az erdőtörvénynek. Itt a lovaglás elől el nem zárt területen járőrözhet, satöbbi, ez egyszerűen koherencia. A képviselő úr módosítója ezeket felszámolta volna, ezért nem támogatjuk. Tulajdonképpen ennyi az indoka.

Visszatérve az elfogadásra: itt egyrészt azt mondja, hogy bárki, aki lóra ül polgárőrként, rendelkezzen OPSZ-es képzéssel, vagy olyannal, amit elismer. Az OPSZ a saját, erdőterületre adott képzését nyugodtan elismerheti globálisan, tehát ha ez a 600 lovas erdőt is járt, és megvan neki ez a képzése, akkor minden további nélkül folytathatja. Az újakra nyilvánvalóan meg lehet mondani. Mi megpróbáltunk utánanézni, hogy miket fogadhat el az OPSZ majd belső szabályozóban. Tulajdonképpen például lovastúravezető-képzést, tehát van, amit egyenértékűnek fogadhat el, ezért ezt jónak tartjuk. Körülbelül ennyit tudok mondani.

ELNÖK: Jó. Nagyon szépen köszönöm. Kíván-e még valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazunk. Ki az, aki támogatja a Kucsák-féle módosítást? Vas Imre kiment, most már nem helyettesítem, mert aláírt. Majd visszajön. *(Szavazás.)* Ez hat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Tehát 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Kucsák-féle kiegészített anyag szerinti 8-ast támogattuk.

A 9., 10., 11., 12., 13., 14. pontot visszavonta, a 15-öst nem, tehát erről kérdezem a kormányt.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A tárcá nem támogatja.

ELNÖK: Elárulna valami részletet?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Ez annyit módosít a hatályoshoz képest, hogy jelenleg az van előírva, hogy az erdőben végzett lovas szolgálatnál is köteles viselni. Ezt kivenné.

ELNÖK: Ugyanarról beszélünk? A 15-ös?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Az van benne, hogy a szolgálat ellátása során köteles magánál tartani a polgárőr-igazolványt.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Igen, hogy formaruhán jól látható helyen kell viselni. Álláspontunk szerint a közterületen történő járőrszolgálatban benne van a lovas, ezért felesleges ezt így megjeleníteni. Ennyi az oka. Tehát ez jelenleg is vonatkozik. Bárki lóra ül...

ELNÖK: És ha jól értem, akkor a jelenlegi szabályozás...

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Ugyanezt írja elő.

ELNÖK: Ugyanezt írja elő, tehát ez felesleges.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Értem. Tehát maga a tartalma jó, csak már egyszer megvan.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Előterjesztő?

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Szintén nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki szólni kíván? *(Nincs jelzés.)* Senki. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy. Tehát akkor ezt nem támogattuk.

A 16., 17., 18., 19., 20. és 21. a Kucsák-féle 8-asban volt.

A következő Harangozó Tamás 22-es javaslata. A tárca?

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Az előterjesztő sem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Az a helyzet, hogy én elküldtem a javaslataimat az OPSZ-nek írásban hétfőn, és kértem, hogy írásban válaszoljanak, hogy melyik módosító támogatható, melyik nem. Írásban nekem az OPSZ elnöksége azt válaszolta, hogy ők nem támogatják és nem ragaszkodnak a személygépkocsiadó-mentességhez. Ezt azért szerettem volna jegyzőkönyvbe

mondani, mert én magam is nehezen ültem tovább a széken. Konkrétan azt írták, hogy ha megkapják pénzben, az is jó.

Én itt azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy Túrós úr 2012. évi, az Országgyűlés ezen bizottságának benyújtott beszámolójában maga az OPSZ kéri a mi bizottságunkat a javaslatok 2. pontjának b) részében, hogy végleges megoldásként a cégautóadó-kötelezettség alóli mentességet biztosítsa a Honvédelmi és rendészeti bizottság. Nem tudom, mi változott (*Dr. Vadai Ágnes közbeszól.*), mindenesetre furcsállom a dolgot. 2012 óta még csak a kormány se változott. De ezt szerettem volna elmondani, hogy kifejezetten furcsállottam a dolgot.

Én továbbra is azt gondolom, és ezt hallok minden egyes vidéki szervezetnél, helyi szervezetnél és azoknál az embereknél, akik egyébként zsebből ezt fizetik, hogy a saját autójukat érinti, és ha a további költségei is őket érintik - tehát lehet, hogy a polgárország üzemeltet egy autót, de az több esetben, mondjuk, Kis Pista tulajdona, az üzemanyagköltséget meg egyebeket lehet, hogy megkapja, de az ő tulajdonában akkor is további anyagi erőfeszítéseket okozó károk is keletkezhetnek. Én csak azt hallok, hogy ez mindenhol fontos lenne, és főleg a végeken óriási segítség, és ezért fenn is tartom, természetesen, és fogom támogatni, remélem, hogy a kormánypártiak is támogatják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyfajta megoldását hadd adjam a rejtélynek, amit az alelnök úr felvetett. Ebben a formában ez kifejezetten házszabályszerűtlen, és a jogalkotási törvénnyel ellenkezik, ugyanis jellegzetes túlterjeszkedő javaslat. Ellenben ezt a kérdést, ha akarjuk, megvitathatjuk, hiszen a költségvetést előkészítő adótörvényeknél ezt a gépjárműadóóról szóló törvényt biztos hogy fogjuk módosítani, mármint úgy értem, hogy a parlament elé bejön, és akkor egyébként lehet módosítani. Most a polgárőrökről szóló törvény keretében ezt nem tudjuk megnyitni. Tehát most nem is a tartalma az érdekes, mert az egy dolog, azon lehet vitatkozni, mert akkor majd nyilván fogunk vitatkozni, és egy kicsit körbejárjuk, hogy Túrós úr a beszámolójának 2. pontjában szereplő dolgokat fenntartja vagy sem, de ebben a formában itt nem is tudjuk előterjeszteni.

A házszabályszerűségről kell döntenet, a 44. § (1) bekezdés (a)-(d) passzusa alapján ez egy olyan törvényt nyit meg, amit egyébként nem nyitott meg az előterjesztő, tehát ezt így nem tudjuk tárgyalni. De tartalmilag Harangozó úrnak igaza van, vitassuk meg akkor, amikor egyébként az adótörvények jönnek. Úgyse tudnánk módosítani most év közben, bár ez mentességet ad, tehát ott elvileg elképzelhető lenne, de szerintem megbuknánk vele az Alkotmánybíróság előtt.

Kíván-e valaki szólni? (*Nincs jelzés.*) Akkor én azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy abban döntsünk, hogy ez így nem házszabályszerű, ezért érdemben nem tudjuk tárgyalni, hanem elvetjük. Ki az, aki elfogadja azt az álláspontot, hogy ez külső túlterjeszkedő javaslat, ezért nem tudjuk támogatni, tehát hogy nem házszabályszerű? (*Szavazás.*) Öt. Ki az, aki nem? (*Senki sem jelentkezik.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Három. Tehát ezt elfogadtuk. De térjünk rá vissza!

Egyetlenegy gondolatot, ha megengednek. Amit itt tisztázni kell, hogy ha az autó olyan, hogy kizárólag járőrszolgálatra vagy polgárőrfeladatokra használják, az könnyű. Ha vegyes használatú, azt nagyon körbe kell járni... (*Közbeszólás: De az nincs benne a szövegben.*) Világos, csak azért mondom, mert én is beszélek a végeken dolgozó polgárőrökkel, sőt, én a debreceni polgárőrszövetségnek a tagja vagyok, és szoktam díszpintyként járőrözni velük, beszélgetünk közben. Sokkal többször van vegyes használat, mint a tisztán polgárőr-szolgálati autó. Akik vegyesben használják, ők is azt mondják, hogy jó lenne ez, természetesen, de majd meglátjuk.

A 23. javaslat következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő?

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Az előterjesztő sem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Itt is arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy egy ráadásul egészen furcsa hangvételi válaszban az OPSZ azt mondja, hogy nekik, köszönik szépen, nem kell ingyen az igazolvány. Ezt természetesen majd a tagoknak is el fogjuk juttatni, amilyen csatornán csak tudjuk, meg a jegyzőkönyvben is szerettem volna megjeleníteni.

Szerintük a gyakorlat az, hogy aki tisztességesen és becsületesen néz ki, attól nem is kéri - nem tudom, hogy a törvény ezt mennyire engedi meg -, aki meg nem úgy néz ki, vagy rossz a híre, attól kéri, az meg csak fizesse meg. Ez volt az írásbeli válasz, ha kell, a bizottság tagjainak szívesen elküldöm. Döbbenetesnek tartom.

A javaslatot fenntartom, és kifejezetten hajlandó vagyok érvelni amellett jogilag is, hogy ez nem túlterjeszkedő, ugyanis a túlterjeszkedés akkor áll fenn, ha megnyitott törvényjavaslat által érdemben érintett résszel nem függ össze. Azért tartózkodtam az előzőnél, mert azt nehéz lett volna a cégautóadónál összefűzni, ez viszont kifejezetten összefügg magával a törvényjavaslattal, mert az egyik indoka pont az, hogy a 14-18 év közötti gyerekektől meg már tényleg ne kérjenek olyat egy törvényben, amiért neki fizetnie kell, ahol elvileg neki saját jövedelme, saját vagyona nincs, vagy nem lehet, jövedelme legalábbis nem nagyon lehet. Főleg, ha kisszámú, akkor pont annak a kisszámúnak segítsünk, akinek ez gondot okoz. Az OPSZ vagy a polgárőr szövetség gyakorlata az, hogy nem kéri ezeket, és ezt le is írja, akitől meg kéri, én azt gondolom, főleg a gyerekek tekintetében, az ifjú polgárőr mozgalom tekintetében, ott szerintem ez kifejezetten indokolt, és a törvény érdemi részével abszolút összefügg.

Szeretném mondani, hogy legalább annyira összefügg, mint az imént tárgyalt és elfogadott, Kucsák László-féle 8. pont, ami szintén a törvényben meg nem nyitott tárgykört és részt módosít, és ugyanúgy oda van írva egyébként. Az előbb, amit tárgyaltunk a bizottság által, ugyanúgy túlterjeszkedő és házszabályellenes - erre elfelejtette felhívni a szakértő úr a figyelmet *(Laban János: Mert az belső túlterjeszkedés, ez meg külső.)*, ez pedig összefügg a törvényjavaslattal, és a törvényben ez van, szeretném mondani a főtanácsadó úrnak. A törvényjavaslat érdemben összefüggő részénél az nem külső túlterjeszkedésnek számít. Ennyi. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó úr okfejtésének egyik része biztosan nem stimmel, mondván, hogy illetlen dolog 18 év alatti személytől eljárásért pénzt kérni, hiszen neki nincsen saját jövedelme, holott egyébként az illetékekről szóló szabályozás ilyen különbséget nem tesz. Ha a 15 éves gyerekeknek kérek útlevelet, akkor éppúgy ki kell fizetni a díjat, holott neki nincsen saját jövedelme, mint bármi más esetben, ahol egyébként a hatósági eljárás alanya a kiskorú gyerek, de a hatósági eljárás díjfizetésre kötelezi, és akkor ilyenkor nem a gyerek, hanem a szülő-gondviselő kell hogy fizessen helyette. Tehát az indoklásnak ez a része biztosan nem stimmel.

Visszont itt még az eljárással kapcsolatban természetesen, ha egy olyan törvényt nyitok meg a módosítással, ami nincs megnyitva az előterjesztő által beterjesztett

javaslat esetén, akkor nem tudjuk ezt megcsinálni, akárhogy szeretnénk. Ez tipikus példája a külső túlterjeszkedésnek. Itt egyébként a biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvényt akarja az alelnök úr módosítani, és egy új szakasszal kiegészíteni. Én tartalmilag értem az érvelését, de formailag ezt nem tudjuk, éppúgy külső túlterjeszkedő lesz, mint bármi más ilyenkor. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

ZÁMBÓ PÉTER PÁL alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Ha szabad, akkor a levélre visszatérve: a jelenleg hatályos törvény nem írja elő, hogy erkölcsi bizonyítványt kérjen a polgárortól az egyesület a felvételi folyamatban. A polgári törvénykönyv szerinti jognyilatkozatot kell tenni, hogy ő nem büntetett előéletű. Amennyiben etikai vizsgálat vagy bármilyen gyanúok alapján fölmerül, akkor van joga az OPSZ-nek, hogy kérje ezt az erkölcsi bizonyítványt. Amennyiben megalapozatlan ez az igény, akkor az OPSZ átvállalja ezt a költséget, de az elmúlt időszakban ilyenre példa nem volt. Tehát ez a kevés számú gyakorlat. Ha kötelezően előírnánk, az megint távol tartaná őket, az adminisztrációs terhek nem segítik a civileket, hogy belépjenek egyesületekbe. Tehát az OPSZ ezt a módosító javaslatot egyértelműen nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vadai képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért egy speciális civil szervezet a polgárórség, tehát értve a felvetést, hogy ez adminisztrációs teher, mégiscsak a polgárórség egy speciális civil szervezet, hiszen közbiztonsággal foglalkozik. Úgyhogy én azt javasolom, hogy ha most nem is nyitjuk meg ezt a vitát, vagy nem szavazhatunk az elnök úr instrukciója alapján erről a módosítóról, azért gondoljuk már át ezt az egészet, hogy ki lehet a polgárórség tagja, milyen nyilatkozat kell hozzá. Szájhagyomány útján terjedő, „jó fiú és jó kislány vagyok” mondása szerintem nem elég egy olyan esetben, amikor lóval járóröznnek meg rendőrrel járóröznnek meg a biztonságért felelnek. Úgyhogy szerintem, ha most nem lehet, de egy másik alkalommal az OPSZ részvételével vitassuk meg ezt a kérdést, hogy kell-e hozzá erkölcsi bizonyítvány vagy sem.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Nem olyan régen fogadtuk el a törvényt. A törvény vitájából világosan az derült ki, és mind a kormánypárti képviselők, mind az OPSZ tekintetében ennél a résznél - mert ezt a módosítót akkor is beadtam - az hangzott el, hogy ez egy nagyon fontos intézmény, és miután önök közttestületként kezdenek el működni, és komoly jogosítványokat kapnak egyedülként az országban, hogy járóröznnek például - teszem hozzá, a Ptk. módosításával mindenki más bűncselekményt követ el, aki járórözik Magyarországon, közbiztonság látszatát fenntartó tevékenységet végez, erre mondtuk viccesen, hogy... *(Zámbó Péter Pál: Aki szervezi, az bűncselekményt, aki egyénileg, az szabálysértést...)* Akkor elnézést, szabálysértést követ el, egyébként pedig bűncselekményt, ha szervezi; erre lehetne mondani viccesen, hogy ki követ még el ilyet, aki a közbiztonság látszatát tartja fenn, de most nem ezt akarom megnyitni, hanem elmondani, hogy akkor kifejezetten azt mondták önök is, a kormánypárt is, hogy azért kell hatósági erkölcsi bizonyítvány, mert rendet kívánnak tartani. Most x év után kiderül, hogy önök nem is kérik ezeket, csak a jognyilatkozatokat. A jognyilatkozat egy olyan embertől, akit ki akarunk szűrni, és valószínűleg egyébként

nem odavaló, hát, szerintem nem ez lesz az első szabálysértés, amit meg fog tenni, hogy egy olyan jognyilatkozatot tesz, ami nem valós. Zárójel bezárva.

Tehát ma szerintem érdemben csak azt tudtuk meg, hogy ez az intézmény nem arra van, és nem arra használják, amire a törvény vitájakor elhangzott, hogy a parlament támogassa.

A túlterjeszkedésről meg annyit, hogy miután összefügg a törvényjavaslattal, erre itt van egyébként magában az előterjesztésben az eljárás, ha komolyan gondolnák - és ezt most már csak a jövőre mondom, mert látom, hogy nem tetszik ez a javaslat kormánypárti képviselőknek, nem fogják támogatni -, de ha lesz olyan esetleg a jövőben, amit ilyen esetben támogatni kívánnánk, és szeretném mondani, hogy az előző is ilyen volt, szerintem, arra ott van a házszabály 42. §-a és 70. §-a, amely elég macera, de az önök új házszabálya tette lehetővé, hogy ilyenkor az általános vitát újra meg kell nyitni arra az egy részre, és el lehet fogadni. Én most nem azt mondom, hogy ezt ennél a szabálynál meg fogjuk csinálni, mert mindjárt leszavazzák úgy, ahogy van, de itt van a szabály. Nem volt még rá példa, de a házszabályban erre van lehetőség, és ha egyszer valami mellett lesz konszenzus, egyébként meg is lehet csinálni, tehát csak azt akarom mondani, hogy nem kizárt jogilag a dolog. Köszönöm.

ELNÖK: Most túl az eljárástechnikai ügyeken, igazából az alapkérdés az, amit ez a javaslat sem kezel vagy nincs végiggondolva benne, hogy a mostani polgárórség alapvetően az egyesületi jog talaján áll, ezért idézte az alelnök úr is a polgári törvénykönyvet meg az idevonatkozó szabályozást, az nincs végiggondolva, hogy ez jól van-e így, vagy a polgárórség és a polgárórszervezet egy speciális jogállást igényelne inkább. Merthogy teljesen nyilvánvaló, hogy a galambász egyesületi tagok tipikus egyesületi tevékenységet végeznek, viszont a polgárörök együttműködve hatóságokkal, bizonyos értelemben a hatósági munkát egészítik ki, és ez kilóg egy kicsit ebből az egész egyesületi jogkörből, hiszen a polgárórség országos vezetői vagy vezetése ebben a szabályozásban is köztisztületként fog működni. Tehát annyiban igaza van alelnök úrnak, hogy ezt egyszer érdemes lenne végiggondolni, hogy igényel-e valamilyen új megközelítést. Ezt vetette föl, ha jól értem, Vadai képviselőtársunk is. A mostani törvény ezt nem tudja már kezelni, szerintem, tehát itt most maradunk a polgári törvénykönyv és egyesületi jog talaján. De ez a javaslat több más végiggondolandó dolog mellett ezt a kérdést feszegeti. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Olyannyira igaz, amit mond, hogy...

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, itt akkor... *(Derültség.)*

DR. BODNÁR BENCE (Belügyminisztérium): ... a polgári törvénykönyv 1. §-a úgy fogalmaz, hogy amit ez a törvény nem szabályoz, utána jön a Ptk. és most már a civil törvény, tehát ami az egyesületek működését szabályozza. Tehát ezek olyan egyesületek, amik speciális szabályozás alatt állnak, többletkövetelményeket fogalmaznak meg a tagokkal kapcsolatban, az OPSZ-szel kapcsolatban pont abból az indokból, hogy az állami erőszak-monopóliumban való részvételt engedélyezi. Tehát, ami a taggá válásra vonatkozó speciális szabály van a polgárórtörvényben, az automatikusan kizárja a Ptk. meg a civiltörvény alkalmazását, tehát mondjuk úgy, hogy háttérjogszabállyal nem szabályozott kérdésekben a rendes civil jogi háttere a dolognak.

A hatósági erkölcsire is reagálnék. Egyetlenegy mentesség sincsen jelenleg hatósági erkölcsi bizonyítványra nézve, tehát itt 3300 és 4100 forint a kérelem benyújtásának a függvényében - a személyes ennyivel drágább -, tulajdonképpen rendszerszerűen ezért nem támogatható részünkről, másrészt pedig tényleg az, ami a törvénybe bekerült, hogy csak szükség esetén vagy ha ellenőrzés vagy etikai eljárás alapján gyanú merül fel. Ez kifejezetten azt a célt szolgálta, hogy 60-90 ezer polgárörnek ne kelljen a törvény hatálybalépését követően ezt az anyagi terhet felvállalnia.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

BÍRÓ MÁRK előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja? Most a házszabályszerűségről kell döntenünk először, utána tudunk az érdemi részről. Ha nem találtuk házszabályszerűnek, akkor nem kell az érdemi részről. Tehát ki találja házszabályszerűnek? *(Szavazás.)* Három. Ki nem találja házszabályszerűnek? *(Szavazás.)* Öt. Akkor ezt elutasítottuk.

Ezzel a végére értünk a javaslatnak. Akkor megkérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e a részletes vitát. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk? *(Szavazás.)* Egyhangú. Lezártuk a vitát.

Most pedig kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e, hogy benyújtjuk a döntéseinknek megfelelő, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nulla nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság elfogadta. Akkor lezártuk a részletes vitát is.

A jelentést még külön el kell fogadni. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a bizottság jelentését, amit továbbítunk a TAB-nak? Ki szavaz igennel? *(Szavazás.)* Öt igen. Ki szavaz nemmel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Köszönöm szépen.

Legyenek bizottsági előadók, mivel mi vagyunk a főbizottság! Bíró Márk nem lehet, merthogy előterjesztő nem lehet. *(Dr. Harangozó Tamás: Én kisebbségit szeretnék...)* Kisebbségit Harangozó úr mindenképpen szeretne mondani. Rendben. Állítsunk-e többségi előadót? *(Jelzésre:)* Akkor állítsunk! Én azt javasolom, hogy Firtl Mátyás legyen a bizottsági többségi előadó. *(Derültség.)* Legalább olyat válasszunk, aki itt van. Tehát Firtl Mátyás a többségi, Harangozó Tamás a kisebbségi előadója lesz a bizottságnak.

Ezzel ezt a napirendi pontot befejeztük. Köszönjük szépen a segítséget.

**Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az utas-nyilvántartási adatállomány (PNR) felhasználásáról a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, kivizsgálása és büntetőeljárás alá vonása érdekében [COM (2011) 32, 2011/0023 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, ami egyeztetési eljárás; ez egy kicsit bonyolultabb, ami a házszabály 140. § (4) bekezdése alapján folyik. Ez az Európai Parlament és a Tanács irányelve az utas-nyilvántartási adatállomány felhasználásáról a terrorista bűncselekmények és a súlyos bűncselekmények megelőzése, kivizsgálása, büntetőeljárás alá vonása érdekében. De itt az eljárás az, hogy ezt most megvitátjuk,

és ha azt mondjuk, hogy elfogadjuk, akkor ebből még nem lesz jogszabály, hanem ezt továbbítjuk az Európai ügyek bizottságának, mert ő a főbizottság, és az Európai ügyek bizottsága fog egy végleges jelentést elfogadni, azt továbbítja a kormánynak, és ezen felhatalmazás alapján fogja a kormány, amennyiben kell, a részletes jogszabályi lépéseket megtenni, akár törvény, akár végrehatási utasítás formájában, és az Európai ügyek bizottsága kért meg minket arra, hogy miután a Honvédelmi és rendészeti bizottság hatáskörébe tartozik a biztonságpolitika, a terrorizmus elleni küzdelem, hogy ezt ebből az aspektusból vizsgáljuk meg.

Először megkérdezem a Belügyminisztérium képviselőjét, hogy akar-e szóban előterjesztést tenni. Öné a szó!

Dr. Stauber Péter előterjesztése

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Stauber Péter vagyok, a Belügyminisztérium Európai Együttműködési Főosztályának a vezetője, kollégám Szolnoki Zsolt vezető főtanácsos. Önök megkapták a kormány tárgyalási álláspontjavaslatát, ami az Európai Koordinációs Tárcaközi Bizottság eljárásrendjében jóváhagyásra került. Én annyit szeretnék elmondani, hogy ez egy olyan dosszié, olyan tervezet, ami nagyon hosszú múltra tekint vissza, tehát ez a konkrét irányelvjavaslat négy éve napirenden van az Unió jogalkotási eljárásában. De ha azt vesszük, hogy a Lisszaboni Szerződés hatálybalépése előtt beterjesztettek már egy hasonló tartalmú kerethatározat-javaslatot, ami végül is a jogalap megváltozása miatt nem került elfogadásra, akkor ez már lassan egy évtizedes múltra tekint vissza, és most egy új helyzet állt elő.

Ez a tervezet 2012-2013 folyamán teljesen megrekedt, alapvetően az Európai Parlament nem tudta támogatni. Viszont tavaly a terroristaveszély fokozódásával a tavaly augusztus 30-ai rendkívüli Európai Tanács felhívta a társjogalkotókat, hogy év végéig, tehát 2014 végéig jussanak megállapodásra erről a tervezetről. Ez a felhívás szintén nem vezetett eredményre, viszont a januári tragikus terrortámadások nyomán az újabb rendkívüli Európai Tanács február 12-én ismételten felhívta a társjogalkotókat ezen javaslat mielőbbi elfogadására. Ennek nyomán az Európai Parlament elfogadott egy olyan politikai nyilatkozatot, ami bizonyos feltételek mellett év végéig, tehát 2015 végéig kilátásba helyezi ennek a javaslatnak az elfogadását.

Jelen pillanatban, ha szabad így fogalmaznom, a labda teljes mértékben az Európai Parlamentnél van, a riportőr Timothy Kirkhope, egy brit konzervatív képviselő február végén bemutatta a tervezetre vonatkozó jelentéstervezetét, ezután egy hónap állt rendelkezésre módosító indítványok benyújtására. Én csak a sajtóból tudom, hogy 807 darab módosító indítványt nyújtottak be európai parlamenti képviselők, és a jelentéstevő most éppen ezeket emészti, dolgozza fel. Úgy tudjuk, hogy a múlt héten volt egy első informális egyeztetés a riportőr és a különböző parlamenti csoportok által kijelölt árnyékjelentés-tevők között, de hogy milyen kimenetele van ennek, erről jelenleg nem rendelkezünk információkkal.

A Tanács, tehát a tagállamok összessége megerősítette, hogy a saját 2012-es közös álláspontját tekinti tárgyalási alapnak. Ezzel együtt, hogy a Parlament végleges álláspontját még nem ismerjük, én bízom abban, hogy a jelenlegi kontextusban tényleg kompromisszumra fognak jutni a társjogalkotók.

A magyar kormány álláspontja tényleg csak a sarokpontokra leszűkítve, hogy alapvetően mi ennek az eszköznek az elfogadását támogatjuk, és egy értelmes kompromisszumot támogatunk, ami természetesen tekintettel van az adatvédelmi követelményekre és biztosítékokra, ugyanakkor nem lehetetleníti el az elképzelt, előre eltervezett rendszer működését, hiszen ez egy nagyon fontos eszköz lenne a terrorizmus és a súlyos és szervezett bűnözés elleni harcban.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy a BM gyakorlatilag a magyar európai parlamenti képviselőkkel is kapcsolatban áll ebben az ügyben, a belügyminiszter úr december hónapban minden egyes magyar európai parlamenti képviselőnek levelet küldött, amiben jelezte ezt az álláspontot, és kérte a dosszié támogatását. Én röviden ennyit szerettem volna elmondani, a kérdésekre nagyon szívesen megpróbállok válaszolni.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Ha jól értem a kormány előterjesztését, akkor ez a PNR nem tesz különbséget az országok között csak úgy, hogy tagállam és nem tagállam. A tagállamon belüli desztinációknál nem kell ilyen, de ha például a tagállamból megy az Egyesült Államokba, már akkor is kell.

Kérdések, észrevételek, reagálások

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): A célállomás irányadó. A bizottsági javaslat, amit 2011-ben benyújtottak, az EU-n kívüli desztinációkra, illetve az EU-n kívülről az Unióba érkező desztinációkra vonatkozott volna, országon belüli légi járatokra annak a hatálya sem terjed ki. A Tanács a közös álláspontjában azt fogadta el 2012-ben, hogy az Unión belül, de tagállamok között mozgó járatokra is vonatkozzon ez az irányelv. A Parlament ezt...

ELNÖK: Bocsánat, csak nem tudom követni. A PNR-rendszer most akkor Unión belül is állna, tehát működné?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): A Tanács 2012-es közös álláspontja és a Kirkhope-féle EP-jelentéstervezet szerint, ami még az EP részéről nincs jóváhagyva, igen, de tagállamok között. Tehát egy pusztán belföldi, tehát, mondjuk Párizs-Lyon vagy Budapest-Sármellék repülőjáratra nem vonatkozna, egy Budapest-Párizs repülőjáratra igen, egy Budapest-New York-járatra pedig mindenképpen, az volt a minimum a tárgyalások során.

ELNÖK: Világos. Nem tesz különbséget a PNR a járatok között a tekintetben, hogy az charter, bérelt gép, normál járat, tehát teljesen mindegy, a chartert ugyanúgy bevonja, ugye? Vagy a magánkisgépes rendszert is?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Légi fuvarozókra terjed ki, tehát aki üzletszerűen személyszállítási tevékenységet végez.

ELNÖK: Az akkor mindegy, hogy charter vagy bérelt?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még van valami. Kicsit talányos az a megfogalmazás, hogy a visszaható hatás okán, tehát hogy a bekövetkezett bűncselekmények pontos felderítése és a büntetőeljárás támogatására arányos adatmegőrzési időt kell biztosítani. Ez egy kicsit talányos nekem. Ez mit jelent?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): A jelenlegi tervezetben öt év adatmegőrzési idő szerepel, amiből két év lenne a teljes mértékben hozzáférhető, úgynevezett aktív időszak, ezután a személyes adatok úgymond kimaszkolásra kerülnének. Ez azt jelentené, hogy csak különleges felhatalmazás birtokában lehetne hozzáférni az ötéves időtartamon belül. Ez egy neuralgikus pont az EP-vel való

egyeztetésekben. Kirkhope jelentéstervezete négy évre vinné le ezt az adatmegőrzési időt. A mi értékelésünk szerint ez körülbelül az a kategória - akár a négy év, akár az öt év -, ami ténylegesen arányosnak tekinthető, tehát mi ebben a tartományban ezt, ahogy mondtam, az általános állásponyi elem, az értelmes kompromisszum körébe tartozónak véljük.

ELNÖK: Más kérdés a bizottság részéről? *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Rövid lesznek... *(Dr. Vadai Ágnes: Kell még szavaznunk?)*

ELNÖK: Ebben? Kell szavaznunk, mert csinálunk egy bizottsági állásfoglalást, vagy véleményt kell elfogadnunk. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól. - Dr. Harangozó Tamás felé:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Az Európai Parlamentben az vert ki komoly biztosítékot, hogy itt az összes Schengenen belüli repülőjárat összes európai uniós polgárát egyfolytában megfigyelné, két évre teljesen hozzáférhetővé, öt évre pedig kódoltan hozzáférhetővé tennék az adataikat. Szerintem ebben nagy előrelépés nem lesz. Én azt szeretném kérdezni a kormánytól, hogy bár amit ide leírnak javaslatként, az egy megengedőbb - ugyan egymást kizáró mondatok vannak benne, tehát, hogy alapvető cél a hatékony uniós PNR-rendszer, nyitottak vagyunk az EP felvetéseire, azonban nem lehetséges, hogy a hatékonyság rovására menjen a tárgyalások során; más rovására nem lehet tárgyalni. Mi a hatékonyság? A hatékonyság az lenne, ha senki nem repülne, és akkor nem kellene őket nyilvántartani, ez a leghatékonyabb kérdés ennek az ügynek a kezelésére. Ennél kevésbé hatékony, ha már repülhetnek az emberek, és akkor nyilvántartjuk őket. Tehát szerintem ez a mondat így egy picit erős, és innentől kezdve ebben a formában nem is fogjuk tudni támogatni.

Én azt szeretném kérdezni, hogy a francia javaslat a magyar kormány számára kompromisszumosan elfogadható javaslat-e vagy nem. Itt felsorolja a raportóri jelentés a francia javaslat és a tanácsi reflexiók alapján - és azt üdvözljük, hogy a magyar kormány is belátja -, hogy itt muszáj lesz tárgyalni, különben nem lesz ebből semmi. De a javaslatot, amit a franciák letettek - amiben egyébként bűncselekménykör-szűkítést és nagyon komoly jogi garanciákat írnának elő az adatkezelő szervvel kapcsolatban, hogy őket ki kell képezni, nekik külön etikai kódex kell, és komoly büntetőjogi felelősség, ha ezekkel az adatokkal visszaél; ez nálunk ma a Szebek -, ezeket a javaslatokat a magyar kormány tudja-e támogatni? Azért is kérdezem, mert ma itt parlamenti pártok, frakciók tagjai vagyunk, akiknek vannak kint is frakciói, illetve nagy pártcsaládjai. Tehát, ha valamire el kéne indulni, és a mi pártcsaládunk nagyon keményen ellenzi ezt, de a hatékonyság tekintetében, ha tudnánk kompromisszumos javaslattal élni, akkor például mi a magunk részéről szívesen elindulnánk ebbe az irányba, csak tudni kellene, hogy körülbelül merre van a közép. Köszönöm.

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, alelnök úr. Ez egy elég összetett kérdés, ami az uniós jogalkotási technikából adódik. Itt egyeztetési eljárásokra, tárgyalásokra fog sor kerülni az EP és a Tanács között a Bizottság részvételével. Ezek még nem kezdődtek meg. Ez akkor fog megkezdődni, amikor a Parlament, először a LIBE szakbizottság, utána pedig a plenáris megszavazza a jelentéstevő jelentését, ami szerintem leghamarabb a nyár elejére

várható, hiszen említettem, hogy hol állnak ezek az EP-n belüli egyeztetések. Itt a két fél közelíteni fogja egymáshoz az álláspontját. A Tanácsot, tehát a tagállamok összességét, így a magyar kormányt is jelenleg köti az a közös álláspont, amit még 2012-ben fogadott el erről a dossziéről.

Az alkufolyamatban - mert nem tudom másnak nevezni, mint alkufolyamatnak -, amikor döntési helyzet lesz, akkor ennek a COREPER, tehát a nagykövetek szintje a megfelelő fórum. Dönthet úgy a Tanács, hogy ezt vagy azt a részét a 2012-es közös álláspontnak elengedi. A francia javaslat tehát jelenleg egy előzetes tagállami álláspontnak tekinthető, hivatalosan nem döntési alap.

A mi véleményünk szerint ez egy jó kompromisszum lehet, ha eljut az egyeztetés oda, hogy ezekben a kérdésekben a Parlament felé a Tanács engedményeket tegyen. De mi ott csak egy tagállam vagyunk egy viszonylag limitált szavazati súllyal. Én általánosságban azt mondom, hogy egy kompromisszumos megegyezés alapja lehet ez a francia javaslatcsomag, de még nagyon messze vagyunk attól, hogy ez döntési javaslatként legyen feltéve.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Pontosabban is föltehettem volna, mert tudom, hogy nincs olyan pozícióban, hogy most vagy á-t vagy b-t mondjon konkrétan, arról viszont tudhat, hogy van-e olyan pontja a francia csomagnak, ami a magyar kormánynak nem elfogadható, és akkor ez így egyszerűbb kérdés, mert hogy a jövőben mi fog történni, az nyilván egy másik kérdés. A mi dolgunk meg az - és erre akartam reflektálni -, hogy ha ön azt mondja, hogy ez egy kompromisszumos javaslatnak jó, akkor nekünk, politikusoknak az a dolgunk - szerintem legalábbis, mi ezt vállaljuk -, hogy a saját oldalunkat megpróbáljuk ehhez közelíteni, és még egyszer mondom, ezt szívesen vállaljuk is, mert abban, hogy maga a biztonság erősödjön, mindannyian közösen érdekeltek vagyunk természetesen. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Elnézést, akkor most van még kérdés...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Van-e olyan pontja a francia javaslatnak, amelyik a magyar kormánynak nem elfogadható?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Igazából azt nem mondanám, hogy nem elfogadható. Egy nagyon rövid és viszonylag kidolgozatlan dokumentum ez a francia javaslat, amit rapid módon februárban terjesztettek a COREPER elé, nyilván őrajtuk is nagy nyomás van a párizsi merényletek után. Egy-két fogalom, amit ott bevezettek, például ez a fehér lista, tehát, hogy akit már ellenőriztek, azt a továbbiakban ne ellenőrizzék, ez egyszerűen olyan, ami egy részletesebb kifejtés nélkül jelenleg még nem értelmezhető. Elvből nem utasítjuk el egyik pontot sem.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Egy másik kérdés. Ha a tagállamokhoz képest harmadik országba irányul az utazás vagy onnan jön, akkor én értem. Ami nekem problémát okoz, hogy nem látom, hogy a tagállamok között ebben az értelemben lenne differencia Schengen

kapcsán, mert a helyzet az, hogy ha schengeni országból schengeni országba repülök, akkor ott nincsen külső határ egyáltalán, de ugyanúgy PNR-rendszerben küldenek az adataimat, mintha egyébként ott külső határellenőrzésen átmegyek, például Anglia esetében, bár még mindig az Európai Unión belül utazok.

Tehát én itt fokozatokat érzek, mert azt gondolom, nagyon gyorsan elengedtük, vagy úgy tűnik, hogy nagyon gyorsan elengedik azt a javaslatot, hogy csak a tagállamokon belüli utazás legyen a PNR adatnyilvántartásától mentes, de minden más igen. De akkor mi értelme van a schengeni rendszernek úgy egyébként? A légi forgalomban akkor nem sok, mármint ebből a szempontból. A közúti forgalomban még mindig van értelme. Nem lehetne-e azt mondani, hogy oké, a tagállamok között különbséget teszünk, azt mondjuk, hogy a schengeni egyezmény alá tartozó országok közötti utazás nem számít bele, de a Schengenen kívüli országok, de még EU-tagok közötti már beleszámít. Tehát itt lehetne egy ilyen határt húzni, vagy ilyen javasolni, hogy itt húzzák meg a határt. Csak azért kérdezem, mert egyébként ez az Unió egy speciális államszövetség, az Egyesült Államok esetében teljesen mindegy, hogy melyik államba megy az ember, mindegyiket külsőnek értékeljük. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Általánosságban annyit tudok mondani, hogy a 2012-es tanácsi közös álláspontról úgy rendelkezett - és számunkra mint tagállami adminisztrációnak pillanatnyilag ez irányadó -, hogy az Unió belüli tagállamok közötti légi járatokra terjedjen ki a hatály.

ELNÖK: Igen, ezt én értem, csak a helyzet az, hogy jól mondja Harangozó úr, hogy ez így ebben a formában az EP előtt nem fog átmenni. Itt valami kompromisszumot kellene keresni.

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Ez egy olyan pont, ami nyilván erősen vitatott lesz a Tanács és a Parlament közötti tárgyalásokban. Nekünk tagállamként pillanatnyilag a tanácsi álláspontról irányadó, de egyébként azt szerettem volna még kifejteni, hogy a látszólagos hasonlóságok ellenére a schengeni rendszer és a Schengeni Információs Rendszer, ami egy distinkciót tesz az Unió tagállamai között, sőt, bizonyos nem uniós tagállamok is részesei ugyanakkor a schengeni együttműködésnek...

ELNÖK: De talán csak Svájc ilyen, nem?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Norvégia, Izland, Svájc, Liechtenstein. Tehát ez nem azonos, illetve nincs szoros összefüggésben a PNR-ral. A PNR foglalási adatokat jelent alapvetően. Ezek a légi fuvarozóknál minden egyes foglalásnál keletkeznek, amikor bármelyikünk repülőjegyet foglal az interneten, akkor PNR-adatállományt generál. Tehát igazából, ha az uniós jogi keretben akarok gondolkodni, akkor a belső piacra kapcsolódik ennek az adatállománynak a léte. Ez a tervezet azt szabályozná, ha elfogadják, hogy ezeket az adatállományokat milyen feltételek mellett vehetik át és használhatják fel az erre hatáskörrel rendelkező hatóságok. A Lisszaboni Szerződés után már nem beszélhetünk pillérstruktúráról, de egy kicsit retrospektíven azt mondhatnám, hogy ez egy régi harmadik pilléres jogi eszköz, tehát bűnügyi együttműködésre vonatkozik; a határőrizettel, határellenőrzéssel, Schengennel nincs szoros összefüggésben.

Van egy látszólagos összefüggés, hiszen államhatárok átlépéséről beszélünk, személyek fizikai mozgásáról beszélünk, de jogilag a kettőnek egymáshoz nincs köze,

és éppen ezért nincs is distinkció a schengeni tagállam, nem schengeni tagállam között. Remélem, hogy sikerült válaszolnom képviselő úr kérdésére.

ELNÖK: Értem. Azért gondolkodom ezen, mert fontosnak gondolnám azt, hogy valamifajta adatbázis legyen azzal kapcsolatban - főleg azt figyelembe véve, hogy egyébként az európai uniós tagállami állampolgársággal rendelkező személyek most már tömegesen vesznek részt terrorszervezet működtetésében, ez az Iszlám Állam -, hogy ilyen adatfolyamot tudjunk elemezni meg használni. Ezt én messzemenőig támogathatónak tartom.

Ismerem az EP álláspontját és attól félek, hogy a kompromisszumképtelenség itt arra fog vezetni, az fog történni, ami most is történik, hogy nem fog történni semmi. Tehát elfogadják majd a raportőr jelentését egy csomó módosítással, az szűkebb lesz, mint amit - főleg, amit mondott Harangozó úr, a liberálisok és a szocialisták ezt ellenzik alapvetően, abba tudnának belemenni, hogy harmadik ország; és logikus is az álláspontjuk, és akkor az egészből nem kompromisszum lesz, hanem semmi. Akkor pontosan az lesz, ami most, hogy egy ilyen végeláthatatlan tengerikígyóként tekereg ez körülöttünk, aztán majd felélednek azok a viták, amelyek ennek kapcsán kiszámíthatóak, például a vízumviták különböző országok esetében, akik egyébként előszeretettel kötik össze az adatszolgáltatást ezekkel a vízumszolgáltatásokkal, Egyesült Államok, Kanada, és a többi.

Tehát én a kompromisszumot keresem ebben. Tudom, hogy a Schengen ilyen értelemben nem azonos súlyú. Nem tudom, hogy van-e értelme ezt egyébként beírni a bizottsági jelentésünkbe is akár. Most igazából csak hangosan gondolkozom vagy önnel beszélgetek, mert a mi hatásunk csekély.

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Ha megengedi, elnök úr, még annyit tennék hozzá, hogy szakmai szemmel egyébként mi abszolút indokoltnak tartjuk az Unión belüli légi járatokra a hatály fenntartását. Tökéletes rendszer, tökéletesen záró rendszer természetesen soha nem lesz, vagy ha igen, akkor az egy olyan orwelli rendszer lenne, amit én nem szeretnék látni, de mindenképpen jelenleg is egy nagyon abszurd helyzet van a tekintetben, hogy például az Egyesült Államokkal, Ausztráliával, talán Kanadával is az Unió kötött ilyen PNR-megállapodásokat. Tehát az oda menő járatok utasairól ezeket az adatokat szolgáltatjuk. EU-n belüli járatról, bármilyen járatról pillanatnyilag nincs ilyen adatszolgáltatás a légi fuvarozó részéről.

Tehát, ha egy kicsit lesarkítom, akkor egy New Yorkba menő gépen adott esetben nagyobb biztonságban van az ember, mint a Londonba menő Wizz Air gépen, mert az egyikről van egy adatállomány, a másikról pedig van, fizikailag létezik a légi fuvarozónál, de a bűnüldöző szervek ehhez nem férhetnek hozzá.

ELNÖK: Hozzáférhetnek, csak a hozzáférés nem automatikus, konkrét bűncselekmény...

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Utólagosan, elnök úr.

ELNÖK: Utólagosan. Ez bűnmegelőzésre nem használható, mert úgy nem férhetnek hozzá. Talán még annyi pontosítást, hogy nem a járaton való utazás a veszélyeztetett, mert ha valaki ártó szándékkal utazik, hogy majd később valamit elkövessen, akkor nem célszerű, ha magát felrobbantja előtte, akkor nem lesz belőle semmi. Az pedig, hogy a légi járatok biztonságban vannak, az nem a PNR-rendszeren áll vagy bukik, hanem azon, hogy a biztonsági ellenőrzési rendszer milyen a repülőtereken, és az elég alaposnak tűnik.

Határozathozatalok

Tisztelt Bizottság! Van-e más hozzászólás ehhez a vitához? *(Nincs jelzés.)* Akkor állásfoglalást kell hoznunk. Kettő dolgot javasolok. Egyrészt foglaljunk abban állást, hogy egyáltalán a PNR-rendszert ebben a vonatkozásban, az elvet el tudja-e fogadni vagy támogatja-e a bizottság vagy sem. Muszáj valahogy összerakni ezt a bizottsági állásfoglalást, megismervén ennek a rendszernek a tartalmát meg a célját. Tehát, hogy egyáltalán egy ilyen adathoz - van ilyen egyébként, mert Magyarországról is, ha megyünk New Yorkba, akkor ilyet szolgáltatnak, de egyébként Ausztrália, Új-Zéland meg Kanada még ilyen.

Ezt támogathatónak, elfogadhatónak tartja a bizottság? Ki az, aki ezt az elvet tudja támogatni? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással akkor ezt elfogadtuk.

A másik: azzal kapcsolatban is kellene állást foglalni, hogy támogatja-e azt a bizottság, hogy egyébként a tagállamok közötti légifuvarozási szervezésnél is ezek az adatok, ha úgy adódik, tehát a PNR-rendszer szerinti adatok keletkezzenek és szolgáltatassuk ezt. Egyébként jut eszembe, ezt igazából belül, tehát a tagállami rendőrségeknek meg hatóságoknak kell szolgáltatni, nem kifelé, ugye?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Természetesen. Az irányelv lényege az, hogy a tagállamok kijelölt hatóságai, az úgynevezett utasinformációs egységek - ami Magyarországon a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ -, ők kapják meg a légi fuvarozóktól ezeket az utas-nyilvántartási adatállományokat és használhassák fel elemzésekre, bűnmegelőzési, illetve bűnügyi felderítési célokra. *(Dr. Harangozó Tamás távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Világos. Tehát támogatja a bizottság azt, hogy a PNR-rendszer a tagállamok között, tehát ne csak a harmadik ország vonatkozásában, hanem tagállamok között is keletkezzen, és ezt az illetékes hatóságok fel tudják használni. *(Szavazás.)* Öt igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással ezt is támogatjuk.

Ezekkel az irányelvekkel támogatja a bizottság a jelentésünket. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Akkor ezzel együtt fogjuk továbbítani.

Csak úgy zárójelben jegyzem meg, ha megbeszelnénk az Egyesült Államokkal, hogy ezeket az adatokat csak küldje vissza, akkor ugyanott tartanánk. *(Derűltség.)* Mibe fogadjunk, hogy az internetes légiforgalmi adatokat az Egyesült Államok teljeskörűen ellenőrzi, teljesen függetlenül attól, hogy most mi miről vitatkoztunk. Ez csak zárójeles megjegyzés volt igazából, csak hogy tudjuk, hogy miről beszélünk, mert ha egyébként valójában igaz az az információ, hogy milyen széles körben figyelnek meg kommunikációs vonalakat, akkor annál egy sokkal szűkebb és fontosabb információs bázis, hogy a nemzetközi légi forgalomban keletkezett PNR-jellegű adatok meg még egy csomó minden más, összevetve ezt a Google-profilokkal meg mindennel; de mindegy. Szóval, az az orwelli világ, amiről ön beszélt, az itt van közöttünk. Jó reggelt kívánunk mindenkinek! Csak nem beszélünk róla, hanem bedugjuk a fejünket a homokba, de abszolút itt van közöttünk, szerintem. De ettől függetlenül akkor a jelentést elfogadjuk.

Kíván-e valamit még mondani?

DR. STAUBER PÉTER (Belügyminisztérium): Annyit mondtam volna csak elnök úr, hogy az ön által fölvetettekről csak egy átlagos újságolvasó tudásával rendelkezem.

ELNÖK: Én is. *(Derültség.)* Átlagos újságolvasó, aki képes látszólag egymástól távol lévő oldalakon is megjelent híreket, mondjuk, összefüggésében vizsgálni. Erős forráskritikával. Köszönöm szépen. *(A Belügyminisztérium képviselői távoznak az ülésről.)*

Egyebek

Még az egyebekben a következőt szeretném mondani. Június 2-án az éves miniszteri meghallgatást szeretnénk lebonyolítani. Tehát mindenki tegye a naptárát tisztává, hogy a belügyminiszter és a honvédelmi miniszter meghallgatható legyen. Ezt az előzetes időpontot tudtuk egyeztetni. Ugye, minden félévben szeretnénk meghallgatni őket.

A másik közlendő, hogy a cseh parlament hasonló bizottsága, a védelmi bizottság hívott minket Prágába, és majd egyeztetek a frakciókkal - ez valószínűleg június 3-4. vagy 4-5., szerda-csütörtök vagy csütörtök-péntek lesz -, hogy hogyan tudjunk oda kiutazni. De még ezzel keresem a frakciókat, hogy ezt hogyan szervezzük le.

Az ülés berekesztése

Nagyon szépen köszönöm a részvételt, és további szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 30 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Balogné Hegedűs Éva és Nánásiné Czapári Judit