



Ikt. sz.: HOB/15-5/2015.

HOB-4/2015. sz. ülés  
(HOB-16/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2015. február 27-én, pénteken 11 óra 25 perckor kezdődően  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## **Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés megnyitása</i></b>	<b>5</b>
<i>Napirend-kiegészítések indokolása</i>	5
<i>Szavazás a napirend-kiegészítési javaslatokról</i>	7
<b><i>Szavazás a napirendről</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/3017 számú törvényjavaslat részletes vitája</i></b>	<b>7</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3017. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Az ülés résztvevői

**A bizottság részéről**

**Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP), a bizottság alelnöke

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

**Helyettesítési megbízást adott**

Ágh Péter (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)

Bíró Márk (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

**A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság munkatársa

**Meghívott**

**Hozzászóló**

Solymosi Gabriella (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 25 perc)

### **Az ülés megnyitása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a Honvédelmi bizottság tagjait. 7 taggal a bizottság határozatképes, ebből 4-en vagyunk jelen, 3-an helyettesítéssel. Helyettesítéssel van jelen Ágh Péter, Bíró Márk és Vas Imre.

Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkánkat. Két napirend-kiegészítés van, amiről döntenünk kell, mielőtt a napirendről szavazunk. Az egyik Vadai Ágnes képviselőtársunk napirend-kiegészítési javaslata. Tájékoztató a kormány által tervezett esetleges katonai részvételről az Iszlám Állam elleni hadműveletben.

Tisztelt Bizottság! Ezzel kiegészítjük a napirendünket. Kérem, szavazzanak! *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Bocsánat, szabad?)* Ja, csak mert nincs itt az előterjesztő. Tessék! Elviekben vita nélkül kell döntenünk a házszabály rendelkezése alapján, de tessék!

### **Napirend-kiegészítések indokolása**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak annyit szeretnék megerősíteni, hogy a jelenlegi helyzetben azt gondoljuk, hogy megkerülhetetlen, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság ezzel a kérdéssel foglalkozzon. Magunk is kezdeményeztük már januárban a bizottság összehívását, amikor az első hírek erről megjelentek. Elnök úr figyelmét és az itt ülő fideszes képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni, hogy ebben az ügyben maga a miniszterelnök hívott össze egyeztetést, és tájékoztatta a frakcióvezetőket. Ezek után a külügyminiszter most már második alkalommal hívta össze az Országgyűlés frakcióvezetőit. Konkrétan ebben a témában, ami a magyar katonák ezen térségben való szerepvállalásáról szóló kezdeményezés. Mind a két helyen világossá tettük mi is, hogy azelőtt, mielőtt a Honvédelmi bizottság a Nemzetbiztonsági bizottság és a Külügyi bizottság ezt a kérdést zárt ülésen a megfelelő információkkal alátámasztva meg nem hallgatná, nem lehet döntést hozni. Sem az informális megbeszélések alapján, sem Sziijártó úr ötperces napirend előtti hozzászólása alapján ilyen kérdésben nem lehet döntenünk, ezért nagyon fontosnak tartjuk, hogy a bizottságunk, és ha egy mód van rá, a két másik bizottsággal együtt ezt a kérdést tárgyalja, és mind a honvédség, mint a titkosszolgálatok részéről megfelelő tájékoztatást kapjunk az ügy körülményeiről, forrásigényéről és esetleges nemzetbiztonsági, katonai biztonsági következményeiről is. Ezért maximálisan támogatjuk.

Vissza is kérdeznék elnök úr arra, hogy a miniszterelnök és a külügyminiszter kezdeményezését figyelembe véve ön mint elnök ezt most támogatja, vagy nem, vagy volt-e erről szó a Fideszen belül, hogy mit fognak ezzel az üggyel kezdeni. Természetesen a helikopterbeszerzést most nem érintem, azt csak egyszerűen támogatjuk. Magunk körülbelül nyolc hónapja próbáljuk megtudni a honvédelmi minisztertől, hogy a mintegy 172 milliárdos beruházásról mikor tudhatna meg végre a parlament és a nyilvánosság valamit. Köszönöm szépen.

Ha megengedik, két mondatot mondok még, mert utána az én napirendi javaslatom fog érkezni. Az Ökotárs Alapítvánnyal szemben foganatosított jogellenes kényszerintézkedések és azok következményeiről szóló napirendi javaslatra elnök úr múltkor azt ígérte, hogy érdemi választ fog adni. Azt mondta elnök úr, hogy levélben fordult a NAV elnökéhez és az országos rendőrfőkapitányhoz. Arra majd kíváncsi

lennék, hogy milyen választ kapott, és természetesen, ahogy ígértük, mindaddig napirendre kívánjuk tartani ezt a kérdést, amíg egyszer érdemi választ nem kapunk.

Az utolsó pedig a rendvédelmi szervek hivatásos állományának, az új Hszt.-nek a megvitatása. Erre is szeretnénk valami érdemi választ kapni azon kívül, hogy szó nélkül leszavaznak minket, hogy mikor tudjuk tárgyalni azt a törvényt, ami elég keményen borzolja mintegy 70-90 ezer érintett mindennapjait, és elég furcsa információk kerülnek napvilágra az egyeztetésből. Azt gondolom, hogy itt lenne a helye a bizottság előtt, hogy ezt megvitassuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Amikor napirendre veszünk egy kérdést, akkor két dolgot kell megfontolni. Az egyik az, hogy van a parlamentnek és a bizottságnak is egy működési rendje, amit figyelembe kell venni. Az a műfaj, hogy egy törvényjavaslatról elővitát folytassunk, a parlamentben nem ismert. Egy törvényjavaslatról akkor lehet vitát folytatni, hogyha azt benyújtja az, aki erre jogosult vagy a kormány vagy egy parlamenti képviselő vagy ezeknek egy csoportja, és akkor ténylegesen lehet erről vitatkozni. Tehát valóban tudjuk, mindnyájan tudjuk, hogy a rendvédelmi szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény készül, miután nincsen még tervezet sem, ezért nem tudunk miről vitatkozni, legfeljebb csak úgy beszélgethetnénk, de a parlamenti bizottsági munka kifejezetten egy legfontosabb dolga az, hogy már benyújtott parlamenti törvényjavaslatokról vitatkozzon. Így is működik a parlament. Én elég régóta vagyok parlamenti képviselő, de ez a még be nem nyújtott, csak előkészítés alatt lévő törvényjavaslat előrehozott vitája, nem tudom, miről, ez a műfaj szerintem nincsen, és ez elvi kérdés, hogy szerintem ezt ilyen értelemben nem is lehet kezelni, és nem is kell támogatni. Természetesen, mihelyt a kormány vagy az arra illetékes benyújtja ezt a törvényjavaslatot, azonnal elvégezzük a munkánkat, és akkor tudunk róla tárgyalni. Kész szövegről. Amikor szövegváltozatok vannak, akkor a semmiről vitatkozunk, hiszen az egyik szövegváltozat ezt mondja, a másik azt, nincs benne döntés. Igazából tényleg csak beszélgetni tudunk, ami nagyon fontos, de a bizottsági munkának az nem része.

Az Ökotárs Alapítvány ügye. Az a másik, a parlament munkájáról szóló törvény kifejezetten tiltja olyan büntetőügyekben való bizottsági részvételt, amelyek egyébként nem lezártak, és ez ilyen, bár még az ezzel kapcsolatos levelét várom a legfőbb ügyész úrnak, illetőleg a rendőrségnek. (*Dr. Harangozó Tamás Attila: Nincs folyamatban lévő ügy.*) Ezt mondom a Harangozó úr beadványaihoz.

Továbbá mind a két, a Vadai Ágnes képviselőtársunk által felvetett kérdésről azt gondolom, hogy egyébként teljesen nyilvánvaló, hogy miután a helikopterbeszerzés egyébként egy, a jelenlegi jogrendbe szervesen illő folyamat, amiről már a parlament egyébként döntött, vagy illetőleg dönteni fog akkor, amikor a költségvetési törvényben az előirányzatokról vitatkozik, és ugye akkor mi is tárgyalunk arról, hogy a honvédelmi tárca különböző előirányzatai mit takarnak, milyen eljárásrendben. Én azt gondolom, hogy akkor ezeket a kérdéseket meg lehet vitatni, egy másik kérdés kapcsán szintén volt erről szó, akkor, amikor a bizottság is tárgyalja a honvédség fejlesztésének a stratégiai kérdéseit, és ott például a helikopterképesség-fejlesztésről ilyen értelemben annak idején tájékoztató is volt, ez nem újkeletű dolog, és a bizottság kifejtette az álláspontját, én nagyon ódzkodnék attól, hogy egy konkrét közbeszerzési folyamatba a bizottság mint egyébként nem szereplője a közbeszerzési folyamatnak, csak akkor, ha felmentési kérelem érkezik hozzánk, ebbe beleavatkozzon, mert csak össze tudjuk a szálakat gubancolni.

Az Iszlám Állam elleni hadműveletben való részvételről pedig amennyiben parlamenti előterjesztés érkezik, egész biztosan meg fogjuk tárgyalni. De rendes előkészítés alapján, magam azt fogom tenni egyébként, hogy megkérdezem a kormány illetékesét, hogy körülbelül a munkarendbe mikor tudjuk beilleszteni jól előkészítve az erről szóló esetleges tájékoztatót. Amennyiben egyébként ilyen szándék van, mert most a kormány szándéka nélkül a parlamenti bizottság csak úgy beszélget egy Iszlám Állam elleni hadműveletben való részvételről, ez megint az a műfaj, amit szerintem nagyon óvatosan kell kezelni.

### **Szavazás a napirend-kiegészítési javaslatokról**

De, most akkor dönteni fogunk. Tisztelt Bizottság! Eredetileg is azt rendeli a házszabály, hogy a napirend-kiegészítésekről vita nélkül döntünk, így azért kérdezem a tisztelt bizottságtól, hogy a Vadai Ágnes által előterjesztett első napirend-kiegészítést támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 6 nemmel nem vettük napirendre.

A helikopterbeszerzésről szóló tájékoztató meghallgatását ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 6 nemmel nem vettük napirendre.

A Harangozó képviselőtársunk által, alelnök úr által előterjesztett napirend-kiegészítés első pontja, az Ökotárs Alapítvánnyal szemben foganatosított intézkedések és azok következményeiről szóló tájékoztató. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 6 nem. Ezt sem vettük napirendre.

És a rendvédelmi szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvénytervezet megvitatása. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 6 nem. Akkor a napirend-kiegészítéseken túljutottunk.

### **Szavazás a napirendről**

Most a napirendről kell szavaznunk. Egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája a határozati házszabály 44-45. §-a alapján. Ki az, aki a napirendet támogatja? 7 igennel a napirendet támogatjuk. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, és elfogadtuk a napirendet.

### **Egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/3017 számú törvényjavaslat részletes vitája**

Köszöntöm Solymosi Gabriellát, ha minden igaz, a Miniszterelnökségtől. A részletes vita első szakasza a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ehhez a vitaszakaszhoz kíván-e valaki hozzászólni. Ez ugye arról szól, hogy az Alaptörvényben és a jogalkotási törvényben foglaltak szerinti az előterjesztés és annak a megvitatása. Ki az, aki hozzá kíván szólni? Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyit azért engedjen meg - a vitára nem adott lehetőséget -, hogy egy-két mondatban reagáljak. Én nem fogom el azt elnök úrtól, hogy folyamatban lévő büntetőeljárás van az Ökotárs-ügyben. Még egyszer szeretném világosan elmondani, hogy nem az Ökotárs-ügy alapügyben kívánunk mi vizsgálatot folytatni, mert ahhoz tényleg nincsen semmi jogosítványunk. A cím is arról szól, és a vizsgálat tárgya is az lenne, hogy a törvénytelen rendőrségi fellépést vizsgáljuk ki, és ha ön azt mondja, még egyszer szeretném elismételni, a múltkor mondtam, ha ön azt állítja, hogy a törvénytelen rendőrségi fellépésben van büntetőeljárás folyamatban, akkor azt én szeretném látni, hogy leírja valaki, és megmondja, hogy ki ellen zajlik az eljárás. Az országos rendőrfőkapitány ellen, a belügyminiszter ellen, a legfőbb ügyész ellen vagy ki ellen? Mert ez a rész, amit mi vizsgálni szeretnénk, nem az Ökotárs-ügy

gazdálkodásának vizsgálata, hanem a rendőrségnek és a rendőrség intézkedésének a vizsgálata, mert az a mi feladatunk ebben a bizottságban.

A helikopterbeszerzésről meg annyit, elnök úr, hogy nagyon sajnálom, hogy önt nem érdekli még az sem, hogy egyáltalán közbeszerzési eljárás lesz-e vagy sem, mert a mai napig még ezt sem tudja a Honvédelmi bizottság egyetlenegy tagja sem. Most tényként mondta a közbeszerzést, míg a miniszter folyamatosan meghívások pályázatról vagy kormánydöntésről beszél, és semmi nem garantálja, hogy itt például csak eljárás szinten közbeszerzés lesz.

De ami az érdemi hozzászólást illeti: van egy módosító javaslatom, amit szeretném kérni, hogy támogassanak. Azt szeretném csak a bizottság figyelmébe ajánlani, hogy ha azt nem támogatják, ez a része sem áll meg, mármint az alkotmányossági lába a törvényjavaslatnak, hiszen az Alaptörvény emberi méltóság, illetve az Alaptörvény magánszféra, személyes adatok védelme 2. és 6. cikkével világosan szembemegy az a javaslat a törvényben, amely a Közszolgálati Egyetem teljes hallgatói karára kiterjesztené a titkosszolgálati eszközökkel való megfigyelhetőségét. Eleve nemzetbiztonsági kérdéskörként kétharmados tárgykör a nemzetbiztonsági vizsgálatok bármilyen kiterjesztése, az egy felsőoktatási törvénybe, feles törvénybe ilyen passzussal nem helyezhető bele.

Annyit akkor mondok, hogy én remélem, és úgy hallottam, hogy van fogadókészség ezen ügy kezelésére, de szerintem a kettő összefügg. Tehát nemcsak a módosító javaslat, nemcsak a konkrét ügy miatt fontos, hanem abból a szempontból is, hogy a bizottságunk, ha az alkotmányos részét tekinti ennek a jogszabálynak, akkor azt is alkotmányellenessé teszi, hogyha a törvényjavaslatban ez a szöveg a 4. §-ban bennmarad. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hozzáteszem, hogy megint hiába, nem könnyű, úgy látom, megérteni a parlament és egy bizottság működését és annak a struktúráját, de azért töretlenül kísérleteket kell rá tenni. Mert most az első szakasznál vagyunk és nem a másodiknál, aminek a tárgya ez, de menjünk sorban. Azért megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a Harangozó úr a részletes vita második szakaszához szolt ugyan most hozzá, de tekintsünk el ettől, az első szakaszt le kellene zárni, és ha jól értem, akkor ön azt mondja... *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Megfogalmazom újra, lehet, hogy rosszul fogalmaztam...)* Nem, nem, igen, mert most ... *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Az első szakaszhoz szeretnék egy egyszerű kérdést feltenni a kormánynak.)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): A kormány képviselőjét kérdezem: az Alaptörvénnyel összehangolható-e ön szerint a Közszolgálati Egyetem minden hallgatójára kiterjeszteni titkosszolgálati eszközökkel való megfigyelhetőségét, a megbízhatósági vizsgálatot egy feles felsőoktatási törvényben? Tehát ön szerint az általános vita első szakaszában, ahol megállapítjuk, hogy egyáltalán alaptörvényszerű-e ez a javaslat, az Alaptörvény 2. és 6. cikkének figyelembevételével, még egyszer mondom, az emberi méltóság, a magánszféra és a személyes adatok védelme, alkotmányos védelme tekintetében, illetőleg a kétharmados tárgykörök tekintetében ön szerint alkotmányos-e az a törvényjavaslat így a jelenlegi formájában? Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Tessék!

SOLYMOSI GABRIELLA (Miniszterelnökség): Majd a következő vitaszakaszban szeretnék erre reagálni. De támogatjuk majd a javaslatot.



ELNÖK: Az az apró problémám van, hogy a tárgyalási sorrendet köti a házszabály. Akkor azt az ügyrendi javaslatot teszem, hogy miután a részletes vitának a második szakasza érinti az egész javaslatnak a 44. § (1) bekezdés szerinti megítélését, ezért a két vitaszakaszt, bár szerintem ilyen házszabályi lehetőség nem nagyon van, de most vonjuk össze. Aztán majd külön-külön fogunk róla szavazni a szavazás függvényében, de a vitát össze lehet vonni, azt nem tiltja semmi, aztán majd külön szavazunk. Ha elfogadható ez az ügyrendi indítvány, akkor kérem, a bizottság támogassa. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Jó, akkor a két vitaszakaszt összevonjuk, és akkor már nem is adom meg a Harangozó úrnak a szót, hanem a második szakaszra térünk át, és együtt vitatjuk az elsővel, és akkor kérdezem a kormány álláspontját.

SOLYMOSI GABRIELLA (Miniszterelnökség): Tárcaálláspontot tudok mondani, és a tárca támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Stimmel. Jó, és akkor már csak azt kérdezem meg a Harangozó úrtól, hogy amennyiben egyébként a bizottság is támogatja, akkor a 44/1. is stimmel, nem?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Elnök úr, ezért próbáltam az elején kicsit cizelláltabban, de úgy feltenni a kérdést, hogy amennyiben a kormány úgy nyilatkozik, hogy elfogadja...

ELNÖK: Világos, fenntartja akkor ezt a véleményét. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Így, ha ez rendbe van, akkor szerintünk is rendben van, már alkotmányossági szempontból.)* Jó. Tehát a tárca támogatja. Van-e, aki még hozzá szeretne szólni?

Nekem lenne egy kérdésem, hogy mi volt az elérendő cél. Mi volt a szabályozási cél ezzel? Tudja, arra gondolok, hogy amikor törvényeket alkotunk, akkor mielőtt belekezdünk a szövegezésbe, megfogalmazzuk, hogy mit akarunk elérni.

SOLYMOSI GABRIELLA (Miniszterelnökség): Hát egy kicsit, az a helyzet, hogy félreérthető volt a fogalmazás, mert nem mindenkire vonatkozóan szerettek volna bevezetni ezt a nemzetbiztonsági ellenőrzést, és ezért egyértelműsíti ezt ez a javaslat, hogy csak bizonyos szakokon szerettük volna bevezetni. Tehát nem globálisan.

ELNÖK: Én ezt értem, de most arra a kérdésre nem válaszolt. *(Solymosi Gabriella: Majd írásban válaszolnánk rá, jó?)* Jó, majd megkérdezem a Lázártól, mert én itt gondolkodtam hosszasan, de nem jöttem rá, hogy vajon mit akarunk elérni. Mert minden szabályozásnál szerintem az az alapkérdés, hogy mit akarunk elérni, és ha ezt meg tudjuk fogalmazni, akkor már jó, mert akkor meg lehet ítélni, hogy vajon melyik az az eszköz, amivel elérjük vagy sem.

Akkor szavazásra kerül sor. Van-e, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igennel a bizottság javaslatot támogatta.

Miután több módosító javaslat nincs, azért a vita második szakaszát is lezárom, és visszatérünk az első szakaszra. A tisztelt bizottság támogatja-e az első szakasz határozathozatalát? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Tehát az Alaptörvénnyel összeegyeztethetőnek tartjuk, a második szakaszt is lezártuk.

Utolsó szakasz. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e bárkinek hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Tárcának? *(Nincs.)*

Köszönöm szépen, lezárom a részletes vitát, és azt kérdezem meg, hogy elfogadjuk-e a jelentésünket. *(Szavazás.)* 7 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Előadót kíván-e valaki állítani? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor köszönöm szépen a megjelenést, és további szép napot kívánok mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc.)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia