



Ikt. sz.: HOB-40/41-3/2014.

HOB-11/2014. sz. ülés
(HOB-11/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2014. december 2-án, kedden, 10 óra 18 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A honvédek jogállásával, valamint a hadigondozással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/2084. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

A honvédek jogállásával, valamint a hadigondozással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2084. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz)

Bíró Márk (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Dr. Vadai Ágnes (független)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Hozzászólók

Hende Csaba honvédelmi miniszter

Demeter Márta országgyűlési képviselő (MSZP)

Jelenlévők

Dr. Balogh András József ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 18 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Kinek van megbízása? *(Nincs jelzés.)* Nincs senkinek. Így határozatképesek vagyunk.

Köszöntöm miniszter urat és ezredes urat. 7 fővel vagyunk határozatképesek. A napirendet szeretném, hogy ha elfogadnánk.

A tisztelt bizottságnak ki van küldve, egy dolgunk van, a honvédek jogállásával, valamint a hadigondozással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/2084-es anyag megtárgyalása. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag a bizottság a napirendjét elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Először indítványt teszek arra, hogy Demeter Márta részt vehessen a bizottsági ülésen, mint parlamenti képviselő és ott felszólalási joggal rendelkezzen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Képviselő asszony a szokásoknak megfelelően természetesen akkor bekapcsolódhat a bizottság munkájába.

**A honvédek jogállásával, valamint a hadigondozással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/2084. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Részletes vita következik. Először a Hárszabály szerint megkérdezem miniszter urat, hogy kíván-e szólni a részletes vita ezen szakaszában. *(Hende Csaba: Nem.)* Nem kíván szólni. Köszönöm szépen.

Valaki kíván-e hozzászólni? Most az a szakasz van, hogy alkalmas, meg megfelel a szabályoknak. A határozati hárszabály 41. § (1) bekezdés a-d) pontja szerint. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom.

Tisztelt Bizottság! Akkor szavazunk arról, hogy alkalmasnak találjuk és a részletes vitát lefolytatjuk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 1 nem.

Akkor a részletes vitának a második szakaszát is megnyitom, és akkor a javaslatban foglaltak szerint meg kell nézni az alapjavaslatot, meg van egy háttéranyag, amit kiküldtek a tisztelt bizottsági tagoknak. Azokat a javaslatokat tárgyaljuk meg, amelyekhez módosító indítvány érkezett, ezeket a módosítókat.

Az első módosítás előterjesztője Demeter Márta képviselőtársunk. Öné a szó!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Az első módosító javaslatunknak az oka, hogy álláspontunk szerint a Magyar Honvédségnél dolgozó közalkalmazottakkal szemben negatív diszkriminációt eredményezhetne, hogy ha esetükben a törvényjavaslat 1. §-a szerint törölnék a szerződésben rögzített munkahelytől, illetve a munkakörtől eltérő foglalkoztatást keretek közé szorító garanciális szabályt, és figyelemmel pedig arra, hogy a munkavállalók rendkívül kiszolgáltatott helyzetben vannak, úgy gondoljuk, hogy az írásbeli megállapodásnak az előírása az nem jelent érdemi garanciát ilyen esetben.

Kérem, támogassák a javaslatunkat. *(Megérkezik az ülésre Mirkóczki Ádám.)*

ELNÖK: Köszönöm. Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Nem támogatjuk a módosító javaslatot, tekintettel arra, hogy semmiféle jogkorlátozás vagy diszkrimináció nem történhet, itt csupán arról van szó, hogy írásban megadott beleegyezésével a honvédségen belül a közalkalmazott az egyik szervezettől a másikhoz évente 44 napot meghaladó mértékben is kirendelhető. Ezt célszerűségi követelmények indokolják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben megállapítom, hogy Mirkóczi képviselő úr is megérkezett, tehát 8-an vagyunk jelen a bizottsági tagok közül.

Valaki szeretne-e hozzászólni ehhez a ponthoz? Igen?

DEMETER MÁRTA (MSZP): Elnézést, kérdésem lenne a miniszter úrhoz, hogy mik ezek a célszerűségi körülmények, mert eddig is 44 napra volt lehetőség. Köszönöm.

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Most 44 napon túl is lehetőség lesz, ha a munkavállaló ebbe beleegyezik. A honvédségnél, a Honvédelmi Minisztériumnál mintegy 5 ezer közalkalmazott dolgozik, nekik van egy szerződésben, kinevezésben meghatározott állandó munkavégzési helyük, de számtalan esetben gyakorlatok, rendkívüli helyzetek, események indokolhatják, hogy átmenetileg más helyen végezze a munkáját a munkavállaló. De ugyanúgy a honvédségen belül, tehát nem kölcsönadjuk valakinek. Ez az indoka. Egyszerűbb az élet, rugalmasabban tudunk munkaerőt átcsoportosítani egyik helyről a másikra.

Feltéve, hogy az illető ebbe írásos formában beleegyezik.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Ha nincs más hozzászólás, akkor a szavazás következik. Ki támogatja Demeter Márta képviselő asszony javaslatát? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Mirkóczi úr tartózkodott, tehát ez nem kapott többséget.

A 2. javaslat Staudt Gábor képviselő úré, ő nincs itt, bár küldtünk neki meghívót, de nyilván más bizottságok is üléseznek, tehát nem biztos, hogy meg tudta oldani a cserét. Ez a módosító javaslat összefügg a 3. számú módosító javaslattal, tehát amikor majd a vitát folytatjuk, illetőleg szavazunk, akkor erre tekintettel kell lenni.

Kíván-e valaki hozzászólni Staudt Gábor képviselő úr javaslatához? Mirkóczi képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én nem szeretném húzni az időt, azt hiszem, hogy az általános vita során, illetve után is miniszter úrral egyeztettünk erről, és meghallgattuk a kormány, illetve a minisztérium álláspontját. Én nyilván ennek ellenére igyekszem támogatásra buzdítani mindenkit, de természetesen ismerem a kormány, illetve miniszter úr álláspontját, úgyhogy a 2-es és a 3-as módosítóhoz csak ennyit. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Én bár méltányolom Staudt képviselő úr jó szándékát a hadigondozottak, így különösen a kormány javaslatában is első számú címettként megjelölt hadiözvegyek irányába. Szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottságot arra, hogy a mostani mintegy 20 ezer forintos - a 20 ezer forintot némileg meghaladó - hadiözvegyi külön ellátás, amit minden egyéb nyugdíj vagy szociális juttatás fölött azért kap az illető, mert hadi okból özvegyült meg, ezt most

több mint 30 ezer forintra emeljük. Nyilván jó lenne, hogy ha támogatni tudnánk azt a javaslatát Staudt képviselő úrnak, hogy legyen ez 40 ezer forint, de ahogy mondani szoktuk, nincs az a szám, amit a kormány mond, aminél az ellenzék egy kicsit nagyobbbat ne tudna mondani.

Ennyire van költségvetési lehetőség. Úgy gondolom, hogy az érintettek ezt is igencsak méltányolni fogják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor egyben szavazunk a 2. és a 3. számú módosító indítványról, mert ha elfogadjuk, akkor egyben értelmes, ha elutasítjuk, akkor az is egyben értelmes. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság ezt nem fogadta el.

Schmuck Erzsébet indítványa következik. Ő sincs itt. Miniszter úrnak akkor megadom a szót, bár nincs itt az indítványtevő.

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Csak megvilágítva az indítvány értelmét. Onnan indulunk, hogy mi a javaslatunkban az általánosan érvényesülő szabálytól eltérően azt kérjük és törvénybe szeretnénk iktatni, hogy a Honvédelmi Minisztériumban a helyettes államtitkárok titkárságvezetői ne főosztályvezetők legyenek, hanem csak osztályvezetők. Ez azon túl, hogy önmérsékletet mutat, amiatt is lényeges, mert a mi belső katonai hierarchiánkban ez a civil beosztás, illetve az ehhez tartozó katonai rendfokozat illeszthető be, hiszen a főosztályvezetők már tábournoki rendfokozattal vannak rendszeresítve.

Schmuck képviselőtársunk azt indítványozza, felbuzdulva a mi javaslatunkon, és nem ismerve ennek nyilván a speciális belső okait, hogy az egész magyar közigazgatásban, minden magyar minisztériumban a jelenleg főosztályvezetői rangú titkárságvezetőket minősítsük vissza osztályvezetővé.

Ez túl is terjeszkedik a megnyitott törvényjavaslaton, mert ez egy más törvény módosítására vonatkozik, és egy olyan szándékot tükröz, amivel nem tudunk egyetérteni. Nem kívánunk más minisztériumok rédjébe belelegelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Nulla. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú, 8 nemmel a bizottság elutasította.

A következő az 5. számú javaslat, Demeter Márta képviselőtársunk indítványa. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Itt a törvényjavaslat 4. §-a szerint a normaszöveg úgy fogalmaz, hogy megad egy válságkezelési időszakot, és erre az időszakra bővítené a honvédelmi miniszteri jogköröket, a honvédség szervezetei tekintetében a különleges jogrendi időszakban alkalmazandó vezetési rendszerek egyes szervezeti elemei a döntés-előkészítési folyamatok hatékonyságának növelése érdekében ideiglenesen működtethetők lennének. Így fogalmaz a szöveg.

Felmerül a kérdés, hogy mi az a válságkezelés időszaka egyébként, mert vagy minősített időszaki működés van, vagy pedig azon kívüli működés, de akkor nyilván a békeidőszaki vezetési rendszernek kell egyébként ezt a működést biztosítania. Tehát nem értjük, hogy erre egyébként miért van szükség, és hogy pontosan mit takar ez a válságkezelés időszaka, mert ebben a formájában ez mind jogi, mind szakmai szempontból egyébként megkérdőjelezhető. Ezért javasolnánk, hogy vegyük ki ezt a

paragrafust a normaszövegből. Nem tudom, hogy miniszter úr tud-e válaszolni ezekre a kérdésekre. Köszönöm. Kérem, hogy támogassák a módosító javaslatunkat.

ELNÖK: Köszönöm. Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Előljáróban azt szeretném leszögezni, hogy itt semmiféle hatalmi terjeszkedési szándék nincsen a Honvédelmi Minisztérium részéről. Tehát a lopakodó diktatúra megjelenésétől nem kell félni a törvényjavaslat miatt.

Való igaz, és ebben önnek van szakmailag igaza, a válságkezelés fogalmát a magyar jogrendszer nem használja, nem ismeri, a NATO-szabványok viszont igen. Tehát itt van egy olyan diszkrépancia, amire az ukrán válság például rámutatott. De inkább arról beszélnek, hogy itt döntés-előkészítési folyamatok hatékonyságának növeléséről van szó, nem döntések meghozataláról, nem egy újfajta hatalmi struktúra működtetéséről, hanem döntés-előkészítésről van szó, és benne van a szövegben, hogy ideiglenesen lehet ezeket a struktúrákat működtetni.

Én kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a rugalmasságot behozva a NATO-ban bevett válságkezelés kifejezést e törvénymódosítással a magyar jogrendszerbe, adja meg a Honvédelmi Minisztériumnak, és tegye lehetővé, hogy ezáltal teljesen kompatibilissé váljon a vele együttműködésre ítélt NATO-szervekkel, egy olyan helyzetben, mint például az ukrán válság. Nem tudom most világosabban elmondani.

ELNÖK: Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Szerintem az ellen nem lehet kifogásunk, hogy a NATO-ban alkalmazott terminológiát ültessük át a magyar jogrendbe, de úgy egészen biztosan nem lehetséges, hogy ez nincsen világosan definiálva akár ebben a törvényben, akár az Alaptörvényben, akár más módon.

Tehát én azzal a törekvéssel egyetértek, hogy emeljük át ezt a terminológiát. De azzal semmiképpen nem, hogy beletesszük a törvényjavaslatba úgy, hogy egyébként nincsen pontosan definiálva, nincsen kialakítva az összes többi helyzethez ennek a viszonya, mert én azt gondolom, hogy a rugalmasság az támogatható, csak szerintem ez a végén komoly jogi problémákat okozhat. Úgyhogy először inkább talán legyen egy olyan módosítás, amely a válságkezelés időszakát egészen pontosan definiálja, és akkor utána emeljük be ezt a normaszövegbe, addig szerintem veszélyes olyan terminológiát bevezetni ebbe a normaszövegbe, hogy valójában ez definiálva lenne. Szerintem nagyon kevesen ismerik a NATO ilyen irányú normaszövegét Magyarországon, akár még erre a bizottságra is igaz lehet, merthogy ritkán szoktunk alkalmazni olyat, hogy gyorsan átemelünk NATO terminológiát definíció nélkül.

ELNÖK: Köszönöm. Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Itt olyan munkacsoportoknak a felállításáról van szó, amelyek a minősített helyzet bekövetkezése előtt, tehát a rendkívüli állapot vagy a szükségállapot kihirdetése előtt már segítik a kormány munkáját. Már nem béke, de még nem minősített helyzet. A válságkezelés időszakát ennél precízebben nem tudjuk definiálni, és ez egy ilyen német definíciószerűen a NATO-szabványokban sincs meg. Mindenki világosan érti, hogy most például válságkezelési időszak van. Nem vagyunk hadiállapotban Oroszországgal, meg

senkivel sem, de van egy válság, amire folyamatosan reagálni kell, és ez a békétől eltérő működést követel meg. Másfajta munkát végzünk, mint máskor.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Demeter Márta képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm. Én csak remélném, hogy egyébként mind a minősített időszak, mind a békeidejű működésnek van olyan hatékonysága, hogy egyébként ilyenformán tudnak egymáshoz kapcsolódni és át tudják ezt hidalni. De egyébként csak megerősíteni szeretném, ugyanezt szerettem volna mondani, mint Vadai Ágnes képviselőtársam, hogy akkor valamilyenformán ezt definiáljuk, és akkor ezeket a jogköröket is azt javasolnám, hogy pontosítsuk, ha azt nem tudjuk elérni, hogy egyébként ez a bekezdés kikerüljön a törvényből. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Miniszter úr azt mondta, hogy van ez a béke és a minősített időszak közötti átmeneti időszak. Na most, azért Magyarországon még a békeidőszaki működés is definiálva van, a minősített időszakbeli működés is definiálva van, és azt gondolom, hogy nem úszható meg csak annyival, hogy egyébként már nem béke, még nem háború ez a válságkezelési időszak.

Szóval azért itt - hogy mondjam - komolyabb erőkről van szó, még akkor is, hogy ha a Magyar Honvédségről beszélünk, ahol én azt gondolom, hogy nagyon világosan kell beszélni, hogy kinek, milyen jogosítványa van. Még akkor is, hogy ha ez előkészítő. Én azt el tudom fogadni. Tehát nem ellenzem azt, hogy egyébként legyen egy ilyen új kategória, ami már nem béke, még nem háború, és itt ezért döntéslőkészítés, de akkor azt tényleg nagyon világosan meg kell határozni, mert itt mégiscsak a Magyar Honvédség működéséről van szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit hadd mondjak már, hogy az egy kicsit bántó megfogalmazás volt, hogy itt komolyabb dolgokról van szó, még ha csak a Magyar Honvédség dolgairól, mert ez a honvédség számára sértő lehet adott esetben. A második mondat már stimmelt, hogy ez komoly ügy, a Magyar Honvédség is komoly ügy. Tehát ezt ennek megfelelőképpen kell kezelni. Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: A NATO STANAG-ek azok a NATO-szabványok, ezeknek a becikkelyezése az alkotmány szerint nem szükséges. Ezek pontosan meghatározzák, hogy mi a válságkezelés, és milyen szervek állnak fel a különböző NATO-parancsnokságon és milyen munkacsoportokat, bizottságokat kell létrehozni az ő pandantjukként a megfelelő vezérkaroknál és honvédelmi minisztériumoknál.

A törvényjavaslatunk arra irányul, hogy ez ne egyedül a HM szintjén valósuljon meg, hanem legyen egy törvényi felhatalmazás erre. Természetesen úgy fogunk eljárni, ahogy ezt a NATO-kötelezettségeink és a NATO-szabványok előírják. Itt nincs másról szó, ez belső munkaszervezési dolog, hogy mondjuk egy jogi munkacsoportot állítunk fel a válsághelyzet bizonyos aspektusának a megvizsgálására, és nem az egyébként meglévő jogi szerveinknek adjuk ki a feladatot, mert gyors, prompt munkára van szükség. Tehát egy taskforce-ot kell felállítani adott feladat elvégzésére.

Úgyhogy kérem a bizottságot, hogy utasítja el a javaslatot.

ELNÖK: Elnézést kérek a bizottságtól, 5 percre felfüggesztem a bizottsági vitát és folytatjuk 45-kor.

(Szünet: 10.40 - 10.50 óráig)

Tisztelt Bizottság! Igen, ezredes úrnak van igaza, marad az eredeti szöveg.

Tisztelt Bizottság! Hogy is mondjam, konzultáltam miniszter úrral és ezredes úrral, hogy hogyan lehet ezt a jogi helyzetet megoldani, mert megmondom őszintén, van valami feladat, és az is igaz, hogy ennek a feladatnak a megoldása ebben a formában egy csomó problémát vet fel. A válságkezelés, mint minősített időszak az egyszerűen most nincs a magyar jogrendben, és ez a fogalom sem ismert. Ugyanakkor abban is igaza van miniszter úrnak, hogy de miután egy katonai szövetség tagjai vagyunk, akiknek viszont van ilyen fogalmuk és használják is, sőt ez kötelezettséget is jelent a tagállamok számára, hogy ha a NATO működésének a rendjében ezt az eszközt alkalmazni kívánják, valamilyen módon ezt kezelni kell. De való igaz az, hogy a válságkezelés fogalmának a bevezetése itt problémákat vet fel, mert egyébként definiálatlan, az értelmező rendelkezésekben nincs benne, tehát itt most arról tárgyaltam a miniszter úrral adott esetben, hogy elfogadva azt, amit Demeter Márta képviselő asszony mondott, térjünk erre vissza akkor, amikor ezt átfogóan tudjuk kezelni. A miniszter úr álláspontját én teljesen elfogadom, hogy ezt ugyanakkor meg kell oldani. Ez az eszköz, amit a NATO bevett módon használ, és nem felel meg egyetlen nálunk alkalmazott minősített időszaknak sem, ezt valamilyen módon integrálni kell a rendszerünkbe.

Jogtechnikai a probléma. Ha a bizottság most úgy dönt, hogy helyt ad a képviselő asszony indítványának, akkor viszont nézze már meg, ezredes úr, hogy önnek igaza van-e? Ugyanis az vetődik fel, hogy ebben az egészben a módosítás ez a válságkezelés időszakában szövegrésszel kezdődő mondat. De a többi szöveg, ami most megjelenik a törvényjavaslat módosításaként, az az eredeti törvényben is benne van, és ha most Demeter Márta képviselő asszony módosításának helyt adunk, akkor nem okozzuk-e azt, hogy kioperáljuk az egész részt a törvényből, ami nyilván nem szándék, mert csak a válságkezeléssel van probléma, nem a törvény eredeti szövegével.

Viszont ha megnézi ezredes úr a szöveget, akkor Demeter Márta képviselő asszony a törvényjavaslat 4. §-ának a teljes elhagyását javasolja. Igen, miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Igen, de ez az Alaptörvényt módosító törvényjavaslat 4. §-ára vonatkozik, hiszen amennyiben helyt adunk ennek a módosító javaslatnak, amire szándékunk van, mert szeretnénk, amennyiben félreértések támadtak ezzel kapcsolatban, külön visszatérni erre a kérdésre és mindenki számára megnyugtató módon rendezni, mert nem lehet cél az, hogy a honvédelmi törvénykezés területén oktalan viták keletkezzenek, mindenféle félelmek, félremagyarázások, mindenféle tisztázatlanságok.

Abban az esetben, ha elfogadjuk ezt a módosító indítványt, abban az esetben a Magyar Honvédségről szóló törvény, magyarul a honvédelmi törvény 38. § (2) bekezdése változatlan szöveggel marad hatályban. Tehát semmilyen problémát nem okozunk a módosító indítvány elfogadásával.

ELNÖK: Jó. Tisztelt Bizottság! Van-e más, aki hozzá akar szólni a vitához? (Nincs jelzés.) Akkor megkérdezem a kormányt, hogy a kormány támogatja a módosító indítványt?

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Támogatjuk az elmondottak szerint.

ELNÖK: Igen, tehát hogy vissza kell erre térni, ez egy feladatot jelent. Ha jól értettem, egyébként Vadai képviselő asszony is azt mondta, hogy a feladat megoldandó...

DR. VADAI ÁGNES (független): Persze, csak definiáljuk pontosan.

ELNÖK: Stimmel. Világos. Csak nem így...

DR. VADAI ÁGNES (független): Először definiáljuk és utána írjuk ezt le.

ELNÖK: Jó. Akkor az ellenzék kardlapoztatásának bizonyos esetei benne lesznek nyilván, vélelmezhetően. Csak vicceltem természetesen. Csak láttam, hogy a képviselő asszony megjegyezte, hogy nem lopakodik a diktatúra, hanem be van vezetve, és nyilván ebben nem értünk egyet természetesen. *(Dr. Vadai Ágnes: Sok minden másban sem.)* Igen, de ebben semmiképp sem, szerintünk itt demokrácia van. *(Dr. Vadai Ágnes: De ebben legalább most igen.)* Igen. De mégiscsak demokrácia van, mert egyébként mondjuk egy rendes közép-kádárkori honvédelmi bizottsági ülésen már kivezettek volna mindenkit a teremből, ha Czinege elvtársnak ellentmondott volna valaki.

Akkor a tisztelt bizottság támogatja-e a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatjuk, akkor Demeter Márta módosító indítványát elfogadtuk.

Ezzel egyébként magunknak okozunk munkát, de az nem baj.

Kulcsár Gergely módosító indítványa következik. Kíván-e valaki hozzászólni? Tessék!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Csak nagyon röviden. Köszönöm szépen, elnök úr. Itt azért került Kulcsár Gergely képviselőtársam által benyújtva ez a módosító indítvány, ami a külföldi diákokra vonatkozó rész elhagyását javasolja, hogy az általános vita során az nem igazán jött ki, hogy nekünk abban volt aggodalmunk, vagy némiképpen félelmünk, hogy ez mindig magában hordoz, különösen egy ilyen felsőoktatási intézményben bizonyos szempontból nemzetbiztonsági kockázatot is, vagy hordozhat, inkább feltételes módban fogalmazok, és erre nem igazán kaptunk választ. *(Dr. Vadai Ágnes távozik az ülésteremből.)*

Nyilván itt az időkeret is szűkös volt, és miniszter úr nagyon alaposan válaszolt minden ellenzéki fölvetésre, és erre mintha nem jutott volna idő.

Én ezt kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban a kormánynak mi az álláspontja, mert hogyha ez a vélelmünk mondjuk úgy, hogy jogos, vagy tényleg hordozhat, akkor én arra szeretnék buzdítani mindenkit, hogy támogassuk ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Hazánk nemzetközi kapcsolatainak erősítését szolgálja az, hogy ha nem egyéni jelentkezés alapján, hanem a külállam honvédelmi minisztériumával kötött megállapodás értelmében hallgatót fogadunk a honvéd tisztképzésen, akár az alap-, akár a mesterképzésen. Kifejezetten benne van a 33/A § (1) bekezdés utolsó mondatában, hogy a külföldi hallgató nem áll honvédtiszt-jelölti jogviszonyban, és rá azokat a szabályokat, amelyek a hallgatót már tisztjelölt korában a Magyar Honvédség teljes értékű katonájává teszik, nem kell alkalmazni.

Tehát kvázi vendégművészként megtanulja a magyar nyelvet, megismeri a Magyar Honvédséget, nyilván a képzés során olyan nemzetbiztonságilag érzékeny információkat, akár az általunk használt fegyverekről, akár a doktrínáinkról, vagy harci eljárásainkról nem fog szerezni, ami amúgy is ne lenne ismert a velünk akár ellenséges államok előtt.

Tehát én ezt a kockázatot nem látom, de jó eszköznek tekintem arra, hogy erősítsük a kapcsolatot. Két példa. Tavaly jártam miniszterelnök úrral Libanonban, amely sok szempontból kulcsország a közel-keleti térségben. Nagy számú keresztény kisebbség él ott, stb., és felajánlottunk tisztai képzési helyet libanoni hallgatóknak. A múlt héten jártunk miniszterelnök úrral Dél-Koreában, és felajánlottunk képzési együttműködést a koreai partnernek, mert érdekünk, hogy ezeknek az országoknak a hadseregeiben aztán később legyenek olyan tisztok, akik tökéletesen ismerik a nyelvünket, akiknek személyi kapcsolatrendszerük van, akik kötődnek Magyarországhoz. Ez a törvénymódosításnak az értelme. Ezért nem támogatnám a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor döntünk a módosításról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 támogatás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság nem fogadta el.

A 7. pontban Demeter Márta képviselő asszony módosító indítványa található. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Az lenne a javaslatunk, hogy a mostani törvényjavaslat szerint nem előírás a díjazás biztosítása, hogy ha belföldi kiküldetés során az utazással töltött idő teljesen vagy pedig részben a szolgálati időn kívülre esik. A módosító javaslatunk az lenne, hogy az állomány tagja ilyen esetekben miniszteri rendeletben meghatározott összegű díjazásra jogosult legyen.

Kérem, támogassák a javaslatunkat.

ELNÖK: Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Őszintén szólva, mint némi tapasztalattal rendelkező, ilyen döntéshozó pozícióban lévő ember, én is azt gondolom, hogy egy ilyen módosítás elfogadása több problémát szül, mint amennyit megold. Azt gondolom, hogy helyes az, hogy ha a miniszter, illetőleg a működési rend szerinti vezető egy ilyen döntést vezetői minőségében meg tud hozni. Amúgy sem tud nagyon eltérni, csak azokban, amit megenged a miniszteri rendelet. Tehát ez nem azt jelenti, hogy korlátlan szabadságot ad neki a miniszteri rendelet, adott esetben azt is mondhatja, hogy egyébként mikor tanácsolja és mikor nem ennek a megállapítását.

Én ezért nem támogatom a javaslatot.

Más? *(Nincs jelzés.)* Tisztelt Bizottság! Akkor ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Ezt nem fogadtuk el.

Demeter Márta indítványa a 8. pontban a 37. § módosítását javasolja. Képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Arról szól a módosító javaslatunk, hogy egyébként többször említettük már, hogy nem értünk azzal egyet, hogy itt egy 16

százalékos, a mindenkori személyi jövedelemadó mértékével megegyező összegű levonás terheli a szolgálati járandóságot. Azzal sem, hogy ez járandóság lett, de most ebbe nem is mennék bele. Viszont ez a pontja egyébként a törvénynek nincsen megnyitva, hogy 60 napig köteles azért, hogy ne történjen meg a 16 százalékos levonás, önkéntes tartalékos szolgálatot teljesíteni. Ezzel sem értünk egyet a levonás miatt. Viszont az pedig, hogy annak a szabálynak a fenntartását, illetve a most benyújtott törvényjavaslat 37. §-a, ha jól látom, ennek a megerősítését szolgálja, ezzel nem értünk egyet, miszerint a szolgálati járandóságban részesülők a 60 napon túli szolgálatteljesítés esetén is csak az önkéntes tartalékos katonákat megillető illetmény és a szolgálati járandóságnak a különbözetére jogosultak. Tehát ezzel nem értünk egyet, és azt tartanánk megfelelőnek, hogy ha a teljes tartalékos illetményt ilyenkor meg tudnák kapni. Köszönöm szépen. Kérem a támogatásukat.

ELNÖK: Miniszter úr!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Akkor egy picit részletesebben, mert ez nagyon fontos kérdés. Folyamatosan kapjuk azt a vádat, hogy az önkéntes tartalékos rendszerünkbe belekényszerítjük és rabszolgaként dolgoztatjuk azokat a volt katonákat, rendőröket, tűzoltókat, akik korábban 40-45 évesen nyugdíjba mentek, és a törvényi változások folytán immár nem nyugdíjasok, hanem járandóságot kapnak, ami viszont személyi jövedelemadó-köteles. Ekkor kértük azt a lehetőséget a kormánytól és a parlamenttől, hogy a tartalékos katonai szolgálat ellentételezésekként annak, aki ezt vállalja, elengedjük a 16 százalékos személyi jövedelemadót. Ez egy 200 ezer forintos havi ellátásban részesülő egykori tisztnél havi 30 ezer forintot jelent. Ez évi olyan 360 ezer forint anyagi előny, hogy ha vállalja a tartalékos katonáskodást, akkor ezt az adót nem kell befizetnie.

Ezért a pénzért 60 napi szolgálatot várunk el tőle minden évben, külön díjazás nélkül. Ha a 60 napot meghaladja az igénybevétel és erre vonatkozik a képviselő asszony javaslata, akkor a mi elgondolásunk szerint a járandósága és a tartalékos katonának egyébként járó díjazás közti különbséget kapja meg, ha van ilyen. Mert az nem lehet, hogy egy nem volt katona, tehát egy nem járandóságos, hanem egy olyan tartalékos, aki most jelentkezett a közelmúltban, kap iksz forintot, akkor a szolgálati nyugdíjas meg kapna iksz plusz teljes járandóság összeget. Erre irányul a képviselő asszonynak a javaslata.

Mi pedig azt mondjuk, hogy ha kevesebb a járandóság, mint ez a bizonyos iksz, akkor arra ki kellene egészíteni. Tehát két fegyverfogó katona, tartalékos szolgálatteljesítés közben azonos díjazásban részesüljön az államtól. Nyilvánvaló, hogy a volt nyugdíjas az két jogcímen kapja meg, de össze kell számítani ezeket az összegeket, ezért nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Csak egy megjegyzés, hogy jól értettem-e, hogy adóról beszélt miniszter úr. Ez személyi jövedelemadó mértékű levonás, és egyébként pont azért történt ez meg, vagy történhetett meg, mert megszűnt a szolgálati nyugdíj.

ELNÖK: Tessék!

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Az Országgyűlés döntése értelmében nyugdíj most már jó ideje csak az öregségi nyugdíj, aminek a feltétele az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése. Minden más, korábban nyugdíj címen folyósított

járandóság átalakult, nem nyugdíjnak hívjuk, és jövedelemadó-kötelessé vált. Azoknak a volt szolgálati nyugdíjasoknak, akik vállalták azt, hogy beállnak önkéntes tartalékos katonának, viszont az állam elengedi ennek az adónak a megfizetését, ezzel ösztönzi őket, nem kényszeríti, csak ösztönzi őket arra, hogy belépjenek ebbe a rendszerbe. 60 napig díjazás nélkül kell szolgálniuk évente, hiszen az adókedvezmény elnyerésével ez kompenzálva van, és 60 napon túl pedig megkapják, ha van ilyen különbség a bármely más tartalékos katonának járó díjazás és a járandóságuk közötti különbség összegét. Ön azt szeretné, hogy megkapják a tartalékos katonának járó teljes díjazást, meg kapják a járandóságukat is, tehát mondjuk kétszer annyit kapjon, mint egy civilből jött tartalékos katona. Ezt nem tudjuk elfogadni. Ez rossz javaslat.

ELNÖK: Van-e még, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Támogatja-e a bizottság a javaslatot? Ki szavaz igennel? *(Nincs jelzés.)* Senki. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* Tehát nem támogatta a bizottság.

Az utolsó javaslat Schmuck Erzsébet javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? Miniszter úr?

HENDE CSABA honvédelmi miniszter: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez ugyanannak egy változata tulajdonképpen, egy kicsit lájtosabb változata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Senki. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 7 nem.

A bizottság ezt elutasította.

Tisztelt Bizottság! Lezárjuk-e a részletes vitát? Kérem, szavazzanak! Ki támogatja, hogy lezárjuk? *(Szavazás.)* 7 igen.

Tehát a részletes vitát lezártuk.

Tisztelt Bizottság! A jelentésünket kell elfogadnunk, de erre nem szeretnék egy új bizottsági ülést összehívni, hanem a következő a helyzet. A jelentésünket úgy fogadjuk el, hogy Demeter Márta egy ominózus javaslatán kívül, amelyik az előkészítő anyagban az 5. pontban szerepelt, amit támogatott miniszter úr is, és a bizottság is, ezen kívül mindegyiket elutasítottuk.

Ezzel a tartalommal a jelentést elfogadja-e a bizottság? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság elfogadta a jelentést.

Akkor a vitát lezáró bizottsági módosító javaslatunkról is dönteni kell, amelyik tartalmazni fogja a bizottság által elfogadott módosító indítványt, mást nem fog tartalmazni. Ha ezt elfogadja a bizottság, akkor kérem, jelezze! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igennel, egyhangúlag támogatta a bizottság.

A napirendet lezárom.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen miniszter úrnak, ezredes úrnak, a tagoknak és képviselő asszonynak is a részvételt. Köszönöm szépen. Minden jót!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 12 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlászky Éva