



Ikt. sz.: HOB-40/37-4/2014.

HOB-10/2014. sz. ülés  
(HOB-10/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2014. november 26-án, szerdán, 11 óra 15 perckor kezdődően  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>5</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>37</b>

**Napirendi javaslat**

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1794. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bíró Márk (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

Ágh Péter (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

### **Hozzászólók**

Haág Tibor (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Orosz Edina (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Sulyok János tábornok (Honvédelmi Minisztérium)

Demeter Márta országgyűlési képviselő (MSZP)

### **Jelenlévők**

Szóke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Fodor Edit (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 15 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntök mindenkit, a megjelent képviselő urakat és vendégeket. Egy jelenléti ívet hadd írjak alá, legalább látom, hogy ki van itt.

Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy személyesen Simon Miklós, Firtl Mátyás, Vas Imre és jómagam veszek részt (*Dr. Harangozó Tamás Attila megérkezik az ülésre.*) - most már Harangozó alelnök úr is. A helyettesítések: Ágh Pétert helyettesíti Vas Imre és Bíró Márkot helyettesíti Firtl Mátyás. Ez azt jelenti, hogy egy, kettő, három, négy, öt, hat, heten vagyunk jelen - Harangozó úr majd aláírja.

A meghívó szerint egy napirendi pont van: a központi költségvetésről szóló törvényjavaslatnak a részletes vitája. Elfogadja-e a bizottság a napirendet? (*Szavazás.*) Egyhangú, hét igennel elfogadta.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy Demeter Márta képviselőtársunk részt vesz a bizottsági ülésen. Most kivételesen az a furcsa helyzet van, hogy a Házzsabály egy más szakasza alapján vesz részt. Miután költségvetési vita van és beadott módosító indítványa van, ezért teljes joggal vesz részt, tehát tanácskozhat, hozzászól, nem kell a bizottságnak külön döntenie róla.

Egyébként próbáltam a Házbizottságnál, illetőleg a Bizottsági elnöki értekezleten egy olyan Házzsabály-értelmezést kicsikarni, ami arról szól, hogy ne kelljen egyedileg minden napirendi pontnál külön döntenie arról, hogy a képviselőtársunk részt vehet-e a bizottsági ülésen és felszólalhat-e. De most ezt még szakértik, tehát ez most még függőben van, mert amúgy nincsen értelme annak, hogy mindig szavazunk minden napirendi pontnál a részvételtől - de most itt szerencsére nem kell.

Úgyhogy elfogadtuk a napirendet, köszöntöm a kormány képviselőit, és akkor elkezdjük a munkát.

### **Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Kiküldtük azt a háttéranyagot, ami alapján a bizottság végigmegegy a módosító indítványokon. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Haág Tibor urat és Orosz Edinát, a Nemzetgazdasági Minisztériumból vannak. Az új Házzsabály szerint, miután az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium, ezért a kormány véleményét ők mondják, de azért meghívtuk a Számvevőszéktől Fodor Editet és Klement Krisztiánt is, illetőleg a Belügyminisztériumból Szóke Irma helyettes államtitkár asszonyt és Sulyok János tábornok urat a Honvédelmi Minisztériumból. Köszöntöm őket. A többiek szerintem nincsenek itt, ha jól látom, de így teljes körű, őket hívtuk meg a bizottsági ülésre.

Egyébként hozzáteszem: nincs jelentősége annak, hogy a BM-ből és a HM-ből van-e itt valaki, merthogy csak szakmai kérdésekben tudunk velük esetleg konzultálni, de a kormány véleményét az új Házzsabály szerint az NGM képviseli, akármit is mond a HM képviselője. (*Derűtség.*) Nem mintha számítanék jelentősebb véleményeltérésre, csak mondom, hogy kit kell figyelni.

Szóval az a kérdésem, hogy megnyitom a vita 1-es szakaszát, és hogy a... (*Dr. Harangozó Tamás Attila közbevetése.*) Azt később. A bizottsági véleményekről,

kisebbségről, többségről amikor lezártuk a vitát, akkor kell dönten. Jó? *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Köszönöm.)*

Tehát akkor megkérdezem az előterjesztő képviselőjében - nem tudom, melyikőjüket kérdezem meg? *(Jelzésre:)* igen - Haág Tibor urat, hogy akar-e a vita ezen szakaszában előterjesztőként valamit mondani.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani, hogy a benyújtott költségvetési törvényjavaslat az megfelel az alaptörvény tartalmi és formai követelményeinek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, továbbá megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, amit a közigazgatási egyeztetések során az igazságügyi tárca ellenőrzött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Erről egyébként a bizottságnak dönten. de köszönjük a nyilatkozatot, merthogy a korábbi eljárási rendben az, amit ön elmondott, az helyettesítette azt, hogy alkalmas-e a részletes vitára egyébként a törvényjavaslat, általános vitára meg részletes vitára, vagy hogy részletes vitára bocsátjuk-e, de most ezt így kell csinálni.

Úgyhogy kérdezem, hogy van-e olyan a bizottsági tagok közül, illetőleg azokon, akik hozzá tudnak szólni, akik a vita ezen szakaszához kívánnak hozzászólni, tehát hogy Házsabályszerű-e, a jogalkotási törvénynek megfelel-e, a Határozati Házsabálynak megfelel-e meg hogy az európai uniós követelményeknek megfelel-e az előterjesztés. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Maga a költségvetés.)* Igen, igen, maga. *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)* Igen, tessék! Tehát most nem a külön pontok, hanem az egész kérdés, igen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, akkor így értem. Annak érdekében, miután akkor ezt írásban is be fogjuk adni, szeretném pontosan idézni is, és akkor úgy végigmondani a mondókámat, ezért türelmet kérek a kollégáktól.

ELNÖK: Türelmesek leszünk.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Jó, köszönöm, merthogy egy kicsit hosszabb lesz. Szóval...

ELNÖK: Kávét bontsunk vagy valami hasonlót?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Red Bullt is, elnök úr! *(Derültség.)*

ELNÖK: Akkor három Red Bullt.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Vagy Seduxent, attól függ. *(Derültség.)*

ELNÖK: Alelnök Úr! Annyira nem lehet unalmas! Mondja!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Jó. Tehát a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat megítélésem szerint nem felel meg az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014.II.24. OGY-határozat Házsabály 44.§ (1) bekezdés d)

pontjában rögzített, a jogalkotás szakmai követelményeinek történő megfelelés feltételeinek, tekintettel arra, hogy a költségvetésben meghatározott egyes előirányzatok nem tekinthetők megalapozottnak.

Az Állami Számvevőszék véleménye szerint is a költségvetésnek az általa nem teljes körűen ellenőrzött kiadási előirányzatainak 6,58 százaléka megalapozott és 0,004 ezreléke nem megalapozott. Ez az arány az ellenőrzött bevételi előirányzatoknál rosszabb: a bevételi előirányzat 26,9 százaléka részben megalapozott és 1,2 százaléka kifejezetten nem megalapozott az Állami Számvevőszék véleménye szerint is.

Az MSZP véleménye szerint nem tekinthető megfelelően előkészített és a jogalkotás szakmai követelményeivel összhangban álló törvényjavaslatnak az olyan költségvetés, ahol a Költségvetési Tanács részére megküldött törvénytervezeten az Országgyűlésnek történő benyújtást megelőzően úgy emel meg 20 milliárd forinttal az általános forgalmi adóból származó bevételeket a kormány, hogy ahhoz semmiféle indoklást nem fűz.

Ugyancsak nem tekinthető a jogalkotás szakmai követelményeivel összhangban álló körülménynek, hogy a költségvetés állami vagyonnal kapcsolatos bevételei között szereplő 169 milliárd forintos egyéb értékesítési és hasznosítási bevételek előirányzat tartalmáról, indokairól bármit is lehetne tudni. Ezek a kockázatok ugyanakkor már alkalmasak arra, hogy veszélyeztessék az államháztartási hiánycél, illetve az alaptörvényből is eredő államadósság-csökkentési célok elérését.

Ehhez szeretném hozzáfűzni, hogy a múlt hét vége felé erről az utóbbi 169 milliárd forintos, illetve akár a bizottsági hatáskörbe is tartozó, mármint a rendészeti, a Honvédelmi és rendészeti bizottság témáján már szereplő e-útdíj-bevételnek a plusz 40 milliárdos tételét, tehát ezt a 169-et és a 40 milliárdot még maga a Magyar Nemzeti Bank írásos véleménye is kiemeli mint kockázati tényezőt, ami mögött nem látni az indokokat és nem látni a valós fedezetet.

A költségvetés ugyanakkor a Házsabály 41. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek történő megfelelésnek sem tesz eleget. Az alaptörvény 36. cikk (2) bekezdése azt rögzíti, hogy a központi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló törvényjavaslatoknak azonos szerkezetben, átlátható módon és ésszerű részletezettséggel kell tartalmazniuk az állami kiadásokat és bevételeket. Ezen rendelkezés alapján a költségvetés nem felel meg ezen követelményeknek, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz arra vonatkozó semmilyen információt, hogy miből lesz 169 milliárd forintos bevétele az államnak az állami vagyon értékesítése, hasznosítása keretében.

Ugyancsak megjegyzendő, hogy a Költségvetési Tanács nem látta megalapozottnak a beruházási alaphoz tartozó bevételeket sem, továbbá a Költségvetési Tanács nem tudta értékelni egyes kiadási előirányzatok csökkentésének megalapozottságát, mert a kormány nem bocsátotta rendelkezésére a csökkentést megalapozó intézkedéseknek a részleteit.

Az alaptörvény 36. cikkében megfogalmazott államadósság-csökkentési szabállyal való összhang kockázata is nagy, a hiány és az államadósság is a határon billeg. Elegendő, ha a gazdasági növekedés vagy a költségvetési hiány a tervezetthez képest a Költségvetési Tanács által csekélynek nevezett mértéknél kicsit nagyobb mértékben alakul kedvezőtlenebbül.

A Költségvetési Tanács is kockázatként jelezte, hogy a makrogazdasági pályát, azon belül a 2,5 százalékos GDP-növekedést a Költségvetési Tanács akkor tartja csak megvalósíthatónak, ha a külső feltételrendszer és a nemzetközi konjunktúra nem romlik, ha a 2007-13-as uniós költségvetési ciklushoz kapcsolódó EU-források beáramlása megfelelő ütemben történik. Itt szeretném megjegyezni, hogy a héten, a

múlt héten derült ki, hogy az ezt megalapozó, a döntést megalapozó egyes kormányzati terveket a Bizottság, ha jól tudom, augusztus vagy szeptember hónapjában visszadobta Magyarországnak, és ezek csak most, a múlt héten kerültek újra benyújtásra. Tehát bizonyos, hogy ezen pénzek felhasználása tekintetében nagyon komoly hónapok, vagy lehet, hogy féléves csúszás is előfordulhat.

A fogyasztáshoz kapcsolódó adóbevételek tervezett nagyarányú növekedése teljes egészében megvalósul. Itt pedig egyet szeretnék még megjegyezni: tekintettel az önkormányzatok forintosítására vonatkozó elfogadott törvényeket, amik egyébként a költségvetés tervezésekor és a korábbi kommunikáció szerint valódi nagy megtakarítást eredményeztek volna az emberek háztartásában, ez az önkormányzatok által a múlt héten, illetve a tegnapi napon megszavazott törvény biztos, hogy nem fog ilyen eredményezni, hiszen mindenki tudja, a jelenlegi árfolyamon forintosították úgy a devizahiteleket, hogy gyakorlatilag az emberekkel lenyelezték azt a veszteséget, ami az elmúlt években a forint árfolyam gyengüléséből adódott. Tehát nem lesz a háztartásoknak olyan megtakarított összeg, amit esetleg fogyasztásra nagy arányban tudnának költeni.

Az alaptörvény értelmében minden évben csökkennie kell az államadósságnak; a benyújtott törvényjavaslat szerint az idei évi 76,3 százalékos GDP-arányos államadósság a jövő év végén 75,4 lesz. Azonban elég, ha a 2014. év első félévi 85,2 százalékos államadósságot nem tudja év végére a tervezett szintre csökkenteni a kormány vagy a makrogazdasági pálya kedvezőtlenebbül alakul, mint ahogyan a kormány tervezi, és az államadósság máris nem fog csökkenni.

Fontos megjegyezni, hogy az államadósság-csökkenés a magyar adósságszabálynak felel meg, nem pedig a maastrichti kritériumok szerint számított adósságszabályozásnak. Ennek külön kockázatát fogja jelenteni, hogyha gyengébb forint esetén a tényleges adósságráta valójában emelkedni fog, mint ahogy azt az elmúlt években láthattuk is.

Végezetül: az MSZP véleménye szerint a szociális kiadások fokozatos csökkentésével a kormány egyre kevésbé biztosítja az összhangot az alaptörvény 8. és 9. cikkében biztosított alapvető jogokkal. Szociálpolitikai oldalról a 2015. évi költségvetés további elszegényedést hoz a támogatások további befagyasztásával, csökkentésével, amit a GDP-arányos változások különösen erősen jeleznek a szociális segélyek esetében.

Miközben egyre romlanak a szegénységről szóló mutatók, egyre inkább nyílik a jövedelmi olló, aközben a kormány újabb forrásokat von el a legrosszabb helyzetű társadalmi csoportoktól. Negatív újraelosztás zajlik, vagyis a jóléti juttatások nagy része a felső- és középosztály felé áramlik, miközben a szegények egyre kevesebb pénzt és egyre nagyobb ellenőrzést kapnak. Az MSZP ezért ennek megváltoztatása érdekében mintegy 271,8 milliárd forintos átcsoportosítást javasolt.

Ami a törvénynek az alaptörvénnyel és egyébként a költségvetési törvényre vonatkozó egyéb szabályoknak a megléte vagy nemléte tekintetében a véleményünk volt, azt ebben a keretben, elnök úr, köszönöm szépen a türelmet, elmondtam, és természetesen írásban is csatolni fogjuk. Összegezve tehát: szerintünk sem formailag, sem tartalmilag nem felel meg annak, amit a kormány képviselői itt az előbb állítottak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki szólni a vita ezen szakaszában? *(Senki sem jelentkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Akkor engedjék meg, hogy néhány gondolatot hozzáfűzzek ahhoz, amit a elnök úr mondott.



A költségvetés az egy egy évre vonatkozó tervezet. Miután alapvetően gazdasági folyamatokat, tervezett adóbevételeket, kiadásokat tartalmaz, ezért, mint minden gazdasági folyamat - főleg mondjuk egyéves időtávban - tartalmaz bizonytalanságokat. Akinek olyan igénye van, hogy ez a költségvetés olyan mértékben determinisztikus legyen, hogy forint-fillérre, akárcsak a Harangozó úr által említett 0,04 ezrelékes szintet sem megengedve tartalmazzon pontos adatokat, arra hadd mondjam, hogy ez az elvárás ez tökéletesen irreális. Ez körülbelül azt a típusú determinisztikus folyamatot tételezi fel, amit mondjuk lehet, hogy még egy egyébként alapvetően determinisztikus, valóban determinisztikus folyamattól sem lehet elvárni, mert azt tudjuk, hogy nem létezik olyan determinisztikus folyamat, amiben nincsen valami bizonytalansági tényező.

Ezért általában, tekintettel arra, hogy költségvetési tervezést nemcsak a központi kormányzat folytat, hanem a vállalatok is, sőt, majdnem minden szervezet, ezért főszabályként a költségvetési tervezetektől az várható el, hogy durván egy olyan 2 százaléknyi pontosságig előre jósolható legyen a kockázatokkal együtt, hogy az illető tervezet teljesül-e vagy sem, és ez a 2 százalékos pontosság is rendkívül nagy pontosság, hozzáteszem. Ha ebből a szempontból megnézzük a költségvetés főösszegét, akkor a 2 százalék az testvérek között is olyan 250 milliárd forintnyi bizonytalanságot sugall. Egyébként ez még akkor is így lenne, hogyha a költségvetés tételesen leírná, hogy márpedig minden szám úgy stimmel, ahogy stimmel, és egyiknek sincs semmilyen kockázata.

Tehát én azt gondolom, hogyha ezeket, tehát ha a való világból indulunk ki és abból, hogy ténylegesen egy egyéves gazdasági folyamat előreláthatósága mekkora, akkor azt kell mondjam, hogy az alelnök úr által emlegetett bizonytalansági tényezők, a 4 ezredes bizonytalanság, amit ő említett, a 169 milliárdos esetleges bizonytalanság vagy vélelmezett vagy a 20 milliárdos bizonytalanság, az messze benne van - még összesítve is egyébként - abban a durván 200 milliárd forintban, ami alapján azt lehet mondani, hogy a magyar költségvetés teljes mértékben megalapozott. Bárcsak az Európai Unió összes országa 2 százalékos túréshatárral tudná megalapozni a költségvetését - az Európai Unió válsága máról holnapra megszűnne!

Ráadásul, hogyha tételesen megnézzük ezeket az adatokat, amit példaként hozott fel az alelnök úr, akkor 20 milliárdról mondta azt, hogy úgy emelte a kormány rá az adóbevételi oldalra, hogy annak nincsen megalapozottsága. Miközben ha valaki megnézi az elfogadott adótörvény-módosításokat, akkor láthatja, hogy például csak egy tétel, a munkaerő-kölcsönzők és a diákszövetkezetek fordított áfafizetési kötelezettsége, ami itt most az adótörvényekben megvan, ez durván 35 milliárd forintos áfatöbbletet eredményez a költségvetésben, mert körülbelül ennyi az az áfa, amit a munkaerő-kölcsönzők megkerülnek a NAV által feltárt és nagy megállapítással járó esetekben, és ez nem a teljes kör, csak az, ami a nagy volumenű ügyeket illeti. Ez egyébként 15 milliárddal több adóbevételt eredményez, mint amit egyébként a kormány ráemelt a bevételi oldalra. Hozzáteszem, azért, mert a kormány is óvatos, és azt mondja, hogy ugyan az ágazati számok azt mutatják, hogy a fordított áfafizetési kötelezettség 35 milliárd forintos áfatöbblettel jár, de legyünk óvatosak, és ebből egyébként csak 20 milliárdot emelt rá és nem többet. Itt látszik egyébként a kormány gondossága, amit egyébként az idézett törvények valóban előírnak.

Az állami vagyon értékesítésével kapcsolatos 169 milliárd forintos tervezet, amire azt mondta az alelnök úr, hogy az, miután alátámasztottságot nem tartalmaz, ezért nehezen értelmezhető vagy fogadható el. Ezzel kapcsolatban a következő a helyzet. Ha megnézzük az állami vagyon értékesítését és az ilyen, egyszeri tőkejövedelmeket, amiket a költségvetés beszéd hosszú idő átlagában, akkor azt mondjuk az előző költségvetéseket is figyelembe véve, hogy ez a szám ez egyáltalán

nem elrugaskodott, hanem ez nagyjából a korábbi évek gyakorlatába illeszkedő szám.

Viszont ennek a megalapozottságát illetően a következőt szeretném mondani. Ha a közvagyonnal rosszul akarunk bánni, és feltétlenül áron alul akarunk értékesíteni közvagyonot, akkor annak az a technikája, hogy a kormány mint eladó mindjárt a költségvetés tárgyalásánál tökéletes megalapozottsággal kiteríti az összes lapját. Ez az a típusú idiotizmus, amivel egyébként lehet találkozni a gyakorlatban, amikor a ház eladója elmondja a potenciális vevőnek, hogy egyébként 5 millióra hirdettük, de 3,5-ért odaadjuk, tudja, ezt beszéltük meg az asszonnyal, és kacsint még egyet hozzá. Na, akkor biztos lehet benne, hogy esélye sincs annak, hogy 4 millióért eladja azt, amit akart, mert egyébként tájékoztatja a potenciális vásárlóit arról, hogy mennyire van megszorulva, mi a kalkulált ára, mi ennek az alátámasztása. Ezzel egyébként az idiotizmusból elkövetett közvagyonherdálásnak a klasszikus esetét követnénk el.

Ezért én azt gondolom, hogyha véletlenül ilyenre készülne bárki, akár szocialista kormányzat, akkor mindenképpen lebeszelném róla, és inkább az előirányzati számot onnan próbálnám megítélni, hogy az előző évek gyakorlata alapján ez hogy lehetséges és hogy nem. Ha viszont az állami vagyont áron alul akarjuk értékesíteni, mindenképpen nyomott áron és rossz eladói pozícióból, akkor így kell eljárni. Ez egy sajátos határeset annak, amikor a közvagyonnal való gondosság az megköveteli bizonyos információ, hogy is mondjam, visszatartását vagy nem kiterítését, mert ellenkező esetben egyszerűen rosszul járunk. Ezt egyébként kérdezzék meg a 3169 önkormányzati vezető bármelyikétől, Szamosangyaloson sem annyira hülye a polgármester, hogy beírja a költségvetésbe, hogy el akarom adni az orvos házát maximum 3,5 millió forintért. Ezt nem csinálja senki, aki egy picit is tud számolni vagy látott már egyébként egy egyszerű értékesítést. Ezt még egy autóval sem csinálják meg, nemhogy egy központi költségvetéssel. Viszont még egyszer mondom: az előző évek vagyonértékesítés, tőkejövödelmeket illető tervezése az ezt megalapozza.

A GDP-növekedéssel kapcsolatban szeretném előre felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy bár a költségvetés egyébként 2,5 százalékos GDP-növekedéssel számol, de egyébként a ránk vonatkozó európai bizottsági várakozás az éppen most módosult felfelé, ha jól emlékszem, akkor 2 vagy 3 bázisponttal. Most az Európai Bizottság legutóbbi jelentésében 2,8-2,9 százalékos növekedést tart megalapozottnak, miközben ugyanezt a becslést a londoni elemző házak, hogyha az átlagát nézzük a becsléseknek, akkor 3 százalék fölé teszik szisztematikusan a magyar gazdaságban. Ebből a szempontból legföljebb azt mondhatná el Harangozó úr, hogy a kormány valamilyen ok miatt jóval pesszimistább a GDP-növekedést tekintve, mint az Európai Bizottság és mint mondjuk a piacot vezérlő londoni elemző házaknak az iránymutató számai. De hogy felül lenne becsülve a 2,5 százalék, ezt még soha senki nem állította, aki egyébként komolyan vehető ezen a piacon, tehát én azt gondolom, hogy ez messzemenőig megalapozott.

Az, hogy több pénz marad-e az embereknél vagy sem, annak kapcsán én azt látom, hogy Harangozó úr téved, ha a devizahitelesek és a forinthitelesekkel kapcsolatos eljárást és a törvényt elemezzük. Ugyanis hogyha megnézzük, akkor azt láthatjuk, hogy összességében, az egész folyamatot tekintve a jelenlegi fizetési pozíciója a devizahiteleseknek és a forinthiteleseknek is körülbelül 25 és 35 százalékkal fog javulni. Tehát ahhoz képest, amit most fizetnek törlesztő részletet, mert most egy folyó folyamatot mérlegelünk és nem a tőkehelyzetet elemezzük, hanem azt, hogy a jövő évben az emberek kezén lévő pénz az vajon ebből az aspektusból, ezt a területet nézve több-e vagy kevesebb. Ha valaki fizet most iksz

törlesztő részletet, és az általunk elfogadott törvények alapján ennél a jövő évben 30 százalékkal kevesebbet fog fizetni, akkor szükségszerűen az a pénz a kezében marad. Tehát annak az 1,3 millió, hitelszerződéssel rendelkező magyar családnak, állampolgárnak, akinek most van egy fizetési pozíciója, átlagosan 30 százalékkal fog javulni. Ez biztos, hogy náluk marad, ezt adóban nem vonja el senki, ehhez nem lehet hozzájárulni. Aztán hogy ezt mire költi... - és akkor még a tőkepozíciót nem is elemeztük, mert egyébként a banki elszámoltatás kapcsán tudjuk, hogy a tőkepozíciójuk is javulni fog, mert ott a tőketartozásuk is csökken, és összességében, hogyha ezt a folyamatot megnézzük, akkor azt látjuk, hogy ez olyan, minthogyha a svájci frankot 190-es árfolyamon váltottuk volna most át, és az egészet így számoljuk át. Az egy másik kérdés, hogy a bankok egy bonyolultabb eljáráshoz ragaszkodtak, de az egészen biztos, hogy az emberek kezében több pénz marad a hitelszerződések módosítása okán, mint jelenleg, mert kevesebbet kell nekik fizetni.

Magyarul: az egészen biztos, hogy téved Harangozó úr, amikor azt állítja, hogy nem marad több pénz az emberek kezében. Folyó kiadásokat tekintve ezer százalék, hogy több pénz marad ezért. Hogy aztán ezt fogyasztásra költik, felhalmozásra, az elmaradt fogyasztási javaknak a pótlására, mire, az egy másik történet, mert azt nehezen tudjuk megmondani. Bár bizonyos modellek azt mutatják, hogy részben egyébként ezeknek a pénzeknek az áramlása a megtakarításba megy, jelentős mértékben magyar állampapírba, de az is látszik, hogy a különböző, kifejezetten konjunktúrafüggő tartós fogyasztási cikkek, főleg lakásfelújítás, -vásárlás kapcsán is élénkül a piac, ami egyértelműen mutatja, hogy egyébként ezen a területen is az emberek fogyasztása valamelyest nőni fog. Ez egyébként érthető, mert hogyha mondjuk ezen a piacon elmarad egy 4-5-8 éves, most már ennyi ideje tart, különböző korú hitelszerződések vannak, de az átlag is egyébként hat év, hat éve tart egy nyilvánvaló fogyasztászárás, akkor általában a fogyasztás meglódul, mert egyébként az elmaradt hiányokat az emberek igyekeznek pótolni: festés, szigetelés, kazáncsere-program, satöbbi, satöbbi, ezt mindenki tudja a saját életéből. Tehát az való igaz, hogy nem tudjuk pontosan, hogy az így felszabaduló, eddig hiteltörlesztésre fordított, mintegy az összkiadás 30 százaléka mire fog fordítódni, de hogy az emberek kezében marad, ez hótziher.

Ezzel kapcsolatban, amit a szegénységgel és a szociális ellátással kapcsolatban mondott a képviselő úr, az csak akkor lenne igaz, hogyha egyébként kizárólag az alapján próbáljuk megítélni a társadalmat, hogy konkrétan a szociális ellátásban mennyi pénz, milyen instrumentális feltételek mellett, milyen intézményrendszerben valósul meg. De hogyha valaki így tervezi a költségvetést vagy így nézi a költségvetést, az biztos alkalmatlan arra, hogy egy országot vezessen.

Ugyanis egy társadalomban az ellátási igény nem pusztán attól függ, hogy mekkora a szociális rendszer meg arra mennyit költünk, hanem befolyásolja döntően a szociális ellátási igényt az, hogy egyébként a foglalkoztatás hogyan alakul. Mert minél nagyobb a foglalkoztatás, minél többen dolgoznak, minél kevesebben szorulnak jövedelem híján rá a szociális ellátásra, annál inkább nagyobb a szociális ellátási igény, ha meg bővül a foglalkoztatás, akkor annál kevesebb. *(Sic!)* Miután Magyarország az Európai Unión belül rekorder a foglalkoztatás bővülésében, és minden szegmensben, tehát ez nagyon fontos, mert ez általánosan igaz a szociális hálónál, és el lehetne képzelni egy bonyolult elméleti modellt a tekintetben, hogy van olyan társadalom, ahol mondjuk a foglalkoztatás bővül és mégis, a szociális igény változatlan, mert mondjuk a legszegényebb rétegeknek a foglalkoztatási piacról való kizárása teljes. Ilyen ország egyébként nincsen, de egy elméleti modell konstruálható erre.

Hozzáteszem: Magyarországon a közfoglalkoztatás rendszere pont azt szolgálja, hogy ez ne valósuljon meg. Arról nem is beszélve, hogy az elmúlt négy évben 300 ezerrel bővült a piaci munkahelyeknek a száma, tehát ami nem a közfoglalkoztatás keretében bővült, és a jelenlegi adatok mind azt mutatják a jövedelemkiáramlás, a foglalkoztatásbővülés, a munkanélküliség csökkentése kapcsán, hogy igenis potenciálisan a szociális ellátórendszerre kevesebb lesz a rászorulás és az igény, minthogyha egyébként ezeket a folyamatokat figyelmen kívül hagynánk.

Természetesen az igaz, hogy ha van ingyenpénz, akkor az ingyenpénzből a végtelen mennyiség is kevés, mert az ingyenpénzre mindenki végtelen keresletet támaszt, ez alapvető közgazdasági axióma. Én viszont azt gondolom, hogy ha a kormány felelősen tervez, és megnézzük a foglalkoztatási piacot, akár csak szegmentálva, rendkívül sikeres a gyed extra, gyes extra kapcsán az éppen szülő hölgyeknek a munkaerőpiacra való visszatérése, tehát több mint 20 ezren vettek részt ebben, 300 ezer munkahely van, ami a munkahelyvédelmi programban megőrződött, és egyébként a foglalkoztatási piacon ez is rendkívül népszerű, rendkívül dinamikusan nő a foglalkoztatási szövetkezetek, a munkaerő-kölcsönzők és a diákszövetkezetek által nyújtott foglalkoztatási lehetőség, összesen 250 ezer. Ez is csak a diákszövetkezetesek esetében 100 ezerről felment 130 ezerre, tehát most 30 ezerrel több diák dolgozik, mint akár csak két évvel ezelőtt, ami azt jelenti, hogy a diákok, tehát ez egy másik szegmens, ebben is nőtt a foglalkoztatás és ezen keresztül a jövedelem.

Summa summarum: ha megnézzük, akkor a foglalkoztatás az minden szegmensben nőtt Magyarországon, nem azonos dinamikával. Ezért tervezte úgy a kormány, hogy a szociális ellátórendszer finanszírozását azt nem úgy kell megtervezni, mint a tavalyi időszakban. Az lett volna a súlyos tervezési hiba, hogyha ilyen folyamatok ismeretében is a kormány pont úgy tervezi meg a szociális ellátórendszert, mint egy évvel korábban, mert akkor az azt jelenti, hogy a kormány nem veszi észre, hogy jövedelmi oldalról, foglalkoztatási oldalról és felhalmozási oldalról milyen változások zajlanak a magyar társadalomban.

Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy Magyarországon megszűnt volna a szegénység, mert nem szűnt meg. Nem jelenti azt, hogy bizonyos társadalmi csoportok között a jövedelemkülönbségek nem nőttek volna, mert sajnos pont a legalsó társadalmi dekádba tartozó rétegeknek a szociális és foglalkoztatási bezártsága az nem nőtt, hanem változatlan, mert a legnehezebb kitörni ebből a körből. De ezen egyébként meg, most már 24 éve tudjuk, hogy végképp nem a szociális ellátórendszer felturbózása segít. Azon bölcsesség alapján is tudhatjuk, amit egyébként több ezer éve tudunk, hogy a szegényeket inkább halászni kell megtanítani, mint halat adni nekik, mert ha halat adunk nekik, akkor mindig szegények maradnak, ha halászni tanítjuk meg őket, akkor van esélyük arra, hogy ebből kitörjenek.

De az valóban igaz, hogy a legsúlyosabb problémája a magyar társadalomnak, az egyik legsúlyosabb az az, hogy mit lehet kezdeni ezzel az alsó dekáddal, tehát az alsó 10 százalékkal, amit ráadásul megfejelek az, hogy ez az alsó dekád egy kisebbségi problémával sújtott, oktatási problémával sújtott és ezer más dologgal, amit most nyilván nem lehet a költségvetésben elemezni.

De összességében én azt gondolom, hogy azok alapján, amit Harangozó úr elmondott, illetőleg amit egyébként a szükséges előírások feltételül szabnak a költségvetés tárgyalásához, az alapján ez a javaslat megfelel ezeknek a szabályoknak, és azt javaslom a bizottságnak, hogy fogadjuk el, hogy megfelel, és ez alapján tárgyaljuk.

*(Firtl Mátyás: Szabad?) Persze!*

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Szabad egy gondolatot, elnök úr? Pontosan azzal kezdeném, amit ön itt most megfogalmazott, hiszen az ÁSZ, a költségvetés tárgyalása előtt az ÁSZ, a Költségvetési Tanács véleményezte, most a kormány tagjai is megfelelően kinyilatkoztatták, hogy ez a törvényi elvárásoknak megfelel. Jőmagam nem vindikálom azt a jogot, hogy mindezt felülírjam azért, mert Harangozó Tamás azt olvassa ki a költségvetésből, hogy mi minden nem fog teljesülni.

Én szeretném csak felhívni a figyelmét Harangozó képviselőtársamnak, illetve alelnöktársamnak, hogy a 2014-es GDP-növekedés is több mint 3,2 százalékos lesz, és csak megerősítem az elnök urat, amikor azt mondja, hogy mennyivel óvatosabb az a költségvetési gondolkodás, amikor visszamegyünk 2,4-2,5 százalékos GDP-növekedésre.

Azt is szeretném hangsúlyozni, hogy amikor arról beszél Harangozó alelnök úr, hogy az európai uniós forrásokhoz a 2007-13-as időszakra vonatkozóan a költségvetés most is tartalmazza azokat a forrásokat, hogy ezek az elképzelések teljesülni tudjanak, hogy valamennyi európai uniós forrás lehívásra tudjon kerülni. Továbbá azt is szeretném elmondani, hogy a 2014-20-as kezdetű időszakra is a forrás a költségvetési forrásokban már rendelkezésre állnak eszközök arra, hogy ez a program valóban megfelelőképpen tudjon indulni.

Ami pedig még az uniós forrásokat és a 75,4 százalékos államadósság-szintet érinti, arra pedig csak nyomatékkal szeretném felhívni a figyelmét az alelnök úrnak, hogy akkor hol a maastrichti követelményeknek kell megfelelni éppen szocialista szempontból, hol a belsőre. Egyébként mi a maastrichti követelménynek, az Eurostat adatainak megfelelően számoljuk az adatainkat, és azt el is ismerik. Ha a mai sajtót kinyitja, akkor azt is látja, alelnök úr, hogy az OECD is megfelelő mértékben tudja azokat az eredményeket alátámasztani, amit a magyar kormányzat, illetve a magyar társadalom a kormányzattal el tudott érni.

Befejezésül pedig annyit: ha ez a költségvetés ennyi mindennek nem felelt meg, ahogy az alelnök úr itt felsorolta, akkor végképp nem értem majd a következő szakaszt, amikor azt a számtalan módosító indítványt kell itt majd tárgyalni, amire mégiscsak javaslatot tesz. Tehát akkor valahol ellentmondásba tudtunk keveredni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Mindent értve abból, amit az elnök úr is, alelnöktársam is elmondott - bárcsak önöknek lenne igaza! Nekem mégis az volt a dolgom és az a dolgom, hogy ezekre a veszélyekre felhívjam a figyelmet. Meggyőződésem, hogy ezek a veszélyek fennállnak - önök máshogy látják, szerintem ezzel ennyi a dolog.

Arra viszont kifejezetten kíváncsi leszek egy év múlva majd, ha itt ülünk, hogy melyikünknek lesz igaza. Én nagyon szívesen megkövetem az elnök urat, hogyha önöknek lesz igaza, mert akkor ennek az országnak nagyon jó lesz jövőre. Egy kicsit félek tőle, hogy ez mégse így lesz, és ezekre a veszélyekre dolgom volt képviselőként és ellenzéki képviselőként felhívni a figyelmet. Abban meg ugyanígy ezer százalékgig biztos vagyok, elnök úr, hogy nagyon gyorsan fogjuk ennek a költségvetési törvénynek a módosítását tárgyalni, és igen sokszor fogjuk jövőre ennek a költségvetési törvénynek a módosítását tárgyalni, mert nem valós számok vannak ebben a költségvetésben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Először is akkor Harangozó úr lesz az első a szóba jöhető emberek közül, aki azt fogja megcsinálni, hogy mondott valamit az év elején, és kiderült, hogy az nem úgy van, és azt mondta év végén, hogy bocsánat, de amit mondtam, az nem úgy van. Mert egyébként ha valaki visszatekint az elmúlt öt évre, akkor Pletschnig Mária Zitától kezdve lefele, felfele, Lengyel Lászlón át az összes közgazdász mindenféle rémségeket mondott, hogy hogy fog összeborulni, összedől, ráborul, csődbe megy, rettenet lesz - és jelentem, a négy év átlagában tudtuk tartani a maastrichti kritériumokat, kikerültünk a túlzott deficiteljárásból.

Most a végén még egyébként a három nagy minősítő intézetből az egyik felfelé minősítette a gazdasági adatokat, felfelé kellett korrigálni a növekedési adatokat, mindenki megdöbbsent a magyar gazdaság foglalkoztatásbővülésén, és senki nem hitte el, hogy a magyar kormány olyan mértékben tud visszavásárolni stratégiai magyar vállalkozásokat és tőkereszeket MOL-tól kezdve (*Firtl Mátyás: Rába.*) a Rábán át a fővárosi ELMŰ-ig, amire egyébként azt mondták, hogy ez teljesen lehetetlen.

De, hozzáteszem, még senki nem mondta azt, hogy bocsánat, tévedtünk, és nem nekünk volt igazunk. Ha Harangozó úr ezt megteszi, akkor leborulok a nagysága előtt, mert, mondom, ezt még senki nem tette meg. Hanem, mert a magyar szokás mi? Nem volt igazam az előzőben, tehát ugyanazzal a hévvel anyázok folyamatosan. Ezt most a Gazdaságkutató Intézet volt szíves megtenni, amelyik a magyar gazdasági növekedés összeomlását jósolta, és azt, hogy lejtmenetbe kerül a magyar gazdaság.

Egyébként vedd össze ezt azzal, hogy mekkora felelőtlenség ez akkor, amikor tudjuk, hogy a gazdaságpolitikának van egy lélektani mozzanata is, és hogyha a gazdaságpolitikusok a hitelességüket elveszítik, vagy például egy olyan trend indul meg, amikor folyamatosan, mindenfajta reáladat dacára egy gazdaságnak a rossz hírért keltik, akkor az képes akkor is csődhöz vezetni, hogyha ennek egyébként a reálgazdaságban semmi oka nincsen. Erre egy csomó megtámadott, valaha a modern gazdaság történetében megtámadott országot példaként el lehet mondani. Ez az egyik.

A másik, hogy egyébként az meg teljesen jó, és most nem hülyéskedek, ha az ellenzék felhívja a veszélyekre a figyelmet, mert az alkalmassá... - ezért jobb a demokrácia a diktatúránál gazdaságpolitikai szempontból, mert egy diktatúrában senki nem mondja azt meg, hogy hülyeséget terveznek, mert nincs ilyen pozíciója. A demokráciában a gazdaságpolitikában az ellenzék persze, hogy megmondja az összes kockázatot, felhívja az összes gyengeségre a figyelmet, ami azért jó, mert egyébként ha esze van a kormánynak, akkor erre külön figyel, azért, mert ezek a veszélypontok. Ha az ellenzék jól végzi a dolgát, akkor jobban látja a politikai és gazdaságpolitikai veszélypontokat egy költségvetésben, mind mondjuk a kormánypárt, ez jellegzetes irányítási vakság. Tehát én teljesen örülök, hogyha erre felhívja a figyelmet, ez még hasznos is lehet nemzetgazdasági szempontból.

Egyébként az pedig, hogy a költségvetési törvényt módosítjuk, az ezer százalék. Bárcsak a lottó ötöst tudnám így! Hiszen olyan költségvetést, amit nem módosítunk egyáltalán, azt nem lehet megcsinálni. Ennek egyébként az államháztartás belső logikája miatt is megvan a törvényszerűsége. Arról nem beszélve, hogy egy év alatt azért rendkívül sok minden változhat. Például nyilvánvalóan senki sem tudta 2013-ban, hogy a magyar gazdaság exportlehetősége a keleti piacok számára összeomlik egy politikai embargó miatt. Tehát ezeket nem lehet megtervezni.

Nem lehetett megtervezni, hogy az intervenciók alapokat mondjuk alma- vagy egyéb piacokon hogy kell alkalmazni az embargó miatt - és tartjuk magunkat az embargóhoz, dacára annak, hogy egyébként ez konkrét veszteségeket okoz a magyar gazdaságnak. Amúgy ráadásul elmondtuk, hogy külön fájó, hogy mi pontosan tudjuk,

mert nekünk sokkal direktebb tapasztalatunk van az orosz gazdaság és társadalom működése kapcsán, mint mondjuk Németországnak vagy Franciaországnak, hogy sok minden alapon lehet tárgyalni az oroszokkal, de pont embargóalapon az teljesen reménytelen. Csak akkor lehetne egy gazdasági embargó sikeres, hogyha valaki ördögi módon meg tudná azt az orosz piacon csinálni, hogy egyik napról a másikra leállítja a vodkaárúsítást. *(Derültség.)* Na, az azonnali összeomláshoz vezet. De ezt csak Gorbacsov tudta produkálni a peresztrojka idején, és még akkor is kihúzták egy ideig, mert az oroszok egyébként fel vannak arra készülve, hogy a piacon lévő vodkamennyiség felét házilag előállítják simán, a többit meg pótolják szúnyogriasztóval meg csavarlazítóval. *(Derültség.)*

Most nyilván viccelődök, tehát nehogy valaki ezt komolyan vegye, csak azt akarom mondani, hogy az orosz gazdaságot nem így lehet térdre kényszeríteni, teljesen más az orosz emberek percepciója, a tűrőképessége, a fogyasztási elképzelése. Aki azt gondolja, hogy a nekünk konkrétan az egyik legnagyobb kárt okozó embargóval bármi politikai eredményt el lehet érni, az teljesen rosszul ítéli meg az oroszokat, mi csak erre próbáljuk felhívni a figyelmet. De dacára annak, hogy ez szívat minket költségvetési oldalról, fegyelmezetten tartjuk magunkat ehhez az irányvonalhoz.

Én azt gondolom, hogy egyébként a költségvetést más okokból is kell majd módosítani, ez megint napnál világosabb, például biztos mindenki tudja, például Harangozó úr is tudja, hogy a szociális ellátórendszer úgy működik a magyar államháztartási működésben, hogy az év második felében az önkormányzatok által folyósított szociális ellátásokra beérkező igényeket akkor kell módosítani és pontosítani, amikor azok ténylegesen beérkeznek.

Tehát senki nem tudja azt most megmondani, hogy szeptemberben hányan fogják igényelni mondjuk a beiskolázási támogatást, azért, mert az csak szeptemberben lesz. Például ez jelentősen függ attól, hogy hányan iskoláznak be, mi lesz akkor a pozíció. Miután a központi költségvetés az önkormányzatok által megigényelt beiskolázási támogatást finanszírozza a központi költségvetésből, ezért ha látjuk, hogy a tervezettnél magasabb az igény, akkor a tartalékból kell odacsoportosítani, ha látjuk, hogy a becsültnél kevesebb az igény, akkor meg azt kell átcsoportosítani, mert akkor fennmarad az előirányzat az év végéig.

Tehát a költségvetés maga, azt meg kell érteni szerintem, hogy az államháztartás működésének a logikája az eleve olyan, hogy nem lehet olyan költségvetést csinálni, amit nem módosítunk év közben.

Van egy másik összefüggés, amit szerintem mindenki ismer: a probléma az az, hogy az egyik legnagyobb államháztartási összkiadással járó intézményrendszer az nem költségvetési év szerint működik, maga az iskolarendszer. Az iskolarendszer az szeptembertől júniusig tart, és nem költségvetési logika szerint, mert ugye január 1-jén dec. 31-ére tervezünk. De azt senki nem tudja megmondani, hogy egyébként a nevelési tanácsadók hány gyerekre mondják azt, hogy iskolaérett és mennyit tartanak vissza az óvodarendszerben. Tehát egyszerűen a tanulói létszámokat tényleg csak becsülni lehet, és az egész ezzel kapcsolatos kiadást becsülni lehet, nem lehet megcsinálni. Akkor se lehetett, amikor fejkvóta-finanszírozás volt, most se lehet megcsinálni. Ha egyszer valaki fogja magát, és azt mondja, hogy átállunk az iskolarendszer működésében egy január 1-jétől dec. 31-ei működésre, akkor jobban lehet tervezni, de szerintem ennek semmi értelme nincsen.

Tehát tudomásul kell venni, év végén szeptemberrel mindenképpen kell az előirányzatokat módosítani, májusban, júniusban dettó kell, akkor látunk mindent, és az egész rendszer úgy működik, hogy feladja az adatokat. Úgyhogy igaza van, biztos, hogy fogjuk módosítani a költségvetést. Meglátjuk, hogy év közben ez mennyire lesz

technikai és mennyire volumenében olyan, amikor azt lehet mondani, hogy ez már tervezési hiba.

*(Dr. Harangozó Tamás Attila: Szabad?) Tessék!*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szerintem ezeknek a módosításoknak... - mindegy, tehát egy költségvetésben azért vannak tartalékok szerintem, elnök úr, hogy ezeket a kérdéseket, amiket mond, amelyek évek óta, sőt, évtizedek óta, sőt, évszázadok óta, sőt, a társadalom létezése óta meglévő problémák vagy állam létezése óta meglévő problémák, ezeket kezeljék. A költségvetés azért van törvénybe írva egy évre előre, hogy a gazdaság, az állam és mindenki más szereplői tudjanak igazodni valamihez, amit a magyar Országgyűlés elvileg komolyan vesz.

Nekem - és akkor politikai véleményt fogok most mondani - az az érzésem és az a véleményem, hogy ez a költségvetés azért, hogy a hiánycélt papíron tartsa, nem valós kiadási adatokat tartalmaz. Az én jóslatom, amire majd jövőre esetleg ugyanígy visszatérünk, az, hogy ezeket a kiadási tételeket lényegesen módosítani fogják, nem külső körülmények miatt, hanem azért, mert már most pontosan tudják, hogy milyen feladatokat kéne még ellátni, de nem írják bele azokat a kiadásokat. Olyan nagyságrendű tartalékok és olyan nagyságrendű pénzek vannak egyébként szinte címkézetlenül a Miniszterelnökségnél is, ilyen 69 milliárd, mint tudjuk, ami állítólag majd a honvédek és a rendőrök fizetésére fog menni, de ugyanezen a soron van egyébként a közsférából kirúgott emberek végkielégítése is, tehát nem tudjuk, hogy ebből melyik mennyire fog menni, ami persze ad mozgásteret.

Kettő: azért év közben az elmúlt években a módosítások egyik vagy a költségvetést érintő kormánydöntések egyik legnagyobb része az a zárolás volt. Ezt érintik egyébként majd a módosító javaslataink, most nem akarok előremenni, önök ugyanis ezeket az év közbeni zárolásokat idén bázisként beépítették. Ezért egyébként a mi bizottságunk által is felügyelt területen mind a rendőrség, mind a többi rendészeti szerv ezt szenvedni, és komoly forráscsökkenést muszáj elszenvednie, merthogy amit tavaly megterveztek és év közben elvettek tőlük, azokat idén nullának számítják, tehát a tavalyi pozícióhoz képest mindegyik rosszabb helyzetben van.

Végezetül egy javaslatom lenne, mert az Oroszország-ügyben mondott, egyébként jó, hogy hozzátette, hogy viccet, mert az elnök úrnak megvan az a súlya, és megvan az a karaktere a magyar politikában, hogy képes nemcsak forintot, bedöntést, hanem akár háborút is elindítani, mert némileg sértő is lehetett volna. De még jó, hogy mondta, hogy viccből mondta az orosz népre azt, amit mondott. Azért Oroszország-ügyben, én azt gondolom, például ebben a bizottságban, tekintve, hogy kifejezetten konstruktívnak látom az elnök úr ülésvezetését, lehet, hogy nem ártana egyébként nekünk annyi igényességünknek lennie, hogy egy zárt ülésen egyszer meghallgatjuk az ehhez értő embereket az embargóról, és nem a magyar gazdaság részéről, mert amit a magyar gazdaság részéről mondott, elnök úr, azt nem lehet cáfolni: ezzel mi is szívunk.

Azzal viszont eléggé ellentétes véleményeket is lehet hallani, hogy ez hatékony lesz-e vagy nem egy olyan ország tekintetében, amelyik egyébként gazdasági oldalról előbb-utóbb, ha nehézségbe ütközik - és erre most nyílt ülésen nem akarnék többet mondani -, az nyilvánvalóan a védelmi kiadásaira és a saját hadseregének mozgósítására és egyéb más, úgymond nemzetközi szintén is erőt felmutató képességére tud igen negatív hatása lenni. Hogy ez mikor következik be, bekövetkezik-e és hogy ez hogy van, arról szerintem nem lenne rossz, hogyha egyszer minket tájékoztatnának azok a rendészeti, rendvédelmi szervek, katonai hírszerzés, akárki, akinek ezzel van dolga. Ennyi, ezt csak javaslatként szerettem volna mondani.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tudom, Harangozó úr élt-e az oroszoknál több hónapon keresztül vagy van-e ilyen tapasztalata. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Képzelve, nem, elnök úr!)* Na, én fél évig voltam Moszkvában részképzésen, a Közgazdasági Egyetemnek volt egy ilyen programja, és csak azt akarom mondani, hogy amit idéztem, azt pont a munkásmozgalom elmélete tanárom mondta, egy virtigli orosz fickó, azt mondta, hogy amíg vodka van, addig az orosz politika egyszerűen nem tud összeomlani, és Gorbacsov bukását az okozta, hogy be akarta tiltani a vodkaárusítást. Ilyen politikai hibát nem lehet még egyet elkövetni. Ráadásul előszeretettel hasonlította magukat az Egyesült Államokhoz, és mondta azt, hogy lám-lám, ott a whiskyt tiltották be, és ott felrobbant az alvilág. Zárójel bezárva. Ezzel természetesen csak tréfáltam, ennél egy kicsit komplikáltabb a dolog. De itt csak azt akarom, váltig állítom, hogy az orosz politikai rendszert embargóval valamilyen cselekvésre kényszeríteni az majdnem reménytelen. Más eszközökkel lehet, de embargóval pont nem. De most zárójel bezárva.

Van-e más hozzászólás? Mert akkor esetleg szavaznánk a kérdésről. *(Derűlség. - Senki sem jelentkezik.)*

Alkalmasnak tartja-e a bizottság az előterjesztést arra, hogy tárgyaljuk? Ezzel egyébként arról szavazunk, hogy tehát megfelel-e azoknak a törvényi kritériumoknak, amit elmondtunk, ami előírás a költségvetés tárgyalásához. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem? *(Szavazás.)* Egy nem mellett elfogadtuk.

Megkezdődik a részletes vitának az a szakasza, amikor is a módosító indítványokról fogunk szavazni.

Egy sor olyan indítvány van, ami nemcsak a miáltalunk kikért fejezeteket érinti, tehát nemcsak a HM-nek és a BM-nek a fejezeteit, hanem összefüggésében mást, például Miniszterelnökség fejezeteit. Azokat egyben fogjuk tárgyalni, és majd kérem, hogy mindenki vezesse már a saját jegyzeteiben, viszonylag be vannak jelölve elég pontosan a háttéranyagban azok, hogy mely módosító indítvány melyik ponttal van összefüggésben, és mire kell, ezt majd mindig egyébként mondom.

Tehát Demeter Márta és Harangozó Tamás Attila első módosító indítványa az 1. pontban, ez egyébként együtt kezelendő az ajánlás 2., 420. és 454. pontjaival. Előterjesztő? Melyikőjük? *(Haág Tibor jelzi szólási szándékát.)* Egy pillanat! Nem, nem, úgy értem, mert ön a javaslat előterjesztője, de most a módosítás előterjesztője a képviselő asszony, neki adom meg a szót, és utána önnek, jó?

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném azzal kezdeni, hogy amikor a 2015-ös költségvetés számait és indokolását megláttuk, akkor alapvetően sajnos nem adott okot örömmre, sőt, kifejezett szomorúságra, és ez vonatkozik sajnos a honvédelmi fejezetre is.

Azok a módosító javaslatok, amiket benyújtunk ehhez a fejezethez, azok - szeretném előre hangsúlyozni, és ez mindegyikre vonatkozik - alapvetően még így is csak a tűzoltásra lennének elegendőek, arra tűzoltásra, hogy azt a fajta rombolást és leépülést, amit az elmúlt négy évben láttunk, azt valamennyire próbálják meg kompenzálni, és adjon egy olyan alapot, amiből a későbbi években a működőképességnek már nemcsak a fenntartására, hanem a fejlesztésére is lehetne számítani.

Ezzel kapcsolatban itt szóba került a bérfelállítás, Harangozó alelnök úr említette. A Miniszterelnökség fejezeténél a felsorolásból javasoljuk az elhagyását a következő szövegnek, ez az f) pont a II. fejezetben: „A fegyveres és rendvédelmi életpályarendszerek bevezetéséhez kapcsolódó többlet személyi juttatások, valamint

az azokhoz kapcsolódó, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kifizetésére” - ez a szöveg szerepel a felsorolásban. Ez a felsorolás ahhoz a több mint 61 milliárd forinthez kapcsolódik, és ennek a részletezésében van felsorolva, amely „Különféle kifizetések” alcímen szerepel.

A javaslatunk pedig az, hogy ezt a szöveget elhagyva jöjjön létre egy (6) bekezdés, ami a következő legyen: „Céltartalék szolgál a Miniszterelnökség fejezet 34. cím 4., katonai és rendvédelmi életpályarendszerek bevezetése alcímen a katonai és a rendvédelmi életpályarendszerek bevezetéséhez kapcsolódó többlet személyi juttatások, valamint az azokhoz kapcsolódó, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kifizetésére. Tehát ennek a lényege az, hogy szeretnénk, hogyha ez a 44 milliárd forint, ami az indokolásban szereplően a katonák és a rendvédelmi dolgozók illetményemelésére szolgálna, ez külön legyen megjelenítve.

2010 tavaszán Orbán Viktor kormányprogramjában, arra emlékszünk, hogy jó fizetséget és olyan karrierpályát ígért a rendőröknek, amiben - idézem - „a kiszámítható és biztos jövedelemmel járó előmenetel vagy a lakáshelyzet megoldása egyformán beletartozik”. A kormányváltást követően egyébként a katonáknak is új életpályát és nagyobb anyagi megbecsülést ígérték. Majd jött a súlyos csalódás: a megbecsültség az nem megfelelő, jó fizetség helyett az illetmény-befagyasztással lehetett szembesülni, és kiszámítható előmenetel helyett pedig a szolgálati nyugdíjnak a megszüntetése, a teljes bizonytalanság és az egzisztenciális félelem volt tapasztalható. Ez volt az, amit Orbán Viktor kormányától kapott a hivatásos állomány.

Négy év elteltével a mostani választási kampányban a miniszterelnök úr újból életpályamodellt és magasabb jövedelmet is ígért, azóta pedig folyamatosan egymást követik az ezzel összefüggő bejelentések. Viszont, ahogy négy éve, most sem látni megfelelően a költségvetésben egyébként ennek a tervezését és az életpályamodell bevezetésének a menetrendjét, illetve azt, hogy ez milyen hatással lesz az állomány helyzetére.

A költségvetési javaslat 4. § (2) bekezdés f) pontja szerint az ígért 30 százalékos illetményemelés fedezetét a „Különféle kifizetések” alcímen szereplő 61 milliárd 185 millió forintnyi céltartalékból kell biztosítani. Jövő évben ebből a céltartalékból emellett számos kiadást is kell fedezni, ezt említette képviselőtársam, többek között a központi költségvetési szerveknél a tervezett létszámcsökkentésből eredő egyszeri kiadásokat, és amint említettem, csak az indokolásban szerepel az, hogy 44 milliárd forintot szán a kormány a katonai és rendészeti életpályamodellek bevezetésére.

Tehát szeretnénk azt, hogy az életpályamodell bevezetésével együtt járó bérfejlesztésnek a fedezete külön céltartalékként legyen nevesítve a költségvetésben. Erről szól a javaslatunk, kérjük, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselője? Mindig nyilatkoznia kell, hogy az NGM vagy kormány nevében mond véleményt. Tehát hogy tárcavéleményt vagy kormányvéleményt mond, jó? A jegyzőkönyvnek.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő, tehát az NGM véleményét tudom mondani. Tehát a javaslatot nem támogatjuk.

Mondhatok néhány szót is, hogyha szükség van rá. Ez a jogszabályhely, amire indítvány született, hogy kerüljön ki, ez a céltartalékok különféle kifizetései alcímen található, úgy, ahogy a képviselő asszony mondta. Azonban itt olyan jogcímek szerepelnek, ami nem hangzott el, mint az Állami Számvevőszék illetményalap-változásának a finanszírozása, az Alkotmánybíróság új tagjainak megválasztásával kapcsolatos többlet személyijuttatás-igénynek a finanszírozása, a nemzeti

köznevelésről szóló törvény minősítési eljárásokat követően foglalkoztatottak többletének a személyi juttatásának a finanszírozása.

Amit a képviselő asszony említett jogcímet, úgymint a létszámleépítéseknek a forrásigénye, az tulajdonképpen olyan költségvetési intézkedéseknek a finanszírozását célozza, ami az államreform 2. program keretében a kitűzött célja jelenleg a kormánynak, hogy az állami feladatellátás áttekintésre kerüljön, racionalizálásra kerüljön és a bürokrácia csökkentésre kerüljön. Tehát ilyen jellegű intézkedések finanszírozását biztosítja. Tehát nem egyértelműen az a cél, hogy létszámleépítés legyen ennél a jogcímnél.

De a lényeg az, hogy nemcsak ez az egy jogcím szerepel, amit a képviselő asszony említett, hanem az általam felsoroltak, és ezenkívül külön megjelenik a költségvetési törvényben jól látható, jól prezentált módon, hogy az a szándék, hogy a fegyveres és a rendvédelmi életpályarendszereknek a bevezetéséhez kapcsolódó költségek innen kerüljenek finanszírozásra.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egy mondatot szeretnék, kettőt. A képviselő asszonynak a mondataiból úgy tűnik, minthogyha szemrehányást kapnánk azért, hogy az életpályamodellt ilyenformán vezetjük be.

Én arra szeretnék utalni, hogy 2001-ben, 2002-ben előkészületek történtek a polgári kormány idején a rendvédelmi szervek életpályamodelljének a bevezetésére. A szocialistáknak nyolc évük volt 2002 és '10 között, hogy egyetlenegy lépést tegyenek ennek kapcsán - nem tették meg. Most eljutottunk ideig, én ezt egy nagy eredménynek tartom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Azért még egy picit próbálnék érvelni maga a javaslat mellett az aktuálpolitikát félretéve, merthogy úgy látom, hogy ennek a bizottságnak fontos nyilvánvalóan ez az ügy, és nyilván hogyha be is vezetik, el is kell ismerni.

Csak egyáltalán nem nyugtatott meg az, amit most itt az NGM képviselője elmondott. Tehát ön amit itt most elmondott, az pont azon félelmeinket kell hogy erősítse itt, ebben a szakbizottságban, hogy nem túl nagy ereje van ennek a 44 milliárdos ígéretnek. Ha ugyanis ez a 44 milliárd a szöveges indokláson túl valóban erre a béremelésre fordítandó, akkor az szerintem kellő garancia, a kormánynak pedig biztos, hogy nem fájhat, hogyha ez nevesítve, külön soron van. De ön ebben a témában nem mondott mást vagy nem tett mást szerintem itt az előbb, minthogy jól felhívta a figyelmünket, hogy még hány nagyon fontos ügyet kell ugyanebből a pénzből megoldani, ami engem egyáltalán nem nyugtatott meg ebben az ügyben.

Tehát ha őszinte és egyértelmű a kormány elhatározása, hogy ez a 44 milliárd forint, egyébként is úgy lesz 30 százalékos béremelés, hogy csak a második féltől, tehát ez egy fél összeg, de arra számításaink szerint is egyébként elegendő tud lenni nagyjából, hogy ez tényleg a katonák és a rendőrök, rendvédelmiek, bocsánat, egyéb rendvédelmiek béremelésére, közel bruttó 30 százalékos béremelésére szolgáljon, akkor nem tudom, hogy a kormány miért zárkózik el az elől, hogy ez világosan külön soron legyen, és mind a belügyminiszternek is egyébként, mind a honvédelmi miniszternek is kellő garancia legyen arra, hogy ezt a Miniszterelnökség év közben

nem fogja valami másra elkölteni. Mert így van egy felsorolás, senki meg nem mondja, hogy a felsoroláson belül melyik célra hány százalék kell. Egy szöveges indoklás van a költségvetési törvényben, amit meg jogi úton az égvilágon ki nem tud senki kényszeríteni. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Valóban, az első Orbán-kormány - tehát 2010-ben - programjában a miniszterelnök maga is felhívta a figyelmet az életpályamodellek szükségességére. Csak rögtön hozzá is tette - akkor már a korrektség kedvéért kell mondani -, hogy minderre akkor van lehetőség, hogyha egyébként abból a csődhelyzetből elkerülünk, amibe a kedves szocialista kormányzat juttatta az országot, részben azzal, hogy a közvetlen pénzügyi csőd elkerülése érdekében felvett mintegy 14 milliárd dollárnyi IMF-hitelt, amit egyébként az első Orbán-kormány idején kellett visszafizetni, másrészt azzal, hogy 2008-tól kezdődően olyan mértékben zuhantak a magyar foglalkoztatási adatok, a GDP-adatok, a jövedelmi adatok, hogy a magyar gazdaság minden szegmensében az összeomlás szélén állt, tetézve ezt egyébként egy drámai devizahitel-válsággal, ami viszont 1,3 millió magyar családot érintett.

Tehát egy olyan teljesen lehetetlen helyzetben vette át az első Orbán-kormány, pontosabban a második, de 2010-től az első Orbán-kormány a kormányrudat, amikor felelősen csak azt lehetett mondani, hogy mihelyt a gazdasági adatok ezt lehetővé teszik, akkor természetesen minden jelentősebb foglalkoztatási területen, ami az államtól függ, az életpályamodelleket bevezetjük, hogy lehessen rá számítani, hogy akkor az ott dolgozók mivel kalkuláljanak. Ez először a pedagógusokat érintette, most a katonákat, a rendvédelmi dolgozókat, egyébként a szociális ágazatban és az egészségügyi ágazatban dolgozók is jönnek. Örülünk annak, hogy a vita nem arról folyik, hogy egyáltalán mi fog történni, hanem arról, hogy ezt kellő időben vezettük-e be vagy korábban is be lehetett volna vezetni. Egyébként hogyha nem kell visszafizetni mondjuk a Gyurcsány-kormány által hirtelen, az utolsó pillanatban felrántott 14 milliárd dollárnyi adósságot, akkor biztos előbb is be lehetett volna vezetni. De én most ennek örülök, hogy ez így megvalósul.

Az pedig pusztán, konkrétan a javaslat tartalmát tekintve egész egyszerűen csak bizalmi kérdés, és értelemszerűen az ellenzék nem bízik a kormányban, ezért szeretné a céltartalékot még annál is inkább megpántlikázni, mint ahogy egyébként ez az előterjesztésben vagy az előirányzat elnevezésében és felhasználásában szerepel. Mi meg bízunk a kormányban, és szerintünk ezt erre fogja fordítani, és nincs szükség olyan típusú pántlikázásra, ami egyébként külön megköti a kormány kezét akkor, hogyha látja, hogy mondjuk a céltartalékon belül a teljes összegből mire mennyit kéne fordítani, mert az év közben fog kiderülni, és akkor majd lehet módosítani a költségvetést a tekintetben, hogy például a 44 milliárd elegendő, többlet kell, kevesebb kell, az államadósság II.-ben az államigazgatás átalakítása az milyen egyszeri vagy adott esetben áthúzódó bérhatásokkal jár. Tehát ezt kifejezetten év közben lehet jobban megmondani, mint ahogy egyébként az állomány esetében is, akár a rendvédelmi dolgozóknál, akár a katonáknál '15. július 1-jéig kell előkészíteni azt, pontosan akkor kell azokat a létszámadatokat produkálni, amivel már látjuk, hogy mennyi kell ebből az alapból, hogy a kifizetések menjenek. Tehát én kifejezetten a gazdálkodást nehezítő és ezt a célt nehezebben megvalósító javaslatnak tartom azt, amit javasoltak, bár látszólag a rendvédelmi dolgozók számára ez nagyobb garanciát ad. Ugyanakkor miután, még egyszer mondom, a pontos létszámokat, az állományfeltöltést nem látjuk most, azt egyébként majd a jövő év első felében kell összerakni, hogy hogy indul július 1-jétől, ennél nem látom értelmét ennek a külön

pántlikának. Ez énszerintem bizalmi kérdés - mi bízunk a kormányban, és mindenképpen azon leszünk, hogy ezt az életpályamodell-bevezetést ebből a pénzből finanszírozni lehessen.

Akkor szavazzunk, és szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezzel a szavazással döntünk az előterjesztés által érintett 2., 420. és 454. pontról is, mert ezeket érinti. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Akkor ez nem kapott többséget, és egyúttal szavaztunk a 2., a 420. és a 454. pontról.

Így a 78. ponttal folytatjuk, szintén Demeter Márta és Harangozó Tamás javaslata. Ez érinti az ajánlás 412., 523., 525., 526., 877. és 911. pontját, tehát majd figyeljenek a szavazásnál, meg most javaslom, hogy fussák át, hogy mit érint pontosan.

Az előterjesztőt kérdezem. *(Jelzésre:)* Igen, a képviselő asszonyé a szó.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen. Ez a módosító javaslatunk arról szól, hogy tudjuk biztosítani azt, hogy a Magyar Honvédség költségvetése már a jövő évtől elérje a GDP 1 százalékát. Ezt egyébként nagyon sokszor elmondtuk az elmúlt években, hogy miért tartjuk fontosnak.

Ez egy olyan arányszám, és egyébként a módosító javaslatban a GDP-nek azzal a mértékével számoltunk, amit már az elnök úr is jelzett, hogy emelkedésre számítanak, ennek az 1 százalékával számoltunk. Ez az a szám, amivel a Honvédség működőképessége fenntartható, és ahogy említettem, egy olyan alapot képezhet, hogy ehhez mérten, amit egyébként a honvédelmi miniszter úr is többször megígért és a nemzeti katonai stratégiában benne is foglaltatik, hogy 2016-tól a GDP 0,1 százalékával emelkedik reményeink szerint a Magyar Honvédség költségvetése, ez az emelkedési mérték. És legyen úgy, hogy bízunk a kormányban, ahogy elnök úr mondta. Én biztos vagyok benne, hogy Hende Csaba azon lesz, hogy 2016-tól az az emelés, amit ő megígért és ami el lett fogadva a stratégiában is, ez megvalósuljon. Ahhoz, hogy ez elérje a célját, hiszen nyilván önöknek is és a honvédelmi miniszternek is az a célja és a társadalomnak a jól felfogott érdeke, hogy minél hatékonyabban tudjon működni a Magyar Honvédség. Ehhez a GDP 1 százalékát a jövő évtől javasoljuk, hogy érje el a Honvédség költségvetése, ezt lehet a továbbiakban fejleszteni.

Nyilván ez több okból fontos. Most az, hogy ki milyen ígéreteket tett ebben a témakörben, én személy szerint azt gondolom, hogy az is rendkívül fontos. Hiszen itt ugye a szeptemberi NATO-találkozón szó volt arról, hogy szükséges a védelmi kiadások emelése, szó volt arról is, hogy tudható, hogy egyébként Európa-szerte ez egy nehézség, és minden egyes államnak ezzel foglalkoznia szükséges, és igenis, pénzügyi forrásokat tekintve szükséges áldozatokat hozni azért, hogy a biztonságot garantálni tudjuk. Hiszen a NATO tagjaként nagyon sokat emlegetjük az 5. cikkelyét a washingtoni szerződésnek, hogy a kollektív védelem meg tud valósulni. Egyrészt Magyarország tagja ennek a kollektív védelemnek, tehát ránk ugyanúgy számítanak, hogyha bármi történik, mint az összes többi tagállamra.

Másrészt viszont egy másik cikkelye is van a washingtoni szerződésnek sok egyéb mellett, amely viszont a nemzeti haderőnek a fenntartásáról, működőképesség-megőrzéséről és fejlesztéséről szól, ennek a biztosítását teszi szükségessé. Tehát elsősorban erre alapozzuk ezt a javaslatunkat, hogy mielőbb kerüljön vissza a határ fölé, tehát ez a GDP 1 százalék ez véleményünk szerint egy olyan határ, ami feltétlenül kell a működőképesség megőrzéséhez.

Most nem sorolnám föl pontosan, hogy honnan csoportosítanánk át forrásokat és pontosan melyik szervezeti egységekhez, de alapvetően az alapfeladat-ellátásnak a javítását és annak a fenntartását, működtetését tartjuk szükségesnek a Magyar

Honvédséggel kapcsolatban, hiszen látszik a költségvetésből, hogy jöttek pluszfeladatok, nyilván az élet is hoz pluszfeladatokat, hadgyakorlatok és egyéb más formában. Az, hogy ezeknek a kiadásait tudja fedezni a Honvédség és a kormány, ez nagyon helyes, és ez így van rendjén, viszont szükségesnek érezzük, hogy az alapfeladat-ellátás biztosított legyen. Ez a javaslatunknak a célja, és mivel látjuk, hogy egyébként közös a célunk, hiszen a miniszter úr is mindig azt emeli ki, hogy a biztonság garantálásában rendkívül fontos a költségvetés növelése, mi is ilyen javaslatot teszünk. Kérem a támogatásukat hozzá!

ELNÖK: Köszönöm. NGM képviselője?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egyetlen mondattal még egyszer ráerősítenék csak arra, amit képviselőtársam mondott, ami a legfontosabb. Tehát a magyar miniszterelnök most, a... - segítsenek, nem Wales. Hol volt a NATO-csúcs?

ELNÖK: Most mire gondolsz?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Wales. Akkor Wales. A walesi csúcson megígérte, aláírta a Magyar Köztársaság nevében, hogy 2 százalékra fogjuk hozni, kettő százalékra fogjuk hozni - legalábbis ezt írták hozzá a részes államok kettőezer-huszonvalahányra, ha jól emlékszem. A 2016-tól 0,1 százalékkal növekedő eddigi ígéret egyébként soha nem fog elérni oda, mint amit Walesben az európai és NATO-országok megtettek.

Miszerintünk fontos lenne, hogy ez a bázis most egyszerre egy nagyot emelkedjen. Ezt mondta szintén a miniszterelnök úr a napokban, hogy a védelmi költségvetésekre többet kell áldozni, ezt a költségvetésben így konkrétan nem látjuk. Szerintünk ez egy jó alap lenne, még egyszer mondom, és utána azzal a 0,1 százalékos emeléssel talán közelebb kerülhetnénk ahhoz a 1,5-2 százalékhöz, amit egyébként vállaltunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csak azért, hogy tisztázzuk a számokat, hadd kérdezzem már meg a tábornok urat, hogy igazából, hogyha jól tudom, a NATO-alapszerződésben a belépő államok a GDP 2 százalékát vállalják védelmi kiadásokra. Vagy pontosan mennyit?

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, jelentem, konkrétan erre elkötelezettség a csatlakozáskori szerződésben, jelentem, nincsen.

A wales-i csúccsal kapcsolatosan szeretném jelenteni, hogy ott az arról szóló emlékeztető azt tartalmazza, hogy törekszik a tagállamoknak a vezetése arra, hogy a védelmi kiadásoknak a szinten tartását, annak az emelését megcélozzák. A 2 százalék rögzítése ilyen pontos célként ebből az emlékeztetőből nem olvasható ki, ebben nem szerepel.

Szeretném jelenteni, hogy azzal én nem értenék egyet, hogy a tárca részére biztosított 2015-ös költségvetés, ami egyébként 3,7 százalékos emelkedést és 9 milliárd forint összegű tényleges, normál emelkedést jelent, az ne lenne elégséges, jelentem, az alapműködésnek a teljesítésére. Mind a miniszter úr által aláírt indoklás,

mind a fejezeti indoklás tartalmazza azt, hogy ez természetesen biztosítja a Magyar Honvédség alaprendeltetés szerinti tevékenységének valamennyi feltételét.

Szeretném azt is jelteni, hogy ez az emelkedés, amely számunkra 9 milliárd forintot jelent, az indoklásban azt is tartalmazza, hogy a kormány arra kötelezettséget vállal, hogy 2016-2018 között, tehát ameddig kitekintést ad a költségvetési javaslat a fejezet költségvetésének az alakulására vonatkozóan, a támogatási szint 0,1 százalékkal emelkedni fog. Tehát a tárca nemcsak 2015-re találkozik a 9 milliárd forintos emelkedéssel, hanem a 2016 és 2018 közötti 0,1 százalékos GDP-mérték emelkedési ígértét is tartalmazza, jelentem, ez az előterjesztés.

Bocsánat, hogy másra is kitértem, a kérdésre a választ, elnök úr, jelentem...

ELNÖK: Akkor csak egy kérdés, hogy ezt pontosan tisztázzuk, mert mindenki ezt a 2 százalékot emlegeti. Ez a 2 százalék az Egyesült Államok mint a NATO legerősebb tagállama által állandóan képviselt elvi mutató?

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Igen, jelentem, ez visszatérő gondolat, igen, a csúcsok mindegyikén. De azzal én nem értenék egyet, hogy ez a csatlakozáskor kötött szerződésben bármilyen értelemben megjelent.

ELNÖK: Nem, azt tudom, hogy nem jelent meg. De akkor ezek szerint semmilyen NATO-alapdokumentum nem tartalmazza ezt a 2 százalékot?

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Jelentem, 2003-ban, az akkori prágai csúcs utalt erre, erre pontosabban, a 2 százalékra...

ELNÖK: De ott sem volt politikai döntés róla.

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Akkor a 2 százalékot azt úgy kell vennünk, mint a NATO vezetője, az Egyesült Államok évtizedek óta képviselt álláspontját, hogy szerinte minden NATO-tagállamnak 2 százalékot kellene költeni. Egyébként ő sokkal többet költ, tehát jelentősen többet költ, de vannak államok, amelyek jelentősen kevesebbet költenek a NATO-ban. Egyébként a miniszterelnöki vállalás az 2022-ig GDP-arányosan 1,4 százalékról szól, tehát ez az, ami az emlékeztetőben is szerepel, ha jól emlékszem.

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): 1,39, elnök úr.

ELNÖK: Jó, bocsánat, 1,39 százalék (*Derültség.*) GDP-arányosan 2022-ig. Így emelkedik.

Én nem támogatom, megvallom őszintén, a képviselők javaslatát. Bár örülök, hogy jobb belátásra tértek, mert emlékeim szerint Juhász Ferenc hadügyminiszter úr vezetésével sikerült letornászni magukat 0,7 százalékra, egy csökkenő GDP mellett. Ráadásul úgy, hogy természetesen a statisztika, mert az türelmes jószág, az ennél magasabb számot mutatott, de úgy, hogy hozzábuherálták a katonai kiadásokhoz a nyugállományban lévő katonai állományok nyugdíjkiadásait. Ami persze hozzátehető, mert a statisztika türelmes, de azt lássuk be, hogy védelmi képesség tekintetében az, hogy egy ország mennyit költ a nyugdíjas katonáira, az nem befolyásolja perdöntően a védelmi képességet. Tehát annak a szerepeltetése az inkább csak a szokásos statisztikai buherálás volt. Ha attól letisztítjuk, akkor a csökkenő GDP-nek a 0,7 százaléka volt. És most örülök egyébként, hogy a szocialista képviselők

jobb belátásra tértek, és azt mondják, hogy ez tényleg olyan alacsony szint, hogy innen el kell mozdulni, és szerencsére el is mozdulunk.

Viszont nekem van egy másik, talán ennél lényegesebb felvetésem, hogy az nyilvánvaló, hogyha több pénzt fordítunk a honvédelemre, azt valamilyen szerkezetben el kell költeni. Én most nem, egyáltalán nem látnám azt megnyugtatónak és garantáltként, hogyha hirtelen ránk szakad a Chase Manhattannek a páncélszekrénye, és véletlenül lenne annyi pénzünk, hogy 1 százalékra tudjuk feltornáztatni GDP-arányosan a honvédelmi kiadásokat minden további nélkül, akkor is rendkívül elgondolkodtatónak tartanám, hogy vajon az a védelmi doktrína és az a fejlesztéspolitika, amit egyébként még jóval korábban kialakított a hadsereg, az tényleg jó-e arra, hogy egyébként a védelmi képességeinket növeljük, amennyiben most többletpénzt akarunk változatlan szerkezetben ráköltetni a Honvédségre. És mielőtt egyébként ezt a nagyon komoly fejlesztési vállalást, mert hogy 2022-ig az 1,4 százalék az lényegében a mostani pénzt megduplázza, hogyha valaki megszámolja, főleg GDP-arányosan duplázza meg, tehát nominálisan megduplázza minimum, akkor én nagyon szívesen elhívnám egyszer a honvédelmi minisztert, hogy arról beszéljünk, természetesen zárt formában, hogy valóban ebben a szerkezetben kell-e elkölteni a Magyar Honvédségre dupla annyi pénzt, és az egyébként valóban jelentős mértékben növeli-e a védelmi képességeinket.

Vessük ezt össze azzal egyébként, hogy mondjuk a honvédelmi kiadásoknak a különböző missziókban való részvétel finanszírozása az meglehetősen nagy, de az egészen biztos, hogy Magyarország védelmi képességeit az nem érinti perdöntően, hogy mondjuk, nem tudom én, Afganisztánban éppen a katonáink hogy szerepelnek, legfeljebb némi harctéri tapasztalatra szert tesznek.

Az már jobban érinti, hogy mondjuk a Magyar Honvédségnek lényegében tábori tüzérsége az nincsen, önjáró tüzérsége az egyáltalán nincsen, a páncélozott csapatszállító harcjárműveknek az elavultsága az olyan fokú, hogy azt el sem lehet mondani, és egy sor dolog, képesség úgy hiányzik a Magyar Honvédségből, hogy érdemes legalább beszélni arról, hogy mondjuk véletlenül páncélos területen nem kellene-e egy kicsit erősíteni. Vagy például amit önök is szoktak reszelni (*Dr. Harangozó Tamás Attilához fordulva:*), hogy mondjuk a légvédelmi és egyáltalán a légierő-fejlesztés kapcsán okos dolog-e az, hogy a Gripenekre költjük a legtöbb pénzt, miközben forgószárnyas eszközeink lényegében nincsenek, most van három darab vagy öt, most a szám az ebből a szempontból érdektelen, miközben lehet tudni, hogy a magyar védelmi képességeket azokat nagyjából milyen területen kellene növelni.

Én ezzel csak arra utalok, hogy még hogyha, mondom, lenne is ennyi pénzünk, meg át lehet csoportosítani, akkor is előtte érdemes azt a vitát lefolytatnunk, hogy vajon ebben a szerkezetben kell-e a fejlesztési pénzt elkölteni a Magyar Honvédségre. De ez egy teljesen másik vita.

Csak azt szeretném mondani, hogy szerintem egy olyan bizottsági ülést, hogyha a költségvetést elfogadjuk, értelmes csinálni, amikor egyébként a Magyar Honvédség vezetőjével vagy a miniszterrel arról beszélünk, hogy a jelenlegi doktrína az milyen, és egyáltalán ők 2022-ig milyen fejlesztési ívet próbálnak megfogalmazni. Mert szerintem ebben érdemes, mielőtt ez az a dolog, hogy, tudják, ha most, mit tudom én, Böde Dánielnek nem 2, hanem 5 millió forintot fizetünk ezentúl, akkor kérdés, hogy jobb focista lesz-e vagy sem. Tehát a pénzt beletölteni egy rendszerbe az nem jelenti azt, hogy megnövekszik a képessége. Lehet, hogy a pazarlása megnövekszik, de a képessége nem.

Úgyhogy én ezért sem tartom ezt jónak, hanem azt gondolom, hogy az az út a jó, amit a miniszterelnök elfogadott. Az 1,39 százalékos cél nominálisan az egyébként



nagyon sok, és azt úgy előkészíteni, hogy az valóban növelje a védelmi képességeket. Ez most biztos, hogy nincsen meg.

*(Jelzésre:)* Tessék, alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Egyrészt tényleg érdekes volt az előadása, felveti az emberben azt is, hogy talán azt is, hogy Hende Csaba miniszter úr jelenlegi alkalmasságát ön nem feltétlenül látja biztosítottnak, de a másik oldalról...

ELNÖK: Ezt biztos nem veti föl!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: De ha a másik oldalról nézem, akkor inkább úgy látom, minthogyha egy miniszteri székfoglaló beszédet hallottunk volna...

ELNÖK: Az is súlyos tévedés! *(Derültség.)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: ...öntől. Mindenesetre kifejezetten előremutató, és koncepcionálisan ennek a bizottságnak a falai között 2010 óta még ennyi stratégiai megjegyzést nem hallottunk, pedig sokszor hallgattuk már a miniszter beszámolóját.

De azért felhívnám az ön figyelmét is arra, hogy lehet azt mondani, hogy a nyugdíjasok, a honvédségi nyugdíjasok nyugdíja hol volt elszámolva vagy hol nem, de egyrészt azért az 1 százalék körüli összeg megvolt. Tehát sok mindent lehet mondani arra az átkozott nyolc évre, persze, minden hiba ott volt bizonyára. Például a honvédségi költségvetés pont nem az, amit ilyen nagy mellénnyel lehet szerintem támadni, egészen a válság kitöréséig hosszan 1 százalék fölött volt. Az viszont biztos, hogy 2010 óta ez egy kőkemény mélyrepülés, tehát minden évben kevesebb volt, és minden évben lényegesen kevesebb volt, szinten tartásról sem lehet beszélni.

Kettő: mindezt úgy, hogy ön mondja a nyugdíjasok nyugdíját, amikor önök pedig az Állami Egészségügyi Központot annak minden orvosával és létszámával együtt a Honvédség létszámában szerepeltették és a Honvédség költségvetésében, ez a kisebbik baj. A nagyobbik baj az, elnök úr, hogy el kéne oda menni, megnézni, milyen állapotok vannak, és nem az épületről beszélek, mert az az egyik legmodernebb épület, hanem finanszírozásban, orvos- és létszámhelyzetben, hogy egyébként az ország egyik legjobban felszerelt és az egyik legminőségibb kórháza milyen napi problémákkal küzd, azt viszont érdemes lenne akár a Honvédelmi bizottság tagjainak is megnézni.

Én ugyan próbáltam bizottsági alelnökként tenni egy látogatást, amit a Honvédelmi Minisztérium a mai napig nem tett nekem lehetővé, sajnos, betegként volt már szerencsém akut ügyben is meglátogatni a kórházat mint intézményt. Szerintem ez is egy fontos kérdés, ha a költségvetést nézzük.

Köszönöm szépen. Értjük, hogy nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Csak egypár mondatot így, a végére, gondolom, ennek a módosító javaslatnak.

Tehát ahogy ön vázolta a Honvédség jelenlegi helyzetét, egyébként azt látom, hogy abszolút szívügye a téma, mert úgy beszélt róla, tényleg nagyon leromlott állapotok vannak most. Egyetlen fantasztikus képessége van a Magyar

Honvédségnek: azok a hihetetlenül jól képzett katonák, akik dolgoznak benne napi szinten, akik nagyon nagy részének egyébként harci tapasztalata is van pont a missziók által, és pont ezekben a missziókban egyébként megmutatkozik az, hogy amikor megfelelő felszerelést kapnak ott és megfelelő működési feltételek vannak biztosítva, akkor az a tudás, amivel ők rendelkeznek és az a tapasztalat, amivel rendelkeznek, az egy kiváló munkavégzést tesz lehetővé, és tényleg az egész NATO-ban hihetetlenül elismerik ezt. Sajnos vannak működési feltételek, amik itthon nem biztosítottak.

Itt ahogy említette azt, hogy 9 milliárd forintról beszélünk, ebben a 9 milliárdban 1,7 milliárd a közvetlen légitámogatási képességre adott növekmény, az altiszti légénységi állománynak az a 10 ezer forint, ami szintén egy pozitívum, hogy volt egy 10 ezer forintos emelés, és a hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó alapítványhoz kerül közel 3 milliárd forint. Tehát összesen alapfeladat-ellátásra 1,5 milliárdos növekményről beszélünk, és az Összhaderőnemi Parancsnokság, ahová a csapatok tartoznak, tehát ott összesen 52 millió forint az emelkedés.

Azért szeretnénk erősen érvelni és felhívni a figyelmet, és úgy látom, hogy tényleg elnök úr erre oda is figyel és van saját véleménye is a fejlesztésekkel és a stratégiákkal kapcsolatban, ennek nagyon örülök, merthogy olyan alapvető dolgok nem tudnak működni már, mint itthon a gyakorlatok, és az egyéni felszerelés nagyon leromlott állapotban van. Ahogy mondta pontosan, a helikopterképesség a megszűnés határára kerül, nincsen üzemanyag gyakorlatozni, a technikai eszközök pedig hirtelen avulnak el, mert eleve az elavulási idejük sokkal-sokkal hosszabb a Magyar Honvédségnél, mint egyébként a civil életben. Tehát ezek nagyon hirtelen fognak kiesni.

Úgyhogy ahhoz, hogy ezt tényleg fenn tudjuk tartani, és ahhoz, hogy az a teljesítmény, ami megvan a katonáinkban, azt tényleg hatékonyan használni is tudjuk és a biztonságot garantálni tudjuk, ahhoz feltétlenül szükségesnek érezzük ezt az 1 százalékot. Köszönöm szépen a türelmet, hogy ezt elmondhattam még.

ELNÖK: Tábarnok Úr! Szólni akart, úgy éreztem.

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Jelentem, ha szabad még néhány gondolatot. A kormány 2012-ben döntött a tárca költségvetési forrásainak alakulásáról. Ez a határozat foglalkozik azzal is, hogy 2022-ben a tárca költségvetési támogatása a GDP ön által is említett 1,39 százalékat fogja elérni.

2012 és 2014 között ez a határozat alkalmat nyújtott számunkra arra, hogy kidolgozzuk azt a tízéves, hosszú távú fejlesztési tervet, amely gyakorlatilag a forrásbővüléssel kapcsolatos perspektivikus céljait foglalja össze a tárcának. Ez a terv, ahogy ezt miniszter úr több alkalommal elmondta, a NATO-val egyeztetve, velük együttműködésben készült el, és bírja az ő támogatásukat is. Azt látjuk, hogy 2012-13-14-ben, de a '15-ös tervjavaslatban is a kormány tartotta azt az ígéretét, amely szerint is a 1046-os szerinti támogatást a tárca részére biztosítja. Tehát ez a támogatási összeg azt jelenti, hogy továbbra is a 1046-os határozat szerinti forrásokkal dolgozhatunk, a NATO-val egyeztetett, általuk jóváhagyott, elfogadott támogatási és tervezési okmányok alapján dolgozunk.

Álszerűség lenne azt mondani, hogy a tárca nem örül minden forrásnak, amelyet fejlesztésre, működésre kap. Azt is elmondhatom, hogy nyilván egyeztetünk is folyamatosan az érintett tárcákkal a forrásbővüléssel kapcsolatban. De azt nyugodtan kijelenthetem, hogy a 2015-ös támogatás egy bővülést jelent, biztosítja a 1046-os szerinti fejlesztésnek és működésnek a további lehetőségét, és azt is, hogy a tárca biztosítani fogja az alap működési feladatait és nyilván minden vállalását.

Még egy gondolat, elnök úr, hogyha szabad elmondanom. Említette, hogy forgószárnyas eszközök tekintetében ma három az elérhető eszköz. Ennél nyilvánvalóan több, az ülés keretei között a számot pontosan nem mondanám el, de nyilvánvalóan ennél több.

Jelentem, befejeztem. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Én is szándékosan nem mondtam számot.

De viszont egy valamit csak az álláspontnak a megértéséhez. Hogyha megszámláljuk azt, és a GDP-növekedést mondjuk egy ilyen 3-3,5 százalék között kalkuláljuk, akkor az 1,39 az nominálisan 500 milliárd fölötti összeget jelent 2022-re, ha most megnézik az arányokat. Én azért mondtam azt, amit mondtam, mert 2012-ben, amikor egyébként az ön által idézett kormányhatározat készült, akkor nominálisan egy lényegesen, tehát lényegesen kisebb összeggel lehetett kalkulálni. Hogyha most azt látjuk, hogy ezt a vállalást akarjuk teljesíteni, ez mindig GDP-arányos, akkor érdemes azon gondolkodni, hogy vajon a 2012-ben kidolgozott és a NATO-val egyeztetett szerkezet az valóban mondjuk 2019-re alkalmas lesz-e még vagy sem. És ezt egyébként folyamatosan figyelni kell, több ok miatt.

Egyrészt mert olyan, védelmi szempontból rendkívül fontos események történtek, amire senki nem számított, lásd Ukrajna, lásd iszlám állam, és az ilyen típusú misszióigény is jelentős mértékben tud változni, mert teljesen mást kell csinálni Kozsovóban, mint mondjuk Szíriában, és ezeket a változásokat érdemes érzékenyen figyelni. Ezért mondtam azt, hogy adott esetben, ha erről beszélünk, akkor mondjuk egy zárt ülésen a honvédelmi miniszterrel érdemes azt megbeszélni, hogy mire kell gondolni annak kapcsán, amit egyébként 2012-ben önök kidolgoztak. Arról az apróságról nem beszélve, hogyha a NATO-t is figyelem, akkor most én azt látom, hogy szemmel láthatólag a NATO fejlesztésügyben 2015-ben nem azt fogja mondani, amit 2012-ben. És ez így van jól, mert milyen nagy probléma lenne, hogyha még mindig Gábor Áron öntené a rézagyúkat, mert szeretünk tervezni, és determinisztikusan nyúlunk a dologhoz hozzá. Viszont ez a rugalmasság, figyelve a mi gazdasági lehetőségeinket, lehetővé teszi, hogy adott esetben, ne adj' isten, mi is egy kicsit gondolkodjunk azon, hogy mit kell csinálni.

Egyébként a Magyar Honvédségnek a teljesítményében, Demeter Mártának igaza van, hogy a Magyar Honvédség elitjének a versenyképessége, azt mondhatom nyugodtan, nemzetközi szintű. Csak az a probléma, hogy igazából a védelmi képességet nem az elit versenyképessége határozza meg, hanem a zömé. És az a kérdés, hogy a zöm, hogyha mondjuk a Magyar Honvédség zömképességeit vetjük össze mondjuk egy másik NATO-ország zömképességeivel, akkor nem vagyok abban biztos, hogy abban versenyképesek vagyunk. Ezért érdemes megfontolni azt, hogy a fejlesztési összegeket, folyamatosan felülvizsgálva az álláspontunkat, hogyan költjük el. Ezért mondtam azt, hogy most egy százalékot rá lehet tölteni a Honvédségre, akár kettőt is vagy hármat is, de nem vagyok benne biztos, hogy beljebb lennénk.

Tehát ezért is mondom azt, hogy nem önmagában azért nem értek egyet a javaslattal, mert most ez a nemzetgazdaság teljesítőképességét, vállalásaikat tekintve sem illik a rendszerbe, hanem, mondom, abból az aspektusból, hogy világos legyen mindenki számára: ma a Ferencváros költségvetése, nem tudom én, 8 milliárd forint, ha ennek a Ferencvárosnak egy évben 30 milliárdot adnánk, akkor is csak a 8. lenne a magyar bajnokságban, mert ez nem ettől függ. Teljesen mást kell csinálni ahhoz, hogy egy nagyobb ráfordítást jobban ki tudjunk használni. Ez a Honvédség esetében is így van, ezért érdemes erről beszélni. De természetesen tudunk szavazni a javaslatról, és a szándékot pedig méltányoljuk az ellenzék részéről.

(Jelzésre:) Tessék!

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy kiegészítést szeretnék csak tenni. Azt ugyan nem tudom így fejből, mert erre nem készültem, hogy 2022-ig mennyi többlet épül be a 1046-os kormányhatározat alapján, azonban a jelenlegi és benyújtott költségvetési törvényben szereplő GDP-adatok alapján azt meg tudom mondani, hogy a következő három évben 167 milliárd lesz a többlet, amit biztosítani tervezünk. Ebből 2016-ra 44,92 milliárd forint, amit tudok említeni.

Ez annyira így van, és annyira komolyan gondoljuk ennek a kormányhatározatnak a végrehajtását, hogy az államháztartás helyzetét bemutató áttekintő pénzforgalmi mérleg is szerepel ebben a benyújtott dokumentációban 2018-ra. Ennek a szöveges részében meg van említve az, hogy ennek a kormánydöntésnek a végrehajtását komolyan vesszük, és ott ezek a számok már szerepelnek. Tehát a HM-nél többletként be vannak építve, ami, most összességében a három év tekintetében mondom, 167 milliárd. Természetesen változik majd a szint, ha a GDP változik, de annak mindenképpen örülünk, hogy a jelenlegi prognózis alapján is a GDP nő 2018-ig mindenképpen, és reméljük, hogy ennél többel fog nőni, ami azt jelentené, hogy több pénzt kell biztosítani ennek a fejezetnek, ennek az intézkedésnek a végrehajtására. Köszönöm.

ELNÖK: De akkor ez azt jelenti, hogy az én becslésemmel egyetért, hogy a gördülő tervezés, ameddig látjuk, a végére 500 milliárd forint fölött lesz (*Haág Tibor: Így van.*) a Honvédségnek a költségvetési főösszege nominálisan. Ez pedig egészen biztos, hogy majdnem 100 milliárddal több, nem, 75 milliárddal több, mint amit egyébként 2012-ben terveztünk a gördülő tervezésben. Ezért mondom azt, hogy ez már nem kevés pénz egyébként. Hogyha megnézzük egyébként ráadásul a szerkezetben, hogy a Honvédségben mire mennyit költünk, akkor ez azt jelenti, hogy ez a 75 milliárd olyan, minthogyha majdnem a jelenlegi állapotot teljesen felújítanánk. Tehát az nagyon komoly összeg, ezért érdemes azon gondolkodni, hogy akkor mit fogunk csinálni.

Tehát a költségvetés után majd megbeszéljük, hogy akarunk-e egy ilyen napirendet a honvédelmi miniszterrel megbeszélni, tényleg, hogy lássuk stratégiailag, hogy mi a teendő.

Akkor a szavazása kerül... Még akart a tábornok úr valamit mondani? (*Sulyok János: Nem, köszönöm.*) Jó, köszönöm szépen. Akkor szavazni fogunk.

Tisztelt Bizottság! Támogatja-e a bizottság a 78. pontban előterjesztett módosító javaslatát Demeter Mártának és Harangozó Tamásnak. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja? (*Szavazás.*) Egy. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Hat. Köszönöm szépen.

Megyünk 86-os módosításra, Kunhalmi Ágnes az előterjesztő, ő nincs itt. Tárca?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: (*Dr. Harangozó Tamás Attila: Megenged egy mondatot?*) Persze, persze. Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Az előterjesztő helyett szeretnék csak egy rövid indoklást...

ELNÖK: Ez a 600-as ponttal függ össze egyébként.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Így van, a 600-as pontban derül ki igazándiból. Itt csak azt látjuk, hogy honnan venné el a pénzt, a Miniszterelnökség - ha jól emlékszem - valamelyik presztízsberruházásától. De a cél, amire a bizottságunk miatt sor került, az, hogy a pestszentlőrinci rendőrkapitányság felújítására és fejlesztésére kívánna ez a javaslat pénzt átcsoportosítani. *(Haág Tibor elhagyja az üléstermet.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e... Ja, bocsánat. Köszönöm. A tárca szólt. Változás történt... - de tessék! Támogatják?

OROSZ EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca nem támogatja.

A tisztelt bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatjuk.

A 96-os Kunhalmi Ágnes. Tárca?

OROSZ EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez is ugyanaz egyébként, a 601. ponttal függ össze. Valaki szólni kíván-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel a bizottság a javaslatot nem támogatta.

Megyünk tovább: a 143-as Demeter Márta, Harangozó Tamás javaslata. Melyikőjük kíván szólni? Képviselő asszony? 143-as, összefügg az 585-ös ponttal.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Egy pillanat türelmet szeretnék kérni.

ELNÖK: Jó, semmi gond. *(Jelzésre:)* Harangozó alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Ez az enyém. Elnézést, csak itt nagyon furcsa, hogy az elvételi láb látszik először, és utána, hogy mi a cél. Elnézést, ez az én javaslatom.

Tavaly elég komoly botrány volt a magyar közvélemény előtt is és a magyar Országgyűlés előtt is abból, most konkrétan a BSZKI-nak adandó pénz, a Bűnügyi Szakértő és Kutatóintézet eszközeinek fejlesztését szerepeltetem újra. Talán emlékeznek rá, egy előzetesben lévők szökéséből, egy banda szökéséből aztán, miután a valódi okok mögé nézett a politika is meg a sajtó is, a közvélemény is, kiderült, hogy ez azért történt, mert a Belügyminisztérium Bűnügyi Szakértő és Kutatóintézetének technikai felszereltsége, létszáma és műszerezettsége olyan szinten marad el egyébként a bűnügyek feldolgozásához szükséges mértéktől, hogy például abban az ügyben, még talán emlékszünk rá, hogy azért kellett, azért módosították önök a törvényeket, hogy ne lehessen soha ilyen ügyben kijönni előzetesből, amíg nincs döntés, mert, azt hiszem, három vagy négy éven keresztül képtelen voltak talán egy DNS-mintát a bíróság számára ez az intézet megcsinálni.

A Belügyminisztérium azóta tett lépéseket abban az ügyben, protokollt felállított, hogy melyik ügy fontos, melyik nem. Most még az ügy komolysága tekintetében csak nagyon finoman jegyzem meg, hogy azóta sikerült a miniszterelnök úr családi esküvőjén lévő telefonok ügyében egy tucat DNS-vizsgálatot pillanatok alatt megcsinálni, de ezt hagyjuk, mert akkor ezek szerint mégiscsak valami történt. De tavaly sem láttuk és a költségvetésben most sem látszik, hogy a BSZKI azt a

pluszforrást megkapta-e és milyen módon kapta meg, amit a Belügyminisztérium és a kormány és a Fidesz is ígért. Ezért újra szeretnénk azt javasolni, hogy ez a pénz és ez a fejlesztési forrás egyrészt legyen idén is, másrészt pedig lássuk, és legyen egy soron, ahol látjuk, hogy ez a pénz a BSZKI-hoz fog elérkezni és nem a Belügyminisztérium egyéb bugyraiban eltűnni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* A kormány mondta, vagyis a minisztérium mondta az álláspontját. Akkor szavazzunk... *(Orosz Edina: Nem mondtam.)* Ja, nem mondta, bocsánat.

OROSZ EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja.

Támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* Egy igennel. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nimmal ezt nem támogattuk.

Az 522-es következik, ez összefügg az 524., 527. és 916. pontokkal. Egy pillanat! Melyikőjük fogja? Majd szóljanak, jó? Tehát ez az 524-gyel, 527-tel, 916-tal függ össze. Ez az Olimpiai Központ fenntartásából vesz el pénzt, hogyha jól látom, többek között, és a HM egyéb működési költségvetését, egyéb HM-szervezet működési költségvetését takarja. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: A képviselő asszony előterjeszti.)* Jó, jó, tessék akkor! Csak segíteni akartam, hogy mit javasolnak.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm. Alapvetően ez a módosító javaslatunk arról szól, hogy az a zárolás, ami most egyébként bázisban került beépítésre, ez ne kerüljön beépítésre, és lehetőleg ne is legyen zárolás, tehát ezeket az összegeket építi vissza azokra a helyekre, ahonnan egyébként az elvételre került. Az látszott, hogy 2013-ban 4,6 milliárd forint került zárolásra, és el is vonták a költségvetésből. 2014-ben ez 3,2 milliárd körül van, ennek a sorsáról még nem tudunk, de valószínűleg el lesz vonva. 2015-re az adott összeg, több mint 3 milliárd forint be lett építve, ezt javasoljuk, hogy ne legyen zárolás a honvédelmi tárcánál 2015-ben. *(Haág Tibor visszatér az ülésterembe.)*

ELNÖK: Világos. A tárca képviselője?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Énnekem egy kérdésem lenne, nem biztos, hogy tábornok úr tud erre prompt válaszolni. De igazából ez ugye HM egyéb szervezeteknél történő zárolás volt? Hogy az milyen egyéb szervezeteket érintett?

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Jelentem, a terminológia az a költségvetés szerkezetéből átvett terminológia. Ha az idei évi zárolásra gondol, elnök úr...

ELNÖK: Igen, igen.

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): ...az természetesen a tárcánál nemcsak az egyéb szervezeteket érintette, azokat a területeket próbáltuk a zárolással kapcsolatosan érvényesíteni, ahol a működőképesség, a napi tevékenység ellátásával kapcsolatos kötelezettségek 2015-re történő átcsoportosításával, a feladatoknak az

átütemezésével, a szerződések áttárgyalásával van lehetőség a zárolás teljesítésére. Ez több szervezetet érintett. Ha kéri az elnök úr, akkor külön, ezt nem tudnám most felsorolni, de külön egy írásos jelentés formájában szívesen rendelkezésére bocsátom.

ELNÖK: Tehát a zárolás.

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Az idei, 2014. évi zárolást igen, ezen területeken érvényesítettük, és akként, hogy ahol lehet, a 2015-re történő átütemezéssel, a szerződések áttárgyalásával, módosításával, halasztható fizetésekkel próbáltuk. Jelentem, befejeztem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor megtenné azt, hogy majd csinál egy ilyen anyagot a zárolással kapcsolatban? Megmondom miért kérdezem. Mert valamelyest ismerve a költségvetési gazdálkodást, akkor lehet tudni azt, hogy az év végén, hogyha egy költségvetési gazdálkodásnál gyorsan rálépünk a fékre, akkor azonnal kiderül, hogy melyek azok a területek, amelyek túl vannak finanszírozva, és melyek azok, amelyek normálisan gazdálkodnak és melyek azok, amelyek alul vannak finanszírozva. Mert egyébként, ha ezt nem csinálja az ember, akkor év végéig annyira... - csak az egészen tökkelütöttek képesek arra, hogy nem költik el a pénzt év végéig forint-fillérre.

De egyébként a zárolás a legjobb szonda arra, hogy az ember lássa a költségvetés szerkezetében, hogy hol van ez. Azért gondolom, hogy ha meg tudjuk nézni, hogy hogy terítették szét, akkor azonnal fogjuk tudni látni, hogy mondjuk az egyéb szervezeteknél vagy az egész területen hol van az, tehát hogy a költségvetési folyamatok azok kicsodák. Akkor majd ezt a Laban úron keresztül juttassa el hozzám. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Kíván-e még valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Akkor szavazunk.

Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen.

Megyünk tovább, és az 528-as javaslatra térünk át: Mirkóczki Ádám képviselőtársunk, aki egyébként tagja a bizottságnak, a Honvédelmi Minisztériumhoz tartozó Egészségügyi Központnak a kiadásait szeretné növelni, és ennek megfelelően az 541-ben pedig a fedezetet is megteremti, a TEK-től von el pénzt, ha jól látom. Igen. Tárca?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát Mirkóczki úr nem tartotta lényegesnek, hogy ezt megérvelje, tehát nem tudunk vele mit csinálni. *(A bizottság főtanácsadója jelzi, hogy a képviselő a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén van jelen.)* Ja, bocsánat, a Nemzetbiztonságiban van. Akkor egyszerűen ütközés van, oké.

Valaki kíván szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor szavazunk.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Akkor ezzel nem kapott többséget.

530., az 531-gyel függ össze. *(Jelzésre:)* Igen.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm. Arról szól a módosító javaslat, hogy a Magyar Futball Akadémia Alapítványnak szánt 50 millió forintos támogatást a honvédelmi fejezetből, ami egyébként tavaly is megtörtént, ezt az összeget csoportosítsuk át a Szociálpolitikai Közalapítványhoz, hogy a rászoruló katonacsapadok és nehéz anyagi helyzetben lévő katonacsapadok támogatására

fordítsuk, ami véleményünk szerint fontosabb, mint a Futball Akadémia támogatása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mondjuk a rászoruló honvéd családok támogatása is benne van a költségvetésben, ez csak egy többletforrás. Tehát nem arról van szó, hogy azt nem támogatjuk. *(Demeter Márta: Persze.)* Jó. Csak nehogy félreértés legyen, a jegyzőkönyv miatt. Tehát azt is támogatja az előterjesztés meg ezt is, csak erre, önök azt mondják, hogy többet adjunk. Tárca?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazni fogunk.

Ki igen? *(Szavazás.)* Harangozó úr. Ki nem? *(Szavazás.)* Akkor ezt nem támogatta a bizottság.

A következő az 532-es, Kulcsár Gergely. A haderőfejlesztés technikai és személyi feltételeinek a megteremtésére adna egy nagyobb összeget, ha jól látom, akkor 12 milliárdot, és az 537-esben a TEK-től vonja ezt el. Valaki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Tárca?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatja-e? Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* Nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás, hat nem mellett nem támogatjuk a javaslatot.

A következő az 536-os, Demeter Márta, Harangozó Tamás. Ez szerintem Harangozó úré, hogyha jól látom. Akkor öné a szó. Ez egyébként az 573-mal függ össze.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen. A javaslat évről-évre visszatérő - azért megnézem, hogy biztosan az-e. 573.

ELNÖK: Ez a TEK-et szünteti meg lényegében vagy majdnem teljes egészében, és a finanszírozást átteszi...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen. Nem, nem. Igen, akkor röviden annyi a története, csak a jegyzőkönyvnek mondom: minden évben beadjuk. Meggyőződésünk, hogy a TEK-nek nem a rendőrségtől független... - nem a feladatellátása, nem arról van szó, hogy nem kell ilyen feladatot ellátni, arról van szó, hogy megítélésünk szerint koncepcionális hiba a rendvédelmi szerveket szétszabdalni, és egymással konkuráló, egyenrangú rendvédelmi szerveket fenntartani egy országban. Megítélésünk szerint a TEK-nek, mint ahogy előtte is volt hasonló feladatot ellátó szerv, az országos rendőrfőkapitány irányítása alatt egységes szervezetben kell. Ezt kívántuk megjeleníteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki szólani? *(Senki sem jelentkezik.)* Tárca?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez nem többletfinanszírozást jelent, hanem ez egy szervezeti kérdés.

Nyilván amit most mondott Harangozó úr, azt is érdemes egy kicsit finomítani, mert a világ minden létező rendvédelmi szervezetében van egyébként szervezeti struktúra. Tehát olyan szervezet nincsen, nincs olyan ország a világon, ahol egyébként a rendvédelmi szervezetek egy struktúrában vannak egy központi irányítással, különböző okok miatt ezeket el szokták választani egymástól, irányítási szinten is. Tehát nem minden rendvédelmi szervezet van azonos irányítási rend alatt, és van egy ilyen vita közöttünk, hogy a TEK az most akkor hova tartozik, ilyen feladat van.

Különböző megoldások vannak a világ különböző országaiban, ezek részben konkurálnak egymással, részben nem. Ismerünk olyan országot, ahol három rendőrség működik különböző irányítási területeken, önkormányzati, regionális, központi, attól függ, hogy milyen az ország felépítése. Ennek megfelelően a terrorelhárítási feladatokat is a legtarkább szervezeti rendben látják el a különböző országok. Itt egy koncepcionális eltérés van, ez régi vita közöttünk, úgyhogy... - Kívánja-e ezt a bizottság megvitatni? *(Senki sem jelentkezik.)* Gondolom, nem, mert már néhányszor lefolytattuk ezt a vitát.

Akkor támogatja-e a bizottság a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Hat nemmel ezt nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

Mirkóczki Ádám, szintén itt az 595-össel függ össze, és a növekedési része az 595-ös. A Terrorelhárítási Központtól kíván elvonni pénzt, és a polgárőrök támogatására szeretné fordítani. Kívánja-e szóban kiegészíteni bárki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Kormány?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Mirkóczki, TEK-től 200 el, polgárőrségnek oda. Ez a javaslat. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Ebben tartózkodom.)* Egy tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nulla igen, hat nem mellett nem kapott többséget.

Mirkóczki, 539, az 572-essel összefüggésben. A TEK-től vesz el, és a rendőrségnek adja. Kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kormány?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Mondjuk itt konkrétan nem derül ki, hogy mire szeretné fordítani, de biztos, hogy... *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Ugyanaz, mint az enyém.)* Nem, nem, nem, mert ez csak 200-at vesz el, tehát nem a TEK-et szünteti meg. 200-at a TEK-től el, és odateszi a működési költségekhez dologi kiadások oldalról. Borítsa jótékony homály a célt. Kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem szavazta meg? *(Szavazás.)* Hat. Akkor ezt tehát nem fogadta el a bizottság.

*(Jelzésre:)* Igen? *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Ügyrendi, bocsánat!)* Jó, jó, jó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnézést, elnök úr, el kell mennem. Szeretném most bemondani a jegyzőkönyv számára, mert formailag így kell, hogy igényt tartanánk arra, hogy a kisebbségi véleményünket írásban mellékeljük, és hogy ez függeléke legyen a bizottság jelentésének. Jól mondtam? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó, akkor ezt én előrebocsátom, hogy támogatni fogjuk. Tehát amikor szavazunk róla, akkor azt mondom, hogy természetes, jó?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Jó. Köszönöm szépen.

Szintén Mirkóczki, szintén a TEK-től von el az 540-esben, és az 570-esben pedig személyi juttatásokra szeretné ezt adni. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Kormány?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja. *(Dr. Harangozó Tamás Attila távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Nem támogatja. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* Hat nem. Már nincs itt, akkor a bizottság létszáma hat fő, és egyöntetű hat nem.

A következő Lukács László György, 542-es. Ez is a TEK-et csökkenti, és a 603-as pontban a karcagi rendőrkapitányság építését szeretné ebből finanszírozni. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nulla. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel nem fogadta el a bizottság.

A következő Demeter Márta, Harangozó Tamás, 571. Ez a büntetés-végrehajtásra szeretne dologi költséget emelni, és az 576. és a 917. pontban pedig megfogalmazza az elvonásokat.

*(Jelzésre:)* Igen?

DEMETER MÁRTA (MSZP): Ez ugyanarról a zárolásról szól, amit a Honvédség esetében is említettem. A Belügyminisztérium költségvetéséből 2014-re 2,7 milliárdos zárolás lett elrendelve, ami valószínűleg elvonásra is fog kerülni. Azt szeretnénk, hogy a 2015. évi költségvetésben ne legyen bázisba építve a zárolás, és ne is történjen év közben sem ilyen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kormány?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a tárca képviselője nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Szavazunk: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* Hat nemmel a bizottság nem fogadta el.

A következő az 579-es, Kulcsár Gergely és Z. Kárpát Dániel javaslata. A Bevándorlási és Állampolgársági Hivataltól vonna el 5 millió forintot, és a 602-esben adná a debreceni menekültállomásra. Ki az, aki... *(Dr. Vas Imre: Ez ugyanabból a pénzből vesz el. - Firtl Máttyás: Csak átcsoportosítja.)* Csak pántlikázza, hogy a debreceni állomásra fordítsák. Ön? Tehát kormány?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Vas Imre: Megmondja, mire.)* Tudom, tudom, tudom, miről van szó. Tehát a kormány nem támogatja.

Csak szeretném jelezni a bizottságnak, én mindenképpen támogatni fogom. Amúgy a problémát nem így kell megoldani, ezt már nagyon sokszor elmondtam a képviselőtársaimnak, mert ez a debreceni menekültállomásról, befogadó állomásról szól. Voltunk már ebben az ügyben a belügyminiszter úrnál is, és a probléma abban a formában, ahogy ezt a képviselőtársak szeretnék kezelni, az nem kezelhető, mert az az elképzelés, hogy a menekülttáborokra területi alapon költsünk sokkal több pénzt, az nem oldja meg a problémát, mert egyébként én már mondtam nekik... *(Firtl Mátyás közbevetése.)* Tessék?

FIRTL MÁTYÁS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az egész menekültügyre pénz kellene.

ELNÖK: Nem, nem az a probléma, én mondtam nekik. Ők azt akarják, hogy a feladataikat jobban lássák el. De nem tudom velük megértetni, hogy ha a debreceni befogadó állomás jobban finanszírozott, akkor maga a Bevándorlási Hivatal fog több menekültet oda tenni *(Derűtség.)*, miközben egyébként csökkenteni akarják a debreceni befogadó állomás menekültszámát.

Tehát ezt nem lehet velük megértetni, már számtalanszor próbálkoztam, mert a befogadó állomásra a központi költségvetés kapacitásonként tervez valamit, és azt figyeli, hogy hol, mennyi jelenik meg. Ahol többletfinanszírozás van, most profán módon mondom, ha mondjuk Békéscsabán nem tudnak enni adni a menekülteknek, Debrecenben viszont téliszalámi van a zsemlén *(Derűtség.)*, akkor oda fogják tenni a menekülteket. Hát ez napnál világosabb! Tehát a képviselőtársak belátóképessége korlátozott ebben a tekintetben, úgyhogy én tartózkodni fogok egyébként, mert hülyeségnek tartom a javaslatot, és nem így lehet ezt kezelni. De most ebből a szempontból mindegy. Tehát... *(Firtl Mátyás: Városszabadi nekem ugyanilyen gond.)* Jó, de én mindig mondtam nekik, inkább vegyük el a debreceni menekülttábortól a pénzt, a felére csökkentsük - elviszik a menekülteket. Hát a megoldás. *(Derűtség.)* Ezt akarják csinálni. De tényleg! *(Firtl Mátyás: Igazad van!)* Ez egyszereg nem? De mindegy.

Tehát a kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás.

Ugyanakkor ezt te is érted *(Firtl Mátyás: Persze!)*, hogy másnap viszont plakátolnak a városban, hogy én nem akarok több pénzt adni a menekülttáborra. Én meg azt mondom nekik, hogy ők meg ide akarják az összes menekültet hozni. Mindegy, nehéz az élet.

596., Hirt Ferenc, Kósa Lajos. Egész egyszerűen én vagyok az előterjesztő képviselője. Az 1066. ponttal függ össze, az önkéntes tűzoltó egyesületek támogatása a cél ezzel a pénzzel. Egyébként ezt elvileg a tárcával leegyeztettük, tehát azt mondták, hogy az 1066-os pontban általunk megfogalmazottak azok... - a Garantiának a fizetési kötelezettségeit csökkentenénk, ez tartható, illetve van még egy javaslat. Úgyhogy az elnevezés meg ne tévesszen meg senkit, mert az önkéntes tűzoltó egyesületek ez igazából az önkormányzati fenntartású tűzoltó egyesületeket jelenti. Ez egy megtévesztő név, mert nem az a típusú önkéntes, amikor nincsen fenntartó, hanem ez az önkormányzatiakat tekinti.

Azt pedig csak tapasztalatból tudom, hogy azoknál az önkormányzatoknál, de talán ezt a Simon képviselőtársam is tudja, ahol elvitte a tűzoltóságot a

katasztrófavédelem, tehát átvette a finanszírozást, ott nincsen gond, de az önkénteseknél van, mert ott a korábbi finanszírozási rend megborult, és jóval többet kell az önkormányzatoknak finanszírozni, miközben feladatellátásban nem csökkent a szerepük. Ezért tettük ezt a módosító javaslatot.

Előterjesztő?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Igen. Megkérdeztük egyébként, hogy a Garantiqával ez tartható-e. Köszönöm szépen.

Akkor szavazzon a bizottság! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igennel akkor egyhangúlag támogatták. Köszönöm szépen.

És akkor...

DEMETER MÁRTA (MSZP): Bocsásson meg! El kell induljak. Köszönöm a lehetőséget a bizottságnak.

ELNÖK: Én köszönöm. Nagyon szívesen. De most ez alanyi jogon járt, merthogy előterjesztőként mindig. Ha pedig nem alanyi jogon, akkor meg mindig megszavazzuk. De majd egyszer az életben szerkesztünk olyan értelmezést, hogy elég legyen a frakcióknak, hogyha adna a frakcióvezető egy megbízást egy ciklusra, és akkor nem kell bohóckodni állandóan. De mindig szeretettel látjuk. Köszönöm szépen. *(Demeter Márta távozik a bizottság üléséről.)*

Azt mondja, hogy 297-es, ez szintén Hirt Ferenc, Kósa Lajos... Tessék? *(Laban János: 597.)* Mit mondtam? Bocsánat, 597-es javaslat, ez pedig az 1068. ponttal függ össze. Ez egy 17 millió forintos támogatást irányoz elő társadalmi szervezeteknek, alapítványoknak. Ezek azok az alapítványok, amelyek az önkéntes tűzoltóságokhoz fejlesztési összegekben kapcsolódnak, merthogy nemcsak a személyi, hanem a fejlesztési előirányzatot is szeretnénk növelni. Tárca?

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt is leegyeztettük, ugyanúgy a Garantiqából van ez finanszírozva.

A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Hattal. Nagyon szépen köszönöm a megértést, biztos vagyok benne, hogy a nagyszerű érvrendszerem megtette a hatását.

És akkor, jelentem, az én kimutatásom szerint, ami most, pillanatnyilag egyezik a Ház és a bizottság szakértőjének a kimutatásával is, a végére értünk azoknak a javaslatoknak, amit mi kikértünk és a mi fejezetünkhöz tartozik.

Tisztelt Bizottság! Van-e olyan, amiről nem szavaztunk, és kellett volna szavazni róla? *(Senki sem jelentkezik.)* Most a bizottságot kérdeztem. Megállapítom, hogy nincs.

Így akkor a szavazás következik. *(Laban János: Szünet.)* Az az igazság, hogy nem rendelek el szünetet, mert most, miután az előzetesen elkészített ajánláshoz képest nincs módosulás, ezért megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát.

Az a kérdésem, hogy az általunk elfogadott módosító indítványokkal együtt és azokra tekintettel, tekintettel arra, hogy a /409-es és a /410-es kapta meg egyedül a bizottság támogatását, ezzel együtt elfogadjuk-e, és benyújtjuk-e a döntéseinket rögzítő, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatunkat. Itt konkrétan a kormányt nem kell megkérdezni. Támogatja a bizottság, hogy benyújtjuk? *(Szavazás.)* Hat igennel igen.

Akkor kérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e ezzel a részletes vitát. *(Szavazás.)* Hattal lezártuk.

Ez nem jelenti azt, hogy vége van, mert majd még egyszer, hogyha megnyílik, akkor majd bizottsági módosítót még lehet betenni, de csak a Költségvetési bizottsághoz. Köszönöm.

Akkor elfogadjuk és benyújtjuk a részletes vitáról szóló jelentést, erről szavaztunk. *(Laban János: Nem kell most az elején, csak a 44.1. vonatkozásában egy döntés.)* 44.1.? Ja, bocsánat, igen, igen, igen, és akkor most a jelentést egészében elfogadjuk és benyújtjuk, tisztelt bizottság. Kicsit bonyolult az új Házsabály, és nagyon sokszor nem lehet érteni, hogy mit akar, de lelkesek vagyunk.

Akkor jelentem, hogy véget ért ez a napirendi pont.

Hétfőn kellene egy bizottsági ülést tartanunk. Miről kell beszámolnunk? *(Laban János: Nemzeti Biztonsági Felügyelet éves működése, 2013.)* Ezek az adatkezeléssel kapcsolatos szervezeteknek a jelentése. Hétfőn vagy szerdán találkozunk? A szerdát több okból nem javaslom. Egyrészt ki kéne kérni, mert plenáris van, másrészt én akkor biztos nem tudok itt lenni, mert egyúttal kormányülés is van, és ott van egy előterjesztésem, amin ott kell lennem. *(Laban János: Csütörtök?)* Dehogy! Hétfő! *(Laban János: Mindenképp kell szerdán vagy csütörtökön, mert a hadigondozottakról és a honvédek jogállásáról szóló törvénynek a részletes vitáját a jövő héten le kell folytatnia a bizottságnak.)* Akkor csütörtökön. Akkor viszont nem javaslom hétfőn, akkor dobjuk ezt egybe. Akkor csütörtökön 10 óra vagy 11. Melyik legyen? *(Laban János: Csütörtök 10.)* Csütörtök 10, jó?

#### **Az ülés berekesztése**

Nagyon szépen köszönöm a részvételt, és további jó munkát kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 20 perc)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Farkas Cecília