



Ikt. sz.: HOB-40/4-2/2014.

HOB-2/2014. sz. ülés
(HOB-2/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2014. június 4-én, szerdán, 18 óra 48 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól</i>	<i>5</i>
<i>Egyebek</i>	<i>15</i>

Napirendi javaslat

1. Mentés a közbeszerzési törvény hatálya alól
(2011. évi CVIII. tv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján)
(Döntés bizottsági határozatról)

Meghívottak:

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Firtl Máttyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vadai Ágnes (független)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára
Ácsné Kovács Katalin, a bizottság munkatársa

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Solymár Károly Balázs helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)
Daragó Zsolt szakértő (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Neufeld Veronika (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Szijjártó Sarolta szakértő (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 48 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk nyolc fővel, csak Mirkóczki képviselőtársunk hiányzik. Köszöntök mindenkit.

Kettő napirend van: az egyiknél mentesítési kérelemről kell döntenünk, a másik meg az egyebek.

Van-e más javaslat, tisztelt bizottság? Az egyebekbe minden belefér. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor elfogadjuk a napirendet. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag fogadtuk el a napirendet.

Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól

Köszöntöm az NFM képviselőjét, Solymár Károly Balázst, ha minden igaz.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Így van.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, öné a szó.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A benyújtott kérelem előzménye az a határozat, amelyet a Honvédelmi és rendészeti bizottság 2013. március 4-én hozott, ez az útdíjrendszer fejlesztésével összefüggésben állapította meg a Kbt. alóli mentességet és a 218-as szerinti eljárás alkalmazhatóságát.

A rendszer üzemeltetése június 30-ig még az eredeti szerződés alapján le volt fedve, ettől az időponttól kezdve üzemeltetéstámogatás természetesen szükséges egy ilyen méretű rendszernél ahhoz, hogy ez hozza a bevételeket, erre szükség van. Tehát egyrészt üzemeltetéstámogatás tekintetében, mind hardver és szoftver oldalon szükséges a beszerzések lebonyolítása, illetve a rendszer folyamatos továbbfejlesztése is feladatként jelentkezik.

Az összegek tekintetében: öt évre jelöltük meg ezt a bizonyos nettó 12 milliárd forintot, 2019. június 30-ig szólna ez a felmentés azzal, hogy éves beszámolóval természetesen tartozunk a bizottságnak ebben a tekintetben. Az ellátandó feladatokat részletesen felsoroltuk az előterjesztésben, tehát ezt nem ismételném meg.

Ha bármilyen kérdés van, természetesen állok rendelkezésre.

ELNÖK: Még annyit mondjon már pár mondatban, mivel nemzetbiztonsági érdekekre hivatkoznak a mentesítési kérelemnél, hogy hogyan értsük ezt. Tehát az ország biztonságára való hivatkozással kérik a mentesítést.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Gazdasági biztonság volt az előzetes kérelmünkben is a következetes hivatkozás, tehát a Honvédelmi bizottsághoz a gazdasági érdekekre való hivatkozást nyújtottuk be, gazdasági biztonság.

ELNÖK: És erről tudna még két mondatot mondani, hogy világos legyen?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen. Azt kell látni, hogy a rendszer elemét képezik olyan alapvető nyilvántartások, amelyek az ORFK-nál működnek, a katasztrófavédelemnél és más kapcsolódó szerveknél, és az ezen rendszerekben kezelt adatok jellege miatt olyan kapcsolódás van a rendszer más elemeivel, hogy ez a fajta pluszvédelem mindenképpen indokolt.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdés? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Segítek: nemzetbiztonsági szempontból kérték, és most is aszerint kérik, nem gazdaságbiztonsági szempontból a felmentést, ami egyébként ilyen szempontból logikus is lehet. Az érvelés ugyanaz, amit mondott, csak nem jót mondott. Nemzetbiztonsági szempontból az adatkezelés miatt van ennek jelentősége.

Lenne egy csomó kérdésem viszont az előterjesztéssel kapcsolatban, mert én vettem a fáradságot, és elolvastam ezt az előterjesztést.

Azt a részét, hogy öt évre 7 milliárdot kap egy cég, hogy ezt a rendszert úgymond gondolja, csiszolja meg készenlétben tartsa, értem.

Van ez az 5 milliárdos másik rész, ami „fejlesztés” fedőnéven fut, ami az érintett jármű korábban felvételezett adatainak megismerését teszi lehetővé. Tehát ha jól értem, itt mindenféle adatbázis újra össze lesz kapcsolva az égegyadta világon, és ezen a rendszeren keresztül kinyerhető lesz, illetve az észlelésről jelzést küld, azaz real-time adatszolgáltatást tesz lehetővé, tehát gyakorlatilag - szó szerint nem akarom megismételni - online lehet élvezni, hogy ki merre járkal az országban.

Ami érdekel engem, az az a pont, hogy a NÚSZ Zrt. által üzemeltetett megtett úttal arányos és a használati díjas rendszer teljes integrációja. Ez mit takar? Ezt úgy értsük, hogy az útdíjrendszer meg az autópályamatrixa-rendszer teljes integrációja meg fog történni? Ez az első.

A másik az, hogy leírják ennek a pontnak a kifejtésekor, hogy az ellenőrzést végző gépjárművek adatfelvételező eszközeinek lecserélésére van szükség. Tehát értsük úgy, hogy amiket tavaly beszerettek - minimum a 45 mobil eszköz, ami a rendőrautókban, a rendőrségnek átadott rendőrautókban van -, ezeket le kell cserélni? Ezt úgy értsük az előző kérdéssel összefüggésben, hogy egyébként ma az autópálya-matrixa szintén figyelő mobil autóknál - amelyeknek a számát nem is tudjuk, de sokkal számosabb valószínűleg szemmel láthatóan az országban járkalva, mint ezek a rendőrautók - ott is mindent ki kell cserélni vagy csak ezeket a tavaly beszerzett eszközöket kell kidobni egy év után, és valami mást venni helyettük?

Ami igazán érdekes szerintem a közvélemény számára is, az mégiscsak az utolsó pont a) alpontja, ami mellékesen megjegyzi, hogy: „Az UD rendszer” - tehát az útdíjrendszer - „fix díjellenőrző keresztmetszetein található sebességmérő berendezések üzembe állítása gyorshajtások ellenőrzésére és bírságolása céljából.” Az előterjesztés szerint 101 ilyen keresztmetszet van már az országban, tehát ez 101 fix traffipaxot fog jelenteni az országban, ha jól értjük ezt az előterjesztést.

Az előterjesztés arra is utal, hogy ebből az 5 milliárdból új ilyen keresztmetszeteket is - ha szükséges - fognak felállítani. Erre is szeretnék választ kapni, hogy van-e már arra szám, hogy ez a 101 csak egy-kettővel lesz kiegészítve vagy itt akár jóval több ilyen pont lehetséges.

Végezetül a Honvédelmi és rendészeti bizottság tekintetében szerintem kifejezetten fontos - tekintve, hogy ellenőrző albizottsági elnökként én tizenkét meggyét végigjártam, és pontosan szembesültem vele -, hogy ez a 45 mobil ellenőrző eszköz ma úgy működik, hogy a rendőrség végzi ezt a feladatot, a rendőrség rendőri

állományát foglalkoztatják azzal, hogy az útdíj-, e-útdíj-matricákat ellenőrzik szolgálati időben. Konkrétan ez úgy néz ki, hogy a megyei közlekedésrendészet személyi állományának döntő többségét lefoglalják, és ezzel foglalkoztatják ahelyett, hogy a rendőri teendőiket látnák el. Kérdezném, hogy ez a 45-ös szám nőni fog-e.

Másrészt a bizottság hatáskörében szeretném kérdezni és javasolni is, hogy ha már ilyen szép számokat mutat ez a projekt, hogy 78, majdnem 79 milliárd bejött tavaly nem egész évben, és eddig az elmúlt négy hónapban 51 milliárd forintnál több bevétele származott az államnak ebből a rendszerből, akkor nem tudnánk-e elgondolkozni azon, hogy hagyjuk már ezeket a szegény rendőröket a saját munkájukkal foglalkozni, és szabadítsuk már meg őket. Ebből az 51 milliárd forintból csak meg tudjuk oldani, hogy valaki más üljön egy autóban, és nézegessen egy automata berendezést, hogy egyébként az felismeri-e az e-útdíjat vagy nem ismeri fel az e-útdíjat. Hiszen nap mint nap látjuk, hogy az autópálya-kezelőnek azok az autói is, amelyek az autópálya-matricát ellenőrzik az út szélén, valahogy elműködnek rendőr nélkül.

Tehát ezt én kifejezetten szeretném javasolni az előterjesztés mellett is, az elnök úrnak is - ha nemcsak ellenzéki kekeckedést lát benne, hanem talán annál többet is -, hogy ezen próbáljunk már elgondolkozni, szerintem teljesen felesleges a kiképzett rendőri állományt ezzel foglalkoztatni, amikor még egyszer mondom, ráadásul szemmel láthatóan annyi pénz jön ebből be, hogy az ezredét sem kéne visszafordítani arra, hogy a rendőrséget ettől a feladattól megszabadítsuk, és mindenki egyébként egyéni képviselőként, polgármesterként vagy akármiként megnyugodhatna, hogy ezek a rendőrök az ott élő emberek biztonságáért dolgoznának és nem az útdíjfizetést csinálnák. Ezek lennének első körben a kérdéseim.

Köszönöm.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A használati díj és az útdíjrendszer integrációjával kapcsolatban. Igen, ez azt jelenti, hogy itt lehetséges fejlesztési irány az, hogy a használati díjas matricás rendszer megszűnik, és ezeket a funkciókat az útdíjas rendszer fogja ellátni. Tehát az integráció ebben az értelemben ezt jelenti, hogy az útdíjrendszer látná el ezeket a használati díjas feladatokat.

Az eszközök...

ELNÖK: Várjon egy picit, csak hogy én is értsem, hogy miről beszélünk, mert ezt a dolgot, hogy használati díj, egyáltalán nem értem, de szeretném érteni.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Matricás, bocsánat, matricás.

ELNÖK: Most arról beszél, hogy ez a rendszer alkalmassá lesz téve arra, hogy a matricát, mint olyat kiváltjuk teljes egészében, és akkor rendszámalapú lesz a figyelés? Vagy mit csinál?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A rendszer alapvető jellemzőiben maradna, az informatikai rendszer lenne az, amelyik átvenné a mostani külön rendszer funkcióit, tehát nem változna. *(Dr. Harangozó Tamás: Az ellenőrzés...)*

ELNÖK: Magyarul matricát továbbra is kéne venni?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, igen. *(Bíró Márk: Effektíve matrica most sincs.)*

ELNÖK: Csak azért, mert...

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Matricának hívjuk, ez tulajdonképpen egy köznyelv. *(Dr. Vas Imre: Külön rendszer van a személygépkocsira és a tehergépkocsira.)*

ELNÖK: Tudom, csak az a zavaró benne, hogy matricát mondanak, amikor már nincsen egyáltalán matrica.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): HD-rendszernek szoktuk mondani igazából, csak azért mondtam az egyszerűség kedvéért matricának, mert úgy szoktuk még hívni. *(Bíró Márk: Ez igazán megkavaró tud lenni, úgyhogy szerintem ne mondja azt, hogy „matrica”.)* Jó, rendben.

ELNÖK: Ha már egyszer nincsen matrica.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Világos. Most beszerzésre az útdíjrendszerrel kapcsolatban kerültek eszközök, tehát amikor eszközök lecseréléséről beszélünk, akkor a használati díjas - amit most tévesen matricának mondtam - rendszer eszközei kerülnek lecserélésre, tehát amit most beszereztünk, azt nem kell lecserélni. Ezt csak szeretném ezzel kapcsolatban pontosítani.

ELNÖK: Akkor mit cserélnék le?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A használati díjas rendszerhez kapcsolódó ellenőrző eszközöket. *(Dr. Harangozó Tamás: Ügyrendim lehet?)*

ELNÖK: Mondja!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Magyarul azokban a sárga csíkos Renault Cliókban, amelyek nem rendőrautók, és ott állnak az autópálya mellett mindenhol, ha jól értem, azokban, amelyek most az - nem mondom ki - autópálya-matrica ellenőrzését végzik, lesz mindenhol lecserélve a technika.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szükséges lehet. Nagyon fontos elmondani, hogy most ezek fejlesztési irányok, amiket ez az előterjesztés felsorol, végleges döntések ezekben a fejlesztésekben, azon pontos részletekben nem születtek meg. Tehát ezek olyan fejlesztési irányok, amelyek esetében egy keretösszeg tekintetében kérünk felmentést, és ha megszületnek ezek a döntések, hogy pontosan hány eszköz, milyen eszköz kerül lecserélésre, akkor lehet erre választ adni. *(Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.)*

ELNÖK: Ehhez?

DR. VADAI ÁGNES (független): Nem, majd a végén.

ELNÖK: Folytassa akkor, államtitkár úr! Segítek! Itt az is foglalkoztatott bennünket, hogy ha jól értelmezzük, akkor ezekbe a szerkezetekbe traffipaxot is fognak szerelni ezentúl.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez is csak egy lehetséges fejlesztési irány, tehát ez egy felmerült fejlesztési irány. *(Bíró Márk: Átlagsebességet mér vagy pillanatnyi sebességet mér?)* Nincs ilyen szintű kidolgozottsága. *(Bíró Márk: Tájékoztatót kapunk erről?)* Természetesen.

ELNÖK: Most még a döntés előkészítése nem tart ott, hogy mit akarnak beszerezni?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A fejlesztési irányok már azonosítva vannak, de a pontos műszaki specifikáció a fejlesztés tekintetében nem áll ott.

ELNÖK: Tényleg lehetne egy kérés? Élő ember normálisan, amikor még nincsen tudatmódosító szer hatása alatt, nem beszél úgy, hogy „a fejlesztési irányok azonosítva vannak”. *(Dr. Vadai Ágnes: De, beszél így!)* Nem, nem beszél. *(Bíró Márk: Én informatikus vagyok, és még így is azt mondom, hogy kevésbé.)*

Ragaszkodom hozzá, hogy úgy beszéljen már, hogy megértsük mi is azt. Mit kell azon érteni, hogy „a fejlesztési irányok azonosítva vannak”? Tényleg én ezt nem értem, én egy más nyelvet beszélek. Azt akarja mondani, hogy felismerték, hogy milyen fejlesztések vannak a világban és azonosították őket? Vagy már nagyjából tudják, hogy mi a szösz akarnak csinálni, csak konkrétan nincs ez eldöntve? Vagy egyáltalán most azt a munkát akarják elvégezni, hogy mi a fenét kéne csinálni? Tényleg nem értem. Látom, hogy... *(Dr. Vadai Ágnes: Ez így sehova se vezet, csak mondom.)* Nem tud válaszolni erre?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): De-de. Tehát nem általában a nagyvilágban lévő jó gyakorlatokat azonosítottuk, hanem hogy konkrétan ez a hazai rendszer az egyéb élő rendszerekkel együtt hogyan működhet együtt a jövőben, milyen irányban lehet ezeket továbbfejleszteni. Ezeket azonosítottuk, a részletes műszaki specifikáció leírása még nem történt meg.

ELNÖK: Bennem csak az vetődött föl, hogy ennek aztán a személyes adatok védelmével kapcsolatos problémája is van. Ilyenekkel foglalkoztak már?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Természetesen.

ELNÖK: És?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A törvényi alapja meglegyen az adatkezelésnek, célhoz kötöttség, adatok továbbításának célhoz kötöttsége, az adatkezelés valamennyi fázisban

megfeleljen a törvényi előírásoknak, természetesen a szabályozásnak követnie kell a körvonalazódott fejlesztési irányokat.

ELNÖK: Érdekes. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnök úr, nekem az lenne a javaslatom - miután világosan látszik, hogy ez a pénzösszeg ilyen fejlesztésre van, és azonosították már, hogy milyen irányban úgy általában, de konkrétan nem -, hogy most pénteken teszi le az új kormány az esküjét, nem látom ezt indokoltnak, hogy ebben az ügyben most a bizottság ennyi információ hiányában döntést hozzon. Új miniszter várható, és talán egy hét haladékkal szerintem nem okoz gondot, mert egy hatalmas projektről van szó, de mindazokra a kérdésekre lehetne választ adni, mert ez így tényleg sehova se vezető út.

ELNÖK: Én beszéltem a miniszterjelölt úrral, Seszták úrral. Nekem nem az a problémám, hogy a tényleges előterjesztéssel valami baj lenne, hogy adjunk előzetes mentesítést, mert abban én nem látok problémát. Inkább a későbbiekkel, tehát amikor majd ezek az irányok beazonosítva lesznek - vagy hogy kell ezt ilyen tudományosan mondani -, akkor az kifejezetten érdekelne, és arról kérnénk tájékoztatást, hogy az mi a szösz, mert ebben van olyan, ami értelmes, és van, ami teljesen értelmetlen egyébként. Tehát azért az érdekes lehet.

Tessék!

BÍRÓ MÁRK (Fidesz): Ha jól értem, akkor valós időben nyomon követhetik bármelyik magyar állampolgár hollétét, és ezt kezelik.

ELNÖK: Ha autóban van.

BÍRÓ MÁRK (Fidesz): Ha autóban van, és valahol közlekedik az autóval, és azt fogják mondani, hogy ön nem Pécsen volt, hanem Szegeden volt. És biztos, hogy ennek a jogi háttere adott a mai szabályozási környezetben, hogy kezeljék azokat az adatokat, hogy melyik állampolgár merre mozdul?

ELNÖK: Ha már itt tartasz, én inkább a mobiltelenfont figyelném, azt is tudják követni, és az inkább nálad van, mert ez nem te vagy, hanem az autód.

BÍRÓ MÁRK (Fidesz): Igen, de ezt a hatóság kezeli, azt meg egy társaság, egy gazdasági társaság, aztán ha akarom, megváltoztatom a mobiltelefont, ha akarok, veszek egy kártyát.

ELNÖK: Világos. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Egy-két kérdésem lenne. Például a Belügyminisztérium látta ezt az előterjesztést? Én is szóvá tettem volna, hogy biztos, hogy a leköszönő miniszternek annyira sürgős-e, de az se érdekel, mert ha egyeztetve van, mindegy, de a Belügyminisztérium, akinek az előterjesztés felével dolga van minimum, tud-e erről egyáltalán, vagy tudja-e és támogatja-e?

Másrészt az egész rendszer alapját azért szeretném még egyszer megérteni; itt ma az útdíjarányosnak, amiről beszélünk, rendőrségi feladatként van az ellenőrzése.

A másik fele, amit csak egyszerűen lematricáztunk, meg a NÚSZ - azt hiszem, most már így hívják, eddigi Állami Autópálya-kezelő volt, talán emlékeznek -, most az előterjesztés által NÚSZ-nak hívó teljesen más szervezet dolga, más minisztérium alatt van, más adatkezelés van, más tulajdonviszonyok vannak, minden más, tehát teljesen más. Ennek a kettőnek az integrációja például a BM-mel egyeztetve van? Akkor az integráció után a BM fogja az egészet csinálni, vagy a NÚSZ fogja az egészet csinálni, és a rendőrségnek ezzel nem lesz a továbbiakban dolga? Például ez is érdekes lenne. Mert értem én, hogy most ez egy fejlesztési beszerzés, de mint a képviselőtársamnál is látják, ennek a következményei állampolgári szinten, az utcán fognak megjelenni pillanatokon belül egyébként, és valószínűleg közérdeklődésre is számot fog tartani. Illetve arra nem válaszolt még, hogy ezen keresztpontok, tehát a fix telepítésű dolgok száma tervezhetően nagyon fog-e növekedni vagy nem.

Illetve én még egyszer azt megkérdezem, hogy ha kérnek 5 milliárdot és ezek csak tervek - az előbb úgy fogalmazott, hogy ezek lesznek, csak kidolgozva nincsenek még -, akkor az elnök úr kérdésére az a válasza szerintem tisztességesen, hogy igen, ezek traffipaxok lesznek innentől kezdve, csak még nincs kidolgozva a részlete, és nem az a válasz, hogy nem tudjuk, hogy lesznek-e ezek traffipaxok vagy nem lesznek, már a fix kapuk, amelyek most csak a matricák - nem mondom ki soha többet - ellenőrzését végzik.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Azzal kapcsolatban, hogy konkrétan megvalósul-e valamilyen fejlesztés, azért nem tudok bizonyosságot mondani, mert ha a jogszabályban ezt látni fogom, akkor mondhatom, hogy igen. Tehát ha van is ilyen döntés, de nincs a jogszabályban, akkor erre nem mondhatom.

A rendőrséggel, Belügyminisztériummal folyamatos együttműködés és egyeztetés van, ahogy a rendszer kialakításánál, úgy az átalakításánál is. Jelenleg a NÚSZ-os kollégák és a rendőrségi kollégák is látnak el feladatokat az útdíjrendszerben: a hatósági feladatokat látja el a rendőrség, ellenőrzéstámogatási feladatokat látnak el a NÚSZ-os kollégák.

Úgy látjuk, hogy a rendőrség kivonása ebből a tevékenységből nem lenne hatékony. Tehát amikor az előkészítése volt a rendszer kialakításának, alaposan megvizsgáltuk azt, hogy a rendőrség nélkül lehet-e ezt csinálni; a bevételek nem jönnének ilyen módon. Ha ezzel le vannak terhelve a rendőrségi kollégák, akkor azon az oldalon kell beavatkozást tenni, de semmiképpen sem szabad egy lazább rendszert, mert akkor az komoly lyukat ütne a költségvetésen.

Az ellenőrző keresztszettek száma tekintetében nem tudok válaszolni. Hoztam egy szakértőt, aki nem ült ki ide, de ha esetleg megengedik, hogy hozzászóljon, akkor megteszi.

DARAGÓ ZSOLT (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Üdvözlök mindenkit. Daragó Zsolt vagyok, az UD rendszer projektigazgatója, a NÚSZ munkatársa.

A jövőbeni fejlesztéseknél az, hogy a keresztszettek száma nő-e és milyen mértékben nő, valóban attól függ, hogy milyen igényeket támasztanak kapcsolódó szervezetek vagy intézmények. Amennyiben esetleg olyan folyamatos figyelése szükséges akár személygépjárműveknek vagy tehergépjárműveknek, ami a határ menti ellenőrzőpontok bővítését igényli, akkor ezeken a határ menti pontokon is, ahol még nincs ilyen keresztszettel, létesíteni kell ilyen keresztszettet.

Most 37 ilyen 3,5 tonnánál nagyobb átlépőpont van az országban, ezeken vannak keresztszettek, de nyilván, ha más igények érkeznek, akkor ezeknek a keresztszetteknek a felépítését és ott a létesítését, ha indokolt, akkor meg kell

tenni. Ennek a volumenét nem tudom, tehát hogy ez kismértékű vagy nagymértékű, attól függ, hogy milyen igényeket támasztanak azok a szervezetek vagy intézmények, amelyek ezeket az ellenőrzési adatokat fel szeretnék használni a saját feladatuk elvégzéséhez. *(Dr. Harangozó Tamás: Egy utolsó kérdésem lenne.)*

ELNÖK: Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor egy utolsó kérdésem lenne. Az előterjesztés első fele ennek a rendszernek a kiigazítása, gondozása, fejlesztése - elolvastam tényleg -, az teljesen indokolt, ha valami elromlik, azonnal legyen, aki keretszerződéssel kicseréli, hogy ez működjön; erre kérnek havi 117 milliót valamelyik cégnek öt évre. Hogy miért pont öt évre, meg mit tudom én, ezen is lehetne érdeklődni, de most ez a része nem is érdekel, mert működjön a rendszer. Ez egy világos része az előterjesztésnek, ráadásul sokkal normálisabban ki is van dolgozva.

Ezt a második felét, azt nem értem, miért hozták ide. Hogy jött akkor az 5 milliárd, ha még nem tudják, hogy mit akarnak belőle megvalósítani? És majd az elnök úr eldönti, mert a fideszes úgymond többség - most nem a pártról beszélek, hanem a többségről. Azért az előző ciklusban is volt egy-két olyan előterjesztés, amire fideszes képviselőtársaink is azt mondták, hogy azért mégiscsak a büntetőjogi felelősségünk tudatában adunk mi ilyenekhez hozzájárulást.

Nem lehetne azt, hogy ez az előterjesztés úgy kerül ide, hogy meg tetszene tudni válaszolni például az elnök úr kérdéseit, hogy akkor mire adjuk az 5 milliárdot? És akkor elő is fordult nem egyszer, hogy ellenzéki igenszavazatokkal együtt is meg kormánypártiakkal lehet megadni. De ma jóérzéssel az előterjesztés második felére azt mondani, hogy én ezt megértettem, tudom, hogy mi lesz a következménye ennek a döntésnek és mi fog ebből épülni, hol, mennyiért, szerintem ma nem tud senki igent mondani.

Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Harangozó képviselőtársam a fejlesztési részre mondta azt, hogy problémás. Valóban az is problémás, de szerintem - mivel én már láttam közbeszerzés alóli mentesítést mint a Nemzetbiztonsági bizottság egykori elnöke -, azt kell mondjam, hogy ez a 7 milliárdos rész sem teljesen jó, mert ebben nagyon sok ilyen szaktanácsadás meg képzés meg szolgáltatás meg nem tudom, mi van, tehát nem látjuk az arányokat. Ebben már nekem is vannak olyanok, amiket nagyon nem mindig értek.

„Az ajánlatkérőtől érkező üzleti folyamatokhoz és műszaki megoldásokhoz tartozó kérések teljesítése.” - ez például egy szolgáltatás, ami benne van ebben az öt évre vetített nettó 7 milliárd forintos összegben. Szerintem egy ilyen előterjesztést, ahol egyébként 12 milliárd forintról van szó, no pláne ebből öt évre, sokkal részletesebben kell elmagyarázni nekünk és írásban betervezni, különben egyébként azt gondolom, nem felel meg a közbeszerzés alóli mentesítés szabályainak. Jelen pillanatban azt hiszem, hogy az 5 milliárd forintos rész egyáltalán nem felel meg annak, mert itt valami olyanra kérnek felhatalmazást, amiről még halvány fogalmuk sincsen. A 7 milliárdos résznél, amit öt évre vetítenek, ott pedig nincsen világosan megmondva, hogy ezek a feladatok, amikről itt beszélnek, mit jelentenek.

Úgyhogy én azt szeretném kérni - mert ebben a formában semmiképpen sem fogom támogatni, sőt amiatt se, amit az elnök úr mondott itt a személyes adatok

dolga miatt. Ha ez itt átmegy, akkor ezt ahol lehet, meg is fogom támadni, mert ezt így nem lehet, és pont azért, amit ön mondott, elnök úr, tehát ennek ma nem látjuk - hogy mondjam - a határát.

Én most is azt gondolom, hogy egy hetet még tud várni, és akkor részletesebben le tudják nekünk írni, hogy a szaktanácsadás, a képzés mit jelent, mit jelent az ajánlatkérőtől jövő műszaki megoldások átadása vagy nem tudom, micsoda; szóval, ennél pontosabban kell. Ez így ebben a formában szerintem nem felel meg a közbeszerzés alóli mentesítéssel kapcsolatos kéréseknek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy a közbeszerzésekben meglehetősen nagy gyakorlatom van, csak szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy az, amit a képviselőtársam mondott, nincsen. Tehát az a dolog, hogy a közbeszerzés alóli mentesítés szabályai, nincsen, tehát nem így van lefektetve. Az van, hogy akkor lehet megadni, ha úgy látjuk, hogy alapvető biztonsági érdekekre való tekintettel mentesítünk.

Nekem nem az a problémám, hogy ez alapvető biztonsági érdeket érint-e vagy sem, mert ordít a dologról, hogy igen. Nekem más a problémám, és egyébként az meg nem a közbeszerzéssel függ össze, hanem az egész rendszer működésével. Ezért én nem azt látom problémának, hogy mentesítjük-e vagy sem, mert egyébként ez akkor is probléma, amiről beszélünk, ha ezt nyílt közbeszerzési eljárásban nyeri meg valaki, hogy mit csinál ezekkel, meg ha a mentesítés kapcsán nyeri meg valaki, és megbízzák a feladattal. Nem a közbeszerzési eljárás alóli mentesítés a problémás, ezt mondom még egyszer, az szerintem evidencia.

Ha valaki belegondol abba, hogy itt ez olyan magyar biztonsági érdeket érint vagy sem, akkor az nem vita, inkább azt kellene nyomon követnünk - mert szerintem azért a képviselőknek ilyen típusú feladata van -, hogy egyébként egy ilyen rendszer felállítása, mondjuk, a magyar polgárok adatvédelmét milyen mértékben érinti, de ez nem a közbeszerzéshez kapcsolódik. Meg egyébként valóban megoldott-e az, hogy ezeknek az adatoknak a felhasználásakor akár a szaktanácsadó vagy amikor valakik a rendszer használatára felkészítenek embereket, ott gondosan járnak-e el vagy a fennálló törvényeknek megfelelően? Mert ha akarom, akkor ezt egyébként úgy tudom üzemeltetni - tényleg, amit Bíró Márk mondott -, hogy minden létező gépjárműmozgást real-time-ban tudok figyelni.

És akkor már csak egyetlenegy dolog van hátra: olyan tévé legyen, amit nem szabad kikapcsolni, és akkor az figyelni azt, hogy a lakásban mit csinálok, és eljött a szép új világ. *(Dr. Vadai Ágnes: Már eljött!)* Ez ebből a szempontból aggályos, nem közbeszerzésileg. Egyébként - ha lehet ilyet egyáltalán nekem - erre bármely képviselő is jogosan figyel, de ezt nyilván önök is tudják, hogy ez olyan, tehát a működtetés kapcsán és az adatkezelés kapcsán kell nagyon-nagyon odafigyelni, nem a közbeszerzés kapcsán, ez ebből a szempontból mindegy.

Akarnak-e a vitában elhangzottakra bármit is mondani?

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az adatkezeléssel kapcsolatban igazából csak azt megismételném, hogy természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy attól, hogy egy műszaki rendszer képes valamire, alkalmas valamire, ez nem azt jelenti, hogy ezt ki is kell használni, tehát csak a törvényi keretek között lehet használni azokat a képességeket, amelyekkel egy ilyen rendszer rendelkezik. Nem is akarunk mást, tehát szó nincs erről, sem ebben az előterjesztésben, sem egyébként, hogy mi a törvény adta lehetőségeken túlterjeszkednénk, még akkor is, ha elvben alkalmas lenne egy ilyen

rendszer valós idejű követésre vagy bármilyen hasonlóra. Tehát csak a törvényi keretek között.

Amire még szeretnék...

ELNÖK: Még valamit hadd kérdezzek már. Most a matricáról beszélünk, de jól tudom, hogy rendszámalapú ez a rendszer, ugye? Tehát rendszámot figyel.

SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: És ha jól tudom, akkor műszakilag úgy van kialakítva, hogy alapvetően a szembejövő járműveket érzékeli, tehát a rendszerrel szembe kell menni ahhoz, hogy érzékeljen, nem? *(Közbeszólások.)*

DARAGÓ ZSOLT (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elölről is és hátulról is, a hátsó rendszámokat is veszi egyébként a portálokban lévő kamera, ami az elhaladás másik irányába néz.

ELNÖK: Mind a kettőt figyeli?

DARAGÓ ZSOLT (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az elhaladást megelőzően, igen, a portál elhaladása előtt is és az elhaladás után is.

ELNÖK: És ennek mi értelme van?

DARAGÓ ZSOLT (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Utánfutók kezelése, vontatmányok kezelése, meg a rendszám megállapításának biztonságában is elég nagy szerepet játszik.

ELNÖK: Robogó. *(Derűlttség. - Dr. Vadai Ágnes: Szavazzunk!)* Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy a bizottság megadja-e azt a felmentést a közbeszerzés alól, ami a mi hatáskörünk, merthogy a kérdés alapvetően Magyarország alapvető biztonsági érdekeit érinti vagy sem. Ki az, aki megadja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem adja meg? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Egyébként ettől függetlenül az a probléma fennáll, amiről itt beszéltünk az adatkezelés kapcsán. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Már egy perce pedzegette, de akkor az elnök úr hatásköre az, hogy esetleg azt megkérhetnénk, hogy ha már megálmodták, hogy mi legyen, akkor jöjjenek már ide vissza és meséljék el.

ELNÖK: Ez most jönne. Tehát a bizottsági határozat az, hogy megadjuk a mentesítést. Ezzel együtt - miután ez tényleg alapvető érdekeket érint - kifejezetten fogunk figyelni arra, és Laban úrnak mondom, hogy kérjünk tájékoztatást majd önöktől arról, hogy igazából amikor már nemcsak felderítették és beazonosították, hanem ki is választották - nem tudom, Márk, ez így jó? Ez még nem elég jó. *(Bíró Márk közbeszólása.)* Tehát, amikor már specifikálták a potenciális - nem jó, a „fejlesztés” magyarul van. *(Derűlttség. - Bíró Márk: Megakadtál, mi?)* Igen, megakadtam. *(Dr. Vadai Ágnes: Cinikus vagy.)* Tehát amikor specifikálták a

fejlesztés különböző irányait, és megalkották... Tehát kérünk egy tájékoztatást erről, jó?

Megállapítom, hogy előzetes döntést hoztunk, és gyorsan alá is írom. *(Megtörténik.)* Köszönjük szépen a részvételt. *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

A bizottság még marad. *(Dr. Vadai Ágnes: Mert?)* Mert egyebek lesz, most szavaztuk meg az egyebek napirendi pontot.

Egyebek

Most szeretnék egy rövidebb expozét tartani és elmondanám az eredeti programot. *(Derültség.)* Ne menjen el senki, tényleg szavaznunk kell. Nagyon-nagyon rövid leszek, jó?

Először is kötelezően albizottságot kell alakítanunk, úgyhogy majd ezen gondolkozzon el mindenki, hogy ezzel mit csináljunk, mert én most azt javaslom, hogy erre ne térjünk ki.

Ha akadályoztatva lennék, akkor a helyettesítési sorrend a következő, ami a javaslatom: Firtl, Simon, Harangozó. Támogatja ezt a bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Másrészt szerdán vagy csütörtökön lenne jó főszabályként a bizottsági ülés? Mert hétfőn meg kedden nem lehet bizottsági ülést tartani. *(Dr. Harangozó Tamás: Napszakon belül mikor?)* Arra szeretnék javaslatot tenni, hogy szerda délután, szerda kora délután, tehát 14-15 óra körül. Jó? *(Közbeszólások: Jó.)* Akkor ehhez tartjuk magunkat. *(Dr. Vadai Ágnes: De ez változhat.)* Persze- persze.

Még van valami. A Jobbik képviselője, Kulcsár Gergely azzal fordult a bizottsághoz, hogy állandó meghívottja szeretne lenni a bizottságnak, és hogy előzetesen adjuk meg neki azt a jogot, hogy hozzászóljon mindig. *(Bíró Márk: Van neki C típusú átvilágítása?)* Az teljesen mindegy, én nem javaslom az ilyesmit. Nem kell neki, csak akkor, ha olyan minősített adat van. Tehát nyilvános ülésen a szabály az, hogy bármely parlamenti képviselő részt vehet, leül a fakóba és hallgat, de Kulcsár azt akarja, hogy hozzá is szóljon. Én ezt nem javaslom. *(Dr. Vadai Ágnes: Esetenként, alkalmanként, nem? - Bíró Márk: Alkalmasint, eseti jelleggel.)* Az „alkalmasint” tudod, miért nem jó? Mert azt jelenti, hogy valószínűleg. Az „alkalomadtán” jelenti azt, hogy vagy igen, vagy nem. Az „alkalmasint” azt jelenti, hogy valószínűleg. A nyelvújításbeli szót mindenki rosszul használja, tényleg.

Azt mondom, hogy miután a Jobbiknak van egy képviselője, Mirkóczki, akkor minek pirítja itt még valaki az orrát. *(Derültség.)* Ha valaki olyan akar jönni, aki... *(Közbeszólások.)* Beszéljék meg, persze. Ez örület, nem?

DR. VADAI ÁGNES (független): Én ilyen fegyelmezett honvédelmi bizottsági tag vagyok, és ez mind jegyzőkönyvbe kerül, amit így most ebben a formában...

ELNÖK: Abszolút.

DR. VADAI ÁGNES (független): Csak szólok, tehát mind jegyzőkönyvbe kerül. *(Derültség.)*

ELNÖK: Ennek tudatában vagyok.

DR. VADAI ÁGNES (független): Ezt csak azért szerettem volna mondani.

Nekem az a javaslatom, hogy bárki bejöhessen, ahogy a szabály szerint is bejöhet. Zárt ülésnél nyilván csak az, akinek C típusúja van és döntés van, és

hozzászólni is az szólhasson hozzá, akinek a bizottság az adott bizottsági napirendi pontnál, annál az ügynél felhatalmazást ad. Így volt ez ma az együttes bizottsági ülésen is, szerintem nincsen másfajta parlamenti precedens erre.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* János, hangosan és ne csak nekem!

LABAN JÁNOS főtanácsadó, a bizottság titkára: Tisztelt Bizottság! Az elnök urat épp arról tájékoztattam, hogy Vona Gábor frakcióvezető úr Kulcsár Gergely jobbkios képviselő vonatkozásában megkereste a házelnök urat, hogy a házelnök úr kezdeményezze a nemzetbiztonsági ellenőrzését. Nem jelölt meg új jogviszonyt, nem jelölt meg tagcserét a frakcióvezető, hanem csak annyit jelölt meg, hogy Kulcsár képviselő részt vehessen a Honvédelmi bizottság zárt ülésein.

A házelnök úr az én jogértelmezésem szerint nem kezdeményezheti, mert nem keletkezik új jogviszony, nem tagcserére tett javaslatot, úgyhogy a dolognak ez a része valószínűleg le van zárva. A nyílt ülésen pedig úgy, ahogy az elnök úr, illetve a képviselő asszony mondta.

ELNÖK: Szerintem a helyes jogértelmezés nem az, amit Vona magáévá tett, hanem az, hogy a nyílt ülésekre az a főszabály, hogy bármelyik parlamenti képviselő bejöhet, de nem szólhat hozzá csak akkor, ha a bizottság erre neki módot ad.

Én azt az elvi álláspontot szeretném elfoglalni, hogy azokban az esetekben, amikor egy parlamenti képviselőcsoport nyilvánvalóan rendelkezik bizottsági tagsággal, hellyel, akkor főszabályként ezt ne engedjük meg, mert minek. Néhány esetben tehetünk kivételt, mert például... *(Dr. Vadai Ágnes: Ma tettünk.)* Igen, csak nem tudtam ezt kifejezni, mert nem akartam ezzel ottan húzni az időt. Akkor, amikor a parlamentnek személyes meghallgatása van, az a helyzet, hogy ott lehet olyan, amikor én személyesen akarok valamit kérdezni a minisztertől, ettől nem fosztanék meg semmilyen képviselőt. De egyébként nincsen neki további értelme, ha csak olyan nem, amikor valami olyan személyes érintettsége van, amit viszont mindig megtárgyalunk.

Tehát főszabályként azt mondom, hogy ha valaki el akar jönni, egyébként is eljöhet, de felesleges neki hozzászólni, ha már Mirkóczkit idedelegálták a bizottságunkba.

Vizont zárt ülésen - de erről majd beszélek az elnök úrral - nem vehet részt senki se, csak a bizottsági tagok. *(Laban János: Illetve, ha a bizottság megszavazza a hozzájárulást. - Dr. Vadai Ágnes: Szabad?)* Igen.

DR. VADAI ÁGNES (független): Szabály szerint az, aki C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkezik, tehet arra kísérletet a bizottság engedélyével, hogy részt vegyen a bizottsági ülésen, tehát nincsen olyan főszabály, hogy nem vehet részt a bizottság ülésén. Arról a bizottság tagjainak kell szavazni, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy lehessen. Ez azért fontos, mert a C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés öt évig érvényes, a ciklus viszont négyéves, tehát lehet olyan képviselő, akinek van érvényes C típusúja, jön be bizottsági ülésre, de az is eseti, a bizottság dönti el.

ELNÖK: Tehát főszabályként nem kell beengedni senkit, csak akkor, ha mi döntünk.

DR. VADAI ÁGNES (független): Nem. Tehát én már kérelmeztem, volt olyan nemzetbiztonsági bizottsági ülés, ahova beengedtek, volt olyan, hogy nem. Tehát ilyen hektikus, ilyen nagyon furcsa.

ELNÖK: Emlékszünk, élő egyenesben adta a tévé. *(Derültség.)* Jó, de én ezt most elvi főszabályként gondoltam, hogy természetesen eseti ügyeket lehet, de azt mondanám minden képviselőcsoportnak, hogy akinek van tagja, az oldja meg úgy, hogy a tagját készítsék fel. Ha lelki bátorításra van szüksége, akkor üljenek be mögé *(Derültség.)* Ez alól, amikor személyes meghallgatás van, akkor főszabályként szerintem nyugodtan eltérhetünk. Ez olyan dolog, mint hogy fogunk meghallgatni beszámolókor embereket perszónálisan, az országos rendőrfőkapitányt, a katasztrófavédelmet és a többi. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen, de ezt nem tekinteném olyannak.)* Persze, ez nem olyan, mert amikor az alkalmasság van, akkor van ilyen, igaza van.

DR. VADAI ÁGNES (független): Nemcsak akkor, hanem más esetben is van olyan, mert a miniszternek éves beszámolási kötelezettsége van, és akkor itt van az országos rendőrfőkapitány. Szerintem az a szabály van, ami szabály van, hogy egyébként nyílt ülésre bármelyik országgyűlési képviselő bejöhethet, akkorra pedig beadja írásban vagy szóban jelzi az elnöknek, hogy ő szeretne hozzászólni, és a bizottság minden esetben erről dönt. Szerintem ez a szabály, és nem kell ilyen elvi állásfoglalás, ez egy normál parlamenti menetrend.

ELNÖK: Ok, csak mert ezt igényelte Kulcsár.

DR. VADAI ÁGNES (független): Neki meg megírjuk ezt.

ELNÖK: Pontosabban a frakcióvezető.

DR. VADAI ÁGNES (független): Meg lehet ezt neki írni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Egyetértek, tehát csináljuk úgy, ahogy eddig szoktuk. Szerintem érdemes néha gálánsnak lenni, mert pitiáner dolog ilyenén sokszor fennakadni. Elvi állásfoglalást nem lehet hozni, elnézést, akkor minek bohóckodtunk frakcióalakítással meg a bizottsági helyek leosztásával. Ennyi erővel akkor mindenki oda-vissza ülőget olyan bizottságba, ahova akar, ha ezt a Vona-féle előterjesztést egy percre komolyan vennénk. *(Bíró Márk közbeszólása.)* Tehát szerintem ez felülírná a parlament működését.

ELNÖK: Énnekem is az a problémám. De tudják mit? Van egy nagyon jó bizottságunk, az ügyrendi bizottság, és azt mondom, hogy az rendezze el, aztán ők úgy is elszórakoztatják egymást ilyenekkel, akkor legalább van dolguk. *(Derültség.)*

Miután Kulcsár nem is volt itt, erről értelemszerűen nem tudunk szavazni.

Megegyeztünk, hogy főszabály a szerda, 14 óra. A következő bizottsági ülésen megalakítjuk a kötelezően megalakítandó deregulációs és nem tudom, milyen albizottságot.

(Jelzésre:) Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Ellenőrző albizottságot. Arról kapjunk már tájékoztatást, hogy hogyan osztódik le egy ilyen kicsi bizottságnál az albizottság, hány ellenzéki, kormánypárti.

ELNÖK: Akkor javaslom, hogy szavazzunk meg egy kötelezően megalakítandó albizottságot előkészítő eseti albizottságot. *(Derültség.)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Én egy e-mailre gondoltam.

ELNÖK: Azt javaslom, hogy kilenctagú legyen. *(Derültség.)* Átgondolom, és akkor kiküldök egy e-mailt, jó?

Van az egyebek között más? *(Senki sem jelentkezik.)* Nagyon szépen köszönöm, egy élmény volt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 30 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra