



Ikt. sz.: GAB/2-3/2018.

GAB-1/2018. sz. ülés  
(GAB-112/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2018. február 6-án, kedden 11 óra 05 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|  |           |
|--|-----------|
| <b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>   | <b>5</b>  |
| <b><i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló T/18783. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>  | <b>5</b>  |
| <b><i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításáról szóló T/18145. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b> | <b>11</b> |
| <i>Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>   | 11        |
| <i>Határozathozatal</i>  | 11        |
| <b><i>A társaságiadó-kedvezmény rendszer átalakításával kapcsolatos egyes intézkedések megtételéről szóló H/18666. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>   | <b>12</b> |
| <i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>   | 12        |
| <i>Hozzászólások</i>   | 13        |
| <i>Dr. Varga László válasza</i>  | 14        |
| <i>Határozathozatal</i>  | 15        |
| <b><i>Az ülés berekesztése</i></b>   | <b>15</b> |

## Napirendi javaslat

1. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvényjavaslat (T/18783. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18145. szám)  
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A társaságiadó-kedvezmény rendszer átalakításával kapcsolatos egyes intézkedések megtételéről szóló határozati javaslat (H/1866. szám)  
(Dr. Varga László (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Hollik István (KDNP)  
Dr. Szakács László (MSZP)  
Volner János (Jobbik)  
Schmuck Erzsébet (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Czomba Sándor (Fidesz) Hollik Istvánnak (KDNP)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Bencsik János (Fidesz) dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Hadházy Sándor (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Füleky Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Varga László (MSZP) országgyűlési képviselő

#### **Megjelent**

Demeter Márta (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban előzetesen megkapták a mai ülésre szóló meghívót.

Schmuck Erzsébet képviselő asszony írásban is jelezte, hogy a napirend kiegészítését javasolja, amelynek keretében "Az Államadósság Kezelő Központ Zrt. vezetőinek tájékoztatója a letelepedésikötvény-programmal összefüggő adatokról és tevékenységekről" című napirendi pontot szeretné napirendre vetetni. Erről a bizottság vita nélkül fog dönteni. Kérdezem, hogy más javaslat, módosító indítvány van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Schmuck Erzsébet képviselő asszony... *(Demeter Márta jelentkezik.)* Képviselő asszony, vita nélkül dönt a bizottság, a házszabályt olvassa el, legyen kedves! Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatta Schmuck Erzsébet képviselő asszony napirend-kiegészítését.

Ki az, aki az eredeti tartalommal elfogadja a bizottság napirendjét? Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás. - A szavazás közben Demeter Márta odamegy a bizottság elnökéhez és átad számára egy iratot.)* Köszönöm szépen. *(Demeter Márta: Akkor ezt átadom az elnök úrnak! Iratbetekintési kérelem az összes letelepedési kötvényes iratra, mert a mai napig nem bocsátotta rendelkezésre ezeket képviselői betekintés keretében. Magyarázattal tartozik elnök úr is!)* Köszönöm szépen. Többször is írtam levelet önnek, képviselő asszony, de természetesen ezzel nyilván tisztában van. Ez politikai színjáték, ami nem meglepő a választási kampányban. Ezt is odasoroljuk értelemszerűen. Még egyszer szavazzunk, mert a tartózkodó szavazatokat nem láttam. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság az eredeti napirendet fogadta el. *(Manninger Jenő megérkezik.)*

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdi.

### **Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló T/18783. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Első napirendi pontként a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvényjavaslat következik. A részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm Fülek Zsolt helyettes államtitkár urat és kollégáját a Miniszterelnökség részéről. Kérem, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm.

Az első szakaszban javaslom megállapítani, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem fogadta el? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság

egyhangúlag a házszabálynak való megfeleléséről döntött. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben a képviselői módosító indítványokról kell első körben szavaznunk. Az 1. ajánlási számon Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem az államtitkár urat, van-e kormány- vagy tárcaálláspontja.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Igen. A stratégiai kabinet tárgyalta, és az 1. számú javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki Sallai R. Benedek képviselő úr módosító indítványát támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatta az indítványt.

A 2. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem az álláspontjukat, államtitkár úr!

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt támogatja a kabinet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* A bizottság tagjai egyhangúlag támogatják az indítvány elfogadását.

A 3. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 3. számút nem támogatja a kabinet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatta az indítványt.

A 4. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

Az 5. ajánlási számon Hegedűs Lorántné indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt nem támogatja a kabinet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az indítvány összefügg a 21. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Gondolom, értelemszerűen azt sem támogatják.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Azt sem.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja Hegedűsné indítványát. *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Két igen, 2 tartózkodás és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta az 5. és a 21. ajánlási számon szereplő indítványokat.

A 6. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 6. számút nem támogatja a kabinet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 7. ajánlási számon Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 7. számút sem támogatja a kabinet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 8. ajánlási számon Sallai R. Benedek képviselő úr indítványát támogatják-e?

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 8. pontot sem támogatja a kabinet.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 9. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 9-est sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 10. ajánlási számon Hegedűs Lorántné képviselő asszony módosító indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* A Gazdasági bizottság egyhangúlag támogatja az indítványt.

A 11. ajánlási számon Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 11-est nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 13. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 12-est nem támogatja.

ELNÖK: Bocsánat! Igen, a 12-es következik. A 12. ajánlási számon Sallai R. Benedek indítványát nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság tagjai nem támogatják az indítványt.

Most jön a 13. ajánlási számon szereplő indítvány, melyet Sallai R. Benedek nyújtott be.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Szintén nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 14. ajánlási számú indítvány következik, amely összefügg a 17. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Szintén Sallai R. Benedek képviselő úr nyújtotta be.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt a két javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 15. ajánlási számon, amely összefügg a 16. ajánlási számon szereplő módosító indítvánnyal, Hegedűs Lorántné módosító indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Mindkettőt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy mi az álláspontjuk. Ki az, aki támogatja az indítványokat? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Mindkét ajánlási számon szereplő indítványt a bizottság tagjai támogatták.

A 18. ajánlási számon Hegedűs Lorántné képviselő asszony módosító indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Szintén támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* A Gazdasági bizottság egyhangúlag támogatja Hegedűs Lorántné módosító indítványát.

A 19. ajánlási számon Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.



FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 20. ajánlási számon Sallai R. Benedek képviselő úr módosító indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 22. ajánlási számon Hegedűs Lorántné képviselő asszony indítványa szerepel. *(Közbeszólások: A 21-es?)* Az 5. ponttal összefüggésben már tárgyaltuk.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Két igen, 2 tartózkodás, 10 nem szavazat mellett a bizottság tagjai nem támogatják a 22. számú indítványt.

A 23. ajánlási számon szintén Hegedűs Lorántné képviselő asszony módosító indítványa szerepel, amely összefügg a 26. ajánlási számon szereplő indítvánnyal.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk ezeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait a két módosító indítvánnyal kapcsolatban, hogy támogatják-e ezeket. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 24. ajánlási számon szintén Hegedűs Lorántné indítványa szerepel. Kérdezem az államtitkár urat.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 25. ajánlási számon szintén Hegedűs Lorántné indítványa szerepel. Államtitkár úr?

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja?

(Szavazás.) Tíz nem szavazat. Tartózkodás? (Szavazás.) Egy tartózkodás. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 27. ajánlási számon Nyitrai Zsolt indítványa szerepel. Kérdezem az államtitkár úr álláspontját.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A 27-est támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt két pontot látunk.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Igen. Majdnem azonos volt. Az egyiket értelemszerűen nem fogadtuk el, ezt igen.

ELNÖK: Világos. Módosító indítványonként fogunk erről dönteni. Ha jól értettem, a T/18783/5/1. indítványt támogatják (FÜLEKY Zsolt: *Így van!*) és a /6-ost... (FÜLEKY Zsolt: */6-ost meg nem. Azonos tartalmú volt.*) Világos. Különbontanám a szavazás tekintetében. Kérdezem először, hogy Nyitrai Zsolt képviselő úr indítványai közül a T/18783/5/1. ajánlási számon szereplő indítványt ki támogatja. (Szavazás.) Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Két tartózkodás. A bizottság támogatja.

A T/18783/6/1-es indítványról kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. (Senki sem jelentkezik.) Senki sem támogatja.

A 28. ajánlási számon Hörcsik Richárd és Vinnai Győző képviselő urak indítványa szerepel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Tíz igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság tagjai támogatják az indítványt.

A 29. ajánlási számon Csenger-Zalán Zsolt indítványa szerepel, amely összefügg a 30. ajánlási számon szereplő indítvánnyal.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja az indítványt. (Senki sem jelentkezik.) Senki sem támogatja.

Így az egyéni képviselői módosító indítványokról történő szavazás végére értünk. Képviselőtársaim előtt fekszik egy javaslat, amelyet bizottsági módosító indítványként javaslok benyújtani annyi módosítással, hogy a 37. pontban szereplő „Erdészeti különös szabályok”, egyébként új 90. alcím, vagyis a 137. §-ra vonatkozó részt javasolom kivenni. Tehát a 37. pont tartalma nélkül javasolom a módosító indítvány benyújtását. Kérdezem az államtitkár urat, hogy támogatják-e.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai kérdezem, hogy ki az, aki az előbb általam elmondott módosítással a módosító indítvány benyújtását támogatja.

Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Tehát 10 igen és 4 nem szavazattal a bizottság a módosított módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután a módosító indítványokról történő szavazás végére értünk, javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is döntött.

Államtitkár úrnak köszönöm, hogy a rendelkezésünkre állt. Ezzel az első napirendi pontot lezárjuk.

**A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításáról szóló T/18145. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tárgysorozatba vételről kell döntenünk a második napirendi pont keretében. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításról szóló törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Schmuck Erzsébet képviselő asszony nyújtott be. Megadom a szót előterjesztőként önnek, képviselő asszony.

**Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslatom célja a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorítása, hogy a Magyar Nemzeti Bank társadalmi felelősségvállalás címen ne herdálhasson el több száz milliárd forintot és ne történhessen még egyszer olyan eset, amikor a devizahitelesekkel megillető több mint 130 milliárd forintot ingatlanvásárlásra és nem tudjuk pontosan, még mi mindenre elherdálta. Ennek a törvényjavaslatnak az a célja, hogy a társadalmi szerepvállalás keretén belül csak a törvényben szereplő bírságból befolyó összeget használhassa el a Magyar Nemzeti Bank.

Éppen ezért a törvényjavaslatban javaslom az alapítványok megszüntetését, illetve hogy a Magyar Nemzeti Bank a német mintára, a németekhez hasonlóan fizesse be a költségvetésnek a nyereséget. Ezt különösen indokolja az is, hogy ha a Magyar Nemzeti Bank veszteséges, akkor a veszteséget a költségvetésnek kell állnia. Teljesen elfogadhatatlan, hogy ha a Magyar Nemzeti Banknál nyereség keletkezik, akkor azt a Magyar Nemzeti Bank ne fizesse be a költségvetésbe és teljesen kénye-kedve szerint használja és herdálja el. Kérem a bizottságot, hogy támogassa a törvényjavaslatomat.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja Schmuck Erzsébet képviselő asszony javaslatának tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Négy igen, 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

A második napirendi pont végére értünk.

**A társaságiadó-kedvezmény rendszer átalakításával kapcsolatos egyes intézkedések megtételéről szóló H/18666. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Ezzel áttérünk a harmadik napirendi pontunkra, amely a társaságiadókedvezmény-rendszer átalakításával kapcsolatos egyes intézkedések megtételéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szól. Előterjesztőként Varga László képviselő úrnak megadom a szót. Képviselő úr, foglaljon helyet! Öné a szó!

**Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Néhány szót hadd mondjak kiegészítésként az előterjesztésről. Először is a formáról, utána a tartalomról.

A forma egy határozati javaslat, amely, azt gondolom, alkalmas arra, hogy tárgysorozatba vétel esetében az Országgyűlés előtt egy vitában eldőljene az a kérdés, amelyeket ez a határozati javaslat tartalmaz. És mivel egyébként a társaságiadó-kedvezmény rendszerét érinti, arra is alkalmas, hogy mindeközben azok az egyeztetési folyamatok, amelyek az Európai Bizottsággal ilyenkor szükségesek, azok megtörténjenek. Tehát mindenképpen egy olyan formának tartom a határozati javaslati formát ebben a tekintetben, amely megfelelő.

Másrészt a tartalomról is szeretnék beszélni. A határozati javaslat az 1. pontjában megállapítja, hogy részben a társaságiadókedvezmény-rendszer újragondolásához szükséges, részben pedig szükséges, azt gondolom, a közvélekedésnek és a társadalmi igényeknek megfelelően az egészségügy és az oktatás területén egyfajta kiegészítő rendszer bevezetése.

Ugyanakkor a taokedvezmények rendszere - és ez a 2. pont - nagyon komoly vitákat vált ki a közéletben. Eredendően persze üdvös volt ennek a bevezetése, hiszen az első szövegek arról szóltak, hogy ez kizárólag utánpótlássportcélokat, a jövő generációjának egészségét fogja szolgálni. Emlékeztünk, hogy eredetileg öt látványcsapatsportágra vonatkozott ez a kedvezményrendszer, most pedig már hatra. Azonban nagyon sok kérdőjel merült fel a rendszer kapcsán. Sokszor szemmel láthatóan versenysportcélokat szolgál az utánpótlássportcélok helyett. Gondolok itt például egyes felcsúti beruházásokra, vagy több olyan beruházásra, amely nagyon komoly vitát váltott ki a közéletben, sokmilliárdos beruházásokra, pedig lett volna ezeknek az alapvetően közpénzeknek máshol jó helye.

Hallani azt is, nagy multi vezetője nyilatkozott nemrég, hogy egy komoly közvetítői rendszer is kiépült 15-20 százalékos lehúzására ezeknek a forrásoknak. A visszaéléseket tisztázni kell, átlátható viszonyokat kell teremteni a társaságiadó-kedvezmények rendszerében. Erről több bírósági ítélet is szól. Azt gondolom, fontos, hogy elinduljon egy olyan jogalkotó munka az Országgyűlésben, amely ezeket a kereteket megfelelően biztosítja.

Harmadrészt, a javaslatom elfogadása esetén elég rövid határidővel egy kötelezettséget állít az Országgyűlés a kormány számára, hogy intézkedéseket hozzon a társaságiadókedvezmény-rendszer átalakításával kapcsolatban. Egyrészt régi javaslatom, mintegy hatéves javaslatom, hogy ne csak a látványcsapatsportágak körére vonatkozzon ez a javaslat, hanem minden sportág körére, hiszen nagyon sok olyan kisebb sportág van, ahol bizony utánpótláscélokra jó helye lenne a forrásoknak. Másrészt valós igény, hogy a közoktatás, a felsőoktatás és az egészségügy jelenlegi

állapotában fontos volna ezáltal is forrásokat biztosítani tárgyieszköz-beszerzésre, intézmények fejlesztésére vagy adott esetben a munkavállalók jövedelmi helyzetének rendezésére. Egy ilyen javaslat alapján a társaságiadó-kedvezmények körének bővítése, a kedvezményezett kör bővítése lehetővé válna. Jól látszik sok kutatásból: a magyarok túlnyomó többsége a legnagyobb problémának ma az egészségügy állapotát tartja, de nagyon ott van egyébként a közoktatás és a felsőoktatás állapota közvetlenül e mögött minden kutatás szerint. Az ide juttatott források jó helyre juttatott források. Ezért is tettem ezt a javaslatot.

Ennek egy kiegészítő javaslata, és erről beszélnék a végén, hogy tulajdonképpen van egy versenytorzító hatása, ezeknek a forrásoknak egy része a versenysportban is hasznosul, hiszen közvetlenül beleszól tulajdonképpen a taokedvezmények rendszerének irányított volta abba, hogy egy-egy bajnokságban ki milyen feltételek mellett tud szerepelni. Ezt részben oldja szerintem az a javaslat, ha a gazdasági társaság üzemi tanácsának jogkörét kibővítjük tulajdonképpen a taokedvezmény támogatottjának megjelölésével. Magyarán: ha az üzemi tanács, a munkavállalók is bele tudnak szólni abba, hogy egy-egy ilyen kedvezmény hova jusson, akkor vélhetően, mondjuk úgy, a közvéleményben vagy a magyar emberek körében az egy-egy klubnak a támogatottsága lesz a meghatározó, az, hogy mennyien támogatnak, mennyien szurkolnak egy ilyen klubnak és nem feltétlenül a politikai motivációk lesznek a forráselosztásban a későbbiekben meghatározók.

Azt gondolom, minden javaslatom ebben az átláthatóságot, a tisztaságot, a munkavállalók bevonását szolgálja és olyan új kedvezményezett kör megjelölését, amely, azt gondolom, az egészségügy és oktatás területén abszolút joggal számíthat többletforrásra a magyar államtól, ha kell, akkor ilyen átengedett forrásokra.

Köszönöm, elnök úr. Várom a kérdéseket és remélem, hogy támogatást kapok a bizottságtól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdése bárkinek? *(Dr. Szakács László jelentkezik.)* Szakács képviselő úr jelzi, hogy van. Öné a szó, képviselő úr.

### **Hozzászólások**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Inkább egy támogató vélemény volna, mint kérdés.

Tudjuk, hogy ezek azok a pénzek, amelyek majdnem elvesztették közpénzjellegüket. Ezekről sem feltétlenül kellett számot adni, hogy mire költik azokban a látványsportokban és azt is látjuk, hogy korábban utánpótlás-nevelésből került kiterjesztésre, evés közben jön meg az étvágy alapon, ezeknek a pénzeknek az elköltése, illetve felhasználhatósága a látványcsapatsportágakra. Úgy gondoljuk, hogy az a fajta közbizalom, amelynek öveznie kellene a parlament vagy éppen a kormány döntéseit, pontosan ezek miatt nincs meg. Ezt az elemét emelném ki a javaslatnak, hogy amennyiben az emberek jobban rálátnának, amennyiben nemcsak a társaságok vezetői, hanem akár a munkavállalók is, a munkavállalókat képviselő szervezetek is jobban rálátnának erre és ők is hasznosnak tartanák, akkor valószínűleg jobban társadalmasulna ez a fajta pénzfelhasználás, amely most, lássuk be, nem feltétlenül a köz megelégedésére kerül elköltésre. Ráadásul pereskedni kell azért, hogy átláthatóvá próbáljuk tenni, vagy legalábbis információt próbáljunk szerezni.

Ezért arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy a közbizalmat helyreállítva és visszaszerezve egy ilyen javaslatot a jobb felhasználás érdekében támogasson. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény, kérdés a képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, azt rögzíteném mielőtt szavazunk, hogy alapvetően ma sem másról szól. Az Európai Unió kifejezetten tiltja és az Európai Bizottság nem járulna hozzá ahhoz, hogy az élsportban történjen a társaságiadókedvezmény felhasználása. Tehát kizárólag amatőr sportszervezetek tudják felhasználni a felnőttek versenyeztetésére. Azt gondolom, hogy az elmúlt hét év eredménye látható, több tucat, sőt mondhatnám több száz olyan egyesület alakult újjá, amely korábban éppen a pénzügyi nehézségek miatt szűnt meg, mert vagy azok a támogatók, piaci szereplők szűntek meg menet közben, akik korábban az adott településen tudták támogatni a sportot, vagy azok az önkormányzatok, amelyek korábban tudtak támogatást adni a működésükhöz. Ezek az egyesületek - mondom, több száz - újraéledtek és újra versenyszerű bajnokságban tudnak játszani. Arról nem beszélve, hogy az utánpótlás terén milyen kiemelkedő eredményeket ért el, hiszen azoknál a sportágaknál, ahol alacsonyabb volt az igazolt versenyzők száma, kétszázszoros növekedést sikerült elérni. Ilyen például akár a vízilabda, akár a jégkorong. De olyan nagy rendszerekben is, mint a Magyar Labdarúgó Szövetség, ahol az igazolt játékosok száma eleve meghaladta a százezret, sőt a százötvenezeret, ott is duplájára tudtak nőni a számok. Tehát azt gondolom, bőven beváltotta azokat az elvárásokat, amelyeket a törvény megalkotásakor támasztott a tisztelt Ház.

Az átláthatóság tekintetében pedig természetesen van vita, hisz mindig van vita, de alapvetően minden sportszövetség a honlapján tünteti fel azokat a sportszervezeteket, alapítványokat vagy éppen gazdasági társaságokat, amelyek részesültek taotámogatásból. Pontosabban ő csak azt tudja, hogy mely szervezetek részére történt támogatási igazolás kiadása. Az, hogy ebből a támogatási igazolásból mennyit tudtak feltölteni a szervezetek, sportszervezetek, sportegyesületek, az már mindig az ő aktivitásukon, eredményességükön múlik. Tehát az a kérdés, hogy a rendszert érdemes-e jobbra tenni, szabályozni, mindig fennáll. Én azon az állásponton vagyok, hogy a legoptimálisabban akkor tudna működni, ha maguk a szövetségek gyűjtenék be egyébként a társaságiadó-támogatást, mert ez sokkal tisztábbá és még átláthatóbbá tenné a rendszert, de ez nyilvánvalóan egy sokkal nagyobb terhet róna rájuk. A másik oldalon pedig éppen ennek az együttműködésnek, amely kialakulhatott ezáltal a helyi cégek, illetve a helyi sportegyesületek vagy sportvállalkozások között, éppen ennek a kapocsnak a kialakulására hatna negatív módon egy későbbi sportgazdaság megteremtését követően egy olyan rendszer, amely már egy társaságiadókedvezmény-rendszer nélküli működési fenntartást lehetővé tenne. Tehát nagyon nehéz és bonyolult rendszer, amihez ha hozzányúlunk, annak nyilván számos kalkulálható és egyébként előre nem látható következménye lenne. Tehát én inkább azon az állásponton vagyok, hogy ezt a rendszert ebben a formában kell és érdemes fenntartani.

Képviselő úrnak adom meg még a szót, amennyiben igényli a döntés előtt. Varga László képviselő úr, öné a szó.

### **Dr. Varga László válasza**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót és köszönöm az észrevételeket.

Nagyon fontos és karakán megállapítás volt, amit Szakács László képviselőtársam tett. A tao közpénz. Ezt bírósági ítéletek támasztják alá most már. Nagy titkolózás volt e tekintetben. Ebben a kérdésben nyilvánvalóan helyre kell állítani a közbizalmat, erről beszélt nagyon helyesen. A közbizalom helyreállításáról szól a javaslatom egy jelentős része és ezt elnök úr sem vitathatja.

Említette azt, amit a Bizottság ilyen értelemben jóváhagyott, hogy amilyen jogszabályi háttér van a társaságiadó-kedvezmények rendszere mögött, az valóban tulajdonképpen csak az amatőr, illetve utánpótlássport céljainak támogatását tenné lehetővé. Azonban újra elő kell hoznom Felcsút példáját, hiszen ott a rendszer működésének első évében látszott, hogy egyedül ez a klub több társaságiadó-kedvezményt kapott támogatásként, mint egyébként a labdarúgáson kívüli másik négy látványcsapatsportág együttvéve. És felépült azóta a nemzet kazánháza is. Az a helyzet, hogy ezeket a dolgokat látják a magyar emberek, az állampolgárok és elvárják a közbizalom helyreállítását e tekintetben. Tehát a minél nagyobb átláthatóság a javaslatomnak megfelelően fontos. Ugyan hivatalosan nyilván kínosan ügyel mindenki arra, hogy csak amatőr- és utánpótlássportcélokat szolgáljon ez a forráslehetőség, de nagyon sok olyan oknyomozó újságírói riport látott napvilágot, illetve legutóbb, még egyszer mondom, egy nagy cég vezetője nyilatkozott, ami arról szólt, hogy bizony így-úgy, de versenysportcélokat is szolgál ez a rendszer. Ez nem jó.

A másik, amit mondani szeretnék és újra hangsúlyoznék, hogy adjuk meg a lehetőséget. Adjuk meg a lehetőséget, hogy dönthessenek úgy az egyes cégek, hogy a társasági adójukat felajánlják egészségügyi, oktatási célra is. Gondoljunk csak bele, hogy ha egy-egy kis cég, mondjuk, egy kistelepülésen is akár a helyi óvodát támogathatja, vagy az ott lévő felújításokat, kisebb, közepes városokban is lehet az egészségügyi intézmények felújítására, hasonló célokra költeni, akkor az mennyire fontos lehet egy-egy településen.

Tehát arra kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot, legalábbis ezzel a támogató döntésükkel adják meg a lehetőséget arra, hogy az Országgyűlés erről vitázzon. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja Varga László képviselő úr országgyűlési határozati javaslatának tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Három igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy a bizottság rendelkezésére állt és segítette a munkánkat. A harmadik napirendi pont végére értünk.

### **Az ülés berekesztése**

A negyedik napirendi pont az egyebek. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek felvetése. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Köszönöm szépen, hogy megjelentek a mai bizottsági ülésen. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 37 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva