



Ikt. sz.: GAB/41-4/2017.

GAB-22/2017. sz. ülés
(GAB-103/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2017. október 25-én, szerdán 9 óra 07 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/17788. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló T/17787. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/17786. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Bizottság 2016. november 30-i „Tiszta energia minden európainak” című intézkedéscsomagja a) A villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet (átdolgozás) [COM (2016) 861; 2016/0379 (COD)] b) A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet (átdolgozás) [COM (2016) 864; 2016/0380 (COD)] c) Az Energiaszabályozók Európai Uniói Együttműködési Ügynöksége létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet (átdolgozás) [COM (2016) 863; 2016/0378 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	19
<i>Dr. Aradszki András szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Kérdések, vélemények</i>	23
<i>Dr. Aradszki András válaszai</i>	24
<i>Egyebek</i>	26
<i>Az ülés bezárása</i>	26

Napirendi javaslat

1. A Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslat (H/17788. szám)
(Dr. Gulyás Gergely, Bóna Zoltán, Hende Csaba (Fidesz), Hollik István (KDNP), Budai Gyula, Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló törvényjavaslat (T/17787. szám)
(Dr. Rétvári Bence, Hollik István (KDNP), Dr. Zombor Gábor, Dr. Bene Ildikó, Dr. Kovács József, Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17786. szám)
(Dr. Tapolczai Gergely, Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/17578. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Bizottság 2016. november 30-i "Tiszta energia minden európainak" című intézkedéscsomagja
 - a) A villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet (átdolgozás) [COM (2016) 861; 2016/0379 (COD)]
 - b) A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet (átdolgozás) [COM (2016) 864; 2016/0380 (COD)]
 - c) Az Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynöksége létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet (átdolgozás) [COM (2016) 863; 2016/0378 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hadházy Sándor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Hollik István (KDNP)
Dr. Szakács László (MSZP)
Volner János (Jobbik)
Schmuck Erzsébet (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Tóth Csaba (MSZP) dr. Szakács Lászlónak (MSZP)
Bencsik János (Fidesz) dr. Czomba Sándornak (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa
Dr. Hornos-Horváth Andrea, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Szatmári László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban megkapták a mai ülésről szóló meghívót a napirendi pontokkal.

Ehhez képest egyetlen kiegészítési javaslat érkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr részéről, aki kezdeményezte, hogy a napirend egészüljön ki az óraátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/12569. számú indítvány részletes vitájával. Van-e ehhez képest valakinek további kiegészítési javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor először erről döntünk.

Tehát aki a napirendi javaslat Z. Kárpát Dániel képviselő úr indítványával való kiegészítését támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem.

Tehát nem egészítette ki a napirendet a bizottság, ezért az eredeti napirendi pontok elfogadását javaslom most. Ki az, aki az eredeti tartalommal elfogadja a napirendet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 1 ellenvélemény és 12 igen szavazat mellett a bizottság napirendjét elfogadta.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, így munkáját megkezdi.

A Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/17788. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Első napirendi pontként a Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslat részletes vitáját folytatjuk le. Javaslom, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg a törvényjavaslat házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelést. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a részletes vita első szakaszában a házsabálynak való megfeleléséről döntött, így az első szakaszt lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Egy képviselői indítvány érkezett, amelyet Boldog István és Pócs János képviselő urak jegyeznek. Elsőként megkérdezem az előterjesztők nevében képviselőtársamat, Hollik Istvánt, hogy támogatja-e az indítványt.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviseletében köszöntöm Völner Pál államtitkár urat a bizottság ülésén. Kérdezem, hogy tárcaálláspont, illetve kormányálláspont van-e a módosító javaslattal kapcsolatban.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspont, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 11 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatja ezt a módosító indítványt.

Mivel további módosító indítvány nem érkezett, ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat elfogadja? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság a részletes vitát lezárta.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Aki ezt a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Köszönöm szépen államtitkár úrnak, hogy a bizottsági ülésen megjelent, és segítette munkánkat. Az első napirendi pontot lezárjuk.

**Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló T/17787. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a második napirendi pontra, melynek keretében az egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Javasolom, hogy ebben az esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában javasolom, hogy állapítsuk meg, hogy az előterjesztés, illetve a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú döntéssel a házszabályi rendelkezések megfelelőségéről döntött a bizottság. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, ahol egyéni képviselői módosító indítványokról kell szavaznunk. Egy ilyen indítvány érkezett, amelyet László Tamás képviselő úr nyújtott be. Az előterjesztők képviseletében Hollik István képviselő urat kérdezem, hogy támogatja-e az indítványt.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Támogatom az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány részéről Szatmári László főosztályvezető úr jött a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Kérdezem, hogy tárczaálláspont van-e ez ügyben.

SZATMÁRI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Van: támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki László Tamás képviselő úr indítványát támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú döntéssel a bizottság a képviselő úr indítványát támogatja.

Javaslatot teszek egy bizottsági módosító indítvány benyújtására. Egy nyelvtani módosítás lesz még ahhoz képest, amit képviselőtársaim tegnap írásban megkaptak, egy nagybetű helyett kisbetűre módosul az „egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről” szóló szövegrész. *(Jelzésre:)* Az

előterjesztők nevében Hollik István képviselő úr jelzi, hogy támogatja. Tárcaálláspontot kérek!

SZATMÁRI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A főosztályvezető úr jelzi, hogy a tárca is támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 12 igen. Egyhangú döntéssel a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Egyhangú döntéssel a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak, hogy megjelent a bizottság ülésén. A második napirendi pontot lezárom.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/17786. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, amelyben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Javaslom, hogy itt is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e valakinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell döntenünk. Ki az, aki ezt a megfelelést támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntésével határozott a törvényjavaslat házsabályi rendelkezéseknek való megfeleléséről. Így a részletes vita első szakaszát lezártuk.

Miután képviselői módosító indítvány nem érkezett, illetve bizottsági módosító indítvány benyújtását nem tervezzük, ezért a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Ki támogatja a javaslatomat? *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. E tekintetben is egyhangú döntésünk volt. Tehát így a részletes vitáról szóló jelentést elfogadtuk. A harmadik napirendi pontot lezárjuk.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a negyedik napirendi pontra, amelynek keretében a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

A zárszámadás tárgyalása során speciális eljárást alkalmazunk. Mivel a plenáris ülésen a Költségvetési bizottság előadója fogja majd összefoglalni és előadni valamennyi, a törvényjavaslatot tárgyaló bizottság véleményét, illetve szintén a Költségvetési bizottság egy tagja fogja ismertetni a szavazás során kisebbségben maradt képviselők véleményét is, ezért a bizottságnak a részletes vitában kialakított véleményét a részletes vitáról szóló jelentés fogja tartalmazni.

Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a házszabályi rendelkezések 95. § (2) bekezdésének megfelelően az esetleges kisebbségi véleményeket függelékként kell majd csatolni a részletes vitáról szóló jelentéshez, ezeket a megfelelő formanyomtatványokon kérem, holnap 12 óráig aláírva a bizottság titkárságára juttassák el, így tudjuk garantálni azt, hogy a jogszabálynak megfelelően a függelékben rögzítve a parlament elé kerülnek a kisebbségi vélemények is.

Az írásba foglalt bizottsági és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek itt most a bizottsági vitában elhangzottak, ezt pedig a részletes vita első szakaszában kell majd képviselőtársaimnak ismertetnie. Kérdezem, hogy a részletes vita első szakaszában ki kíván szólni, ki kíván zárszámadással kapcsolatos véleményt megfogalmazni. Elsőként Szakács László képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elmúlt években mind a költségvetésről, mind annak a végrehajtásáról szóló törvényjavaslat bizottsági vitája során az MSZP felhívta a figyelmet arra, hogy azok megalapozatlanok, és semmi esetre sem nevezhetőek áttekinthetőnek és kellő részletezettségűnek. A Nemzetgazdasági Minisztériumot képviselő állami vezetők ezzel szemben mindig cáfolták és azt mondták, hogy a költségvetések és a zárszámadások megfelelnek a közpénzügyi előírásoknak.

A héten azonban kiderült, hogy a legfontosabb számok tekintetében is teljesen megalapozatlan ez a javaslat, így a 2016-os zárszámadás is. Az Eurostat kijelentette, hogy az állam foglyul ejtett bankként kezeli az Eximbankot, így az államháztartáson belülre kell azt sorolni, vagyis a legfontosabb mutatók közül egyik sem lehet valós, sem az államadósság, sem pedig a deficit mértéke. Ha korrigáljuk az adatokat, akkor az Európai Statisztikai Hivatal szerint a magyar államadósság 2016 végén majdnem 700 milliárddal magasabb, mint a kormány által az Országgyűlés számára bemutatott szám. Tehát az előttünk lévő törvényjavaslat megalapozatlan, az adatok hibásak, a közpénzügyi előírások nem teljesülnek, mivel az államadósság csökkenése csekélyebb, mint a jogszabályban meghatározott úgynevezett egyhuzados mérték.

A harmadik legfontosabb mutató a GDP-növekedés, amelynek terén is a térség sereghajtói vagyunk. Ezt rengetegszer elmondtuk mind a költségvetések, mind a zárszámadások vitájában. A szlovákokat sem tudjuk megelőzni, ahol egy egyre gyorsuló, 3,3 százalékos növekedés volt az elmúlt évben, ezt már esélytelen, hogy valaha elérjük, és most már Romániával kapcsolatos bármilyen összehasonlításunk sem lehet populista: Románia 4,6 százalékkal nő, ennek nagyjában-egészében a felére képes Magyarország. Sőt a pénzügyi válságot is nehezebben viselő Szlovénia és Horvátország is 3 százalék fölötti GDP-növekedést produkált. Ami a tartalmi kérdéseket illeti, feketén-fehéren látszik, hogy a jóléti kiadásokon minden áron spórolni akarnak, miközben arról már nem igen akarnak beszélni, hogy a többségnek valójában romlik az élete.

Szociális biztonságra, nyugdíjakra a költségvetés arányában még a válsággal nehezített 2010-es évben is sokkal többet fordítottak, mint 2016-ban. Továbbra is a legnagyobb vesztesek közé tartozik az egészségügy, kórházi osztályok már nem tudják biztosítani az állandó orvosi felügyeletet. A háziorvosi rendszer a működőképesség határán van, vannak olyan körzetek, ahol már évek óta nincsen háziorvos.

Az oktatásra is kevesebbet fordítunk arányaiban, mint 2010-ben. Az általános pedagógushiány már nemcsak kis falusi iskolákban, de már a budai kerületekben is jelentkezik, hiszen itt olvashatjuk, hogy bármilyen szakos tanárt felvennének. Eközben itt a legnagyobb a fluktuáció, úgy látszik, hogy a tanárok a tényeknek hisznek, nem pedig a sikerpropagandának. A 2016. évi zárszámadás hiteltelen,

megalapozatlan számadataira tekintettel, továbbá arra, hogy a nyugdíjasok biztonsága, az egészségügy, az oktatás területei vesztek az Orbán-kormány 2010-es hatalomra jutása óta a legtöbbit, az MSZP képviselőcsoportja a 2016-os költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat elfogadását nem támogatja. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Abban a nem várt esetben, ha nem ez lenne a többségi vélemény, akkor természetesen kisebbségi véleményként csatolni fogjuk a jegyzőkönyvhöz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Manninger Jenő alelnök úr kért szót.

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Javaslattal teszek a bizottság véleményére. A 2010-es kormányváltás óta a gazdaságpolitika célja a költségvetési hiány alacsony szinten tartása, az államadósság csökkentése, az ország versenyképességének javítása, a foglalkoztatás növelése és a reálkeresetek emelése.

A 2016-os költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadásban egyértelműen látható, hogy a 2010 után megjelölt célokat sikerült teljesíteni. A munkaerőpiacon rejlő tartalékokra alapozó növekedési fordulatot sikerült elérni a hazai gazdaságban, melynek köszönhetően tartós bővülés alakult ki. Ez a folyamatos növekedés úgy valósult meg, hogy közben az egyensúlyi mutatók is jól teljesítettek. A kormányzati szektor hiánya kisebb lett az eredetileg kitűzött célnél, a GDP 2 százaléka helyett annak 1,9 százalékában teljesült. A 2016-os év egyik legjelentősebb gazdaságpolitikai fejleményei közé tartozik a munkaadói és a munkavállalói érdekképviseletekkel megkötött novemberi bérmegállapodás. Ezen megállapodás az elkövetkezendő években hozzájárul a hazai munkapiac kínálatának bővítéséhez, a munkavállalói hajlandóság emelkedésével a minimálbér és a garantált bérminimum emelésén, illetve ezzel együtt a munkaadói adóterhek és a társaságiadó-kulcs csökkentésén keresztül.

A megelőző évek során kialakított növekedésbarát adórendszer fenntartása érdekében az adórendszer súlypontja továbbra is a fogyasztási, forgalmi típusú adókra helyeződött. A leginkább fajsúlyos adóintézkedések, úgymint a személyi jövedelemadó kulcsának 15 százalékra való csökkentése, és a kétgyermekesek családi kedvezményének növelése, a munka adóterheinek további csökkenését eredményezték.

A foglalkoztatottak aránya tavaly is jelentősen, 3,4 százalékkal növekedett, elérve a 67,5 százalékot. A munkavállalók száma a rendszerváltás óta nem látott szintre emelkedett 2016-ban, a negyedik negyedévre meghaladta a 4,4 millió főt. A kormányzati intézkedések hatására az aktivitási ráta elérte a 70,1 százalékot, amely a foglalkoztatás bővülése és a munkanélküliségi ráta 5,1 százalékra csökkenése mellett következett be. A belső keresleten belül a háztartások fogyasztási kiadása az előre jelzett 3,6 százalékos növekedésnél gyorsabban, 4,2 százalékra nőtt. A vártnál nagyobb növekedés mögött több tényező állt, egyrészt folytatódott a foglalkoztatás dinamikus bővülése, másrészt az alacsony inflációnak is köszönhetően emelkedtek a reálbérek, ami szintén elősegítette a belső kereslet élénkülését. Az árak átlagosan 0,4 százalékkal növekedtek 2016-ban, így az infláció mértéke jóval a tervezett 1,6 százalékos szint alatt maradt.

Az Európai Unió módszertana szerint számított adósságráta 73,9 százalékra mérséklődött 2016-ban az előző évi 74,7 százalékról, így a 2011. évi 79,9 százalékról sikerült érdemben csökkenteni az adósságot. A kamatkiadásokra és közvetve az adósság szintjére is mérséklően hatott ez. A Magyar Nemzeti Bank a jegybanki

alapkamatot a tavalyi évben a történelmi mélypontnak számító 0,9 százalékra csökkentette a 2008-as októberi 11,5 százalékos szintről.

A magyar államadósság-kezelés struktúrájának átalakítása is sikerrel folytatódott a tavalyi évben. A devizaarány a 2011. év végi 52 százalékról 29 százalékra csökkent, ami hozzájárult Magyarország külső sérülékenységének mérséklődéséhez. Tavaly a külkereskedelem többletének hatására tovább javult Magyarország külső egyensúlya, a reálgazdasági terület számottevő növekedése a folyó fizetési mérleg egyenlegében is tükröződött, a 2015. évi 3,5 százalékos többlet után 2016-ban 6,1 százalékos aktívum alakult ki. A külső finanszírozási képesség a GDP 6,2 százalékát érte el 2016-ban. A jelentős külső nettó finanszírozási képességnek köszönhetően Magyarország GDP-arányos nettó külföldi adóssága a 2015. év végi 24,9 százalékról 2016. év végére 19,2 százalékra csökkent. A magyar export 3,4 százalékos növekedése tavaly meghaladta az import növekedési ütemét. A külkereskedelmi többlet a tavalyi évben is rekordszinteket ért el, és ez érdemben járult hozzá a növekedéshez.

Összességében tehát megállapítható, hogy a 2016-os költségvetés végrehajtása megfelelt a jogszabályi előírásoknak, a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, az abban szerepeltetett adatok pedig megbízhatóak. Az államháztartás központi alrendszere 2016-os évi törvényi előírázatainak teljesítése, a hiány és az államadósság alakulása megfelelt az Alaptörvény, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény és az államháztartásról szóló törvény előírásainak. A jelentés elfogadása mellett a kisebbségben maradt bizottsági tagok véleményét majd a jelentés függeléke tartalmazza, ahogy elnök úr ismertette. Javaslom az ismertetett bizottsági vélemény elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Schmuck Erzsébet képviselő asszony kért szót. Öné a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Az LMP-s kisebbségi véleményt szeretném ismertetni. Az LMP szerint 2016-ban kiteljesedett az Orbán-kormány költségvetési filozófiája. Ez egyrészt a hiány kordában tartását és az adósság névleges csökkentését jelenti mint pozitívumot. Másrészt viszont jelenti az egyre felelőtlenebb és átláthatatlanabb gazdálkodást. Felelőtlenség a közpénzek költésében, felelőtlenség a jövő iránt, az EU-s források elköltésében, és felelőtlenség a jövő iránt a saját erőforrásaink kezelésében.

A nagy társadalmi közszolgáltatási rendszerek működése ennek megfelelően a felszíni kedvező pénzügyi mutatók ellenére romlik. A felelőtlenség fontos területe az, ahogy az EU-s és egyébként a hazai fejlesztési forrásokhoz hozzáállnak. Pusztázásnak tekintik, ami, úgymond, jár az ország érdekében végzett áldozatos munkáért. Ennek megfelelően haza is viszik, elköltik saját és baráti projektekre, lefölozik a közbeszerzéseket, kastélyok, jachtok, birtokok lesznek a nekünk szánt forrásokból. Felelőtlennek tartjuk az EU-s pénzek elköltését, mert nem a jövőt szolgáló fejlesztésekre megy. Az ország humán tőkéje nem nő, még az oktatásra szánt pénz is elfolyik.

Felelőtlen dolog az EU-s pénzek erőltetett elköltése is, mert kevésbé biztosított, hogy a forrás tényleg jól hasznosuljon. Az erőltetett kiszórás a gazdaságot is rángatja. Hullámvasútra ülteti a beruházásokat és a keresletet. A hullámvölgyeket persze leginkább a kis- és középvállalkozások sínylik meg. Mindezt pusztán a 2018-as választások megnyerése érdekében egyéni és pártos haszonszerzés miatt teszik. 2016 elején már ízelítőt kaptunk abból, mi vár az országra 2018 után a Fidesz felelőtlen

gazdaságpolitikája és az EU-s pénzek hirtelen visszaesése miatt, csökkent a GDP az első negyedévben.

A Fidesz-kormányok elpazaroltak két Marsall-tervnyi tőketámogatást úgy, hogy sem a hazai magyar gazdaságot, sem a humán és a természeti alapjait nem erősítették meg. Az LMP éppen ezért a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslatot nem támogatja. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Volner János frakcióvezető úr kért szót. Öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselőtársaim, ha a költségvetést értékelni szeretnénk - márpedig ebben az esetben ez a dolgunk -, akkor meg kell hogy állapítsunk először is egy fontos tény, amivel az Orbán-kormány semmilyen változást nem tudott elérni.

Magyarország továbbra is függő gazdaságot működtet, függünk elsősorban az európai uniós forrásoktól, amelyek nélkül a magyar gazdaság teljesítménye esne, enélkül semmilyen gazdasági növekedésről nem beszélhetnénk. Megjegyzem, egyébként akkor, amikor a fideszes képviselők főnöke, Orbán Viktor elkezd különböző háborút indítani személyeskedő hangnemben, személyeskedő stílusban az Európai Unió különböző vezetőivel, akkor arra is gondolnia kell, amikor Magyarországnak van szüksége vagy éppen a magyar nemzetnek van szüksége segítségre - például a kárpátaljai magyaroknál, akiktől elveszik az ukránok a nyelvoktatás lehetőségét -, akkor azért van egyedül Orbán Viktor, mint a kisujjam, mert mindenkivel összerúgta a port európai szinten, és ezért nincs Magyarországon érdekérvényesítő képesség.

A másik, amiről érdemes beszélni, ugyanígy a függő gazdaság kapcsán, az a 600 ezer elüldözött magyar, akiről oly nagy hallgatás van a kormányzati padosorokban, erről nem szeretnek beszélni a fideszes képviselők. Arról beszélnek, hogy milyen jó, mert alacsony a munkanélküliség. Hölgyeim és uraim, azért, mert az önök kormányának az idején kétszeresére nőtt a kivándorlási kedv Magyarországról, 600 ezer magyar ember külföldön teremt értéket, külföldön fizet adót és azt kell mondjam, egyre gyakrabban külföldön szülnék gyermeket az ott dolgozó nők. Minden hatodik-hetedik gyerek külföldön születik most már, külföldön dolgozó magyarok gyermekeként. Ez egy tragikus helyzet.

A harmadik, amittől függ a magyar gazdaság, az a külföldi tőkebefektetések, amire egyébként nagyon büszke szokott lenni a kormány. De miről is van szó? Nézzük meg ezeket egyesével! Eljön a Mercedes Magyarországra, a német ipar egyik zászlóshajója, egy luxusipari cég, akit aztán a magyar adófizetők pénzéből 40 milliárd forint vissza nem térítendő támogatással dotálnak, további infrastruktúrafejlesztéseket tesznek mellé. Nem azt mondja a kormány, hogy olyan adókönyvet teremt, ami minden magyar vállalkozás és külföldi vállalkozás számára egyaránt elérhető, nem, egyedi kormánydöntéseket hoznak, ezzel is egyébként növelve a gazdaságpolitika kiszámíthatatlanságát, és azt kell mondjam, hogy eljutunk oda, hogy a magát nemzetinek nevező Fidesz-kormány a magyar adófizetők pénzéből a német luxusipar leggazdagabb vállalatait támogatja annak érdekében, hogy a GDP pörögjön. A GDP pörög, a fiatalok külföldre mennek, önök pedig nyugdíjasokat szédítgetnek közpénzből, mert erre egyre többet fordít a kormány.

Zárójelben jegyzem meg, hogy az az egyébként egészen nevetséges népszavazási kampány, amit itt folytattak, többbe került a magyar adófizetőknek, mint

a brexit-kampány két, egymással küzdő részének a finanszírozása, pedig Nagy-Britannia sokkal nagyobb ország, mint Magyarország, sokkal jelentősebb költségvetési és egyéb lehetőségekkel.

Fontosnak tartom tehát elmondani és összegezni az elején azt, hogy az Orbán-kormány a magyar gazdaság függő helyzetén egyáltalán nem tudott változtatni. Megjegyzem, egyébként nehéz is lett volna, hiszen gondoljanak bele abba, hogy a kormány folyamatosan csak a könnyen ellopható és meglovasítható pénzekre koncentrált, ágazati programok nincsenek, a szakpolitika romokban van. Tessék mondani, hogy ha a járműipar egy komoly, valóban stratégiai ágazata Magyarországnak, mint ahogy az Orbán-kormány erről rendszeresen beszél, akkor miért nincs egyetlen integrátori program sem, amit a kormány indított volna ezen a területen. Egyrészt talán azért, mert nem foglalkoznak ezzel a résszel, másrészt pedig azért, mert csupa fidelitasos kisfiút látunk különböző felelős beosztásokban, akik az adófizetők pénzén kezdenek el gyakorolni az üzleti életben, de soha egyébként korábban ilyesmivel nem foglalkoztak.

Szintén fontosnak tartom azt elmondani, hogy akkor, amikor a kormány arról beszél és azzal büszkélkedik, hogy mennyire alacsony a költségvetési hiány Magyarországon, akkor érdemes megnézni azt is, hogy minek következtében és honnan is indultunk. Ugyanebben az ülésteremben ültünk, hölgyeim és uraim akkor, amikor Matolcsy György ott ült valahol, ahol elnök úr, 2010-ben bemutatkozott, és arról beszélt, hogy a magyar államadósság meg a magyar költségvetési hiány lassan kerül ilyen leszálló pályára, 6-7 százalékos költségvetési hiányról beszélt akkor még Matolcsy György, hogy a magyar kormány ennyivel tervez, mert a szocialisták olyan állapotban hagyták a gazdaságot. Elmentek Brüsszelbe, tárgyaltak, ott az EU a fejükre koppintott, hazajöttek és közölték, hogy hát sajnos itt már nem lesz még egy túlzottdeficit-eljárás, mert az Európai Unió nem engedi. Aztán szükségből erényt kovácsoltak, és ezekkel az egyébként valóban alacsony államháztartási hiányokkal kapmányoltak aztán később.

De kérdés az, hogy a gazdaságpolitikának mi a célja. Az a célja, hogy alacsony legyen az államháztartási hiány annak árán, hogy egyébként agyonadóztatják a magyar gazdaságot, és számos olyan adóbevételt vetettek ki a magyar magánszemélyekre és vállalkozásokra, amit korábban soha nem kellett fizetni, vagy az a célja a magyar gazdaságpolitikának, hogy alacsony legyen ugyan az államháztartási hiány, de jobban pörögjön a gazdaság, ne menjenek el a fiatalok külföldre, elegendő gyerek szülessen. Azokra is gondolok, akik most nem születnek meg, egzisztenciális okokból nem vállalják őket a szülők. Így tehát nem lehetünk elégedettek a kormány gazdaságpolitikájával, s nem lehetünk elégedettek természetesen a pénzek elköltésének módszerével sem.

Szeretném azt is elmondani, hogy ha most felnézünk a gazdasági növekedés adataira, s megnézzük, hogy állunk a nemzetközi vagy akár a régiós rangsorban, akkor azt láthatjuk, hogy a régiós országokhoz képest a magyar gazdaság növekedési adatai és növekedési kilátásai egyaránt meglehetősen gyengék, elmaradunk a régió mértékétől. Megjegyzem egyébként, hogy ezek a növekedési lehetőségek csak szűkülnek azáltal, hogy Magyarország elveszíti a legtehetségesebb, legképzettebb munkavállalói rétegét azért, mert ezek az emberek külföldre mennek.

Fontos látni azt is, hogy a kormány eredeti vállalása szerint, amivel még 2011 tájékán szédítették a magyar népet, az államháztartás hiányának jelentősen mérséklődnie kellene, a magyar költségvetési adósságmértéknek pedig a GDP 65-70 százaléka között kellene most lennie. Itt azért zárójelben jegyzem meg, hogy amikor a kormány arról beszél, hogy mennyivel csökkentette az államadósság mértékét, ez az

einstanddal indult, hölgyeim és uraim. Azzal, hogy a GDP 10 százalékát kitevő magánnyugdíjpénztári vagyont erőszakkal államosította az Orbán-kormány, elköltötte az utolsó fillérig. Abban is hazudtak egyébként, amikor azt ígérték, hogy majd meg fogják védeni a nyugdíjakat. Megjegyzem, ebben a zárszámadási törvényjavaslatban sem látunk olyasmit, hogy vissza lenne állítva az egyéni számlák rendszere, fel lennének töltve az egyéni számlák pénzzel. A jövő leendő nyugdíjasai már csak Orbán Viktor homályos ígéretében bízhatnak, amikor majd egyszer a nyugdíjukért sorban állnak. Orbán Viktor megígérte, hogy megvédi a nyugdíjakat, ezzel szemben az utolsó fillérig ezt a pénzt elköltötték.

Szintén fontos egy olyan kérdéstről beszélnünk, amiről egyelőre még ezen az ülésen senki nem beszélt, az Eximbankon belüli adósság kérdéséről. Az Európai Unióval szemben Magyarország elbukta azt a vitát, amit egyébként az Orbán-kormány trükközése eredményezett. Az Orbán-kormány több módon próbálja folyamatosan manipulálni az államadósság-mutatót, az egyik a KESZ-en, a kincstári egységes számlán keresztül különböző ingadozó állapot elérése. Történelmi mélységekbe zuhant le több éven keresztül a KESZ állománya, egyszerűen azért, mert folyamatosan ezen keresztül trükköztek az államadósság-adatokkal azért, hogy tartani lehessen az adósságcsökkentés ütemét. A másik pedig, hogy az Eximbankon keresztül kiadott hitelek kérdése, amit az Európai Unió nem számolhat, az Európai Unió véleménye szerint nem számolható el az ezen keresztül adósságcsökkentés, be kell tudni ezt az államadósságba, és ilyen módon a költségvetés államadósságra vonatkozó adatai kényszerűségből változni fognak.

Ha megnézzük azt is, hogy a termelékenység üteme hogyan változott Magyarországon, akkor az Orbán-kormányaknak még kevésbé van oka a büszkeségre, mínusz 1,1 százalékos csökkenést könyvelhetünk el. Mínusz 1,1 százalék, hölgyeim és uraim. A XXI. század felé haladunk, a termelékenységnek növekednie kellene, az egy főre jutó termelékenységnek növekednie kellene normális esetben. A kormány tehetségtelenségének újabb bizonyítéka az, hogy ezen a területen is csökkenéssel számolhatunk.

Szintén fontos látni azt, hogy a felduzzasztott bürokráciával és a nagyra nőtt állammal sem tudott az Orbán-kormány mit kezdeni, érdemes itt is egy történelmi párhuzamot vonni. Amikor Matolcsy György még idejött ebbe a bizottságba bemutatkozni, akkor arról beszélt, hogy a magyar bürokrácia költségei körülbelül 30 százalékkal, akkori értéken 840 milliárd forinttal csökkenthetőek lennének, ehhez képest azt láttuk, hogy folyamatosan olyan költségvetéseket fogadott el az Országgyűlés, aztán a zárszámadási törvények, amelyek ezeknek a költségvetéseknek a teljesülését értékelték, ezt bizonyították, hogy az állam működési kiadásai folyamatosan nőttek. A bürokráciával az Orbán-kormány az égvilágon semmit nem tudott csinálni.

De megjegyzem egyébként, úgy nehéz is, ahogy önök tették. Mert mi is történt ezen a téren? Még az előző szocialista kormány idején, 2007-ig kellett arra várni, hogy először összeírják a közfeladatok rendszerét, amit az állami és önkormányzati alrendszerekben ellátnak; 9045 állami és önkormányzati közfeladatot számszerűsítettek akkor, ezeket egy hatszintű funkcionális csoportosításba rendezték, és ez volt a kiindulási alap, amiből aztán végre lehetett volna hajtani az államreformot. Az Orbán-kormány addig se jutott el, hogy az állami és önkormányzati rendszerekben elvégzett közfeladatokat egyáltalán funkcionálisan csoportosítsa, hanem úgy kezdődött el a közszféra átalakítása, hogy egyszer csak bejelentették, hogy lesznek kormányhivatalok, lesznek változások, létrehozuk a KLIK-et, központosítjuk az egészségügy terén is az adminisztrációt, és érdemes

megnézni, hogy ennek mi lett az eredménye. Létrehozták a KLIK-et, azt a mamutot, amiről hosszú harcok után már kénytelenek voltak belátni, hogy működésképtelen, gyakorlatilag a megszüntetése mellett döntöttek, a KLIK növelte a bürokráciát. Az oktatás terén tehát a bürokrácia átalakítása úgy valósult meg, hogy nőtték az adófizetők terhei, nehezebbé, bonyolultabbá vált az élet Magyarországon.

Ugyanez történt egyébként az egészségügyben, ahol létrehozták a GYEMSZI intézményét, amely a kórházak fölött gyakorol felügyeletet, ezen a területen is nőtt a bürokrácia, az egészségügy állapotáról naponta riasztó esetekkel lehet találkozni, patkányok, csótányok vannak a kórházakban, elképesztő körülmények, fűtésre nincs pénz. Szerintem erre sem lehet túlságosan büszke az Orbán-kormány.

Tehát egészében véve, ha a szakpolitikai intézkedéseket, a nagy állami ellátórendszerek működését nézzük, ismét csak olyan dolgokkal találkozhatunk, ami elfogadhatatlanná teszi ezt a zárszámadási törvényt, s elfogadhatatlanná teszi a kormány politikáját. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen Volner János képviselő úr hozzászólását. Azért arra felhívnam a figyelmét a képviselő úrnak, hogy ha az országot járja, akkor nem azt tapasztalja, mint amit ön felvázolt, mert ha így lenne, ha ez lenne a helyzet Magyarországon, mint amit ön most ebben a monológban előadott, akkor gyakorlatilag úgy tekintenék az egész országra, mint egy kaotikus állapotban lévő területre. Ezzel szemben pedig az a helyzet, hogy a kormány reformjai igenis kifejezetten jól működnek, például az államigazgatás terén. Ha valaha is járt volna ügyintézés útján a kormányhivatalokban, akkor ön is pontosan tudná azt, hogy amíg korábban sorba kellett állni hosszú órákon keresztül, és szabadságot kellett kivenni annak érdekében, hogy az ember elintézzze a személyes vagy a családi dolgait, addig ma időpontra tud menni, egy percet sem kell várni, és egyébként hétköznapokon estig tud ügyintézni úgy, hogy ez abszolút ne érintse a munkavégzését, és megvalósult az az egyablakos ügyintézés, amiről nagyon sokszor szó volt, hogy nem kell a hivatalon belül rohángálni a magyar állampolgároknak azért, hogy személyes dolgukat elintézzék.

De beszélhetnénk a magyar gazdaság teljesítményéről, amit szintén, meggyőződésem szerint, alulértékel. Nem is értem, hogy azt a mutatót honnan vette a képviselő úr, ez érdekelne is, hogy minden hatodik-hetedik megszülető gyerek külföldön éló vagy ott munkát vállaló magyar családokban születik. Ilyen statisztikát még soha nem láttam. Nagyon furcsállom magát az adatot és a számot is. A legdöbbenetesebb számomra az volt, amikor arról beszélt, hogy agyonadóztatjuk a magyar gazdaságot. Igaz, hogy 2010-től visszamenőleg tartott egy összefoglalót e tekintetben, de felhívnam a figyelmét arra, hogy például a társasági nyereségadóban a legalacsonyabb szint van Magyarországon egész Európában azzal, hogy 9 százalékos a társasági nyereségadó. Az egykulcsos személyijövedelemadó-szintünk is a legalacsonyabbak között van Európa szintjén, és annyi családi kedvezményünk van, és olyan adókedvezmény-rendszer működik a családtámogatáson belül, ami szintén Európában egyedülálló.

Tehát én nem látom azt a kaotikus helyzetet, amit képviselő úr felvázolt, de azt gondolom, hogy ezt a magyar állampolgárok nagy része is másként gondolja. Nyilván választási kampány van, majd meglátjuk, hogy jövő tavasszal hogy értékelik a kormány munkáját, illetve a magyar parlament többségi törvényhozóinak a munkáját a választók. *(Jelzésre:)* Még egy hozzászólási igény van. Képviselő úr, öné a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Régi, korábban megkezdett vita már ez a képviselő úrral, mindig idéz számokat, amelyek valószínű, hogy kicsit légből kapottak a magyar munkaerő-migráció tekintetében.

A múltkorjában pontos számadatokkal támasztottam alá képviselő úrnak azon állítását cáfolva, hogy Magyarország az európai átlagot meghaladó munkaerőmozgással rendelkezne. Magyarországot meghaladó munkaerőmozgással rendelkezik ezer főre kivetített európai statisztikai adatok alapján például Luxemburg, például a szomszédos Ausztria, Románia, Lengyelország is. Tehát Magyarország az EU-átlag alatt van a munkaerő-kibocsátó képességét tekintve, ami Európában természetes, hiszen mi is aláírtuk azt az európai megállapodást, amelyen belül a munkaerő is, úgy, mint a tőke, szabadon mozoghat. Bár minden munkaerő fájó Magyarország számára, amely a tudását nem itt kamatoztatja, de természetes, hogy a fiatalok egy része nyilván jövedelemoptimalizálás szempontjából átmeneti időre külföldön vállal munkát, hiszen jobbak a bérviszonyok. Jelzem, hogy az önök által többször felvetett és aláírásra is kitett bérunió többek által megerősítve is jelen pillanatban közigazgatási nonszensz - zárójel bezárva -, de ezzel együtt a népességmozgás, statisztikailag is kimutatott, hogy megfordult. Tehát a képzett magyar munkaerő egy része most már visszaáramlik, a magyarországi javuló bérviszonyokat figyelembe véve. Csak Ózdot szeretném említeni példaként, ahol a 25 százalékos szakmunkásminimálbér-emelés mellett a multinacionális cégek, amelyek, jelzem, nem összeszerelő műhely módjára működnek minden esetben, további 17 százalékkal emelték a bérüket, és további béremeléseket fontolgatnak.

A másik, ami mindig az önök másik vesszőparipája, hogy Magyarország összeszerelő műhely. A kormány nagyon jó úton jár akkor, amikor a magasabb hozzáadott értéket jelentő mérnöki munkát is igyekszik egy-egy nagy céghez hozzárendelni. Mint ahogy Budapesten is sorban nyílnak azok a fejlesztő központok, informatikai, mechatronikai vagy nanotechnológiát fejlesztő központok - egyébként ebben Miskolc és Borsod megye is élen jár -, amelyek pontosan azt szeretnék, hogy a magasabb hozzáadott értéket jelentő mérnöki teljesítmények is társuljanak ahhoz a fajta munkához, amely eddig valóban jellemezte az országot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács László jelezte, hogy kér még szót. Öné a szó, képviselő úr.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Valójában egyébként elnök úrnak a válasza volt az, ami vitára készített, aztán kaptam további impulzusokat is Riz képviselőtársamtól. Munkaerő-visszaáramlás? Hát a magyar munkaerő-visszaáramlás, a „Gyere haza, fiatal!” egyetlen valós terméke Andy Vajna, tisztelt képviselőtársam.

Én is egy olyan területről jövök, Baranyából, ahol tízemeletesek néptelenedtek el, 30 lakásból 3-ban laknak. Miről tetszik beszélni, tisztelt képviselőtársam? Andy Vajna szerintem az egyetlen. Százmillió forintot költöttek arra a programra, hogy „Gyere haza, fiatal!”, és öten maradtak. A munkaerő kibocsátása. Ha azt mondjuk, hogy egy európai uniós átlagszinten van az a migráció, amikor Magyarország térképe felborul, a déli országrész, az északkeleti országrész úgy megemelkedik, hogy az összes munkavállaló az északnyugati csücskébe rohan az országnak, hogy onnan átjárjon dolgozni a szomszédos Ausztriába, azt gondolom, hogy legalábbis ne sikerként vagy ne olyan dologként képzeljük ezt el, hogy elnéptelenednek térségek, amelyekről önök így le is mondanak, legalább ne úgy fogadjuk el, mint egy teljesen természetes dolog, hiszen ez Luxemburgban is ott van. Luxemburg akkora, mint Zala

megye. Hát nehogy már azt gondoljuk, hogy ez a történet így rendben van, és akkor önöknek ebben nem kell tenni semmit. Egyébként borsodi képviselőként ezt ön ugyanúgy átéli, ahogyan mi.

Összeszerelő üzemek. Mi azt átéltük jó párszor, amikor az összeszerelő üzem fogta magát, egy darabig fenyegetőzött vele, aztán senki nem hitt neki, aztán utána összepakolt és 48 órán belül elment. A legutóbb Pécsen az Elcoteqben 1515 ember keddről szerdára elveszítette a munkáját - 1515 család -, akit azóta sem sikerült pótolni. Nem nagy hozzáadott értékű munkáról van itt szó, és ez a legnagyobb probléma, hogy nem nagy hozzáadott értékű munkáról van itt szó. Mennyiért vesszük az alapanyagot, és mennyiért adjuk el a készterméket, mert a közte lévő dolog az, amit mi hozzáadunk, abból kell élni. Ezért rosszak ezek az összeszerelő üzemek, nemcsak azért, mert 48 órán belül összepakolnak.

Az utolsó, amit elnök úr mondott a közigazgatás észszerűsítéséről. Azok a hivatalok, amelyek nagyjából polgármesterek hivatalai voltak, amelyek most járásközponti hivatalokká váltak, ők kétszer akkorák lettek, mint amekkorák eddig voltak. Ez azt jelenti, hogy nagyjában-egészében, mondjuk, egy magyarországi középváros polgármesteri hivatalában dolgoztak 90-100-an, most ez a szám olyan 170-180-ra emelkedett azzal, hogy megjelent a járásközponti szerepet is ellátó intézmény. A járás önmagában egyébként le is veszi a járásközponti önkormányzatról akár a feladatainak a 10-15 százalékát, ami egyáltalán nem indokolja azt, hogy ekkora legyen egyébként a létszám. Ezt jobban inkább egy kádertemetőnek lehet látni. Az egyablakos ügyintézés vidéken úgy néz ki, hogy abból az egy ablakból átviszik a postára, és ott feladják. Tehát, ha vannak olyan szerencsés települések, mint például ahonnan én is jövök, ahol egy épületben van, ezt én is megtehetem, hogy a postára átmegyek egy másik ajtón és átadom. Tehát, ha ezt olyan nagyon nagy innovációnak sem én, sem pedig a lakosság nem éli meg, akkor úgy gondolom, hogy ezen érdemes elgondolkodni, hogy biztos, hogy így van. Igaza van, nem ott állnak sorban az emberek a polgármesteri hivatalokban, hanem otthon ülnek sorban. Tehát, ha ma felhívnánk egy magyarországi középváros polgármesteri hivatalát, hogy szeretnék egy jogosítványt vagy éppen egy lakcímkártyát csináltatni, akkor december 7-éig otthon ülhetnék és otthon állhatnék sorban, nem pedig a hivatalban. Ez az, ami valójában történt. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt tovább adom a szót Czomba Sándor alelnök úrnak, azért egy megyéből jöttük, hogy mondjak pozitív példát is, ne csak negatívát lehessen mindig hallani. Egyébként ugyanaz történik Baranyában is, amit Riz Gábor képviselőtársam elmondott, hogy mennyire a minőségi, a nagy hozzáadott értékű vagy az egyre nagyobb hozzáadott értékű terméket előállító cégek jönnek mint autóiipari beszállítók. Pécsen rövidesen egy olyan német cég érkezése kerül bejelentésre, ami 500 embert alkalmaz - autóiipari beszállító cég -, és ennek a cégnek az érkezése miatt a Pécsi Tudományegyetemen műszakimérnök-képzést fognak indítani, mert e cég alkalmazottainak több mint 50 százaléka kifejezetten műszakimérnök-képesítéssel kell rendelkezzen.

De a munkaerő-visszaáramlásra is tudnék példát mondani, éppen Mohácsról, hiszen Európa egyik legnagyobb vágóhídja épült meg Mohácsra és került nemrég átadásra. Ott a dolgozóknak közel 20 százaléka Hollandiából, Belgiumból és Németországból hazatért szakmunkás, akik éppen a szakmunkás minimálbér, illetve a szakmai bérek emelkedésének következtében jönnek haza Magyarországra, hiszen már nincs akkora különbség a nyugat-európai és a magyar bérek között, ami miatt érdemes lenne azt vállalni, hogy az ember a családjától távol van, kiszolgáltatottként,

idegenként él egy országban, ráadásul a megélhetési költségek is jóval magasabbak, mint Magyarországon. Tehát nyilván az ember üléspontja határozza meg az álláspontját, ön más szemüveggel nézi a világot és én is más szemüveggel nézem a világot. Én nagyon remélem, hogy a mi szemüvegünk az, ami a valóságot a teljes képében mutatja. De továbbadom a szót Czomba Sándor alelnök úrnak, aki a munkaerő területén nálam sokkal több információval rendelkezik.

DR. CZOMBA SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Megpróbáltam visszafogni magam, hogy nem szólok hozzá a vitához, de annyira kicsúcsosodott itt a munkaerő kapcsán ez az egész dolog, hogy csak kénytelen vagyok legalább a jegyzőkönyv kedvéért, mert ugye elhangzottak ezek már többször, többféle aspektusból, de csak nem bírjuk egymást meggyőzni dolgokról.

Azt szeretném javasolni azoknak, akiknek a migrációval kapcsolatban, külföldi munkavállalással és egyebekkel kapcsolatban kételyeik vannak, és hogy mennyi a mindenkori kormányzat szerepe ebben az egész ügyben. Az egyik gazdasági hírportálon szerintem egy nagyon jó elemzés olvasható erről az egészről. Korábban, és ahogy éreztem, később is foglalkoznak ezzel a témával, nehezen lehet őket bármiféle elfogultsággal illetni. Teljesen világosan látszik, hogy például Romániában a migrációs ráta majdnem a duplája, mint a magyar, a lengyelé majdnem háromszorosa a magyarnak, pedig a lengyel kormány valószínűleg nem háromszor rosszabbul teljesít, mint a magyar kormány. Tehát ne keressünk olyan helyen is görcsöt, ahol egyébként nincs.

Ami nagyon fontos - és megint csak egy számsort mondanék -, ez a kivándorolt 600 ezer magyar. Senkinek semmilyen konkrét adata nincs és nem is lehet erről. Vélekedések, tükörstatisztikák, a KSH-nak bizonyos, néhány év elteltével meghozott statisztikai vannak, de nincs egzakt adat. Ami egzakt adat, az a legutóbbi KSH-adat szerint nagyjából 350 ezer ember. Hogy ennél több van valószínűleg, abban én is szinte bizonyos vagyok. De amikor számadatokkal dobálózunk, akkor arra kérek mindenkit, hogy próbáljunk meg a realitás talaján maradni. Az a helyzet, hogy a rendszerváltozásig, tehát amikor visszamenőleg mértek egyáltalán bármilyen statisztikai adatot, akkor nagyságrendileg azt tudom mondani önöknek, hogy több mint 200 ezer ember már kint dolgozott Magyarországról. Több mint 200 ezer ember.

Fontos dátum volt 2004, az EU-s csatlakozás, nyilván ott megmozdult ez a szám, nagyjából 100-120 ezres növekménnyel, és nagyon fontos év volt 2011, amikor a német és az osztrák munkaerőpiac nyitott, és onnantól kezdve látszik is a statisztikából, hogy ez a szám megugrott, de nagyságrendjét tekintve az a szám igaz, amit az előbb önöknek mondtam. Ha csak ezeket a számokat vizsgálánánk, akkor tévútra mennénk, mert a foglalkoztatás és az ehhez kapcsolódó politika egy teljesen más műfaj. 2013-ig azzal küzdöttünk, hogy nulla százalék GDP mellett hogy lehet a szociális ellátórendszer helyett valós munkaerőpiaci eszközökkel segíteni embereknek. 2013 után fordult a kocka, 2014-ben már látszott, hogy baj lesz, most meg azt mondom, hogy baj van, mert Vásárosnaményban, a szülővárosomban, ott, ahol egyébként háromezer regisztrált álláskereső munkanélküli van manapság is még egy járási területen, az van kiírva a legnagyobb foglalkoztatóra nagyon nagy betűvel, az egyik ruhagyárra, hogy munkásokat keresünk, érdeklődni ilyen és ilyen telefonszámon. Nem tudok végigmenni úgy a városközpontban... - „bolti eladót keresek”, „kőművest keresek”, „péket keresek” és a többi.

Tehát problémák vannak, hogyne, csak most már másik oldalról vannak problémák, és ezekre a problémákra kell nekünk valós megoldást keresni, de itt

befejezem, nem akarok ezzel kapcsolatban túlságosan belemenni, de nyilván mindenki tudja, hogy ez egy nagy terület, amivel érdemes foglalkozni.

A „Gyere haza, fiatal!” program kapcsán annyit tudnék önnek mondani, hogy nem több százmillió és ötven jöttek haza, hanem százmillió volt tervezve 50 főre, tehát nagyjából 2 millió egy ember visszahozatalára. A végeredménye az volt, hogy nagyjából 130 fiatal érkezett vissza, ami persze lényegesen kevesebb annál, mint amit szeretnénk, de amit annak idején is mondtunk, hogy szeretnénk rést ütni a pajzson, és nem teljes megoldásként gondolunk nyilván egy ilyen programot. A magánvéleményemet mondom, én a bezárás helyett inkább a bővítésre tettem volna a hangsúlyt, forrásoldalról német piacra, osztrák piacra is nyitni, és a tapasztalatok alapján esetleg ezt a kört bővíteni. Az egész biztos, hogy a munkaerőpiaci problémák kezelésére a Jobbik által javasolt bérunió egy lufi. Röviden, tömören, nem tudok ennél jobb szót mondani rá. Minden szempontból, közgazdasági, társadalompolitikai és minden egyéb szempontból ez ilyen módon kezelhetetlen. Úgyhogy összességében én azt kérem csak tisztelt képviselőtársaimtól - és nyilván fogunk vitatkozni még sokat a parlamentben is -, biztos lehetett volna sok mindent jobban tenni az elmúlt években, de ne vitassák el a magyar gazdaság teljesítménye mögött azt a kormányzati politikát, foglalkoztatáspolitikát és gazdaságpolitikát, amely odavezetett, hogy 2010 óta minden tekintetben számottevő javulás volt Magyarországon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Van-e további észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a vita első szakaszát lezárom. Itt minden vélemény ismertetésre került, amire szükség volt. Így a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell döntenünk. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 9 igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 2 nem. A házszabályi megfelelésről döntöttünk. A részletes vita első szakaszát ezzel lezárjuk.

A második szakaszban: képviselői módosító indítvány nem érkezett, a bizottsággal illet benyújtani nem tervezünk, tehát a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a javaslatomat a részletes vita lezárására vonatkozóan? *(Szavazás.)* 9 igen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a részletes vitát lezárta.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell még határoznunk. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 2 nem mellett a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadtuk. Adorján államtitkár úr jelzi, hogy szólni kíván. Öné a szó, helyettes államtitkár úr.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon röviden, nem belemenne a témákba, egyetlen témában tartottam fontosnak, hogy szóljak, leginkább azért, hogy a jegyzőkönyvben is jól szerepeljen, illetve a sajtóban ezzel kapcsolatban szerintem nem biztos, hogy tiszta képet kap a publikum. Nevezetesen ez az elhíresült Eximbank-vita.

Tehát itt megjelent olyan vélemény, hogy emiatt esetleg a zárszámadási törvény nem megalapozott. Ezt annyiban muszáj korigálnom, hogy a magyar zárszámadási törvény a magyar költségvetés végrehajtásáról szól. Ennek az Eximbankhoz gyakorlatilag semmi köze. Amilyen köze van, tehát nettó módon például kamattámogatást nyújtunk az Eximbanknak, tőkét emelünk vagy s a többi, az természetesen ugyanúgy a maga rendében megjelenik a magyar költségvetésben és a zárszámadásban is. Itt arról van szó, hogy az Eurostat egy új kategóriát hozott létre, ezt a valóban jól említett úgynevezett foglyul ejtett pénzügyi intézet kategóriát, amihez azt a kötelezettséget rendelte a tagállamoknak, illetve a tagállamok egy

részének - és innen kezdődik a vita -, hogy amennyiben megállapítódik, hogy valóban ilyen ismérvvel bír az adott export-import bank, ami minden tagállamban található, akkor ezt be kell sorolni az úgynevezett kormányzati szektorba. Ez nem az államháztartás. Tehát a magyar költségvetési rendszernek ez továbbra se lesz része, hanem ez az európai uniós módszertan szerint az eredményszemléletű számbavétel szerint számított úgynevezett kormányzati szektor, és az itt a vita az Eurostattal, hogy ez az intézmény része legyen ennek a kormányzati szektornak vagy ne. Ez egy szakmai síkon zajló vita a KSH és az Eurostat között, tehát ez nem a magyar kormány és Brüsszel között zajlik, hanem a statisztikai hivatalok között.

Azt is el kell mondanom, hogy több alkalommal kapott már úgynevezett rezervációt a magyar EDP-jelentés, tehát nem most került felszínre ez a vita, ez gyakorlatilag két éve napirenden van. Tehát e tekintetben sem gondolom, hogy a zárszámadással összefüggésbe kellene hozni. Azt viszont mindenképpen jó hírként tudom említeni e tekintetben, hogy a vita eldőlt, méghozzá, ami a magyar álláspont szerint természetesen nem jó hír, hogy az Eurostat javára dőlt el. Volt egy tanácsadó bizottság, ami 25:24 arányban - és ez is jelzi, hogy ez egy nagyon szoros szakmai vita volt - döntött amellett vagy javasolta azt az Eurostatnak, hogy kerüljön besorolásra a magyar Eximbank. Ezzel mi szakmailag továbbra sem értünk egyet, a KSH sem ért ezzel egyet. Tehát a mi érveink, úgy gondoljuk, hogy erősebbek, mint az Eurostat érvei, ezzel együtt azt az ígéretet fogalmaztuk meg annak érdekében, hogy lezáródjon ez a vita, az EDP-jelentésünkben, hogy jövő tavasszal besorolásra kerül az Eximbank a kormányzati szektorba, ennek államadóssági és hiányvonalatkozásával együtt. Az államadósságot valóban érinti az Eximbank besorolása, a hiányszámot gyakorlatilag nem érinti. Tehát ahhoz ilyen értelemben sincs kapcsolata.

Amiért azt gondolom, hogy ez egy teljesen szokványos, vagy ha nem is szokványos, de egy elfogadható és megfelelő vita volt az Eurostattal, az egyszerűen az volt, hogy ez statisztikai szakmai alapon ment, mondjuk, két évig, és ez egyáltalán nem példa nélküli. Az Eurostat azt is megtehetette volna ebben a két évben, hogy átírja a magyar számokat, ezt soha nem tette meg. Tehát ő is csak fenntartotta azt az úgynevezett rezervációval, hogy ő vitában áll. Azt gondolom, hogy ez a vita eldőlt, ennek a zárszámadás megalapozottságához, törvényességéhez, a számok megfelelőségéhez emiatt, amit elmondtam, azt gondolom, hogy nincs kapcsolata.

ELNÖK: A napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kollégájának, hogy velünk tartottak a vitán.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Bizottság 2016. november 30-i „Tiszta energia minden európainak” című intézkedéscsomagja
a) A villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet (átdolgozás) [COM (2016) 861; 2016/0379 (COD)]

b) A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet (átdolgozás) [COM (2016) 864; 2016/0380 (COD)]

c) Az Energiaszabályozók Európai Uniói Együttműködési Ügynöksége létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet (átdolgozás) [COM (2016) 863; 2016/0378 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

Áttérünk az ötödik napirendi pontunk tárgyalására, melynek keretében egy egyeztetési eljárásra kerül sor. Az Európai Bizottság 2016. november 30-i „Tiszta

energia minden európainak” című intézkedéscsomagjáról tárgyal a magyar parlament, illetve a bizottságunk. Köszöntöm Aradszki András államtitkár urat és kollégáit a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból.

Ebben a bizonyos „Tiszta energia minden európainak” című intézkedéscsomagban három területről tárgyalunk, a villamos energia belső piacáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről, a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről, illetve az Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynöksége létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről.

Kövér László elnök úr a Gazdasági bizottságot is felkérte arra, hogy alakítsa ki véleményét az előterjesztésekkel, illetve a tervezetekkel kapcsolatban, így a házsabály 140. § (4) bekezdése alapján a bizottságnak joga és lehetősége van arra, hogy ezekben a tárgykörökben véleményt fogalmazzon meg. Alapvetően az európai ügyekkel foglalkozó parlamenti bizottság az, amely főbizottságként eljár ebben a véleményalkotási folyamatban, de nekünk, még egyszer mondom, a házelnök úr felkérése alapján van lehetőségünk és kell is foglalkoznunk ezzel. Aradszki András államtitkár úrnak adom meg a szót.

Dr. Aradszki András szóbeli kiegészítése

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm a lehetőséget, hogy a bizottság előtt is ismertessem a kormány álláspontját, amit legutóbb márciusban, illetve áprilisban tettem meg az Európai ügyek bizottságában.

Mint mindenki előtt ismeretes, az Európai Bizottság 2016. november 30-án tette közzé a „Tiszta energiát minden európainak” című csomagot. Ez a csomag három fontos részt képez. A villamosenergia-piac átalakítására irányuló jogszabálytervezetek, valamint a megújuló energia felhasználásának növelése érdekében a szükséges jogszabályi kereteket biztosítja. Célja egy fogyasztóközpontú, rugalmas, versenyképes belső energiapiac kiteljesítése.

E tekintetben volt egy olyan megközelítés is az Európai ügyek bizottsága kezdeményezése által, hogy ennek a jogszabálycsomagnak egyes részletszabályai jelentősen torzítják a tagállamok mozgásterét, korlátozzák ezt a mozgásteret, legfőképpen az energiamix meghatározásában, és sérti a tervezett rendelkezések egy része a szubsidiaritás és az arányosság elvét is, és e tekintetben az Országgyűlés fogadott el egy indokolt véleményt is idén májusban. Ilyen véleményt fogadott el többek között Ausztria és Lengyelország, illetve a rendelettel kapcsolatban hasonló indokolt véleményt terjesztett elő Csehország, Németország, Lengyelország, Románia, Ausztria, Franciaország és Spanyolország is, tehát ez nem egy egyedülálló dolog, hogy az Országgyűlés indokolt véleménnyel fejezte ki álláspontját a „Tiszta energiát minden európainak” című csomaggal kapcsolatban.

Ami számunkra és a többi európai tagállam számára fontos vitapont a villamos energia belső piacáról szóló rendelettervezetben, egyrészt a kapacitásmechanizmusok kialakítása, aminek az a rövid lényege, hogy ha ellátásbiztonsági zavar van, akkor meghatározott rendelkezések szerint lehet kialakítani ezekre az esetekre egy meglévő új kapacitást, vagy alkalmazni egy olyan kapacitást, ami nem vesz részt a piaci folyamatokban, és e tekintetben alkalmaz ez a rendelettervezet egy új szabályozást. Eddig is voltak országok, ahol ez a kapacitásmechanizmus működött saját országértékelés alapján, saját ellátásbiztonsági értékelés alapján. Most, a jelenlegi gyakorlattal szemben, új elemként rendelkezik, hogy ennek a kapacitásmechanizmusnak az európai szintű forrásmegfelelőség-vizsgálaton kell alapulnia, tehát elvonja a tagállamokról a kapacitásmechanizmusok kialakítási

lehetőségét, illetve az önálló kialakítási lehetőségét. Ezt az európai szintű forrásmegfeleléségi vizsgálatot az európai szintű szervezetek készítik elő.

Meg kell mondanom, hogy ez a módszertan abból a szempontból is aggályos, hogy mindezek kötelező alkalmazása mellett, amely megalapozza a saját tagállami kapacitásmechanizmus bevezetésének az indokoltságát vagy annak a szükségtelenségét, azért is aggályos, mert továbbra is megmarad a nemzeti felelősség az ellátásbiztonsági problémák megoldására. Ezért a magyar álláspont az -összhangban az Országgyűlés indokolt véleményével -, hogy szükséges a nemzeti és regionális elemzések figyelembevétele, nemcsak a különböző európai szervezetek által kialakított összeurópai forrásoldali ellátásbiztonsági módszertan alkalmazása. Ebből következik, hogy álláspontunk szerint a nemzeti szinten is lehet szabályozni és kell tudni szabályozni a piaci zavarok kiküszöbölését. Hozzá kell tennem, hogy senki nem tudja, hogy az európai szintre emelt forrásoldali ellátásbiztonsági módszertan alapján kialakított kapacitásmechanizmusi rendszernek milyen gazdasági következményei vannak, mert semmilyen gazdaságbiztonsági szempont nem került elő, illetve ilyen szempontú elemzést nem ír elő a tervezet.

A másik ilyen, szintén az energiamix korlátozásába ütközik a rendelettervezet szerint, hogy csak azok az erőművek vehetnek részt a kapacitásmechanizmusban, amelyek kibocsátási értéke 550 gramm CO₂/kilowattóra, ami jelentősen hátrányos a szén alapú erőművek alkalmazása tekintetében, így különösen Lengyelország és más hasonló országok tekintetében.

Úgy gondoljuk, ez is korlátozza az energiamix kialakítását. Magyarország e tekintetben annyira nem érdekelt, de mégis úgy gondoljuk, hogy szolidárisnak kell lennünk azokkal az országokkal, akiket ez hátrányosan érint. E tekintetben a kapacitásmechanizmussal kapcsolatban van egy elmozdulás. A soros észt elnökség szeptember 15-én közzétett egy jogszabálytervezetet, amely egy sajátos bottom-up, tehát alulról fölfelé menő értékelést vezetne be az elemzéseknél. De továbbra sem a nemzeti értékelésen alapulna a kapacitásmechanizmusról való döntés, illetve annak a megfelelőségének a bírálata. Ez továbbra is az európai szintű megfelelőségi értékelésen alapulna, tehát tulajdonképpen nincs az az áttörés, amit mi szeretnénk elérni, meg több más tagállam is szeretne elérni.

Az 550 grammos megoldással kapcsolatban, tehát a korlátozásban van egy kis felpuhulás az elnökség részéről, mely szerint ezt a határértéket összekapcsolnák éves szinten a működési órák számával, így elképzelhető, hogy olyan erőmű is, ha viszonylag keveset vesz részt az áramtermelésben a kapacitásmechanizmus oldalán, akkor még működhethetne, annak ellenére, hogy az 550 gramm CO₂/kilowattóra kibocsátást meghaladja. Úgy gondolom, hogy annak ellenére, hogy van elmozdulás az észt elnökség részéről a kapacitásmechanizmus bevezetésének kizárólagos feltételével kapcsolatban, de úgy gondoljuk, hogy azt a kapacitásmechanizmusos megközelítést, amely tovább is fenntartja az európai szintű materológiának az alkalmazási kötelezettségét, ezt továbbra sem tudjuk támogatni.

A másik nagy vita: a tagállamok nagyon elleneztek az úgynevezett regionális operatív központok létrehozását, amelyik európai szintű regionális, illetve európai szintű rendszerirányító lenne. A jelenlegi nemzeti rendszerirányítók helyett és az általuk ellátott funkciókat emelné régiós szintre. A rendszerirányítót, hogy lefordítsam magyarra, ez a Mavir. Tehát a Mavir helyébe lépne ez a regionális rendszerirányító. Operációs központ is lenne, ami döntési hatáskörrel is rendelkezne. Ezt rendkívül aggályosnak tartjuk, és úgy gondoljuk, ez is a szubszidiaritás elvével szembe megy. Amellett itt is azt kell mondanom, hogy a Mavir felelős egyébként az

ellátásbiztonságunk egy fontos eleméért, a kiegyensúlyozásért. Tehát e tekintetben ezt európai kézben hagyni veszélyesnek tekintjük.

Ezt számos tagállam hasonlóan kifogásolta. Az új szövegváltozat, amit beterjesztett az észtl elnökség, már regionális biztonsági koordinátorról beszél. Leszűkíti a regionális szintre telepített feladatköröket, és a Bizottság sem írhatna elő új feladatokat új felhatalmazás alapján. Ami nagyon fontos, az új szöveg szerint a regionális biztonsági koordinátor döntéseit, illetve utasításait a tagállamok biztonsági és meghatározott rendszerműködési okokra hivatkozva nem kötelesek végrehajtani. Tehát ez egy jelentős elmozdulás az eredeti szöveghez képest.

Azt kell mondanom, még van egy fontos elem, az energiaszabályozók európai uniós együttműködéséről szóló ügynökség létrehozásáról szóló rendelet, amely módosítás a hatáskörök bővítését és új eljárási szabályok kialakítását jelentené. Úgy látjuk, hogy az ügynökség jelenlegi státusza, a piaci integrációs folyamatokra, a nemzeti hatóságok fokozott együttműködését igénylő feladataira figyelemmel valóban átgondolandó, azonban a javasolt módosításokkal a magyar álláspont szerint, de más tagállamok álláspontja szerint is csökkenne a tagállamok befolyásolási lehetősége a döntéshozatalokra. Tehát ez is egy hatáskörelvonást jelentene. Általában véve ezért nem támogatjuk az idevonatkozó módosítási javaslatokat, főleg azokat, amelyek hatásköröket vonnak el, és csökkentik a tagállam érdekérvényesítési lehetőségét.

Egy fontos kérdés számunkra is a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló irányelvtervezzettel kapcsolatban. Ez úgy jön át a köztudatba, számunkra ez a legfontosabb, amely a szabályozott árak helyett a piaci alapú ellátási árak alkalmazását írta elő kötelezően. Ezt az 5. cikk tartalmazná. Az eredeti javaslat szerint a hatósági szabályozott árakat csak a sérülékeny vagy energiaszegény fogyasztókra korlátozva lehetne alkalmazni, és a szabályozott árak alkalmazását is csak átmeneti időre, maximum öt évre engedélyezné a rendelettervezet. Ott is csak általános gazdasági érdekekre tekintettel lehetne még ezt alkalmazni. Úgy gondoljuk, ez egy diszkriminatív kezdeményezés. Úgy gondoljuk, hogy kell biztosítani egy állami beavatkozási lehetőséget annak érdekében, hogy az állam megfelelő manőverezési lehetőséggel rendelkezzen a biztonságos áramellátásra, az egyetemes szolgáltatást igénybe vevők számára.

Ahogy mondtam, ez nem elfogadható számunkra, és meg kell mondanom, hogy szívós munkával sikerült elérni, hogy a korábbi, viszonylag egységes tagállami álláspont szerint, amely a piaci árak bevezetését elfogadta és szorgalmazta volna, ma már azt lehet mondani, hogy egyetért a mi álláspontunkkal, ha jól emlékszem, Lengyelország, Szlovákia, Görögország és Spanyolország, és emellett még más is csatlakozik más szempontból, a franciák is mellettünk állnak, tehát remélhetőleg kialakul ezzel kapcsolatban egy olyan helyzet, amikor komolyabban kell venni ezen országok hangját és szándékait.

Hogy mi is indokolja a mi álláspontunkat: elsősorban az, hogy szerintünk az egyetemes szolgáltatók számára biztosított hatósági ár nem zavarja a piacot. Jelenleg az a tapasztalatunk, hogy ahol a szabályozott árak helyett piaci alapon történt az áram árának bevezetése, illetve szabályozása, ott mindenhol áremelkedést okozott, és az is a tapasztalatunk, és kimutatható bizonytalanság, hogy a piaci verseny erősödésének nem a szabályozott ár az akadálya, hanem elsősorban az Európában meglévő határkeresztesző vezetékek szűkülete.

Ez Magyarország esetében nem áll fenn. A beépített kapacitásunk 37 százaléknál megfelelő határkeresztesző kapacitással rendelkezik Magyarország. Az EU-s cél csak 10 százalék, és 2020-ra ez csak 15 százalék. Tehát az áram beszerzésének és a piaci áron, piaci körülmények között való beszerzésének a

lehetősége Magyarországon kifejezetten jó, és ezáltal remélhetőleg a magyar államnak az a célja, hogy az egyetemes szolgáltatói ár közeledjen a nagykereskedelmi árhoz, ez pontosan a határkeresztező kapacitásokkal együtt alkalmazható úgy, hogy egyébként a szabályozott ár nem befolyásolja a piac működését, már csak azért sem - és ezt is indokoltuk -, mert a magyar árrendszer azért biztosítja az egyetemes szolgáltatásban részt vevők számára, hogy váltsanak, és ha számukra előnyösebb, akkor piaci alapon jussanak az áramhoz. Ennek figyelembevételével az ész elnökség szeptember 15-én közzétett egy új javaslatot, amelynek értelmében azok a tagállamok, ahol alkalmaznak árszabályozást az irányelv hatálybalépésekor, a háztartási fogyasztókra, különösen az energiaszegény és védendő fogyasztókra, még tíz évig alkalmazhatnák a szabályozott árakat. Tehát ez egy jelentős elmozdulás, amennyiben az állami beavatkozás nélkül a villamosenergia-szolgáltatás ára piaci kudarc miatt túl magas lenne. Tehát vannak ilyen előfeltételek, és emellett még előírnák a dinamikus árazású szerződések bevezetését, illetve az okosmérők biztosítását is a szabályozott áron vételező fogyasztók számára.

Magyarország továbbra is fenntartja az álláspontját, hogy ilyen előfeltételek alkalmazásával nem tudjuk elfogadni ezt az ész módosító javaslatot, és ahogy mondtam, e tekintetben a spanyolok meg a franciák is hasonlóak hozzánk, a szlovákokkal egyetemben, meg a görögök is csatlakoztak hozzánk, egy, a jelenlegi helyzetet fenntartó álláspont mellé álltak. Azt tudom mondani - és ezzel tényleg szeretném lezárni ezt az előadást -, hogy minket az vezérel, amit az Országgyűlés indokolt véleményében megfogalmazott, minden olyan szabályozás, amely indokolatlanul korlátozza az energiamixünk megválasztásának a lehetőségét, sérti az arányosság és a szubszidiaritás elvét, az ellen a magyar kormány - szövetségeseiket keresve - a bizottsági szándékokkal szemben fel kíván lépni.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. E tekintetben teljes támogatásunkról tudjuk biztosítani, legalábbis a Fidesz és a KDNP képviselői tekintetében, hiszen mi is azt gondoljuk, hogy attól, hogy egy európai uniós szabályozási elv elkészül, és az mondjuk, hátrányosan érinti bármilyen tekintetben a magyar állampolgárokat, akkor az ellen az Európai Bizottsággal vagy az Európai Tanáccsal szemben is az ő érdekeiket kell képviselnünk. Szakács László képviselő úr kért szót. Őné a szó, képviselő úr.

Kérdések, vélemények

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én is azt gondolom egyébként, igaz, hogy más megközelítésből, amit az elnök úr mond. Tehát, ha a magyarok érdekét sértené a piaci alapú árképzés, akkor természetesen ki kellene állni a magyarok érdeke mellett. De mi azt látjuk - és épp a múlt héten szavazták itt le önök is a bizottságban is, aztán után pedig bent, a plenáris ülésen is, azt a javaslatunkat, amely szerint lehetne tovább csökkenteni a hatósági árakat Magyarországon. A világpiaci trendek eléggé régóta csökkennek az olajár tekintetében. Két szám adatot mondanék, az egyik túl régi lehet, de azért azt is elmondom: 2008 óta 70 százalékkal, 2013 óta azért, ami jóval mérvadóbb, 50 százalékkal csökkent az olaj világpiaci ára. Tehát amikor korábban egy 50 dolláros hordónkénti olajárhoz 50 forintos köbméterenkénti gázár tartozott, addig most az 50 dolláros olajárhoz 101 forintos köbméterenkénti gázár tartozik, és ennek a különbségét is megtaláltuk, 51 milliárd forint ott van a földgázszállító passzív időbeli elhatárolásával, magyarul mondván a bankszámláján mindenfajta kötelezettség nélkül.

Tehát mi úgy gondoljuk, hogy a magyarok érdekét most éppen az szolgálja, hogy érvényesítsük azokat a piaci előnyöket, amelyeket a hatósági ár pillanatnyilag nem vesz figyelembe, alapvetően indokolatlanul. Én ezért javaslom a Fidesz-frakciónak, illetve a kormánypárti többségnek itt, a bizottságban, hogy az álláspontokat vizsgálják felül. Mi nagyon szívesen nyitunk erre lehetőséget és újra behozzuk azt a javaslatunkat, amelyet a múlt héten leszavaztak. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy az árszabályozás akkor jó, ha ez tényleg az emberek érdekében van. Most mi úgy gondoljuk, hogy ez nem az emberek érdekében van, hanem valamilyen politikai megfontolásból, valamilyen felhalmozott eredményt szeretnének majd a későbbiekben. Gondolom, a kampány során majd kisöprik ezt a pénzt, mi ezt látjuk mögötte.

A másik, amit el kell mondani kritikaként, az a gondolkodásmód, ami a nemzetállami szereplők túldimenzionálása, a szubszidiaritás túldimenzionálása terén folyik. Mi úgy gondoljuk, ez egy harminc évvel ezelőtti álláspont. Azért az Európai Unió mégiscsak egy gazdasági közösség alapvetően, ahol eltörölték a vámokat is, éppen ezért lehet szállítani mindenfajta javakat, árukat, így egyébként egy jószágként, áruként kell tekinteni az elektromos áramra is. Úgy gondolom, ez egy jó törekvés, ha nem arra gondolunk, hogy centrum és periféria legyen az Európai Unióban, legyenek regionális együttműködések. Ebben a regionális együttműködésben, ha a Mavirnak szeretnének egy olyan vezető szerepet, akkor inkább azért lobbizzanak, hogy a Mavirnak legyen olyan irányítási és vezető szerepe, amely operatívan el tudja látni ezeket a feladatokat, hozzák ilyen helyzetbe.

Másfelől kicsit fésüljék össze a kormányzati kommunikációt, mert Szijjártó Péter meg pontosan ezt a regionális energiabéli együttműködést kéri számon Horvátországon meg Románián, hogy azt mondja, hogy nem vonják energiablokád alá Magyarországot. Valahol össze kell fésülni ezt a két dolgot. Én azt javaslom, hogy ezekkel a kritikai észrevételekkel folytassuk ezt a vitát, mert ennek nyilvánvalóan vannak előrevivő elemei, nyilvánvalóan vannak olyan helyek, ahol előrébb szalad az Európai Unió, mint amennyire azt akár még mi is szeretnénk, de a regionális együttműködésben mi úgy gondoljuk, hogy egy jó infrastrukturális hálózattal, egy jól lefedett és alapvetően a szolidaritás alapján működő rendszerrel, amely jól szabályozásra került, minél nagyobb egy rendszer, annál hatékonyabban lehet működtetni. Ez alapján úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy mi nagyon rossz pozícióban lennénk. Az árképzés tekintetében remélem, ez nem egy örök vita lesz köztünk, hanem bízom benne, hogy előbb-utóbb meg tudjuk önöket győzni, hogy ha a piac engedi, akkor ne gyűjtögessék a pénzt az FGSZ számláján, hanem adjuk oda a magyaroknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igényt nem látok. Államtitkár úrnak megadom a lehetőséget a reagálásra.

Dr. Aradszki András válasza

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Kezdem a regionális együttműködések. A mi érünk pontosan az a regionális operatív központokkal szemben, hogy nem számolnak a meglévő regionális együttműködések tapasztalatával.

Az egyik nagyon fontos és nagyon jó regionális együttműködés pont itt, Közép-Európában alakult ki áramfronton. Elég, ha arra gondolok, hogy továbbfejlesztjük a határkeresztesző kapacitásokat, Szlovákia felé két darab 400 kilowattos vezeték épül. Itt jött létre az elektromosáram-piac Románia, Csehország, Szlovákia és Magyarország részvételével, amely iránt érdeklődnek a lengyelek is meg a szerbek is.

Tehát azt kell mondanom, hogy ezek a szabályok ne írjanak már felül egy alulról jövő és működő, a helyi érdekeket és az érintett országok érdekeit lefedő együttműködést, egy olyan regionális operatív központ döntései - és egy olyan ellenőrizhetetlen mechanizmus alapján kialakított döntések -, ami nincs magyar kézben, nemcsak magyar, hanem cseh, meg szlovák, meg román kézben sem. Tehát azt gondolom, hogy erre lehet alapozni, és ez egy fontos érvünk, és úgy látszik, hogy célba is talált ez az érvünk, mert a regionális operatív központokat az elnökség már átírja egy más tartalmú irányító, kontrolláló szerepű intézményre.

Nagyon érdekes azt hallani a szocialista képviselőktől, hogy ők milyen harcosak a gázár, illetve az elektromos ár csökkentésében. Azért jelezném képviselő úrnak, hogy nem a gázár a témája a mai megbeszélésnek, bár természetesen képviselőként nyugodtan elmondhatja a véleményét a gázárról is, de ha az elektromos áramra gondolt, akkor azt kell mondanom, hogy egy kicsit szakmaiatlan a hozzászólása. A gázár tekintetében is meg az elektromos áram tekintetében is a szabályozott árat választók azért a biztonságra, a kiszámíthatóságra, a stabilitásra törekednek. Mind gáz, mind elektromos áram tekintetében van piaci árazású terméke a szolgáltatóknak. Érdekes módon ezek a piaci árazású termékek nem olyan népszerűek az egyetemes szolgáltatást igénybe vevők között, merthogy annak az ára valószínűleg magasabb. Ki lenne az ellensége a pénztárcájának, ha ez stabilan, hosszú távúan, kiszámíthatóan, előrelátóan alacsonyabb áron juthatna piaci alapon hozzá az adott szolgáltatáshoz ahelyett, hogy venné az, úgymond, drágább egyetemes szolgáltatói, szabályozott áron az energiát.

Nagyon jól tudja, és ha a hozzánk nem közel álló 24.hu pár nappal ezelőtt megjelent cikkét is elolvassa, amely orgánumtól ritkán, de igen szakmai alapon származó cikket lehet ebben a kérdésben olvasni, az gyökeresen ellentmond a szocialisták törvényjavaslatának és ennek a populista álláspontnak, hogy csökkentjük a gáz árát. A gáz árát Magyarországon nem elsősorban a piaci ár határozza meg, főleg nem a tőzsdei ár, hanem a hozzá kapcsolódó, egyébként szükségszerűen igénybe veendő rendszerhasználati költségek és azok díjai.

Hozzá kell tennem még azt is, hogy erre van példa is. Románia az IMF ösztönzésére - annak az IMF-nek az ösztönzésére, illetve követelésére, amelynek mi ajtót mutattunk - kötelezően be kellett hogy vezesse a piaci árat fokozatosan, és most odáig jutott a román parlament, hogy keményen kell foglalkozni azzal, hogy a piaci ár elviselhetetlenül magas mértékben van Romániában, holott Románia energiamixét tekintve, saját termelési kapacitásait tekintve jobban áll, mint Magyarország földrajzi és egyéb természetföldrajzi adottságai miatt. Úgyhogy, képviselő úr, mielőtt ilyen dolgokat terjesztenek a parlament elé, megkímélhetnének minket, ha körülnéznének a világban, és szakmailag is összeraknák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát ezzel lezárjuk. A bizottsági vélemény tervezetét képviselőtársaim megkapták. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalójuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki ennek a tervezetnek az elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 2 ellenvélemény. A bizottság az állásfoglalását meghozta. Ezt az eljárásrendnek megfelelően az Európai ügyek bizottsága részére megküldjük, hiszen az a bizottság az elsősorban illetékes ezzel az egyeztetési eljárással kapcsolatban. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy részt vettek a bizottság ülésén. Az ötödik napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A hatodik napirendi pont az egyebek. Van-e valakinek észrevétele, jelzése? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni, hogy hétfőn 11 órakor bizottsági ülést tartunk, ahol a Gazdasági Versenyhivatal elnökét fogjuk meghallgatni, és döntünk több tárgysorozatba vételről is.

Az ülés bezárása

Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok! A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 34 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia