



Ikt. sz.: GAB/28-4/2017.

GAB-15/2017. sz. ülés
(GAB-96/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2017. június 6-án, kedden 10 óra 31 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló T/15778. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/15557. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/15777. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>Az atomenergia 2015. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/15684. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	10
<i>Képviselői hozzászólás</i>	12
<i>Válaszadás, reagálás</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának záró beszámolójáról szóló B/15686. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	13
<i>Dr. Kovács Mónika kiegészítése</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Egyebek</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15778. szám)
(Kósa Lajos és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15557. szám)
(Balla György és Kucsák László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15777. szám)
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)
4. A pénzügyi piacok működését és a pénzügyi eszközök kereskedését szabályozó törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/15347. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az atomenergia 2015. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló jelentés (B/15684. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
6. A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának záró beszámolójáról (B/15686. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Hollik István (KDNP)
Dr. Szakács László (MSZP)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Tiffán Zsolt (Fidesz) távolléte idejére Hollik Istvánnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Németh Szilárd István (Fidesz) előterjesztő
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)
Kucsák László (Fidesz) előterjesztő
Dr. Solymár Károly Balázs helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)
Dr. Fazekas Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Fichtinger Gyula főigazgató (Országos Atomenergia Hivatal)
Dr. Kovács Mónika helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)
Ikotity István (LMP) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén.

Tisztelt Képviselőtársaim! Írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívó tervezetét, kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kiegészítése. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen.

A bizottság egyhangú döntéssel a napirendi javaslatot elfogadta.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így semmi akadály nincs annak, hogy munkánkat megkezdjük.

A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló T/15778. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Első napirendi pontként a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm előterjesztőként Németh Szilárd képviselő urat a bizottság előtt, illetve a Belügyminisztérium kollégáit.

Javaslom, hogy két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A részletes vita első szakaszában arról kell döntenünk, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ezeknek az előírásoknak megfelel az előterjesztés? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyhangú döntéssel a bizottság megállapítja a megfelelőséget, így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben módosító indítványokról kell döntenünk. Elsőként 1. ajánlasi számon Szilágyi György képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem az előterjesztőt, Németh Szilárd képviselő urat, hogy támogatja-e.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Belügyminisztérium kolléganőjét, dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt kérdezem, hogy van-e tárca- vagy kormányálláspont.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Nincs jelentkező.)* Senki sem támogatja.

A 2. ajánlasi számon Szakács László és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Belügyminisztériumot kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárcsa sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány elfogadását. *(Nincs jelentkező.)* Senki sem támogatja.

A 3. ajánlasi számon Ikotity István képviselő úr indítványa szerepel. Képviselő úr el is jött a bizottsági ülésre. Szót kér, képviselő úr? *(Jelzésre:)* Képviselő úr szót kért, s miután az LMP-nek nincs tagja a bizottságban, ezért nem kell szavazni arról, hogy képviselő úr szót kaphat. Öné a szó.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Szeretnék néhány szót szólni ennek a javaslatnak az indoklásával kapcsolatban. Ez egy olyan javaslat, melyet a parlamentben többször megemlítettem már különböző felszólalások okán. Egészen konkrétan arról van szó, hogy abban az esetben, egyéb kisvállalkozások esetében, melyek nem végeznek valójában olyan tevékenységet, ami terhelné adott esetben ezeket a kéményeket, mégis meg kell fizetniük a díjat. Tehát nem ingyenes a tevékenység, ugyanúgy, ahogy a lakosság számára ingyenes, itt nem ingyenes. Sőt olyan helyzet is előáll, hogy egy házban több lakás van, és innentől kezdve az ugyanazon a házszámon lévő lakások mindegyikének meg kell fizetni vállalkozásként ezt a díjat. Azt gondoljuk, hogy ez egy olyan roppant nehezítő tényező a vállalkozások számára, a kisvállalkozások számára, amit nem is használnak ki, és amelyen könnyíteni kellene a kormányzatnak. Több javaslatot tettünk már erre, most módosító javaslatban próbálkozunk ezzel. Kérem, fontolják meg, és támogassák ezt az egyébként roppant hasznos javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító indítványt.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: A kommunizmus véget ért, hál' istennek, Magyarországon, ezért nem is támogatjuk ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben egyetértünk képviselő úrral, ennek mindannyian örülünk szerintem, akik itt ülünk ennél az asztalnál. Helyettes államtitkár asszonyt kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárcsa sem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem. Ki az, aki támogatja a 3. ajánlasi számon szereplő indítványt? Kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Senki sem támogatja. Ezzel az egyéni képviselői indítványokról történő szavazás végére értünk.

Képviselőtársaim előtt fekszik egy bizottsági módosító javaslat, ebben egy pontosítást tennénk. Egy pillanat türelmet kérek! *(Egyeztetés.)* Tehát képviselőtársaim előtt szerepel egy módosító indítvány, melyben egy szövegszerű pontosítást javasolnék, ha ezt elfogadják. A 2. § módosítása szövegszerűen úgy nézne ki, hogy „... 2017. szeptember 30-ig bemutatott tanúsítvány és számla ellenében azok bemutatásától számított 30 napon belül a Nemzetközi Eszközkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a bérlőnek megtéríti.” Tehát a szöveg változik, a 30 nap

pontosításáról van szó. Ezzel a módosítással javaslok benyújtani a módosító indítványt, és így kérdezem az előterjesztőt először.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcát kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottsági tagokat kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a módosítással támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 12 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelentkező.)*

Egyhangú döntéssel a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslok, hogy zárjuk le a részletes vitát. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 12 igen. Ellenvélemény? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Tehát 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslok a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását. Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Aki nemmel szavaz? *(Nincs jelentkező.)*

Tehát 12 igennel, egyhangú döntéssel a bizottság elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést. Ezzel a napirend végére értünk. Köszönöm szépen Németh Szilárdnak és a Belügyminisztérium kollégáinak, hogy segítették munkánkat. *(Németh Szilárd István és a Belügyminisztérium képviselői távoznak az ülésteremből.)*

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/15557. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk következő napirendi pontunkra, a 2. napirendi pontra, melynek keretében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Kucsák László képviselő urat köszöntöm mint a törvényjavaslat benyújtóját, illetve dr. Solymár Károly helyettes államtitkár urat és kollégáit a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból.

Javaslok itt is, hogy két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A részletes vita első szakaszában a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell dönteni. Aki támogatja azt a javaslatomat, miszerint a törvényjavaslat megfelel a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 11 igen. Ellenvélemény? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Egyhangú döntéssel döntött a megfelelésről a bizottság. Ezzel az első szakaszt lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, melyben képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Elsőként Ikotity István képviselő úr indítványa szerepel. *(Jelzésre:)* Képviselő úr kér szót, ezért meg is adom. Öné a szó.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Ismét köszönöm.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az első módosítóm arra vonatkozik, hogy ha valaki adott esetben például egy előfizetéshez olyan készüléket vagy eszközt vásárol, amely meghaladja a hűségidőt, annak a részletfizetését, legyen lehetőség arra, hogy ebben az esetben a futamideje hosszabb legyen az előfizetésnek, illetve ezen készülék megvásárlásának. Erre vonatkozik a módosítóm.

Egyben mondjam, vagy a következő módosításra vonatkozóan majd később?

ELNÖK: Mehet egyben.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): A 2. módosítóm pedig még ennél is lényegesen egyszerűbb, arról szól, hogy a hűségidő lejárta előtt kapjon egy értesítést az előfizető, ezzel elkerülendő, hogy tudtukon és akaratokon kívül kerüljenek olyan helyzetbe, hogy más díjszabásba kerülnek be. Ezt célozza ez a módosító, hogy elektronikus úton kapjon egy értesítést az előfizető arról, hogy a hűségideje a lejártához közeledik. Ennyiről szól a módosító. Köszönöm, és kérem a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Először az 1. ajánlási számon szereplő indítványról kérdezem az előterjesztőt, Kucsák képviselő urat, hogy támogatja-e.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcát kérdezem, hogy mi az NFM álláspontja képviselő úr indítványáról.

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatják. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Tehát 2 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

A 2. ajánlási számon szereplő indítványról kérdezem az előterjesztőt.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A tárcát kérdezem.

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki az indítványt támogatja. *(Nincs jelentkező.)* Senki sem támogatja. Ezzel az egyéni képviselői módosító indítványok végére értünk.

Képviselőtársaimnál szerepel egy bizottsági módosítóindítvány-tervezet. Indítványunk egyébként tartalmazza részben azt a módosítást, amit Ikotity István képviselő úr is tett, miszerint a szerződés lejárta előtt 90 nappal legalább 3 alkalommal tájékoztassa a fogyasztót a szerződés megszűnését követően létrejövő változásokról, tehát egy ilyen módosítást maga a bizottsági módosító indítvány is tartalmaz. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e az indítványt.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Igen - köszönöm a szót -, valóban magam is szerettem volna utalni erre, hogy több szempontból tartalmazza mindazokat a felvetéseket és azokat az irányokat, amiket Ikotity úr megfogalmazott a vitában is. Az előterjesztő a bizottsági módosítójavaslat-csomagot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcát kérdezem.

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

(Volner János megérkezik az ülésterembe.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki a módosító indítvány benyújtását támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Tehát 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatot támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

Tehát 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki támogatja az indítványomat? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen.

A bizottság egyhangú döntéssel határozott a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

A 2. napirendi pont végére értünk. Köszönöm szépen képviselő úrnak, helyettes államtitkár úrnak és kollégájának, hogy segítette a munkánkat.

**A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/15777. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A következő napirendi pont a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Köszöntöm Fazekas Attila helyettes államtitkár urat az EMMI-ből mint tárcaképviselőt.

Javaslatot teszek arra, hogy két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, az első szakaszban a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell szavaznunk. Aki az indítványt a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal megfelelőnek érzi, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 11 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki ellene szavazott? *(Szavazás.)* 2 nem.

Tehát 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a bizottság a megfelelésről döntött, így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, a képviselői módosító indítványokról történő szavazásra. Itt egyetlen képviselői indítvány érkezett, Szilágyi György képviselő úr indítványa. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. FAZEKAS ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcsa nem támogatja a módosító indítványt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. Ki az, aki ellene szavazott? *(Nincs jelentkező.)*

Tehát 1 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

Bizottsági módosító indítvány egyelőre nincs az anyaghoz, viszont vannak olyan módosítások és változtatások, amelyekről egyeztetések folynak, így a Törvényalkotási bizottság elé fog kerülni majd egy módosító indítvány. Bizottságunknak - miután mi vagyunk az előterjesztők - kell gondoskodni arról, hogy a Törvényalkotási bizottság ülésén a bizottságot valaki képviselje. Kérdezem, hogy van-e erre jelentkező. *(Jelzésre:)* Galambos Dénes képviselő úr. Köszönöm szépen. Van-e más jelentkező? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a bizottságot Galambos Dénes képviselő úr képviselje a Törvényalkotási bizottság előtt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú a döntésünk, rendben.

Tehát az előterjesztői képviselést Galambos Dénesre bíztuk.

Egy felhatalmazást kell adni arra vonatkozóan, hogy a Törvényalkotási bizottság eljárását a Gazdasági bizottság előterjesztőként kezdeményezze. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért és ezzel a felhatalmazást megadja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen.

A bizottság egyhangú döntéssel döntött a felhatalmazásról.

Miután csütörtökön lesz a Törvényalkotási bizottság ülése, addig nem lesz már bizottsági ülésünk, tehát ilyen módon az előterjesztő nem fog tudni nyilatkozni érdemben arról, hogy a bizottsági módosító indítványt támogatja-e vagy sem. Én nem javaslom, hogy egy biankó felhatalmazást adjon a bizottság arra a módosító indítványra, amit még nem látunk, hogy arról mondjunk véleményt, tehát ezt majd ilyen módon fogja kezelni a Törvényalkotási bizottság.

Fazekas Attila helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére.

A részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Aki nemmel szavazott? *(Nincs jelentkező.)*

A bizottság egyhangú döntéssel döntött a részletes vita lezárásáról.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását is támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen.

A bizottság egyhangú döntéssel határozott a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Ezzel végeztünk a 3. napirendi pontunkkal is.

**Az atomenergia 2015. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/15684. számú beszámoló
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra, melynek keretében az atomenergia 2015. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/15684. számú jelentést tárgyaljuk. Köszöntöm Aradszki András államtitkár urat és kollégáit a bizottsági ülésen. Meg is adom államtitkár úrnak mint előterjesztőnek a szót.

Dr. Aradszki András kiegészítése

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak! A Gazdasági

bizottság mai ülése tárgyalja az atomenergia 2015. évi alkalmazásának biztonságáról szóló B/15684. számú jelentést. A törvény értelmében, az 1996. évi CXVI. törvény előírja, hogy az atomenergia felügyeleti szerve, azaz az Országos Atomenergia Hivatal évente jelentést készít a kormánynak és az Országgyűlésnek az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságáról. Az atomenergia alkalmazása területén elsődleges szerepe van a biztonságának, amelynek elengedhetetlen feltétele, hogy az ehhez szükséges, megfelelő jogalkotási és szabályozási rendszer jöjjön létre, amely megalapozza az uniós és a nemzetközi elvárásoknak való megfelelést, a biztonsági követelmények meghatározását és annak rendszeres korszerűsítését.

Az atomenergia 2015. évi alkalmazása tekintetében fontos kiemelni, hogy 2015-ben rendkívüli esemény az atomenergia alkalmazása területén nem történt. A jelentés számot ad az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságáról, a nukleáris létesítmények, a radioaktív hulladéktárolók működésének, a nukleáris és más radioaktív anyagok, ionizáló sugárzást előállító berendezések alkalmazásának biztonságával kapcsolatos 2015. évi tevékenységéről; részletesen ismerteti a nukleáris biztonsági hatóság éves feladatellátását a nukleáris létesítmények, valamint a hulladéktárolók, a radioaktív hulladéktárolók engedélyesi tevékenységének értékelése alapján.

A jelentés bemutatja a nukleáris területen működő nemzetközi szervezetek rendszerét, a nemzetközi szervezetekkel való együttműködést, valamint azt, hogy Magyarország milyen szerepet vállal ebben a nemzetközi tevékenységi körben. Az Országos Atomenergia Hivatal ellátja a létesítmények biztonsági felügyeletét, amely hozzájárult ahhoz, hogy a felügyelet alá tartozó létesítmények a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztonságosan működtek és az engedélyben foglaltaknak megfelelően biztonságosan, megfelelően üzemeltek.

A jelentésnek vannak főbb megállapításai. Elsődleges, hogy az OAH a meglévő hatósági feladat mellett már folyamatosan felügyelte 2015-ben is a Paks II. Zrt. telephelyvizsgálati és értékelési engedéllyel jóváhagyott programjának végrehajtását, és a hivatal a Paks II. Zrt. által 2015 szeptemberében benyújtott előzetes biztonsági tájékoztató értékelését megkezdte. Erre 12 hónapos határidőt vállalt a hivatal, az értékelés eredményét értelemszerűen a 2016. évi jelentésben tudjuk a tisztelt bizottság elé tárni.

Volt egy fontos feladata, hogy 2016. január 1-jétől az OAH hatáskörébe kerültek a sugárvédelemmel kapcsolatos feladatok, valamint az általános építési hatósági és építésfelügyeleti hatósági feladatok ellátása. Az erre való megfelelő felkészülés 2015-ben megtörtént, így zökkenőmentesen sikerült ezeknek a feladatoknak az átvételét megkezdeni 2016. január 1-jétől, de ennek az értékelése szintén a 2016-os jelentésben fog szerepelni.

Fontos eleme volt a 2015. évnek, hogy a nemzetközi tevékenységek között szerepelt egy úgynevezett integrált hatósági felülvizsgálati misszió a munkája, amit Magyarország Kormánya kezdeményezett annak érdekében, hogy a magyar hatósági rendszert és felügyeleti eljárásait összevessék a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség ajánlásaival. A felülvizsgálati eredményről a misszió országjelentést készített, amelyben az ajánlások és a javaslatok mellett fontosnak tartom aláhúzni, hogy számos nemzetközileg is hasznosító jó gyakorlatot, jó magyarországi gyakorlatot azonosítottak.

2015. december 1-jén kapott engedélyt a Paksi Atomerőmű Zrt., hogy áttérjen a 15 hónapos üzemeltetési ciklusra, azaz egy-egy fűtőanyagot 15 hónapig használnak az atomerőműben áramtermelésre a korábbi 12 hónapos időtartam helyett. A meghosszabbított üzemeltetési időtartam kedvező adatokat produkál a megtermelt villamosenergia-mennyiség tekintetében és egyben csökkenti a főjavítások

munkavolumenét, ezáltal a kis és közepes aktivitású hulladékok mennyisége és a személyzet sugárterhelése is csökkent, és csökkent a blokkok főjavításra történő leállításának az időtartama is, ezáltal egy hatékonyabb működést tud biztosítani az atomerómű számára ez az új üzemanyagciklus. Azt gondolom, hogy ez egy előremutató tevékenység, és ennek a jóváhagyását, engedélyezését és bevezetését figyelemmel kísérte az OAH.

Megkezdődött 2015-ben a kiégett kazetták átmeneti tárolójának bővítése. Ez 2014-ben kezdődött, 2015-ben folytatódott, és négy kamrával bővült az átmeneti tároló 2016-ig, ez a 21-24. kamrának a létesítését jelenti. Az illetékes környezetvédelmi hatóság egyébként ennek a tárolónak a tevékenységi határidejét, illetve a környezetvédelmi engedélyét 2015. július 6-án további 10 évre hosszabbította meg.

Tisztelt Elnök Úr! Röviden ennyit szerettem volna mondani, és ha kérdések lesznek, szívesen válaszolunk. Itt van mellettem Fichtinger Gyula, az OAH elnöke is, tehát szakmai kérdésekben ő nagyobb távlatú válaszokat tud adni. Köszönöm.

Képviselői hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget. *(Jelzésre:)* Volner János frakcióvezető úr elsőként.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen.

Azt gondolom, ezen a területen megnyugodhat az ország népe, hiszen valóban biztonságos körülmények között működik az atomerómű. Egy kérdésem lenne államtitkár úrhoz, illetve a jelen levő szakemberekhez. Csodálkozva tapasztaltam azt, hogy például a dolgozók munkaruháit is eltemetjük egy hegy gyomrában kapszulákba zárva; a munkakesztyűkre, munkaköpenyekre és hasonlókra gondolok. Németországban és más európai országokban általánosan bevett gyakorlat, hogy ezeket az anyagokat újra tudják hasznosítani és semlegesíteni tudják azt az egyébként gyakorlatilag szinte mérhetetlenül alacsony sugárzást, mint ami ezekre az eszközökre jellemző. Nem tudom, tud-e róla államtitkár úr, a jelen levő szakemberek szerintem tudnak erről, hogy kisebb aktivitást mutatnak ezek a ruházati cikkek és ezek az alacsony aktivitású hulladékok, mint az a közet, amit kiveszünk a hegy gyomrából, amikor eltemetjük őket oda. Tehát kérdezem, hogy ezen az egyébként rendkívül sokba kerülő gyakorlaton lehet-e változtatni, illetve tervez-e valami hasonlót a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, hogy további kérdés, észrevétel van-e a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor államtitkár urat, illetve főigazgató urat kérem, hogy adjon választ erre.

Válaszadás, reagálás

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Először politikusként hadd válaszoljak arra, hogy én mindig távol tartottam magam attól, hogy a politika beleszóljon a szakma ügyeibe, és az nem politikusi döntés, hogy mit teszünk le, mit tárolunk ott, ennek biztos megvan a szakmai megalapozottsága és indoka. Azt szeretném, ha e tekintetben a politikusok - pontosan a biztonság és környezetünk védelme érdekében - óvatosabban nyilvánulnának meg ilyen kérdésekben. Nem mindig lehet a körtét és az almát összehasonlítani, bár mind a kettő gyümölcs, külön-külön szeretjük őket, de együtt azért ritkán alkalmazzák akár más területeken is. De hogy mi ennek a szakmai indoka, akkor főigazgató urat megkérem, hogy válaszoljon.

FICHTINGER GYULA főigazgató (Országos Atomenergia Hivatal): Köszönöm.

A hazai nukleáris szabályozás 1980 óta létezik, az atomtörvény a legutóbbi kiadását 1996-ban élte át, azóta 44 alkalommal módosult a fejlődő tudományos eredményeknek és a nemzetközi ajánlásoknak megfelelően. A rendkívül alacsony aktivitású hulladékok vonatkozásában jelenleg egy előkészített kormányrendeletünk van, amely átgondolná, átalakítaná a hulladékkategóriákat, ez lehetővé tenné azt, hogy a nagyon kis aktivitású hulladékokat, például a ruhákat másképpen kezeljük, másképpen bíráljuk el. Az ehhez tartozó műszaki követelményeket szintén egy kormányrendelet tartalmazza majd, ennek a tervezete is majdnem teljesen készen van. Tehát a válasz az, hogy ezekre a problémákra van műszaki megoldás, és a bevezetését most készítettük elő.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő úr, kielégítőnek találja a válaszokat? *(Jelzésre:)* Volner János képviselő úr, öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Igen. Köszönöm szépen. Azt gondolom, konstruktív volt a javaslatom, illetve a kérdésselvetés, és köszönöm a választ, ez már megnyugtató számomra.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ezzel lezárom. Képviselőtársaim előtt van egy határozati javaslat, a 42/2014-2018. számú, mely az atomenergia 2015. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló beszámoló elfogadásáról szól. Ki az, aki a határozati javaslatot támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 11 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Tehát 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a beszámolót elfogadta.

Államtitkár úrnak, elnök úrnak és államtitkár úr kollégáinak köszönöm szépen, hogy a bizottság ülésére eljöttek és segítették a munkánkat. Ezzel a 4. napirendi pontot lezárjuk.

A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának záró beszámolójáról szóló B/15686. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Áttérünk az 5. napirendi pontunkra, melynek keretében a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának záró beszámolójáról szóló határozat tárgyalására kerül sor mint kijelölt bizottság. Dr. Kovács Mónika helyettes államtitkár asszonyt kérem, hogy fáradjon az előterjesztői asztalhoz. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Köszöntöm helyettes államtitkár asszonyt és kollégáját, és meg is adom önnek a szót.

Dr. Kovács Mónika kiegészítése

DR. KOVÁCS MÓNIKA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvény értelmében a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapja 2016. december 31-én megszűnt, és a költségvetési törvény kötelezte az MFB Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságot - mint az alap kezelőjét - a záró beszámoló elkészítésére, valamint annak Országgyűlés általi

elfogadását követően a honlapon való közzétételére. Az Országgyűlésnek benyújtott, az alap tevékenységét lezáró beszámolóval e törvényi kötelezettségnek teszünk eleget.

A beszámoló tartalmazza egyrészt az alap 2016. évi záró költségvetési beszámolóját, valamint az alap 2013-2016 közötti működéséről szóló tájékoztatót is. A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapja elkülönített állami pénzalapként 2013-ban abból a célból jött létre, hogy a kis- és középvállalkozások megerősödésének elősegítése érdekében az abban kulcsszerepet játszó szövetkezeti hitelintézeti rendszert a szükséges vagyoni hozzájárulás rendelkezésre bocsátásával az integráció vezető szervezetén, a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetén keresztül feltőkésítse. Az alap teljesítette létrehozásának a célját azzal, hogy a jogszabályban meghatározott kötelezettségek teljesítése érdekében rendelkezésre bocsátott pénzeszközöket továbbított az alap kedvezményezettje, azaz a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete felé, így az alap fenntartása a továbbiakban nem volt indokolt.

Tisztelt Bizottság! Kérem önöket, hogy a betérjesztett beszámolót szíveskedjenek támogatni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszony szóbeli kiegészítését. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a beszámolóval kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel.

Határozathozatal

Ki az, aki támogatja azt a határozati javaslatot, amely képviselőtársaim előtt fekszik, és amely a 43/2014-2018. számot viseli, amely a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának záró beszámolójáról szóló beszámoló elfogadásáról rendelkezik. Aki támogatja határozati javaslatunkat és ezzel a beszámoló elfogadását, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki ellenvéleményt nyilvánít? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 10 igen szavazattal, 3 nem ellenében a bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak és kollégáinak, hogy a bizottsági ülésen megjelentek. Ezzel az 5. napirendi pontot lezárjuk.

(Az elnök Tóth Csabával és dr. Szakács Lászlóval egyeztet.) Egy pontosítást szeretnék a jegyzőkönyv kedvéért tenni. Az előző napirendi pontnál, ahol az atomenergia 2015. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozatról szavaztunk, ott képviselőtársaim jelezték, hogy később tették fel a kezüket az igennél, tehát nem két tartózkodással, hanem egyhangú döntéssel, egyhangú szavazással fogadta el a bizottság a beszámolóról szóló határozatot. Ezt a pontosítást a jegyzőkönyv kedvéért tettem. Köszönöm szépen én is a jelzést.

Egyebek

A 6. napirendi pont az egyebek, itt kerülne sor a Volner képviselő úr leveléről szóló tájékoztatásra, illetve az erről szóló szavazásra, határozathozatalra. Volner János képviselő úr, ahogy arról már a bizottságot tájékoztattam, 2017. május 15-én küldött nekem egy levelet, amelyben kezdeményezte Matolcsy György, illetve Balog Ádám meghallgatását. „Az MKB tulajdonosváltásainak részletes vizsgálata szempontjából erősen indokolt lenne - írja képviselő úr - a fent említett személyek parlamenti bizottsági meghallgatása.” Én Matolcsy György jegybankelnök urat tájékoztattam erről a kérelemről, és egyben kértem, hogy egy írásos tájékoztatást

adjon az értékesítésről. Erre vonatkozóan, nyilván az idő rövidege miatt választ még nem kaptam, de amennyiben a tájékoztatást megkapom, akkor arról nyilvánvalóan tájékoztatom képviselőtársaimat.

Miután képviselő úr kezdeményezte a meghallgatást, erről a bizottság tagjainak szavaznia kell. Nem tudom, hogy kívánja-e indokolni még képviselő úr ezt a felvetést. *(Jelzésre:)* Nem.

Ki az, aki támogatja, hogy Volner János képviselő úr kezdeményezésére a Gazdasági bizottság az MKB tulajdonosváltásainak részletes vizsgálata szempontjából meghallgassa Matolcsy Györgyöt, a Magyar Nemzeti Bank elnökét, illetve Balog Ádámot, az MKB elnök-vezérigazgatóját. Aki támogatja ezt az indítványt, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Tehát 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta képviselő úr indítványát. Ettől függetlenül természetesen, ha Matolcsy jegybankelnök úr írásos válaszát ezzel kapcsolatban megkapom, akkor azt képviselőtársaimnak továbbítani fogom.

Van-e az egyebek között más felvetés a bizottsági ülésen? *(Jelzésre:)* Volner képviselő úr, öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, szintén jeleztem írásban, hogy arról szeretnék információt kérni, hogy a Gazdasági bizottság alperese lett egy pernek, ami közérdekűadat-igénylést érintett, Wiedemann Tamás, a Magyar Nemzet újságírója a letelepedési kötvények tulajdonosait szerette volna megtudakolni elnök úrtól. Ezzel kapcsolatban szeretnék elnök úrtól tájékoztatást kérni, hogy hogyan lettünk mi bizottságilag ennek a pernek az alanyai, illetve pontosan mi történt, miért nem kapta meg az újságíró a szükséges tájékoztatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem kaptam ilyen kezdeményezést képviselő úrtól, erre vonatkozó írásos kezdeményezést, legalábbis hozzánk levél nem érkezett, ettől függetlenül természetesen szívesen tájékoztatom a bizottságot bármikor, bármilyen kérdésben. Itt is bizottsági felhatalmazással történt a jogi képviselő kiválasztása, tehát tájékoztatom a bizottságot arról, hogy Wiedemann Tamás beperelte a bizottságot. Volt egy kezdeményezése, amelyben kérte a kötvényekre vonatkozó információkat, amiről én tájékoztattam, hogy a hatályos jogszabályok szerint egy éven belül egyszer kérhet ilyen tájékoztatást, és természetesen arról az egy új kérelemről, amely az eltelt egy év alatt érkezett be hozzánk, arról nyilvánvalóan tájékoztatjuk. Ő az összes tekintetében kért tájékoztatást, én a jogszabályokra való hivatkozással ezt megtagadtam tőle, ebből lett egy bírósági per, ahol a bíróság egyébként nekünk adott igazat, hiszen le is írta határozatában, hogy az összes korábbi ügyben nem kell tájékoztatnunk Wiedemann Tamást, egy új kérelem esetében kell kiadnunk a tájékoztatást, és ahogy a bírósági határozat, döntés erről megszületett, Wiedemann Tamás meg is kapta a tájékoztatást erről.

Volt itt egy cirkusz, ez még a húsvéti ünnepek környékén volt, amikor hivatalosan mi még nem értesültünk a bírósági végzésről, nálam már megvoltak ezek az információk, és akkor mindenféle végelszámolással vagy végrehajtással fenyegette a bizottságot, ami egyébként egy jogi nonszensz. Én az ügyvédjüket egyébként akkor is tájékoztattam írásban, hogy amint megkapjuk a bírósági határozatot, akkor a bírósági döntésnek megfelelően fogunk eljárni. Időközben ez megérkezett, és amint megérkezett a bírósági ítéletről szóló leírás, másnap kiadtuk a vonatkozó információkat és adatokat, úgyhogy ez történt.

Az ülés berekesztése

Van-e más kérdés bármivel kapcsolatban az egyebek között? *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nincs, akkor egy jó hírrel szolgálhatok képviselőtársaimnak, hogy ez volt az utolsó ülésünk ezen a tavaszi ülésszakon, úgyhogy valószínűleg már csak ősszel találkozunk. Köszönöm szépen az egész ülésszak során kifejtett áldozatos munkájukat, mindenkinek jó pihenést kívánok a nyárra! A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 05 perc.)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika