



Ikt. sz.: GAB/25-3/2017.

GAB-12/2017. sz. ülés  
(GAB-93/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2017. május 15-én, hétfőn 10 óra 31 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Egyes törvények a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/15558. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Czomba Sándor szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Czomba Sándor válasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/15557. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<i>Kucsák László szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>12</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>13</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15558. szám)  
(Kósa Lajos (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Dr. Czomba Sándor és Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15557. szám)  
(Balla György és Kucsák László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Hadházy Sándor (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz)

Dr. Szakács László (MSZP)

Volner János (Jobbik)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Hollik István (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő

Kucsák László (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 31 perc.)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén.

Képviselőtársaim írásban megkapták a mai ülésre szóló meghívót a tervezett napirenddel. Ehhez képest van-e változtatási javaslatuk? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, jelezném, hogy Volner János frakcióvezető úrnak van egy kezdeményezése, amelyet percekkel ezelőtt küldött el a bizottság részére. *(Tóth Csaba megérkezik.)* Kezdeményezi ebben, hogy a bizottság minél hamarabb hallgassa meg Matolcsy Györgyöt, a jegybank elnökét, illetve Balog Ádámot, az MKB vezérigazgatóját. *(Dr. Szakács László megérkezik.)* Azt gondolom, hogy az idő rövidege miatt érdemben most erről nem tudunk tárgyalni. Ha ezt napirendre szeretné majd vetetni a frakcióvezető úr, akkor azt nyilván külön fogja kezdeményezni. Azt gondolom, hogy minden évben tárgyaljuk a Nemzeti Bank beszámolóját, meg is küldte egyébként a jegybank részünkre a 2016. évi beszámolóját, amelynek a vitájára vagy még a tavaszi ülésszak, vagy az őszi ülésszak során sor kerülhet. Ha ennél sürgősebb indok nem merül fel, nem gondolom, hogy külön a jegybankelnököt erről meg kellene hallgatnunk. De nyilvánvalóan, ha a napirendre vételt javasolja a frakcióvezető úr, külön szavazni fogunk erről, csak gondoltam tájékoztatom a bizottság tagjait erről a kezdeményezésről.

Tehát aki a kiküldött napirendi pontokkal elfogadja a mai ülés napirendjét, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodik? *(Dr. Szakács László: Nem szavaztam! – Volner János megérkezik.)* Nem szavazott. Tíz igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag elfogadja a mai ülés napirendjét. *(Manninger Jenő megérkezik.)*

### **Egyes törvények a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/15558. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az első napirendi pontként egyes törvények a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Kósa Lajos, Harrach Péter, Czomba Sándor és Turi-Kovács Béla képviselők önálló indítványa. Czomba Sándor alelnök úrnak, mint előterjesztőnek meg is adom a szót.

#### **Dr. Czomba Sándor szóbeli kiegészítése**

DR. CZOMBA SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mivel nem általános és részletes vitáról van szó, hanem tárgysorozatba vételről, ezért megpróbálom ennek megfelelő kontextusba helyezve néhány gondolattal felvezetni azt, hogy miért is gondoljuk, hogy szükség van erre a módosításra.

Azt senki előtt nem kell taglalnom a bizottságban, azt gondolom, hogy a magyar munkaerőpiac az elmúlt nyolc évben milyen érdemi változásokon ment keresztül. Míg 2010, '11, '12 környékén azzal kellett szembesülnünk, hogy 10 százalék fölötti munkanélküliséget hogyan lehet úgy kezelni, hogy a gazdaság egyébként nulla százalék körüli GDP-növekedésben volt, addig '13-tól egészen más a helyzet. Ehhez a más helyzethez más eszközökre is van szükség a foglalkoztatáspolitikában. Tudjuk,

látjuk, hogy a mostani helyzetben egyszerre van jelen a munkaerőhiány és a munkanélküliség Magyarországon. Nyilván területileg ez nagyon elszórt, de korfa szempontjából is óriási eltérések, különbségek vannak. Míg a 20-64 éves korosztályban Magyarországon a foglalkoztatási ráta 80 százalék fölött van például a férfiak esetében, addig ugyanez a szám a 25 év alattiaknál rengeteget javult, de még mindig 12 százalék környékén van és az 55 év felettek esetében is jelentős a szám. Akárhogy osztunk-szorozunk, a jelenlegi demográfiai helyzetet figyelembe véve azt kell látnunk, hogy rövid távon mindenképpen, de akár középtávon is nekünk kell megoldanunk, hogy meglegyen minden munkáskéz, amire akár a versenyszférában, akár a közszférában szükség van.

Különösen értékesek munkaerőpiaci szempontból azok az emberek, akik 25-30-40 évet ledolgoztak adott munkahelyen és megfelelő tapasztalattal, tudással rendelkeznek. Ezzel a jogszabállyal tulajdonképpen egy részt szeretnénk ütni a pajzson, elérni, hogy dolgozhassanak, akik tudnak, akarnak és képesek az öregségi nyugdíj mellett munkát végezni és ezzel a munkával részben a saját megélhetésüket, részben pedig a fiatalabb korosztály munkaerőpiacra való belépését tudják és akarják segíteni. Ennek nagyon örülnénk. Ez a törvénytervezet, a szövetkezeti törvény módosításáról van szó, nyilvánvalóan nem fogja megoldani a magyar munkaerőpiaci problémákat, mert ahhoz sokkal szélesebb spektrumon kell a következő időszakban gondolkodnunk. De egy nagyon fontos lépés, azt gondolom, jó irányba tett lépés ez annak érdekében, hogy a 63-64 fölötti korosztálynak is lehetőséget tudjunk biztosítani.

Maga a törvény átvezetésre kerül, most nem akarok a részletekbe belemenni, ahogy ígértem is, az FtL.-től kezdve a szociális hozzájárulást, mindenféle törvényt, adótörvényt módosítani kell. Nyilván ahhoz, hogy megérje őket foglalkoztatni és megérje nekik a munkaerőpiacra visszamenni, materiális és immateriális szempontból is fontos őket előnyös helyzetbe juttatni. Némiképp a diákszövetkezetek működésében tapasztalt pozitív hatásokat átvezetve vagy figyelve próbáljuk ezzel a törvénnyel ezt a fajta célt elérni. Mielőtt felmerül a kérdés, hogy szükség van-e még esetleg korrekcióra, módosításra, igazításra, szeretném elmondani, hogy jómagam is találtam olyat, ahol az egzaktság, az egyértelműség érdekében fontos módosítást tenni, hiszen mióta ez a törvény napvilágot látott, számos kérdés fogalmazódott meg. Kell-e, mikor kell, minden hónapban tagi jogviszony keretében kell-e dolgozni - nem kell -, mennyit kell befizetni, havonta kell befizetni hozzájárulást, lehet-e pénzt kivenni belőle, nem lehet-e? Magyarul: nem munkaviszony keretében jövedelemre szert tud-e tenni. Tehát számos kérdés merült fel. Ezzel, amiatt, hogy a tárgysorozatba vételről beszélünk, nem szeretnék részletesen foglalkozni, gondolom, a parlamentben meglesz a lehetőségünk arra, hogy ezt alaposan megvitassuk.

Nagy tisztelettel arra szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy szavazzuk meg a tárgysorozatba vételt és adjunk magunknak esélyt, lehetőséget arra, hogy erről a fontos kérdésről a parlamentben is tudjunk vitatkozni. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Bencsik János képviselő úr kért szót.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az egyértelmű, hogy az elmúlt években jelentős foglalkoztatásbővülés zajlott le a hazai gazdaságban. Tehát az a 700 ezer többletmunkahely, amely 2010 óta megjelent a munkaerőpiacon, egyben azt is jelenti, hogy a további foglalkoztatásbővülés, -bővítés csak akkor valósítható meg, ha a jelenleg inaktív körbe

tartozó, potenciális munkavállalók is megszólításra kerülnek. Ez rendjén van, tehát a tárgysorozatba vétel támogatható.

Ugyanakkor, nézegetve a törvényjavaslatot, az én szememet megütötte egy olyan rész is, amely a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló törvény módosítására tesz javaslatot a 2. §-ban. Arról van szó, hogy a közérdekű nyugdíjas szövetkezet öregségi nyugdíjban részesülő tagja által a szövetkezetben végzett tevékenységének ellenértékéként megszerzett bevétel a személyijövedelemadó-törvény alapján adómentes. Adómentes bevétel, és itt az élelmiszerutalványra tesz utalást a törvényjavaslat. Minden bizonnyal ez is egy jó megoldás, de a kérdésem az, hogy a nyugdíjas szövetkezetben munkát vállaló nyugdíjas munkavállaló készpénzben is felveheti-e a járandóságát, vagy az értelmezés abba az irányba megy, hogy csak valamiféle adómentes étkezési utalványban. Nem tartanám szerencsésnek, ha ez így lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Volner János képviselő úr kért szót és utána a többi képviselőtársam is kap szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékeztetni szeretném a kormányoldalt a száraz tényekre. Egyrészt van egy óriási sikerpropaganda arról, hogy a magyar gazdaság foglalkoztatási problémákkal küszködik és nincs elég szabad munkaerő. Ehhez képest kétszeresére nőtt 2010-hez képest a kivándorlási kedv és 600 ezer magyar ember dolgozik külföldön. Ők azok, akik külföldön teremtenek értéket, fizetnek adót. A magyar fiatalok egyre inkább külföldön képzelik el az életüket, köszönhetően egyébként annak a kormányzati kurzusnak, amit önök folytatnak.

A másik fontos dolog, amivel szerintem érdemes szembesülni, hogy az 55 és 64 év közötti korosztály a KSH adatai szerint finoman szólva sem szerepel megfelelően a foglalkoztatottak között. Tehát nemcsak a nyugdíjas korúaknál, hanem már a nyugdíj előtt állóknál is az a helyzet, hogy 10 emberből 4-nek biztosít jelenleg Magyarország munkahelyet. Még egyszer mondom: KSH-adatok szerint. Hat embernek az 55 és 64 év közötti korosztályból gyakorlatilag nincs munkája Magyarországon. Itt tartunk. Önök meg előadják, mintha nem lehetne máshogy megoldani a magyar gazdaság kínzó munkaerő-problémáját, csak a nyugdíjasok visszafoglalkoztatásával.

De érdemes beszélni a visszafoglalkoztatás kérdéséről. Nem önök állítottak annak akadályt, hogy a közszférában vissza lehessen foglalkoztatni nyugdíjasokat, miután elmentek nyugdíjba? Dehogynem. Nem önök maximálták a nyugdíj összegét, illetve a kapható nyugdíjat attól függően, hogy az illetőnek, ha nyugdíjas korú és elmegy dolgozni, mennyi a jövedelme? Dehogynem. Önök korlátozták ezt is. Kérdezem, hogy szeretnék-e esetleg ezt megoldani, tudatosult-e a kormányban, hogy ezzel kapcsolatban kell valamit tennie?

A másik nagyon fontos kérdés: én magam természetesen egyetértek az időskori aktivitás fenntartásával. Ha ellátogatunk, mondjuk, Nyugat-Európába vagy az Egyesült Államokba, alapvetően arra ösztönöztek a munkavállalók, ez nem maguktól alakul ki, hanem a társadalmi-gazdasági közeg ösztönzi őket erre, hogy megőrizték nyugdíjas korukban is az aktivitásukat és nagyon sokan elmennek utána dolgozni. Magyarországon ez máshogy alakult. Magyarországon nem is hibáztatom ezért az embereket, nagyon sokan elmenekülnek nyugdíjba a miatt a szociális létbizonytalanság miatt, amit egyébként az elmúlt időszak kormányai okoztak Magyarországon. Fontos azt is látni, hogy ennek a bizonytalanságnak, ami az időskorú embereket jellemzi, egy nagyon fontos eleme volt az, hogy a kormány még 2010-ben meghirdette a magánnyugdíjpénztárak államosítását, miközben egyébként

azt hazudta a korábbi választási programjában, hogy megvédi a nyugdíjakat, nem hagyja, hogy ez az összeg eltűnjön. Ehhez képest a sokszor beígért egyéni számlákból nem lett semmi és a magánnyugdíjpénztári megtakarításokból realizált 3000 milliárd forintot a kormány az utolsó fillérig elköltötte.

Szintén fontos látni, hogy amikor a Jobbik elkezdte az aláírásgyűjtést a férfiak 40 éves munkaviszony utáni nyugdíjaztatása érdekében, hogy legyen elérhető ez a lehetőség, akkor a kormányoldal nem állt mellénk, holott mi egyébként például a nők 40 évi munkaviszony utáni nyugdíjaztatásában támogató álláspontot képviseltünk. Akkor nem tudtuk támogatni, amikor a kormány a végső szavazást beletette egy nagy-nagy salátatörvénybe más törvényekkel együtt és belesomagolt olyan dolgokat, amelyeket nem lehetett támogatni. Azt látom tehát, hogy finoman szólva sem koherens a kormány politikája ezen a téren. Azt látom, hogy ezekben a kérdésekben érdemi választ kellene adnia az előterjesztőnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schmuck Erzsébet képviselő asszony kért szót, aki bár nem tagja a bizottságnak, de miután az LMP nem rendelkezik képviselettel, ezért lehetősége van arra, hogy szóljon. Öné a szó!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal kezdem, hogy mivel tárgysorozatba vételről van szó és feltételezhető, hogy majd a részletes vitára lesz lehetőség, mert nem fogják visszavonni ezt a tervezetet, ezért csak arra koncentrálok, hogy miért nem javasoljuk a tárgysorozatba vételt és a részletekbe most nem megyek bele.

Azt gondoljuk, hogy egy ilyen széles réteget és korosztályt érintő kérdést nem lehet csak önálló képviselői indítvánnyal megoldani. Elmaradtak az egyeztetések. Számos jelzést kaptunk, hogy a nyugdíjas érdekképviseleti szervezetekkel önök erről nem beszéltek. Azt gondoljuk, hogy igen, ma Magyarországon az egyik legsúlyosabb gond a munkaerőhiány és a nyugdíjasok között nagyon sokan lennének olyanok, akik szeretnének, készek arra, hogy a nyugdíjuk mellett dolgozzanak. De biztos, hogy nem ez az első lépés, amit most ide beterjesztettek. Végig kellene beszélni a nyugdíjas érdekképviseleti szervezetekkel, hogy milyen lépések lennének szükségesek. Biztos, hogy nem a nyugdíjas szövetkezet az első lépés, hanem meg kellene nézni, hogy a nyugdíjasoknak hogyan, milyen rugalmas foglalkoztatási lehetőséget lehetne biztosítani, fel kellene oldani a közszférában a tiltó rendelkezéseket. Tehát sokkal átfogóbban kellene ezt a kérdést megvizsgálni és lépésről lépésre felépíteni, hogy valóban a nyugdíjasoknak legyen lehetőségük dolgozni, érdekük legyen ez, és a megélhetésüket elősegítse, ha vissza akarnak menni a munka világába. Ilyen módon semmiképpen nem javasoljuk a tárgysorozatba vételt, mert elmaradtak az egyeztetések. Egyeztetések nélkül nem lehet ezt a törvényjavaslatot tovább vinni.

Számos kérdésünk van és lesz nekünk is a beterjesztett tervezettel kapcsolatban. Például fel lehet tenni az önkéntesség kérdését, hogyan lehet az önkéntesség szerint ezt biztosítani. De kaptunk levelet nyugdíjasok országos képviseletétől is, szintén feltesznek olyan kérdést, amire nincs válasz most, de ami azt mutatja, hogy ez a mód nem megvalósítható. Tehát mindenképpen azt javasoljuk, hogy ne vegyék most tárgysorozatba a törvényjavaslatot, kezdődjön el a beszélgetés a nyugdíjasok érdekképviseleti szervezetével és a beszélgetés eredményét kell megfogalmazni a javaslatokban. Ez kerüljön vissza az Országgyűlés elé.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szakács László képviselő úr kért szót. Öné a szó!



DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Nekem ugyanezek a problémáim, amelyeket az előttem szólók is elmondtak. Egyfelől több olyan lehetőség volt, amikor lehetett volna a nyugdíjasok ügyével foglalkozni, de akkor a Fidesz másként döntött. Másfelől fontos, amit Schmuck Erzsébet képviselőtársam elmondott. Ezt nem lehet elégszer elmondani. Ez egy akarnok, voluntarista törvényalkotási mechanizmus, megkerülve az összes egyeztetést, az államigazgatási egyeztetést, az érdekképviselőkkel való egyeztetést. Mindig el kell hinnünk, hogy valamelyik fideszes országgyűlési képviselő leány- vagy legényszobája magányában egy esős délutánon azon törte fejét, hogy hogyan lehetne akár a média helyzetét, akár a nyugdíjasok helyzetét ebben a pillanatban jobbra tenni, klaviatúrát ragadott és azonnal írt is egy törvényjavaslatot. Ezt mindig így el kell hinni. Ehhez képest szerintem, ahogyan mi is, önök is megkapták a kérdéseket a nyugdíjas érdekképviselői szervezetektől, amelyekre nyilvánvalóan jelen vitában nem kívánnak reagálni, mert nem szoktak reagálni ezekre a kérdésekre. Nem tudjuk, hogy mi lesz csőd esetén, hogyan van az önkéntesség esete, hogyan gondolják, hogy valaki befektetési céllal szövetkezeti részjegyet fog venni az átlagosan 115 ezer forintos nyugdíjából és miért így kell megoldani a munkaerőhiány kérdését.

Biztos vagyok benne, hogy az elnök úr pontosan olyan jól tudja, mint én, hogy Magyarországon most strukturális munkanélküliség van, ennek teljesen más megoldási lehetőségei lennének, minthogy nyugdíjas szövetkezeteket kell alakítani. Úgy gondoljuk, hogy ez nem egy átgondolt, de semmi esetre sem leegyeztetett javaslat, ezért nem fogjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még észrevétel? *(Riz Gábor jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány dolgot szeretnék pontosítani.

Azt hiszem, Czomba Sándor elég világossá tette a felvezetőjében, hogy egy tárgysorozatba vételről van szó, nem pedig egy parlamenti vita lezárásáról beszélgetünk.

Volner képviselőtársam mindig kitér arra a politikai hitvallásukra, amely alapján a fiatalok távolmaradását az országtól azzal indokolja, hogy ez kormányzati bűn és a népességmozgás zöme a kormányzat hibás döntéssorozata, illetve elégtelen működése miatt valósul meg. Azért hadd mondjak néhány adatot az Eurostat erre vonatkozó jelentéséből, ami a vándorlási egyenleget jelenti. Magyarország tekintetében '96-ban ez 1,7 volt ezer főre kivetítve, 2,1 volt 2006-ban a szocialisták áldásos működésének időszakában, jelen pillanatban pedig 1,5. Vessük össze a számokat! Ugyanez Ausztria esetében ugyanezen időszakra vonatkozóan 0,2 volt '96-ban és jelen pillanatban 13-as ez a szorzó. Vessük össze a számokat, képviselőtársam, és lehet, hogy kicsit visszafogottabban fog nyilatkozni arról, hogy mely ország hibás gazdaságpolitikája vagy foglalkoztatáspolitikája az oka.

Még egy dolgot mindig szeretek szűkebb hazám környékéről, Ózdról elmondani. Szakács képviselőtársammal abban egyetérttek, hogy egy időben van jelen mintegy 1500-1700 ember hiánya az elsődleges munkaerőpiacról, betanított munkástól a mérnökig, a szakképzettséggel rendelkező középvezetőig bezárólag. Ugyanígy 1500-1700 van jelen a térségben közmunkaprogram kapcsán. Két dolgot kell majd folyamatosan összehangolnunk. Egyrészt a települési önkormányzatok értékteremtő munkáját, amely látványos eredményeket tudott produkálni az elmúlt időszakban, fontos folyamatot indított el és végez jelen pillanatban is. Másrészt a kormányzat szándéka, hogy a közmunkaprogram egy részét átvezeti az elsődleges

munkaerőpiacra. Erről ön is tud, legalább annyira jól, mint én. Várjuk a folyamat további folytatását, ami egyértelműen azt jelenti majd, hogy aki képzettséggel, illetve lehetőséggel bír koránál, egészségénél és egyéb feltételeinél fogva, annak az elsődleges munkaerőpiacon a helye. Ennek a kivezetésnek a folyamatát éljük meg most. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm Riz Gábor képviselő úrnak. Amennyiben további hozzászólás nincs, megkérem Czomba Sándor alelnök urat, hogy válaszoljon a felvetésekre.

### **Dr. Czomba Sándor válasza**

DR. CZOMBA SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Először is köszönöm a bizottság tagjainak, hogy valóban próbáltak abban a keretben maradni, hogy a tárgysorozatba vételről beszéljünk. Lenne kedvem részletkérdésekbe belemenni, higgyék el, de nem ez a fórum az, ahol most ezt meg kell vitatnunk, hanem majd a parlamentben, remélem. Szomorúan hallom, hogy két ellenzéki párt is úgy nyilatkozott, hogy nem javasolják a tárgysorozatba vételt, tehát azt szeretnék, ha erről a kérdéstről nem tárgyalnánk. Szerintem azonban ezt a lehetőséget meg kellene ragadni.

Konkrétan Bencsik képviselőtársamnak megpróbálok röviden válaszolni arra a kérdésre, amit felhozott. Röviden annyit szeretnék válaszolni, hogy azok, amik ott fel vannak sorolva, adómentes jövedelmek. A szövetkezetek tekintetében érdekes, mert egyrészt tulajdonosi jogviszonyban vagyok, másrészt meg tagi jogviszonyban, tehát kvázi munkáltató és munkavállaló. Azért nem igaz, mert ez nem munkaviszonynak minősül, de az a lényeg, hogy természetesen lehet és kedvezménytel tudja foglalkoztatni a munkáltató, hiszen nincs 23 és fél százalék, nincs szocpol, nincs másfél százalék szakképzési hozzájárulás. A másik oldalon nincs 10 százalék nyugdíjárulás, nincs 4 százalék természetbeni hozzájárulás és nincs egyébként 1,6 százalék munkaerőpiaci hozzájárulás. Azt gondolom, hogy ezt érdemes figyelembe venni, fogják is, mint ahogy a diákszövetkezetek esetében is figyelembe veszik. Természetesen a 15 százalékos szja-t meg kell fizetni az így szerzett jövedelem után is.

Volner képviselő úrnak Riz képviselőtársam már részben válaszolt. Nem mennék bele most a számháborúba, hogy hány százezer, hol vagy hogyan. Való igaz, hogy mondtam, hogy a két végén, 25 év alatt és 55 év felett van alapvetően probléma, tudjuk ezt, nem négy, nem nyolc éve, hanem nagyon-nagyon régóta. Itt a tendenciát érdemes figyelni, képviselőtársam, hogy mi történt 2010, még inkább '13 óta. Meg kellene nézni ismét az adatokat, hogy mondjuk '13 előtt hogy nézett ki az 55-64 évesek foglalkoztatása, volt-e eszköz a kormány kezében és élt-e azzal, hogy ezt a csoportot, az 55 év feletti foglalkoztatását próbálja segíteni. Biztos észre fogja venni, hogy volt ilyen, ahol több százezres nagyságrendben sikerült a foglalkoztatásukat megerősíteni.

Nem munkaviszonyról beszélünk. Ez egy nagyon-nagyon lényeges kérdés több szempontból is. Hallottam visszafoglalkoztatásról a törvényjavaslat kapcsán és hallottam mindenféle ilyen fogalmat. Ezzel óvatosan bánjunk képviselőtársaim, azt szeretném kérni, mert a Gazdasági bizottságban szofisztikáltabban kell fogalmaznunk, mint ahogy egyébként az átlagember. Majd azt a parlamentben vagy esetleg sajtótájékoztatókon érdemes lefordítani az átlagember nyelvezetére, hogy akkor ez most mit is jelent konkrétan. Őket ugyanis az érdeklő elsődlegesen, hogy kell-e fizetni, nem kell, mennyit kell, milyen módon tud csatlakozni, egyszeri hozzájárulásról van szó, vagy havonta fix összegről. Azt majd az alapszabályban rögzítik azok, akik egyébként ezeket a szövetkezeteket létrehozzák.

Az is elhangzott többször, hogy korábban hoztunk ezzel ellentétes szabályokat. Képviselőtársaim, azért kezdtem az elején a mondandómat úgy, hogy más volt a helyzet '13 előtt és más a helyzet '13 után. '13 előtt tüzet kellett oltani. '13-at követően meg az van, hogy jelentkezik a munkaerőhiány és nem tudjuk feltölteni. Szabolcsban sem találunk adott esetben metszésre sem alkalmas embert, tisztelet a kivételnek. Valóban sokkal bonyolultabb a helyzet annál, minthogy darab-darab, matematikailag összeadjuk, ennyi munkaerő, ennyi hiány, rendben is van. Nem ott van, nem úgy van, nem olyan állapotban van. Tehát ez megint másik téma. A versenyszférában a jelenlegi jogszabályok szerint is bárki dolgozhat. A jogszabályok szerint a versenyszférában korlátozás nélkül mindenki, nyugdíjkorhatár fölött is dolgozhat. Pont. Ezt szeretném rögzíteni. A közsférában valóban vannak korlátok. A közsféra tekintetében vannak olyan területek, ahol '13 óta nagyon komoly hiány mutatkozik és érdemes átgondolni a szakképzés területét, nekem mindig a szakoktatók példája jut eszembe, ahol bizony nagyon sok olyan idős ember van, akire szükség lenne a szakoktatásban, mert a fiatalok nem érettek oda, nem jöttek úgy fel. Tehát van, ahol szükséges ennek a módosítása, de generális szabályként ez jelen pillanatban is megvan.

Schmuck Erzsébet képviselőtársam, illetve Szakács képviselő úr is jelezte, hogy elmaradtak az egyeztetések. A hétfvégén sokan nyilatkoztak ebben az ügyben a munkáltatói és a munkavállalói érdekképviseletek részéről is. Azt hallottam minden oldalról, azt mondták, hogy nem csodaszer, de egy jó irányba tett első lépésnek érdemes ezt felfogni, menjünk tovább, nézzük meg, bontsuk ki, hogy mit takar a hétköznapokra lefordítva, hogyan fog ez működni, van-e ennek életképessége stb. Amikor ilyen kérdések fogalmazódnak meg, akkor azt gondolom, hogy egy olyan jogszabály van előttünk, amelyben szerintem érdemes tovább gondolkodni. Azzal kapcsolatban pedig, hogy egyáltalán a parlament elé került, nem árulok el titkot, ha azt mondom, hogy nem valószínű, hogy valamelyik képviselőtársunk reggel felébredt és hirtelen egy ilyen jogszabály jutott eszébe, majd leírta, papírra vetette (*Dr. Szakács László: Pedig így néz ki!*) és hozta tovább, ahogy a képviselő úr jelezte. Szeretném megtalálni azt a képviselőtársamat, mert egyéb kreatív kérdésben is szeretném, ha véleményt nyilvánítana. Nyilván a háttérben voltak az elmúlt hónapokban olyan gondolatok, elképzelések, amelyek mentén ez a jogszabály (*Dr. Szakács László: Akkor miért nem a kormány hozza be?*) gyakorlatilag létrejött.

Még egyszer azt szeretném kellő tisztelettel kérni a képviselőtársaimtól, az ellenzéki képviselőtársaimtól, hogy a kételyek ellenére is adjanak esélyt arra, hogy a parlamentben vitassuk meg ezt a fontos jogszabályt és a parlament bölcsességére bízunk, hogy ebből törvény lesz vagy esetleg más módon kell kezelni ezt a fajta problémát. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ezek után szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja, hogy az egyes törvényeknek a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgysorozatba vegyük. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Tíz igen, 1 tartózkodás és 2 nem mellett a bizottság tárgysorozatba vette a javaslatot. Köszönöm szépen az alelnök úrnak, hogy előterjesztőként is segítette a munkánkat. Az első napirendi pontot lezárjuk.

**Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/15557. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a második napirendi pontra, melynek keretében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az előterjesztők közül Kucsák László képviselő úr jelen van. Kérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál és meg is adom a szót.

**Kucsák László szóbeli kiegészítése**

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elektronikus hírközlésről szóló törvény jelen módosítása az előfizetők érdekeit szolgálja tekintettel arra, hogy ez a magyar lakosság jelentős részét, mondhatni sokaságát érintő kérdéskör. Akár ha az úgynevezett hűségidő 24 hónapról 12 hónapra való csökkentésére gondolunk, akár arra, hogy az úgynevezett hűségidő után az előfizető ne kerüljön rosszabb konstrukciók közé, mint annak előtte, akár arra gondolunk, hogy a szolgáltató részére a csatornakiosztás megváltoztatása esetén az értesüléstől számított 90 napon belül az előfizető léphessen ki a szolgáltatásból hátrányos következmények nélkül, akár ha arra gondolunk, hogy ha a szolgáltató a szolgáltatást igénybe vevő előfizető számára kedvezőtlen módosítást eszközöl, akkor megint csak legyen módja és lehetősége az értesüléstől számított 90 napon belül ebből kilépni, illetve a határozatlan idejű szerződést azonnali hatállyal az előfizető felmondhassa. Tehát ha mindezeket figyelembe vesszük ebben a rövid, de lényeges törvénymódosító-javaslatban, akkor mindezekre való tekintettel, az előfizetők érdekében kérem, hogy a javaslat tárgysorozatba vételét legyenek kedvesek támogatni. Köszönöm a figyelmet.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 11 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? Tizenegy igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a tárgysorozatba vételről. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a munkát, így a második napirendi pontot is lezárjuk.

**Egyebek**

A harmadik napirendi pont az egyebek. A bizottsági ülés elején említettem már, hogy Volner János képviselő úr kérelemmel fordult a bizottsághoz, amelyet néhány perccel a bizottsági ülés előtt kaptunk meg. Kezdeményezi Matolcsy György, illetve Balog Ádám meghallgatását az MKB tulajdonosváltásával kapcsolatban. Ha kívánja ezt szóban kiegészíteni, képviselő úr, meg is adom önnek a szót. *(Volner János nemet int.)* Jól értettem, hogy ezt a meghallgatást a következő bizottsági ülésen, vagy a következő bizottsági ülések valamelyikén tervezi a képviselő úr? *(Volner János: Igen.)* Arról önt is tájékoztatom, képviselő úr, hogy a 2016-os beszámolót megküldte a jegybank az Országgyűlés részére. Ilyen értelemben lesz bizottsági meghallgatása a jegybankelnöknek a 2016-os év működési adatait és eredményeit értékelendő. *(Dr. Szakács László: Októberben?)* Ha jól értelmezem a levélből, akkor ön kifejezetten az MKB tulajdonosváltásával kapcsolatban szeretné meghallgatni. Legegyeszerűbb, ha tisztázzuk. Képviselő úr, öné a szó!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt képviselőtársaim, talán emlékeznek még az MKB történetére. Ez egy olyan korábbi állami tulajdonban levő bank volt, amit egyszer csak privatizáltak, de hosszabb ideje összefonódott a Fidesz nevű párt életével a sorsa. Ez volt az a bank, ahonnan Orbán Viktor félmillió forintért az egyik banki leányvállalattól lakást tudott vásárolni magának, amit később 63 millió forintért adott el. Ez volt az a bank, amely másfél milliárd forintért vásárolta vissza még állami tulajdonban lévő bankként a Fidesz és az MDF közös székházát, ebből a Fidesz 640 millió forintot kapott és ez a pénz nem kis részben vezetők számlájára került, bevallottan Orbán Viktor családjának számláját is ilyen módon gyarapította. Ez volt az a bank, amelynek az úgynevezett szanalási folyamatában gyakorlatilag minden rossztól megszabadították a bankot, a bedőlt hitelektől, minden egyéből, úgy ahogy szokott lenni minden privatizációs ügynél, ugyanaz történt az MKB-nál is, a veszteség az államnál maradt, a szanalási hatóság, később pedig az ezzel megbízott cég gondolja úgymond a veszteséget, magyarul benyelték az adófizetők, a nyereség pedig a Fidesz-közeli családtagoknál, politikusoknál maradt.

Mit is láttunk ebben az esetben? Olyan módon történt az MKB privatizációja az elmúlt időszakban, illetve tulajdonosváltása, hogy azok a tulajdonosok, akik jelenleg feltűntek az MKB menedzsmentjében, tulajdonosai között, korábban nem rendelkeztek ennyi pénzzel, hogy ezt megtehessék. Például Balog Ádámnak, aki nemrég még államtitkárként dolgozott, pár száz évig dolgoznia kellett volna ahhoz, hogy egyáltalán összegyűjtsön annyi pénzt, amennyiből hasonló tulajdonrészt vehessen az MKB-ban. Úgy gondolom, mindannyiunk érdeke az, hogy ennek a dolognak utánajárjunk, minden tisztességes magyar embernek érdeke az, hogy ebben a dologban tisztán lásson és ezért kezdeményezem a tárgysorozatba vételt, illetve a bizottsági tárgyalást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e véleményük ezzel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Az idő olyan mértékben nem sürgeti a frakcióvezető urat, hogy most azonnali döntést vár ebben a kérdésben, ezért visszahoznám a következő bizottsági ülésre, de egy rövid tájékoztatóra, egyeztetésre adjon lehetőséget, arra kérem, mert tényleg 10 óra 28-kor érkezett hozzánk ez a kérelem. Tehát ha elfogadható önnek, akkor a következő bizottsági ülésre visszahozom és akkor érdemi döntést tudunk hozni. Addig minden képviselőtársamnak van lehetősége és ideje arra, hogy erre a döntésre felkészüljön. Köszönöm szépen.

### **Az ülés berekesztése**

Van-e az egyebek között bárkinek további észrevétele, véleménye? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, köszönöm szépen, hogy az ülésen részt vettek, az ülést berekesztem. Szép és eredményes napot kívánok mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 06 perc.)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva