



Ikt. sz.: GAB/55-3/2016.

GAB-24/2016. sz. ülés
(GAB-74/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2016. november 15-én, kedden, 9 óra 02 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	6
Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása	7
<i>A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2013 (B/142. szám) A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2014 (B/4966. szám) A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2015 (B/10190. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	7
<i>Dr. Dorkota Lajos szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek</i>	9
<i>Dr. Dorkota Lajos válasza</i>	12
<i>Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/12743. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	16
<i>Az egyes klímapolitikai és zöld gazdaság fejlesztési tárgyú törvények módosításáról szóló T/12721. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	19
<i>Egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló T/12734. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	20
<i>A közlekedéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12742. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	22
<i>Az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12733. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	23
<i>A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló T/12718. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	26

<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12741. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	27
<i>Az egyszerű bejelentés körének bővítésére és az építésügy területén érvényesítendő további bürokráciacsökkentésre vonatkozóan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/12723. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	29
<i>Az óraátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/12569. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	30
<i>A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/12669. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	31
<i>Egyebek</i>	33
<i>Az ülés berekesztése</i>	34

Napirendi javaslat

1. a) Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2013 (B/142. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
- b) Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2014 (B/4966. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- c) Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2015 (B/10190. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12743. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló törvényjavaslat (T/12734. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A közlekedéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12742. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12733. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Az egyes klímapolitikai és zöld gazdaság fejlesztési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12721. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
7. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12718. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

8. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12741. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
9. Az egyszerű bejelentés körének bővítésére és az építésügy területén érvényesítendő további bürokráciacsökkentésre vonatkozóan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12723. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
10. Az óraátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló határozati javaslat (H/12569. szám)
(Kepli Lajos és Szávay István (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12669. szám)
(Vona Gábor, Volner János, Dr. Staudt Gábor, Mirkóczki Ádám, Dr. Apáti István és Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Hollik István (KDNP)
Volner János (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Czomba Sándor (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Hadházy Sándornak (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Dr. Dorkota Lajos elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)
Szabó Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Mosóczi László helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Nemessányi Zoltán helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Izer Norbert helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Heringes Anita (MSZP) országgyűlési képviselő
Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő
Keppli Lajos (Jobbik) országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszöntöm a képviselőtársaimat, illetve a megjelent érdeklődőket a Gazdasági bizottság mai ülésén.

Írásban előre megkapta valamennyi bizottsági tag a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, hogy a meghívóval kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele, egyéb napirendi pontra javaslata vagy kiegészítése. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor én egy módosítási javaslatot tennék. Miután a 2. napirendi pont előterjesztőjeként Szabó Zsolt államtitkár úr már itt van az ülésteremben, és hozzá tartozik az eredetileg 6. sorszámot viselő, egyes klímapolitikai és zöld gazdaság fejlesztési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája, ezért azt javaslom, hogy a 6-os napirend jöjjön előre 3-asnak, és onnantól kezdve akkor az összes többi értelemszerűen egyet csúsztva szerepeljen a mai ülés napirendjén.

Ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor ezzel a módosítással ki az, aki elfogadja az ülés napirendjét? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen, egyhangú döntéssel a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a helyettesítésekkel a bizottság határozatképes, így munkáját megkezdi.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2013 (B/142. szám)

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2014 (B/4966. szám)

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2015 (B/10190. szám)

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Első napirendi pontunkként egyben három előterjesztést is tárgyalunk: a) pontként a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal országgyűlési beszámolóját a 2013. évről. b) pontként a 2014. évről, illetve c) pontként a 2015. évről szóló beszámolót tárgyaljuk. Azt javaslom, hogy mindhárom beszámolót egyben tárgyalja a bizottság, egyben vitassa meg, aztán utána értelemszerűen a döntéseket pedig külön, pontonként hozzuk meg.

Köszöntöm körünkben Dorkota Lajos urat, korábbi képviselőtársunkat, aki a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnöke. Meg is adom a szót, elnök úr, szóbeli kiegészítésre.

Dr. Dorkota Lajos szóbeli kiegészítése

DR. DORKOTA LAJOS elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 2013-ban, az április 4-én hatályba lépett törvénnyel hozta létre az Országgyűlés a korábbi hivatal jogutódjaként, önálló szabályozó hatóságként.

A hivatal hatásköre: a villamosenergia-ellátással, a földgáz-, a távhőellátással, valamint a víziközmű-szolgáltatással összefüggő engedélyezési, felügyeleti, árszabályozási feladatokat látunk el, és ár- és díjelőkészítő feladatokat pedig a hulladékgyűjtéssel kapcsolatban.

A hivatal elnöke rendeletet alkothat a rendszerhasználati díjak tekintetében, a földgáz és a villamos energia esetében.

Amikor a hivatalt átvettem, 195 fő létszámmal működött, a parlament azonban egyéb feladatokat is folyamatosan a hivatalunknak átadott, valamint mivel önálló szabályozó hatóság lettünk a korábban minisztériumi alárendeltség helyett, ezért a folyamatos létszámbővítés során ma már 309 fős a hivatalunk.

Első lépésként a hivatal elhelyezéséről kellett gondoskodni. Az MNV Zrt.-től vagyongazdálkodási joggal kaptunk egy ingatlant, azt felújítottuk, így a Bajcsy-Zsilinszky út 52.-be költöztünk át a hivatal, ahol megfelelő körülmények között tudunk dolgozni.

A létszámbővítés egyik eleme volt a fogyasztóvédelmi főosztályunk megerősítése, hiszen 2013-ban jelentős ügyfélhátralékot örököltünk, és úgy gondoltam, hogy folyamatosan, megfeszített munkával, de ezt fel kell számolni, hiszen ez az egyik legérzékenyebb területe a lakossági elégedettségnek vagy elégedetlenségnek.

Ez a fogyasztói állomány jelentősen csökkent, és ha a kollégáim jól dolgoznak, akkor december 31-ig ez felszámolásra kerül, természetesen a naponta érkező fogyasztói igények figyelembevételével, azok eldöntésével.

A nagykereskedelmi energiapiacok integrálásáról és átláthatóságáról szóló törvény alapján a hatóság feladata ezek figyelemmel kísérése, szükség esetén jelzése, adott esetben bírságolás.

Ugyancsak az Országgyűléstől kaptunk feladatot: a 2015. évi LXVII. törvény az energiahatékonyság felügyeletének feladatait adta a hivatalunknak. Ennek megfelelően honlapot indítottunk. A honlap tartalmazza a megújuló energiaforrások folyamatos bővülését, százalékos megosztását. A honlap egyébként havonta frissül, bárki számára megtekinthető.

Fontos feladata volt a hivatalunknak az elmúlt években az úgynevezett rezsi-csökkenésben való közreműködés, ami azt takarta, hogy adatokat, információkat, elképzeléseket, anyagokat szolgáltatunk a döntéshozóknak, és ennek alapján azt kell mondanom, hogy jelentősen csökkentek az európai fővárosokhoz viszonyítva is a rezsidíjak. Míg korábban a villany tekintetében a 29 fővárosból a 3. helyen álltunk, mint a legdrágább, jelen pillanatban a 25. helyen állunk, tehát a negyedik legolcsóbb csak az európai fővárosok között a villany, a földgáz esetében pedig hátulról a második helyet foglalja el Magyarország, mindenesetre Bukarestben olcsóbb csak, mint nálunk az energiahordozó ára.

Szeretném kiemelni még azt, hogy a hivatal működésének megkezdésekor megkerestük, meglátogattuk a legnagyobb energiaszolgáltatókat a helyszínen, a területükön, itt is információkat szereztünk, majd elkezdtük különböző szakterületekkel az együttműködési megállapodások megkötését. Így ma a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak együttműködési megállapodása van a Gazdasági Versenyhivatallal, a Bányászati és Földtani Hivatallal, a Magyar Nemzeti Bankkal, a Közszolgálati Egyetemmel, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal, a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, a Nemzeti Befektetési Ügynökséggel, a Magyar Mérnöki Kamarával, a Központi Statisztikai Hivatallal és a Közbeszerzési Hatósággal.

Ez mind az ő munkájukat, mind a mi munkánkat könnyíti, bár sokan a hivatalt úgy képzik el, általában a hivatalokat, hogy egy bürokratikus intézményrendszerként működjenek. Az irányításom alatt a hivatal rugalmasabb, hogy mondjam, együttműködőbb arcát mutatta, éppen ezért gondoltam ezeket az együttműködési megállapodásokat megkötni, amely nemcsak papíron, hanem a napi munkában is létezik, ezzel is segítve a közös munkánkat.

Kiosztásra kerültek különböző kiadványok; ugyanis azt is feladatunk volt tisztázni, hogy az együttműködő partnereken kívül a lakosságot is segítsük azokban a

kérdésekben, amelyeket naponta felvetnek, hiszen a panaszokkal élők jelentős része olyan problémákat vet fel, amelyek könnyen orvosolhatók, ha megfelelő ismeretek birtokában vannak. Ezért kiadványokat állítottunk össze, juttattuk el a hatóságokhoz, illetőleg a 19 megyei kormányhivatallal és a fővárosi kormányhivatallal közösen előadásokat tartottunk, ahol ezekre a problémákra a válaszokat megpróbáltuk megadni.

Különösen fontos feladatunk hármas jelszóval foglalható össze: tehát az energiabiztonság, a megfizethetőség és az életszínvonal, az ellátásbiztonság biztosítása, ezért folyamatosan figyelemmel kísérjük, különösen így a téli időszakban, a megfelelő energiahordozók meglétét. Így nyugodtan mondhatom, hogy jelen pillanatban 3,7 milliárd köbméter a tárolókban van, gyakorlatilag ez 13 százalékkal több, mint a tavalyi. Tehát amennyiben extrém hideg időjárásra nem számítunk, akkor a fűtési szezonban a lakossági ellátás biztosított lesz.

A cégek, szervezetek ellátását külön jogszabály rendezi, ezt velünk egyeztetetten fogadja el a mindenkori kormány. Szerencsére az elmúlt években ennek korlátozására nem kellett sort keríteni, minden esetben arra törekszünk, hogy a lakossági ellátás biztosítása mellett azok a szolgáltatók is energiához jussanak, akik termelnek és munkásoknak munkát adnak.

Összességében azt kell mondanom, a pénzügyi helyzetünkkel kiegészítve, hogy a törvénynek megfelelően önállóan gazdálkodunk, bevételünk jelentős része igazgatási szolgáltatási díjból, felügyeleti díjból, kisebb része bírságból, nagyon kis része egyéb bevételekből keletkezik, és a jogszabálynak megfelelően évente befizetők vagyunk, 2,1 milliárd forintot fizetünk be az állami költségvetésbe, pontosabban ezt írja le a jogszabály. Az elmúlt évben 370 millióval, előtte is jelentős többletbevétellel támogattuk a költségvetést, próbálunk a lehetőségekhez képest megfelelően gazdálkodni.

A sajtóval, a tájékoztatásokkal a kapcsolatunk jónak mondható, 165 újságírói kérdés érkezett hozzánk 2015-ben, mindre válaszoltunk. Bármikor egyébként a jövőben is állunk rendelkezésre, amennyiben megkeresnek minket. Köszönöm és várom a kérdéseiket.

ELNÖK: Elnök úr, köszönöm szépen a szóbeli kiegészítéseket. A képviselők részéről hozzászólási igény? Volner János képviselő úr, öné a szó.

Kérdések, észrevételek

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm önt, elnök úr, a bizottság ülésén. Néhány fontos kérdést szeretnék feltenni.

Az egyik az, hogy ahogy megvalósult a rezsicsökkentés, önt nem tölti-e el aggodalommal az, hogy az energiacégek beruházásai a mélybe zuhantak? Soha nem látott történelmi mélységben van az energetikai szektoron belül történő beruházások mértéke. Ezt már több tanulmány aggodalommal állapította meg. Nem jönnek létre új kapacitások, mert egyszerűen a rendszer olyan módon lett a kormány által kialakítva, hogy nem ösztönzi új kapacitások megépítését, és nem ösztönzi azt sem, hogy olyan kapacitások jöjjenek létre, amelyek sokkal nagyobb hatékonysággal állítják elő az energiát.

Így tehát mi is történik? Van egy, az ország számára meglehetősen lelakott, elöregedett, amortizálódott energiaellátási rendszer olyan erőművekkel, amelyek kis hatékonysággal állítják elő az elektromos áramot, de nem jönnek létre új kapacitások, mert az üzleti szféra részint rendkívül bizonytalannak érzi a helyzetét, én ezen nem is csodálkozom, hiszen gyakorlatilag kiirtanak adott esetben energiacégeket. A másik oldalról azonban - és ezt tartom nagyon fontosnak - a magyar állam sem ruházott be

ezen a területen, illetve ami megvalósult, az egy korábbi hibából adódó beruházás, például az, hogy képesek voltunk a bősi erőműben részvényeket vásárolni, illetve elmenni Szlovákia irányába és ott kezdtünk el megújuló beruházásokba pénzt fordítani, holott egyébként ezt Magyarországon is meg lehetett volna tenni.

Kérdezem elnök urat, hogy az felmerült-e esetleg, van-e önnek erről tudomása, hogy Magyarország vízgazdálkodásának szempontjából is fontos lenne az, hogy a Duna alsó szakaszát belépcsőzzük, mert egyre lejjebb kerül ilyen módon a talajszint. Egyre mélyebben folyik a Duna, gyakorlatilag erről van szó hétköznapi szóhasználatban, és az ország vízgazdálkodása sajnos egyre gyengébb emiatt, hiszen a homokhátság elszivatagosodik, a mezőgazdasági termelés csökken, és elsősorban ezért, másodsorban pedig az energiatermelő kapacitások, a megújuló energia kedvéért szerintem érdemes lenne ezen a téren előrelépni, de nem látunk ezen a téren sem előrelépési lehetőséget.

Szintén kérdezem önt, elnök úr, amikor a kormányt faggattuk arról, hogy a „Panel plusz” továbbfolytatódik-e és lehetőség lesz-e a régi házgyári lakások utólagos hőszigetelésére és ilyen módon az energiahatékonyság növelésére, akkor a kormány azzal verte vissza az ellenzéki kritikát, hogy megfogalmazta, hogy erre Brüsszel nem ad lehetőséget. Holott ez a korábbi fejlesztési ciklus alatt is egy nemzetállamok által véghezvitt alkufolyamat eredménye volt, hogy mégiscsak lehetett ezekre a házakra felvenni különböző állami forrásokat, közösségi pénzeket.

Kérdezem tehát, elnök úr, hogy ezzel kapcsolatban várható-e előrelépés, mert én úgy látom, hogy teljesen mindegy, hogy ki kezdte el ezt a „Panel plusz” programot, óriási sikerrel folytatódott a lakótelepeken. Én nagyon örülnék neki, hogyha ez tovább folytatódna, és szeretnék is küzdeni azért, hogy a lakótelepen élő embereknek egy ilyen beruházásban lehessen része.

Nagyon fontosnak tartom azt is, elnök úr, hogy a kormány elég sok olyan törvényt terjesztett be, ami a határkeresztező gázkapacitások kiépítésére vonatkozott. Ilyen például az AGRI gázvezeték, ami jött volna Azerbajdzsán irányából, folyékony gázt szállítottak volna egy csőrendszeren keresztül. Hát, erről most már egyre kevesebbet lehet hallani. Itt kérdés az, hogy elnapolódott, megállt ez az ügy, nem lesz ilyen, mert korábban arról volt szó, hogy diverzifikálni kell Magyarországot földgázbeszerzéseit, most már gyakorlatilag nem hallunk erről a projektről.

Szintén ilyen volt az Adria gázvezeték megépítése, hasonlóan cseppfolyós gázt tápláltak volna be terminálokra keresztül, ami a kőolajfűrés melléktermékeként képződik az Öböl-menti országokban, és erről se hallunk sokat, holott fogadtunk el róla törvényt, elvileg folyik a gázvezeték építése, de gyakorlatilag nem érkezik ezen keresztül gáz.

Aztán itt az Eurostream gázvezeték, ami Szlovákia irányából valósult meg. Több olyan botrányos kijelentés hangzott el ezzel kapcsolatban, hogy hol azt mondták, hogy Orbán Viktor leállította, ez a SME című szlovák lapban jelent meg, hogy ő maga állította le ezt a beruházást, utána mégis kiderült, hogy mégiscsak működik ez a beruházás. Mondjuk az Északi Áramlatból származó gázmennyiségből esetleg az Eurostreamen keresztül Magyarország részesedhet-e? Ebben sem látunk egyelőre tisztán.

De itt a legnagyobb aggodalomra okot adó kérdés, elnök úr, ezzel a piaccal kapcsolatban, az a MET kérdése. Kormányzati körökkel jó kapcsolatot ápoló üzletemberek, konkrétan Orbán Viktor jó barátja, kedvenc fociklubjának tulajdonosa, a MET egyik tulajdonosa, Garancsi István 50 milliárd forintos osztalékra tett szert a MET-ből származó nyereségként, azért, mert olyan monopolhelyzetet alakított ki az állam, hogy az Ausztria felől a HAG gázvezetéken keresztül érkező gázmennyiséghez csak ez az erősen Orbán Viktorhoz közeli vállalkozás férhetett hozzá, és akkora

nyereséget realizált ezzel, hogy Magyarország top 10 osztalékfizető cége közé kerülhetett.

Ez egy elképesztő kormányzati mutyi volt, amit megpróbáltunk kivizsgálni itt, a Gazdasági bizottság keretén belül. Több indítványt tettünk ezzel kapcsolatban, a kormány viszont - a szokásos antidemokratikus módon - minden közpénz-elszámoltatással kapcsolatos kísérletünket többségi akarattal, szavazatokkal megakadályozta.

Kérdezem tehát, elnök úr, hogy önt nem tölti-e el aggodalommal ez a jelenlegi helyzet, hogy Orbán Viktor barátait juttatják hozzá egy korábban még versenyeztetés alapján eldőlő beszerzési lehetőséghez, és ilyen módon raknak a kormányfő barátainak zsebébe potom 50 milliárd forintot, csak ezzel az egy üzlettel.

Kérdezem, elnök úr, hogy ön szerint, ha már hivatkozott a Gazdasági Versenyhivatalra, vajon megfelel-e a versenyfolyamatok érvényesülésének ez a jelenlegi állapot. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Manninger Jenő alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr.

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Sok kritikus kérdés elhangzott, különösen ennek fényében kérdezem még egyszer az elnök urat, hogy hogyan alakult Magyarországon az energiaellátás biztonsága az elmúlt években, mielőtt itt ilyen apokaliptikus képet látnánk magunk előtt. Erről beszélt már elnök úr, de hogy ha nemcsak az elmúlt egy évet, hanem a többi évet is összehasonlítjuk, akkor különösen látható a változás. Illetve az energiaárakról is inkább csak a főváros vonatkozásában volt szó, tehát hogyha az elmúlt években megnézzük, hogy hogyan alakultak az energiaárak több éven keresztül, akkor az is érdekelne minket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Tóth Csaba alelnök úr jelezte, hogy szót kér. Öné a szó.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr, a beszámolójában röviden kitért a fogyasztóvédelem kérdéskörére is, említette a fogyasztóvédelem területén megtett lépéseiket, és egyben felhívta a figyelmünket a panaszkezeléssel kapcsolatos kiadványaikra, és ha már egyszer itt van előttünk, én belekukkantottam és ezzel kapcsolatban lenne két kérdésem.

Az egyik az, hogy amennyiben a fogyasztók nem jártak eredménnyel a szolgáltatóval történő egyeztetések során, és tudnak öönhöz fordulni, mi a tapasztalatuk, hogy hányan fordultak öönhöz az elmúlt években olyan panaszokkal, amit nem tudtak a fogyasztókkal közvetlenül egyeztetni, megoldani?

Illetve magával az eljárással kapcsolatban lenne egy kérdésem. Itt azt látom, hogy az ügyintézés határideje alapesetben 45 nap, de ez akár 4-5 hónapra is elhúzódhat, illetve még talán hosszabban is, ahogy itt látom, hogy meghosszabbíthatók ezek a határidők. Mi a tapasztalat, hogy az öönhöz fordult panaszokkal kapcsolatban milyen ügyintézési határidők voltak, mire számíthatnak a panaszosok, és hogyha ezek valójában így elhúzódtak, tesznek-e annak érdekében valamit, hogy ezek azért belátható időn belül, rövidebb határidőn belül kezelhetőek legyenek? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Tiffán Zsolt képviselő úr kért szót. Öné a szó.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Egy egészen rövid kérdésem lesz. Szeretném megkérdezni, hogy a rezsicsökkentések hatására mennyivel több pénz maradt a lakossági fogyasztóknál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Galambos Dénes képviselő úr kért szót. Öné a szó.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tóth Csaba kérdése részben az én kérdésemmel is összefügg, de én más aspektusból szeretném megközelíteni.

Elnök úr beszámolójában említette, hogy a hivatal 2013 óta kiemelten kezeli a fogyasztóvédelmet, illetve a fogyasztók tájékoztatását. Azt szeretném kérdezni, hogy ez milyen formában jelenik meg és mit érezhetnek, mit láthatnak ebből a fogyasztók.

Ahogy Tóth Csaba jelezte, én ott folytatnám a kérdés indokolását, hogy ezek a kiadványok, amelyek előttünk fekszenek, azt gondolom, hogy egy nagyon komoly együttműködés eredményei, abból az aspektusból is, hogy 2013 óta a 2011-ben létrejött egységes kormányhivatalok szakigazgatási szervei, majd most főosztályai és a MEKH közötti együttműködés is érdekelne, azért is, mert a területen működő fogyasztóvédelmi hatóságok e tekintetben való koordinációja is megvalósul, és ezt én nagyon üdvözlendőnek tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hadházy Sándor kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy a földgáztárolók kihasználtsága hogyan alakult az elmúlt időszakban, és jelen pillanatban milyen töltöttségi állapot van, és hogyan látja az ország energiaellátásának biztonságát?

Azt gondolom, hogy ez kiemelt fontosságú egy gazdaság és egy ország életében, hiszen a biztonság szolgálja a gazdaság érdekét, a lakosság ellátását, és rendkívül fontos az, hogy a mai kusza világgazdasági helyzetben ebben a kérdésben rendet teremtsünk.

Rendkívül fontosnak tartom a magam részéről azt is, hogy ne csak országhatáron belül gondolkozzunk ebben a kérdésben, hiszen mi is segítségre szorulhatunk adott esetben, és azt gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, hogyha a mi adottságainkat, mármint az ország adottságait a határon túl is tudjuk kamatoztatni és figyelembe venni, adott esetben a szomszédos országok számára is segítséget tudunk nyújtani, hogyha megfelelő kapacitással rendelkezünk.

A kérdésem az, hogy hogyan látja ezt a kérdést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólási igény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor elnök urat kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adja meg a válaszokat.

Dr. Dorkota Lajos válasza

DR. DORKOTA LAJOS elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket. Volner képviselő úr több kérdést intézett hozzám: aggodalommal tölt-e el, hogy veszélyben vannak a beruházások a rezsicsökkentés miatt.

Erre azt kell önnek mondanom, hogy engem aggodalommal tölt el minden olyan, ami az ellátásbiztonságot veszélyezteti. Higgyc el, ezt komolyan is gondolom.

Ugyanakkor látom, hogy nem veszélyezteti ma semmi Magyarország ellátásbiztonságát. Hosszú távra gondolkodván, és ez a hosszú táv a hivatalunk esetében olyan 2025-26-ig terjed, folyamatosan figyelemmel kísérjük az ön által felvetett, Magyarországon energiát termelő valamennyi cég beruházási terveit, fejlesztési elképzeléseit, és nyugodt lelkiismerettel mondhatom, hogy kiváló szakembereink látják a mostani állapotot is. Tehát fel tudjuk mérni, hogy mi az, amire szükség van. Azt mondom, hogy ma még semmi probléma nincs, többek között - és itt Manninger képviselő úrnak is válaszolnék - azért, mert tízéves tervek alapján nézzük a fejlesztéseket, és azt, amit Volner képviselő úr felvetett: a szolgáltató cégek eredményesen termeltek Magyarországon, vagy kivitték az eredményt, vagy a többségük eredménytartalékba helyezte, és amikor a rezsicsökkentés bekövetkezett, ennek ellenére az eredménytartalékot az országból kivonták.

Valóban ajánlatot tettek a kormány felé különböző vételi elképzelésekre, végül is a földgáz területén csak az egyetemes szolgáltatást figyelembe véve, tehát a lakosságnak való szolgáltatást, az E.ON, a GDF Suez, valamint a TIGÁZ értékesítette ezt a profilját. Itt is nyugodt lelkiismerettel mondhatom, hogy az ellátás biztonsága nincs veszélyben.

Folyamatosan, bármikor, ha egyébként kérdés van, örömmel állunk ebben rendelkezésére.

A célunk egyébként az, hogy a megújuló energiát, ami uniós előírás is, előnyben részesítsük. Jelen pillanatban 9 százalék körül tartunk és 2020-ig 14,65 százalékra kellene eljutnunk. Itt a naperóművekkel, illetőleg a megújuló energiák támogatásával gondoljuk mi ezt megvalósítani. Ha minden jól megy, az elkövetkező hetekben több engedélyt is fogunk kiadni naperómű építésére. Ezek többségében önkormányzati intézményeket tudnak ellátni, tehát ilyen kisebbek, de természetesen nagyobb kérelmeket is támogatunk.

A vízgazdálkodási felvetésére: az nem a mi hatáskörünk, a BM-hez tartozik, de együttműködünk a BM-mel, folyamatosan adatokat szolgáltatunk, illetőleg a már meglévő víziközművek működését szabályozzuk, engedélyezzük, ellenőrizzük és felügyeljük. Ebben a rendszerben 2013-ban közel 400 tagozott víziközmű volt, akkor felülvizsgáltuk őket, külön engedélyezési eljárás során 46 engedélyt adtunk ki. Ezt is egyébként monitorozzuk, figyeljük, tehát próbálunk együttműködni a BM-mel és megoldani ezt a problémát.

A Panel plusz távhő program. Mint az előbb mondtam, minden olyat támogatunk, ami az ellátásbiztonságot, az energiahatékonyságot növeli. Az NFM-mel folyamatosan egyeztetünk, sok jó ötlet merült fel. Tehát amennyiben forrás erre biztosított, mi ennek az élére állunk és mindenképpen adatokat szolgáltatunk, mint mondtam, kiszámoljuk azt, hogy milyen megtakarítások érhetőek el.

A határkeresztező gázkapacitás. Ez egy borzasztóan összetett kérdés, de megpróbálom azért röviden válaszolni, nem akarom elkerülni a kérdésre adandó választ. Gyakorlatilag Magyarországon az ipari termelés visszaesése és egyéb fejlesztések bekövetkezése miatt a gázigény jelentősen csökkent, tehát 10 milliárd köbméter helyett ma olyan 8 milliárdról beszélhetünk. Ebben van természetesen Magyarországon előállított földgáz és vásárolunk úgymond földgázkészletet, többnyire Oroszországból, hosszú távú szerződésből.

Mi folyamatosan egyeztetünk a szomszédos tagállamokkal, elnökeikkel, illetőleg vezetőikkel, a V4-ek mintájára létrehoztuk kezdeményezésemre az energiaszolgáltatók ellenőrzésére hivatott szervezetek együttműködését. Ez az együttműködés egyébként folyamatos, és pontosan ennek eredményeképpen is a magyar-szlovák gázvezeték körüli anomáliák, engedélyezési kérdés, a gáz árának kérdése rendeződött. Tehát objektíve lehetőség van Szlovákia felől gázt beszerezni,

illetőleg természetesen mi is adhatunk el abban az esetben, amennyiben földgáz rendelkezésünkre áll.

Folyamatosan egyeztettünk és tárgyalást folytattam személyesen a román hatóság vezetőjével, illetőleg a horvát hatóság vezetőjével pedig a nemzetközi kapcsolatokért felelős alelnököm szinte heti kapcsolatban áll azért, hogy az uniós előírásoknak megfelelően a kétoldalú ellátás biztosítható legyen. Jelen pillanatban még nem az. Egyébként az együttműködésünk keretében talán a múlt héten írtunk alá egy hozzájáruló nyilatkozatot, ami biztosítja, hogy a horvátok európai uniós forráshoz jussanak ennek megvalósítására.

A MET-tel kapcsolatban annyit tudok önnek mondani, hogy minden olyan formát, akár kereskedelmi, akár beszerzési, ami többletgázt, többletenergiát biztosít az országnak, amennyiben az jogszerű, azt mi támogatjuk. A szerződés-kötés nem a mi feladatunk, tehát ezzel kapcsolatban elnézést, de többet nem tudok önnek mondani.

A Gazdasági Versenyhivatalnak éppen emiatt nem tudom minősíteni az eljárását és a hozzáállását.

Manninger képviselő úrnak még annyival kibővíteném az ellátásbiztonsági kérdésre adott válaszomat, hogy mint említettem, a földgáz tekintetében az FGSZ, a Földgázszállító Zrt. végzi ezt a tevékenységet, ők tízéves terv alapján dolgoznak, és 2015. november 9-én határozatban részben jóváhagytuk, hiánypótlásra hívtuk fel őket, hogy pótolják. Úgy tűnik, hogy ez a terület rendben van, mint említettem, a román, a horvát, a szlovák csatlakozási pontokat is figyelembe véve Magyarország gázellátása biztosított.

Köszönöm Tóth Csaba alelnök úr kérdését. Az elején kifejtettem, hogy az egyik, talán legfontosabb feladatomban gondoltam a fogyasztóvédelem megerősítését a hivatalon belül. Éppen ezért létszámában is jelentősen bővítettük, a földszinten, a Bajcsy-Zsilinszky út 52.-ben külön ügyfélszolgálati irodát alakítottunk ki a személyes panaszok fogadására; két telefonvonalat működtetünk, az egyik zöld szám, és írásban is rendkívül gyorsan próbálunk reagálni a felvetett kérdésekre. Ugyanakkor nem tudom elhallgatni, hogy 2013. július 1-jén, amikor a hivatalt átvettem, több mint 6 ezer panaszos ügy tornyosult előttünk, és bizony, az alapvető állampolgári jogok biztosa folyamatos levelezésben állt a hivatalunkkal konkrét ügyek kivizsgálását kérve.

Ma már azt tudom önnek mondani, hogy ez a szám jelentősen csökkent és megpróbálok majd konkrét adatokat is mondani. Tehát gyakorlatilag a közel 6 ezer fogyasztóvédelmi panaszból 2300 maradt, abból december 31-ig azt vállaltuk, hogy valamennyi hátralékos ügyet elintézzük, és folyamatosan általában 1300 panasz keletkezik.

A 45 napos törvényes határidő meghosszabbítására azért van szükség, mert többnyire a fogyasztóvédelmi panaszok az energiaszolgáltató cégek mulasztásával, vélt vagy valós mulasztásával kapcsolatban jelentkeznek, és a „hallgattassék meg a másik fél is” elv alapján nekünk adatokat kell kérnünk, meg kell várnunk, meg kell kérnünk a szolgáltatók véleményét is, és ezt követően tudjuk kiadni a határozatunkat. Megjegyzem, hogy nagyon kevés határozatunk került bíróság elé, tehát nyugodt lelkiismerettel mondhatom, hogy a fogyasztóvédelmi főosztályunk jól végzi a munkáját, együttműködve az első fokon eljáró kormányhivatalok fogyasztóvédelmi hatóságaival. Pontosán ezért is készült ez a kiadvány, hogy a napi legnagyobb, leggyakrabban felmerülő problémákra választ tudjunk adni.

Nagyon szeretném január tájékán önöket tájékoztatni arról, hogy el is tűntek az örökölt hátralékos ügyek, és remélem, meg tudunk rövid határidőn belül birkózni a hozzánk érkező panaszosok beadványaival. Azt azért szeretném rögzíteni, hogy a 45

nap az csak jogszabályi határidő. Ha egyszerű a panasz, tipikus a panasz, akkor azt rövid úton intézzük, tehát adott esetben telefonon vagy e-mailen megadjuk a választ.

Tiffán képviselő úr kérdése, a rezsicsökkentés anyagi hatásai. Ezek nyilvános adatok, gyakorlatilag 576 milliárd forint maradt meg a földgáz, a villany és a távhő tekintetében, és 641 a vízzel kiegészülve a rezsicsökkentés hatására. A víz egyébként maga 34 milliárd forintot tett ki, ami megmaradt az állampolgárok úgymond zsebében.

Galambos képviselő úr kérdését az előbb már megválaszoltam a fogyasztóvédelmet illetően. Galambos képviselő úr egyébként kormány megbízott utódom volt Fejér megyében, tehát a fogyasztóvédelmet mint tevékenységet ott is figyelemmel kísérte. Tehát ezt a hozzáállást szerintem onnan örököltük, hiszen minél közelebb vagyunk a panaszosokhoz, annál jobban megértjük a problémáikat.

Hadházy képviselő úr a földgáztárolók feltöltésével kapcsolatban intézett hozzám kérdést. Kéthetente kapunk adatokat, vizsgáljuk a földgáztárolók töltését, és egyébként ezt havonta közzé is tesszük a honlapunkon. Az október 26-ai állapot szerint 57 százalékos a tárolók feltöltése, ez tavaly 44 százalékos volt ebben az időszakban. Természetesen a figyelemmel kísérés alatt azt is értem, hogy megvizsgáltuk tíz évre visszamenőleg a téli időszak hőmérsékleti átlagát, és olyan szabályozás született, hogy az utolsó tíz év átlagának 60 százalékát a tárolókban kell tartani. Ez ma 3,7 milliárd köbméter, és mint említettem, a tavalyi télen 2,7 milliárd köbméter gáz fogyott a lakosságnál, tehát biztosítottak látszik a téli lakossági ellátás. Köszönöm szépen kérdéseiket.

ELNÖK: Elnök úr, köszönöm szépen a részletes válaszokat. Külön köszönöm azt az eredményes és sikeres munkát, amit az elmúlt évek során az ön irányításával a hivatal elvégzett, hiszen ez mind az ön által megküldött beszámolókból, mind az itteni szóbeli kiegészítésekből kiderült, hogy képviselőtársaimat is elsősorban az ellátásbiztonsági kérdések érdekelték, illetve azok az eredmények, amelyeknek a hatása a lakosság szempontjából közvetlenül érezhető. Egyértelműen ebben a legnagyobb súllyal a rezsicsökkentés vesz részt, de ugyanolyan fontosnak gondolom egyébként, nyilván nem ilyen anyagi hatással, de az ügyfelek szempontjából nyilvánvaló elégedettséggel azt, hogy sikerül lassan felszámolni azokat az ügyhátralékokat, amelyeket a hivatal vezetése során átvett, illetve az, ami az ügyintézési határidők felgyorsításával, illetve azzal a rugalmassággal, ahogy a hivatal ezeknek az ügyeknek a kezeléséhez viszonyul, az elmúlt időszakban megvalósult.

Úgyhogy én köszönöm szépen önnek és a kollégáinak is azt az áldozatos munkát, amit elvégeztek, és nagyon bízom abban, hogy a következő évben is hasonló eredményeket és sikereket fognak elérni ezeken a területeken.

Tisztelt Képviselőtársaim! Három határozati javaslatot kell elfogadnia a bizottságnak. Elsőként a 34/2014-2018. számú határozatot teszem fel szavazásra, amely a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 2013-as évről szóló országgyűlési beszámolójának, amely B/142. számon került benyújtásra, az elfogadása.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a határozatot elfogadja. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a bizottság a 2013. évi működésről szóló beszámolót elfogadta.

Második határozati javaslatként a 35/2014-2018. számú határozat elfogadását teszem fel szavazásra, amely a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal országgyűlési beszámolója a 2014. évre vonatkozóan, mely B/4966. sorszámon

szerepel. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a határozatot elfogadja. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a bizottság a határozati javaslatot elfogadta, és ezzel a 2014. évről szóló beszámolót is.

Utolsó határozati javaslatunk a 36/2014-2018. számú határozat, mely a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal országgyűlési beszámolójának a 2015. évről szóló B/10190. sorszámú szereplő beszámolójának az elfogadásáról szól. Kérdezem, hogy ki az, aki a határozatot elfogadja. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a bizottság a 2015. évről szóló beszámolót is határozatával elfogadta.

Elnök úrnak köszönöm szépen, hogy személyesen állt rendelkezésünkre, és még egyszer valamennyi kollégájának is köszönöm azt a munkát, amit az elmúlt évek során elvégeztek.

Az 1. napirendi pontunk így véget ért.

**Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/12743. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendünkre, amely az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/12743. számon szereplő indítvány részletes vitája. Szabó Zsolt államtitkár urat és kollégáit köszöntöm, és meg is kérem, hogy az előterjesztői asztalnál foglaljanak helyet. Köszönöm szépen.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában a házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell határoznunk. Ki az, aki ezzel az előterjesztés kapcsán egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen.

Tehát egyhangú döntéssel megállapítjuk, hogy a házsabályi rendelkezéseknek megfelel. Így a részletes vita első szakaszát le is zárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben módosító indítványok elfogadásáról kell döntenünk.

Az 1. ajánlasi számon Heringes Anita képviselőtársunk indítványa szerepel. Képviselő asszony jelzi, hogy szeretne hozzászólni? *(Heringes Anita: Ha szabad.)* Megadom a szót önnek, parancsoljon!

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Miután én többször hangoztattam már, hogy számomra is, és szerintem egész Magyarország számára fontos azon emberek létbiztonsága és munkarendje meghatározásának pontossága, akik a Paksi Atomerőműben dolgoznak, ezért én benyújtottam egy módosító indítványt, melyben azt mondtam, hogy a Paksi Atomerőmű engedélyese a teljes munkarendet határozhassa meg az ott dolgozó embereknek, hiszen azt gondolom, hogy ez egy olyan létesítmény, ahol szakemberek tudják pontosan meghatározni, hogy milyen munkarendben és hogyan kell dolgozni ezeknek az embereknek.

Miután Aradszki államtitkár úr végighallgatta a vitát a plenáris ülésen, ő azt mondta, hogy amennyiben a nukleáris biztonságot ez nem veszélyezteti, akkor ő esetlegesen megvizsgálja és tudja támogatni. Remélem, ez nem változott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. Megadom a szót.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden. A képviselő asszony által benyújtott javaslat nem a dolgozói kör szélesítésére irányul, hanem a részükre biztosítható kedvezmény növelésére, ebből eredően amennyiben nem valamennyi dolgozóra azonos feltételekkel, azonos módon a munkavégzés szempontjából kerül kiterjesztésre, úgy nem tudjuk támogatni ezt a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja Heringes Anita módosító indítványát. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Tehát 2 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja képviselő asszony indítványát.

A 2. ajánlási számon Szél Bernadett képviselő asszony indítványa szerepel, mely összefügg a 4. ajánlási számon benyújtott indítvánnyal. Képviselő asszony kíván hozzászólni? *(Dr. Szél Bernadett: Igen.)* Öné a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkárság! A parlamenti vitában én elmondtam, illetve megkérdeztem Aradszki államtitkár úrtól, hogy komolyan gondolják-e azt, hogy egy olyan törvényjavaslatot visznek át a parlamenten, amely gyakorlatilag az Atomenergia Hivatalt megfosztja jogosítványai egy részétől, illetve engedélyeztetést ad kormányrendeleti kézbe. Magyarul: egy olyan határozat megy át a parlamenten, amelyben az Atomenergia Hivatal véleménye, szakmai állásfoglalása felülbíráható politikai eszközökkel.

Ez a törvényjavaslat jelenleg ezt kodifikálja.

Én módosító javaslatokkal, két darabbal, ahogy elnök úr is mondta, kivettem a legdurvább aknákat ebből a törvényjavaslatból. Ez a nukleáris biztonságnak a felszámolása, hogyha önök ezt átviszik a parlamenten, úgyhogy bízom benne, hogy Aradszki államtitkár úr az ülés során meghallotta azt az állásfoglalást, ami nemcsak az én véleményem, hanem hozzáértő szakmai álláspont is egyben, tehát nem egy ellenzéki támadásról van szó, hanem egy nagyon komoly szakmai hibáról, amit készülnek elkövetni.

Én abban bízom, hogy önök támogatni fogják a módosító javaslataimat, amelyeknek egy célja van, hogy Magyarországon a nukleáris biztonságnak az elért színvonala ne csökkenjen. Kíváncsian várom a véleményüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Az Országos Atomenergia Hivatal hatásköre nem sérül, hiszen jogalkotói hatáskörrel eleve nem rendelkezik. Mind a törvényi módosításokban, mind a véleményalkotásban, mind pedig annak a közigazgatási egyeztetési eljárásában részt vesz maximálisan, ebből eredően nincs szükség erre a módosítóra. Mi úgy gondoljuk, hogy nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor jól értettem, hogy sem a 2., sem a 4. pontban szereplő indítványt nem támogatja? *(Szabó Zsolt: Így van.)* Köszönöm szépen. Visszaadom a szót képviselő asszonynak.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm szépen. Az, hogy kormányrendelettel felülírható a véleménye, azzal kapcsolatban mi az önök véleménye? Mármint hogy az Atomenergia Hivatal véleménye kormányrendelettel felülírható, azzal kapcsolatban mi az álláspont? Ennek mi az oka? Ezt hogyan gondolják?

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, öné a szó.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tehát még egyszer szeretném megismételni, hogy az Atomenergia Hivatal véleményét nem írja felül egy kormányrendelet, nem lehet utasítani arra, hogy milyen véleményt alkot, és a jogszabály-módosításban azt hogyan tartja. Tehát a gondolatalkotás szabadságát a részéről nem fogja sérteni a kormányrendelet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a 2., illetve ezzel összefüggésben a 4. ajánlási számon benyújtott indítványokat. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem.

A bizottság tehát nem támogatta az indítványokat.

Áttérünk a következőre, a 3. ajánlási számon benyújtott indítvány Szabó Timea képviselő asszony indítványa. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e a módosító indítvány elfogadását.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja Szabó Timea indítványát. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

Tehát 2 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Így a módosító indítványok közül egyet sem támogatott a bizottság. Képviselőtársaimnál van egy bizottsági módosítójavaslat-tervezet, erről kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e a tárca.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt a módosító indítványt benyújtja.

Ezzel a részletes vita második szakaszát lezárom. Ki az, aki a lezárásról szóló javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Most javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki ezt a javaslatomat elfogadja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Ezzel napirendi pontunkat lezárjuk.

Az egyes klímapolitikai és zöld gazdaság fejlesztési tárgyú törvények módosításáról szóló T/12721. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 3. napirendre, amely az eredeti meghívó szerinti 6. napirendi pont volt, így az egyes klímapolitikai és zöld gazdaság fejlesztési tárgyú törvények módosításáról szóló T/12721. sorszámú szereplő törvényjavaslat részletes vitáját kezdjük meg.

Államtitkár úr ennek a törvényjavaslatnak az előterjesztője is egyben, úgyhogy megkérem, hogy kövesse velünk a részletes vitát. Itt is javaslatot teszek arra, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Ki az, akinek ez ellen kifogása van? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

A részletes vita első szakaszában a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének való megfelelésről kell döntenünk. Ki az, aki ezzel egyetért? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen.

Egyhangú döntéssel a bizottság ezt a javaslatot elfogadta. Így a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kell határoznunk. Az 1. ajánlási sorszámú Bartos Mónika képviselő asszony indítványa szerepel. Kérdezem államtitkár urat, hogy mi az álláspontja.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány elfogadásáról döntött.

A 2. ajánlási számon szintén Bartos Mónika képviselő asszony indítványa szerepel. Kérdezem államtitkár urat, hogy mi a tárca álláspontja.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott, *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt támogatja.

Képviselői módosító indítvány több nem érkezett a törvényjavaslathoz. Én javaslatot teszek egy bizottsági módosító indítvány benyújtására. Kérdezem államtitkár urat, hogy mi az álláspontja az indítványról.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki a bizottsági módosító indítvány benyújtását támogatja. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki ezt a javaslatomat elfogadja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki ezt az indítványomat támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadja.

Ezzel a 3. napirendi pontot is lezárjuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kollégáinak azt, hogy segítették a bizottság munkáját.

**Egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló T/12734. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 4-es napirendi pontra, amely az eredeti 3-as volt, egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló T/12734. számú törvényjavaslat részletes vitáját kezdjük meg. Köszöntöm dr. Mosóczy László helyettes államtitkár urat. Még nem érkezett be? Kérdezem a kollégáit, hogy itt van helyettes államtitkár úr? *(Közbeszólás: Igen, itt van.)* Akkor megkérem, hogy jelezzék neki, hogy várjuk az előterjesztői asztalnál. *(Dr. Mosóczy László belép az ülésterembe.)*

Köszöntöm dr. Mosóczy László helyettes államtitkár urat, és megkérem, hogy majd segítse a bizottság munkáját.

Itt is javaslatot tennék arra, hogy a részletes vitát a bizottság két szakaszban folytassa le. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

A részletes vita első szakaszában javaslatot teszek arra, hogy döntsünk a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének való megfelelésről. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 14 igen, egyhangú döntésével a bizottság a házszabályi rendelkezéseknek megfelelőnek találta a törvényjavaslatot.

Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk. Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben a benyújtott képviselői módosító indítványokról kell döntenünk.

Az 1. ajánlási sorszámom Hollik István képviselőtársunk indítványa szerepel. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy mi a tárca álláspontja ezzel kapcsolatban.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Időközben képviselő úrral konzultálva, egy apró módosítást javasolt a módosító indítványon belül. A 2. oldalon azt a szövegrészt,

amely „(a továbbiakban: ingatlan)”, azt javasolja majd kivenni. Tehát azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy változtatással fenntartott döntést hozzunk, amelyben képviselő úr kérését befogadva, fogadjuk el majd végleges formában ezt a módosító indítványt. Ezzel kapcsolatban van-e kifogása vagy véleménye?

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, nincs, a tárca elfogadja ezt a javaslatot.

ELNÖK: A tárca elfogadja. Köszönöm szépen. Hozzászólási igény van, képviselő úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy rövid indoklást szeretnék kérni a módosító háttéréről.

ELNÖK: Köszönjük. Z. Kárpát Dániel kér egy indoklást. Képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): A módosítás indoklásáról, mert az jogtechnikai, vagy az egész javaslatról kér indoklást a képviselő úr?

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Az egészről.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Az egésznek a háttérében az EMIH kérése áll, és az EMIH kérését meghallgatva, ezt az ingatlant fel tudják használni oktatási célokra, ezért döntöttünk úgy, hogy ezt a módosítót beadjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen Hollik képviselő úrnak. Volner képviselő úrnak is van kérdése ezzel kapcsolatban. Öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Kérdezem, Hollik úr, hogy ha odamegy valaki a kormányhoz és kér valamit, akkor biztosan meg is kapja? Nem arról van szó, hogy az EMIH-et önök egy politikai bunkósbotként szeretnék a politikai ellenfelek ellen használni, és most egy egészen arcátlan vagyónátadással legalizálják ezt a helyzetet?

ELNÖK: Hollik képviselő úr?

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Derültség.)* A vitát lezárom. Ki az, aki a módosító indítványt a változtatásokkal fenntartott formájában támogatja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem.

10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal a bizottság a módosító indítvány módosított formáját támogatja.

A 2. ajánlási számon Bencsik János képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem helyettes államtitkár urat, mi a tárca álláspontja.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja Bencsik képviselő úr indítványát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10

igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány támogatásáról döntött.

További egyéni képviselői indítványunk e tekintetben nincs. Bizottsági módosító indítvány benyújtására nem teszek javaslatot, tehát javaslom a részletes vita lezárását. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Így a 4. napirendi pontunkat lezárjuk.

**A közlekedéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12742. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, amelynek keretében a közlekedéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12742. sorszámú törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le.

Javaslom, hogy itt is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e kifogás ezzel szemben? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában javaslom megállapítani, hogy a jogszabálytervezet megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 14 igen, egyhangú döntésével a bizottság ezt a javaslatot támogatta. Így a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kell határoznunk.

Az 1. ajánlasi számon Tóth Bertalan és képviselőtársainak indítványa szerepel. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy mi a tárca álláspontja az indítvánnyal kapcsolatban.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem.

4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal a bizottság az indítványt nem támogatja.

A 2. ajánlasi számon szintén Tóth Bertalan és képviselőtársainak indítványa szerepel. Kérdezem helyettes államtitkár urat.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca ezt sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki az indítványt támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem.

4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal a bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

A 3. ajánlási számon Schmuck Erzsébet képviselő asszony indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem.

4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal a bizottság az indítványt nem támogatja.

A 4. ajánlási számon Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa szerepel, amely összefügg az 5. ajánlási számon benyújtott módosító indítvánnyal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a két indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem.

4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

Javaslatot teszek egy bizottsági módosító indítvány elfogadására, melyet képviselőtársaimnak megküldtem előre. Kérdezem a tárca álláspontját a bizottsági módosítóindítvány-tervezettel kapcsolatban.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Így a módosító indítványokról történő szavazások végére értünk. Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatot elfogadja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki ezt az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Így az 5. napirendi ponttal is végeztünk.

Az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12733. számú

törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 6. napirendi pontunkra, amely az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12733. számon jegyzett indítvány részletes vitájára vonatkozik.

Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Az első szakaszban javaslom megállapítani, hogy a jogszabálytervezet megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen, egyhangú döntéssel a bizottság a javaslatomat elfogadta és így megállapította a házszabálynak való megfelelést.

A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői indítványokról kell döntenünk.

Az 1. ajánlasi számon Németh Szilárd indítványa szerepel, amely összefügg a 3. ajánlasi számon szereplő indítvánnyal. Itt arra teszek javaslatot, hogy a két indítvány egymással összefügg ugyan, de az 1. ajánlasi szám alatti módosító indítványban szereplő tartalomhoz képest némileg változtatott formában én javasolnék egy bizottsági módosító indítványt elfogadásra. Ezért ilyen értelemben csak a 3. ajánlasi számon szereplő indítvány támogatására teszek majd javaslatot.

Kérdezem a tárcát, hogy a 3. ajánlasi számon szereplő módosító indítvánnyal kapcsolatban mi az álláspont.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Köszönöm szépen. Miután összefügg egymással a két indítvány, ezért együtt kell szavaznunk róla. Ezért arra teszek javaslatot, hogy változtatásokkal fenntartott formában fogadjuk el a módosító indítványokat, azzal, hogy az 1. sorszám alatt szereplő módosító indítvány módosított szövegét majd egy bizottsági módosító indítványban kezeljük.

Aki ezzel a változtatással való fenntartással ezt a két javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett így ilyen formában a két ajánlasi számon szereplő indítvány esetében a bizottság annak támogatásáról döntött.

A 2. ajánlasi számon szintén Németh Szilárd képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem erről a tárca álláspontját.

Bocsánat, előbb Volner János képviselő úr kért szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, még az 1. ponthoz kapcsolódóan kérdezem én, mivel most gyakorlatilag az összes telefonos ügyfélszolgálatnál kilövi a gépi ügyintézés lehetőségét ez a módosító javaslat, ez az összes multicéget érinti. Tehát mielőtt még annyira továbblépnénk ezen a ponton, mi lesz ennek pontosan a sorsa, elnök úr? Mert annyit érzékeltem, hogy valami változik ezzel kapcsolatban, de mi lesz a pontos indítvány ezzel kapcsolatban? Bizottsági módosítóval módosítjuk a Németh Szilárd által benyújtott pontot? Mert azért ez egy lényeges kérdés lesz.

ELNÖK: Igen, képviselő úr, ahogy ön is fogalmazott, és ahogy én is a javaslatomban erre indítványt tettem. Tehát önök előtt fekszik egy bizottsági módosító indítvány, amelynek a benyújtására teszek majd javaslatot. Annak az első

része gyakorlatilag az 1. ajánlási számon szereplő Németh Szilárd-féle indítványnak a módosítását tartalmazza. Tehát szövegszerűen majd erre teszek javaslatot, de miután együtt kellett kezelnünk az 1. és a 3. ajánlási számot, mert összefügg a két módosító indítvány, ezért változtatásokkal fenntartott döntést javasoltam hozni e tekintetben. A végérvényes szöveg természetesen az lesz, amennyiben a bizottság elfogadja majd a bizottsági módosító indítványt, amit a bizottsági módosító indítvány tartalmaz az 1. pontjában.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, csak aggódtam, hogy így marad. Köszönöm.

ELNÖK: Nem, nem, és köszönöm szépen a kérdést, képviselő úr. Tehát visszatérek akkor a 2. ajánlási számon benyújtott Németh Szilárd indítványra, erről kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a 2. ajánlási számon szereplő Németh Szilárd-féle indítványt ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány támogatásáról döntött.

A 4. ajánlási számon szintén Németh Szilárd képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt támogatja.

Most teszek javaslatot a bizottsági módosító indítvány benyújtására, amely tartalmazza a Németh Szilárd-féle, 1. ajánlási számon benyújtott indítvány módosítását is. Ki az, aki ennek a bizottsági módosító indítványnak a benyújtását támogatja? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló T/12718. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk következő napirendünkre, amely a 7. napirendi pontban szereplő, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Előterjesztőként kérem szépen az előterjesztői asztalhoz dr. Nemessányi Zoltán helyettes államtitkár urat. *(Dr. Nemessányi Zoltán belép az ülésterembe.)*

Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr megérkezett. Kérem, hogy az előterjesztői asztalnál foglaljon helyet és segítse bizottságunk munkáját.

Javaslatot teszek itt is arra, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassa le a bizottság. Van-e ezzel kapcsolatban kifogása bárkinek? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában kérem azt, hogy állapítsuk meg, hogy a jogszabály megfelel a hárszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel az indítvánnyal egyetért? *(Szavazás.)* 14 igen. Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslathoz, viszont javaslatot teszek egy bizottsági módosító indítvány benyújtására. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy ezzel kapcsolatban van-e tárcaálláspont, mármint a bizottsági indítványt illetően.

DR. NEMESSÁNYI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! A tárca egyetért a bizottsági indítvánnyal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a bizottsági indítvány benyújtását. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki az indítványomat támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen a segítséget, amelyet e napirend keretében nyújtottak.

Lezárjuk a 7. napirendi pontot.

**Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12741. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 8. napirendi pontra, az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12741. sorszámon jegyzett törvényjavaslat részletes vitája következik.

Köszöntöm Izer Norbert helyettes államtitkár urat és kollégáit, és megkérem, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál.

Javaslatot teszek ebben az esetben is a részletes vita két szakaszban történő tárgyalására. Van-e kifogása bárkinek ezzel szemben? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában javaslom, hogy állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a házszabályi megfeleléséről.

Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, melynek keretében képviselői módosító indítványokról kell határoznunk. Az 1. ajánlási számon Szűcs Lajos képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy mi a tárca álláspontja.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ezt a módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki az indítványt támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 tartózkodás. Ki az, aki ellene szavazott? *(Szavazás.)* 1 nem.

1 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja a módosító indítvány elfogadását.

A 2. ajánlási számon Szávay István képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

2 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítvány elfogadását.

A 3. ajánlási számon Hörsik Richárd képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk, de ez a javaslat hasonló szövegezéssel belekerült a bizottsági módosító indítványba.

ELNÖK: Így van, tehát ennek egy módosított változatát tartalmazza a bizottsági módosító indítvány, melynek elfogadására majd javaslatot teszek. Ki az, aki

a 3. ajánlási számon szereplő indítványt támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* 2 nem.

2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítvány elfogadását.

A 4. ajánlási számon Volner János frakcióvezető úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy mi a tárca álláspontja ezzel kapcsolatban.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

2 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítvány elfogadását.

Az 5. ajánlási számon szintén Szűcs Lajos képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki az indítványt támogatja. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány támogatásáról döntött.

A 6. ajánlási számon Ikotity István képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Nincs jelzés.)* Senki sem támogatja.

A 7. ajánlási számon Ikotity István képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Senki sem támogatja.

Ezzel a képviselői indítványokról történő szavazás végére értünk. Képviselőtársaimnak kiosztottam egy tervezetet, amely a Gazdasági bizottság módosító indítványaként került volna benyújtásra. Most azonban egyelőre nem teszek javaslatot ennek a benyújtására, illetve bocsánat, az 1. számú javaslatnak - mert van egy másik is - a benyújtására most nem teszek javaslatot, mert még további egyeztetések folynak ezekben a kérdésekben, amiről az indítvány szól, így ez nagy valószínűséggel majd, amennyiben lesz megállapodás, akkor a Törvényalkotási bizottság elé kerül, és a Törvényalkotási bizottság fogja ezt bizottsági indítványként benyújtani. Tehát erről most nem kérek szavazást.

Viszont van egy másik csomag. Itt arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy a módosító indítvány 47. oldalán a 96. pontban van egy hiba, véletlenül benne maradt egy mondat. Tehát itt most ebben a nyomtatási formában belekerült egy olyan megjegyzés, amely a korábbi egyeztetések során került az anyagba, egy hibára való figyelemfelhívás. Nyilván e nélkül a vastagon szedett rész nélkül kerül végleges elfogadásra. Tartalmilag egyébként ennek semmi jelentősége nincs, formailag lenne kifogásolható.

Tehát ezzel az apró módosítással javaslom ennek a módosító indítványnak a benyújtását. Kérdezem a tárca álláspontját ezzel kapcsolatban.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk ezt a pontosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És magának a módosító indítványnak a benyújtását?

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt is támogatjuk.

ELNÖK: Azt is támogatja a tárca. Köszönöm szépen. Tehát ezzel a pontosítással ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosított formában a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat elfogadja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslatom a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását. Ki az, aki ezt a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Ezzel a 8. napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak a segítséget.

**Az egyszerű bejelentés körének bővítésére és az építésügy területén érvényesítendő további bürokráciacsökkentésre vonatkozóan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/12723. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 9. napirendi pontunkra. A 9. napirendi pont keretében az egyszerű bejelentés körének bővítésére és az építésügy területén érvényesítendő további bürokráciacsökkentésre vonatkozóan az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor.

Előterjesztőt nem látok, de ez nem okoz olyan értelemben gondot, hogy a vitát ne tudnánk lefolytatni. Javaslatot teszek a részletes vita két szakaszban történő

lefolytatására. Ki az, akinek ezzel kapcsolatban ellenvéleménye van? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen.

A részletes vita első szakaszában javasolom, hogy állapítsuk meg, hogy a jogszabály megfelel a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen, egyhangú döntéssel a bizottság a megfelelőségről döntött.

Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom. Áttérünk a második szakaszra. A részletes vita második szakaszában a képviselői indítványokról kellene döntenünk, de egyéni képviselői indítvány nem érkezett ehhez a jogszabályhoz. Javaslatot teszek egy bizottsági módosító indítvány benyújtására. Ki az, aki a javaslatomat elfogadja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslattal egyetért? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslatot teszek ezek után a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést a bizottság elfogadta.

Ezzel a 9. napirendi pontot lezárjuk.

**Az óráátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/12569. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a 10. napirendre, melynek keretében az óráátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/12569. ajánlasi számon szereplő határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Kepli Lajos és Szávay István képviselő urak nyújtottak be.

A benyújtók közül jelen van Kepli Lajos képviselő úr, elsőként megadom a szót képviselő úrnak. Kérem, hogy amennyiben kiegészítése van, azt most tegye meg.

KEPLI LAJOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Rövid leszek. Üdvözlöm képviselőtársaimat. Az óráátállítás eltörlésének szükségességéről szóló határozati javaslatunkat azért nyújtottuk be, mert évről évre, amikor az óráátállítás időszaka elkövetkezik, egy óriási társadalmi igényt tapasztalunk arra vonatkozóan, hogy ez az óráátállítás rendkívüli módon megterhelő a magyar társadalom számára, és a társadalom nagy része feleslegesnek gondolja az évenkénti kétszeri óráátállítást.

Ezzel kapcsolatban készültek különböző felmérések, és folyamatosan halljuk fő indokként az energia-megtakarítást, hogy egy átlagos magyar város, egy közepes méretű magyar város éves energiaszükségletét takarítjuk meg, ami nagyjából a teljes ország egy napi villamosenergia-fogyasztásának felel meg. Nyilvánvalóan ez is egy szempont.

Mi a határozati javaslatunkban egyébként a nyári időszámítás megtartására tettünk javaslatot.

Azt is tudjuk, hogy európai uniós szinten egységesen kerül jelen pillanatban szabályozásra ez a kérdés, azonban mivel egy felmérés szerint a magyar társadalom 80 százaléka szüntetné meg az óráátállítást, és a megszüntetni vágyók kétharmada a nyári időszámítást tartaná meg.

Ez mindenképpen egy akkora nagy szám, ami most politikai pártállástól függetlenül egy olyan igény, amit nem hagyhatunk figyelmen kívül, és én azt gondolom, hogy az Országgyűlésnek a napirendjére kell venni az ezzel kapcsolatos vitát, és végül majd egy olyan határozatot kell hoznia, ami a kormányt arra fogja ösztönözni, hogy ezzel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Tehát arra kérem képviselőtársaimat, hogy most arról mondjanak véleményt, hogy szükséges-e az Országgyűlésnek a plenáris ülés napirendjére venni ezt a kérdést, és foglalkozni azzal, hogy a jövőben milyen lehetőségeink vannak az óraátállítás megszüntetését illetően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Kepli Lajos képviselő úrnak a kiegészítést. Kérdezem, hogy van-e valami észrevétel, vélemény ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangú döntésével a javaslat tárgysorozatba vételéről döntött.

Ezzel a 10. napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm képviselő úrnak, hogy részvételével segítette a munkánkat.

**A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/12669. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 11. napirendi pont keretében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Vona Gábor, Volner János és képviselőtársaik nyújtottak be.

Gondolom, az előterjesztők nevében frakcióvezető úrnak megadhatom a szót. Volner János képviselő úr, öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A politikai viták jelenleg leginkább a letelepedési kötvények körül zajlanak. Ezen a téren azt láttuk - és ez a közvélemény-kutatásokból is kiderült -, hogy a kormánykoalíciót támogató szavazók mindössze 9 százaléka ért egyet azzal, hogy a letelepedési kötvények intézménye továbbra is létezzen Magyarországon, hiszen az emberek egy jelentős biztonsági kockázatot látnak ebben az intézményben.

Gyakorlatilag, bár a kormány arról beszél, hogy van ellenőrzési rendszer, ellenőrzés nélkül jönnek be külföldiek ezerszámra Magyarországra, nyerik el a magyarországi letelepedés lehetőségét, és most már ennek a konstrukciónak a következtében egy új értékesítési pont éppen az Iszlám Állam által megszállt Irakban nyílt, azaz egy olyan területről fogad be Magyarország jó pénzért úgynevezett menekülteket, ahol háborús cselekményeket hajtanak végre Magyarország katonai szövetségesei.

Annak érdekében, hogy az ország biztonságát veszélyeztető helyzetet felszámoljuk, és hogy meg tudjuk védeni Magyarországot, valamint annak érdekében, hogy a különböző, Rogán Antallal, Habony Árpáddal jó viszonyt ápoló offshore cégek tulajdonosainak a zsebébe vándorló, a magyar adófizetők pénzéből származó 110 milliárd forintos eddigi nyereséget meg tudjuk szüntetni a jövőben, annak érdekében azt javasoljuk tehát, hogy a letelepedési államkötvények forgalmazásának lehetőségét a Magyar Országgyűlés szüntesse meg.

Meggyőződésem szerint az Orbán Viktor által 2010-ben elkezdett nemzeti együttműködés programja nem arra terjedt ki és nem ilyen elveket fogalmazott meg, hogy majd a harmadik országokból származó idegeneket gyakorlatilag ellenőrzés nélkül Magyarország befogad a területére. Ez a Fidesz által meghirdetett elvekkel is ellenkezik. Ellenkezik a biztonságpolitikai szakértők által megfogalmazott biztonságos országra, illetve az ország biztonságos működésére vonatkozó alapelvekkel is.

Én tehát azt kérem mindenkitől, hogy támogassa a letelepedési államkötvények megszüntetését és ilyen módon járuljunk hozzá ahhoz, hogy Magyarország biztonságát meg tudjuk védeni, valamint hogy fel tudjunk számolni egy kormányközeli korrupciós működést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e egyéb észrevétel, vélemény ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Az elmúlt ülésen szóba került a kötvények kérdése és az, hogy a kormány több tagja is bejelentette, hogy a kormány azon gondolkodik, hogy hogyan változtassa meg, vagy hogyan szüntesse meg ezt a rendszert. Én azt gondolom, hogy a törvényjavaslat önmagában további kiegészítésekre szorul, hiszen amellet, hogy kiveszi a jogszabályból a letelepedési kötvényekkel foglalkozó szakaszokat, amellet nem rendelkezik arról, hogy milyen formában történne ennek a kivezetése.

Tehát azt gondolom, hogy formailag is hibás a javaslat. Addig, amíg a kormány álláspontját és a konkrét javaslatát nem látjuk, én nem javaslok semmiféle döntést ezzel kapcsolatban.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget. Nagy tisztelettel hallgattam elnök úr szavait az újabb időhúzás tekintetében. Tudom, hogy ezt a kifogást nem ön találta ki, viszont az utóbbi hetekben a nemzetgazdasági miniszter úr részéről az hangzott el, hogy nem a kormány saját döntése okán vizsgálnák felül a letelepedési kötvény üzletágot, hanem megint csak nemzetközi hitelminősítőkre várva hoznának döntést.

Ez a hitelminősítói döntés azóta megszületett. Igazából további időhúzásra nem lehet oka a kormánynak saját indoklása, saját vonalvezetése szerint. Most az, hogy még gondolkodik rajta, azok után, hogy 2014 végén változott a hozamkörnyezet olyan irányba, hogy onnantól már jobban megérné simán a piacról finanszírozni ezt az egészet, mint a letelepedési bizniszen keresztül, hát bizony, nem tudom, mire várnak még. Nem tudom, hogy meddig tarthat ez a várakozás, szeretném kormánypárti képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy eléjük fog kerülni egy javaslat, ami szó szerint a Fidesz által benyújtott alaptörvény-módosítás, kiegészítve azzal, hogy ezt a piszkos pénz megszerzésére irányuló letelepedésikötvény-üzletágot teljes mértékben kivezetnénk. Tehát itt azért nyilván a lelkiismeretük szerint kell és lehet majd szavazni.

De a helyzet az, hogy önök minden egyes eltelt héttel nemzetgazdasági károkat okoznak. Ez a parlament Gazdasági bizottsága, tehát tudniuk kell, hogy amikor diszkontáron árusítanak letelepedési kötvényt, majd a futamidő lejártával kamatostul megfizettetik az adófizetőkkel ennek árát, akkor az a nemzetgazdasági kár, amit önök okoznak ennek az országnak, az bizony milliárdokban mérhető, és ezért a politikai felelősséget vállalniuk kell.

Azt is látni kell, hogy ez a 110 milliárd forintnyi közvetítői díj tulajdonképpen egy példátlan korrupciós mechanizmust feltételez Európában, hiszen letelepedési kötvény máshol is van, ugyanakkor az önök négyes ellenőrzési rendszere talán csak

fél tucatnyi idegent tudott eddig feltartóztatni, viszont beengedett az országunkba olyan idegeneket, akiknek semmi keresnivalójuk itt.

Mindemellett nem találunk olyan európai példát, ahol ennyire arcátlan módon, ilyen magas százalékokkal, ekkora közvetítói díjakat offshore cégek részvételével jó baráti hálózatok csapoljanak meg. Értem én az időhúzást, most kínai és egyéb ügyfelek elkezdtek sorakozni, hiszen gyorsan kivezetik a letelepedésikötvény-üzletágot, gyorsan bevásárolnak a jó ismerősök előtte. A helyzet az, hogy ehhez jó lenne már újabb indokokat kitalálni, hiszen a saját eddigi indoklásaik már megdőltek, a hitelminősítő állásfoglalása megszületett.

Tehát igazából nincsen oka ennek a kormányzatnak várakozni, és még egyszer mondom: egy olyan konstrukcióról beszélünk, ahol diszkontáron árusítanak papírokat, a magyar adófizetők a teljes árát meg fogják fizetni ennek a szisztémának. Nettó ráfizetésről beszélünk, minden közgazdasági alapelvvel szembemegy, amit önök kitaláltak.

Tehát nem igaz az, hogy az ország finanszírozása tekintetében szüksége lenne erre a rendszerre. Két éve nettó hazugság az, hogy szükség lenne Magyarországnak letelepedésikötvény-üzletágra, tessenek tehát új indoklást kitalálni az elutasításhoz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Jelezni szeretném, hogy majd az egyebek között tájékoztatom képviselőtársaimat is, hogy december 1-jén 14 órakor érkezik Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter a bizottság elé meghallgatásra. Bízom benne, hogy addigra már konkrét információkkal szolgál majd a kötvényüggyekben is.

Tehát szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki Vona Gábor, Volner János és képviselőtársai indítványának tárgysorozatba vételét támogatja? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Tehát 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

A 11. napirendi pontot ezzel lezártuk.

Egyebek

A 12. napirendi pont az egyebek. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valamilyen észrevételük ebben a napirendbe. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Akkor én tájékoztatást adnék képviselőtársaimnak egyrészt a miniszteri meghallgatásokról. Tehát ezen a héten csütörtökön 10 órakor Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter úr jön meghallgatásra hozzánk, november 28-án 9 órakor Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminisztert hallgatjuk meg együttes ülésen a Külügyi bizottsággal, és ahogy jeleztem, Varga Mihály miniszter úr pedig december 1-jén 14 órakor jön a bizottság elé beszámolni.

Tóth Csaba alelnök úr, továbbá Szakács László, Volner János és Z. Kárpát Dániel képviselő urak kezdeményezték a házszabály 114. § (4) bekezdése alapján Matolcsy György jegybankelnök bizottsági meghallgatását. Szeretném tájékoztatni önöket arról, hogy a 2015. évi beszámolóról történő napirend december közepén kerül tárgyalásra, és jegybankelnök úr jelezte, hogy ő maga jönne a bizottság elé, tehát nem látom értelmét annak, amennyiben a képviselő urak ezzel egyetértenek, hogy külön meghallgatást kezdeményezzünk. Tehát a jegybanki beszámoló tárgyalásának a keretében az elnök úr a bizottsági ülésen részt vesz, és ott válaszol minden olyan kérdésre, ami a képviselők részéről a bizottsági ülésen elhangzik.

Tehát ezeket a tájékoztatásokat szerettem volna még megtenni. Volner János képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, emlékeztetni szeretnék arra, hogy a 2010-ben elkezdődő kormányzati ciklusban több olyan év is volt, amikor a jegybankelnök úr nem számolt be a Gazdasági bizottságnak a jegybank tevékenységéről. Ez indokolta elsősorban ezt az indítványt, hogy a jegybankelnök urat ebben a bizottságban kell elszámoltatni arról a tevékenységről, amit a Nemzeti Bank végez. Tehát ennek érdekében indítványoztuk ezt, de szerintem minden képviselőtársamnak a decemberi meghallgatás időpontja meg fog felelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Formálisan szavaztatnom kell erről, hogy ezt az indítványt a bizottság támogatja-e vagy sem. Abban az esetben, hogy ha értelmezhetem úgy, hogy a képviselő urak akkor az indítványt visszavonják annak ismeretében... vagy szavazzunk róla? Mi az ügyrendi javaslat? *(Volner János: Tartózkodni fogunk!)* Szavazzunk róla, jó.

Tehát ki az, aki támogatja azt, hogy ennek a benyújtott indítványnak a keretében külön meghallgatást kezdeményezzünk a jegybankelnök részvételével? Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Senki sem támogatja. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 tartózkodással a bizottság a indítványt nem támogatta. Természetesen azzal a megjegyzéssel, hogy a jegybank elnökét a beszámoló kapcsán várhatóan december 12-én, hétfőn, de ez még egyeztetés alatt van, a bizottságban meg fogjuk hallgatni.

További észrevételek, kiegészítések vannak-e még az egyebek napirendi pont keretében? *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, akkor megköszönöm a bizottsági tagoknak a részvételt, a bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 26 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva