



Ikt. sz.: GAB/46-4/2016.

GAB-19/2016. sz. ülés  
(GAB-69/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2016. október 3-án, hétfőn 9 óra 42 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosításáról szóló T/11911. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Az üzemanyagárak indokolatlan áremelésének megakadályozása érdekében egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/11846. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Az olaj- és gázárak világgpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/11851. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>8</b>
<b><i>A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/11362. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>10</b>
<b><i>A tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvénynek a bankok által tisztességtelenül felszámított összeggel összefüggő módosításáról szóló T/11699. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<b><i>A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló T/11847. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>14</b>
<b><i>A letelepedési államkötvény megszüntetése érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/12065. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>15</b>
<b><i>A gyermekneveléshez szükséges, valamint egyéb termékek áfaterhének csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/12070. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>18</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>19</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>19</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a súlyos munkaerőhiány kezeléséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11610. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvénynek a hírközlési tornyok és antennák telepítésére vonatkozó korlátozására irányuló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11721. szám)  
(Ikotity István, Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11911. szám)  
(Dr. Oláh Lajos (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az üzemanyagárak indokolatlan áremelésének megakadályozása érdekében egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11846. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor, Dr. Szakács László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az olaj- és gázárak világgpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11851. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Józsa István, Dr. Szakács László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/11362. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Harangozó Tamás, Heringes Anita, Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvénynek a bankok által tisztességtelenül felszámított összeggel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11699. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Szakács László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11847. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Szakács László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A letelepedési államkötvény megszüntetése érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12065. szám)

(Dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor, Dr. Szakács László, Tóth Csaba, Velez Árpád, Dr. Bárándy Gergely, Dr. Varga László, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Demeter Márta, Gögös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, Korózs Lajos, Dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, Dr. Józsa István, Kiss László, Szabó Sándor, Kunhalmi Ágnes, Tóbiás József, Mesterházy Attila, Dr. Legény Zsolt, Lukács Zoltán, Teleki László, Tukacs István, Heringes Anita, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

10. A gyermekneveléshez szükséges, valamint egyéb termékek áfaterhének csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12070. szám)

(Z. Kárpát Dániel, Magyar Zoltán, Dúró Dóra, Apáti István, Mirkóczki Ádám, Sneider Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

11. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Hollik István (KDNP)  
Dr. Szakács László (MSZP)  
Varju László (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)  
Bencsik János (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) távozása után Hadházy Sándornak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa  
Dr. Pócsik Gabriella, a bizottság munkatársa

#### **Meghívott**

Heringes Anita (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 42 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük, véleményük. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor jelezném, hogy az 1. és a 2. napirendi pontban szereplő indítványok tárgyalásának elhalasztását kérték a benyújtók, tehát ilyen módon a 3. napirendi ponttal kezdjük majd az ülésünket.

Aki ezzel a módosítással elfogadja a mai ülés napirendjét, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Egyhangú döntésével a bizottság elfogadta a napirendjét.

Miután a jelenléti ív alapján megállapítottuk, hogy határozatképesek vagyunk, megkezdjük a munkánkat.

### **A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosításáról szóló T/11911. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Elsőként a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Oláh Lajos független képviselő indítványa. Képviselő urat nem látom. *(Jelzésre:)* Varju képviselő úr jelzi, hogy ő szeretné képviselni. Öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. A fenntartható fejlődéssel foglalkozó bizottság ülésén van képviselő úr, és talán lesz lehetősége, hogy amíg beszélek, addig ideérjen, de addig is szeretnék érvelni az előterjesztés mellett, hiszen egy nagyon furcsa helyzet alakult ki. Magyarország az egyetlen olyan hely lesz, ahol a jövedéki adó emeléseként emelkedik az üzemanyagok ára. Éppen ezért azt a módosító javaslatot tesszük, hogy igenis, ha a világpiacon csökken az olaj ára, akkor annak a lehetőségeit és annak a következményeit a magyar állampolgárok, a magyar családok, vállalkozások is élvezhessék. Éppen ezért mi indokolatlannak tartjuk azt, hogy ez a követő negyedéves szabály meglegyen.

Ezt a képviselő úr által benyújtott kezdeményezést támogatva én kérném a tisztelt bizottság javaslatát, hogy ezt akceptálja és igenis a parlament vitájára legyen lehetőség, és a kialakult helyzetet - az elmúlt hónapot, de inkább az elmúlt éveket kell említeni -, az olajár alakulását figyelembe véve, azt gondolom, hogy indokolt a korábbi szabályozás felülvizsgálata. Tisztelettel kérem a bizottságot, hogy ezt az indítványt legyen szíves támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e a bizottsági tagok részéről valakinek véleménye, hozzáfűznivalója. *(Nincs jelzés.)*

Annyit megjegyeznék azért, hogy Magyarországon ma is a legalacsonyabb a jövedéki adó mértéke, csak Bulgáriában van alacsonyabb jövedéki adó. A magyar kormány - egyébként szerintem nagyon helyesen - egy olyan kiegyenlítő elvet alkalmaz, hogy éppen akkor, amikor a világpiaci árak alacsonyak, akkor emeli a jövedéki adót annak érdekében, hogy ne terhelje túl ezzel a családok költségvetését, más oldalon pedig mind a személyi jövedelemadóban, mind korábban a társasági nyereségadóban meg jelentős csökkenések vannak, illetve egy olyan speciális családiadókedvezmény-

rendszer működik Magyarországon, ami egész Európában egyedülálló. Tehát én nem gondolom, hogy ezt a fogyasztásiadó-terhet, ami éppen a világpiaci ár csökkenésével emelkedik, annak emelkedésével pedig majd korrigálásra kerülhet, érdemes lenne felváltani. Tehát én a magam részéről nem támogatom a javaslatot.

A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja Oláh Lajos képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Nem tartózkodott senki. Tehát 3 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Ezzel a 3. napirendi pontot lezárjuk.

**Az üzemanyagárak indokolatlan áremelésének megakadályozása érdekében egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/11846. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4. napirendi pontra, amely az üzemanyagárak indokolatlan áremelésének megakadályozása érdekében egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek benyújtói között van Szakács László képviselő úr is. Megadom önnek a szót.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyjában-egészében az indokolás egy része ugyanaz, mint a korábbi javaslaté. Tehát Magyarországon az a furcsa helyzet áll elő, hogy minél olcsóbb az olaj ára, annál magasabb a jövedéki adó mértéke a benzin literenkénti árának megállapításában.

Mi arra teszünk javaslatot, figyelemmel arra, hogy valószínűleg meghaladta az élet a kormánynak a javaslat elkészítésekor, tehát a jövedékiadó-törvény elkészítésekor ismereteit - akkor azt mondták, hogy amennyiben 50 dollár alá megy a hordónkénti ára az olajnak, abban az esetben kell megemelni a literenkénti árát a benzinnel és a gázolajnak, halkán mondom, hogy tegnapelőtt, szombaton történt meg a legnagyobb ilyen mértékű emelés, 12 és 9 forintos emelkedés történt pontosan e miatt a szabály miatt, tehát az olaj ára csökkent, a jövedéki adó mértéke pedig növekedett.

Én úgy látom, hogy a kormány önmaga is korrigálta magát, amikor a 2017-es költségvetést készítette, hiszen már a kormány is egy 42,6 dolláros hordónkénti átlaggal számol az olaj tekintetében, tehát az 50 dolláros határt a kormány szerint sem fogja 2017-ben átlépni hordónként az olaj ára, csak 42,6 dollárral számol. Mi bízunk benne, hogy a kormány jól számol. Ebben az esetben viszont indokolt ennek a rendszernek az újrafazonírozása és újraalkotása, már csak azért is, hogy ha azt mondják, hogy ez az adócsökkentés éve, akkor biztos vagyok benne, hogy más kell legyen a cél, mint az, ami akár a múlt szombaton előállt, hogy egy liter benzin árában 227 forintnyi jövedéki adó és áfa halmozódik fel. Csak képviselőtársaimnak mondom, hátha nem mindenki tudja, itt egy „adón az adó”-rendszer van, tehát a jövedéki adóval megnövelt értékre számítják ki az áfát, és ezzel növekszik az állam bevétele.

Sommázva az egészet: ha 50 dollár alá megy a hordónkénti olajár, akkor kell megemelni a jövedéki adót, erről szól a jogszabály, de maga a kormány is 42,6 dollárral számol. Mi ezért javasoljuk, hogy ha meghaladta az élet a gondolkodást, akkor módosítsuk a jogszabályt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e hozzáfűznivalójuk. *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Tóth Bertalan, Burány Sándor és Szakács László képviselő urak önálló indítványának tárgysorozatba vételét.

Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem ellenében nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

Ezzel a 4. napirendi pontot lezárjuk.

**Az olaj- és gázárak világgpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/11851. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra. Itt szintén Tóth Bertalan, Józsa István és Szakács László képviselő urak indítványáról van szó. Meg is adom a szót Szakács László képviselő úrnak.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ebben a javaslatban ugyancsak az olaj- és gázárak világgpiaci árának csökkenésével összefüggésben teszünk egy javaslatot, egy olyan rezsicsökkentési lehetőségre mutatunk rá, ami elkerülhette a kormány, illetve a kormányzó pártok figyelmét. Azt látjuk, hogy a világgpiacon az olaj, illetve a földgáz ára jelentősen csökken, mindamelllett viszont a magyar háztartásokban egyre többen vannak, akiknél még a közüzemi szolgáltatások is szünetelnek, közel százezer ilyen háztartás van nemfizetés miatt, tehát nem tudják kifizetni az áram-, a gáz- vagy távhőszámláikat. Ez nyilvánvalóan sok minden miatt lehet. Álláspontunk szerint egyébként a családi adókedvezmény rendszere sem annyira igazságos és legfőképpen nem annyit segít, illetve több más adó sokkal nagyobb mértékben emelkedett. Viszont itt azt lehet látni, hogy a világgpiaci árak csökkenése nem jelenik meg a magyar árképzésben.

Egyfelől arra teszünk javaslatot, hogy a magyar árképzésben jelenjen meg a világgpiaci árak csökkenése, másfelől pedig szakítanánk azzal a nagyon egyenlőségelvű, egalitárius megközelítéssel, ami azt jelentené, hogy mindenki, a kistenyésztők és a nagytenyésztők is, a kispénzű emberek és a nagypénzű emberek is ugyanannyit kaphassanak vissza ebből, ugyanennyi lehessen, amivel csökken a számlájuk, hiszen itt látjuk, hogy ha egy egyenlőségelvű elosztás van, akkor aki többet fogyaszt, sokkal többet spórol. Ezért mi egy átlagos fogyasztó megállapítására is teszünk javaslatot, 2400 köbméter éves gázfogyasztás és 1200 kilowattóra éves áramfogyasztás tekintetében vennék egy átlagfogyasztót, akiknek differenciáltan csökkenne a megállapított közüzemi számlájuk összege, a földgázban 20, a távhőben és az áramszolgáltatásban 10-10 százalékos csökkenésre teszünk javaslatot. Én bízom benne, hogy a bizottság méltányolja az érveinket és el fogja fogadni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Hadházy Sándor képviselő úr!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Rendkívül örülök annak, hogy a Szocialista Párt képviselői fölismerték azt, hogy a magyar lakosság jelentős mértékben túl volt terhelve az energiaárak tekintetében, és szinte elviselhetetlen mértékűt öltött. Ez a felismerés néhány éves késéssel ugyan megérkezett, de azt gondolom, hogy a valóságtól egy csöppet elszakad ez az álláspont.

Ha azt nézzük, hogy mennyire fontos a magyar piacon a kiszámíthatóság és a biztonság, akkor azt gondolom, hogy ezt talán az elsők között kell említeni. Rendkívül fontosnak tartom a magam részéről azt, hogy jelen pillanatban az energiaárak kiszámíthatóak, és olyan mértékű csökkenés valósult meg az elmúlt évek során, amelynek köszönhetően az árak az elviselhető mértékűt is elérték, megjegyezve, hogy



ha valaki a világgazdasági folyamatokat figyelemmel kíséri, akkor könnyen láthatja azt, hogy a jelenlegi olajárscsökkenés egy nagyon komoly stratégiai, politikai és gazdaságstratégiai eredmény, hiszen az OPEC-országok - mint egy eltúrt, elviselt kartell - megállapodtak abban, hogy megpróbálják kiszorítani az újabb szereplőket erről a piacról és megrostálni a jelenlegi helyzetet. A szenvedő alanyok egyértelműen a kistermelők, például Norvégia, de nagyon súlyosan érinti ez az olajárscsökkenés Nigériát. De már most látható az, hogy jelen pillanatban ezek az árak nem tarthatók, és senki nem akarja tartani hosszú távon, ezért ez várhatóan elkezd fölfelé mozogni. Természetesen ez számunkra kedvezőtlen, senki sem kívánja, hogy ez a folyamat fölgyorsuljon és egyáltalán bekövetkezzen, de azért reálisan ezzel a folyamattal számolni kell, és azt gondolom, hogy minden komoly piaci szereplő, így a magyar kormány is ezzel a folyamattal reálisan számol.

A differenciálás, hogy kifogyasztó és nagyfogyasztó, azt gondolom, hogy az igazságosságot jelentős mértékben befolyásolja és rontja, hiszen például kisfogyasztónak számít az, aki többmilliós befektetés jóvoltából, mondjuk, napelemekkel igyekezett csökkenteni az áramszámláját, akkor az ő kedvezménye vagy nyeresége még nagyobb lesz. Én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben igazságosságot akkor lehet elvárni, ha ezek az árak elviselhető szinten maradnak, és kiszámítható ennek a folyamatnak a végeredménye is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Hollik István képviselő úr jelentkezett szólásra. Öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm a szót. Én is szeretnék csatlakozni Hadházy képviselőtársamhoz, és azért azt rögzíteni, hogy jó lett volna, ha a Magyar Szocialista Párt 2014-ben is úgy gondolta volna, ahogy most leírja ebben a törvényjavaslatban, hiszen akkor nem támogatták a rezsicsökkentést. Örültünk volna, ha akkor is figyelemmel lettek volna erre az ügyre.

Két dologra szeretnék még ezenkívül reflektálni. Az egyik: az írják, hogy a módosítások indoka az olajár és a földgázár csökkenése, illetve a háztartások magas tartozásállománya. Azért arra szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét is, hogy a hazai végfogyasztói energiaárak alakulását - egyébként ez egy nemzetközi trend - csak kismértékben befolyásolja a kőolajárak változása. Így tehát ebből a szempontból nem feltétlenül indokolt vagy ebből a szempontból sem indokolt ez a módosítás.

A másik, amit érdemes figyelembe venniük, hogy a háztartások magas tartozásállománya éppen a 2014-ben végrehajtott rezsicsökkentésnek köszönhetően az elmúlt években lényegesen csökkent. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez sem indokolja a változtatást.

A harmadik érv - talán ez is fontos -, hogy azért azt is érdemes leszögezni, hogy a fogyasztók anyagi helyzete és a fogyasztási volumenük mértéke között nem feltétlenül van szoros összefüggés. Ezért azt gondolom, hogy megállapítani egy átlagfogyasztói mennyiséget nem feltétlenül megfelelő. Úgyhogy mi ez alapján, azt gondolom, azt kell mondjuk, hogy nem támogatjuk ezt a törvénymódosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor... *(Dr. Szakács László: Reagálhatok?)* Természetesen. Szakács úrnak megadom a szót. *(Dr. Galambos Dénes megérkezik az ülésre.)*

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, csak egy gyors reagálás a vitában elhangzottakra. A kiszámíthatóság és a biztonság, amit Hadházy

képviselőtársunk mondott: bízom benne, hogy ő ezt nagyon-nagyon komolyan gondolja, és nem a különadókra gondol ezekben, nem a közműadóra gondol ebben, nem arra gondol, hogy azok a közműszolgáltató cégek is, amelyeknek egyébként a magyar lakosság tartozik, a mai napon is egyébként a magyar költségvetésbe hitelből fizetik be azt a közműadót, amit egyébként ez a kormányzati többség állapított meg. Ennek a nagyságrendje egyébként 500-600 milliárd forintra tehető. Tehát én úgy gondolom, hogy azért ezzel óvatosan kell bánni. Másfelől pedig az elviselhető mértékű vagy a fair módon megállapított árak tekintetében szerintem nekünk nagyobb a felelősségünk a fair módon megállapított árak felé.

A másik hozzászólásra, arra, hogy az energiaárakat az olaj ára csak kismértékben befolyásolja, most én nem válaszolnék, mert ez badarság. Viszont arra, hogy a vagyoni helyzet és a fogyasztás volumene egymással nincs összefüggésben: én úgy gondolom, hogy nyugodtan mondhatjuk, hogy de, tehát, akinek több pénze van, többet fogyaszt, tisztelt képviselőtársaim, valószínűleg nagyobb ingatlanban is lakik, lehet, hogy több ingatlana is van, és akinek rossz a vagyoni helyzete, ő nagyon odafigyel és elzárja mindenhol a csapokat abban a pillanatban, amint nincs rá szüksége. Ennyire egyszerű. Ezért nem a vagyoni helyzethez, hanem a fogyasztás volumenéhez kötöttük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egy hosszabb vitát igényelne, hogy milyen korrelációban van az energiaköltség és az olajár, mert én Hollik István képviselő úrral abszolút egyetértek abban, hogy alapvetően nem az olajár határozza meg, hanem alapvetően a világszerte kereslet határozza meg, az ipar növekedése és fejlődése határozza meg mindkettőnek az árát, vannak olyan pótlólagos hatások, amiket nyilvánvalóan itt még figyelembe kellene venni. De most nem ez a napirendünk tárgya.

Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, akik az olaj- és gázárak világszerte csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Az 5. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/11362. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 6. napirendi pontra, a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az indítványtevők közül Heringes Anita képviselő asszony van jelen. Meg is adom neki a szót.

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a szót. Most negyedszer ülök a bizottság előtt, és kezdeményezem az eseti bizottság létrehozását. Most viszont bizakodóbb vagyok, mint eddig voltam, hiszen tavasszal Lázár János egy szóbeli kérdésemre azt a választ adta, hogy június után, ha újra beadjuk az eseti bizottsági kezdeményezésünket, akkor - szó szerint szeretném mondani - „a kormány készen áll arra, hogy a parlamentben létrejöjjön egy olyan bizottság, ami folyamatosan nyomon követi a Paksi Atomerőmű megvalósítását”.

Június elmúlt, ezért a nyáron képviselőtársaimmal ismételten benyújtottuk ezt az indítványt. Reméljük, hogy most a tárgysorozatba vételt támogatja a Gazdasági bizottság, hiszen a tárgysorozatba vétellel csak a parlament elé kerül ez a téma. Innentől kezdve utána lefolytathatjuk a vitát, hogy mégis hogy működjön ez a bizottság, hány fő legyen benne, melyik párt részéről, hiszen egy olyan beruházásról beszélünk jelen pillanatban, ami nem egy kormánynak az idejét fogja kitenni, hanem nagyon sok kormányét, a következő száz évre meghatározó beruházásról beszélünk.

S miután én paksi képviselő vagyok, azt gondolom, hogy pont a környéken élő embereket érinti igazán és a legjobban és sokkal több szempontból, mint bárki mást ez a beruházás. Ezért kérem a kormány többséget, hogy támogassák ezt az eseti bizottságot, hiszen, ha a kormány kész arra, hogy ez a bizottság létrejöjjön, akkor azt gondolom, hogy a Gazdasági bizottság kormánypárti tagjai nem akadályozhatják a bizottság létrejöttét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e hozzászólás. *(Jelzésre:)* Riz Gábor képviselő úr, öné a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Örömmel hallottam a képviselő asszony szavait, annál inkább, mert ezek szerint a Szocialista Pártban már nem az a kétség, hogy kell-e Paksot bővíteni, hanem az, hogy hogyan, milyen minőségben valósul meg a beruházás. Ez jó hír. Mert van olyan párt, amely még mindig firtatja a paksi beruházás szükségességét. A kormány, úgy gondolom, bölcsen dönt arról, hogy a hazai energiabiztonságot hogyan, milyen formában teremti meg, ezen az úton jár, és ezért jó hallani azt, hogy a képviselő asszony is aggódik azért, hogy ez a kiemelt beruházás hogyan valósul meg.

Igaza van önnek, hogy van egy Gazdasági bizottság, amely kiemelten foglalkozik ezzel az üggyel, viszont van egy Energetikai albizottság, aminek pontosan ez a feladata, és legutóbb éppen a távhőszolgáltatókat, a hálózatszerű működést nézte át azokkal a szakértőkkel, illetve kormányzati képviselőkkel, akiknek ez a feladata. Ez az albizottság most is nyitott képviselő asszony megkeresésére, bármikor, bármely pillanatban olyan szakértőket, olyan kormányzati szereplőket hív meg; egyébként a beruházásnak külön kormánybiztosa van, aki felügyeli, tehát akár be is számoltathatja őt időszakonként, és bármely olyan szervezetet, amely a megvalósításban részt vesz. Ön is részt vehet képviselőként az albizottság munkájában, erre biztatnám. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, visszaadom a szót Heringes Anita képviselő asszonynak, de előtte kiegészíteném a Riz Gábor képviselő úr által elmondottakat azzal, hogy valóban teljesen értelmetlen ez a kezdeményezés, hiszen a parlament szakmai bizottságainak most is lehetőségük van arra, hogy minden, nemcsak a paksi beruházást, bármilyen beruházást felügyeljenek, azzal kapcsolatban érdemi adatszolgáltatásra bírják a beruházásért felelős kormányzati szerveket. Tehát nyilvánvalóan azt mindenki tudja, hogy egy pártpolitikai kezdeményezésről van szó, önök azért akarnak egy eseti bizottságot felállítani, hogy ott kelthessék a feszültséget a paksi beruházás körül.

Abban egyetérttek a képviselő asszonnyal, hogy nagyon fontos ez a beruházás a paksiaknak, gazdasági előnyeit tekintve a legtöbb hasznot ők fogják ebből élvezni, ebben egyetértünk, a kockázatok szempontjából azonban az egész ország egy kockázati közösség. Tehát nem gondolom, hogy a paksiakat jobban veszélyeztetné az erőmű, mint, mondjuk, a szekszárdiakat vagy a mohácsiakat. Tehát e tekintetben azért sokkal tágabb körben kell és érdemes gondolkodni. Ezért is fontos és ezért is lett egy önálló

kormánybiztos, aki ezt az egész beruházást felügyeli. Ráadásul egy szakmailag megkérdőjelezhetetlen kvalitásokkal rendelkező úriemberről van szó, aki minden kérdésben eddig is együttműködött országgyűlési képviselőkkel, és ahogy képviselő úr is mondta, az albizottság nyitva áll. Eseti bizottságra semmi szükség nincs. Az albizottság ma is foglalkozik energetikai kérdésekkel, és bármilyen képviselői kezdeményezésre egyébként nyitott, ahogy maga a főbizottság is.

Öné a szó.

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Miután egyébként a kormánytöbbség ezt a döntést, hogy ezt a hitelt fölvegyük, önállóan hozta meg, egyeztetések nélkül, nem hozta a parlament elé, hanem kiment Oroszországba és aláírt egy hitelszerződést, mely előtt nem ült le szakmailag egyeztetni, pont ezért éreztük azt, hogy kell egy olyan eseti bizottság, ami felügyeli ezt a beruházást. A döntést önök egyedül hozták meg. Jobb lett volna, azt gondolom, ha az elejétől kezdve végigvitatják demokratikus eszközökkel, demokratikus módon ezt a kérdést.

Mi azért kezdeményeztük az eseti bizottságot, és azért is írtuk bele, mert van olyan pont, ami nemzetbiztonsági kérdés. Éppen ezért a kezdeményezésünkben le is írtuk, hogy olyan eseti bizottságot kell létrehozni, amelyben ezeket a kérdéseket is meg lehet tárgyalni. Ebben nem fedti az Energetikai albizottságot, ebben más. Sajnálom, hogy úgy látom, hogy nincs egység a kormányzó többségben ebben a kérdésben, hiszen Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr megígérte, hogy a kormány készen áll erre. Azt gondolom, ha a Gazdasági bizottság vállalja azt a felelőséget, hogy ő nem engedi át, akkor ezt majd valószínűleg a kormányon belül önöknek kell megbeszélni. Azt gondolom, ebből is látszik, hogy a kétharmados többség töredezik.

ELNÖK: Önök szeretnék, ha töredezne a kétharmados többség. Szó sincs erről. A parlament azért van egyébként, hogy a kormányt felügyelje, tehát képviselő asszony fordítva gondolkodik. Majd ha a kormány úgy gondolja, hogy ebben az ügyben egyébként eseti bizottság felállítására van szükség, akkor meg fogja keresni ezzel a parlament illetékes bizottságát. Ez eddig nem történt meg. Majd most pedig a szavazásnál meg tetszik látni, hogy a kormánypárti képviselők között igen komoly összhang és egység van. Én azt gondolom, hogy ahogy az eddigi szavazásokon, most is egységesen fogunk szavazni.

Fel is teszem a kérdést, hogy mielőbb megtudhassa a képviselő asszony, hogy mi a válasz erre. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételét ennek a határozati javaslatnak? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egységes, tíz. Tehát a bizottság nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen Heringes Anita képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottsági ülésre és segítette a munkánkat.

A 6. napirendi pontot lezárom.

**A tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvénynek a bankok által tisztességtelenül felszámított összeggel összefüggő módosításáról szóló T/11699. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 7. napirendi pontra, amely keretében a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvénynek a bankok által tisztességtelenül felszámított összeggel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kellene döntenünk, melyet Tóth Bertalan és Szakács László képviselő urak nyújtottak be.

Szakács László képviselő úrnak meg is adom a szót.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elszámolási törvény alapján a bankok által tisztességtelenül felszámított összeget azon devizahitelek is visszakapják, akik egy felszámolás, illetve végelszámolás alatt álló pénzügyi intézménnyel szemben próbálják ezt meg érvényesíteni, ez ennek a módosításnak a célja. Mi úgy gondoljuk, hogy a devizahitelek nagyon kedvezőtlen helyet foglalnak el egyébként ezekben az esetekben a végrehajtási eljárásokban, felszámolási eljárásokban. Úgy gondoljuk, hogy a kielégítési sorrendben szinte lehetetlenné válik számukra az, hogy hozzájuthassanak ahhoz az összeghez, amit esetlegesen meg is állapítottak, és a bankok kárukra tisztességtelenül számítottak fel. Ez még akkor is lehetetlen egyébként, ha egy évekig elhúzódó felszámolási eljárásban nagyon elszántan közreműködnek, a hitelkárosultak akkor sem fognak semmilyenfajta pénzhez hozzájutni. Én úgy gondolom, az elmúlt évek perekkel tarkított eseményei után ők egy rendkívül tisztességtelen helyzetbe kerültek. Ezen javítana ez a javaslat, ami azt mondaná, hogy a tőkepiaci stabilitásról szóló törvény által létrehozott Kárrendezési Alap az, amely ezeket az összegeket megelőlegezhetné, majd ő maga állna sorba és érvényesítené az érdekét, ahogyan ez történik a többi esetben is.

Még egy adalék egyébként, ami nem szerepel a törvény általános indokolásában: az elmúlt héten kezdődött meg a polgári perrendtartás módosításának a vitája, és attól tartanak nagyon sokan, akik benne vannak ebben az ügyben akár jogászok, akár, hogy úgy mondjam, sértetti vagy felperesi oldalon benn ülők, hogy azt lehet megállapítani az elmúlt héten elkezdett Pp. tárgyalása alapján, hogy ezek a követelések nem is jöttek létre érvényesen, így viszont a végrehajtási eljárásokat sem lehet egyébként perrel megállapítani.

Talán még attól is félnek, hogy a jelenleg futó perekre is kihatással lesz a Pp. módosítása. Ezt mint egy gordiuszi csomót átvágva, a Kárrendezési Alaphoz terelve, én úgy gondolom, hogy ennek a törvénynek a hatálya alá bevonva egy kiváló megoldást kínálunk úgy a devizahiteleknek, mint egyébként a kormánypártoknak. Ezért kérem, hogy támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e észrevételük, véleményük az indítványhoz. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs... *(Jelzésre:)* Galambos Dénes képviselő úr, öné a szó.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Elnézést, elnök úr, kicsit késve kértem szót. Eredendően nem kívántam hozzászólni, de Szakács László képviselőtársam utóbbi gondolata miatt úgy gondolom, hogy azt a vitát, amelyet nem a Gazdasági bizottságnak kell elsődlegesen lefolytatni, tehát hogy mely törvény keretében hogyan rendezhetők a kérdések; én nem előlegezném meg a Kárrendezési Alap kvázi feltöltését, illetve nem előzném meg azt a vitát, amelyet éppen képviselőtársam jelzett, hogy a Pp. folyamatban lévő vitája során nyilvánvalóan van arra lehetőség, hogy módosító indítványokat megfogalmazzanak... *(Közbeszólás: Nincs már meg...)* Ha nincs, akkor pedig azt gondolom, hogy ez egy más összefüggésben még a TAB előtt kezelhető lehet, ha ez a scenárió fennáll. Én nem látom most annak alapját, hogy ennek a törvényjavaslatnak a keretében a kárrendezési törvény alapvető céljától eltérjünk, tehát a piaci kockázat átvállalása nem volt szándék, és úgy gondolom, hogy ebben a tekintetben én ezt a törvényjavaslatot nem támogatnám. Amennyiben viszont a Pp.-nél még van lehetőség, akkor fogalmazza meg a képviselő úr az ezzel kapcsolatos indítványait, vagy a TAB-on mondja el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Szólási igény nincs. Megadom a szót Szakács Lászlónak.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Bocsánatot kérek, elnök úr, tényleg csak hozzátevélegesen, és ahogy ön mondta is, ez nem is szerepel ennek az indokolásában, ez a múlt heti vita eredménye. El fogom mondani a TAB-on, élni fogok azzal, amit Galambos képviselőtársam kínál nekem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ezek után kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság tehát nem támogatta a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Ezzel a 7. napirendi pontot lezárjuk.

**A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló T/11847. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 8. napirendi pontunkra, amely a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, melyet Tóth Bertalan és Szakács László képviselő urak nyújtottak be. Ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A vita keretében megadom a szót Szakács László képviselő úrnak mint előterjesztőnek.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez az ügyet azért hoztuk ide, mert láttuk azt, hogy nagyon nehéz hozzáférni azokhoz a közérdekűen működő és közérdekből működő társaságoknak, intézményeknek az adataihoz, a működésük során keletkezett adatokhoz, amelyek egyfelől a közjót kellene hogy szolgálják, másfelől pedig nagyon-nagyon transzparensen kellene hogy működjenek, és sajnos azt láttuk, hogy az elmúlt időszakban az üzleti érdekekre való hivatkozás vagy éppen az ügy érdekeire való hivatkozás előrébbvaló volt, mint maga a megismerhetőség, a transzparencia, az átláthatóság.

Kezdődött ez annak idején még a MET ügyeivel, ahol közérdekűadat-igénylés során lehetett hozzájutni a földgázkereskedés jó pár részletéhez, szerződéséhez, illetve megismeréséhez, és látjuk is azt, hogy ott is offshore cégeken keresztül kormányközeli nagyvállalkozókhoz mentek nagy mennyiségű pénzek. Ezt követően Matolcsy György és a Nemzeti Bank elkeseredetten küzdött azért, hogy a Nemzeti Bank alapítványaiba kilapátolt pénz tekintetében először annak a közpénz jellegét kérdőjelezzék meg, aztán pedig azoknak a kiadása iránt indított keresetekben megpróbálták mindent bevetni. Ezek között volt egyébként még a törvény módosítása is, de mondhatjuk még a Posta tekintetében is, ami történt, hogy amikor közérdekűadat-igényléssel fordultunk a Posta szerződéseinek megismerése iránt a Postához, akkor még a jogszabály is módosításra került, ennek a jegyzője volt Németh Szilárd képviselőtársunk.

Úgy gondolom, hogy ez a titkosítási hullám új helyre érkezett el, ez a takarékszövetkezeti integráció, arra is kiterjed. Úgy gondoljuk, hogy ez a hazai pénzpiacon egy olyan jelentős piacot, egy olyan jelentős állami forrást jelöl meg, ahol az átláthatóság, a transzparencia, a kiszámíthatóság és a számonkérhetőség mindenféleképpen az üzleti szempontokon felül áll, már csak azért is, mert akkor állami tőkét és állami érdeket jelenít meg, és ezért javasoljuk azt, hogy legyenek

megismerhetőek a szövetkezeti integrációval kapcsolatos dokumentációk, méghozzá úgy, hogy ne kelljen azokhoz költséges, nagyon hosszú időt igénybe vevő pereket indítani. Eddig is megnyertük ezeket, ezért javasoljuk, hogy a jogszabály változzon meg, és akkor így sokkal egyszerűbb lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e hozzászólási igény, vélemény. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság tehát nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét.

A 8. napirendi pontot lezárjuk.

**A letelepedési államkötvény megszüntetése érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/12065. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 9. napirendi pontunkra, amely keretében a letelepedési államkötvény megszüntetése érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A benyújtók között van Szakács László képviselő úr, így megadom önnek a szót, képviselő úr.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Menjünk vissza, hogy hogyan kezdődött ez, tehát hogyan sikerült azt a helyzetet előállítani, hogy Magyarországon letelepedési kötvényt, ha úgy tetszik, akkor schengeni beutazási engedélyt lehet vásárolni Magyarországra, méghozzá pénzért. Annak idején Rogán Antal - akkor még Fidesz-frakcióvezető, ma már a miniszterelnök kabinetfőnöke, miniszter - volt az, aki bábáskodott a kötvényforgalmazásra jogosult cégeknek a felállításán, ő volt az, aki a működési területeket meghatározta, sőt, ha kellett, akkor személyesen is felügyelte.

Egyébként nagyon érdekes módon az összes alkotmányjogi-államszervezési elvet valamilyen szinten felülírva az Országgyűlés Gazdasági bizottságát jelölték meg ebben a jogszabályban arra, hogy engedélyt adjon ezeknek a cégeknek, amelyeknek engedélyt adott arra, hogy letelepedési kötvényt értékesítsenek. Valami furcsa szerencse és egybeesés okán éppen akkor ugyancsak Rogán Antal volt a Gazdasági bizottság elnöke. Úgy gondolom, hogy ez már önmagában is elegendő volna arra, hogy tételesebben megvizsgáljuk magát az előterjesztést, illetve azoknak a szándékait, de én úgy gondolom, hogy az előterjesztők szándéka aligha volt szándékolatlan hiba, amikor kiderült az, hogy nem Magyarországnak, nem a magyar polgárok közösségének, hanem offshore cégek révén pontosan meg nem határozható, de a tényfeltáró újságírás alapján jól körülírható, a kormányzó pártokhoz közeli nagyvállalkozókhöz, illetve csoportokhoz kerülnek ezeknek a kötvényeknek a hasznai.

Mi úgy gondoljuk, hogy pont a gazdasági bevándorlás témája köré felépített hatalmas gyűlöletkampányban ebből üzletet csinálni, ha úgy tetszik, akkor pénzért árulni az Európai Unióban történő letelepedési lehetőséget, nem nézheti tovább tétlenül a magyar Országgyűlés, és mi ezért teszünk javaslatot arra, hogy azokat a cégeket, amelyeket korábban a Rogán Antal vezette bizottság kiválasztott, a bizottság hívja ide, számoltassa be a munkájáról, számoljanak el a NAV felé, jelentsék be, hogy mekkora bevételük volt, és annak a 75 százalékát adóként róják le, ezt követően pedig a tevékenységük kerülnön megtiltásra, ez a jogszabály pedig szűnjön meg.

Én azt gondolom, hogy az, ami most történik akár a líbiai, akár a görög, akár a török partoknál, ott is vannak emberek, akik pénzt fizetnek azért, hogy az Európai Unióba bejöhessenek, csak ők emberkereskedőknek fizetik ezt, Magyarországon egyébként ezt az államnak is befizethetik, méghozzá kötvény formájában. Tehát, ahol máshol ilyen történik, és ez nem a jogszabályi kereteken kívül van, ott ezt embercsempészetnek hívják, itt pedig állampolgárságikötvény-kereskedelemnek hívják, méghozzá offshore cégeken keresztül.

Mi azt javasoljuk, hogy főleg tekintettel akár a tegnapi napra és főleg tekintettel arra a kampányra, amit lefolytattak, ezt a tevékenységet szüntessük meg, szüntesse meg az Országgyűlés, jöjjenek el ide azok a cégek, amelyek ilyen kötvényeket árusítottak a magyar állam nevében, számoljanak be, a jövedelmük 75 százalékát pedig adóként fizessék be a magyar költségvetésbe. Én úgy gondolom, hogy ez így tisztességes. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a bizottsági tagokat, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Riz Gábor képviselő úr kért szót. Öné a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem szeretnék vitába szállni Szakács képviselő úr erkölcsi vívódásával, sem megerősíteni, sem cáfolni annak néhány kitételét, azonban bátortalanul megjegyoznék néhány tény. Ma a demokratikusnak mondott országok közül például Kanada vagy Ausztrália szintén forgalmaz olyan kötvényeket, amelyek a bevándorlást segítik azon befektetők számára, akik komoly dollármilliókat vagy eurómilliókat az adott tagállamban be kívánnak fektetni. Tehát nem egy idegen, újszerű dologról beszélünk, hanem egy, a világ gazdaságában bevett gyakorlatról. Ez segíti azoknak a befektetőknek a mielőbbi honosítását és gazdasági potenciáljának megerősítését, akik segítik az adott ország gazdaságának fejlődését. Én úgy gondolom, hogy az összes többi kitétel nyilván majd külön vita keretében célszerű lefolytatni. Ezt tényként szerettem volna rögzíteni.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Varjú képviselő úr kért szót. Öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. A Gazdasági bizottság érintettsége miatt, hiszen ennek a jogszabálynak a megalkotásánál nekünk különös felelősségünk volt, illetve önöknek, akik mindezt támogatták, különös felelőssége volt, ennek a döntésnek a következményeként, ha maradunk amellett, amelyet Riz Gábor képviselő úr megkezdett, hogy igen, a demokratikus országokban erre lehetőség van, csak sehol nem adtak lehetőséget arra, hogy gyakorlatilag fejenként sok tízezer euró jövedelemhez jussanak.

Éppen ezért nyugodtan állíthatjuk, és azt hiszem, hogy ebben az értelemben én nagyon örülök, hogy sokak követelését és kezdeményezését itt a képviselőtársamék formába öntve idehozták és javaslatként itt szerepel, igenis ezt a tisztességtelen szabályt és azt a tisztességtelen lehetőséget, amit önök itt megnyitottak, meg kell szüntetni.

Ezért egyértelműen támogatjuk és támogatom azt, hogy jöjjenek ide, számoljanak be az eddigi tevékenységükről. Emlegettük és megemlítette itt képviselőtársam, hogy mit lehetett látni és számolni ebből, 90 milliárd forint felett járó eredményről, nyereségről lehet beszélni, ebben az esetben olyan offshore cégekhez juttattak önök ilyen szintű jövedelmet és lehetőséget, amely azt hiszem, hogy tisztességtelennek nyugodtan mondható. Nemcsak azért, mert Magyarországnak és a magyar költségvetésnek kellett volna juttatni, nem erről van szó, hanem egyszerűen az



erkölcsös és tisztességes lehetőséget kellett volna biztosítani, nem pedig ilyen külön jövedelmet. Éppen ezért jöjjenek ide, számoljanak be azok, akik mindezt elkövették, és akiknek önök lehetőséget adtak, és igenis azt a különadót a 75 százalékra vonatkozóan, ha ezt így kezeljük, fizessék be a magyar költségvetésbe, amit idáig lehúztak és lenyúltak az emberektől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hollik István képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan az látható, hogy a baloldal politikai célja az, hogy az illegális és kontrollálatlan bevándorlást összemossa a letelepedési kötvénnyel, de itt azt szeretném rögzíteni, hogy a letelepedési kötvény nem illegális, hiszen aki ezzel a lehetőséggel élni kíván, az egyébként betart minden erre vonatkozó jogszabályt, Magyarország törvényét tiszteletben tartja. Aki illegálisan átlépi Európa határait, az nem így tesz, illetve nem bevándorlás, hiszen a bevándorlóknak az a céljuk, hogy menekültstátust, aztán esetleg később állampolgárságot szerezzenek, és az elmúlt húsz év tapasztalata azt mutatja, hogy nem dolgozni szeretnének, hanem az adott ország szociális juttatásait igénybe venni. A letelepedési kötvényt igénybe vevők pedig nem ezt szeretnék, egyszerűen csak szeretnének szabadon mozogni a schengeni zónában. Tehát értjük a pártpolitikai szempontú összemosást, de az illegális bevándorlás és a letelepedési kötvény között semmilyen összehasonlíthatóság nincs.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tóth Csaba alelnök úr kért szót. Öné a szó.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Riz képviselőtársamnak a felvetésére: teljesen igaza van, máshol is létezik letelepedési kötvény, csak óriási különbség a magyar és az ön által említett letelepedési konstrukció között, hogy a magyar egy speciális, azok az esetek, amiket említett, konkrét befektetésekről szólnak, tehát ha valaki azokban az országokban egy letelepedési kötvényt vásárol, akkor munkahelyet teremt, céget kell alapítania, ingatlant kell vásárolni, tehát befektet az adott országban, míg ez a magyar speciális, ez semmi másról nem szól, ez egy kölcsön, amit majd öt év múlva visszkap kamatostul, és köszöni szépen, megkapta azt a lehetőséget, amivel egyébként máshol másképp élnek.

Tehát a fő probléma ezzel alapvetően az volt, hogy ez nem az a befektetést támogató letelepedési kötvény, mint amilyen a világ más országaiban létezik, úgyhogy jó lenne, ha abba az irányba mozdulna ez el, akkor még támogatható is lenne, ebben a formájában azonban ez így nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Vannak-e még képviselői hozzászólások? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsenek, akkor Szakács Lászlónak mint a javaslat egyik benyújtójának adom meg a szót viszonválaszra.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. A vita nem ingatott meg engem sem abban egyébként, hogy egy jó javaslatot tettünk le az asztalra. Riz képviselőtársamat megnyugtatom, nincsen bennem semmifajta morális vagy bármilyen megingás ebben a tekintetben. A cinizmusát természetesen értem. Az, amit Tóth képviselőtársam, alelnök úr elmondott, pontosan igaz. Bárhol, Kanadában, az Egyesült Államokban, Új-Zélandon, bárhol, ha valaki ilyen kötvényt vásárol, akkor őtöle üzleti tervet, vagyont, ingatlant, nagyon sok mindent kérnek, amit mi nem, amit a magyar állam nem kér. A magyar állam egy dolgot kér tőlük: fizessék meg a 300 ezer

eurós kötvény árát, és fizessék meg a közvetítői cégek díját, legfőképpen egyébként ez utóbbit kéri.

Amit még egyébként nem tesznek a külföldi partnerek, akikről ön beszélt: nem offshore hátterű cégeknek kell befizetni, akik egyébként a saját kötvényeiket adják majd, és nem a magyar államkötvényeket - a saját kötvényeiket adják majd annak, akik megveszik -; ezt ugyancsak nem teszi sem Kanada, sem az USA, sem Franciaország, sem Új-Zéland.

Még egy dolgot hadd tegyek mellé, ami talán jobban megvilágítja azt a kérdést, amiről Tóth Csaba alelnök úr is beszélt. Ennek a letelepedési kötvénynek a neve - azok alapján, akik ezt igénybe vehetik -, a leánykori neve vagy a valós neve az, hogy nemzetgazdasági szempontból jelentős emberek letelepedését elősegítő kötvény. Abból a 16 ezerből, aki ilyet vásárolt, tessenek nekünk mutatni szignifikáns mennyiséget, de akár csak egyet, aki nemzetgazdasági szempontból jelentőséggel bír a magyar GDP-re, nemcsak kölcsönt adott, hiszen kötvényt vásárolt, hanem nemzetgazdasági szempontból jelentőséggel bír. Önök sem tudják, hiszen nem kérnek se üzleti tervet, se ingatlant, se vagyont, semmit az égadta világon.

Hollik képviselőtársamat értem, elmondta a napi kommunikációs utasítást és ezzel, én úgy gondolom, nincs is semmi baj. A letelepedési kötvény és az illegális bevándorlás között akkor lehet a legkönnyebben párhuzamot vonni, ha elolvassa Pintér Sándor belügyminiszter válaszlevelét, kik jönnek; ugyanazokból az országokból. Az első, igaz, hogy Oroszország és Kína, de utána rögtön Afganisztán, Pakisztán, Szíria, Törökország. Nagyjában-egészében ugyanazokból az országokból jönnek, mint ahonnan a menekültek, tehát végül is csak a személyi összetétel és a vagyoni helyzet az, ami ebben a tekintetben különbséget mutat. Mi úgy gondoljuk, hogy mégis ezzel üzletelni, főleg úgy, hogy egyetlenegy nem tudnak mutatni közülük, aki nemzetgazdasági szempontból jelentős lenne, és nekünk ahhoz érdekünk fűződne, hogy ebben az országban legyenek, nem utolsósorban pedig ennek a haszna offshore cégekhez megy be, akik egy jól behatárolható körhöz tartoznak. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt a tevékenységet muszáj volna megtiltani. Ezért vagyunk itt. Én bízom abban, hogy támogatják a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr viszonzását. Ezek után kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodás nem volt. Tehát 3 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

Így a 9. napirendi pontot lezárjuk.

**A gyermekneveléshez szükséges, valamint egyéb termékek áfaterhének csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/12070. számú törvényjavaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 10. napirendi pontunkra, amely keretében a gyermekneveléshez szükséges, valamint egyéb termékek áfaterhének csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kellene döntenünk, melyet Z. Kárpát Dániel és képviselőtársai tettek meg. Tekintettel arra, hogy... *(Dr. Szakács László közbeszól.)* Ehhez is Szakács képviselő úr szólna hozzá? *(Dr. Szakács László: Tudom, hogy ma nekem van nagy napom, de nem. - Derültség.)* Jobbikos indítványról van szó, a Jobbik-frakció tagjai

nyújtották be, de miután az előterjesztők közül senki nincs a teremben, ezért érdemi vitát a javaslatról nem folytatunk.

Van-e ennek ellenére valaki, aki hozzászólna? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Tehát 2 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

Ezzel a tárgysorozatba vételek tárgyalásának végére értünk.

### **Egyebek**

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az egyebek között van-e észrevételük, javaslatuk. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Tájékoztatnám arról képviselőtársaimat, hogy a héten már nem tervezünk bizottsági ülést, tehát a normál menetrend szerint várhatóan két hét múlva kedden találkozunk.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen az érdemi munkát. Mindenkinek eredményes napot kívánok. A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 30 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Nánásiné Czapári Judit