



Ikt. sz.: GAB/42-5/2016.

GAB-18/2016. sz. ülés
(GAB-68/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2016. szeptember 20-án, szerdán 9 óra 04 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Gazdasági Versenyhivatal 2015. évi tevékenységéről és a Verseny törvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/11209. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	6
<i>Dr. Juhász Miklós szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Válaszok</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Dr. Juhász Miklósnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökjelöltjének meghallgatása</i>	14
<i>Dr. Bak Lászlónak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének meghallgatása</i>	14
<i>Dr. Tóth Andrásnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének meghallgatása</i>	14
<i>Dr. Juhász Miklós hozzászólása</i>	15
<i>Dr. Bak László hozzászólása</i>	17
<i>Dr. Tóth András hozzászólása</i>	18
<i>Kérdések, vélemények</i>	19
<i>Válaszok</i>	22
<i>Határozathozatalok</i>	23
<i>Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény, valamint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló T/11762. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	24
<i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/11901. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	25
<i>Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/10915. számú határozati javaslat (A Gazdasági bizottság önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	27
<i>A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosításáról szóló T/11055. számú törvényjavaslat</i>	27

<i>Egyebek</i>	27
<i>Az ülés berekesztése</i>	28

Napirendi javaslat

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2015. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (B/11209. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. a) Dr. Juhász Miklósnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökjelöltjének meghallgatása
b) Dr. Bak Lászlónak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének meghallgatása
c) Dr. Tóth Andrásnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének meghallgatása
(A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (3) bekezdése alapján)
3. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény, valamint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11762. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11901. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10915. szám)
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)
6. A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11055. szám)
(Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Hadházy Sándor (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Hollik István (KDNP)

Dr. Szakács László (MSZP)

Volner János (Jobbik)

Varju László (független)

Helyettesítési megbízást adott

Czomba Sándor (Fidesz) távozása után Manninger Jenőnek (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Bencsik János (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Dr. Pócsik Gabriella, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal)

Dr. Bak László elnökhelyettes-jelölt (Gazdasági Versenyhivatal)

Dr. Tóth András elnökhelyettes-jelölt (Gazdasági Versenyhivatal)

Füleky Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Daubner Márton főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Dr. Nagy Gábor főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Sallai R. Benedek (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek javaslata, kiegészítenivalója. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor miután a jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, munkánkat megkezdjük.

Kérem, hogy aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangú döntésével fogadta el mai napirendjét.

Engedjék meg, hogy elsőként köszöntsem dr. Szakács László képviselő urat, aki Velez Árpád helyére érkezett a bizottságba. Jó munkát kívánok a képviselő úrnak!

A Gazdasági Versenyhivatal 2015. évi tevékenységéről és a Verseny törvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/11209. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Ülésünket megkezdve az első napirendi pontunk a Gazdasági Versenyhivatal 2015. évi tevékenységéről és a verseny törvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló, amely a B/11209. számon van nyilvántartva. Köszöntöm dr. Juhász Miklós elnök urat, aki vélte olyan fontosnak ezt a beszámolót, hogy a bizottság elé jöjjön, és kollégáit is külön köszöntöm a mai ülésen.

Az Országgyűlés döntésének értelmében a bizottság a tárgyalást követően határozattal kell hogy lezárja a beszámoló megtárgyalását. Elsőként megadom a szót dr. Juhász Miklós elnök úrnak. Öné a szó, elnök úr.

Dr. Juhász Miklós szóbeli kiegészítése

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak! Hölgyeim és Uraim! Engedjék meg, hogy mielőtt a 2015. évi beszámoló részleteire rátérnék, szokásomhoz híven nagyon röviden összefoglaljam, hogy milyen tevékenységekkel, milyen feladatokkal bír a Versenyhivatal, csak úgy emlékeztetőül.

Az egyik feladata, talán a legfontosabb a megítélésem szerint, jogalkalmazóként fellép az úgynevezett antitröszt ügyekben, az erőfölényes és kartellügyekben, a fogyasztóvédelmi ügyekben és a vállalkozások összefonódásával kapcsolatosan is engedélyezési jogköre van. Ez tehát a jogalkalmazói feladata.

A második olyan kérdéskör, amit a törvény feladatként definiál számunkra, ez az úgynevezett versenypártolás. A versenypártolás keretében a Versenyhivatal a jogalkotót próbálja befolyásolni, és szempontokat adni neki, segíteni abban, hogy a különböző jogalkotási folyamatokban a versenyszempontok megjelenjenek. Tehát ez az úgynevezett versenypártolási tevékenységünk.

A harmadik lába a feladatainknak pedig az úgynevezett versenykultúra fejlesztése, aminek a keretében támogatunk egyetemeket, kulturális intézményeket,

és próbáljuk a vállalkozások, illetve a lakosság versenykultúra-tudatosságát növelni. Nagyon röviden ezek azok a területek, amelyekkel foglalkozunk.

Ezek után a 2015. évi tevékenységre térve, mik is voltak az elmúlt évben a céljaink, emlékeztetőül. Régóta a tevékenységünk fókuszában áll a kartellek elleni küzdelem. A kartellezés lassan közhelyszámba megy. Gyakorlatilag a legsúlyosabb versenyjogi jogsértéseknek minősülnek a kartellek, ahol is a piaci szereplők az egyes pályázati kiírásokon egyeztetik egymással a magatartásukat, az árakat, akár a területi felosztásban is megállapodnak. Jellemző a kartellek megítélésére, hogy a korábbi versenyügyi biztos, nem a mostanit megelőző, hanem eggyel korábbi, a lopással egyenértékű magatartásként definiálta a kartellezést.

A másik fontos olyan terület, ami a célkitűzésünk, illetve a tevékenységünk fókuszában áll, az a szolgáltató, ügyfélbarát jelleg. E téren szintén előreléptünk. Itt igazából majd a fúziós eljárásokról beszélek a későbbiekben, illetve arról, hogyan próbáljuk a piaci szereplőket abban segíteni, hogy megfeleljenek a versenyjogi elvárásoknak.

A versenykultúra-fejlesztési tevékenységünk körében került sor az elmúlt évben két jeles esemény megtartására. Az elmúlt évben ünnepelte a Gazdasági Versenyhivatal születése 25. évfordulóját. A jeles jubileum alkalmából több eseménnyel is készültünk. Ezek közül engedjék meg, hogy egyet emeljek ki, mert azt hiszem, hogy erre méltán lehetünk büszkéek, és méltán mutatja azt, hogy hogy állt a magyar versenyjog a két világháború között. Feldolgoztuk a két világháború közötti versenyjogi jogtörténeti eseményeket, egy ilyen hiánypótló műként - mert igazából ezzel korábban még senki nem foglalkozott -, és ebből kiderült, hogy a versenyjogi megítélés ebben az időszakban olyan magas szinten állt, egyrészt maga a tevékenység színvonala is, hogy a Kúria elnöke volt az akkor működő kartellbíró elnöke, aki a versenyügyekben a legfőbb fórumot képviselte.

Röviden ennyi bevezető után, nézzünk néhány számot az elmúlt évi tevékenységből! 2015-ben 140 ügyet indított a Gazdasági Versenyhivatal, és 125 ügyet zártunk le. Ez az előző évi számokhoz viszonyítva nagyjából azzal megegyező, azzal azonban, hogy 2014-ben valamivel kevesebb ügy indult. Az ügyek legnagyobb része változatlanul, az elmúlt évek tapasztalataihoz hasonlóan, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos ügyekből adódott, ezek gyakorlatilag a fogyasztóvédelmi ügyek. Hatvanhat ügyet indítottunk, és 59 ilyen jellegű ügyet zártunk le az elmúlt évben. Ez hasonló, mint az azt megelőző évben.

A fúziós ügyeket illetően 54 indult, 49 zárult. Ezt külön kiemelném, nevezetesen azt, hogy nagyon nagy mértékben, jelentős számban nőtt a fúziós kérelmek száma. Ebből is visszatükröződik, hogy úgy tűnik, a válság lezárultával a vállalati akvizíciók száma megnőtt, tehát a gazdaság beindult, tehát magyarán szólva az elmúlt évhez képest 2014-ben például 36 ügyet zártunk le. Ha ehhez viszonyítjuk az elmúlt évben, pontosabban 2014-ben indult ügyeket, az 54 jelentős növekedés. Ugyanúgy a lezárt ügyek számát tekintve is nagyon nagy mértékű növekedést láthattunk. Az antitröszt ügyek klasszikus kartelles erőfölényes ügyek, gyakorlatilag a 2014. évi számokhoz hasonlóan alakultak, 20 indult, 17-et zártunk le.

Talán fontos megemlíteni, mert ez általában el szokott sikkadni, hogy ez a döntési szám önmagában egy viszonylag magas szám. De ha figyelembe vesszük, hogy ezenkívül a Versenytanács, illetve a Versenyhivatal rengeteg egyéb döntést hoz, amelyek ilyen értelemben nem jelennek meg a nyilvánosság előtt - iratbetekintési kérelem tekintetében például 116 iratbetekintési kérelem ügyében döntött a Versenytanács. Úgy gondolom, hogy ez megfelelően reprezentálja azt a munkaterhet, amit a munkatársaim végeznek.

A kiszabott bírság összege meghaladja az ötmilliárd forintot, ami az elmúlt évet illeti. Természetesen a versenykorlátozó megállapodásokból, azaz a kartellezésből származik a bírság legnagyobb része.

A versenykorlátozó megállapodásokkal kapcsolatban az elmúlt évből én nem emelnék ki, talán csak egy ügyet. Akit érdekel, nyilván a beszámolóban minden ügyet feltüntettünk, vissza tudunk rá térni. A Pharma-kartellt zártuk le, úgyhogy ez volt, ami igazából egy nagyobb összegű bírságot jelentett. De a kartellekkel kapcsolatban még két dologról szólnék. Egyrészt az engedékenységi kérelmekről, amellyel kapcsolatban még mindig az a tapasztalatunk, hogy nem igazán működik az országban. Ha figyelembe vesszük azt, hogy Brüsszelben például, de más tagállamokban is az ügyek 70-80 százaléka engedékenységi kérelemből indul, nálunk ez az arány maximum 20-30 százalék, akkor látjuk, hogy e téren még jócskán van tennivalónk.

A fogyasztóvédelmi típusú ügyekről szólnék most néhány szót. Ennek kapcsán el szoktam mondani, hogy a fogyasztóvédelem nem minden versenyhatóság portfóliójába tartozik, de én úgy gondolom, nagyon helyes, hogy nálunk a kezdetektől fogva is így van, és egy kicsit előrelépve a következő napirendi pontra is, el szoktam mondani, hogy önmagában a verseny védelme mint közérdek rendkívül fontos, és ezzel mi tisztában vagyunk, ennek tudatában vagyunk. Ha azonban a verseny védelme nem párosul azzal, hogy a fogyasztók is érzik ennek a jótékony hatását, én úgy gondolom, hogy kevésbé vagyunk meggyőzőek. Ezért tehát nagyon fontos az, megítélésem szerint, hogy a fogyasztóvédelmi ügyek is a portfóliónkba tartoznak, mert ezáltal tudjuk kifejezni, ezáltal megjelenik az az eleme is a tevékenységnek, amely a fogyasztói jólét növelésére irányul.

Az elmúlt évben túlnyomó részt a gyógyhatású és egészségre ható ügyekkel foglalkozott a fogyasztóvédelmi iroda, de jelentős számban érkeztek az üdülési jogok értékesítésével, termékbemutatókkal kapcsolatos ügyek, amelyek tekintetében még egy kampányt is folytattunk. Az elmúlt évben, úgy tűnik, hogy lezárulnak vagy kifutóban vannak a korábbi évek talán kicsit - idézőjelbe téve - slágerszerű ügyei, az úgynevezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos ügyek. Ezekből talán egyre kevesebb van, és úgy tűnik, hogy közös erőfeszítéssel, a jogalkotói, a jogalkalmazói és a büntetőjogi fellépés révén ezek az ügyek kifutóban vannak.

Az összefonódások engedélyezésével kapcsolatban már a bevezetőben is szoltam néhány szót. E téren csak annyit tennék ehhez hozzá, hogy ez a tevékenység évek óta a fókuszunkban áll, mégpedig azért, mert egy olyan területről van szó, ahol a piaci szereplők egyfajta bizonytalanságban élnek mindaddig, amíg az engedélyezési eljárás le nem zárul. A piaci üzleti életben a legnagyobb kockázat a bizonytalanság, ezért úgy gondolom, hogy azzal tudunk a leginkább segíteni a vállalkozásoknak, ha ezeket az ügyeket és ezt az időszakot minél inkább lerövidítjük. E téren azt kell mondjam, hogy az elmúlt évben is jelentős mértékben léptünk előre, mert a lezárás időszaka, pontosabban egy ügy időtartama - 19 nap alatt zárult le az egyszerű fúziós ügyek túlnyomó többsége, ez egy ilyen átlagos elintézési idő, és 53 nap alatt a bonyolultabb megítélésű ügyek.

A versenypártolásról néhány szót. Száztizenhárom jogszabálytervezetet véleményezett a Gazdasági Versenyhivatal, ebből 24 esetben tettünk észrevételt. Ezek közül az ügyek közül egyet hadd említsek meg, amit talán egyértelműen sikerként definiálhatunk. Bevezetésre került az elmúlt évben az a jogszabályi lehetőség, amely a kis- és középvállalkozások esetében lehetővé tette, hogy bírságot helyett figyelmeztetést alkalmazzon a Gazdasági Versenyhivatal. Nyilván itt egyéb feltételeknek még meg kell hogy feleljen az eljárás alá vont, tehát így például nem közbeszerzési kartellról van szó adott esetben, nem sértheti az uniós jogot és nem

különösen sérülékeny fogyasztóról van szó, de én azt gondolom, hogy az elmúlt évet megelőző évben előterjesztett javaslatunk elfogadása és a törvénybe történő beépítése mindenképpen a versenypártolási tevékenységünknek egyfajta sikereként jellemezhető.

A versenykultúra fejlesztéséről, illetve a versenykultúra-tevékenységünkről is néhány szót szólnék. A bevezetőben említettem már, hogy a 25 éves évfordulóját ünnepelte az elmúlt évben a Gazdasági Versenyhivatal, emellett más eseményeket, konferenciákat is szerveztünk, és régi konzekvens álláspontom az, hogy e területen a Versenyhivatalnak minden esetben meg kell próbálni az anyagi lehetőségeihez mérten támogatni az oktatási intézményeket, amelyek ilyen témában folytatnak tevékenységet vagy rendeznek konferenciát.

Még egy évfordulót ünnepeltünk az elmúlt évben, ez az OECD-vel közösen működtetett Regionális Oktatási Központ, rövidítetten a ROK-nak nevezett intézmény, főfókuszában ennek az intézménynek a balkáni, illetve a volt szovjet utódállamok tevékenysége, illetve az ottani megfelelő versenykörnyezet, a versenyklíma jogszabályi háttérének, intézményi rendszerének kialakítása, illetve ennek az elősegítése áll. Ez az intézmény 2005 óta működik, az elmúlt évben ünnepeltük a tízéves évfordulóját. Hogy ennek milyen jelentősége van, azt talán kifejezi az a tény is, hogy ilyen egyetlenegy működik még a földön, nevezetesen a Távol-Keleten, Dél-Koreában, a másik itt, Európában, nálunk.

Nagyon röviden szólnék már csak a nemzetközi vonatkozásokról. A Versenyhivatal gyakorlatilag a napi rutin szerint tartja a kapcsolatot az uniós hatóságokkal, illetve az OECD-vel, más versenyhatóságokkal is. Úgyhogy azt gondolom, hogy erre részleteiben nem térnék ki, csak általánosságban utalnék arra, hogy a Versenyhivatal és tevékenysége talán az egyik leginkább integrált tevékenység az uniós jogban. Tehát gyakran kapunk kritikát, hogy kicsit önfejűen megyünk előre, vagy hogy bizonyos markáns elképzelések mentén tevékenykedünk. Minden nagy ügyben, elmondom itt is meg máskor is, nekünk egyeztetési kötelezettségünk van Brüsszellel. Tehát ha ott valamilyen ügyben azt mondanák, hogy ez egy téves jogi megítélés, az minket kötne, attól nem tudunk igazából eltérni. Tehát ezt csak úgy általánosságban szerettem volna jelezni. Ennyit mondtam volna el nagyon röviden. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Várom a kérdéseket.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, akinek kérdése, esetleg észrevétele van. *(Jelzésre:)* Tóth Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A beszámolójában részletesen összefoglalta a hivatal tevékenységének a prioritási sorrendjét. Én egy területre szeretnék csak rákérdezni, az ön szavaival élve, a harmadik lábra, amiről ön részletesen beszélt, a versenykultúra fejlesztésére.

Ahogy a beszámolójukban is írják, a GVH-nak kiemelt céljai között szerepel a kis- és középvállalkozások versenytudatosságának növelése, és itt hosszasan indokolják is, hogy jelenleg a kis- és középvállalkozások nincsenek tisztában a kartellezés fogalmával, nincsenek tisztában a versenyjog szabályaival, és hogy nagyon fontos, hogy valamilyen módon őket erről tájékoztatni lehessen. A felméréseik alapján azt írják, hogy az elmúlt tizenegynéhány évben a kartellügyek több mint 70 százalékában a kkv-k voltak érintettek. Ez is azt támasztja alá, hogy rendkívül fontos ez a szektor, aminek a felvilágosításával foglalkozni kell.

Ugyan 2015. december 1-jén indították el a „Nem marad köztünk” című kampányt, tehát ezzel kapcsolatban nagy tapasztalatok nem hiszem, hogy vannak, de azt írták itt, hogy a kampány hatékonyságát elő- és utómérések alapján vagy kutatásokkal fogják mérni. Úgyhogy biztos, hogy akkor vannak valamiféle kutatások ezzel kapcsolatban. Azt szeretném kérdezni, hogy a kkv-sektornak milyen széles rétegét kívánják elérni vagy érik majd el ezzel a kampánnyal, és mit várnak ettől a kampánytól, hogy milyen mértékben lehet a kis- és középvállalkozásokat tájékoztatni, felvilágosítani a versenyjoggal kapcsolatban.

Még egy megjegyzésem lenne. Elnök úr említette a 25. évforduló kapcsán, hogy feldolgozták a két világháború közötti versenyjog szabályait, és azt mondta, hogy azt tapasztalták, hogy rendkívül magas színvonalon működött a két világháború között a kartellügyek tisztázása, ezért azt szeretném kérdezni, hogy mikor fogjuk akkor ezt a magas színvonalat elérni, ha már akkor olyan magasra tették elődeink a léceket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Galambos Dénes képviselő úré a szó.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének a beszámolója azon részét, amely a kartellek elleni küzdelemről szól, én nem szeretném részletesen kommentálni, hiszen elég sok felületen és megjelenésben hallottuk már a Versenyhivatal álláspontját e tekintetben. Azt gondolom, hogy ez egy folyamatos és rendszeres munkát igényel, ahogy a tevékenységükből, a beszámolóból is kiderült. Itt egy folyamatos és változó világban élve azokat a jogszabályokat is és azok tapasztalatait is kell majd elemezni, amelyek összefüggenek olyan területekkel, mint a közbeszerzés területe, amelyben egy új törvénnyel dolgozunk, amelynek a gyakorlatát napjainkban kell hogy áttekintsük, és azt gondolom, hogy ennek a vizsgálata a következő időszakban talán érdemes versenyjogi szempontból is, hiszen ezzel sok olyan vitát ki lehet majd küszöbölni, ami a jogalkalmazás számára is megnyugtató lehet.

Örömmel vettük az elnök úr beszámolójából, hogy a hivatal számára fontos a versenypártolás, a versenykultúra fejlesztése, továbbá az ügyfélbarát mentalitás megerősítése, és azok a programok, amelyeket frappánsan meg is fogalmaztak, illetve a kampányok, amelyről Tóth Csaba szólt az előbb, jól megszólítják tulajdonképpen a közvéleményt. A „Nem marad köztünk” kampány, ennek kapcsán egy picit arra asszociáltam, hogy egy ilyen szervezet, mint a Gazdasági Versenyhivatal, az emberek számára akkor válik közérthetővé, ha érthető üzeneteket küld, és a kampányok megfogalmazása is érthető. Én külön köszönöm, hogy ez belefér abba a szakmai kultúrába is, amellyel próbáljuk a szakmát közérthetővé tenni.

Azt gondolom, hogy a bizottság nevében is mondhatom, hogy fontos feladatként értékeltük, hogy hagyományokat is tud már ápolni a Versenyhivatal, és ahhoz meg külön szeretnék gratulálni, hogy a Regionális Oktatási Központ tízéves évfordulóját ilyen színvonalasan tudták megünnepelni. A jogalkotás számára pedig fontosak azok az üzenetek, amelyeket a Versenyhivatal megfogalmaz. Nyilván nem a harmincegynéhány javaslat a százat meghaladó közül, hanem a minőség tekintetében tett javaslatok, és ezt kérjük a továbbiakban is. Támogatom a Gazdasági Versenyhivatal elnöke által elmondott beszámoló tartamát, és annak elfogadását javaslom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szakács László képviselő úr kért szót.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, hogy egy ellenzéki képviselőnek is lehet azzal kezdeni, ha valami jól működik, hiszen a tavalyi évben felhívtuk a figyelmet több ügycsoportra, legfőképpen egyébként a fogyasztóvédelem területén. Nagyjában-egészében a tavaly általunk elmondottakat hallottuk most vissza, a gyógyszerkereskedelem, gyógyhatású készítményeket reklámozó vállalkozások, termékbemutatók, megosztott üdülési jogok tekintetében. Az ember ilyenkor érzi, hogy érdemes ezeket a kritikákat megfogalmazni, hiszen akkor akár a parlamentben, akár a bizottsági munkában, ha az ember elmondja a kritikáit, akkor az nem egy pusztába kiáltott szó. Viszont ezzel szemben úgy gondolom, a kritikáinkat is meg kell fogalmazni.

Ahogy korábban mondta elnök úr, hogy a fúziós ügyekben 54 indult, 44 zárult le, viszont tudjuk azt, hogy 2013 óta ez egy csonka jogkör a GVH kezében, hiszen azóta bármilyen kormányhatározat alapján, kormányrendelet alapján a kormány nemzetgazdasági szempontból, közérdekből, munkahelyek megőrzése, ellátás biztonsága érdekében megtilthatja valójában a GVH-nak, hogy eljárjon. Ilyen volt korábban a Főgáz MVM általi megvétele, a takarékszövetkezetek ügye, az Antenna Hungária, az MKB Bankban történt állami tulajdonszerzés, a Red 2000 Kft., a Nemzedékek Tudása Tankönyvkiadó és az Apáczai Kiadó tulajdonrészének felvásárlása. Azt szeretném megkérdezni, hogy történt-e még ilyen az elmúlt időszakban, volt-e olyan, amiben az állam úgy döntött kormányrendelettel, hogy itt a fúziót nem kell hogy vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal.

A másik kérdésem inkább a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos, és örülök annak, amit elnök úr elmondott, hogy olyan szerepet vállalnak ebben, ami talán nem is mindenhol megszokott egy Versenyhivataltól, és talán egy kicsit unikális is Magyarországon, és itt a Posta ügyében szeretnék rákérdezni két ügycsoportra. Az egyik, hogy Tóth Bertalan képviselőtársam többször fordult írásbeli kérdéssel Lázár János miniszter úrhoz - akkor még hozzá tartozott a Posta -, hogy ki használhatja a postakürtöt, alkalmas lehet-e ez arra, hogy megtévesszék a fogyasztókat. Erre a többkörös kérdésre - mert először nem sikerült egyenesen válaszolni, de másodszor már sokkal egyenesebb választ kapott képviselőtársam - azt a választ kapta, hogy a postakürtöt összesen 51 cég, 44 önkormányzat és 159 egyéni vállalkozó használja. Ezek közül is igazából minket egy érdekel, az a Magyar Posta Befektetési Zrt., amely pénzügyi szolgáltatásokat kínál, és sokaknak, akik ilyenkor bemennek ebbe az épületbe, és ott meglátják a Posta kürtjét, úgy gondolják, hogy a postánál helyezik el a pénzüket. De hát nem. Ők egy pénzügyi szolgáltatónál helyezik el a pénzüket. Korábban ez az OTP és az Erste volt, erre volt közbeszerzési eljárás, ezt lefolytatták, és a postánál ennek a két pénzügyi szolgáltatónak az eszközeit lehetett megvásárolni, majd később sokkal nagyobb befolyást szerzett a Postában a Fejlesztési és Hitelbank, az FHB, később az FHB került kijelölésre.

És most nem véletlenül teszek ekkora distinkciót a kettő között, hiszen az egyiknél közbeszerzésen, illetve pályázaton keresztül kerülhetett be a két nagy szolgáltató, ami átlátható, a második, az FHB tekintetében - a Postánál - ez egy kijelölésre kerülés volt, hiszen kijelölték azt a szolgáltatót. Ezt a Törvényalkotási bizottság ülésén mondta el Németh Lászlóné államtitkár képviselőtársaim kérdésére, hogy hogy került oda az FHB. A jegyzőkönyvben az olvasható, hogy azt mondta az államtitkár asszony, hogy gyorsan kellett dönteni. Rendben van-e ez így, akár fogyasztóvédelmi, akár versenyjogi szempontból, hiszen van egy pénzügyi szolgáltató, aki egyszer csak megjelenik az országnak olyan 1700 pontján, ahol eddig nem volt. Ez a fantasztikus lehetőség nem áll nyitva a többi pénzügyi szolgáltató számára, csak annak az egynek, és nem utolsósorban ők használhatják azt a logót, amivel esetleg

meg is téveszthetik azokat, akik oda beviszik a pénzüket és a javaikat, hiszen ők azt gondolhatják, hogy postai befektetési jegyet vesznek, egyáltalán a Postára bízzák a pénzüket, holott nem, mert a papír jobb alsó sarkában apró, pici betűkkel ott van egy pénzügyi szolgáltatónak, az FHB-nak a neve. Ezt szeretném megkérdezni, hogy ez így rendben van-e. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr Varju László képviselő úr kért szót.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban az egy jó lehetőség, hogy egy konkrét ügyön keresztül világítsunk rá arra, hogy egy egész éves vagy egy hosszabb időszakra vonatkozó tevékenységről milyen képet lehet alkotni. Bele is kapaszkodnék igazából abba a mondatba, amelyet elnök úr említett, hogy a kartellezés és annak körülményei az egyik legsúlyosabb versenyjogi sértés akkor, amikor bekövetkezik, és valóban lényeges, hogy a kis- és középvállalkozások erről minél többet tudjanak, és ne kerülhessenek olyan helyzetbe, hogy ezeket a jogszabályokat megsértve kerüljenek valóban nehéz helyzetbe.

Ami az én kérdésem, az egy 2015-re vonatkozó, oda visszanyúló ügy, amelyben maga a Gazdasági Versenyhivatal indított eljárást, és többször voltunk ebben levelezésben is, hiszen az egészségügyi gépbszerzés, a röntgengépek beszerzése ügyében maga a Gazdasági Versenyhivatal indította el az eljárást. Nyilvánvalóan azért, mert feltűnt az, hogy itt valami olyan történt, ami jogszabálysértésre vagy annak feltételezésére adhat okot. Ez az ügy az egész éven átnyúlik. Kérdezem, hogy sikerült-e ennek a végére járni, vagy mikorra várható, hogy erről a nyilvánosság előtt is számot tudnak adni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igényt nem látok, ezért a vitát lezárom. Megadom a szót elnök úrnak, hogy válaszoljon a képviselő urak kérdéseire.

Válaszok

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Megpróbálok időrendben végigmenni a feltett kérdéseken. Előre is köszönöm az elismerő szavakat és a kritikát is egyaránt, mind a kettőből lehet tanulni.

Ami a versenykultúra fejlesztésével kapcsolatos kampányainkat és a kkv-k versenytudatosságát illeti, a mérések azt mutatják, hogy egyértelműen pozitív irányban mozdult el a folyamat. Több visszamérés is van, most engedjék meg, hogy ne keressék vissza minden számot, de ezek közül utalok arra például, hogy volt egy 2012-es felmérésünk, amikor kiderült, hogy a kis- és középvállalkozások vezetőinek közel a negyede nem hallott a versenytörvényről. Ez az arány 2015-ben a kisvállalkozásoknál ugyan alig változott pozitív irányban, de a közepes vállalkozásoknál 16 százalékra csökkent. Tehát ez egy jelentős előrelépés.

Mondok még egy számot. 2012-ben úgy gondolták a kis- és középvállalkozások vezetői közül is sokan, 16, illetve 19 százalék, hogy a versenyjog a sporttal kapcsolatos tevékenységet szabályozza. Ez 2015-re 12 százalékra csökkent. Humorosnak tűnik, meg itt mosolygunk rajta, de ezek azok az adatok, amik mutatják, hogy mégiscsak volt eredménye ezeknek a kampányoknak, és ez különösen annak fényében érdekes, hogy már nagyon régóta, de nemcsak 2010 óta küzdünk mi azért, hogy ez a tudatosság nőjön - az elődöm is. Én úgy láttam, hogy igazából borzasztó nehéz e téren a tevékenységünk, és akkor itt engedjenek meg egy zárójeles megjegyzést. Úgy gondolom, hogy a versenykultúra fejlesztése ugyan a mi feladatunk törvény szerint, de igazából akkor lesz ez nagyon hatékony és sikeres, ha ez az oktatás része lesz,

hiszen egy 125 fős hivatali apparátus, amely versenyfelügyeleti eljárásokat folytat le, nem tudja tízmillió magyar állampolgár - lehet, ha csak a felnőtteket vesszük figyelembe - versenytudatosságát megváltoztatni. Alapvetően teszünk előrelépéseket, sikerünk is van néha-néha, de azért igazából ezt fontos lenne itt megjegyezni. Tehát a visszamérések azt mutatják, hogy van azért pozitív előrelépés.

Hogy mikor fogjuk elérni a két világháború közötti szintet, ez egy nagyon jó kérdés. Én nem tudom, hogy mikor fogjuk elérni. Manapság divatos kérdés a brüsszeli uniós joggal kapcsolatban az úgynevezett kártérítési irányelv implementálása. Nos, manapság, amivel foglalkozunk, mint egy aktuális kérdés: a két világháború között a magyar versenyjogi gondolkodás a szankcionálást és a kártérítést mintegy egységként kezelte. Gondoljuk el, hogy hetven vagy nyolcvan évvel ezelőttről beszélünk. Nem azt mondja, hogy ezek a szabályok voltak, de a gondolkodás ez volt. Hogy ezt mikor fogjuk elérni, nem tudom, ebben sajnos nem tudok választ adni a tisztelt képviselő úrnak.

A közbeszerzési törvény módosításában magunk is részt veszünk, javaslatot teszünk, illetve a minket érintő kérdések tekintetében észrevételeket is teszünk, és hozzáteszem, hogy minden olyan hatóságnál, ahol - állami szerveknél, önkormányzati szerveknél - a közbeszerzés előfordul, gyakran tartunk kifejezetten oktatást, képzéseket. Tehát van egy erre auditált rövid tematikus anyagunk, van, aki ezzel foglalkozik, úgyhogy mi is úgy gondoljuk, ez egy nagyon fontos terület, és sajnos a közbeszerzés az a terület, ahonnan a kartellügyek jó része előkerül.

Ami a fúziós ügyeket illeti, Szakács képviselő úr kérdésére reagálva, összesen 16 nemzetstratégiai fúzióra került sor, vagy olyan kormányrendelet, amely kivette bizonyos vállalkozások összefonódását. Ebből idén volt egy, a tavalyi évben volt három, a többi akkor értelemszerűen ezt megelőzően, de ezzel kapcsolatban két dolgot tennék hozzá - szívesen meg tudjuk nézni, hogy melyik volt az a három, melyik volt az az egy, erre van egy kimutatás -, hogy azért a legtöbb tagállamnál van olyan lehetőség, amely bizonyos speciális, akár médiapluralizmus, akár a pénzügyi egyensúly biztonsága, ez például az Egyesült Királyság, vagy akár egyéb szempontok miatt a fúziós eljárásban a kormányzati szerveknek belenyúlást enged. A legutolsó ilyen nagyon markáns példa pont a német példa, ahol a két legnagyobb német kiskereskedelmi áruházlánc összefonódásával kapcsolatban úgy döntöttek, szemben a Versenyhivatal álláspontjával, pontosabban engedélyezésre került egy elég vitatott összefonódás. Konkrétan a két legnagyobb kiskereskedelmi áruházlánccról van szó. Tehát azt gondolom, hogy önmagában ez nem ördögtől való. Nyilván ennek az alkalmazása, gyakorisága bizonyos kérdéseket fölvet, de önmagában ez az intézmény nem olyan, amit el kéne vetni mindenképpen.

Ami a Postával kapcsolatos kérdést illeti, itt azért vagyok egy kicsit bajban, mert erre majd talán a későbbiekben visszatérünk, amikor a meghallgatásra kerül sor. Abban az esetben, ha egy piaci szereplő kijelölés alapján vagy jogszabály alapján jár el - tehát ahogy a tisztelt képviselő úr is említette, Németh Lászlóné említette, hogy kijelölés alapján -, abban a pillanatban már nem önálló szabad piaci magatartásról van szó. Tehát mi nem kérhetjük számon a piaci szereplőtől azt, hogy miért nem viselkedett így vagy úgy, hiszen jogszabályt tart be vagy egy intézkedést hajt végre, amikor is a Gazdasági Versenyhivatalnak megszűnik az a lehetősége, hogy itt interveniáljon vagy bármilyen módon fellépjen, hiszen az, aki végrehajtja azt az adott intézkedést vagy a jogszabályt, azon ezt nem lehet számon kérni. Lehet, hogy a jogszabállyal nem értünk egyet, akkor tehetünk észrevételt, de ilyen értelemben a mi fellépésünk és a mozgásterünk adott esetben korlátozott, hiszen mi csak az önálló piaci tevékenység lehetősége esetén tudunk eljárni.

Azt, hogy ennek a fogyasztóvédelmi vonatkozása a Befektetési Zrt.-t illetően hogyan és mint jelenik meg, talán érdemes végiggondolni. Én ezt a felvetést megfontolom, és megnézzük, bár úgy látom, hogy talán ez a kérdés eddig nálunk nem jelent meg panaszként, ez a kérdésnek egy másik vonatkozása volt, hogy mennyiben tekinthető ez a fogyasztók megtévesztésének. Nem érkeztek hozzánk ilyen jelzések, de utána nézünk.

Végezetül pedig az egészségügyi szektort érintő úgynevezett röntgenbeszerzéssel kapcsolatos kartell tekintetében. Az ilyen ügyek átfutási ideje másfél-két év. Tehát erre most azt mondani, hogy idén lezárul, bizonyossággal határos valószínűséggel tudom mondani, hogy nem. Több közbeszerzést is meg kell nézni, ellenőrizni kell, ez az ügy folyamatban van, úgyhogy azt gondolom, hogy reálisan azt tudom mondani, hogy jövő évben várható ebből valamiféle zárás, de idén ez nem. A részletekről pedig azért nem tudok szólni, hiszen folyamatban lévő ügyről van szó, ezért így nem áll módomban bővebb tájékoztatást adni erről sajnos. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat, elnök úr. Nem maradt más hátra, mint a határozati javaslat-tervezet elfogadása. Képviselőtársaim elektronikus úton és most itt, kiosztással is megkapták azt a tervezetet, amelyről szavazást rendelnek el. Kérdezem, hogy van-e a határozati javaslathoz valakinek észrevétele, módosítása? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy támogatását jelezze az, aki a Gazdasági Versenyhivatal 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Tíz igen és 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a 29/2014-2018. számú határozatát. Elnök úrnak és munkatársainak köszönöm szépen az első napirendi pontnál nyújtott támogatását, és megkérem, hogy maradjanak, hiszen egy nagyon fontos kérdéssel folytatjuk.

Dr. Juhász Miklósnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökjelöltjének meghallgatása

Dr. Bak Lászlónak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének meghallgatása

Dr. Tóth Andrásnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének meghallgatása

(A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (3) bekezdése alapján)

Áttérünk a második napirendi pontra, amely gyakorlatilag a tisztségviselők pozícióinak a megerősítése, illetve a jelölése lesz. Orbán Viktor miniszterelnök úr levelében arról tájékoztatta Kövér László házelnök urat, hogy a köztársasági elnök úr számára javaslatot kíván tenni dr. Juhász Miklós ismételt gazdasági versenyhivatali elnöki kinevezésére, továbbá a Versenyhivatal elnökének javaslatára kezdeményezi dr. Bak László és dr. Tóth András urak elnökhelyettessé történő kinevezését, és egyben dr. Tóth András ismételt megbízását a Versenytanács elnöki teendőinek ellátására.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (3) bekezdése alapján a köztársasági elnöknek történő miniszterelnöki javaslattétel előtt a jelölteket az Országgyűlés illetékes bizottsága, esetünkben a Gazdasági bizottság hallgatja meg. A törvény azt is előírja a 35. § (8)

bekezdésében, hogy a kinevezéshez szükséges folyamatot az előző kinevezés lejártá előtt legalább egy hónappal be kell fejezni. Jelzem, hogy most ennek az időintervallumnak a betartását meg tudjuk tenni, ezért is tűzzük napirendünkre ma a jelöltek meghallgatását.

Javaslom, hogy a három jelöltet egy körben hallgassuk meg. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs. Akkor a jelölteknek megadom a szót. Elsőként dr. Juhász Miklós elnök úrnak.

Dr. Juhász Miklós hozzászólása

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnökjelölt (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Lehet, hogy lesz némi átfedés, ezeket majd igyekszem elkerülni: a beszámolókat illetően korábban is elmondtam néhány dolgot, most is, tehát próbálom ezt kiszűrni, de azért nagyon röviden engedjék meg, hogy összefoglaljam azokat az elképzeléseket, gondolatokat, amelyek az elnöki funkcióhoz kapcsolódóan a fejemben járnak.

A Gazdasági Versenyhivatal a törvény által rögzített rendelkezések alapján autonóm közigazgatási szervezet, azonban ez nem egy szuperhatóság, hanem egy ügyfélbarát hatóság, és egy olyan hatóság, amelynek a tevékenységében a fogyasztóvédelem kiemelt szereppel bír. A piacgazdaság alapvető eleme a verseny. A piac elképzelhetetlen verseny nélkül. A piac és a tisztességes verseny nemcsak a vállalkozások és a nemzetgazdaság egésze számára jár pozitív hozadékkal, hanem végső soron növeli a fogyasztói jólétet is, azaz a fogyasztói érdekek védelmét is jelenti. Mint autonóm államigazgatási szervezet, az előbb elmondottakat megismételve, csak utalva rá, jogalkalmazó szerv vagyunk, felügyeleti eljárásokat folytatunk le, ennek keretében versenyt pártolunk és a versenykultúrát fejlesztjük, illetve bizonyos relációkban az uniós jog által ránk ruházott feladatokat is ellátjuk.

Most egy gondolatot hozzáfűznék az általános mondandóhoz, hogy a GVH azonban önmagában nem alkalmas arra, hogy megteremtse a piaci egyensúlyt. Ehhez ugyanis megfelelő jogi, munkajogi, adózási keretekre, jogszabályokra, olyan gazdasági környezetre, közigazgatási feltételrendszerre, infrastruktúrára van szükség, amely ennek a lehetőségét biztosítja. Nyilvánvaló, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak e körben nagyon fontos a szerepe, de látni kell, hogy e feltételrendszer megteremtése és biztosítása alapvetően a mindenkori kormányzati gazdaságpolitika feladatát kell hogy képezze. Ezt azért gondolom fontosnak kiemelni, mert többször találkozunk olyan elvárásokkal és olyan kívánalmakkal, amelyeknek nem tudunk megfelelni, és ezek közül engedjék meg, hogy mondjak is önöknek néhányat.

Gyakran kaptunk olyan jelzéseket közszereplőktől is, miszerint miért nem lépünk fel akkor, amikor például a boltban a tej vagy a cukor ára jóval alacsonyabb a polcokon, és hogy miért nem csinál valamit a GVH. Ha logikusan végiggondoljuk, hiszen valaki nyilván versenyelőnyben van valakivel szemben, de ha végiggondoljuk, hogy itt miről van szó, itt nyilván arról van szó, hogy körbeutaztatják határokon át az adott terméket, az áfát valahol elcsalják, mondjuk ki, akkor innentől kezdve nyilvánvaló, hogy itt valójában nem a Gazdasági Versenyhivatalnak van feladata, hanem a NAV-nak. Azaz nyilvánvaló, ha valaki versenyelőnyben van a többiekhez képest, hogy olyan tisztességtelen előnyben van, de azért mégsem a mi feladatunk, mégsem a mi reszortunk az, hogy fellépünk.

Mondok még egy példát. Ha valaki zsebből fizeti a munkatársait, kollégáit, nyilvánvalóan ez is egy versenyelőnyt biztosíthat neki, hiszen megspórolja a társadalombiztosítási hozzájárulást. De az is evidens, gondolom, hogy látni, hogy ez nem a mi asztalunk, hiszen itt megvan az a megfelelő hatóság, aki ilyen esetekben felléphet és eljárhat. Ezért gondolom azt, és ezért tartom fontosnak azt rögzíteni, hogy

nem vagyunk egy szuperhatóság, az állami intézményrendszernek egy autonóm szereplője vagyunk, de a része vagyunk. Tehát ezt fontos hangsúlyozni, és úgy gondoltam, hogy talán ezekkel a példákkal is tudom ezt markánsan alátámasztani.

Korábban is szóltam arról, hogy ügyfélbarát hivatalként képezem el a Versenyhivatalt. A fúziós eljárásrend esetében is szóltam már ennek az indokairól, az elvi háttéréről. Itt egy számot hadd mondjak, amivel talán méltán büszkélkedhetünk is. Igazából nem visszanezni szeretnék, de azért azt megfelelően tükrözi, hogy az erőfeszítéseink mire irányultak, és eredményt is mutat. 2010-ben az egyszerű fúziós ügyek ügyintézési határideje 103 nap volt. 2015-ben ez 19 nap volt. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon markáns példa. Ugyanígy, ha megnézzük a bonyolultabb ügyeket, ahol 186 nap volt 2010-ben egy ügy elintézési határideje, és ez is kevesebb mint a harmadára csökkent, akkor ez megfelelően példázza azokat az erőfeszítéseket, amelyeket az ügyfélbarátság érdekében tettünk. Ez volt a fúziós rend, a vállalatok összefonódása.

Most fölvetődhet, hogy mit értünk az ügyfélbarátság alatt akkor, amikor a Versenyhivatal megbünteti kartellező vállalkozásokat. Hát akkor most vagy büntet, vagy ügyfélbarát. Ez nem ilyen egyszerű, és úgy gondolom, hogy e téren is az ügyfélbarátság fontos, és van olyan tér, lehetőség, ahol fel tudunk mutatni valamit. Miről van szó? Az anyagi versenyjogi szabályok nagyon rövidek. Egy-két paragrafus szól arról, hogy mi az, hogy kartell, mi az, hogy erőfölény, és ez nemcsak Magyarországon van így, ez így van az uniós jogban is. Gyakorlatilag tartalmilag ezek a szabályok megegyeznek. Ezeket a szabályokat azonban a versenyhivatalok gyakorlata, végső soron a bíróságok által felülvizsgált döntések gyakorlata tölti ki tartalommal, hiszen egy egy-két mondatos rendelkezés, hogy mi az, hogy kartell, az, hogy összebeszélnek, na de az is összebeszélés, hogy... - és akkor itt elkezdődhet a vita a jogi képviselőkkel. Úgyhogy nekünk az a dolgunk, hogy világos iránymutatást adjunk a piaci szereplőknek, megmutassuk nekik, hogy mi a gyakorlatunk, megmutassuk nekik, hogy milyen elvárásaink vannak, hogy tudjanak igazodni hozzánk. Tehát abban az esetben, amikor a Versenyhivatal szankcionál, akkor úgy gondolom, hogy az ügyfélbarátság elsősorban azt jelenti, hogy segítünk nekik eligazodni a keret jellegű versenyszabályok tartalmának a megismerésében.

Hadd mondjak még egy példát itt. A büntető törvénykönyv például, ami szintén nyilván egy szankcionáló jellegű szabály, 34 gazdasági bűncselekményi tényállást sorol fel, a vagyon elleni bűncselekménynél húszat. Most ehhez képest az, hogy a kartellezésre van két paragrafus a magyar versenytörvényben vagy akár az uniós szerződésben, én azt gondolom, hogy világossá teszi, hogy miért szükséges az, hogy ezeket a döntéseket világosan a piaci szereplők számára hozzuk, mert csak ezáltal tudunk számon kérni rajtuk olyan dolgokat, amelyek esetleg a keretjellegű jogszabályból első körben nem tűnnek nyilvánvalónak a számukra.

Ehelyütt is említenék azért egy számot. 2010 óta összesen 40 közleményt vagy tájékoztatót, útmutatót tettünk közzé, ezáltal is segítve a piaci szereplőket abban, hogy megtudják milyen magatartást szeretnének tőlük látni, és pont az elmúlt évben került sor a versenytörvény kommentárjának a bemutatására, ami gyakorlatilag egy 12-13 éves intervallumot szakított meg, mert már nagyon régen nem jelent meg korbábban. Tehát ezek mind-mind olyan lépések, amelyek az ügyfélbarátság irányába mutatnak.

Úgy gondolom, hogy a jövőben mindenképpen fontos - és ez ugyancsak kapcsolódik az informatika, ügyfélbarátság témaköréhez - egy megfelelő informatikai háttér kialakítása, amely hosszú távon az elektronikus ügyintézés is lehetővé teszi. Tettünk már ebbe az irányba lépéseket, hiszen mód van arra, hogy az iratbetekintés időpontját elektronikusan foglalják le az ügyfelek, de mindenképpen tovább kell

lépnünk. Részben a törvény is előír például a bíróságokkal való kapcsolattartás tekintetében elektronikus kapcsolattartást, más jogszabályok is ebbe az irányba mutatnak. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen a jövőben egy olyan feladatunk kell legyen, amely a megfelelő hardver- és szoftverháttér biztosításával lehetővé teszi majd az ügyfeleknek az elektronikus ügyintézését.

Beszéltem már a korábbiakban is a fogyasztóvédelem kérdéséről. Ez változatlan út kell legyen a fókuszunkban, ami itt talán érdekesebb lehet az eddigi ügyek mellett az egészségre ható gyógyhatású termékek mellett. Azt hiszem, hogy érdemes lesz megfontolnunk azt az irányt, hogy az informatika és a kommunikáció világában azoknak a platformoknak a tevékenysége, amelyek ma már egyre inkább úgy működnek, mint például egy hírcsatorna, hiszen gyakran egy celebnek, egy ismert személyiségnek a Facebook-lapját többen olvassák, többen ismerik, több százezren, mint egy napilapot, ezért én úgy gondolom, hogy ezekre az újfajta kihívásokra oda kell figyelnünk, és végig kell gondolni, hogy itt van-e szerepünk, lehet-e szerepünk, ha igen, milyen irányban, mert ez mindenképpen a jövőt jelenti.

Végezetül ugyancsak az előbb szó volt már erről, ezt nem ragoznám tovább, a kis- és középvállalkozások versenytudatosságának a fejlesztése, azaz a versenykultúra fejlesztése, e téren változatlanul, úgy gondolom, a jövőben is egy fontos prioritása kell hogy legyen a Versenyhivatalnak, hiszen enélkül - hisz a kis- és középvállalkozások adják a nemzeti jövedelem túlnyomó részét - azt gondolom, hogy nem lehetünk büszkék és nem dőlhetünk hátra a fotelba. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Az elnökjelölteket kérném arra, hogy egy rövid bemutatkozást tegyenek, utána, ha képviselőtársaimnak van kérdése bármilyen területre vonatkozóan, majd azt külön felteszik. Önökre bízom, hogy milyen sorrendben kezdik. *(Jelzésre:)* Bak Lászlónak adom meg a szót elsőként.

Dr. Bak László hozzászólása

DR. BAK LÁSZLÓ, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltje: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Urak! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Engedjék meg, hogy röviden felvázoljam, hogy elnökhelyettesként milyen prioritásokat kívánok érvényesíteni, illetve álláspontom szerint milyen adottságokkal kell rendelkeznie egy elnökhelyettesnek a feladata ellátásához. Három főbb témát külön is szeretnék kiemelni, az egyik az elnökhelyettesi szerepkörrel kapcsolatos, visszacsatolnék elnök úrnak a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos eszmefuttatására, illetve néhány kisebb eljárás kérdést is érintenék.

Elnök úr talán korábban már utalt arra, hogy a versenyhatóság döntései a hatóságnak tulajdoníthatóak, a hivatalon belüli elnökhelyettesi tisztségek azonban egyrészt a vizsgálathoz, másrészt pedig a versenytanács eljáráshoz kapcsolódnak. Az én feladatomban a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakaszához kötődik majd. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az ügyindítás időpontjától kezdve a szakmai elnökhelyettes az, aki gyakorolja a szakmai kontrollt, figyel a szabályszerűségekre, a jogszerűségekre, a határidők betartására. Ennek során az elnökhelyettesnek biztosítania kell, hogy a vizsgálat során felmerülő szakmai kérdéseket egységesen kezeljék. Tehát eltérő szakmai vélemények esetében bizony egyfajta szintetizáló szereppel bír az elnökhelyettesi feladatkör.

Hangsúlyozni szeretném, hogy az egységes szakmai álláspont nemcsak a piaci szereplők irányában fontos, hanem a hivatalon belül is kiemelt jelentőségű. Talán nem egyszer elhangzott már itt bizottsági üléseken, hogy a versenyjogi rendelkezések nagyon magasan absztrahált mivolta, illetve az ügyekben felmerülő különböző eljárásjogi kérdések eltérő megközelítést tesznek lehetővé, és természetesen

figyelembe véve a Versenytanács döntéshozatali függetlenségét, én fontosnak tartom, hogy ez a fajta kiszámíthatóság a vizsgálati szakasz tekintetében is fennálljon.

Röviden visszacsatolnék elnök úr fogyasztóvédelemmel kapcsolatos gondolataira. A modern információs társadalomban egyre nagyobb szerepet és teret kap az internet. A világháló teljesen átalakította a fogyasztói szokásokat, nőtt az elektronikus kereskedelem szerepe, a fogyasztók a közösségi platformokról informálódnak, és bizony egyes esetekben a reklámpiac is rendre felhasználja a közösségi médiát a hirdetései közlésére. Ezeken a platformokon a reklámozó vállalkozások hozzáférnek a fogyasztók adataihoz, ezzel erősítik a cégarcukat, és növelik az értékesítés esélyét. Ezt a folyamatot színesítheti még az, ha akár egy közismert személyiség reklám célú megosztással céloz meg egy bizonyos fogyasztói csoportot. Nekem meggyőződésem az, hogy itt a hivatali fogyasztóvédelmi politikában egyfajta paradigmaváltást kell végrehajtani, lépést kell tartani ezzel a digitális fejlődéssel, és fel kell lépni azokkal az információs aszimmetriából eredő megtévesztő kereskedelmi gyakorlatokkal szemben, amelyek a digitális fejlődéssel együtt járnak. A GVH fellépése adott esetben segítheti egyrészt a fogyasztók megfelelő tájékoztatását, másrészt pedig a piaci viszonyok tekintetében a folyamatokat átláthatóbbá teheti. Ez a fajta paradigmaváltás nem jelenti azt, hogy ne lennének továbbra is a hivatal fókuszában a hagyományos kartelles, illetve erőfölényes eljárások, ezt csak szerettem volna ehelyütt jelezni.

Röviden annyit, hogy elnök úr korábbi bizottsági meghallgatása során már jelezte, hogy a határidők betartása egy fontos szempont, az ügyfélbarátság egyik alappillére, ezzel teljesen azonosulni tudok. Természetesen kérelmes ügyeknél egyszerűbb a törvényi keretknél rövidebb idő alatt meghozni a döntést vagy ésszerűbb lehet, ugyanakkor vannak az antitröszt ügyeink, amelyek nagyon alapos tényállásfeltárást igényelnek. A Gazdasági Versenyhivatalnak minden eszközt meg kell ragadnia arra, hogy a tényállást ellentmondásmentesen feltárja, és itt az emberi jogi bírósági döntések és az Alkotmánybíróság döntése is egyértelmű utalást tesznek arra, hogy a Versenyhivatalnak bizony figyelembe kell venni a tisztességes eljáráshoz fűződő jogokat. Azt gondolom, hogy ebből két következtetés származik. Az egyik az, hogy a vizsgálatnak mindent meg kell tennie a bizonyítékok feltárására, a tények felgöngyölítésére, másrészt pedig segítenie kell a döntéshozatalt. Álláspontom szerint ugyanis a hivatali döntéshozatal integritása nagyban múlik azon, hogy a vizsgálat milyen hatékonyan végzi a munkáját.

Végül egy utolsó gondolat, hogy fel kell készülnünk az elektronikus ügyintézésre, a bizalmi szolgáltatásokról szóló törvény 2018 januárjától kötelezővé teszi az elektronikus ügyintézés biztosítását, úgyhogy ezekre is komoly erőforrásokat kívánunk majd fordítani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnökhelyettes és egyben elnökhelyettes-jelölt úr. Átadom a szót dr. Tóth András elnökhelyettesnek, aki ugyanennek a posztnak a jelöltje. Öné a szó.

Dr. Tóth András hozzászólása

DR. TÓTH ANDRÁS, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltje: Köszönöm szépen, elnök úr. A Versenytanács, aminek az elnöki teendőit 2010 óta ellátom, a GVH versenyügyeinek döntéshozó szerve, jelenleg 6 taggal működik. A Versenytanács nem bíróság, ennek ellenére a fő biztosítéka annak, hogy az ügyfelek a GVH előtti eljárásaik során olyan eljárási garanciák védelmét élvezzék, mint a nyilvános tárgyalás vagy a döntés tervezetének a megismerése, amelyek közigazgatási ügyekben nem feltétlenül szokványosak, vagy éppen szükségesek. Miután az egyes

ügyekben nem a teljes Versenytanács dönt, hanem jellemzően háromfős tanácsok járnak el, így kiemelten fontos a Versenytanács egységes joggyakorlatának a biztosítása. Eddig is az volt, a jövőben is ez kiemelten fontos feladata a Versenytanács elnökének.

Miután a Versenytanács jeleníti meg a Versenyhivatal verseny feletti döntéseit, ezért nagyon fontos, hogy a Versenytanács a Versenyhivatal integráns részeként működjön, szoros szakmai együttműködésben a GVH felső vezetésével és a vizsgálattal. Az elmúlt években ezen nagyon sokat dolgoztunk, ami lehetővé tette, hogy a Versenyhivatal egésze számára fontos kiemelt célok maradéktalanul megvalósuljanak. Ezek közül kettőt emelnék ki, az egyik a határidőn túl befejezett ügyek aránya. 2010 előtt az ügyek 60 százaléka határidőn túl zárult le a Versenytanácson, ez mára 10 százalék alá csökkent, jelenleg 7-8 százalék körül mozog. 2010 előtthöz képest jelentősen növeltük a versenyfelügyeleti bírságok behajtásának hatékonyságát, amit az Állami Számvevőszék is árgus szemekkel vizsgált. Például csak azzal, hogy elkezdtünk biztosítási intézkedésekkel élni, önmagában majdnem másfélmilliárd forint bírságot biztosítottunk be előre az elmúlt években.

A Versenytanács integrálódását az elkövetkezendő években a GVH gerincét adó vizsgálati részlegekkel tovább kell erősíteni, és ezt folytatni kell. Ennek érdekében szükséges, hogy a Versenytanács, élve a versenytörvényben biztosított jogával, szakmai iránymutatást nyújtson a vizsgálat munkájához. Az ügyfélközpontúság már sokszor említett elve jegyében az elmúlt években számos informatikai fejlesztést valósítottunk meg. Ilyen például az elektronikus iratbetekintési időpontfoglalási alkalmazás, de a jövőben folytatjuk ezeket a fejlesztéseket. Ha minden jól megy, akkor jövőre az iratbetekintések nagy része - elnök úr említett egy számot, hogy ez milyen nagy mértékben zajlik nálunk - az ügyfelek fizikai jelenléte nélkül, biztonságos adatkapcsolaton keresztül távolról is biztosítható lesz. Nem tudunk arról, hogy hasonló hatóságoknál az Európai Unióban ilyen lehetőség bárhol másutt biztosított lenne.

A jövőben szakmai támogatást kívánunk nyújtani a GVH új fogyasztóvédelmi politikájához, amelyek középpontjában, mint hallható volt, a technológiai piacok és a verseny folyamatát sértő tisztességtelen gyakorlatok lesznek, és a magánjogi jogérvényesítéssel összefüggésben pedig a Versenytanács ösztönözni kívánja a vállalkozásokat arra, hogy már a versenyfelügyeleti eljárásban nyújtsanak tevőleges jóvátételt a károsultaknak, ezzel elkerülve a költséges és hosszadalmas pereskedést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e véleményük. *(Jelzésre:)* Volner János képviselő úrnak adom meg elsőként a szót.

Kérdések, vélemények

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Alapvetően két területre szeretnék fókuszálni a kérdéseimmel kapcsolatban. Az egyik terület a nagy infrastrukturális beruházások kérdése. Talán emlékszik rá elnök úr, hogy a tavalyi beszámoló alkalmából ez már szóba került köztünk. Akkor is kitértem arra, hogy meggyőződésem az, hogy elsősorban az Orbán Viktorhoz fűződő személyes jó viszony dönti el, hogy kik ma Magyarországon a legbefolyásosabb és egyben a legtöbb közpénzt elnyerő vállalkozók.

Természetesen nem azt várom el, elnök úr, ezt előrebocsátom, hogy ön politikai területen foglaljon állást. Határozottan versenyjogi szempontból kérem majd a véleményét és az értékelését. Tehát itt elsősorban arra gondolok, hogy mindaddig, amíg Orbán Viktorral jóban volt Simicska Lajos, addig Simicska Lajosnak a Közgep

nevű vállalkozása valósággal szárnyalt a közbeszerzéseken, másokkal szemben egy jelentős versenyelőnyhöz jutott, aztán amikor Orbán Viktor a G-nap folyamányaként elvágta kedvenc barátjának a torkát egy rozsdás késsel, utána a mélybe zuhant a Közgép, röviddel később kizárták a közbeszerzési eljárásokból, aztán Orbán Viktor régi-új barátja, Mészáros Lőrinc lett az, aki jelenleg a közbeszerzési eljárásokat nagyrészt elviszi. Ő az, akinek kimagasló nyereségessége az iparág leghatékonyabb vállalatait is felülmúlja.

Az a kérdés, elnök úr, hogy a Gazdasági Versenyhivatal elnökeként ön vagy maga a Versenyhivatal szeretne-e fellépni annak érdekében, hogy a versenyfolyamatok a nagy infrastrukturális beruházásoknál is érvényesülhessenek. Az előbb emlegetett tények ugyanis arra engednek következtetni, hogy itt elsősorban az Orbán Viktorhoz fűződő jó viszony határozza meg azt, hogy kinek fut a nagy infrastrukturális beruházásoknál a szekere, és kinek nem. Ha valaki nincs jóban Orbán Viktorral, az előbb-utóbb el fog tűnni az iparágból. Felsorolhatnék most jó néhány olyan korábban jól menő útépítő vállalkozást, amiről mostanában már nem is hallunk. Azok, akik konzorciumi partnerekként vesznek részt időnként például Mészáros Lőrincsel vagy Garancsi Istvánnal egy-egy nagyberuházás megvalósításában, azok a cégek folyamatosan jól járnak, nekik jól megy, de én azt látom, elnök úr, hogy itt a versenyfolyamatok nagyon csúnyán sérülnek. Itt az a kérdés, hogy önöknek akár törvényalkotási javaslattételre is van lehetősége, akár informális egyeztetésre más társhatóságokkal vagy akár magával a kormánnyal. Történtek-e ezen a területen ilyen intézkedések?

Elnök Úr! Ez különösen azért fontos, mert - például a Strabag, a Swietelsky, a Colas - több olyan nagy nemzetközi vállalat van, aki állandó konzorciumi partnere ezeknek a cégeknek az egyik pályázatnál, a másik pályázatnál pedig látszólag egymás ellenfeleiként indulnak el egy sokmilliárdos közpénzt érintő tenderen, és ebben az esetben bizony tartunk attól, hogy ezek az összefonódások törvényszerűvé válnak, hiszen ha egyszer az egyik vállalkozás az egyik tenderen ellenfél a másik vállalkozáshoz képest, a másikon pedig üzleti partner, akire minden körülmények között számíthatnak, azért ez általában a valódi versenyfolyamatokat elég komolyan és mélyen érintő probléma szokott lenni.

A másik, elnök úr, hogy amikor átvizsgáltuk a közbeszerzéseket, többször láttuk azt, hogy néhányfős kormányközeli projektcégek visznek el milliárdos beruházásokat. Ezek a projektcégek a későbbiek folyamán valódi vállalkozásoknak, akik konkrétan építőmunkások tucatjait vagy éppen százait foglalkoztatják, kiszervezik ezeket a munkákat, a nyereség nagyobb része ezeknél a néhányfős projektcégeknél csapódik le, a kisebb része pedig aztán vagy a kifizetett, vagy a kifizetetlen alvállalkozóknál csapódik le, és ez ellen a közbeszerzési törvény azon módosítása sem védett, miszerint alá kell írni a tényleges teljesítést és a számlák kifizetését. A körbetartozás sajnos egy ma is élő probléma ezen az ágazaton belül.

Kérdezem, elnök úr, hogy ebben az ügyben ön lát-e valami tennivalót, illetve kérném a véleményét az úgynevezett aszfaltüggyel kapcsolatban, ahol megítélésem szerint a magyarországi gyakorlat súlyosan versenysértő volt, ugyanis akkor, amikor meghatározott távolságon belül az aszfaltkeverő-telep távolságától az útépítésig mért távolságon belül rendelkezni kellett a vállalkozásnak, aki elnyerhetett Magyarországon hasonló aszfaltozási vagy útépítési munkát, saját aszfaltkeverő-teleppel, meggyőződésem az, hogy ez durván sértette a versenyhez való jogot, illetve a tisztességes verseny követelményeit. Itt kérdezem, elnök úr, hogy a lezajlott európai uniós vizsgálódással és a jelenlegi magyarországi gyakorlattal kapcsolatban mi a véleménye.

S még egy olyan téma van, amit érinteni szeretnék, hiszen említettem az elején, hogy két fő témám lenne, ez a kínai piacok kérdése, elnök úr. Itt nemcsak versenyjogi problémákat látok, hanem nem kis részben a NAV-ot és a fogyasztóvédelmet érintő problémákat is. Én azt látom, hogy tekintettel arra, hogy sem az önök hatósága, sem az említett másik két hatóság nem jár el hatékonyan ezeknél a piacoknál, olyan tisztességtelen versenyelőnyre tesznek szert a jórészt ázsiai származású vállalkozók, ami egyébként a tisztességesen gazdálkodó magyarországi vállalkozók számára behozhatatlan versenyelőnyt jelent. Konkrétan például beszéltem olyan vállalkozókkal, akik elmondták azt, hogy a kínai piacon kiskereskedelmi forgalomban olcsóbban lehet kapni bizonyos termékeket, mint amennyiért nagykereskedésen belül be tudják a vállalkozások szerezni. És ez nem azért van, mert a kínai vállalkozó annyira kevés pénzzel éri be, hanem azért, mert túlnyomó részt áfacsalt, és vámcsalt termékekkel kereskednek. Ebben az esetben én nem látom azt, hogy akár az önök hatósága, akár más hatóságok a társhatóságokkal egyeztetett közös razziákat indítanának, és megtennének mindent annak érdekében, hogy ezt az állapotot felszámoljuk.

Hadd jegyezzem meg itt a beszámoló végén, elnök úr, azt is, hogy az önök hatósága az egyik azon kevesek közül, akiknél közvetlenül is mérhető a költséghatékonyság, látható az például a kartellbírságokból, hogy többszörösét nyújtja bevételként a költségvetés számára a Versenyhivatal működése, mint amekkora kiadás keletkezik. Én javasoltam egyébként már korábban is az Országgyűlés plenáris ülésén, hogy emeljük meg a Versenyhivatal létszámát és költségvetési keretét annak érdekében, hogy önök több pénzből és hatékonyabban tudjanak gazdálkodni, hiszen a feladatok nagyon sokrétűek, és meggyőződésem az, hogy ez a kiadás megtérülne az ország számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném megjegyezni, hogy a jelöltek meghallgatása alapvetően a pozíció betöltésére való alkalmasságukról kell szóljon. Nyilván nem tudom korlátozni képviselőtársaimat, de szeretném kérni, hogy ebben a tárgykörben tegyék fel kérdéseiket vagy mondják el véleményeiket. Varju László képviselő úré a szó.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Jelölt Urak! Tulajdonképpen egy kérdést szeretnék megfogalmazni. Előljáróban szeretném elmondani, hogy itt is abban a helyzetben vagyunk, hogy a Fidesz működése során láthatóan kizárólag férfiak jelölésére tud koncentrálni vagy koncentrálni magára ez a folyamat, és hölgyeket ezen a szakterületen sajnos nem találtak eddig. Szeretném azért felhívni a figyelmüket arra, hogy ebben érdemes lenne változtatni a gyakorlaton.

A konkrét kérdésem. Az előbb a beszámoló kapcsán elnök úr azt említette, hogy egy konkrét ügy kapcsán másfél-két év az eljárás ideje, amíg az lezajlik és befejeződhet. Eközben itt jelöltként ön azt említi és hivatkozik arra, hogy hány nap, amíg lebonyolítanak egy ügyet. A kettő között én súlyos ellentmondást látok, és mind a három jelölttől szeretném megkérdezni, hogy mennyire tartják furcsának azt, hogy egy ügy lebonyolítása és annak befejezése - konkrétan itt a röntgengép ügyben, amit önök maguk indítottak el - a hivatali idejük egy jelentős részét teszi ki, egyetlen ügynek a vizsgálata. Kívánnak-e ezen a helyzeten változtatni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor elnökjelölt úrnak, illetve elnökhelyettes-jelölt uraknak adom meg a szót válaszádsra.

Válaszok

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnökjelölt (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A kérdések túlnyomó része konkrét ügyekkel kapcsolatos, illetve általánosan olyan jelenségekkel, amelyek tekintetében a bevezetőben is elmondtam, hogy nem vagyunk szuperhatóság. Tehát itt most kapcsolódnék akkor talán a legegyszerűbb, a kínai piacokra vonatkozó felvetésre. Egyszerűen nem vagyunk abban a helyzetben: tehát gyakorlatilag a cukor, tej körbeutaztatása országhatárokon túl nem a mi műfajunk. Egyetértünk, hogy versenyhátrányban van az a magyar kistermelő vagy az a magyar árus, aki ezzel szembesül, és ő nem zsebből fizeti a kollégáit, mint esetleg a kínai piacon, de egyszerűen a törvény azt mondja, hogy ez nem a mi feladatunk. Tehát, ha megfeszülünk sem fogunk tudni fellépni, hanem akkor a hatáskörrelvonás tilalmába ütközően járnánk el. Úgy gondolom, hogy ez a jelenség létezik, és azt gondolom, hogy ezzel szemben fel kell lépni, de bármennyire is sajnálom, ez nem a mi asztalunk.

Ami az infrastrukturális beruházásokkal kapcsolatos felvetést illeti, itt elsősorban közbeszerzési eljárásokról és közbeszerzésekről van szó. Nekünk a közbeszerzési hatósággal van egy együttműködési megállapodásunk. Helyettük ugyanúgy nem fogjuk tudni elbírálni azt, hogy adott esetben ki az, aki a legjobb ajánlatot tette, vagy ki az, aki esetleg gyanús módon nyert. Amit tudunk tenni, és amit meg is teszünk, az az, hogy az együttműködés keretében felhívjuk a figyelmüket arra, hogy mik azok a jelek, amikor kartellezésre kell számítani. Indítottunk egy olyan kampányt, amiben az önkormányzati jegyzők figyelmét próbáljuk felhívni azokra a gyanús jelenségekre, ha egy pályázat kiírásánál látszik, hogy ugyanazzal a géppel írtak valamit, vagy egyáltalán valami gyanús momentum merül fel, mit tegyenek, de igazából ezen túl, hogy mi teszünk ilyesfajta segítő gesztusokat, akkor fogunk tudni fellépni, ha konkrét jelzések érkeznek hozzánk.

Most azért itt azt hozzátenném, hogy ezekkel kapcsolatban azért van egy-két nagyon nehéz technikai kérdés, mert tessék elképzelni, hogy megérkezik hozzánk egy jelzés az önkormányzattól vagy bárhonnán, azzal, hogy ez nekik gyanús, és az önkormányzati iratoknál... *(Nem hallható.)* a kartellek gyanús vállalkozások, ugyanúgy megtudhatják. Nem egészen zárt a rendszer. De még egyszer visszatérve, általánosságban én úgy gondolom, hogy a közbeszerzési eljárások keretein belül felmerülő esetleges anomáliák - amit én innen nem tudok megítélni - elbírálása végső soron bírósági kompetenciába tartozik, hiszen ezeket a döntéseket is bíróságon lehet megtámadni.

Egyébként magunk is tettünk javaslatot versenypártolás keretében a közbeszerzési törvény módosítására, illetve tettünk ezzel kapcsolatban észrevételt. Tehát nekünk is fontos, hogy ez jobb legyen. Ez egy olyan történet, ami egy kicsit jobb lesz mindig, lépünk előre, és nem egyik napról a másikra oldódnak meg az én tapasztalatom szerint ezek a kérdések.

A konkrét brüsszeli aszfaltüggyel kapcsolatban én nem igazán tudok önnek releváns tájékoztatást adni, annál is inkább, mert nem a mi asztalunkon játszódtott le ez az eseménysorozat. Most lehet, hogy ebben nem értünk egyet, de én azért abban látok valamiféle logikát, én kérdeztem szakembereket, és ők mondták, hogy azért az aszfalt egy bizonyos idő után megköt. Tehát vagy az van, hogy mobil aszfaltkeverő gépeket állítanak fel és az iszonyú nagy költséggel jár, amit nem biztos, hogy érdemes a rendszerbe beépíteni. Én ezt nem tudom megítélni. Nem a mi asztalunk volt, de amit akartam ebből kihozni, hogy abban azért lehet logika. Az, hogy most Brüsszelnek mi jutott eszébe tíz vagy nyolc év után, ez a történet ettől akár még igaz is lehet, vagy az is lehet, hogy lezárul egyfajta egyezséggel.

Ami az ügyintézési határidőt illeti, kétfelé kell választani - Varju képviselő úr kérdésére válaszolva - az eljárásainkat. A fúziós ügyekben a felek abban érdekeltek, hogy együttműködjenek velünk. Büntetőügyekben, ahol szankcionáljuk őket, abban érdekeltek, hogy minél inkább elhúzódjon. Tehát mi bármit tehetünk, ha ők nem adják be csak harmadjára vagy csak bírság után azokat az adatokat, amiket kérünk, az eljárás óhatatlanul el fog húzódni. Tehát ezért mondom azt, hogy másként érvényesül az ügyfélbarátság az együttműködésben érdekelt fúziós ügyekben szereplő vállalkozások esetében, és akkor, amikor ilyen kartellek vannak. Azt kell mondjam, hogy ez egyébként egész Európában az összes versenyhatóságnál így működik. Mi nem olyanok vagyunk, akinek kirívóan hosszú ideig tartanak az eljárásai, sőt szerintem relatíve még egy elég jó pozícióban is lennénk, ha ezt az ügyintézési határidőt összehasonlítanánk a többi hatóságéval.

Abban pedig teljesen egyetértek, az elnökhelyettes-jelölt úr is jelezte, és én is úgy gondolom, hogy az időszerűség valóban nagyon fontos, de ez nem ellentmondás, ez egyszerűen az ügy jellegéből adódik. Csak mondok egy példát. A rajtaütés után van hatvan nap, amikor semmit nem tehetünk a bizonyítékokkal, mert várjuk az ügyvédek jelzését, és annak a tisztázása zajlik például, hogy most a lefoglalt iratok között mik azok, amik ügyvédi titok körébe tartozóak, és eleve figyelmen kívül kell hagynunk vagy sem. Hatvan napig semmi nem történik egy ilyen ügyben. Ennek a tisztázása. És utána kezdődik egy közelharc, hogy akkor ez az vagy nem az.

Bírósági jogorvoslat. Természetesen megtehetnénk azt, illetőleg nem tehetnénk meg, nem értenék ezzel egyet, ha ezt a jogorvoslatot korlátoznánk. Ez sajnos időbe telik. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak, illetve elnökhelyettes-jelölt uraknak az elmondott információkat és a kérdésekre adott válaszokat. Nem marad más hátra a bizottság tagjai részére, mint a szavazás. Viszonylag könnyű helyzetben vagyunk, hiszen hat éve töltik be ezt a pozíciót a tisztelt urak, és azt gondolom, hogy az évek során a Gazdasági bizottság előtt történő meghallgatások azt mutatták, hogy egy folyamatos fejlődésben van a hivatal. Egy nagyon fontos területet irányít, és ahogy elnökhelyettes-jelölt urak és elnök úr is elmondták, egyre újabb kihívásoknak kell megfelelni ebben a munkában, és azt látom az éves beszámolóik, illetve a most elmondott elképzelések alapján, hogy abszolút ez benne van az önök elképzelésében, és egy olyan rendszer kialakításán dolgoznak, ami ügyfélbarát, ami szerintem egy ilyen hivataltól feltétlenül fontos elvárás, illetve egy olyan gyorsítás az ügyek intézésében, ami bár lehet azt mondani rá, hogy még mindig nem elég gyors, de az kétségtelen, ahogy elnök úr is elmondta, hogy több mint harmadára csökkent, bizonyos területeken még annál is gyorsabbá váltak az eljárások.

Tehát azt gondolom, hogy ez egy jó irány, és az ügyszámot tekintve láthatóan a lehetséges kapacitások határán dolgoznak, hiszen évről évre ezt a 120 körüli eljárásszámolt tudják lebonyolítani. Az majd egy későbbi döntés kérdése, hogy ha a piac ennél többet igényel, akkor az nyilvánvalóan egy szervezeti megerősítést kell maga után vonjon, és annak nyilván a költségvetési vonzatával is, de ha menetközben úgy tűnik, hogy ez elengedhetetlen, akkor nyilvánvalóan, mondjuk, ha a 2016-os beszámoló során amennyiben elnök úr ezt a javaslatot megteszi a bizottság részére, akkor érdemben fogunk erről gondolkodni.

Határozathozatalok

Azt javaslom, hogy akkor külön-külön döntsünk elnök úr és elnökhelyettes urak kinevezésének a támogatásáról.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki dr. Juhász Miklósnak, a Versenyhivatal elnökének, ebben a pozícióban most elnökjelöltjének kinevezését támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja a kinevezését? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Tehát 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 1 nem ellenében a Gazdasági bizottság támogatja dr. Juhász Miklós elnök úr kinevezését.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki dr. Bak László úr elnökhelyettesi kinevezését támogatja a következő ciklusra. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Tehát dr. Bak László elnökhelyettesi kinevezését a Gazdasági bizottság 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 1 nem ellenében támogatja.

Végül dr. Tóth András elnökhelyettesé történő kinevezését és egyben a Versenytanács elnöki pozíciójának betöltését illetően kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a kinevezést. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Tehát dr. Tóth András elnökhelyettesi kinevezését is 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 1 nem ellenében támogatja a Gazdasági bizottság. Mindannyiuknak sikeres munkát kívánunk a következő hat évre is. Nagyon remélem, hogy hasonló eredményekről tudnak majd beszámolni. Köszönöm szépen a megjelenést. Ezzel a második napirendi pontunkat is lezárjuk.

**Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény, valamint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló T/11762. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, amelynek keretében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény, valamint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lebonyolítanunk. Köszöntöm Füleky Zsolt helyettes államtitkár urat, illetve Daubner Márton főosztályvezető urat a Miniszterelnökség részéről.

Javaslom a bizottság tagjainak, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e valakinek kifogása, ellenvéleménye? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a megfelelőséget megerősíti szavazatával. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság a részletes vita első szakaszában egyhangú döntéssel megállapította, hogy a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének megfelel a törvényjavaslat. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítvány nem érkezett. Szeretném, ha a bizottság egy bizottsági módosító indítványt elfogadna. Ez képviselőtársaim előtt van. Füleky Zsolt helyettes államtitkár urat kérdezném, hogy mi a tárca álláspontja.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm, elnök úr. Szeretnék, ha a bizottság támogatná a sarkalatosságra vonatkozó módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem

támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? Tíz igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a bizottsági módosító indítványt benyújtja.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 11 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tizenegy igen, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tizenegy igen és 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Köszönöm szépen helyettes államtitkár és főosztályvezető úrnak, hogy elfáradtak a bizottság ülésére. A harmadik napirendi pontunkat lezárjuk.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/11901. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a negyedik napirendi pontunkra, amelynek keretében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk. Köszöntöm dr. Nagy Gábor urat, aki főosztályvezető a Miniszterelnökségen, illetve Sallai R. Benedek képviselő urat, aki módosító indítványt nyújtott be.

Javaslom, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e valakinek kifogása, illetve egyéb javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a részletes vita első szakaszában kérem, hogy állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 13 igen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tizenhárom igen, 1 tartózkodás mellett a házszabálynak való megfelelést a bizottság elfogadta. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

A második szakaszára térünk át, ahol képviselői módosító indítványokról kell szavazni. Képviselőtársaim előtt fekszik az az öt módosító indítvány, amelyről döntenünk kell. Megkérem majd főosztályvezető urat, hogy segítsen tárcaállásponttal a bizottsági javaslatoknál.

Elsőként Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa következik, amely 1. ajánlási számmal szerepel.

DR. NAGY GÁBOR főosztályvezető (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca a képviselői módosító indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki a képviselői módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Három igen, 10 nem, egy tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

A 2. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

DR. NAGY GÁBOR főosztályvezető (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! A tárca a módosító indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki a módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

A 3. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. NAGY GÁBOR főosztályvezető (Miniszterelnökség): A tárca a képviselői módosító indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A 4. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

DR. NAGY GÁBOR főosztályvezető (Miniszterelnökség): A tárca nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében nem támogatja az indítványt.

Az 5. ajánlási számon szintén Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa szerepel.

DR. NAGY GÁBOR főosztályvezető (Miniszterelnökség): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három igen, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítvány elfogadását. Ezzel az egyéni képviselői módosító indítványok tárgyalásának a végére értünk. A bizottság egy indítványt sem támogatott.

Ellenben van egy bizottsági módosító indítvány. Kérdezem erről a tárca álláspontját.

DR. NAGY GÁBOR főosztályvezető (Miniszterelnökség): A tárca a bizottsági módosító indítványt támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki a bizottsági módosító indítvány elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött. Ezzel a részletes vitát lezártuk. Javaslom, hogy döntsünk a részletes vita lezárásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen. Aki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslom, hogy fogadjuk el a részletes vitáról szóló jelentést. Aki ezzel az indítványommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Köszönöm szépen a megjelenést a főosztályvezető úrnak.

**Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/10915. számú határozati javaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, amely a tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat részletes vitája. Bizottságunk határozati javaslatához képviselői módosító indítvány nem érkezett, ezért nincs más teendőnk, mint döntenünk kell a részletes vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a Gazdasági bizottság önálló indítványa tárgykörében a részletes vita lezárásáról szóló javaslatomat. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

A részletes vita lezárásáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is döntött. Az ötödik napirendi pontot ezennel lezárjuk.

**A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosításáról szóló T/11055. számú törvényjavaslat
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

Áttérünk a hatodik napirendi pontra, melynek keretében a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kellene döntenünk. Mirkóczki Ádám képviselő úr - Jobbik - önálló indítványa. A képviselő úr nincs jelen a bizottsági ülésen.

Kérdezem, ki az, aki az önálló indítvány tárgysorozatba vételét támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Tehát 2 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba Mirkóczki Ádám képviselő úr önálló indítványát. Ezzel a hatodik napirendi pontunkat is lezárjuk.

Egyebek

Áttérünk a hetedik napirendi pontra, az egyebekre, amelynek keretében egy határozati javaslat elfogadására szeretném kérni a bizottság tagjait. Többször adódott már problémánk abból, hogy egyes törvényjavaslatok tárgyalása során utolsó pillanatban vagy talán utolsó utáni pillanatban érkeztek olyan módosító indítványok, amelyekről itt, a bizottsági ülésen kellett határoznunk. Azt szeretném, ha a későbbiekben az ezzel kapcsolatos munkavégzés kiszámíthatóbb és jobban szabályozott lenne, ezért azt javaslom, hogy fogadjunk el egy határozati javaslatot, amelynek keretében rendelkezünk arról, hogy milyen módon kell benyújtani módosító indítványokat annak érdekében, hogy azokról érdemi döntés születessen. Azt gondolom, hogy ebben az esetben az az elvárható a munkatársainktól is, annak érdekében, hogy megfelelő módon elő legyenek készítve az anyagok, ha az ülést megelőző nap munkaidejének a végéig - tehát az ugye 16 óra 30 perc - történik ezeknek az indítványoknak a benyújtása, abban az esetben tárgyalja a bizottság.

Nyilvánvalóan lehet ettől eltérő egyedi dolog is, de azt gondolom, hogy a kiszámítható munkavégzéshez szükség lenne egy ilyenfajta szabályozásra.

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja, amely egyben a 30/2014-2018. számú határozata a Gazdasági bizottságnak? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tíz igen, 3 ellenvélemény mellett a bizottság a határozat elfogadásáról döntött.

Annyit szeretnék még tájékoztatásul képviselőtársaimnak elmondani, hogy a bizottsággal szemben Wiedemann Tamás, a Magyar Nemzet újságírója egy közérdekűadat-igénylési pert indított. A bíróság az első tárgyalási napot 2016. szeptember 29-ére tűzte ki. Tekintettel arra, hogy a bizottság képviselőjét el kell látnia valakinek ezen a tárgyaláson, ezért a jogi képviselőre dr. Serfőző Henriket kértem fel. Szerettem volna erről tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy ezzel mindenki tisztában legyen.

Az ülés berekesztése

Kérdezem, hogy az egyebek napirendi pont keretében van-e még valakinek észrevétele, javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a hetedik napirendi pontot is lezárom, és a bizottság ülését berekesztem. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok! Köszönöm a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc.)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia