



Ikt. sz.: GAB/35-2/2016.

GAB-16/2016. sz. ülés
(GAB-66/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2016. június 6-án, hétfőn 9 óra 04 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott T/10220. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításáról szóló T/10633. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Schmuck Erzsébet (LMP) előterjesztése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	6
<i>A Magyar Nemzeti Bank vezetése által előidézett törvénysértő helyzet rendezéséről szóló H/10550. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	6
<i>Varju László (független) előterjesztése</i>	7
<i>Hozzászólás</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Az állami vállalatok vezetőinek elfogadhatatlanul magas fizetésének jelentős csökkentéséről szóló H/10705. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A „sharing economy” magyarországi szabályozásáról szóló H/10831. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Z. Kárpát Dániel (Jobbik) előterjesztése</i>	10
<i>Hozzászólás</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10220. szám)
(Hegedűs Lorántné és Volner János (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10633. szám)
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Magyar Nemzeti Bank vezetése által előidézett törvénytörő helyzet rendezéséről szóló határozati javaslat (H/10550. szám)
(Dr. Vadai Ágnes, dr. Oláh Lajos és Varju László (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az állami vállalatok vezetőinek elfogadhatatlanul magas fizetésének jelentős csökkentéséről szóló határozati javaslat (H/10705. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A „sharing economy” magyarországi szabályozásáról szóló határozati javaslat (H/10831. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Hollik István (KDNP)
Volner János (Jobbik)
Varju László (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Czomba Sándor (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) Tiffán Zsoltnak (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz) Dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság munkatársa
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa
Dr. Pócsik Gabriella, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Schmuck Erzsébet országgyűlési képviselő (LMP)
Dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő (LMP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén.

A képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülés napirendjét. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük, kifogásuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Kérem képviselőtársaimat, hogy akkor elsőként szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Aki azt elfogadja a javaslat szerint, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt, tehát egyhangú döntéssel fogadtuk el a napirendünket.

Galambos Dénes képviselőtársamnak gratulálok a hétvégi időközi választáson elért fantasztikus eredményért. Sok sikert kívánunk innen is a Fidesz új képviselőjének!

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott T/10220. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az 1. napirendi pontunk az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat, amely Hegedűs Lorántné és Volner János képviselők önálló indítványa. A képviselő asszony és a képviselő úr nem érkezett meg még a bizottság ülésére, így nem tudom a véleményüket kikérni.

Kérdezem, hogy a képviselőtársaimnak van-e kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Látom, hogy senki sem támogatja. Az 1. napirendi pontot lezárjuk.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításáról szóló T/10633. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a 2. napirendi pontra, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvénynek a jegybanki működés ésszerű keretek közé szorításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatra, amelynek benyújtója Schmuck Erzsébet képviselő asszony, LMP. Öné a szó, képviselő asszony.

Schmuck Erzsébet (LMP) előterjesztése

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ezt a törvényjavaslatot nem első alkalommal nyújtom be; megismételtem, mert az elmúlt hónapokban a Matolcsy alapítványai körül kirobbant botrány azt mutatja, hogy ennek ideje lenne véget vetni, és véget kellene vetni ennek a közpénzszórásnak is. A kormány képviselője az Országgyűlésben is, amikor ezzel kapcsolatosan kérdéseket teszünk fel, akkor folyamatosan arra hivatkozik, hogy a jegybankelnök független, aki úgy értelmezi a törvényt, mármint a jegybanktörvényt, hogy mindent szabad, amit a törvény nem tilt.

Ezért mi azt gondoljuk, hogy a törvényt egyértelműsíteni szükséges, tehát ezért ismételttem meg a törvényjavaslat benyújtását. Ennek a lényege a Magyar Nemzeti Bank alapítványainak a megszüntetése, egyrészt. Másrészt alapvető kérdés, mi azt gondoljuk, hogy a Magyar Nemzeti Banknak kötelessége lenne a nyereségét befizetni a költségvetésbe, ugyanis, ha a Magyar Nemzeti Bank veszteséges lenne, akkor azt a költségvetésnek kellene állnia. Tehát ez így nagyon egyoldalú, hogy amikor veszteséges, akkor a költségvetés állja, amikor a Magyar Nemzeti Bank pedig eredményt ér el, akkor a Magyar Nemzeti Bank ezzel úgy gazdálkodik, illetve garázdálkodik, ahogy ő azt gondolja. A harmadik eleme a törvényjavaslatnak az, hogy a Magyar Nemzeti Bank csak olyan gazdasági társaságnak maradhat a tulajdonosa, amelyik a Magyar Nemzeti Bank alapfeladataihoz kapcsolódó tevékenységet csak ebben a formában tudja ellátni.

Mi kérjük a kormánytöbbséget, hogy támogassa a javaslatot. Amennyiben a támogatást nem kapja meg, akkor teljesen egyértelmű a számunkra, hogy a jövőben a kormány nem hivatkozhat arra, hogy Matolcsynak nem adhat tanácsot, mivel a jegybank működésének kereteit a jegybanktörvény határozza meg, és hogy az milyen formában létezik, azt pedig az Országgyűlés törvényben dönti el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A képviselőtársaimnak van-e észrevétele, véleménye? *(Senki sem jelentkezik.)*

Bizonyára a képviselő asszony is tudja, hogy az Európai Központi Bank árgus szemekkel figyeli a nemzeti parlamentek jogszabályalkotási folyamatait, és nyilvánvalóan arra az álláspontra figyel a leginkább, hogy a nemzeti jegybankok függetlenségét mennyiben érintik a jogszabály-módosítások. Nem gondolom, hogy egy ilyen típusú módosítás akár az Európai Központi Bank irányelveivel is megegyezne. Azt gondolom, a mostani szabályozási keretek kellő szabályozást biztosítanak, a korábbi időszakban sem merült fel ez a fajta kötelezettség a jegybank akkori státuszát illetően, nem is volt ez napirenden, hiszen azt mindannyian tudjuk, hogy a leggyakrabban a költségvetésnek kellett a jegybankot kiségitenie, tehát nem működött nyereségesen, hanem veszteséget termelt, amit a költségvetésnek kellett kiegyenlítenie. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy erőszakos beavatkozás a jegybank függetlenségébe, ezért én a magam részéről ezt a kezdeményezést és a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét nem tudom támogatni.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen a képviselő asszonynak, hogy a bizottság ülésére elfáradt. A 2. napirendi pontunkat is lezárjuk.

A Magyar Nemzeti Bank vezetése által előidézett törvénytörő helyzet rendezéséről szóló H/10550. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 3. napirendi pont keretében a Magyar Nemzeti Bank vezetése által előidézett törvénytörő helyzet rendezéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kellene döntenünk, amely Vadai Ágnes képviselő asszony, valamint Oláh Lajos és Varju László képviselő urak indítványa.

Varju László képviselő úr jelen van. Kérdezem, hogy kíván-e szólni a határozati javaslatról. *(Jelzésre:)* Öné a szó, képviselő úr.

Varju László (független) előterjesztése

VARJU LÁSZLÓ (független) előterjesztő: Köszönöm szépen. Szeretnék az előző napirendhez kapcsolódva és azzal együtt is támogatást kérni a tisztelt bizottságtól ahhoz, hogy a Magyar Nemzeti Bankban előállt helyzetet - azt gondolom, a társadalom előtt széles körben, a közvélemény előtt széles körben ismert, hogy mennyi minden történt, és nemcsak a mai napi hírekre utalva, hanem az elmúlt hónapokban nyilvánosságot látott visszásságok miatt. Azt gondolom, egyértelmű, hogy a Magyar Nemzeti Bank ilyen tevékenységét, közöttük, benne az alapítványok létrehozatalára vonatkozó irányt, meg kell szüntetni.

Éppen ezért mi közösen, a Demokratikus Koalíció képviselői kezdeményeztük ezt a tervezetet. Kérem, hogy támogassa a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a határozati javaslattal kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Igen. Galambos Dénes képviselő úr, öné a szó.

Hozzászólás

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egyetértve az előző napirendnél az elnök úr által elmondottakkal, ehhez a napirendhez kapcsolódóan is azt szeretném azért előrebozsítani, és el kívántam volna mondani az előző napirendnél is, hogy az Állami Számvevőszék az arra hivatott szerv, amely a jegybanktörvény legutóbbi módosításának értelmében ellenőrzési jogosítványokat gyakorol a Nemzeti Bank felett, és - azt gondolom, ehhez hozzá kell tenni, az előző napirendnél is elmondtam volna, akkor most élek ezzel a lehetőséggel - az Országgyűlés ellenőrzési jogköre pedig a Gazdasági bizottságon keresztül valósul meg mind a két szerv esetében. Így azt gondolom, elegendő olyan garanciális elem van a jogrendszerbe beépítve, amelyhez nem szükséges ilyen beavatkozás, amit a képviselő úr és társai javasoltak, úgyhogy nem támogatom a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólás, vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Határozathozatal

Kérdezem akkor, hogy ki az, aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, tartózkodás nem volt. A bizottság tehát nem támogatta a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. A 3. napirendi pontot lezárjuk.

Az állami vállalatok vezetőinek elfogadhatatlanul magas fizetésének jelentős csökkentéséről szóló H/10705. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 4. napirendi pontra, amelynek keretében az állami vállalatok vezetőinek elfogadhatatlanul magas fizetésének jelentős csökkentéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk.

Az előterjesztő Szél Bernadett képviselő asszony, aki eljött a bizottság ülésére. Köszöntöm a képviselő asszonyt, és meg is adom önnek a szót.

Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztése

DR. SZÉL BERNADETT (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Látszólag egy 2016-os LMP-s javaslat fekszik önök előtt az

asztalon, de gyakorlatilag a saját 2009-es javaslatukat adtam be a saját nevemen. Kíváncsi vagyok arra, önök hogyan gondolkodnak az akkor még ellenzékben gondolt véleményükről.

Szerintem egyébként ez egy nagyon jó javaslat volt, és ezt gondolom most a saját magam javaslatáról is. A lényege az, hogy miközben a kormány elhibázott gazdaságpolitikája miatt az emberek egyre nehezebb helyzetbe kerülnek, az állami vállalatok vezetői elképesztően magas fizetéseket tehettek zsebre havonta és nyilván az adófizetők pénzéből. Szó szerint idézve az önök korábbi mondatait, ezt az elfogadhatatlan helyzetet a kormánynak haladéktalanul rendeznie kell. Azt gondolom, ennek eljött az ideje.

Mint látják, a javaslat 1. pontja az, hasonlóan a korábbi fideszes javaslatához, hogy a kormány tegyen lépéseket a kizárólagosan állami tulajdonú vagy többségi állami részesedésű zártkörűen működő részvénytársaságok ügyvezetését ellátó vezető tisztségviselők fizetésének jelentős csökkentése érdekében, és annak érdekében, hogy azt a valós helyzethez, továbbá a valós teljesítményhez igazítsák.

A 2. pont pedig önvizsgálatra hívja fel a kormányt, hogy mégis nézzék meg azt, hogy az a harc, amit 2010-ben elindítottak, hogy önöket idézzem, a pofátlan fizetések és jutalmak ellen, vajon miért nem vezetett eredményre, ki szabotálta a folyamatot, miért nem sikerült megfékezni az egyre arcátlanabb vezetői béreket.

Látni kell, hogy a miniszterelnök úr 2010. június 8-án még azt mondta a parlamentben, idézem: „Nem tartom elfogadhatónak, hogy miközben az ország komoly kihívásokkal néz szembe, ezeknél az intézményeknél előfordulnak havi 4-5, sőt esetenként 7 millió forintos fizetések is.” Na most, ehhez képest azt látjuk, hogy 2010 után a 2 milliós bérplafon csak papíron érvényesült, a prémiumok, a jutalmak szó szerint az egekbe szöktek. Aztán azt mondták, hogy megálljt parancsolnak az elburjánzó prémiumoknak is; ez volt a Fidesz álláspontja, ez sem sikerült. Aztán meglátásom szerint tavaly volt az, amikor önök végre feladták a harcot, és úgy döntöttek, hogy ezek a prémiumok be fognak épülni a bérekbe.

Na most, így jutottunk el oda, hogy egykor még a miniszterelnök úr által is elfogadhatatlannak tartott havi 4-5 milliós fizetéseket mára gyakorlatilag egy kormányhatározat mondja ki. Hadd idézzek egy-két fizetést! Bruttó 5 millió forint lett a pénzügyi szektorba tartozó cégek menedzsmentjeinek bérplafonja. Na most akkor, ideértjük a Magyar Postát, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t, a Magyar Villamos Műveket, a Szerencsejáték Zrt.-t és a MÁV-ot is. Na most, 4 millió forintot kereshetnek az állami energiacegék és a kiemelt stratégiai jelentőségű vállalatok vezetői. Azt is látjuk, hogy ez a bér, amit gyakorlatilag kettő és félszeresére emeltek, csak az alap, erre jöhet még egy 20 százalékos prémium is meg persze egyéb jutalmak, egyéb juttatások. Azt látjuk, hogy a prémiummal együtt havi 6 millió, tehát éves szinten 72 millió forint lehet az összeg, de a kormányhatározat szerint különösen indokolt esetben ennél magasabb prémium is adható. Ráadásul nem kellett sokat várni, hogy az állami cégvezetők után a Magyar Nemzeti Bank elnökének a fizetésemelése is megtörténjen: az ő alapbére bruttó 5 millió forintra emelkedett, de társai a vezetésben szintén nem jártak rosszul, régi képviselőtársunk, Papcsák Ferenc háromszorosára emelt bérrel gazdálkodhat most már.

Na most, ami különösen vérlázító ebben a helyzetben, az az, hogy a vezetők és a dolgozók fizetései végleg elszakadtak egymástól: ott vannak a minimálbéres dolgozók és ott vannak a vezetők, a köztük lévő különbség ez előtt az akció előtt hússzoros volt, most már negyvenötszörös különbségről beszélhetünk. Az 5 milliót kereső MÁV- vagy Posta-vezérigazgató fizetéséből kitelik 45 minimálbéres dolgozó bére vagy húsz átlagbért kereső dolgozó bére. Ha a legrosszabbul kereső ápolókat vagy éppen a szociális dolgozókat nézzük, akkor azt látjuk, hogy egy ápoló közel

kétévnyi fizetését keresik meg havonta az 5 milliót zsebre tevő állami cégvezetők, a szociális dolgozóknak meg több mint három évet kell dolgozni ugyanazért a bérért, amit az állami cégvezérek egyetlenegy hónap alatt megkeresnek.

Szóval, én ebből azt a következtetést vontam le, hogy a puritán, majd plebejus kormányzás ígérete végleg a kútba fúlt, gyakorlatilag a mohóságnak és a harácsolásnak itt most már nincsen gátja, ezért próbálom önöket arra emlékeztetni az önök saját korábbi javaslatával, hogy nem ezt ígérték a magyar embereknek. Azt szeretném látni, önök hogyan indokolják meg a szavazási magatartásukat saját korábbi, 2009-es javaslatukkal kapcsolatban, és utána azt szeretném látni, hogy melyik az a fideszes képviselő, aki leszavazza saját korábbi önmagát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük vagy véleményük a tervezethez. *(Jelzésre:)* Galambos Dénes képviselő úr, öné a szó.

Hozzászólások

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Képviselő Asszony! A 2009-es álláspontomat nekem nem kell felülvizsgálnom, mert ebben az időszakban nem voltam országgyűlési képviselő. Ezzel együtt azért kértem szót, hogy reagáljak arra, hogy a között, amit ön mondott, hogy elképesztően magas fizetés - azt gondolom, rögtön hozzá kell tennem -, és a versenyképes fizetés között óriási a különbség. Én az utóbbi pártján vagyok, hiszen a versenyképes fizetés az, amely ebben az esetben fogalmi körként mindenképpen érvényesülhet, és abban az esetben, amikor arról beszélünk, hogy ezek a vállalatok, MVM, Posta, MÁV és sorolhatnánk, milyen időszakot élnek, akkor éppen a stratégiaépítés, illetőleg annak az időszakát éljük, amikor ezeknek az ágazatoknak, energia, közlekedés, postai szolgáltatások, olyan reformját éljük, amikor roppant sok munka van, és nemcsak látszatmunka, hanem tényleges munka is, amelyeket több törvényjavaslattal beterveztünk és amelyek folyamatban vannak.

Azt gondolom, az pedig mindenképpen demagógia, hogy az ápolónók bérével hasonlítsuk össze, hiszen nem lehet a kettőt összehasonlítani, és nem is szabad, nincs is értelme. Ezeket a szempontokat figyelembe véve azt gondolom, hogy ezen vállalatok vezetőinek a fizetése a versenyképes fogalmat jelenti és nem pedig a pofátlan fizetéseket. Nem is támogatnám ennek a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További vélemény, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)*

Annyi kiegészítést még tennék én is a Galambos Dénes képviselő úr által elmondottakhoz, hogy valóban 2010-től 2015-ig éltük azt az időszakot, amikor limitálva volt az állami vezetők fizetése. Más gazdasági helyzet volt 2010-ben, hiszen a válság utáni időszakban voltunk, sőt éppen, mondjuk, ha Magyarországot nézzük, akkor a költségvetés a fizetéseképtelenség határán volt, az állami vállalatok nagy része veszteségesen működött. Ilyen körülmények között azt gondoltuk, hogy mértéktartásra van szükség, szerintem ez jó döntés volt abban az időben. Olyan stratégiai átalakítás zajlott ezekben a cégekben, aminek az eredményei mára már láthatók, és azt gondolom, hosszú távon nem tartható fenn az az állapot, hogy a piaci viszonyoktól jelentősen eltérő, tehát annak harmadát, negyedét, helyenként ötödét keressék az állami vállalatok vezetői, hiszen így nem elvárható, hogy azt a tudást, amit egyébként a piacon sokkal magasabb jövedelem mellett kamatoztathatnának, állami cégek vezetésére fordítsák vissza.

Mindemellett a Fejlesztési Minisztérium végzett egy kutatást a visegrádi országok körében is: a mostani vezetői fizetések ezen első kategóriás vállalatoknál, amiről Galambos képviselőtársam szolt, azonos szinten vannak a visegrádi országokban lévő hasonló cégek vezetőinek fizetésével. Mindemellett arra kérte a kormány az Állami Számvevőszéket, hogy folyamatos vizsgálataival ellenőrizze azt, hogy ezeknek a cégeknek a gazdálkodása mennyire eredményes, és nyilvánvalóan ehhez lehet majd igazítani a későbbiekben az adott bérszínvonalat. *(Volner János megérkezik az ülésre.)*

Még fontos megemlíteni azt is, hogy a fizetések emelésével párhuzamosan a prémium rendszere jelentősen csökkent, a korábbi 80 százalékos szintről 20 százalékra, tehát ilyen értelemben ezt a képviselő asszony is helyesen mondta, hogy gyakorlatilag a korábbi prémiumok épültek be a mostani alapfizetésekbe. Az pedig, hogy milyen kategóriákat határoznak meg a különböző vállalatok között, nyilván a mérettől, az árbevételtől és a vállalat eredményességétől is függ.

Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdezem a képviselő asszonyt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP) előterjesztő: Én úgy látom, hogy önök a megmagyarázhatatlant próbálták megmagyarázni. Azért engedjék meg, hogy egy szempontot a figyelmükbe ajánljak, ha már itt arról van szó, hogy most önök követni fogják azt, hogy milyen a teljesítménye ezeknek a cégvezéreknek! A Magyar Postánál a dolgozóknak ígérték egyetlenegy-százalékos béremelést, na most, ennek az egyszázalékos béremelésnek a 70 százalékát teljesítményhez kötötték. Nem volt olyan állami cégvezető, akinek ilyen teljesítménykritériummal kellett volna szembenéznie. Negyvenötszörös különbségekről beszélünk vezető és vezetett között, ez nyilvánvalóan teljesen nonszensz. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik az ülésre.)*

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Szél Bernadett képviselő asszony önálló indítványát tárgysorozatba vételre. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm szépen, a bizottság tehát nem javasolja a tárgysorozatba vételt.

Ezzel a 4. napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm szépen a képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a munkánkat.

A „sharing economy” magyarországi szabályozásáról szóló H/10831. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk az 5. napirendi pontunkra, amelynek keretében a sharing economy magyarországi szabályozásáról szóló határozat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Z. Kárpát Dániel alelnök úr önálló indítványa. Meg is adom a szót az alelnök úrnak.

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) előterjesztése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a szót és a lehetőséget, kedves elnök úr. Az utóbbi hetekben elég széles körű vita bontakozott ki a magyar közéletben az úgynevezett sharing economy egyik pillérének tekinthető Uber kérdése körül, ahol „Uber versus taxisok” konfliktusként vonul be talán a sajtótörténetbe az, amiről itt az utóbbi hetekben nagyon sokat polemizáltunk.

A Jobbik javaslata egyértelműen olyan szakmai alapot kíván letenni, ami a két szélsőség között található. Az egyik, általunk el nem fogadható szélsőség az, hogy liberális módon dobjuk be a gyeplőt a lovak közé, és az adóelkerülő módszerekre optimalizálódott céghálózatok szabadon lopják ki a profitot továbbra is olyan adóparadicsomokba, ahol nulla vagy 1 százalékos kulccsal adóznak, illetve nem adóznak ezen bevételek, hangsúlyozom, egyébként dollármilliárdok után.

A másik szélsőség pedig az internet betiltása lenne, tehát különböző applikációk, használati felületek korlátozása, hiszen tökéletesen kiderült, hogy a XXI. században ez lehetetlen. A kormányzat próbálkozott az online szerencsejáték-oldalak betiltásával, azóta plusz két kattintással ugyanúgy bárki eléri ezeket, tehát látszik, hogy különböző applikációk, módszerek betiltása nem vezet útra. Inkább a balti államok példáját javasoljuk a kormányzat számára, üljön tárgyalóasztalhoz a felekkel, és egy átalányadó bevezetése formájában - ahogy egyébként az szja-törvény idevágó paragrafusá szerint már most alkalmazható hasonló, ha mondjuk, kiadnánk egy szobánkat vagy kiadnánk bármi egyebet, akkor be lehet jelenteni - lehet regisztrálni, emlékeim szerint 32 ezer forintos éves átalányadó letétele mellett lehet mentesülni a további negatív jogkövetkezmények alól.

Egy hasonló módozatot nyilván nem ezen összeggel, hanem egy jól kimunkált háttérszámításokat követően megállapított összeggel szeretnénk javasolni annak érdekében, hogy az amúgy megállíthatatlanul terjedő sharing economyhoz tartozó alkalmazásokat inkább szabályozzuk, mintsem sikertelenül korlátozzuk. A helyzet tehát az, hogy nem lehet a jövőt megállítani, ezek a technikai alkalmazások begyűrűznek, itt lesznek körülöttünk, ha betiltják vagy be próbálják tiltani őket, akkor mutálódnak, más néven jelennek meg.

Az egyetlen megoldás tehát egy olyan szabályozási környezet kialakítása, ahol bizony nagyon komoly módszerekkel akár világcégeket is meg lehet adóztatni, tehát nem szabad hagyni azt, hogy a magyar vállalkozók, a szabályozási környezetet betartók kárára ezek az idegen cégcsoportok szabadon halászhassanak nemcsak Magyarországon egyébként, de a teljes régióban.

Ajánlom a kormány figyelmébe egyébként azon francia és egyéb példákat, ahol az ottani adóhatóság még a Google-hoz hasonló világcégekkel szemben is már azért részsikereket fel tud mutatni. Nyilván az a jövő útja, hogy közös fellépés mentén mindenkit a közteherviselés útja felé irányítsunk, és a mi határozati javaslatunk ezt célozza meg. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e a javaslattal kapcsolatban észrevételük, véleményük. *(Jelzésre:)* Igen. Hollik István képviselő úr! Öné a szó, képviselő úr.

Hozzászólás

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm, röviden néhány szót. Én osztom az alelnök úr álláspontját abban a tekintetben, hogy fontos kérdéstről van szó, és amit itt felvázolt megoldási javaslatot, azt sem tartom elsőre elvetendőnek. Én azonban úgy gondolom, hogy érdemes várni, mivel azért önmagában az fontos tény, hogy a kormány és az Uber képviselői most végre elkezdtek tárgyalni, leültek egy tárgyalóasztalhoz. Én is úgy gondolom, az nagyon fontos, hogy a szabályokat mindenkinek be kell tartania, a jövőt pedig nem lehet megállítani, tehát mind a két szempont fontos. Tehát az Ubert nem érdemes betiltani, de csak abban az esetben, ha ő betartja a rá vonatkozó szabályokat.

Így én azt gondolom, meg kéne várni először ezeknek a tárgyalásoknak a végeredményét, és utána dönteni erről a kérdéstről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Egy pillanat, egy másodperc türelmet kérek! *(Rövid szünet.)* Elnézést kérek, csak egy technikai kérdés volt, amit még az ülés lezárása előtt meg kellett beszélnem.

Határozathozatal

Nos, ha nincs több hozzászólás, és az alelnök úr nem kíván reagálni, akkor azt kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Z. Kárpát Dániel képviselő úr önálló indítványának tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem támogatja. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. Tehát 2 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt. Így az 5. napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontban van-e valakinek észrevétele, véleménye? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor egyelőre, előreláthatólag az utolsó ülést zárjuk ma le, de nem tudom, hogy a mai parlamenti menetben lesz-e még változás, van még benyújtott törvényjavaslat, amelynek a tárgyalása miatt lehet, hogy majd még egy újabb bizottsági ülést össze kell hívnunk. Ez esetben találkozunk, ellenkező esetben pedig mindenkinek kellemes pihenést kívánok a nyárra! Köszönöm az ülészakban elvégzett munkájukat.

Az ülés berekesztése

Az ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 30 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra